# ROZHODNUTÍ

V Praze dne 27. února 2025
Č. j.: MPO 23262/2025
PID MIPOX04GA2Q

Ve správním řízení o rozkladech proti územnímu rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu **č.j. MPO 76834/23/422 – SÚ, MIPOX0465LLL ze dne 30. 10. 2023** pro stavby tvořící záměr Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany (dále jen „NJZ EDU"), o jehož vydání požádala společnost Elektrárna Dukovany II, a. s., se sídlem Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4, IČ: 046 69 207 (dále jen „žadatel"), na základě § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), a na návrh rozkladové komise – Senátu pro energetiku a řízení podle stavebního zákona v souladu s § 152 odst. 3 správního řádu, ministr průmyslu a obchodu rozhodl takto:

**Rozklady**

**pobočného spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČ: 670 10 041, se sídlem Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno (dříve Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno), ze dne 29. 11. 2023 doplněného dne 22. 1. 2024,**

**spolku Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., IČ: 625 36 761, se sídlem Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1, ze dne 29. 11. 2023 doplněného dne 11. 1. 2024,**

**spolku Jihočeské matky, z.s., IČ: 450 19 703, se sídlem Karla Buriana č. p. 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1, ze dne 28. 11. 2023,**

**společnosti ESHG s.r.o., IČ: 015 36 613, se sídlem Malé náměstí č. p. 125/16, 500 03 Hradec Králové 3, ze dne 12. 11. 2023 doplněného dne 12. 12. 2023,**

**spolku OIŽP - Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí, z.s., IČ: 659 83 092, se sídlem Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4, ze dne 29. 11. 2023, a**

**spolku Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, se sídlem Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Rakousko ze dne 30. 11. 2023,**


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

**se podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 5 správního řádu, zamítají a rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu č.j. MPO 76834/23/422 – SÚ, MIPOX0465LLL ze dne 30. 10. 2023 se potvrzuje.**

## Odůvodnění

Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen „ministerstvo“), jako stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v aplikovatelném znění do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), vydalo dne 30. 10. 2023 na základě žádostí žadatele společné územní rozhodnutí č.j. MPO 76834/23/422 – SÚ, MIPOX0465LLL pro stavby

- „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“,
- „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““,
- „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice“,
- „Vedení 400 kV – vyvedení výkonu V883 a V884 pro NJZ EDU“,
- „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU“,
- „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE“,
- „Odvedení odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže“,
- „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže“,
- „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka“,
- „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka“,
- „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU“,

jehož předmětem je (i) umístění výše uvedených 11 staveb tvořících záměr NJZ EDU, (ii) stanovení ochranných pásem pro některé z těchto staveb, a rovněž (iii) povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les pro vybrané stavby (dále jen „Napadené rozhodnutí“).

Toto řízení je navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) bodu 1. zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v aplikovatelném znění do 31. 12. 2023 (dále jen „zákon o EIA“). V souladu s § 13 odst. 6 zákona o EIA byly dotčené státy informovány o vydání Napadeného rozhodnutí, o jeho povaze a předmětu, hlavních podkladech pro jeho vydání, a požádány o jeho zveřejnění společně s dalšími podklady. Současně byly dotčené státy informovány o tom, že proti Napadenému rozhodnutí lze podat rozklad, jakožto řádný opravný prostředek, k ministrovi průmyslu a obchodu ČR, prostřednictvím ministerstva s tím, že tento rozklad může podat i dotčená veřejnost uvedená v § 3 písm. i) bodě 2. zákona o EIA i v případě, že nebyla účastníkem řízení v prvním stupni.

Proti Napadenému rozhodnutí byly podány následující rozklady:

- rozklad účastníka řízení – pobočného spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, IČO: 670 10 041, se sídlem Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno (dříve Cejl 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno, dále jen „Děti Země“), podaný dne 29. 11. 2023,

- rozklad účastníka řízení – spolku Calla – Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., IČO: 625 36 761, se sídlem Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1 (dále jen „Calla“), podaný dne 29. 11. 2023,
- rozklad účastníka řízení – spolku Jihočeské matky, z.s., IČO: 450 19 703, se sídlem Karla Buriana č. p. 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1 (dále jen „Jihočeské matky“), podaný dne 28. 11. 2023,
- rozklad účastníka řízení – společnosti ESHG s.r.o., IČO: 015 36 613, se sídlem Malé náměstí č. p. 125/16, 500 03 Hradec Králové 3 (dále jen „ESHG“), podaný dne 12. 11. 2023,
- rozklad účastníka řízení – spolku OIŽP - Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí, z.s., IČO: 659 83 092, se sídlem Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4 (dále jen „OIŽP“), podaný dne 29. 11. 2023,
- rozklad účastníka řízení – spolku Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, se sídlem Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Rakousko (dále jen „GLOBAL 2000“), podaný dne 30. 11. 2023.

Jelikož rozklady spolků Děti Země a Calla byly podány jako blanketní a neobsahovaly obligatorní náležitosti stanovené pro rozklad v § 82 odst. 2 ve spojení s § 152 odst. 5 a § 37 odst. 2 správního řádu, byly tyto spolky v souladu s § 39 odst. 1 ve spojení s § 37 odst. 3 správního řádu vyzvány (usneseními č.j. MPO 76834/23/601 – SÚ, MIPOX047NBEJ ze dne 8. 12. 2023 a č.j. MPO 76834/23/599 – SÚ, MIPOX047NB6N ze dne 8. 12. 2023), aby své blanketní rozklady doplnily ve lhůtě 30 dnů od doručení usnesení a aby v nich v souladu s § 82 odst. 2 ve spojení s § 37 odst. 2 správního řádu uvedly, v jakém rozsahu Napadené rozhodnutí napadají, v čem spatřují rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost Napadeného rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, a co navrhují.

Spolek Calla doplnil svůj blanketní rozklad o konkrétní rozkladové námitky přípisem ze dne 11. 1. 2024 a spolek Děti Země doplnil svůj blanketní rozklad o konkrétní rozkladové námitky přípisem ze dne 22. 1. 2024. Oba rozklady tedy byly doplněny ve lhůtách k tomu stanovených.

Společnost ESHG dále doplnila svůj rozklad ze dne 12. 11. 2023 svým podáním ze dne 12. 12. 2023, ve kterém rozvedla a doplnila své dříve uplatněné námitky.

Výzvou (veřejnou vyhláškou) č.j. MPO 19259/2024, MIPOX048ZF0W ze dne 14. 2. 2024 ve smyslu § 86 odst. 2 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu byly podané rozklady a jejich doplnění zaslány ostatním účastníkům řízení a současně byli tito účastníci vyzváni, aby se ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení této výzvy vyjádřili k obsahu podaných rozkladů a jejich doplnění. Při doručování této výzvy (jakož i ostatních písemností v řízení o rozkladech) bylo postupováno v souladu s § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „liniový zákon“), tj. tato výzva byla doručována jednotlivě pouze vlastníkům nemovitostí a oprávněným z věcných práv k těmto nemovitostem, na nichž má být záměr uskutečněn, žadateli, obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům s tím, že jednotlivě bylo navíc doručováno i účastníkům řízení, kteří podali rozklad. Ostatní písemnosti byly doručovány jednotlivě pouze žadateli, účastníkům řízení, kteří podali rozklad, obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn a dotčeným orgánům, přičemž ostatním účastníkům řízení bylo doručováno veřejnou vyhláškou, o čemž byli tito účastníci poučeni ve výzvě k vyjádření se k podaným rozkladům.

Ve lhůtě stanovené k vyjádření se k podaným rozkladům se vyjádřily tyto subjekty:

- žadatel, společnost Elektrárna Dukovany II, a. s., který podal své podrobné vyjádření ze dne 13. 3. 2024 ke všem podaným rozkladům, v němž uvedl, proč jsou dle jeho názoru Napadené rozhodnutí i jemu předcházející napadená závazná stanoviska v souladu s právními předpisy a věcně správná, a proč považuje všechny výše podané rozklady za nedůvodné.
- společnost ESHG, která podala své vyjádření ze dne 14. 3. 2024 k podaným rozkladům, v němž se mj. ztotožnila se všemi námitkami, požadavky, žádostmi, návrhy, podněty apod. ve věci ochrany přírody obsaženými v rozkladu spolku Děti Země ze dne 29. 11. 2023 a jeho doplnění ze dne 22. 1. 2024 a připojila se k nim.
- Správa úložišť radioaktivních odpadů, která ve svém vyjádření č.j. SÚRAO-2024-1054_001 ze dne 5. 3. 2024 oznámila, že k podaným rozkladům nemá připomínek.

Ministerstvo, které Napadené rozhodnutí vydalo, v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu neshledalo podmínky pro postup dle § 87 správního řádu, a proto byl ve smyslu § 88 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu spis předán přípisem č.j. MPO 36432/2024 ze dne 10. 4. 2024 k dalšímu řízení o rozkladech, a to společně se stanoviskem ministerstva, v němž ministerstvo podrobně popsalo, proč jednotlivé rozklady a námitky v nich vznesené považuje za nedůvodné a Napadené rozhodnutí za věcně správné a vydané v souladu s právními předpisy.

Společnost ESHG v rámci svého rozkladu ze dne 12. 11. 2023 vznesla námitku podjatosti ministra průmyslu a obchodu Ing. Jozefa Síkely a s tím související námitku tzv. systémové podjatosti všech úředních osob jemu podřízených včetně úředních osob případně jmenovaných do rozkladové komise v této věci (tj. i všech osob působících ve specializovaném Senátu (rozkladové komise) pro energetiku a řízení podle stavebního zákona), kterou dále doplnila a rozvedla ve svém podání ze dne 12. 12. 2023 a vyjádření k rozkladům ze dne 14. 3. 2024. Konkrétně společnost ESHG vznesla námitku vedle ministra průmyslu a obchodu vůči Ing. et Ing. Renému Nedělovi, Ing. Petru Třešňákovi, PhDr. Tomáši Ehlerovi, Ph.D., MBA, Ing. Zdeňce Fialové a Ing. Libuši Hlaváčkové, a dále pak vůči Mgr. Ranjibarovi Swanovi, Mgr. Jiřímu Knöpfelmacherovi a JUDr. Pavlu Dvořákovi coby členům rozkladové komise. O námitce systémové podjatosti ministerstva, jakož i podjatosti vybraných pracovníků ministerstva, včetně ministra průmyslu a obchodu a některých vedoucích pracovníků ministerstva, vznesené společností ESHG rozhodl ministr průmyslu a obchodu svým usnesením č.j. MPO 21216/24/31500/01000 ze dne 21. 3. 2024 tak, že ministerstvo není vyloučeno z projednávání a rozhodování v tomto řízení o rozkladech proti územnímu rozhodnutí (výrok I.), námitce podjatosti vznesené vůči Ing. Jozefu Síkelovi, Ing. et Ing. Renému Nedělovi, Ing. Petru Třešňákovi a PhDr. Tomáši Ehlerovi, Ph.D., MBA se nevyhovuje (výrok II.) a o námitce podjatosti vznesené společností ESHG vůči Ing. Zdeňce Fialové a Ing. Libuši Hlaváčkové (které se podílely na rozhodování o Napadeném rozhodnutí v prvním stupni) bude rozhodnuto v rámci rozhodnutí o rozkladu této společnosti proti Napadenému rozhodnutí (výrok III.). K členům rozkladové komise ministr průmyslu a obchodu v odůvodnění tohoto usnesení uvedl, že jsou zajištěny dostatečné mechanismy za účelem vyloučení člena rozkladové komise z projednání a rozhodování, což platí i ve vztahu k Mgr. Ranjibarovi Swanovi, Mgr. Jiřímu Knöpfelmacherovi a JUDr. Pavlu Dvořákovi coby členům rozkladové komise, k nimž společnost ESHG nad rámec obecných tvrzení o jejich podřízenosti ministrovi průmyslu a obchodu neuvedla žádnou konkrétní skutečnost, která by mohla zakládat pochybnosti o jejich podjatosti. Pro úplnost lze uvést, že každý člen rozkladové komise - Senátu pro energetiku a řízení podle stavebního zákona v návaznosti na dotaz potvrdil ve svém vyjádření, že není v kontaktu se zástupci žadatele – společnosti Elektrárna Dukovany II, a. s., žádným

způsobem nepůsobí v této společnosti, ani v jiných subjektech patřících do skupiny ČEZ, a nejsou mu známy žádné jiné skutečnosti, které by mohly zakládat jeho poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, zejména k záměru výstavby NJZ EDU, žadateli – společnosti Elektrárna Dukovany II, a. s. či jiným subjektům ze skupiny ČEZ.

Proti usnesení ministra průmyslu a obchodu č.j. MPO 21216/24/31500/01000 ze dne 21. 3. 2024 podala společnost ESHG rozklad ze dne 5. 4. 2024, o němž rozhodl ministr průmyslu a obchodu svým rozhodnutím č.j. MPO 89493/24/11200/01000 ze dne 26. 9. 2024 tak, že se rozklad zamítá a usnesení ministra průmyslu a obchodu č.j. MPO 21216/24/31500/01000 ze dne 21. 3. 2024 se potvrzuje. Námitka podjatosti vznesená ze strany společnosti ESHG vůči Ing. Zdeňce Fialové a Ing. Libuši Hlaváčkové (jakožto úředním osobám, které se podílely na rozhodování o Napadeném rozhodnutí v prvním stupni) je vypořádána v tomto rozhodnutí, přičemž byla po přezkoumání všech relevantních skutečností shledána rovněž za nedůvodnou (viz bod 4.3 níže).

Vzhledem k tomu, že rozkladové námitky směřovaly i proti obsahu vybraných závazných stanovisek, které byly podkladem pro vydání Napadeného rozhodnutí, byly příslušné správní orgány nadřízené správním orgánům příslušným k vydání předmětných závazných stanovisek dle § 149 odst. 7 správního řádu požádány o jejich potvrzení nebo změnu. Příslušné nadřízené správní orgány následně přezkoumaly tato napadená závazná stanoviska a uvedly, že předmětná závazná stanoviska byla vydána v souladu s právními předpisy, vycházela ze znalosti právních předpisů a místních poměrů. Rozkladové námitky účastníků řízení nebyly shledány důvodné a příslušné nadřízené správní orgány neshledaly ani jiný důvod pro změnu nebo zrušení závazných stanovisek, a proto napadená závazná stanoviska potvrdily. V případě přezkumu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů ze dne 14. 12. 2020 ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" následně Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV, přistoupilo ke změně závazného stanoviska za účelem opravy písařských a jiných chyb v závazné části. Tyto chyby nicméně dle Ministerstva životního prostředí neměly žádný dopad na správnost či zákonnost přezkoumávaného závazného stanoviska (viz změna závazného stanoviska č.j. MZP/2024/240/980 ze dne 24. 6. 2024). S ohledem na skutečnost, že se předmětné chyby nijak nepromítly do obsahu Napadeného rozhodnutí, nemá změna předmětného závazného stanoviska na Napadené rozhodnutí žádný vliv. Postup a výsledek přezkumu jednotlivých napadených závazných stanovisek je v podrobnostech popsán v rámci vypořádání rozkladových námitek účastníků řízení níže.

U těch vyjádření správců a vlastníků technické a dopravní infrastruktury a dalších subjektů a závazných stanovisek dotčených orgánů, u nichž byla omezena platnost a tato uplynula v průběhu řízení o rozkladech, byla ze strany žadatele do spisu založena jejich aktualizace. Konkrétně byla do spisu založena následující aktualizace závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření:

pro stavbu „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence"

- závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sp. zn. 181719/2024-1322/OÚZBR ze dne 29. 7. 2024,
- stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, Odboru správy majetku, č.j. MV-115433-67/OSM-2020 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j. MV-107412-4/OSM-2024 ze dne 24. 7. 2024,


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, č.j. KSAÚSVPO/015740/2024 ze dne 3. 7. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 3202401410 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 2202401410 ze dne 22. 1. 2024,
- vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j. 14884/24 ze dne 16. 1. 2024, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 223221/24 ze dne 24. 7. 2024,
- vyjádření společnosti České Radiokomunikace a.s. zn. UPTS/OS/349019/2023 ze dne 30. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/368284/2024 ze dne 12. 7. 2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) zn. 5002957489 ze dne 17. 1. 2024,
- vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. zn. VYJNEJ-2023-16491-01 ze dne 25. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 223221/24 ze dne 24. 7. 2024, jež vydala společnost CETIN a.s. jakožto právní nástupce společnosti Nej.cz s.r.o.,
- vyjádření společnosti Arelion Czech Republic, a.s. (dříve Telia Carrier Czech Republic a.s.) zn. ARCR00339/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. ARCR01133/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63555/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43483/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti Dukovanská teplárenská s.r.o. zn. 231110-107 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 231110-107-2 ze dne 16. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. zn. 231122-1251620997 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 240712-0937714351 ze dne 12. 7. 2024,
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. zn. 733/24/OVP/N ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti OPTILINE, a.s. zn. OPNE00369/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. OPNE01284/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti SITEL, spol. s.r.o. zn. SITE00586/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. SITE02238/24 ze dne 9. 7. 2024,
- sdělení společnosti ČEPRO, a.s. č.j. 14360/23 ze dne 21. 11. 2023, které bylo nahrazeno sdělením č.j. 10941/24 ze dne 11. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Coprosys – LEONET, s. r. o. ze dne 13. 3. 2024,
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services, a.s. s doplněným prodloužením jeho platnosti ze dne 28. 6. 2024,
- vyjádření společnosti EG.D, a.s. (nyní EG.D Holding, a.s.) zn. D8626-26328483 ze dne 6. 8. 2024,
- vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. č.j. TR/7382/2020-Kl ze dne 7. 8. 2024.

pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““

- závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sp. zn. 181715/2024-1322/OÚZBR ze dne 29. 7. 2024,


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

- stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, Odboru správy majetku, č.j. MV-115433-67/OSM-2020 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j. MV-107412-4/OSM-2024 ze dne 24. 7. 2024,
- prodloužení platnosti závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví č.j. 009838-24-701 ze dne 2. 7. 2024,
- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, č.j. KSAÚSVPO/018506/2024 ze dne 8. 8. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 2202401372 ze dne 22. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s č.j. 3202401372 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j. 222371/24 ze dne 23. 7. 2024,
- vyjádření společnosti České Radiokomunikace, a.s., vyjádřením zn. UPTS/OS/349965/2023 ze dne 4. 1. 2024, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/368286/2024 ze dne 7. 8. 2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) zn. 5002958471 ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. zn. VYJNEJ-2023-16479-01 ze dne 25. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 222371/24 ze dne 23. 7. 2024, jež vydala společnost CETIN a.s. jakožto právní nástupce společnosti Nej.cz s.r.o.,
- vyjádření společnosti Arelion Czech Republic, a.s. (dříve Telia Carrier Czech Republic a.s.) zn. ARCR00336/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. ARCR01129/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63611/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43340/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63605/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43341/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63604/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43339/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63603/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43336/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti Dukovanská teplárenská s.r.o. zn. 231110-107 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 231110-107-2 ze dne 16. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. zn. 230105-1058503143 ze dne 12. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 230105-1058503143 ze dne 23. 7. 2024,
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. zn. 713/24/OVP/N ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti OPTILINE, a.s. zn. OPNE00367/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. OPNE01280/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti SITEL, spol. s.r.o. zn. SITE00584/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. SITE02232/24 ze dne 9. 7. 2024,
- sdělení společnosti ČEPRO, a.s. č.j. 14327/23 ze dne 21. 11. 2023, které bylo nahrazeno sdělením č.j. 10928/24 ze dne 11. 7. 2024,

- vyjádření společnosti Coprosys – LEONET, s. r. o. ze dne 13. 3. 2024,
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services, a.s. s doplněným prodloužením jeho platnosti ze dne 28. 6. 2024,
- vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. č.j. VASTR-6431/2024-Ka ze dne 19. 8. 2024.

pro stavbu „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice“

- závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sp. zn. 181716/2024-1322/OÚZBR ze dne 29. 7. 2024,
- stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, Odboru správy majetku, č.j. MV-115433-67/OSM-2020 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j. MV-107412-4/OSM-2024 ze dne 24. 7. 2024,
- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, č.j. KSAÚSVPO/018507/2024 ze dne 8. 8. 2024,
- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, č.j. KSAÚSVPO/018562/2024 ze dne 8. 8. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s č.j. 3202401375 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s č.j. 2202401375 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j. 14744/24 ze dne 16. 1. 2024, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 222381/24 ze dne 23. 7. 2024,
- vyjádření společnosti České Radiokomunikace a.s. zn. UPTS/OS/347919/2023 ze dne 15. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/368170/2024 ze dne 11. 7. 2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) zn. 5002957062 ze dne 16. 1. 2024,
- vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. zn. VYJNEJ-2023-16480-01 ze dne 25. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 222381/24 ze dne 23. 7. 2024, jež vydala společnost CETIN a.s. jakožto právní nástupce společnosti Nej.cz s.r.o.,
- vyjádření společnosti Arelion Czech Republic, a.s. (dříve Telia Carrier Czech Republic a.s.) zn. ARCR00335/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. ARCR01130/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63602/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43342/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti Dukovanská teplárenská s.r.o. zn. 231110-107 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 231110-107-2 ze dne 16. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. zn. 231122-0932620805 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 240712-0847714291 ze dne 12. 7. 2024,
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. zn. 717/24/OVP/N ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti OPTILINE, a.s. zn. OPNE00366/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. OPNE01281/24 ze dne 8. 8. 2024,


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

- vyjádření společnosti SITEL, spol. s.r.o. zn. SITE00583/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. SITE02234/24 ze dne 9. 7. 2024,
- sdělení společnosti ČEPRO, a.s. č.j. 14328/23 ze dne 21. 11. 2023, které bylo nahrazeno sdělením č.j. 10931/24 ze dne 11. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Coprosys – LEONET, s. r. o. ze dne 13. 3. 2024,
- prodloužení platnosti souhlasu společnosti ČEPS, a.s. zn. 08268/2024/PDV ze dne 6. 8. 2024,
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services, a.s. s doplněným prodloužením jeho platnosti ze dne 28. 6. 2024,
- vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. č.j. TR/1364/2024-Kl ze dne 11. 3. 2024.

pro stavbu „Vedení 400 kV – vyvedení výkonu V883 a V884 pro NJZ EDU“

- závazné stanovisko Úřadu pro civilní letectví č.j. 003363-24-701 ze dne 19. 3. 2024,
- závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sp. zn. 181718/2024-1322/OÚZBR ze dne 29. 7. 2024,
- stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, Odboru správy majetku, č.j. MV-115433-67/OSM-2020 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j. MV-107412-4/OSM-2024 ze dne 24. 7. 2024,
- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, č.j. KSAÚSVPO/015749/2024 ze dne 3. 7. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 3202401370 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s č.j. 2202401370 ze dne 22. 1. 2024,
- vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j. 15076/24 ze dne 16. 1. 2024, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 222394/24 ze dne 23. 7. 2024,
- vyjádření společnosti České Radiokomunikace a.s. zn. UPTS/OS/349966/2023 ze dne 14. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/368288/2024 ze dne 7. 8. 2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) zn. 5002957124 ze dne 16. 1. 2024,
- vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. zn. VYJNEJ-2023-16481-01 ze dne 25. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 222394/24 ze dne 23. 7. 2024, jež vydala společnost CETIN a.s. jakožto právní nástupce společnosti Nej.cz s.r.o.,
- vyjádření společnosti Arelion Czech Republic, a.s. (dříve Telia Carrier Czech Republic a.s.) zn. ARCR00335/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. ARCR01130/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63599/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43344/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti Dukovanská teplárenská s.r.o. zn. 231110-107 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 231110-107-2 ze dne 16. 7. 2024,


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. zn. 231122-0957620815 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 240712-0852714297 ze dne 12. 7. 2024,
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. zn. 722/24/OVP/N ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti OPTILINE, a.s. zn. OPNE00366/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. OPNE01281/24 ze dne 8. 8. 2024,
- vyjádření společnosti SITEL, spol. s.r.o. zn. SITE00583/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. SITE02234/24 ze dne 9. 7. 2024,
- sdělení společnosti ČEPRO, a.s. č.j. 14330/23 ze dne 21. 11. 2023, které bylo nahrazeno sdělením č.j. 10932/24 ze dne 11. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Coprosys – LEONET, s. r. o. ze dne 13. 3. 2024,
- vyjádření společnosti ČEPS, a.s. zn. 08269/2024/PDV ze dne 6. 8. 2024,
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services, a.s. s doplněným prodloužením jeho platnosti ze dne 28. 6. 2024,
- vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. č.j. VASTR-6431/2024-Ka ze dne 19. 8. 2024.

pro stavbu „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU“

- závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sp. zn. 181720/2024-1322/OÚZBR ze dne 29. 7. 2024,
- stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, Odboru správy majetku, č.j. MV-115433-67/OSM-2020 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j. MV-107412-4/OSM-2024 ze dne 24. 7. 2024,
- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, č.j. KSAÚSVPO/015751/2024 ze dne 3. 7. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 3202401379 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 2202401379 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j. 14802/24 ze dne 16. 1. 2024, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 222409/24 ze dne 23. 7. 2024,
- vyjádření společnosti České Radiokomunikace a.s. zn. UPTS/OS/347986/2023 ze dne 15. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/368169/2024 ze dne 11. 7. 2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) zn. 5002957120 ze dne 16. 1. 2024,
- vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. zn. VYJNEJ-2023-16482-01 ze dne 25. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 222409/24 ze dne 23. 7. 2024, jež vydala společnost CETIN a.s. jakožto právní nástupce společnosti Nej.cz s.r.o.,
- vyjádření společnosti Arelion Czech Republic, a.s. (dříve Telia Carrier Czech Republic a.s.) zn. ARCR00335/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. ARCR01130/24 ze dne 9. 7. 2024,

- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63597/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43419/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti Dukovanská teplárenská s.r.o. zn. 231110-107 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 231110-107-2 ze dne 16. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. zn. 231122-1014620829 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 240712-0858714299 ze dne 12. 7. 2024,
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. zn. 723/24/OVP/N ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti OPTILINE, a.s. zn. OPNE00366/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. OPNE01281/24 ze dne 8. 8. 2024,
- vyjádření společnosti SITEL, spol. s.r.o. zn. SITE00583/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. SITE02234/24 ze dne 9. 7. 2024,
- sdělení společnosti ČEPRO, a.s. č.j. 14334/23 ze dne 21. 11. 2023, které bylo nahrazeno sdělením č.j. 10933/24 ze dne 11. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Coprosys – LEONET, s. r. o. ze dne 13. 3. 2024,
- vyjádření společnosti ČEPS, a.s. zn. 08273/2024/PDV ze dne 6. 8. 2024,
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services, a.s. s doplněným prodloužením jeho platnosti ze dne 28. 6. 2024,
- vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. č.j. VASTR-6431/2024-Ka ze dne 19. 8. 2024.

pro stavbu „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE“

- závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sp. zn. 181717/2024-1322/OÚZBR ze dne 29. 7. 2024,
- stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, Odboru správy majetku, č.j. MV-115433-67/OSM-2020 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j. MV-107412-4/OSM-2024 ze dne 24. 7. 2024,
- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, č.j. KSAÚSVPO/015741/2024 ze dne 3. 7. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 3202401381 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 2202401381 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j. 14829/24 ze dne 16. 1. 2024, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 223032/24 ze dne 24. 7. 2024,
- vyjádření společnosti České Radiokomunikace a.s. zn. UPTS/OS/347990/2023 ze dne 15. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/368173/2024 ze dne 11. 7. 2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) zn. 5002957150 ze dne 16. 1. 2024,
- vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. zn. VYJNEJ-2023-16483-01 ze dne 25. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 223032/24 ze dne 24. 7. 2024, jež vydala společnost CETIN a.s. jakožto právní nástupce společnosti Nej.cz s.r.o.,

- vyjádření společnosti Arelion Czech Republic, a.s. (dříve Telia Carrier Czech Republic a.s.) zn. ARCR00267/23 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. ARCR01131/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63594/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43362/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti Dukovanská teplárenská s.r.o. zn. 231110-107 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 231110-107-2 ze dne 16. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. zn. 231122-1022620853 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 240712-0913714311 ze dne 12. 7. 2024,
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. zn. 724/24/OVP/N ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti OPTILINE, a.s. zn. OPNE00285/23 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. OPNE01282/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti SITEL, spol. s.r.o. zn. SITE00458/23 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. SITE02235/24 ze dne 9. 7. 2024,
- sdělení společnosti ČEPRO, a.s. č.j. 14341/23 ze dne 21. 11. 2023, které bylo nahrazeno sdělením č.j. 10934/24 ze dne 11. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Coprosys – LEONET, s. r. o. ze dne 13. 3. 2024,
- vyjádření společnosti ČEPS, a.s. zn. 08275/2024/PDV ze dne 6. 8. 2024,
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services, a.s. s doplněným prodloužením jeho platnosti ze dne 28. 6. 2024,
- vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. č.j. VASTR-6431/2024-Ka ze dne 19. 8. 2024,

pro stavbu „Odvedení odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže“

- závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sp. zn. 172491/2024-1322-OÚZ-BR ze dne 18. 3. 2024,
- stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, Odboru správy majetku, č.j. MV-115433-67/OSM-2020 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j. MV-107412-4/OSM-2024 ze dne 24. 7. 2024,
- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, č.j. KSAÚSVPO/014672/2024 ze dne 20. 6. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 3202401384 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 2202401384 ze dne 22. 1. 2024,
- vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j. 14851/24 ze dne 16. 1. 2024, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 223042/24 ze dne 24. 7. 2024,
- vyjádření společnosti České Radiokomunikace a.s. zn. UPTS/OS/349008/2023 ze dne 4. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/368176/2024 ze dne 11. 7. 2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) zn. 5002957142 ze dne 16. 1. 2024,

- vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. zn. VYJNEJ-2023-16484-01 ze dne 25. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 223042/24 ze dne 24. 7. 2024, jež vydala společnost CETIN a.s. jakožto právní nástupce společnosti Nej.cz s.r.o.,
- vyjádření společnosti Arelion Czech Republic, a.s. (dříve Telia Carrier Czech Republic a.s.) zn. ARCR00267/23 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. ARCR01131/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63590/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43363/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti Dukovanská teplárenská s.r.o. zn. 231110-107 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 231110-107-2 ze dne 16. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. zn. 231122-1026620873 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 240712-0918714319 ze dne 12. 7. 2024,
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. zn. 725/24/OVP/N ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti OPTILINE, a.s. zn. OPNE00285/23 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. OPNE01282/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti SITEL, spol. s.r.o. zn. SITE00458/23 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. SITE02235/24 ze dne 9. 7. 2024,
- sdělení společnosti ČEPRO, a.s. č.j. 14342/23 ze dne 21. 11. 2023, které bylo nahrazeno sdělením č.j. 10936/24 ze dne 11. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Coprosys – LEONET, s. r. o. ze dne 13. 3. 2024,
- vyjádření společnosti ČEPS, a.s. zn. 00770/2024/PDV ze dne 22. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services, a.s. s doplněným prodloužením jeho platnosti ze dne 28. 6. 2024,
- vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. č.j. VASTR-6431/2024/Ka ze dne 19. 8. 2024.

pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže“

- závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sp. zn. 172492/2024-1322-OÚZ-BR ze dne 18. 3. 2024,
- stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, Odboru správy majetku, č.j. MV-115433-67/OSM-2020 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j. MV-107412-4/OSM-2024 ze dne 24. 7. 2024,
- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, č.j. KSAÚSVPO/014673/2024 ze dne 20. 6. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 3202401392 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 2202401392 ze dne 22. 1. 2024,
- vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j. 14861/24 ze dne 16. 1. 2024, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 223052/24 ze dne 24. 7. 2024,


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

- vyjádření společnosti České Radiokomunikace a.s. zn. UPTS/OS/349024/2023 ze dne 4. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/368197/2024 ze dne 11. 7. 2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) zn. 5002957468 ze dne 17. 1. 2024,
- vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. zn. VYJNEJ-2023-16486-01 ze dne 25. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 223052/24 ze dne 24. 7. 2024, jež vydala společnost CETIN a.s. jakožto právní nástupce společnosti Nej.cz s.r.o.,
- vyjádření společnosti Arelion Czech Republic, a.s. (dříve Telia Carrier Czech Republic a.s.) zn. ARCR00267/23 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. ARCR01131/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63586/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43365/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti Dukovanská teplárenská s.r.o. zn. 231110-107 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 231110-107-2 ze dne 16. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. zn. 231122-1035620879 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 240712-0922714327 ze dne 12. 7. 2024,
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. zn. 726/24/OVP/N ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti OPTILINE, a.s. zn. OPNE00285/23 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. OPNE01282/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti SITEL, spol. s.r.o. zn. SITE00458/23 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. SITE02235/24 ze dne 9. 7. 2024,
- sdělení společnosti ČEPRO, a.s. č.j. 14343/23 ze dne 21. 11. 2023, které bylo nahrazeno sdělením č.j. 10937/24 ze dne 11. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Coprosys – LEONET, s. r. o. ze dne 13. 3. 2024,
- vyjádření společnosti ČEPS, a.s. zn. 00774/2024/CEPS ze dne 22. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services, a.s. s doplněným prodloužením jeho platnosti ze dne 28. 6. 2024,
- vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. č.j. VASTR-6431/2024-Ka ze dne 19. 8. 2024.

pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka“

- závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sp. zn. 171517/2024-1322-OÚZ-BR ze dne 23. 2. 2024,
- stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, Odboru správy majetku, č.j. MV-115433-67/OSM-2020 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j. MV-107412-4/OSM-2024 ze dne 24. 7. 2024,
- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, č.j. KSAÚSVPO/014207/2024 ze dne 13. 6. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 3202401386 ze dne 18. 1. 2024,

- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 2202401386 ze dne 22. 1. 2024,
- vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j. 14872/24 ze dne 16. 1. 2024, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 223071/24 ze dne 24. 7. 2024,
- vyjádření společnosti České Radiokomunikace a.s. zn. UPTS/OS/347985/2023 ze dne 15. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/368199/2024 ze dne 11. 7. 2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) zn. 5002957471 ze dne 17. 1. 2024,
- vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. zn. VYJNEJ-2023-16487-01 ze dne 25. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 223071/24 ze dne 24. 7. 2024, jež vydala společnost CETIN a.s. jakožto právní nástupce společnosti Nej.cz s.r.o.,
- vyjádření společnosti Arelion Czech Republic, a.s. (dříve Telia Carrier Czech Republic a.s.) zn. ARCR00339/23 ze dne 23. 11 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. ARCR01133/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63577/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43373/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti Dukovanská teplárenská s.r.o. zn. 231110-107 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 231110-107-2 ze dne 16. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. zn. 231122-1041620885 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 240712-0927714329 ze dne 12. 7. 2024,
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. zn. 729/24/OVP/N ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti OPTILINE, a.s. zn. OPNE00369/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. OPNE01284/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti SITEL, spol. s.r.o. zn. SITE00586/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. SITE02238/24 ze dne 9. 7. 2024,
- sdělení společnosti ČEPRO, a.s. č.j. 14344/23 ze dne 21. 11. 2023, které bylo nahrazeno sdělením č.j. 10938/24 ze dne 11. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Coprosys – LEONET, s. r. o. ze dne 13. 3. 2024,
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services, a.s. s doplněným prodloužením jeho platnosti ze dne 28. 6. 2024,
- vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. č.j. TR/612/2024-Kl ze dne 29. 1. 2024.

pro stavbu „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka“

- závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sp. zn. 171518/2024-1322-OÚZ-BR ze dne 23. 2. 2024,
- stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, Odbor správy majetku, č.j. MV-115433-67/OSM-2020 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j. MV-107412-4/OSM-2024 ze dne 24. 7. 2024,


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, č.j. KSAÚSVPO/014223/2024 ze dne 13. 6. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 3202401394 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 2202401394 ze dne 22. 1. 2024,
- vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j. 223077/24 ze dne 24. 7. 2024,
- vyjádření společnosti České Radiokomunikace a.s. zn. UPTS/OS/349013/2023 ze dne 30. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/368201/2024 ze dne 11. 7. 2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) zn. 5002957488 ze dne 17. 1. 2024,
- vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. zn. VYJNEJ-2023-16489-01 ze dne 25. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 223077/24 ze dne 24. 7. 2024, jež vydala společnost CETIN a.s. jakožto právní nástupce společnosti Nej.cz s.r.o.,
- vyjádření společnosti Arelion Czech Republic, a.s. (dříve Telia Carrier Czech Republic a.s.) zn. ARCR00338/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. ARCR01135/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63571/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43374/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti Dukovanská teplárenská s.r.o. zn. 231110-107 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 231110-107-2 ze dne 16. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. zn. 231122-1050620897 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 240712-0930714335 ze dne 12. 7. 2024,
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. zn. 731/24/OVP/N ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti OPTILINE, a.s. zn. OPNE00368/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. OPNE01286/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti SITEL, spol. s.r.o. zn. SITE00585/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. SITE02241/24 ze dne 9. 7. 2024,
- sdělení společnosti ČEPRO, a.s. č.j. 14345/23 ze dne 21. 11. 2023, které bylo nahrazeno sdělením č.j. 10939/24 ze dne 11. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Coprosys – LEONET, s. r. o. ze dne 13. 3. 2024,
- vyjádření společnosti ČEPS, a.s. zn. 00776/2024/PDV ze dne 22. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services, a.s. s doplněným prodloužením jeho platnosti ze dne 28. 6. 2024,
- vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. č.j. TR/611/2024-Kl ze dne 29. 1. 2024.

pro stavbu „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU“

- závazné stanovisko Ministerstva obrany, sekce majetkové, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sp. zn. 172493/2024-1322-OÚZ-BR ze dne 18. 3. 2024,

- stanovisko Ministerstva vnitra České republiky, Odboru správy majetku, č.j. MV-115433-67/OSM-2020 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno stanoviskem č.j. MV-107412-4/OSM-2024 ze dne 24. 7. 2024,
- stanovisko Krajské správy a údržby silnic Vysočiny, příspěvková organizace, č.j. KSAÚSVPO/014671/2024 ze dne 20. 6. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 3202401395 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti ČD – Telematika a.s. č.j. 2202401395 ze dne 18. 1. 2024,
- vyjádření společnosti CETIN a.s. č.j. 223211/24 ze dne 24. 7. 2024,
- vyjádření společnosti České Radiokomunikace a.s. zn. UPTS/OS/349017/2023 ze dne 4. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. UPTS/OS/368206/2024 ze dne 11. 7. 2024,
- stanovisko společnosti GasNet, s.r.o. (dříve GridServices, s.r.o.) zn. 5002957499 ze dne 17. 1. 2024,
- vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. zn. VYJNEJ-2023-16490-01 ze dne 25. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením č.j. 223211/24 ze dne 24. 7. 2024, jež vydala společnost CETIN, a. s. jakožto právní nástupce společnosti Nej.cz s.r.o.,
- vyjádření společnosti Arelion Czech Republic, a.s. (dříve Telia Carrier Czech Republic a.s.) zn. ARCR00336/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. ARCR01129/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. zn. E63566/23 ze dne 21. 12. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. E43375/24 ze dne 1. 8. 2024,
- vyjádření společnosti Dukovanská teplárenská s.r.o. zn. 231110-107 ze dne 10. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 231110-107-2 ze dne 16. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Vodafone Czech Republic, a.s. zn. 231122-1102620903 ze dne 22. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. 240712-0934714339 ze dne 12. 7. 2024,
- vyjádření společnosti NET4GAS, s.r.o. zn. 732/24/OVP/N ze dne 19. 1. 2024,
- vyjádření společnosti OPTILINE, a.s. zn. OPNE00367/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. OPNE01280/24 ze dne 9. 7. 2024,
- vyjádření společnosti SITEL, spol. s.r.o. zn. SITE00584/23 ze dne 23. 11. 2023, které bylo nahrazeno vyjádřením zn. SITE02232/24 ze dne 9. 7. 2024,
- sdělení společnosti ČEPRO, a.s. č.j. 14347/23 ze dne 21. 11. 2023, které bylo nahrazeno sdělením č.j. 10940/24 ze dne 11. 7. 2024,
- vyjádření společnosti Coprosys – LEONET, s r.o. ze dne 13. 3. 2024,
- vyjádření společnosti ČEZ ICT Services, a.s. s doplněným prodloužením jeho platnosti ze dne 28. 6. 2024,
- vyjádření společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. č.j. TR/1365/2024-Kl ze dne 11. 3. 2024.

V této souvislosti bylo ověřeno, že všechna stanoviska správců a vlastníků technické a dopravní infrastruktury a dalších subjektů a závazná stanoviska dotčených orgánů jsou ke dni vydání tohoto rozhodnutí aktuální

a platná, přičemž ve výše uvedených (aktualizovaných) vyjádřeních a závazných stanoviscích nedošlo k věcným změnám, které by vyžadovaly změnu podmínek Napadeného rozhodnutí. Pokud by těmto subjektům vyvstala potřeba uplatnění dalších požadavků (a to např. v návaznosti na mezitímní vývoj), budou je moci uplatnit ve vztahu k dokumentacím pro povolení jednotlivých staveb. V průběhu řízení o rozkladech byl dále v souvislosti s ověřováním aktuálnosti okruhu účastníků řízení aktualizován seznam pozemků tak, aby reflektoval změny údajů v katastru nemovitostí týkající se dotčených pozemků. Prostorové umístění staveb se však oproti Napadenému rozhodnutí nijak nezměnilo a v této souvislosti nebyly zjištěny ani žádné jiné skutečnosti, jež by mohly mít vliv na správnost a zákonnost Napadeného rozhodnutí.

V této souvislosti lze pro úplnost poznamenat, že v mezidobí od zahájení řízení o rozkladech proti Napadenému rozhodnutí došlo k převodu pozemku parc. č. st. 527, zapsaném v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Vysočinu, Katastrálního pracoviště Třebíč, v obci Dukovany a v k.ú. Dukovany na LV č. 833, z původních vlastníků tohoto pozemku - dědiců zůstavitele Ing. Richarda Horkého, nar. 14. 6. 1963, zemř. 25. 7. 2022, posledně bytem Nové dvory 270, Hrotovice, tj. Kateřiny Horké, nar. 30. 9. 1988, bytem Bráfova tř. 726/45, 674 01 Třebíč (dříve U Obory 387, 675 55 Hrotovice), Barbory Horké, nar. 2. 3. 1990, bytem U Obory 387, 675 55 Hrotovice, a Richarda Horkého, nar. 16. 5. 2000, bytem U Obory 387, 675 55 Hrotovice, na nabyvatele pozemku – společnost MVE Skryje s.r.o., IČ: 076 58 869, se sídlem U Obory 387, 675 55 Hrotovice. Dále došlo v důsledku rozdělení odštěpením sloučením k přechodu části jmění ze společnosti Strojírny Brno, a.s., IČ: 255 43 512, se sídlem Blanenská 1278/55, 664 34 Kuřim, na společnost MVE Skryjský potok s.r.o., IČ: 141 69 436, se sídlem Košinova 3105/18a, Královo Pole, 612 00 Brno. Společnosti MVE Skryje s.r.o. a MVE Skryjský potok s.r.o. proto nastoupily do postavení účastníků řízení po původních účastnících.

Poté, co byly definitivně shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, ministr průmyslu a obchodu svým přípisem č.j. MPO 98831/24/01100 ze dne 31. 10. 2024 v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu oznámil účastníkům řízení, že byly shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí ve věci, tedy že bylo ukončeno obstarávání podkladů rozhodnutí a že účastníci řízení tak mají právo dle § 36 odst. 3 správního řádu se k nim vyjádřit (ve výroku I.), vyzval účastníky řízení, aby využili svého zákonného práva k seznámení se se všemi shromážděnými podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřili se k nim, a to ve lhůtě k tomu určené v níže uvedeném usnesení (ve výroku II.), a usnesením jim za tímto účelem určil lhůtu 30 dnů ode dne oznámení tohoto usnesení (ve výroku III.). Ve výzvě byli účastníci řízení současně upozorněni, že po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí ve věci.

Proti výroku III. usnesení č.j. MPO 98831/24/01100 ze dne 31. 10. 2024 podal spolek Děti Země včasný rozklad ze dne 17. 11. 2024. Spolek Děti Země v něm namítá, že doručení předmětného usnesení do datové schránky spolku nemůže mít právní účinky, neboť nadepsané řízení probíhá dle liniového zákona, který v § 2 odst. 5 uvádí, že spolkům jako účastníkům řízení se všechny ostatní písemnosti (tj. i usnesení ze dne 31. 10. 2024) doručují vždy a jen prostřednictvím veřejné vyhlášky, a nikoliv přímo do datové schránky. Dle spolku Děti Země tak postupem ministerstva došlo ke zkrácení lhůty pro zaslání případného vyjádření již do 4. 12. 2024, tj. o 12 dní, a tedy ke zkrácení práv spolku Děti Země (coby odvolatele) oproti účastníkům, jimž bylo doručováno veřejnou vyhláškou, kteří se mohou vyjádřit do 16. 12. 2024. O tomto rozkladu rozhodl ministr průmyslu a obchodu samostatným rozhodnutím.

Ve lhůtě stanovené k vyjádření se k podkladům rozhodnutí byla doručena následující vyjádření:

- vyjádření spolku Jihočeské matky ze dne 8. 12. 2024;

- návrh společnosti ESHG na doplnění dokazování a přerušení řízení ze dne 27. 11. 2024.

Po projednání rozkladu rozkladovou komisí - Senátem pro energetiku a řízení podle stavebního zákona a po seznámení se s celým spisovým materiálem ministr průmyslu a obchodu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů:

K Napadenému rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo

V souladu s § 89 odst. 2 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu ministr průmyslu a obchodu nejprve přezkoumal soulad Napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy.

Řízení, jež Napadenému rozhodnutí předcházelo, bylo zahájeno na základě žádostí o vydání územního rozhodnutí o umístění výše uvedených staveb tvořících záměr NJZ EDU a žádostí o vydání rozhodnutí o ochranném pásmu pro některé z těchto staveb podaných u Městského úřadu Třebíč, odboru výstavby (v rámci kterých bylo požádáno i o povolení kácení dřevin pro některé z těchto staveb). Tyto žádosti byly spojeny do jednoho společného územního řízení podle § 140 odst. 1 správního řádu. Městský úřad Třebíč následně oznámil zahájení územního řízení coby řízení navazujícího na proces EIA a současně seznámil účastníky řízení mj. s tím, že výše uvedené stavby jsou stavby související s energetickou infrastrukturou, resp. výrobna elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více ve smyslu § 1 odst. 1 ve spojení s § 1 odst. 4, resp. § 1 odst. 4 písm. b) liniového zákona. Poté, co byly definitivně shromážděny všechny podklady, Městský úřad Třebíč, odbor výstavby, vydal dne 21. 6. 2023 (poslední) výzvu k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí ve věci ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu.

V průběhu řízení došlo zákonem č. 152/2023 Sb. k novelizaci stavebního zákona tak, že s účinností ode dne 1. 7. 2023 přešla působnost k vedení a dokončení územního řízení na ministerstvo, jakožto nově příslušný stavební úřad pro vedení nadepsaného řízení dle § 16 odst. 4 stavebního zákona, ve znění účinném od 1. 7. 2023. O této skutečnosti byli účastníci řízení informováni ve výzvě k seznámení se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádření se k nim ze dne 21. 6. 2023 s tím, že lhůta pro případné vyjádření účastníků řízení byla stanovena v délce 45 dnů s přihlédnutím k lhůtám stanovovaným v předcházejícím průběhu řízení, rozsahu shromážděných podkladů, povaze předmětné stavby a skutečnosti, že správní spis nebyl v době od 1. 7. 2023 do 16. 7. 2023 fyzicky k dispozici k nahlížení z důvodu jeho přesunu z Městského úřadu Třebíč do sídla ministerstva.

Po převzetí správního spisu k územnímu řízení od Městského úřadu Třebíč se ministerstvo seznámilo s jeho obsahem a ověřilo úplnost žádostí a podkladů pro vydání rozhodnutí, které shledalo za dostatečné, aniž by bylo potřeba je dále doplňovat. Ministerstvo přezkoumalo předložené žádosti a v Napadeném rozhodnutí shledalo, že navržené stavby jsou v souladu se všemi zákonnými požadavky a aspekty a jsou přípustné i z pohledu ochrany zájmů vlastníků dotčených nemovitostí, zájmu na ochraně životního prostředí a dalších zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů chráněných dotčenými orgány a dalšími subjekty. Ministerstvo následně detailně popsalo postup při stanovení podmínek územního rozhodnutí, stanovení ochranných pásem a rozhodování o kácení dřevin. Ministerstvo se rovněž detailně vypořádalo se všemi námitkami, připomínkami a vyjádřeními účastníků řízení, které shledalo nedůvodnými.

Po přezkoumání Napadeného rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, ministr průmyslu a obchodu dospěl k závěru, že Napadené rozhodnutí je úplné, přezkoumatelné a řádně odůvodněné. Ministerstvo mělo k jeho vydání k dispozici veškeré nezbytné podklady, a to včetně kompletní dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a veškerých potřebných rozhodnutí, závazných stanovisek, stanovisek a vyjádření

dotčených orgánů a stanovisek, vyjádření a sdělení správců a vlastníků technické a dopravní infrastruktury a dalších vybraných subjektů. Ministerstvo detailně posuzovalo každou jednotlivou stavbu ze všech zákonem stanovených hledisek, jejichž kumulativní naplnění bylo předpokladem pro vydání Napadeného rozhodnutí. Ministerstvo se rovněž v Napadeném rozhodnutí na základě podkladů založených do spisu vypořádalo se všemi námitkami účastníků řízení přezkoumatelným a vyčerpávajícím způsobem.

V Napadeném rozhodnutí, stejně jako v řízení, které předcházelo jeho vydání, tak ministr průmyslu a obchodu neshledal vady, které by způsobovaly nezákonnost Napadeného rozhodnutí, a to ani po podrobném přezkoumání rozkladových námitek účastníků řízení (k tomu viz níže). Napadené rozhodnutí je tak správné a v souladu s právními předpisy.

K jednotlivým rozkladovým námitkám účastníků řízení

Předně bylo posouzeno, zda byly uplatněné rozklady přípustné a včasné. Dle § 83 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu činí lhůta pro podání rozkladu 15 dnů ode dne oznámení Napadeného rozhodnutí. V souladu s § 9b odst. 3 zákona o EIA se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků ve smyslu § 144 správního řádu. Při doručování Napadeného rozhodnutí bylo v souladu s § 2 odst. 5 liniového zákona postupováno tak, že jednotlivě bylo doručováno pouze žadateli, obcím, na jejichž území má být záměr uskutečněn, a dotčeným orgánům, zatímco ostatním účastníkům řízení (včetně dotčené veřejnosti podle § 9c odst. 3 zákona o EIA) bylo doručováno veřejnou vyhláškou.

Napadené rozhodnutí bylo vyvěšeno na úřední desce ministerstva dne 30. 10. 2023 a v souladu s § 25 odst. 2 správního řádu bylo dotčené veřejnosti podle § 9c odst. 3 zákona o EIA, které bylo doručováno veřejnou vyhláškou (viz výše), doručeno dne 14. 11. 2023. Zákonná patnáctidenní lhůta pro podání rozkladu proti Napadenému rozhodnutí začala dotčené veřejnosti běžet dne 15. 11. 2023 a skončila dne 29. 11. 2023. O těchto skutečnostech (včetně počátku běhu zákonné patnáctidenní lhůty pro podání rozkladu a formě, v jaké je třeba rozklad podat dle § 37 správního řádu) byly v souladu s § 13 odst. 6 zákona o EIA informovány i dotčené státy.

Rozklady účastníků řízení byly ministerstvu doručeny v zákonné lhůtě k podání rozkladu (viz výše) s výjimkou rozkladu spolku GLOBAL 2000, který byl doručen až dne 30. 11. 2023, tj. po lhůtě určené k podání rozkladu. Nadto byl tento rozklad podán prostřednictvím prostého e-mailu, aniž by byl dle § 37 odst. 4 správního řádu potvrzen či doplněn písemně, ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Otázka opožděnosti a formálních nedostatků tohoto rozkladu však z věcného hlediska nemá v posuzovaném případě význam, neboť podaný rozklad je obsahově identický s rozkladem spolku Jihočeské matky, a podané námitky jsou tak v rámci tohoto rozhodnutí v plném rozsahu vypořádány (viz níže).

**1) K rozkladu spolku Děti Země ze dne 29. 11. 2023 a jeho doplnění ze dne 22. 1. 2024**

***1.1 K návrhu na uložení podmínky předložení Plánu monitoringu stavu všech složek životního prostředí***

*Spolek Děti Země nesouhlasí s tím, že Napadené rozhodnutí žadateli neuložilo jím navrhovanou podmínku týkající se předložení Plánu monitoringu stavu všech složek životního prostředí, ani s tím, jak ministerstvo tento postup v Napadeném rozhodnutí odůvodnilo.*

*Spolek Děti Země namítá, že jeho požadavek směřoval na základě principu předběžné opatrnosti a urychlení povolovacích procesů na obsah dokumentace pro stavební povolení, resp. do stavebního řízení, neboť i řada požadavků podkladových závazných stanovisek také směřuje na obsah žádosti*

*o vydání stavebního povolení či na obsah dokumentace pro stavební povolení. Tyto požadavky dotčených orgánů ovšem ministerstvo uznalo a zahrnulo je mezi podmínky Napadeného rozhodnutí, takže není ve smyslu správního řádu zřejmé, proč stejný postup spolku Děti Země je dle něho nepřípustný.*

*Spolek Děti Země se dále neztotožňuje s tvrzením, že předložení takového Plánu monitoringu stavu všech složek životního prostředí je povinnou součástí dokumentace pro stavební povolení, neboť nežádá vypracovat zásady organizace výstavby, ale „speciální plán" na monitoring všech složek životního prostředí od zahájení terénních prací až po vydání kolaudačního souhlasu, z něhož bude zřejmé, které složky životního prostředí a jakým způsobem budou v tomto období monitorovány. Dokumentace pro stavební povolení takový „speciální plán" vypracovat dle mínění spolku Děti Země nepožaduje.*

*Spolek Děti Země se dále zabývá zněním vybraných podmínek závazného stanoviska EIA (č. 15, 32, 33, 34, 37, 44 - 47) a shrnuje, že ministerstvo se předmětnou námitkou/požadavkem č. 1.2.2. zabývalo mimoběžným a nesprávným způsobem, tj. nepřezkoumatelně, neboť není zřejmé, proč nelze v územním rozhodnutí uložit požadavek ke stavebnímu řízení o vypracování plánu monitoringu všech složek životního prostředí během zásahů v území (ačkoliv jiné požadavky k obsahu dokumentace pro stavební povolení jsou uloženy), takže by veřejnost měla ucelený a jednoznačný dokument před povolením záměru, co se při realizaci záměru bude na staveništi dít. A pak si na základě např. infozákonů (resp. ve smyslu Aarhuské úmluvy) bude moci od žadatele vyžádat výsledky takového monitoringu. Spolek Děti Země trvá na tom, aby do Napadeného rozhodnutí byla doplněna následující podmínka: „Ke stavebnímu řízení bude předložen Plán monitoringu stavu všech složek životního prostředí od zahájení terénních prací po vydání kolaudačního souhlasu." (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

Vypořádání:

Spolek Děti Země uplatnil tento požadavek již ve svých námitkách v územním řízení, přičemž ministerstvo jej neshledalo opodstatněným (viz str. 262 - 263 Napadeného rozhodnutí, na které lze plně odkázat). Ministerstvo zejména zdůraznilo, že ochrana životního prostředí při výstavbě, ochrana okolí staveniště a požadavky na související asanace, demolice, kácení dřevin je dle přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, nezbytnou součástí projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení (konkrétně v kapitole B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy). Obsahem projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení má být dle ministerstva rovněž i popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana (konkrétně v kapitole B.6 (Popis vlivů stavby na životní prostředí a jeho ochrana) Souhrnné technické zprávy). V této souvislosti lze pro úplnost dodat, že ochrana životního prostředí při výstavbě, ochrana okolí staveniště a požadavky na související asanace, demolice a kácení dřevin je součástí projektové dokumentace i dle nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitoly B.7 a B.10 příloh č. 1, 2, 3 a 4 dané vyhlášky).

Nadto ministerstvo uvedlo, že ve vztahu k ochraně životního prostředí po celou dobu výstavby záměru NJZ EDU byly Ministerstvem životního prostředí, odborem posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, stanoveny v jeho závazném stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí č.j. MZP/2019/710/7762 ze dne 30. 8. 2019 (dále jen „závazné stanovisko EIA") podmínky č. 32, 33, 34 a 37 (které byly převzaty do podmínek č. 2.32, 2.33, 2.34 a 2.37 výroku č. I. – XI. Napadeného rozhodnutí). Ministerstvo rovněž správně upozornilo, že na tuto skutečnost odkazoval i Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svých závazných stanoviscích a sděleních vydaných k jednotlivým stavbám z pohledu ochrany přírody, kde zdůraznil, že ustanovený

biologický dozor bude dohlížet na respektování ochrany rostlin a živočichů v průběhu celé stavby, monitorovat a následně navrhovat řešení při výskytu nepůvodních a invazních druhů a zpracovávat průběžné zprávy o provedených zásazích z pohledu zájmů ochrany přírody.

Z detailního odůvodnění na str. 262 - 263 Napadeného rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že ochrana životního prostředí a jeho monitoring budou dostatečným způsobem zabezpečeny na základě odkazovaných podmínek Napadeného rozhodnutí a požadavků stanovených v aplikovatelných právních předpisech, aniž by v tomto ohledu bylo nezbytné stanovovat další podmínky včetně spolkem Děti Země požadovaného Plánu monitoringu stavu všech složek životního prostředí. Po přezkoumání Napadeného rozhodnutí lze konstatovat, že podmínky Napadeného rozhodnutí respektují veškeré požadavky dotčených orgánů na úseku ochrany přírody a krajiny.

K rozkladovým námitkám spolku Děti Země ohledně toho, že požadavky dotčených orgánů v Napadeném rozhodnutí zohledněny byly a jejich nikoliv, je třeba zdůraznit, že podmínky dotčených orgánů uvedené v závazných stanoviscích jsou pro ministerstvo (resp. výrokovou část Napadeného rozhodnutí) v souladu s § 149 správního řádu závazné a ministerstvo je zcela správně převzalo do podmínek Napadeného rozhodnutí v jejich plném rozsahu bez ohledu na to, že celá řada z nich se může týkat i navazující fáze řízení o povolení stavby. Pokud jde o námitku a požadavek spolku Děti Země coby účastníka řízení, je na stavebním úřadu, aby posoudil důvodnost těchto námitek a buď je promítl do svého rozhodnutí, či naopak vysvětlil, proč tyto námitky nepovažoval za opodstatněné a nevyhověl jim. Jak již vyplývá z vypořádání námitky v Napadeném rozhodnutí, není účelné zatěžovat územní rozhodnutí dalšími podmínkami, které směřují do dalších projektových fází (když se přitom nejedná o podmínky vyplývající ze závazných stanovisek, které bylo ministerstvo povinno v souladu s § 149 správního řádu převzít v plném rozsahu).

Jak nadto správně upozornil žadatel v jeho vyjádření ze dne 13. 3. 2024, spolek Děti Země neuvádí žádné odborné argumenty na podporu svého požadavku, nevysvětluje ani konkrétní účel a smysl tohoto požadavku (resp. potřebnosti Plánu monitoringu stavu všech složek životního prostředí) z pohledu chráněných veřejných zájmů (vyjma obecné floskule o zájmu veřejnosti).

Ve světle všech podmínek a skutečností uvedených výše tak není ani zřejmé, jaký konkrétní cíl by měl Plán monitoringu stavu všech složek životního prostředí sledovat a co by mělo být jeho obsahem. Vypořádání Napadeného rozhodnutí je naopak přesvědčivé a není důvodu se od něj jakkoliv odklánět.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je neopodstatněný.

### *1.2 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 111315/2020) ze dne 16. 12. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „2) Na dotčených pozemcích VKP nebudou povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. 3) Záměr bude realizován tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami. 4) Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků, dotčené stavbou budou po dokončení stavebních prací a do zprovoznění záměru uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu. 5) Koryta vodních toků budou mít přírodní charakter, přičemž jen*

*v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, lze připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovnaninou bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění." (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do VKP věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do VKP budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu VKP.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 16. 12. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/240/1282 ze dne 14. 6. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo životního prostředí nejprve uvedlo, že podstatou stavby je především zkapacitnění a zpevnění koryta Lipňanského potoka od napojení koncového sběrače podzemních vod DN 1400 po zaústění do Horní nádrže (suchý poldr), jež bude odbahněna, dno a svahy budou zatravněny, bude zvýšena koruna hráze a snížena výšková úroveň bezpečnostního přelivu. Dolní nádrž bude rovněž odbahněna, koruna hráze navýšena, výpustní objekt bude sanován. Stávající soustava tůněk pod hrází Dolní nádrže bude revitalizována, budou vybudovány 3 nové tůně, kamenná zídka pro plazy a zemní hrázka v nivě potoka pod hrází Dolní nádrže.

K podmínkám navrhovaným spolkem Děti Země Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že tyto podmínky se považují za nadbytečné, neboť samotné stavební objekty jsou již projektovány tak, aby po jejich dokončení respektovaly zájmy ochrany přírody. Jestliže již v samotném záměru úpravy potoka je z provozních důvodů nutné zvýšení jeho průtočné kapacity, pak se dle Ministerstva životního prostředí nelze vyhnout úpravám (kamenná rovnanina uložená do štěrkového lože, opevnění koryta rovněž kamennou rovnaninou nebo kamenným záhozem). Ministerstvo životního prostředí dále zdůraznilo, že je třeba vzít rovněž v úvahu, že tyto úpravy zabrání do budoucna aktuálně probíhajícímu nežádoucímu zahlubování koryta. Jediná podmínka stanovená v napadeném závazném stanovisku (týkající se zákazu kácení dřevin rostoucích mimo les – mimo dřeviny dotčené přímo stavbou) směřuje dle Ministerstva životního prostředí k tomu, aby ekologickou funkci dřevin tvrdého luhu, jež musejí být pokáceny z důvodu nutnosti zvětšení průtočné kapacity potoka, převzala zeleň rostoucí na svazích nad údolím. Ministerstvo životního prostředí konečně zdůraznilo nutnost vzít rovněž v úvahu i to, že další stavební objekty této stavby mají na funkci významných krajinných prvků (dále jen „VKP") přímo či nepřímo pozitivní vliv (tůně, zídka), případně jsou vůči VKP indiferentní (zemní hrázka).

Ministerstvo životního prostředí potom k napadenému závaznému stanovisku (společně s ostatními závaznými stanovisky na úseku ochrany přírody a krajiny přezkoumávanými ze strany Ministerstva životního prostředí) uvedlo, že už samotná projekční příprava jednotlivých staveb probíhala s ohledem na konkrétní situaci a zřejmé zájmy ochrany přírody. Paušální doplňování podmínek identického obsahu navrhované spolkem Děti Země do všech napadených závazných stanovisek dle Ministerstva životního


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

prostředí není z odborného hlediska nutné. Ministerstvo životního prostředí dále upozornilo na odlišnou povahu jednotlivých staveb (podzemní potrubí, podzemní a nadzemní vedení, MVE a další) a zdůraznilo paušálnost požadavků spolku Děti Země, jejichž stanovení pro všechny takové stavby by bylo zcela formalistické. Krajský úřad Kraje Vysočina v jednotlivých napadených závazných stanoviscích danou problematiku dle Ministerstva životního prostředí projednal dostatečně. Pro případnou modifikaci podmínek navrhovaných spolkem Děti Země neshledalo Ministerstvo životního prostředí důvody. Napadená závazná stanoviska jsou dostatečně srozumitelná, odborně fundovaná a zájmy ochrany přírody hájí dostatečně, a jako taková tedy podklady pro rozhodování stavebního úřadu plní v potřebné míře. Zájmy ochrany přírody navíc dle Ministerstva životního prostředí nejsou hájeny izolovaně pouze napadenými závaznými stanovisky, ale i jinými dokumenty týkajícími se předmětné problematiky, např. závazným stanoviskem EIA, dalšími odbornými podklady a nálezovými databázemi. Ministerstvo životního prostředí dále zdůraznilo, že orgán ochrany přírody k řešení problematiky přistupoval s vědomím, že jde o celostátní prioritu i s mezinárodními dopady, přičemž současně dospěl k závěru, že vlivy této stavby na zájmy ochrany přírody nejsou významné. Dle Ministerstva životního prostředí tak na napadených závazných stanoviscích nelze shledat nic věcně nesprávného či dokonce nezákonného, a žádné další podmínky nebylo nutno doplňovat.

Nad rámec výše uvedeného Ministerstvo životního prostředí k navrhovaným podmínkám spolku Děti Země konstatovalo, že tyto podmínky jsou neopodstatněné či nadbytečné i s přihlédnutím k tomu, že obsah navrhovaných podmínek je vlastně již splněn tím, že jsou obsaženy v projektové dokumentaci. Jednotlivé stavby jsou totiž plánovány již od samého počátku tak, aby negativní vlivy na zájmy ochrany přírody byly minimalizovány. Povinnost neznečišťovat půdu a vodu nebezpečnými látkami je natolik obecná, že návrh spolku Děti Země je vyloženě formalistický. Nadto je tato povinnost upravena i jinými právními předpisy, proto by dle Ministerstva životního prostředí bylo nadbytečné ji zakotvovat do jednotlivých závazných stanovisek. První požadovaná podmínka týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích VKP (pozn.: označená jako podmínka č. 2) by dle Ministerstva životního prostředí znemožnila realizaci jednotlivých staveb, jež je nutno realizovat přímo na plochách VKP. Dotčení chráněných zájmů přírody a životního prostředí je dle Ministerstva životního prostředí přijatelné, a dokonce marginální ve srovnání s intenzitou veřejného zájmu na realizaci NJZ EDU. Ministerstvo životního prostředí uzavřelo, že Krajský úřad Kraje Vysočina postupoval při zpracování napadených závazných stanovisek v souladu s platnými právními předpisy a ze zjištění nevyplývají pochybnosti o tomto stavu. Napadená závazná stanoviska je tak dle Ministerstva životního prostředí třeba aprobovat, neboť nebyla zjištěna žádná nezákonnost ani nesprávnost.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem životního prostředí v potvrzení závazných stanovisek se danou stavbou i její povahou zabývalo i napadené závazné stanovisko. Krajský úřad Kraje Vysočina v této souvislosti uvedl, že provedením stavby budou dotčeny VKP vodní tok, vodní nádrž a údolní niva (zásah způsobující oslabení ekologicko-stabilizační funkce VKP představuje stavební objekt zkapacitnění a zpevnění koryta Lipňanského potoka, ohrožení stability VKP mohou způsobit úpravy Horní a Dolní nádrže a naopak ostatní stavební objekty mají na funkci VKP přímo či nepřímo pozitivní vliv (tůně, zídka), případně jsou vůči VKP indiferentní (zemní hrázka)). Krajský úřad Kraje Vysočina mj. k nutnosti zkapacitnění koryta Lipňanského potoka uvedl, že přestože tyto úpravy mají zásadní vliv na VKP tok a údolní niva, stavebně neexistuje jiné řešení, a proto Krajský úřad Kraje Vysočina vydal souhlasné stanovisko. Koryto musí být zkapacitněno, návrh jeho úprav se blíží pokud možno korytu přírodě blízkému (kamenná rovnanina uložená do štěrkového lože, opevnění koryta rovněž kamennou

rovnaninou nebo kamenným záhozem), přičemž již nyní je koryto Lipňanského potoka v této části zahloubené a dále se zahlubující, což z hlediska stability VKP není pozitivní – přírodě blízká úprava koryta tedy dle Krajského úřadu Kraje Vysočina přispěje jeho stabilizaci. Zkapacitnění koryta bude mít ale negativní vliv na údolní nivu - v této části údolí je niva úzká nepříliš vyvinutá. Z hlediska hydrologického nepůjde o zásah zásadní, projeví se zde stabilizace toku a to spíše pozitivně. Biologická funkce údolní nivy bude ale ovlivněna zásadně negativně - vykácením dřevin majících charakter tvrdého luhu. Jedná se o vzácný ekologicko-krajinný segment v jinak silně pozměněné a zemědělsky intenzivně obhospodařované krajině, a proto je třeba, aby ekologické funkce pokácených dřevin trvale převzal zbytek této zeleně rostoucí na svazích nad údolím. Ve výroku napadeného závazného stanoviska tak byla stanovena podmínka do tohoto porostu nezasahovat. Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažoval za potřebné začleňovat do závazného stanoviska další podmínky. Jakkoliv posuzovaný zásah vzhledem ke stávajícímu stavu VKP ovlivní ekologicko-stabilizační funkci jmenovaných VKP, k uvedené stavbě bylo vydáno rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 65622/2020 ze dne 13. 7. 2020 o povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), kterým byly stanoveny kompenzační podmínky sloužící též ke zvýšení stability VKP (které byly zohledněny rovněž v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí).

Obdobně formulovanými požadavky navrhovanými spolkem Děti Země se zabýval i Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) ve svém rozhodnutí č.j. 10 As 533/2021-140 ze dne 21. 4. 2022 (na které odkazoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), přičemž je neshledal opodstatněnými. Byť se jednalo o jiné řízení, s ohledem na obdobné znění podmínek přezkoumávaných ze strany NSS v odkazovaném rozhodnutí a řadu podobných skutkových okolností (záměr, jehož podstata spočívá v možném zásahu do VKP) lze důvody, pro které NSS neshledal podmínky navrhované spolkem Děti Země za důvodné, aplikovat i v tomto řízení. Konkrétně NSS v odkazovaném rozhodnutí odmítl požadavek spolku Děti Země (odpovídající obdobně formulované podmínce č. 2), aby na dotčených pozemcích VKP nebyly povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky, když zdůraznil, že „*…stěžovatelův návrh je formulován tak kategoricky, že by pravděpodobně samotnou výstavbu ztížil, ne-li znemožnil*“. K požadavku spolku Děti Země (odpovídajícímu obdobně formulované podmínce č. 3), aby stavba byla realizována tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami, pak NSS v odkazovaném rozhodnutí aproboval závěr, že „*…návrh stěžovatele směřuje trochu jiným směrem, než je samotná ochrana VKP, a že ochrana půdy a vod před znečištěním je sice důležitá, ale zabývají se jí jiné zákony (mj. zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, či zákon č. 254/2001 Sb., vodní zákon), které již samy o sobě stanovují povinnosti k ochraně před znečištěním.*“ K požadavku spolku Děti Země (odpovídajícímu obdobně formulované podmínce č. 4) týkajícímu se povinnosti navrátit pozemky VKP do původního či přírodě blízkého stavu, NSS v odkazovaném rozhodnutí výslovně uvedl, že takový požadavek svou povahou spadá až do stavebního řízení a není z něj patrná žádná konkrétní vazba na ochranu VKP jako takového.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost k první požadované podmínce týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích VKP (pozn.: označené jako podmínka č. 2) dodat, že rovněž z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vyplývá, že tato stavba bude realizována na výše uvedených VKP a jejich úpravy nelze z logiky věci realizovat bez používání stavebních strojů a dopravních prostředků (lze se tak ztotožnit s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že i z tohoto důvodu lze požadavek spolku Děti Země považovat

za absurdní). K druhé z požadovaných podmínek, aby stavba byla realizována tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 3), lze uvést, že zcela zřejmě míří do pozdějších fází projektové přípravy stavby, je předčasná a není potřeba se jí zabývat v územním řízení. Na účelovost tohoto požadavku ukazuje i to, že spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 níže), na což upozorňoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024. V souvislosti s třetí požadovanou podmínkou týkající se povinnosti navrátit pozemky VKP do původního či přírodě blízkého stavu (pozn.: označené jako podmínka č. 4) lze nad rámec výše uvedeného odkázat na § 86 odst. 1 ZOPK, který obsahuje mechanismy k odstranění následků jakýchkoliv případných neoprávněných (nepovolených) zásahů, včetně povinnosti zajistit navrácení do původního stavu.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou ze všech shora uvedených důvodů neopodstatněné.

### *1.3 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon pro stavbu „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 238/2021 ze dne 6. 1. 2021 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „3) Na pozemcích v pásmu do 50 metrů od okraje lesa nesmějí být umístěny žádné parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. 4) Na pozemcích v pásmu do 50 metrů od okraje lesa nedojde k poškození nadzemní a ani kořenové části lesních porostů.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do okraje lesa věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do okraje lesa budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu okraje lesa v pásmu šířky 50 m.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 238/2021 ze dne 6. 1. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZE-53980/2024-16211 ze dne 1. 8. 2024)**. V odůvodnění se Ministerstvo zemědělství nejprve zabývalo smyslem § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), které zakládá dotčenost orgánů státní správy lesů v případech, kdy se řízení vedené před stavebním úřadem (popř. před jiným orgánem státní správy) dotýká zájmů chráněných lesních zákonem, a konstatovalo, že pouze v těchto případech mohou orgány státní správy lesů vydávat závazná stanoviska se souhlasem či nesouhlasem s realizací projednávaných

záměrů. Tento souhlas může být vázán na splnění podmínek stanovených orgánem státní správy lesů a je ho třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Dle Ministerstva zemědělství tak z dikce § 14 odst. 2 lesního zákona mimo jiné zřetelně vyplývá, že tento zákon striktně nezakazuje umisťování staveb ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa a nezakládá tak ochranné pásmo lesa (*sensu stricto*), ve kterém by byla jakákoli stavební činnost zcela vyloučena. K napadenému závaznému stanovisku potom Ministerstvo zemědělství po seznámení se s jeho obsahem uvedlo, že závazná část napadeného závazného stanoviska obsahuje všechny povinné náležitosti stanovené v § 149 odst. 2 správního řádu. Ministerstvo zemědělství rovněž uvedlo, že odůvodnění napadeného závazného stanoviska je dostatečné s tím, že v rozsahu podmínek napadeného závazného stanoviska Ministerstvo zemědělství dále doplnilo a rozvedlo správní uvážení. Krajský úřad Kraje Vysočina v napadeném závazném stanovisku podrobně shrnul, ze kterých podkladů při svém rozhodování vycházel, a své správní uvážení provedl na základě individuálního posouzení stavby i lesních pozemků stavbou nepřímo dotčených. Krajský úřad Kraje Vysočina konkrétně v napadeném závazném stanovisku zohlednil charakter stavby, terénní podmínky a vzdálenosti stavebních objektů od předmětných lesních pozemků, a dospěl k závěru, že stavba by dle Krajského úřadu Kraje Vysočina neměla mít, a to ať již při její vlastní realizaci nebo následném provozu, žádné negativní dopady na předmětné lesní pozemky a lesní porosty a předmětné řešení je z hlediska zachování ochrany lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvýhodnější.

K samotné stavbě pak Ministerstvo zemědělství (obdobně jako Krajský úřad Kraje Vysočina) zdůraznilo, že při hodnocení vlivů stavby na okolní lesní porosty je nezbytné zohlednit nejen vlastní odstupovou vzdálenost stavby od okraje lesa, ale zejména její charakter. Do „ochranného pásma“ nepřímo dotčených lesních pozemků stavba zasahuje v části zaměřené na revitalizaci stávajících tůní, resp. částí věnované zřízení tůní nových. V této souvislosti Ministerstvo zemědělství po seznámení se s předloženou dokumentací pro vydání rozhodnutí dospělo k závěru, že odstupovou vzdálenost tůně umisťované nejblíže lesním pozemkům lze považovat za dostatečnou z hlediska eliminace nebezpečí narušení kořenových systémů stromů rostoucích na stavbou nepřímo dotčených pozemcích určených k plnění funkce lesa (pozemky parc. č. 68/7 a parc. č. 68/8, oba v k.ú. Lipňany u Skryjí) v důsledku provádění stavebních prací. Ministerstvo zemědělství rovněž nepředpokládá negativní vlivy stavby na okolní lesní porosty v důsledku změny jejich oslunění či výrazného ovlivnění směru převládajících větrů, neboť uvažované stavební objekty nebudou výrazně převyšovat současnou úroveň terénu v dané lokalitě. Stabilita okolních lesních porostů tak zůstane nedotčena. Stavbou nebude zasaženo ani do stávající sítě lesních cest, a dle Ministerstva zemědělství tak nelze předpokládat ani negativní ovlivnění lesního hospodářství v daném území. Nadto Ministerstvo zemědělství upozornilo, že v podmínkách probíhající klimatické změny a s ní spojenými dlouhodobými srážkovými deficity lze stavby určené k retenci vody v krajině (což je i předmětná stavba) považovat za mimořádně přínosné nejen pro člověka, ale i pro okolní ekosystémy včetně lesa. V konečném důsledku tak nelze vyloučit, že stavba přispěje ke zvýšení odolnosti okolních lesních porostů vůči negativním škodlivým činitelům (zejména účinkům sucha). **Ministerstvo zemědělství tak dospělo k závěru, že realizací stavby v dané lokalitě nedojde k ovlivnění veřejného zájmu na zachování lesa či jiných zájmů chráněných lesním zákonem, a proto napadené závazné stanovisko shledalo za věcně správné a vydané v souladu s právními předpisy**.

K požadavkům spolku Děti Země pak Ministerstvo zemědělství uvedlo, že je oprávněním (a nikoliv povinností) orgánu státní správy lesů ukládat ve svém závazném stanovisku podmínky s tím, že pokud se orgán státní správy lesů rozhodne tohoto oprávnění využít, je povinen každou z podmínek řádně

odůvodnit. Ministerstvo zemědělství nicméně není přesvědčeno o účelnosti podmínek navrhovaných spolkem Děti Země. Pokud jde o první požadavek týkající se neumístění žádných parkovacích ploch na pozemcích v pásmu do 50 m od okraje lesa (pozn.: označený jako podmínka č. 3), samo odstavení stavebních strojů po čas stavby v blízkosti lesa není dle Ministerstva zemědělství způsobilé jakkoli poškodit okolní lesní porosty. Ministerstvo zemědělství dále potvrdilo, že by takový požadavek neúměrně ztěžoval realizaci záměru. Navíc spolkem Děti Země předjímaný vznik zpevněné plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky není dle Ministerstva zemědělství součástí předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, resp. není předmětem posuzování. Pokud jde o druhý požadavek týkající se nepoškození nadzemních ani kořenových částí lesních porostů v pásmu do 50 m od okraje lesa (pozn.: označený jako podmínka č. 4), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že přímé poškozování lesních porostů v daném případě nelze predikovat s ohledem na skutečnost, že stavba je realizována mimo pozemky určené k plnění funkce lesa, a s přihlédnutím k všeobecné platnosti zákazu poškozování lesních dřevin na lesních pozemcích stanoveném v § 20 odst. 1 písm. d) lesního zákona. Ministerstvo zemědělství rovněž upozornilo, že ochrana dřevin rostoucích mimo les je zajišťována ZOPK. **Na základě výše popsaného správního uvážení poté Ministerstvo zemědělství dospělo k závěru, že námitky spolku Děti Země je třeba považovat za nedůvodné**.

Výše uvedené vypořádání námitek spolku Děti Země Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze považovat za komplexní a vyčerpávající. Pro úplnost lze uvést, že žádné požadavky nad rámec dodržování lesního zákona nevznesly ani Lesy ČR z pozice odborného lesního hospodáře ve svém podkladovém vyjádření k napadenému závaznému stanovisku ze dne 7. 12. 2020.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou nedůvodné a neúčelné.

### *1.4 K závaznému stanovisku ministerstva dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon pro stavbu „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 657833/2020 ze dne 11. 12. 2020, v němž ministerstvo uložilo následující podmínku: „V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zabezpečeno, aby realizací stavby nebyl omezen provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, nebyla ovlivněna úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištěno zvládání radiační mimořádné události.“ Dle spolku Děti Země je takto uložený požadavek v napadeném závazném stanovisku příliš obecný (floskule), takže je nutné ho upřesnit (příp. uložit větší počet požadavků). Současně musí být konkrétním způsobem vymahatelný a kontrolovatelný (uložením nějaké jasné činnosti a v určitém termínu či termínech).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložený požadavek ministerstva není věcně i procesně důsledný, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle výše popsaných námitek, čímž bude zaručeno, že dokumentace pro stavební povolení bude jasně a konkrétně obsahovat potřebná opatření proti rizikům pro provozování Jaderné elektrárny Dukovany, včetně havárií během výstavby a provozování předmětného záměru, tak že uložený požadavek bude změněn či budou uloženy další požadavky, které budou jednoznačně kontrolovatelné a hlavně budou v určitém čase vymahatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 657833/2020 ze dne 11. 12. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému ministerstvu, kterým je ministr průmyslu a obchodu (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr průmyslu a obchodu přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko ministerstva potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MPO 85476/2024/01000 ze dne 12. 9. 2024)**. V odůvodnění ministr průmyslu a obchodu k požadavku spolku Děti Země uvedl, že podmínka stanovená ministerstvem v napadeném závazném stanovisku je formulována zcela dostatečně a vymahatelně a koresponduje s předmětem územního řízení a aspekty posuzovanými v jeho rámci. Jejím smyslem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany EDU 1-4, přičemž tato problematika má být detailně řešena až v projektové dokumentaci pro povolení stavby (což uvedlo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku). Dodržení předmětné podmínky, která je zahrnuta do podmínek Napadeného rozhodnutí, a vhodnost navrženého způsobu řešení (jež nemá omezovat provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, ovlivňovat úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a má zajistit zvládání radiační mimořádné události, a které rovněž do značné míry závisí na výběru dodavatele a konkrétní technologie) bude poté dle ministra průmyslu a obchodu posuzováno ze strany příslušného stavebního úřadu i ostatních kompetentních správních orgánů v řízení o povolení stavby (či v dalších řízeních navazujících na územní řízení). Předmětná podmínka je dostatečně konkrétní a vymahatelná v pozdějších fázích povolovacího procesu.

Požadavek spolku Děti Země na upřesnění předmětné podmínky navíc není dle ministra průmyslu a obchodu důvodný ani v kontextu předmětu územního řízení, neboť další upřesnění podmínek v daném ohledu bude případně předmětem pozdějších projektových fází. Z uvedeného důvodu se rovněž dle ministra průmyslu a obchodu nejeví jako vhodné stanovenou podmínku jakkoliv doplňovat či zpřesňovat (přičemž ani sám spolek Děti Země nenavrhuje žádné její konkrétní znění). Z povahy a charakteru této dílčí stavby, která není sama o sobě jaderným zařízením ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) zákona č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „atomový zákon“), je navíc zřejmé, že její vliv na stávající jadernou elektrárnu Dukovany EDU 1-4 je minimální. Její možný vliv lze spatřovat výlučně v souvislosti se záměrem NJZ EDU jako takovým, zejména stavbou „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““ (na což opakovaně upozorňovalo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku a z uvedeného důvodu stanovilo předmětnou podmínku).

Ministr průmyslu a obchodu dále ve svém potvrzení závazných stanovisek zdůraznil, že v rámci územního řízení pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““, která je z pohledu realizace záměru NJZ EDU klíčovou stavbou, se vymezují pouze rámcové parametry tohoto záměru, neboť jeho konkrétní podoba (jež je rozhodující z pohledu zajištění vzájemné kompatibility se stávající jadernou elektrárnou Dukovany a zachování stávající úrovně její bezpečnosti) bude záviset na zvoleném technologickém řešení, které bude upřesněno až po výběru příslušného dodavatele. Stanovení konkrétnějších podmínek by tak z pohledu zájmů chráněných zákonem č. 458/2000 Sb. bylo ve fázi územního řízení předčasné a neúčelné.



Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Ministr průmyslu a obchodu dále uvedl, že z odůvodnění napadeného závazného stanoviska jsou patrny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se ministerstvo řídilo při jejich hodnocení, a to včetně důvodů pro stanovení podmínky, jejímž účelem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany nacházející se ve stejné lokalitě jako záměr NJZ EDU. Závěrem ministr průmyslu a obchodu shrnul, že napadené závazné stanovisko splňuje požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, je srozumitelné, správné a přezkoumatelné a bylo vydáno ministerstvem podle § 16 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 31. 12. 2020, a tedy bylo vydáno v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence.

Výše uvedené závěry a vypořádání námitek spolku Děti Země obsažené v potvrzení napadeného závazného stanoviska jsou zcela vyčerpávající, a lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země není důvodný.

### *1.5 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon pro stavbu „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 13400/2021 OŽPZ 294/2021 PP-2 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 13400/2021 OŽPZ 1931/2020 PP-2) ze dne 26. 2. 2021 (včetně podkladového stanoviska Povodí Moravy, s.p. zn. PM-54966/2022/5203/Pav ze dne 13. 1. 2023) a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „2) Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti. 3) Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území. 4) Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. 5) Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku. 6) Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložený na dotčeném území.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do vod věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do vod budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu povrchových vod.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 13400/2021 OŽPZ 294/2021 PP-2 ze dne 26. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími námitkami ostatních spolků (viz bod 3 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně stanovisek Povodí Moravy, s.p. zn. PM-49911/2020/5203/Pav ze dne 8. 2. 2021 a zn. PM-54966/2022/5203/Pav ze dne 13. 1. 2023).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZE-55027/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo,

že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jeho nezákonnost. K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství upozornilo, že rozkladové námitky spolku Děti Země jsou v podstatě totožné s námitkami uplatněnými ve vztahu k ostatním napadeným závazným stanoviskům přezkoumávaným ze strany Ministerstva zemědělství a neobsahují žádné konkrétní důvody, pro které by mělo být napadené závazné stanovisko věcně nesprávné nebo nezákonné. Spolek Děti Země pouze požaduje doplnit do předmětného napadeného závazného stanoviska 5 podmínek. K navrhovaným podmínkám Ministerstvo zemědělství uvedlo, že všechny míří až do fáze vlastního povolení záměru, a není tedy relevantní důvod se jimi zabývat již v územním řízení. Část požadovaných podmínek nadto vyplývá přímo z aplikovatelných právních předpisů. Již tato skutečnost tedy sama o sobě svědčí o neopodstatněnosti námitek spolku Děti Země. Ostatně, jak správně upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, sám spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 níže).

K jednotlivým požadavkům nad rámec výše uvedeného Ministerstvo zemědělství konkrétně upozornilo, že první a pátá požadovaná podmínka, aby se stavba realizovala dle zakreslení v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby dle žádosti a aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý uložený materiál (pozn.: označené jako podmínka č. 2 a 6), se nijak netýká napadeného závazného stanoviska a nadto se jedná o zákonnou povinnost každého stavebníka. Ministerstvo zemědělství rovněž poukázalo na skutečnost, že požadavek spolku Děti Země je obsažen v podmínce č. 1.1 výroku I. Napadeného rozhodnutí (podle níž stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou Napadeného rozhodnutí, která obsahuje zakreslení stavebních pozemků a umístění stavby na podkladu katastrální mapy v příslušném měřítku). K druhé a třetí požadované podmínce, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů a poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 3 a 4), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tyto podmínky, resp. odpovídající omezení stavebníka vyplývají přímo z právních předpisů (§ 5, § 39 a § 46 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb.), a proto jsou dle Ministerstva zemědělství nadbytečné. Navíc jsou dle Ministerstva zemědělství i zcela obecné, když nesměřují ke konkrétnímu záměru. Krajský úřad Kraje Vysočina v napadeném závazném stanovisku oproti tomu stanovil za účelem náležité ochrany jím chráněných zájmů dostatečné podmínky zohledňující povahu a specifika předmětné stavby. Co se týče čtvrté požadované podmínky, aby závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebyly volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označená jako podmínka č. 5), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že dle § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty v aktivní zóně záplavového území s tím, že tento limit platí pro aktivní zónu záplavového území, a není tak dán konkrétní limit vzdáleností od okraje vodního toku. I tato podmínka vyplývá přímo z ustanovení vodního zákona, a je tak dle Ministerstva zemědělství přímo závazná. Ministerstvo zemědělství k tomu doplnilo, že pokud by bylo třeba obdobnou podmínku stanovit i mimo aktivní zónu záplavového území nebo na vodním toku, měl by takový požadavek vznést správce vodního toku, který tak nicméně v tomto případě neučinil.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že Krajský úřad Kraje Vysočina se v napadeném závazném stanovisku případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval, a to i s odkazem na souhlasné podkladové stanovisko Povodí Moravy, s.p. jakožto správce povodí a rovněž přímého správce vodního

toku Lipňanský potok a jeho přítoků. Krajský úřad Kraje Vysočina v dané souvislosti k odtokovým poměrům zdůraznil, že vlivem nárůstu nových zpevněných ploch dojde k navýšení odtoku srážkových vod do recipientu Lipňanský potok a že srážkové vody budou před vypuštěním do recipientu předčištěny v dešťových (záchytných) nádržích s usazovací (pojistnou) funkcí, které budou realizovány nad vtokem do koncového kanalizačního sběrače v rámci stavby „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"". Účelem řešené stavby je realizace opatření na zajištění potřebného retenčního objemu pro zadržení zvýšeného přítoku srážkových vod v důsledku realizace NJZ EDU tak, aby byly zachovány stávající odtokové poměry v lokalitě, a proto jimi nedojde k významnému ovlivnění stávajícího charakteru odvodnění území. Realizací stavby bude zajištěno, že odtokové poměry v profilu pod nádržemi zůstanou zachovány. Pro úplnost lze odkázat i na podmínku č. 8.1 výroku I. Napadeného rozhodnutí, aby při realizaci stavebních prací bylo postupováno tak, aby bylo minimalizováno riziko narušení melioračních (odvodňovacích) zařízení, která jsou stavbami vodních děl, a aby v případě, že při provádění prací dojde k poškození/přerušení melioračního (odvodňovacího) zařízení, byl zhotovitel povinen toto meliorační zařízení obnovit, aby nedošlo k přerušení jeho drenážní (odvodňovací) funkce. Tato podmínka byla doslovně převzata z napadeného závazného stanoviska.

Napadené závazné stanovisko potom vyhodnocuje, že stavbou nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a nebude tak znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu, a současně že stavba vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Vzhledem k zajištěným podkladům, k vyjádření správce povodí a k celkovému charakteru záměru podle předložené projektové dokumentace Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažuje za možné, že by realizací stavby v budoucnu bylo znemožněno dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru povrchových vod. Je tak zřejmé, že Krajský úřad Kraje Vysočina se případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval a za účelem jejich ochrany stanovil danou podmínku. Vzhledem k tomu, že se jedná o umístění stavby vodního díla, které podléhá následnému stavebnímu povolení, budou další zájmy hájené vodním zákonem ošetřeny v následujícím stavebním řízení.

Ve vztahu k třetímu a čtvrtému požadavku spolku Děti Země, aby nedošlo k poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami a volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označeným jako podmínka č. 4 a 5), lze rovněž odkázat na podmínku č. 30 g) závazného stanoviska EIA, která byla převzata do podmínky č. 2.30 g) výroku I. Napadeného rozhodnutí a s níž se tyto požadavky částečně překrývají (předmětná podmínka stanovuje povinnost vypracovat pro stavbu zásady organizace výstavby, jež z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat požadavek na zpracování havarijního plánu ve smyslu vodního zákona, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby).

Pokud jde o čtvrtý požadavek, aby nedošlo k volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označený jako podmínka č. 5), lze se ztotožnit i s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že spolek Děti Země tento požadavek vůbec neodůvodňuje (vyjma obecných tvrzení o ochraně veřejného zájmu na ochranu povrchových vod) a přehlíží, že v případě zákazu skladování materiálu do vzdálenosti 100 m (tj. ve velmi rozsáhlém území) od okraje vodního toku by bylo potřeba za účelem skladování využívat další zemědělské pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, což by

však ve svém důsledku vedlo ke zvýšení rozsahu dotčených pozemků, intenzity staveništní dopravy a v konečném důsledku i míry dotčení životního prostředí.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou předčasné, nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí) a nelogické, neboť ignorují konkrétní charakteristiku stavby.

***1.6 K závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví pro stavbu „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme,2 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme) ze dne 5. 2. 2021 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit aktuální a podrobnou hlukovou studii i s návrhy na protihluková opatření, pokud bude během realizace záměru a jeho provozováním měřením zjištěno, že limity intenzit hluku mohou být překročeny nebo pokud hrozí vážné riziko jejich překročení. 2) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit podrobnou projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země uvádí, že na základě jeho zkušeností s umisťováním (a povolováním) řady (dopravních) staveb je žádoucí, aby Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě měla k dispozici aktuální a odborně kvalitní podklady, včetně dokumentace, z nichž bude zřejmé, na jakých místech hrozí překračování zákonných limitů a zda jsou skutečně plánována taková technická nebo organizační opatření, která přesvědčivým způsobem zajistí plnění těchto limitů. Spolek Děti Země se domnívá, že bez uložení těchto požadavků nedochází ke zmírnění zásahu do veřejného zdraví během výstavby a provozování záměru, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění zásahu do veřejného zájmu na ochranu veřejného zdraví, a to zejména před nadlimitními intenzitami hluku.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme,2 ze dne 5. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajské hygienické stanici Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, kterým je Ministerstvo zdravotnictví (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu přeložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZDR 12819/2024-7/OVZ ze dne 4. 6. 2024)**. V odůvodnění se Ministerstvo zdravotnictví nejprve podrobně zabývalo jednotlivými částmi a charakteristikami

předmětné stavby a dospělo ke stejnému závěru jako Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, tj. že daná stavba nebude během provozu vůbec zdrojem hluku a že hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci projektové dokumentace pro stavební řízení.

Ministerstvo zdravotnictví dále uvedlo, že stavební úřad a dotčené orgány státní správy (včetně Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě) mají posoudit předloženou dokumentaci a jiné relevantní dokumenty (např. hlukovou studii) s ohledem na příslušný stupeň řízení, kterým bylo v daném případě územní řízení. Pokud tedy Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě na základě provedeného posouzení dospěla k závěru, že stavba nebude během provozu, vzhledem k jejímu umístění a charakteru, zdrojem hluku, přičemž hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby, jedná se o správný závěr. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě současně konstatovala, že (s přihlédnutím k navržené podobě a technickým parametrům stavby) stavba není v rozporu se zájmy chráněnými Krajskou hygienickou stanicí (zejména s požadavky zákona č. 258/2000 Sb.), a proto souhlasila se stavbou bez podmínek. Ministerstvo zdravotnictví v této souvislosti upozornilo, že spolek Děti Země ve svém rozkladu vůči závěrům učiněným Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě nic nenamítá.

K prvnímu požadavku spolku Děti Země, aby byla předložena aktuální a podrobná hluková studie i s návrhy na protihluková opatření před podáním žádosti o vydání stavebního povolení, Ministerstvo zdravotnictví zdůraznilo, že precizované posouzení případného hluku ze stavební činnosti je požadováno/prováděno Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě až ve stupni povolení stavby, kdy jsou známy všechny stavební postupy (včetně jejich organizace a načasování), použité stroje, nástroje a jiná související zařízení, přičemž se jedná o standardní postup odpovídající danému stupni projektové přípravy. V územním řízení totiž nejsou známy veškeré uvedené aspekty, které jsou nicméně z pohledu ochrany před hlukem ze stavební činnosti významné. Pokud jde o samotný hluk z provozu stavby, ten Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě vyloučila. Ministerstvo zdravotnictví opětovně zdůraznilo, že tento závěr Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě je s ohledem na charakter stavby správný a logický a upozornilo, že ani z námitek spolku Děti Země nebylo zřejmé, z jakého důvodu by stavba měla či mohla být zdrojem hluku. Požadavek spolku Děti Země ve fázi územního řízení tak Ministerstvo zdravotnictví považovalo za nedůvodný a předčasný. Konkrétní rozsah a podoba podkladů, jejichž předložení bude vyžadováno v rámci řízení o povolení stavby (záměru), bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu a dotčených orgánů v této fázi povolovacího procesu na základě aplikovatelných právních předpisů. Pro úplnost Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že požadavek spolku Děti Země je do jisté míry naplněn podmínkou č. 2 závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme ze dne 18. 12. 2020 ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““ (k tomu viz bod 1.11 níže), kterou je nutno vnímat jako stavbu hlavní a co do případného hluku ze stavební činnosti nejvýznamnější. Konkrétní návrh protihlukových opatření (technická, organizační) vedoucích k eliminaci případného nadlimitního hluku z výstavby je plně v kompetenci stavebníka, nikoliv Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (která pouze posoudí předložený návrh ve formě hlukové studie).

Jako obdobně nedůvodný a předčasný Ministerstvo zdravotnictví shledalo ve fázi územního řízení i požadavek spolku Děti Země na předložení podrobné projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací, neboť náležitosti projektové dokumentace stanoví příslušné právní předpisy a jejich naplnění bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu, resp. dotčených orgánů, v dané fázi povolovacího procesu. K tomu lze odkázat

na přílohu č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (viz zejména kapitola B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů) a obdobně i na přílohy č. 1, 2, 3 a 4 nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitoly B.10 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů).

Ministerstvo zdravotnictví poté uzavřelo, že skutečnost, že požadavky spolku Děti Země nejsou zahrnuty v napadeném závazném stanovisku, s ohledem na shora uvedené nelze považovat za vadu či důvod nezákonnosti napadeného závazného stanoviska. Ministerstvo zdravotnictví proto shrnulo, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě postupovala v dané věci správně a s napadeným závazným stanoviskem se ztotožnilo.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zdravotnictví v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze upozornit i na studii „Posouzení dnových sedimentů z nádrží na Lipňanském potoce“ zpracovanou Výzkumným ústavem meliorací a ochrany půd, v.v.i. v září 2020 (coby součást žádosti o vydání územního rozhodnutí pro tuto stavbu), dle které se vytěžený materiál dnových sedimentů a výkopků předpokládá ukládat na plochy zařízení staveniště NJZ EDU (a nebude tedy převážen do větších vzdáleností mimo lokalitu NJZ EDU) a nové sedimenty pak bude možné následně, bez ohledu na zrnitostní složení, použít v rámci rekultivace zařízení staveniště na terénní úpravy.

Pro úplnost lze doplnit, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika harmonogramu stavebních prací měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou zjevně nadbytečné, předčasné a nelogické.

### *1.7 K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon pro stavbu „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 86422/20 – SPIS 1497/2021/HaD ze dne 24. 2. 2021 o souladu stavby s Politikou územního rozvoje České republiky, Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany.*

*Spolek Děti Země se odvolává na své zkušenosti z umisťování řady (dopravních) staveb a namítá, že předmětné závazné stanovisko nelze považovat za správné a zákonné, neboť posouzení o souladu stavby s Politikou územního rozvoje České republiky, Zásadami územního rozvoje Kraje Vysočina a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany a s cíli a úkoly územního plánování je jen formální, resp. došlo hlavně k rezignaci posouzení cílů a úkolů územního plánování. Dle spolku Děti Země není také jednoznačně zřejmé, na základě jakých konkrétních podkladů došlo k tomuto posouzení cílů a úkolů územního plánování. Další vadou napadeného závazného stanoviska je absence podrobnějšího odůvodnění, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné.*



Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 86422/20 – SPIS 1497/2021/HaD ze dne 24. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně sdělení Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 75444/22 – SPIS 1497/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022 a zn. ORÚP 2761/23 – SPIS 1497/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI 71088/2024, sp. zn. OUP 206/2024 - 21 ze dne 6. 9. 2024)**. Ve velmi obsáhlém odůvodnění se Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve detailně zabýval způsobem posouzení souladu stavby s Politikou územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR ČR“) a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeného ze strany Městského úřadu Třebíč. Krajský úřad Kraje Vysočina se ztotožnil s posouzením stavby z hlediska jejího souladu s PÚR ČR ze strany Městského úřadu Třebíč. Následně sám provedl vlastní posouzení, v rámci něhož zdůraznil, že stavba je jednou z dílčích staveb záměru NJZ EDU a při hodnocení stavby není možné odhlédnout od celku, který budou v konečné fázi tvořit. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je stavba v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v PÚR ČR, neboť je součástí rozvoje civilizační hodnoty, kterou je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a bude umístěna z hlediska ovlivnění charakteru krajiny do nejméně konfliktní lokality (záměr NJZ EDU bude realizován v návaznosti na stávající areál Jaderné elektrárny Dukovany). Stavba současně zajistí likvidaci srážkových vod z plochy NJZ EDU Lipňanským potokem a jejich retenci, a proto bude naplněn i úkol stanovený pro územní plánování v čl. (142) PÚR ČR související s plochou pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu a potřebné infrastruktury (která je vymezena a zpřesněna v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina, dále jen „ZÚR“). Stavba není ani v kolizi s rozvojovým záměrem E12. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž potvrdil, že stavba je v souladu s aktualizacemi PÚR ČR (včetně problematiky potenciálního ohrožení suchem v příslušné specifické oblasti SOB9).

Obdobně se Krajský úřad Kraje Vysočina ztotožnil s Městským úřadem Třebíč v tom, že stavba je v souladu se ZÚR. Krajský úřad Kraje Vysočina vyhodnotil, že stavbou nebude znemožněna nebo ztížena realizace veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury v koridoru E04. Dále Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené pro plochu rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, přičemž konstatoval, že stavba je přípustná. Stavba ani nijak neohrozí civilizační hodnoty Kraje Vysočina, mezi něž patří vybrané prvky energetické infrastruktury - Jaderná elektrárna Dukovany, když stavba naopak podpoří její rozšíření. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina rozšířením stávajícího areálu jaderného zařízení nedojde k výraznému zesílení negativních dopadů na krajinu, když vytvoření komplexu NJZ EDU v přímé návaznosti na stávající Jadernou elektrárnu Dukovany bude mít výrazně menší dopad na krajinný ráz nežli výstavba záměru NJZ EDU v nové lokalitě, kde by se stala další absolutní dominantou v území. Celková plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany navíc spadá do krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, jejíž hlavní cílové využití je pro místní a nadmístní ekonomické

aktivity a u níž se předpokládá, že bude do značné míry zastavěna. Na koncepční úrovni dochází k minimalizaci záboru zemědělské půdy situováním NJZ EDU u stávající Jaderné elektrárny Dukovany, které umožňuje efektivní využití stávající dopravní a technické infrastruktury Jaderné elektrárny Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně drobně zpřesnil závěry Městského úřadu Třebíč ohledně územního plánu obce Dukovany v tom, že tento územní plán nabyl účinnosti dříve než aktualizace č. 4 ZÚR a nepojmul změny dotýkající se stavby. Z tohoto důvodu tedy nedošlo k naplnění úkolů, které obsahovala aktualizace č. 4 ZÚR. S odkazem na § 54 odst. 6 stavebního zákona proto nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a soulad stavby bude tedy posuzován pouze s PÚR ČR, ZÚR, cíli a úkoly územního plánování a územní studií krajiny. Z uvedeného důvodu dospěl Krajský úřad Kraje Vysočina k závěru, že stavba nebude přezkoumávána z hlediska jejího souladu s územním plánem obce Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina pak souhlasil i s názorem Městského úřadu Třebíč ohledně souladu stavby s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, a v této souvislosti provedl i vlastní detailní posouzení souladu stavby (i celého záměru NJZ EDU) s vybranými ustanoveními stavebního zákona. Jaderná elektrárna Dukovany je důležitým výrobcem elektrické energie republikového významu a její rozšíření odpovídá dlouhodobému strategickému národnímu cíli - přechodu k šetrnější výrobě elektrické energie a současně navýšení její výroby, a proto je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany součástí PÚR ČR i ZÚR. Na základě vyhodnocení technických a dopravních podmínek pro výstavbu, charakteru území i možností využití či omezení přírodních podmínek v území byla v ZÚR navržena nejvhodnější plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, kterou dochází k rozvíjení civilizačních hodnot kraje a současně k co nejmenšímu zásahu do nezastavěného území s maximálně možným využitím stávající dopravní a technické infastruktury (viz str. 8 - 9 potvrzení závazného stanoviska, kde se Krajský úřad Kraje Vysočina jednotlivými ustanoveními stavebního zákona vyčerpávajícím způsobem zabývá). Krajský úřad Kraje Vysočina shledal jako dostatečné i posouzení přípustnosti stavby z hlediska jejího souladu s Územní studií krajiny SO ORP Třebíč, přičemž dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je poloha záměru NJZ EDU z hlediska limitů lokality, stávající infrastruktury v území, zastavěného území obce a krajinného rázu optimální ve vztahu k jednotlivým vazbám.

K požadavku spolku Děti Země Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve upozornil na nepřesnost uvedenou v tomto požadavku, neboť v napadeném závazném stanovisku byl vyhodnocován mj. soulad s územním plánem obce Dukovany, a nikoliv i s územním plánem obce Rouchovany (jak nesprávně uvádí spolek Děti Země). Dále pak konstatoval, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti § 149 odst. 2 správního řádu, přičemž správní úvahy Městského úřadu Třebíč jsou v napadeném závazném stanovisku řádně odůvodněné, přezkoumatelné a jsou plně v souladu s právními předpisy. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž provedl hodnocení posouzení přípustnosti stavby dle § 96b odst. 3 stavebního zákona (viz výše). Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je rovněž zřejmé, z jakých podkladů Městský úřad Třebíč při svém hodnocení vycházel. Na základě všeho výše uvedeného Krajský úřad Kraje Vysočina dospěl k závěru, že stavba je přípustná z výše popsaných hledisek.

Vypořádání Krajského úřadu Kraje Vysočina, které je shrnuto výše, je tak provedeno podrobným a zcela vyčerpávajícím způsobem.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze pro úplnost dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně při spolkem zpochybňovaném posouzení

souladu stavby s PÚR ČR, územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování mělo dojít k zásahům do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný.

***1.8 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany""***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 107147/2020 OZPZ 2268/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 107147/2020) ze dne 26. 1. 2021, ve znění usnesení č.j. KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 13409/2021) ze dne 17. 2. 2021, a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Na dotčených pozemcích VKP nebudou povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. 2) Záměr bude realizován tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami. 3) Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků, dotčené stavbou budou po dokončení stavebních prací a do zprovoznění záměru uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu. 4) Koryta vodních toků budou mít přírodní charakter, přičemž jen v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, lze připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovnaninou bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění." (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do VKP věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do VKP budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu VKP.*

*Dále spolek Děti Země navrhuje změnit nebo zrušit v závazném stanovisku a Napadeném rozhodnutí následující podmínku: „Nejméně 3 roky před zahájením stavby žadatel písemně osloví obce (jejichž území bude vizuálně přímo ovlivněno stavbou) s nabídkou možnosti provedení výsadeb dřevin ke zmírnění vizuálního vlivu stavby na intravilán sídla. Ve lhůtě stanovené žadatelem v nabídce, se obec k nabídce vyjádří. Pozemky k provedení výsadeb a následnou péči o výsadby zajistí obec. (Obec ve vyjádření zohlední výši uložené kompenzace žadateli aktem podle ust. § 8 zákona o ochraně přírody, pokud byla uplatněna.) Jedná se o tyto obce: Myslibořice, Dolní Vilémovice, Klučov, Zárubice, Odunec, Račice, Hrotovice, Dalešice, Třebenice, Valeč, Slavětice, Dukovany, Rouchovany, Litovany, Přešovice, Šemíkovice, Radkovice, Udeřice, Bačice, Krhov, Sudice, Březník, Mohelno, Lhánice, Kralice nad Oslavou, Kladeruby nad Oslavou, Hartvíkovice a Studenec."*

*Spolek Děti Země se domnívá, že takto uložený požadavek nedává smysl a měl by být výrazně přepracovaný nebo spíše zrušen, jelikož nevychází z § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu a z účelu § 12 odst. 2 ZOPK k umístění záměru. Pokud chtěl Městský úřad Třebíč zmírnit zásah záměru do krajinného rázu, měl si opatřit potřebnou odbornou studii s jeho vlivem na krajinný ráz i s návrhy na zmírnění tohoto zásahu, např. výsadbou ochranné zóny mimolesních dřevin. Mezi požadavky závazného stanoviska by tak bylo určeno, na jakých místech, do kdy a jaké druhy dřevin by bylo vhodné sázet. Čím dříve by se dřeviny*

*sázely, tím dříve by došlo ke zmírnění zásahu záměru na hodnoty krajinného rázu, nejlépe jako reálný požadavek Napadeného rozhodnutí. Podle spolku Děti Země musí být již ze závazného stanoviska jednoznačně zřejmé a řádně odůvodněné, že zásah do veřejného zájmu je přípustný jen za splnění konkrétně popsaného požadavku či požadavků. Nelze rozhodovat na základě spekulací (bez odborných odkladů) či zásadních nejistot a řešení ochrany veřejného zájmu nesprávně přesouvat až těsně před zahájením realizace záměru při vědomí, že zásah není přípustný.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 107147/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 26. 1. 2021, ve znění usnesení č.j. KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 ze dne 17. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/240/1282 ze dne 14. 6. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno jako souhlasné podle § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do VKP vodní tok, rybník, vodní nádrž a údolní niva, a to bez podmínek, a dále bylo vydáno závazné stanovisko jako souhlasné podle § 12 odst. 2 ZOPK z hlediska vlivu na krajinný ráz s 1 podmínkou. Závazné stanovisko bylo opraveno usnesením č.j. KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 ze dne 17. 2. 2021, jímž byla opravena chyba spočívající v nesprávně uvedeném názvu předmětné stavby, a to bez jakéhokoli vlivu na věcnou správnost a zákonnost závazného stanoviska.

Ministerstvo životního prostředí poté shrnulo hlavní stavební objekty této stavby. K podmínkám navrhovaným spolkem Děti Země Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že je lze pokládat za nadbytečné, neboť samotné stavební objekty jsou již projektovány tak, aby jejich případný negativní vliv po dobu stavby i při následném provozu byl minimalizován. K požadavku na změnu či zrušení podmínky uložené v napadeném závazném stanovisku z hlediska vlivu na krajinný ráz Ministerstvo životního prostředí poznamenalo, že komplex, jakým je za současného stavu techniky jaderná elektrárna, je dokladem technické vyspělosti, a zejména v lokalitách existujících jaderných zdrojů se již podílejí na charakteru krajinného rázu. Názor spolku Děti Země, že tato podmínka nedává smysl, a požadavek tohoto spolku na opatření odborné studie je třeba odmítnout. Ministerstvo životního prostředí naopak považuje názor spolku Děti Země za nepříliš logický. Podstatný bude postoj jednotlivých obcí a jejich požadavky na případnou výsadbu, podmínka tak dle Ministerstva životního prostředí hájí zájem dotčených obcí na částečnou kompenzaci nezbytných změn krajinného rázu.

Ministerstvo životního prostředí potom k napadenému závaznému stanovisku (společně s ostatními závaznými stanovisky na úseku ochrany přírody a krajiny přezkoumávanými ze strany Ministerstva životního prostředí) uvedlo, že už samotná projekční příprava jednotlivých staveb probíhala s ohledem na konkrétní situaci a zřejmé zájmy ochrany přírody. Paušální doplňování podmínek identického obsahu navrhované spolkem Děti Země do všech napadených závazných stanovisek dle Ministerstva životního prostředí není z odborného hlediska nutné. Ministerstvo životního prostředí dále upozornilo na odlišnou povahu jednotlivých staveb (podzemní potrubí, podzemní a nadzemní vedení, MVE a další) a zdůraznilo paušálnost požadavků spolku Děti Země, jejichž stanovení pro všechny takové stavby by bylo zcela formalistické. Krajský úřad Kraje Vysočina v jednotlivých napadených závazných stanoviscích danou

problematiku dle Ministerstva životního prostředí projednal dostatečně. Pro případnou modifikaci podmínek navrhovaných spolkem Děti Země neshledalo Ministerstvo životního prostředí důvody. Napadená závazná stanoviska jsou dostatečně srozumitelná, odborně fundovaná a zájmy ochrany přírody hájí dostatečně, a jako taková tedy podklady pro rozhodování stavebního úřadu plní v potřebné míře. Zájmy ochrany přírody navíc dle Ministerstva životního prostředí nejsou hájeny izolovaně pouze napadenými závaznými stanovisky, ale i jinými dokumenty týkajícími se předmětné problematiky, např. závazným stanoviskem EIA, dalšími odbornými podklady a nálezovými databázemi. Ministerstvo životního prostředí dále zdůraznilo, že orgán ochrany přírody k řešení problematiky přistupoval s vědomím, že jde o celostátní prioritu i s mezinárodními dopady, přičemž současně dospěl k závěru, že vlivy této stavby na zájmy ochrany přírody nejsou významné. Dle Ministerstva životního prostředí tak na napadených závazných stanoviscích nelze shledat nic věcně nesprávného či dokonce nezákonného, a žádné další podmínky nebylo nutno doplňovat.

Nad rámec výše uvedeného Ministerstvo životního prostředí k navrhovaným podmínkám spolku Děti Země konstatovalo, že tyto podmínky jsou neopodstatněné či nadbytečné i s přihlédnutím k tomu, že obsah navrhovaných podmínek je vlastně již splněn tím, že jsou obsaženy v projektové dokumentaci. Jednotlivé stavby jsou totiž plánovány již od samého počátku tak, aby negativní vlivy na zájmy ochrany přírody byly minimalizovány. Povinnost neznečišťovat půdu a vodu nebezpečnými látkami je natolik obecná, že návrh spolku Děti Země je vyloženě formalistický. Nadto je tato povinnost upravena i jinými právními předpisy, proto by dle Ministerstva životního prostředí bylo nadbytečné ji zakotvovat do jednotlivých závazných stanovisek. První požadovaná podmínka týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích, by dle Ministerstva životního prostředí znemožnila realizaci jednotlivých staveb, jež je nutno realizovat přímo na plochách VKP. Dotčení chráněných zájmů přírody a životního prostředí je dle Ministerstva životního prostředí přijatelné, a dokonce marginální ve srovnání s intenzitou veřejného zájmu na realizaci NJZ EDU. Ministerstvo životního prostředí uzavřelo, že Krajský úřad Kraje Vysočina postupoval při zpracování napadených závazných stanovisek v souladu s platnými právními předpisy a ze zjištění nevyplývají pochybnosti o tomto stavu. Napadená závazná stanoviska je tak dle Ministerstva životního prostředí třeba aprobovat, neboť nebyla zjištěna žádná nezákonnost ani nesprávnost.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem životního prostředí v potvrzení závazných stanovisek se danou stavbou i její povahou zabývalo i napadené závazné stanovisko. Krajský úřad Kraje Vysočina v této souvislosti uvedl, že na ploše plánované stavby se nenacházejí žádné VKP a provedením stavby dojde pouze k dotčení nepřímému, a to VKP vázaných na vodní prostředí (vodní tok, údolní niva, rybníky, vodní nádrže). Možné ovlivnění bude spočívat v zaústění srážkových vod z plochy výstavbové i z plochy zařízení staveniště, konkrétně epizodickými nárůsty průtoků, splavením sedimentů nebo ropných látek. K předcházení těchto negativních vlivů jsou v dokumentaci alternativně navrhovány systémy nádrží (dešťové, pojistné, retenční) a lokální odlučovače. Předložená dokumentace nepodchycuje jejich detailní řešení, proto budou tato opatření posouzena v rámci stavebního řízení. Vliv na vodní nádrž Mohelno odvedením splaškových vod bude minimální, neboť ty budou přečišťovány na nové odpadní čistírně a následně vypouštěny novým sběračem. Průmyslové odpadní vody budou odváděny oddílným systémem průmyslové kanalizace. Agresivní odpadní vody budou neutralizovány, zaolejované odpadní vody budou přečištěny a ve velké míře zpět použity v technologii. Ve vodní nádrži Mohelno se může vliv oteplených vod projevit lokálním zvýšením teploty vody u jejich výpusti, dominantní vliv na biotické složky nádrže má ale především její vodní hospodářství (neustálé kolísání hladiny). Řešení odvádění srážkových vod z plochy zařízení staveniště po provedení technické

rekultivace bude předloženo v rámci samostatné související akce – „Biologická rekultivace“. Současně Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že do napadeného závazného stanoviska nebylo třeba začleňovat podmínky, když stávající VKP nejsou stavbou přímo ohrožena a při dodržení technologických postupů a bezpečnosti nedojde posuzovaným zásahem k ovlivnění ekologicko-stabilizačních funkcí VKP.

K zásahu do krajinného rázu potom z napadeného závazného stanoviska vyplývá, že zásadní stavbou (stavbami) ovlivňující krajinný ráz je chladicí věž (věže) a všechny ostatní stavby budou vzhledem k proporcím vůči chladicí věži už z místa zřetelné viditelnosti z pohledu změny krajinného rázu zanedbatelné. Stavby elektrárny jako celek budou na krajinný ráz působit pouze z bezprostředního okolí – zde je dle Krajského úřadu Kraje Vysočina možno k ochraně krajinného rázu převzít do územního rozhodnutí podmínky č. 9 a 10 závazného stanoviska EIA. Posuzovaná chladicí věž (věže) nepřijde do kontaktu s žádnou z podstatných hodnot či dominant kulturně – historické charakteristiky krajinného rázu, pokud jde o charakteristiky přírodní, Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažuje za podstatné posuzovat krajinný ráz s ohledem na formální (především územní) ochranu přírody, ale ve vztahu k vizuálním pozitivním projevům přírodních složek krajiny. Ve směru z Kraje Vysočina pohledově nekonkuruje stavba žádné vyvýšenině, plochá holorovina jihovýchodního Třebíčska zde nemá výraznější vrch. Stavba se ale dostává do kolize s kaňonovitými údolími Jihlavy, Oslavy a případně Rokytné. Především první dvě jmenovaná údolí jsou v oblasti krajinného rázu Moravskokrumlovska jedinečným fenoménem a v rámci České republiky neopakovatelným krajinným segmentem. Stavbu přesto považuje Krajský úřad Kraje Vysočina za přijatelnou, když zejména nebude viditelná zevnitř údolí a exponovaných míst turistických stezek s výjimkou některých vyhlídek na horní hraně svahů a skal na levých stranách údolí Jihlavy a Oslavy. S výjimkou vyhlídek nad NPR Mohelenská hadcová step nebude stavba určujícím vizuálně působícím prvkem, ale bude zabírat vždy jen určitou část pohledové výseče, takže pozorovatel i v těchto exponovaných místech nebude s pohledem na stavbu konfrontován bez toho, že by se na stavbu zvlášť zaměřil. Přestože dle Krajského úřadu Kraje Vysočina bude absentovat aspekt harmonického měřítka a harmonického vztahu stavby k ostatním objektům v krajině, tento aspekt nezpůsobuje protiprávnost, a to i s přihlédnutím k relativně dlouhodobému předpokladu kontinuity s již pozměněným krajinným rázem (a to po dobu koexistence se stávající elektrárnou), a dále k možnosti vizuální kompenzace (která do značné míry závisí i na vůli a preferencích místních obyvatel) a k celospolečenskému významu záměru NJZ EDU. Krajský úřad Kraje Vysočina tedy stanovil podmínku ke kompenzaci ovlivnění krajinného rázu chladicí věží, přičemž jejím cílem je řešit odclonění zelení, které může být efektivní, přičemž záleží především na vůli obyvatel vyjmenovaných obcí a konkrétních možnostech (pozemky pro výsadby, terénní úpravy apod.). U naprosté většiny dotčených sídel přitom bude stavba viditelná jen z malé části intravilánu, především v místech postupného rozvoje těchto sídel (jádra vsí jsou téměř výhradně umístěna ve sníženinách, mělkých údolích apod.). Tato podmínka dle Krajského úřadu Kraje Vysočina koresponduje i s podmínkou č. 31 závazného stanoviska EIA ohledně kontaktu s okolními obcemi a veřejností.

Obdobně formulovanými požadavky navrhovanými spolkem Děti Země se zabýval i NSS ve svém rozhodnutí č.j. 10 As 533/2021-140 ze dne 21. 4. 2022 (na které odkazoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), přičemž je neshledal opodstatněnými - k tomu lze v podrobnostech odkázat na bod 1.2 výše. Nedůvodnost požadavků spolku Děti Země je přitom ve vztahu ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““ o to významnější, že tato stavba (na rozdíl od stavby posuzované v odkazovaném rozhodnutí NSS) zasahuje do VKP pouze nepřímo, když na ploše plánované stavby areálu jaderného zařízení se žádné VKP nenacházejí – viz výše.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost k první požadované podmínce týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích VKP dodat, že rovněž z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vyplývá, že se nepředpokládá zřizování účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky na VKP a ani stavební činnost není plánovaná v blízkosti VKP, takže by stavební práce v rámci této stavby neměly vést ke změnám pozemků VKP, včetně koryt vodních toků. K druhé z požadovaných podmínek, aby stavba byla realizována tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami, lze uvést, že zcela zřejmě míří do pozdějších fází projektové přípravy stavby, je předčasný a není potřeba se jím zabývat v územním řízení (v rámci kterého se v souladu s § 79 odst. 1 stavebního zákona posuzuje areál jaderného zařízení jako celek a v jeho rámci se stanovuje skladba, druh a účel staveb a rámcové podmínky pro jejich umístění v maximálních nebo minimálních prostorových parametrech a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu). Na účelovost těchto požadavků ukazuje i to, že spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 níže), na což upozorňoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024. V souvislosti s třetí požadovanou podmínkou týkající se povinnosti navrátit pozemky VKP do původního či přírodě blízkého stavu lze nad rámec výše uvedeného odkázat na § 86 odst. 1 ZOPK, který obsahuje mechanismy k odstranění následků jakýchkoliv případných neoprávněných (nepovolených) zásahů, včetně povinnosti zajistit navrácení do původního stavu. V neposlední řadě požadavky spolku Děti Země ignorují charakteristiku předmětné stavby, která vůbec nebude realizována v prostoru VKP a nemělo by jí ani docházet ke změnám VKP, které by následně bylo potřeba uvádět do původního stavu (viz např. třetí a čtvrtý požadavek spolku Děti Země týkající se úpravy koryta vodního toku).

K požadavku spolku Děti Země na změnu nebo zrušení podmínky napadeného závazného stanoviska týkající se povinnosti žadatele písemně oslovit vybrané obce s nabídkou možnosti provedení výsadeb dřevin ke zmírnění vizuálního vlivu stavby na intravilán sídla nejméně 3 roky před zahájením stavby lze nad rámec vypořádání uvedeného výše doplnit, že tento požadavek zcela zřejmě míří do pozdějších fází projektové přípravy stavby, je předčasný a není potřeba se jím zabývat v územním řízení (v rámci kterého se v souladu s § 79 odst. 1 stavebního zákona posuzuje areál jaderného zařízení jako celek a v jeho rámci se stanovuje skladba, druh a účel staveb a rámcové podmínky pro jejich umístění v maximálních nebo minimálních prostorových parametrech a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu).

V neposlední řadě je vhodné doplnit, že podmínky č. 9, 10 a 31 závazného stanoviska EIA, na než se v souvislosti s ochranou krajinného rázu odkazovalo i napadené závazné stanovisko, byly v plném rozsahu převzaty do podmínek č. 2.9, 2.10 a 2.31 výroku II. Napadeného rozhodnutí.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou ze všech shora uvedených důvodů neopodstatněné.

### *1.9 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany""*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 13420/2021 OŽPZ 295/2021 PP-2 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 13420/2021 OŽPZ 1931/2020 PP-2) ze dne 1. 3. 2021 (včetně podkladového stanoviska Povodí Moravy, s.p. zn. PM-54961/2022/5203/Pav ze dne 13. 1. 2023)*

*a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „2) Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti. 3) Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území. 4) Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. 5) Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku. 6) Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložený na dotčeném území*." *(jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do vod věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do vod budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu povrchových vod.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 13420/2021 OŽPZ 295/2021 PP-2 ze dne 1. 3. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími námitkami ostatních spolků (viz bod 3 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně stanovisek Povodí Moravy, s.p. zn. PM-49910/2020/5203/Pav ze dne 8. 2. 2021 a zn. PM-54961/2022/5203/Pav ze dne 13. 1. 2023).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZE-55027/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jeho nezákonnost. K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství upozornilo, že rozkladové námitky spolku Děti Země jsou v podstatě totožné s námitkami uplatněnými ve vztahu k ostatním napadeným závazným stanoviskům přezkoumávaným ze strany Ministerstva zemědělství a neobsahují žádné konkrétní důvody, pro které by mělo být napadené závazné stanovisko věcně nesprávné nebo nezákonné. Spolek Děti Země pouze požaduje doplnit do předmětného napadeného závazného stanoviska 5 podmínek. K navrhovaným podmínkám Ministerstvo zemědělství uvedlo, že všechny míří až do fáze vlastního povolení záměru, a není tedy relevantní důvod se jimi zabývat již v územním řízení. Část požadovaných podmínek nadto vyplývá přímo z aplikovatelných právních předpisů. Již tato skutečnost tedy sama o sobě svědčí o neopodstatněnosti námitek spolku Děti Země. Ostatně, jak správně upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, sám spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 níže).

K jednotlivým požadavkům nad rámec výše uvedeného Ministerstvo zemědělství konkrétně upozornilo, že první a pátá požadovaná podmínka, aby se stavba realizovala dle zakreslení v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby dle žádosti a aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý uložený materiál (pozn.: označené jako podmínka č. 2 a 6), se nijak netýká napadeného závazného stanoviska a nadto se jedná o zákonnou povinnost každého stavebníka. Ministerstvo

zemědělství rovněž poukázalo na skutečnost, že požadavek spolku Děti Země je obsažen v podmínce č. 1.1 výroku II. Napadeného rozhodnutí (podle níž stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou Napadeného rozhodnutí, která obsahuje zakreslení stavebních pozemků a umístění stavby na podkladu katastrální mapy v příslušném měřítku). K druhé a třetí požadované podmínce, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů a poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 3 a 4), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tyto podmínky, resp. odpovídající omezení stavebníka vyplývají přímo z právních předpisů (§ 5, § 39 a § 46 vodního zákona a § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb.), a proto jsou dle Ministerstva zemědělství nadbytečné. Navíc jsou dle Ministerstva zemědělství i zcela obecné, když nesměřují ke konkrétnímu záměru. Krajský úřad Kraje Vysočina v napadeném závazném stanovisku oproti tomu stanovil za účelem náležité ochrany jím chráněných zájmů dostatečnou podmínku zohledňující povahu a specifika předmětné stavby. Co se týče čtvrté požadované podmínky, aby závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebyly volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označená jako podmínka č. 5), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že dle § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty v aktivní zóně záplavového území s tím, že tento limit platí pro aktivní zónu záplavového území, a není tak dán konkrétní limit vzdáleností od okraje vodního toku. I tato podmínka vyplývá přímo z ustanovení vodního zákona, a je tak dle Ministerstva zemědělství přímo závazná. Ministerstvo zemědělství k tomu doplnilo, že pokud by bylo třeba obdobnou podmínku stanovit i mimo aktivní zónu záplavového území nebo na vodním toku, měl by takový požadavek vznést správce vodního toku, který tak nicméně v tomto případě neučinil.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že Krajský úřad Kraje Vysočina se v napadeném závazném stanovisku případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval, a to i s odkazem na souhlasné podkladové stanovisko Povodí Moravy, s.p. jakožto správce povodí a rovněž přímého správce vodních toků Lipňanský potok, Skryjský potok a Heřmanický potok. Krajský úřad Kraje Vysočina v dané souvislosti k odtokovým poměrům zdůraznil, že realizací NJZ EDU dojde ke zpevnění ploch aktuálně zemědělsky obdělávaných, nebo zatravněných, na kterých za stávajícího stavu dochází ke vsaku srážkových vod. Vlivem nárůstu nových zpevněných ploch tak dojde i k navýšení odtoku srážkových (povrchových) vod ze zájmového území. Vzhledem k navrženým opatřením však nedojde k významnému ovlivnění stávajícího charakteru odvodnění území ani hydrologické charakteristiky recipientů. Srážkové vody budou před vypuštěním do recipientů zachycovány v dešťových nádržích s retenční a usazovací (pojistnou) funkcí, popř. s kombinovanou funkcí a v případě recipientu Lipňanského potoka v nádržích na tomto potoku. Realizace souboru staveb v areálu NJZ EDU prakticky zachovává současný poměr rozdělení množství srážkových vod odváděných do jednotlivých povodí. Krajský úřad Kraje Vysočina se v napadeném závazném stanovisku rovněž zabýval polohou stavby vzhledem k záplavovému území, když mj. zdůraznil, že stavba neleží v záplavových území $Q_5$, $Q_{20}$ a $Q_{100}$ a ani v území možného zaplavení při protržení vodní nádrže. Areál NJZ EDU se nachází na náhorní plošině a odtoky povrchových vod směřují do poměrně hluboko zaklesnutých vodních toků – řek Jihlavy a Rokytné ve směru od elektrárny. Zaplavení areálu NJZ EDU v důsledku extrémní dešťové srážky v okolí NJZ EDU nebo náhlým roztáním sněhu je tedy prakticky nemožné. Pro úplnost lze odkázat i na podmínku č. 4.1 výroku II. Napadeného rozhodnutí, aby projektová dokumentace pro stavební řízení podrobně řešila nároky NJZ EDU na vodní hospodářství včetně nakládání s povrchovými, podzemními a odpadními vodami v souladu s právními předpisy platnými v době zpracování dokumentace, zejména s vodním zákonem a nařízením vlády k provedení ustanovení § 38 vodního zákona. Tato podmínka byla doslovně převzata z napadeného

závazného stanoviska, a je tak zřejmé, že problematika odtokových poměrů bude řešena až v projektové dokumentaci pro řízení o povolení stavby (kdy budou známy konkrétní parametry předmětné stavby).

Napadené závazné stanovisko potom vyhodnocuje, že stavbou nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a nebude tak znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu, a současně že stavba vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Vzhledem k zajištěným podkladům, k vyjádření správce povodí a k celkovému charakteru záměru podle předložené projektové dokumentace Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažuje za možné, že by realizací stavby v budoucnu bylo znemožněno dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru povrchových vod. Je tak zřejmé, že Krajský úřad Kraje Vysočina se případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval a za účelem jejich ochrany stanovil danou podmínku.

Ve vztahu k třetímu a čtvrtému požadavku spolku Děti Země, aby nedošlo k poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami a volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označeným jako podmínka č. 4 a 5), lze rovněž odkázat na podmínku č. 30 g) závazného stanoviska EIA, která byla převzata do podmínky č. 2.30 g) výroku II. Napadeného rozhodnutí a s níž se tyto požadavky částečně překrývají (předmětná podmínka stanovuje povinnost vypracovat pro stavbu zásady organizace výstavby, jež z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat požadavek na zpracování havarijního plánu ve smyslu vodního zákona, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby).

Pokud jde o čtvrtý požadavek, aby nedošlo k volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označený jako podmínka č. 5), lze se ztotožnit i s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že spolek Děti Země tento požadavek vůbec neodůvodňuje (vyjma obecných tvrzení o ochraně veřejného zájmu na ochranu povrchových vod) a přehlíží, že v případě zákazu skladování materiálu do vzdálenosti 100 m (tj. ve velmi rozsáhlém území) od okraje vodního toku by bylo potřeba za účelem skladování využívat další zemědělské pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, což by však ve svém důsledku vedlo ke zvýšení rozsahu dotčených pozemků, intenzity staveništní dopravy a v konečném důsledku i míry dotčení životního prostředí. V souvislosti se čtvrtým požadavkem (viz výše) a pátým požadavkem označeným jako podmínka č. 6 (aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý materiál) je třeba upozornit i na skutečnost, že s ohledem na charakter dané stavby a její umístění v lokalitě a vzdálenosti od vodních toků vůbec není předpokládáno skladování materiálů v blízkosti vodních toků (viz vyjádření žadatele ze dne 13. 3. 2024).

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou předčasné, nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí) a nelogické, neboť ignorují konkrétní charakteristiku stavby.

### *1.10 K závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského původního fondu pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany""*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021*

*a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínku: „8) Realizací záměru nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti. V případě negativního dotčení okolních zemědělských pozemků a zemědělských účelových komunikací bude neprodleně zajištěna odpovídající náhrada.“ (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky Ministerstva životního prostředí nejsou ke zmírnění zásahu do zemědělského půdního fondu věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedeného návrhu, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění a ke kompenzaci zásahu do veřejného zájmu na ochranu zemědělského půdního fondu.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Ministerstvu životního prostředí, kterým je ministr životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr životního prostředí přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZP/2024/290/718 ze dne 25. 7. 2024)**. V odůvodnění ministr životního prostředí uvedl, že na základě podaných námitek spolku Děti Země nebyly shledány žádné důvody pro změnu napadeného závazného stanoviska. Ministr životního prostředí dále upozornil, že spolek Děti Země jako jedinou rozkladovou námitku uplatnil návrh na doplnění podmínek závazného stanoviska o požadavek na nenarušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků. K tomuto požadavku spolku Děti Země pak ministr životního prostředí zdůraznil, že jej považuje za nadbytečný, protože povinnosti v něm formulované jsou žadateli stanoveny v § 4 odst. 1 písm. c) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského původního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o OZPF“), který stanoví povinnost co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací (s účinností od 1. 7. 2024 se jedná o § 4 odst. 1 písm. d) zákona o OZPF).

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek ministrem životního prostředí v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a z obsahu samotného napadeného závazného stanoviska (včetně příloh) vyplývá, že v rámci této stavby bude na výstavbové ploše zemědělská půda odnímána ze zemědělského půdního fondu bez jakéhokoliv narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a omezení jejich přístupnosti a v ploše zařízení staveniště bude dočasně zřízena síť účelových komunikací, která po dobu provozování zařízení staveniště NJZ EDU zajistí příjezd ke všem pozemkům cizích vlastníků, které zůstanou v ploše zařízení staveniště NJZ EDU. Tato síť účelových komunikací bude umístěna v rámci stavby „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU“ a odpovídá podmínce č. 4 napadeného závazného stanoviska stanovené ve vztahu k dočasným záborům, která byla převzata do podmínky č. 7.4 výroku XI. Napadeného rozhodnutí: „*V případě porušení zemědělských účelových komunikací nebo znepřístupnění zemědělsky využívaných pozemků, vybuduje vlastním nákladem náhradní komunikace, resp. náhradní přístupy na tyto pozemky*“ (v podrobnostech viz bod č. 1.65 níže). Stejná podmínka byla převzata i do podmínky č. 6.11 výroku II. Napadeného rozhodnutí ve vztahu k

posuzované stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““. Nad rámec samotných zákonných požadavků je tedy podmínka požadovaná spolkem Děti Země zahrnuta již i v podmínkách Napadeného rozhodnutí.

Pro úplnost lze rovněž dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a přístupu na ně měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je bezpředmětný a nadbytečný, když vyplývá z právních předpisů.

### *1.11 K závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme ze dne 18. 12. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit aktuální a podrobnou hlukovou studii i s návrhy na protihluková opatření, pokud bude během realizace záměru a jeho provozováním měřením zjištěno, že limity intenzit hluku mohou být překročeny nebo pokud hrozí vážné riziko jejich překročení. 2) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit podrobnou projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země uvádí, že na základě jeho zkušeností s umisťováním (a povolováním) řady (dopravních) staveb je žádoucí, aby Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě měla k dispozici aktuální a odborně kvalitní podklady, včetně dokumentace, z nichž bude zřejmé, na jakých místech hrozí překračování zákonných limitů a zda jsou skutečně plánována taková technická nebo organizační opatření, která přesvědčivým způsobem zajistí plnění těchto limitů. Spolek Děti Země se domnívá, že bez uložení těchto požadavků nedochází ke zmírnění zásahu do veřejného zdraví během výstavby a provozování záměru, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění zásahu do veřejného zájmu na ochranu veřejného zdraví, a to zejména před nadlimitními intenzitami hluku.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme ze dne 18. 12. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajské hygienické stanici Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, kterým je Ministerstvo zdravotnictví (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZDR 12819/2024-8/OVZ ze dne 5. 6. 2024)**. V odůvodnění se Ministerstvo zdravotnictví nejprve podrobně zabývalo jednotlivými částmi a charakteristikami předmětné stavby a dospělo ke stejnému závěru jako Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, tj. že posouzení vlivu hluku ze stavební činnosti na chráněné prostory a vlivu hluku z provozu bylo provedeno v rámci dokumentace EIA, dle které nebude docházet k překračování hygienických limitů, a že nebude ani docházet k překročení hygienického limitu vibrací v bezprostředním okolí stávající EDU 1-4.

Ministerstvo zdravotnictví dále uvedlo, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě dospěla na základě posouzení dokumentace pro vydání územního rozhodnutí k závěru, že stavba není v rozporu se zájmy chráněnými Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (zejména s požadavky zákona č. 258/2000 Sb.). Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě posoudila otázku možného hluku ze stavební činnosti a hluku a vibrací z provozu stavby, a to s přihlédnutím k navržené podobě a technickým parametrům stavby (včetně předpokládaných hladin hluku ze stavební činnosti a akustického výkonu stacionárních zdrojů). V této souvislosti zdůraznila, že posouzení vlivu hluku ze stavební činnosti a provozu bylo provedeno v rámci dokumentaci EIA, přičemž je z něj zjevné, že v souvislosti s hrubými terénními pracemi ani vlastní stavební činností nebude docházet k překračování hygienických limitů pro hluk v jakékoliv denní době mezi 6. a 22. hodinou a lze spolehlivě usuzovat jejich dodržování i v nočních hodinách. Obdobné závěry Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě učinila i ve vztahu k možným vibracím z provozu, které by měly být zachovány na stávající úrovni, kdy jsou všechny aplikovatelné limity dodrženy se značnou (více než řádovou) rezervou. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě pak souhlasila se stavbou za podmínky, že projektová dokumentace pro řízení o povolení stavby bude obsahovat aktualizovanou hlukovou studii ze stavební činnosti a provozu NJZ EDU, která bude vycházet z konkrétního projektového řešení a bude zpracována na základě plánu organizace výstavby. Ministerstvo zdravotnictví v této souvislosti zdůraznilo, že uvedené závěry Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě se jeví jako logické, správné, podložené a řádně odůvodněné. Dále Ministerstvo zdravotnictví upozornilo, že spolek Děti Země ve svém rozkladu vůči závěrům učiněným Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě nic nenamítá.

K oběma požadavkům spolku Děti Země, aby byla předložena aktuální a podrobná hluková studie i s návrhy na protihluková opatření před podáním žádosti o vydání stavebního povolení a podrobná projektová dokumentace pro řízení o povolení stavby, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací, pak Ministerstvo zdravotnictví uvádí, že tyto požadavky jsou v podstatně naplněny již podmínkami stanovenými v napadeném závazném stanovisku: *„1. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude obsahovat aktualizovanou hlukovou studii z provozu NJZ EDU, která bude vycházet z konkrétního projektového řešení dle vybraného dodavatele. 2. Projektová dokumentace pro stavební řízení bude obsahovat aktualizovanou hlukovou studii ze stavební činnosti, která bude zpracována na základě plánu organizace výstavby NJZ EDU*.“ Konkrétní návrh protihlukových opatření (technická, organizační) vedoucích k eliminaci případného nadlimitního hluku z výstavby a provozu je tak plně v kompetenci stavebníka, a nikoliv Krajské hygienické stanice se sídlem v Jihlavě (která pouze posoudí předložený návrh ve formě hlukové studie). Pro úplnost lze v této souvislosti dodat, že podmínky napadeného

závazného stanoviska odkazované výše ze strany Ministerstva zdravotnictví byly převzaty jako podmínky č. 7.1 a 7.2 výroku II. Napadeného rozhodnutí.

Jako nedůvodný a předčasný Ministerstvo zdravotnictví shledalo ve fázi územního řízení požadavek spolku Děti Země na předložení podrobné projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací, neboť náležitosti projektové dokumentace stanoví příslušné právní předpisy a jejich naplnění bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu, resp. dotčených orgánů, v dané fázi povolovacího procesu (tj. v rámci řízení o povolení stavebního záměru). K tomu lze odkázat na přílohu č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (viz zejména kapitola B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů) a obdobně i na přílohy č. 1, 2, 3 a 4 nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitoly B.10 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů).

Ministerstvo zdravotnictví poté uzavřelo, že skutečnost, že tento požadavek spolku Děti Země není zahrnut v napadeném závazném stanovisku, tak nelze považovat za vadu či důvod nezákonnosti napadeného závazného stanoviska. Ministerstvo zdravotnictví proto shrnulo, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě postupovala v dané věci správně a s napadeným závazným stanoviskem se ztotožnilo.

Ve vztahu k prvnímu požadavku spolku Děti Země, aby byla předložena aktuální a podrobná hluková studie i s návrhy na protihluková opatření před podáním žádosti o vydání stavebního povolení, lze rovněž odkázat na podmínky č. 25, 26, 30 a 44 závazného stanoviska EIA, které byly převzaty do podmínek č. 2.25, 2.26, 2.30 a 2.44 výroku II. Napadeného rozhodnutí.

Pro úplnost lze doplnit, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika harmonogramu stavebních prací měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou zjevně nadbytečné, předčasné a nelogické.

### *1.12 K závaznému stanovisku ministerstva dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany""*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 657821/2020 ze dne 11. 12. 2020, v němž ministerstvo uložilo následující podmínku: „V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zabezpečeno, aby realizací stavby nebyl omezen provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, nebyla ovlivněna úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištěno zvládání radiační mimořádné události." Dle spolku Děti Země je takto uložený požadavek v napadeném závazném stanovisku příliš obecný (floskule), takže je nutné ho upřesnit (příp. uložit větší počet požadavků). Současně musí být konkrétním způsobem vymahatelný a kontrolovatelný (uložením nějaké jasné činnosti a v určitém termínu či termínech).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložený požadavek ministerstva není věcně i procesně důsledný, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle výše*

*popsaných námitek, čímž bude zaručeno, že dokumentace pro stavební povolení bude jasně a konkrétně obsahovat potřebná opatření proti rizikům pro provozování Jaderné elektrárny Dukovany, včetně havárií během výstavby a provozování předmětného záměru, tak že uložený požadavek bude změněn či budou uloženy další požadavky, které budou jednoznačně kontrolovatelné a hlavně budou v určitém čase vymahatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 657821/2020 ze dne 11. 12. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému ministerstvu, kterým je ministr průmyslu a obchodu (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr průmyslu a obchodu přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko ministerstva potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MPO 85476/2024/01000 ze dne 12. 9. 2024)**. V odůvodnění ministr průmyslu a obchodu k požadavku spolku Děti Země uvedl, že podmínka stanovená ministerstvem v napadeném závazném stanovisku je formulována zcela dostatečně a vymahatelně a koresponduje s předmětem územního řízení a aspekty posuzovanými v jeho rámci. Jejím smyslem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany EDU 1-4, přičemž tato problematika má být detailně řešena až v projektové dokumentaci pro povolení stavby (což uvedlo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku). Dodržení předmětné podmínky, která je zahrnuta do podmínek Napadeného rozhodnutí, a vhodnost navrženého způsobu řešení (jež nemá omezovat provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, ovlivňovat úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a má zajistit zvládání radiační mimořádné události, a které rovněž do značné míry závisí na výběru dodavatele a konkrétní technologie) bude poté dle ministra průmyslu a obchodu posuzováno ze strany příslušného stavebního úřadu i ostatních kompetentních správních orgánů v řízení o povolení stavby (či v dalších řízeních navazujících na územní řízení). Předmětná podmínka je dostatečně konkrétní a vymahatelná v pozdějších fázích povolovacího procesu.

Požadavek spolku Děti Země na upřesnění předmětné podmínky navíc není dle ministra průmyslu a obchodu důvodný ani v kontextu předmětu územního řízení, neboť další upřesnění podmínek v daném ohledu bude případně předmětem pozdějších projektových fází. Z uvedeného důvodu se rovněž dle ministra průmyslu a obchodu nejeví jako vhodné stanovenou podmínku jakkoliv doplňovat či zpřesňovat (přičemž ani sám spolek Děti Země nenavrhuje žádné její konkrétní znění).

Ministr průmyslu a obchodu dále ve svém potvrzení závazných stanovisek zdůraznil, že předmětná stavba, která zahrnuje mj. budovu reaktoru a další objekty na výstavbové ploše a ploše zařízení staveniště, bude detailně posuzována v pozdějších fázích povolovacího procesu v závislosti na výběru dodavatele a konkrétní technologie (viz výše). Dále zdůraznil, že pro tuto klíčovou stavbu se v rámci územního řízení vymezují pouze rámcové parametry tohoto záměru, neboť jeho konkrétní podoba (jež je rozhodující z pohledu zajištění vzájemné kompatibility se stávající jadernou elektrárnou Dukovany a zachování stávající úrovně její bezpečnosti) bude záviset na zvoleném technologickém řešení, které bude upřesněno až po výběru příslušného dodavatele. Stanovení konkrétnějších podmínek by tak z pohledu zájmů chráněných zákonem č. 458/2000 Sb. bylo ve fázi územního řízení předčasné a neúčelné.

Ministr průmyslu a obchodu dále uvedl, že z odůvodnění napadeného závazného stanoviska jsou patrny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se ministerstvo řídilo při jejich hodnocení, a to včetně důvodů pro stanovení podmínky, jejímž účelem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany nacházející se ve stejné lokalitě jako záměr NJZ EDU. Závěrem ministr průmyslu a obchodu shrnul, že napadené závazné stanovisko splňuje požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, je srozumitelné, správné a přezkoumatelné a bylo vydáno ministerstvem podle § 16 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 31. 12. 2020, a tedy bylo vydáno v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence.

Výše uvedené závěry a vypořádání námitek spolku Děti Země obsažené v potvrzení napadeného závazného stanoviska jsou zcela vyčerpávající, a lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země není důvodný.

***1.13 K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany""***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 86430/20 – SPIS 1498/2021/HaD ze dne 26. 2. 2021 o souladu stavby s PÚR ČR, ZÚR a s územními plány obcí Dukovany a Rouchovany.*

*Spolek Děti Země se odvolává na své zkušenosti z umisťování řady (dopravních) staveb a namítá, že předmětné závazné stanovisko nelze považovat za správné a zákonné, neboť posouzení o souladu stavby s PÚR ČR, se ZÚR a s územními plány obcí Dukovany a Rouchovany a s cíli a úkoly územního plánování je jen formální, resp. došlo hlavně k rezignaci posouzení cílů a úkolů územního plánování. Dle spolku Děti Země není také jednoznačně zřejmé, na základě jakých konkrétních podkladů došlo k tomuto posouzení cílů a úkolů územního plánování. Další vadou napadeného závazného stanoviska je absence podrobnějšího odůvodnění, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 86430/20 – SPIS 1498/2021/HaD ze dne 26. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně sdělení Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 75442/22 – SPIS 1498/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022 a zn. ORÚP 2699/23 – SPIS 1498/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI 71094/2024, sp. zn. OUP 206/2024 - 22 ze dne 6. 9. 2024)**. Ve velmi obsáhlém odůvodnění se Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve detailně zabýval způsobem posouzení souladu stavby s PÚR ČR a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeného ze strany Městského úřadu Třebíč. Krajský úřad Kraje Vysočina se ztotožnil s posouzením stavby z hlediska jejího souladu s PÚR ČR ze strany Městského úřadu Třebíč. Následně sám provedl

vlastní posouzení, v rámci něhož zdůraznil, že stavba je jednou z dílčích, ačkoliv klíčových, staveb záměru NJZ EDU a při hodnocení stavby není možné odhlédnout od celku, který budou v konečné fázi tvořit. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je stavba v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v PÚR ČR, neboť je součástí rozvoje civilizační hodnoty, kterou je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a bude umístěna z hlediska ovlivnění charakteru krajiny do nejméně konfliktní lokality (záměr NJZ EDU bude realizován v návaznosti na stávající areál Jaderné elektrárny Dukovany). Stavba řeší umístění souboru staveb za účelem realizace vlastní výrobny elektřiny NJZ EDU o elektrickém výkonu 2400 MW, a proto bude naplněn i úkol stanovený pro územní plánování v čl. (142) PÚR ČR související s plochou pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu a potřebné infrastruktury (která je vymezena a zpřesněna v ZÚR). Stavba není ani v kolizi s rozvojovými záměry E12 a E20. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž potvrdil, že stavba je v souladu s aktualizacemi PÚR ČR (včetně problematiky potenciálního ohrožení suchem v příslušné specifické oblasti SOB9).

Obdobně se Krajský úřad Kraje Vysočina ztotožnil s Městským úřadem Třebíč v tom, že stavba je v souladu se ZÚR. Krajský úřad Kraje Vysočina vyhodnotil, že stavbou nebude znemožněna nebo ztížena realizace veřejně prospěšných staveb dopravní a technické infrastruktury v koridorech DK11, E04 a H01. Dále Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené pro plochu rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, přičemž konstatoval, že stavba umisťuje soubor staveb, jejichž účelem je zřízení výrobny elektřiny (jaderné elektrárny), a že pro tento záměr ZÚR vymezují předmětnou návrhovou plochu. Stavba ani nijak neohrozí civilizační hodnoty Kraje Vysočina, mezi něž patří vybrané prvky energetické infrastruktury – Jaderná elektrárna Dukovany, když stavba naopak podpoří její rozšíření. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina rozšířením stávajícího areálu jaderného zařízení nedojde k výraznému zesílení negativních dopadů na krajinu, když vytvoření komplexu NJZ EDU v přímé návaznosti na stávající Jadernou elektrárnu Dukovany bude mít výrazně menší dopad na krajinný ráz nežli výstavba záměru NJZ EDU v nové lokalitě, kde by se stala další absolutní dominantou v území. Celková plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany navíc spadá do krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, jejíž hlavní cílové využití je pro místní a nadmístní ekonomické aktivity a u níž se předpokládá, že bude do značné míry zastavěna. Na koncepční úrovni dochází k minimalizaci záboru zemědělské půdy situováním NJZ EDU u stávající Jaderné elektrárny Dukovany, které umožňuje efektivní využití stávající dopravní a technické infrastruktury Jaderné elektrárny Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně drobně zpřesnil závěry Městského úřadu Třebíč ohledně územního plánu obcí Dukovany, Rouchovany a Slavětice v tom, že tyto územní plány nabyly účinnosti dříve než aktualizace č. 4 ZÚR a nepojmuly změny dotýkající se stavby. Z tohoto důvodu tedy nedošlo k naplnění úkolů, které obsahovala aktualizace č. 4 ZÚR. S odkazem na § 54 odst. 6 stavebního zákona proto nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a soulad stavby bude tedy posuzován pouze s PÚR ČR, ZÚR, cíli a úkoly územního plánování a územní studií krajiny. Z uvedeného důvodu dospěl Krajský úřad Kraje Vysočina k závěru, že stavba nebude přezkoumávána z hlediska jejího souladu s územním plánem obcí Dukovany, Rouchovany a Slavětice.

Krajský úřad Kraje Vysočina pak souhlasil i s názorem Městského úřadu Třebíč ohledně souladu stavby s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, a v této souvislosti provedl i vlastní detailní posouzení souladu stavby (i celého záměru NJZ EDU) s vybranými ustanoveními stavebního zákona. Jaderná elektrárna Dukovany je důležitým výrobcem elektrické energie

republikového významu a její rozšíření odpovídá dlouhodobému strategickému národnímu cíli – přechodu k šetrnější výrobě elektrické energie a současně navýšení její výroby, a proto je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany součástí PÚR ČR i ZÚR. Na základě vyhodnocení technických a dopravních podmínek pro výstavbu, charakteru území i možností využití či omezení přírodních podmínek v území byla v ZÚR navržena nejvhodnější plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, kterou dochází k rozvíjení civilizačních hodnot kraje a současně k co nejmenšímu zásahu do nezastavěného území s maximálně možným využitím stávající dopravní a technické infastruktury (viz str. 11 – 12 potvrzení závazného stanoviska, kde se Krajský úřad Kraje Vysočina jednotlivými ustanoveními stavebního zákona vyčerpávajícím způsobem zabývá). Stavební objekty předmětné stavby budou architektonicky jednoduché, běžných geometrických tvarů. Tvar a velikost těchto objektů vychází z technologických požadavků na optimalizaci provozu. Architektonické pojetí těchto staveb je obdobné jako u sousedící Jaderné elektrárny Dukovany, a proto nedojde k významnějšímu estetickému narušení okolí. Krajský úřad Kraje Vysočina shledal jako dostatečné i posouzení přípustnosti stavby z hlediska jejího souladu s Územní studií krajiny SO ORP Třebíč, přičemž dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je poloha záměru NJZ EDU z hlediska limitů lokality, stávající infrastruktury v území, zastavěného území obce a krajinného rázu optimální ve vztahu k jednotlivým vazbám.

K požadavku spolku Děti Země Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve upozornil na nepřesnost uvedenou v tomto požadavku, neboť v napadeném závazném stanovisku byl vyhodnocován mj. soulad s územními plány obcí Dukovany, Rouchovany a Slavětice, a nikoliv pouze soulad s územním plánem Dukovany a Rouchovany (jak nesprávně uvádí spolek Děti Země). Dále pak konstatoval, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti § 149 odst. 2 správního řádu, přičemž správní úvahy Městského úřadu Třebíč jsou v napadeném závazném stanovisku řádně odůvodněné, přezkoumatelné a jsou plně v souladu s právními předpisy. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž provedl hodnocení posouzení přípustnosti stavby dle § 96b odst. 3 stavebního zákona (viz výše). Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je rovněž zřejmé, z jakých podkladů Městský úřad Třebíč při svém hodnocení vycházel. Na základě všeho výše uvedeného Krajský úřad Kraje Vysočina dospěl k závěru, že stavba je přípustná z výše popsaných hledisek.

Vypořádání Krajského úřadu Kraje Vysočina, které je shrnuto výše, je tak provedeno podrobným a zcela vyčerpávajícím způsobem.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze pro úplnost dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně při spolkem zpochybňovaném posouzení souladu stavby s PÚR ČR, územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování mělo dojít k zásahům do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný.

### *1.14 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany""*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů*

*(v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 111319/2020) ze dne 14. 12. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínku: „1) Během realizace záměru i během jeho provozování (předčasné užívání nebo zkušební provoz) dojde k měření imisních koncentrací hlavních polutantů (PM10, PM2,5; NOx, benzo(a)pyren). Na základě výsledků měření bude navrženo a v dohodě s orgánem ochrany životního prostředí a s dotčenými samosprávnými celky realizována opatření pro minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na ovzduší." (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země uvádí, že na základě jeho zkušeností s umisťováním (a povolováním) řady (dopravních) staveb je dle spolku Děti Země žádoucí, aby závazné stanovisko obsahovalo požadavek na provedení měření imisí znečišťujících látek a byly k dispozici nezpochybnitelné odborné doklady, z nichž bude zřejmé, na jakých místech dochází či hrozí k překračování zákonných limitů a zda lze provést taková technická nebo organizační opatření, která přesvědčivým způsobem zajistí plnění těchto limitů. Spolek Děti Země se domnívá, že bez uložení tohoto požadavku nedochází ke zmírnění zásahu do veřejného zdraví během provozování záměru, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedeného návrhu, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění zásahu do veřejného zájmu na ochranu ovzduší.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů ze dne 14. 12. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně vyjádření Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-423/2020-02-ŽP ze dne 18. 11. 2020).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina změnilo s cílem opravit zjevné písařské a formální chyby (viz změna závazného stanoviska č.j. MZP/2024/240/980 ze dne 24. 6. 2024)** tak, že v závazné části závazného stanoviska v části věty „podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. b) a c) zákona o ochraně ovzduší s umístěním nových stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší:" se slova „a c)" zrušují (výrok 1.) a v tabulce nazvané „zařazení zdroje dle přílohy č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší:" se všechna slova „včetně" zrušují (výrok 2.).

V odůvodnění Ministerstvo životního prostředí nejprve zdůvodnilo změny napadeného závazného stanoviska. K první jím provedené změně uvedlo, že uvedení písm. c) v odkazovaném ustanovení (které se týká vydávání závazného stanoviska k provedení stavby stacionárních zdrojů, a nikoliv umístění stacionárních zdrojů, o což v daném případě jde) bylo v napadeném závazném stanovisku uvedeno zřejmě pouze omylem, a jedná se tak o písařskou chybu, která nemá žádný vliv na správnost ani zákonnost napadeného závazného stanoviska a rovněž nemá reálný dopad na vydané Napadené rozhodnutí ministerstva. K druhé jím provedené změně poté Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že považovalo za vhodné upravit obsah tabulky nacházející se rovněž v závazné části napadeného závazného stanoviska, neboť zde uvedené názvy kódů stacionárních zdrojů neodpovídaly přesně názvům kódů uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Ani tato formální chyba však

nemá dle Ministerstva životního prostředí žádný dopad na správnost či zákonnost napadeného závazného stanoviska.

K požadavku spolku Děti Země poté Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že jej neakceptuje a nepřebírá do napadeného závazného stanoviska, neboť tento požadavek se týká provedení stacionárních zdrojů a jejich provozu, přičemž k provedení stavby stacionárních zdrojů vydává příslušný krajský úřad závazné stanovisko a k provozu stacionárních zdrojů vydává příslušný krajský úřad povolení. V napadeném závazném stanovisku lze ukládat podmínky umístění stacionárních zdrojů (podmínky, za jakých lze stacionární zdroj umístit v daném území), nelze však v něm stanovovat podmínky provedení stacionárních zdrojů a podmínky pro jejich provoz. Ministerstvo životního prostředí zdůraznilo, že v případě stanovení takových podmínek v napadeném závazném stanovisku by byla založena jeho nezákonnost. Ze stejných důvodů není ve vztahu k napadenému závaznému stanovisku relevantní ani problematika instalace měřicí stanice imisí. Ministerstvo životního prostředí poté v souvislosti s požadavkem spolku Děti Země odkázalo na závazné stanovisko EIA, které obsahuje mj. podmínky pro fázi realizace a provozu záměru a které dle názoru Ministerstva životního prostředí postihuje vliv celého záměru NJZ EDU na imisní situaci během jeho realizace a provozu. Napadené závazné stanovisko však postihuje pouze přijatelnost umístění navrhovaných stacionárních zdrojů uvedených v příloze č. 2 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve vztahu k imisní situaci v dotčené lokalitě.

K zákonnosti napadeného závazného stanoviska poté Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že jej neshledává nezákonné, neboť naplňuje předepsanou strukturu, jsou zde uvedeny podklady, ze kterých krajský úřad vycházel a obsahuje úvahy, kterými se řídil a které jsou srozumitelné a přezkoumatelné. Podkladem pro vydání napadeného závazného stanoviska byly zejména odborný posudek, rozptylová studie, vyjádření obecního úřadu, program zlepšování kvality ovzduší a údaje o úrovni znečištění znečišťujícími látkami. Ministerstvo životního prostředí dále uvedlo, že v době vyhotovení napadeného závazného stanoviska byl pro danou oblast v platnosti Program zlepšování kvality ovzduší Zóna Jihovýchod CZ06Z vyhotovený Ministerstvem životního prostředí dne 27. 5. 2016, v souladu se kterým byla navržena předmětná stavba (stavba byla v souladu i s následně vydaným Programem zlepšování kvality ovzduší Zóna Jihovýchod CZ06Z). Dále Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že v době vydání napadeného závazného stanoviska byla používána data průměrných hodnot koncentrací za období let 2015 – 2019, v současnosti jsou známa data i za další období (nejnověji za období let 2018 – 2022). Porovnáním těchto hodnot a hodnot imisních limitů stanovených v příloze č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší je dle Ministerstva životního prostředí zřejmé, že na dotčeném území nedochází k překročení v současnosti platných imisních limitů a k překročení nedocházelo ani v období let 2015 – 2019 a ani v žádném ze sledovaných období mezi tím. Po zhodnocení úrovně znečištění znečišťujícími látkami v dotčené lokalitě a předpokládaných příspěvků navrhovaných stacionárních zdrojů (viz odborný posudek a rozptylová studie) Ministerstvo životního prostředí v souladu s předloženou rozptylovou studií konstatovalo, že stávající imisní situace poskytuje dostatečně velkou rezervu pro umístění navrhovaných stacionárních zdrojů tak, aby nedocházelo k překročení v současnosti platných imisních limitů stanovených v příloze č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Závěrem Ministerstvo životního prostředí shrnulo, že Krajský úřad Kraje Vysočina postupoval v souladu s právními předpisy, jednoznačně daný projekt posuzoval z hlediska ochrany veřejného zájmu, kterým je zde ochrana ovzduší, a postupoval v mezích svých kompetencí, a tedy že nebyly shledány žádné vady, které mohly mít vliv na soulad napadeného závazného stanoviska s právními předpisy.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem životního prostředí ve změně napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že problematika ochrany ovzduší je řešena v podmínkách

č. 29 a 34 závazného stanoviska EIA, které byly převzaty do podmínek č. 2.29 a č. 2.34 výroku II. Napadeného rozhodnutí.

Pro úplnost lze dodat, že písařské chyby identifikované Ministerstvem životního prostředí v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska nemají žádný dopad do obsahu Napadeného rozhodnutí.

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný.

***1.15 K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany""***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru dopravy a komunálních služeb, zn. ODKS 6770/21 – SPIS 954/2021/PJ ze dne 9. 2. 2021, resp. jeho změnu, a to kvůli 3 požadavkům uloženým v závazném stanovisku: „8.1 Stavbou nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu na silnicích a ztížena údržba silničních pozemků." „8.2 Během provádění prací nesmí docházet ke znečišťování silnic, poškozování silničního tělesa, stability a systému jejich odvodnění." „8.3 Pokud bude při provádění prací nějakým způsobem omezen silniční provoz, musí zhotovitel požádat před zahájením prací příslušný silniční správní úřad, po předchozím písemném stanovisku Policie ČR DI Třebíč, o vydání příslušných povolení." Podle spolku Děti Země se uložené požadavky netýkají umístění a ani povolování záměru, ale až jeho realizace či provozování, takže jde o irelevantní požadavky, které by měly být součástí až stavebního povolení.*

*Spolek Děti Země se domnívá, že tyto 3 uložené požadavky nemají žádnou přímou souvislost s účelem územního řízení, neboť se týkají až realizace a provozování záměru. Tyto požadavky je tak podle názoru spolku Děti Země nutné z Napadeného rozhodnutí odstranit pro nepatřičnost a nelogičnost. Městský úřad Třebíč měl buď správně uložit požadavky, které se týkají umístění či povolení záměru, nebo měl toto své závazné stanovisko vydat až ke stavebnímu řízení.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje i proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru dopravy a komunálních služeb, zn. ODKS 6770/21 – SPIS 954/2021/PJ ze dne 9. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. KUJI 49874/2024 ze dne 21. 5. 2024)**. V odůvodnění Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že Městský úřad Třebíč vydal napadené závazné stanovisko ke stavbě, která se jím chráněných zájmů silničního správního úřadu dotýká pouze okrajově, a souhlasil s umístěním navrhované stavby v silničním ochranném pásmu silnice II/152, resp. pouze objektů, které zasahují do silničního ochranného pásma silnice II/152.

K rozkladu spolku Děti Země pak Krajský úřad Kraje Vysočina předně uvedl, že spolek Děti Země nekonkretizoval, v čem by obsah napadeného závazného stanoviska měl být v rozporu s právními předpisy či jakým způsobem se dotýká jeho práv či jeho zájmů. Spolek Děti Země pouze uvedl, že podmínky v něm uvedené se netýkají umístění a ani povolování stavby, ale až jeho realizace či provozování, takže jsou irelevantní a měly by být součástí až stavebního povolení. Krajský úřad Kraje

Vysočina se však s touto argumentací spolku Děti Země neztotožnil, když stanovené podmínky vychází ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, směřují k tomu, jak bude stavba vypadat a mají zajišťovat, aby stavebník navrhl, prováděl a poté i provozoval tak, aby nevznikala škoda na jiném veřejném majetku, kterým je silnice II. třídy.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně uzavřel, že napadené závazné stanovisko je v souladu s právními předpisy a vychází ze znalosti právních předpisů a místních poměrů.

Lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný a irelevantní.

### *1.16 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 86729/2020 OZPZ 2268/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 86729/2020) ze dne 13. 11. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Na dotčených pozemcích VKP nebudou povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. 2) Záměr bude realizován tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami. 3) Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků, dotčené stavbou budou po dokončení stavebních prací a do zprovoznění záměru uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu. 4) Koryta vodních toků budou mít přírodní charakter, přičemž jen v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, lze připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovnaninou bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že chybějí požadavky ke zmírnění zásahu do VKP, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do VKP budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu VKP.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 86729/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 13. 11. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/240/1282 ze dne 14. 6. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo životního prostředí nejprve popsalo předmětnou stavbu tak, že se skládá ze 2 objektů, jimiž jsou 1. RNVS prvního bloku NJZ EDU a napájení staveniště a 2. RNVS druhého bloku NJZ EDU a napájení staveniště. Objekty budou realizovány převážně na zemědělských pozemcích. Součástí stavby je i optické kabelové vedení pro přenos dat. K napadenému závaznému stanovisku potom Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že závazné stanovisko je vydáno jako souhlasné dle § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do VKP vodního toku – bezejmenného levostranného přítoku Olešné v k.ú. Slavětice, který bude nepřímo dotčen realizací stavby. Nutnost

pokácet 2 stromy o obvodu ve výšce 1,3 m menším než 80 cm a dvou ploch zapojeného porostu (54,21 $m^2$ a 25,08 $m^2$) je dle Ministerstva životního prostředí nezbytné považovat vzhledem k rozsahu a závažnosti stavby a současně k pouze nepřímému dotčení VKP za naprosto marginální. Souhlasné závazné stanovisko je vydáno bez podmínek.

K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že doplnění podmínek (či jejich modifikace) je neodůvodněné a nadbytečné. Dopady realizace stavby na zájmy ochrany přírody jsou nevýznamné, když VKP bude dotčen jen nepřímo.

Ministerstvo životního prostředí potom k napadenému závaznému stanovisku (společně s ostatními závaznými stanovisky na úseku ochrany přírody a krajiny přezkoumávanými ze strany Ministerstva životního prostředí) uvedlo, že už samotná projekční příprava jednotlivých staveb probíhala s ohledem na konkrétní situaci a zřejmé zájmy ochrany přírody. Paušální doplňování podmínek identického obsahu navrhované spolkem Děti Země do všech napadených závazných stanovisek dle Ministerstva životního prostředí není z odborného hlediska nutné. Ministerstvo životního prostředí dále upozornilo na odlišnou povahu jednotlivých staveb (podzemní potrubí, podzemní a nadzemní vedení, MVE a další) a zdůraznilo paušálnost požadavků spolku Děti Země, jejichž stanovení pro všechny takové stavby by bylo zcela formalistické. Krajský úřad Kraje Vysočina v jednotlivých napadených závazných stanoviscích danou problematiku dle Ministerstva životního prostředí projednal dostatečně. Pro případnou modifikaci podmínek navrhovaných spolkem Děti Země neshledalo Ministerstvo životního prostředí důvody. Napadená závazná stanoviska jsou dostatečně srozumitelná, odborně fundovaná a zájmy ochrany přírody hájí dostatečně, a jako taková tedy podklady pro rozhodování stavebního úřadu plní v potřebné míře. Zájmy ochrany přírody navíc dle Ministerstva životního prostředí nejsou hájeny izolovaně pouze napadenými závaznými stanovisky, ale i jinými dokumenty týkajícími se předmětné problematiky, např. závazným stanoviskem EIA, dalšími odbornými podklady a nálezovými databázemi. Ministerstvo životního prostředí dále zdůraznilo, že orgán ochrany přírody k řešení problematiky přistupoval s vědomím, že jde o celostátní prioritu i s mezinárodními dopady, přičemž současně dospěl k závěru, že vlivy této stavby na zájmy ochrany přírody nejsou významné. Dle Ministerstva životního prostředí tak na napadených závazných stanoviscích nelze shledat nic věcně nesprávného či dokonce nezákonného, a žádné další podmínky nebylo nutno doplňovat.

Nad rámec výše uvedeného Ministerstvo životního prostředí k navrhovaným podmínkám spolku Děti Země konstatovalo, že tyto podmínky jsou neopodstatněné či nadbytečné i s přihlédnutím k tomu, že obsah navrhovaných podmínek je vlastně již splněn tím, že jsou obsaženy v projektové dokumentaci. Jednotlivé stavby jsou totiž plánovány již od samého počátku tak, aby negativní vlivy na zájmy ochrany přírody byly minimalizovány. Povinnost neznečišťovat půdu a vodu nebezpečnými látkami je natolik obecná, že návrh spolku Děti Země je vyloženě formalistický. Nadto je tato povinnost upravena i jinými právními předpisy, proto by dle Ministerstva životního prostředí bylo nadbytečné ji zakotvovat do jednotlivých závazných stanovisek. První požadovaná podmínka týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích, by dle Ministerstva životního prostředí znemožnila realizaci jednotlivých staveb, jež je nutno realizovat přímo na plochách VKP. Dotčení chráněných zájmů přírody a životního prostředí je dle Ministerstva životního prostředí přijatelné, a dokonce marginální ve srovnání s intenzitou veřejného zájmu na realizaci NJZ EDU. Ministerstvo životního prostředí uzavřelo, že Krajský úřad Kraje Vysočina postupoval při zpracování napadených závazných stanovisek v souladu s platnými právními předpisy a ze zjištění nevyplývají pochybnosti o tomto stavu. Napadená závazná stanoviska je tak dle Ministerstva životního prostředí třeba aprobovat, neboť nebyla zjištěna žádná nezákonnost ani nesprávnost.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem životního prostředí v potvrzení závazných stanovisek se danou stavbou i její povahou zabývalo i napadené závazné stanovisko. Krajský úřad Kraje Vysočina v této souvislosti uvedl, že provedením stavby bude nepřímo dotčen VKP vodní tok, který plní funkce VKP popsané v § 4 odst. 2 ZOPK. Tyto funkce jsou ale dle Krajského úřadu Kraje Vysočina oslabeny tím, že tok je napřímen. Jedná se o málo vodnatý tok začínající ve vzdálenosti cca 70 m od stávající rozvodny TR Slavětice, cca 20 m od nejzápadnější větve kabelového vedení a cca 5 m od hranice stavbou dotčeného území. Zásah je prováděn ve veřejném zájmu na stavbě elektrické výrobní infrastruktury. Krajský úřad Kraje Vysočina proto nepovažoval za nutné začleňovat do závazného stanoviska podmínky, neboť vzhledem ke stávajícímu stavu VKP a umístění stavby posuzovaný zásah při dodržení rozsahu prací neovlivní ekologicko-stabilizační funkci VKP.

Obdobně formulovanými požadavky navrhovanými spolkem Děti Země se zabýval i NSS ve svém rozhodnutí č.j. 10 As 533/2021-140 ze dne 21. 4. 2022 (na které odkazoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), přičemž je neshledal opodstatněnými – k tomu lze v podrobnostech odkázat na bod 1.2 výše. Nedůvodnost požadavků spolku Děti Země je přitom ve vztahu ke stavbě „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice“ o to významnější, že tato stavba (na rozdíl od stavby posuzované v odkazovaném rozhodnutí NSS) zasahuje do VKP pouze nepřímo, když na ploše plánované stavby se žádné VKP nenacházejí – viz výše.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost k první požadované podmínce týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích VKP dodat, že ani z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nevyplývá, že by se předpokládalo zřizování účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu či parkovacích ploch pro stavební stroje a dopravní prostředky na VKP, resp. že by stavební činnost byla plánována v blízkosti VKP (což rovněž potvrdil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024). K druhé z požadovaných podmínek, aby stavba byla realizována tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami, lze uvést, že zcela zřejmě míří do pozdějších fází projektové přípravy stavby, je předčasná a není potřeba se jí zabývat v územním řízení. Na účelovost tohoto požadavku ukazuje i to, že spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše), na což upozorňoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024. V souvislosti s třetí požadovanou podmínkou týkající se povinnosti navrátit pozemky VKP do původního či přírodě blízkého stavu lze nad rámec výše uvedeného odkázat na § 86 odst. 1 ZOPK, který obsahuje mechanismy k odstranění následků jakýchkoliv případných neoprávněných (nepovolených) zásahů, včetně povinnosti zajistit navrácení do původního stavu. V neposlední řadě požadavky spolku Děti Země ignorují charakteristiku předmětné stavby, která vůbec nebude realizována v prostoru VKP a nemělo by jí ani docházet ke změnám VKP, které by následně bylo potřeba uvádět do původního stavu (viz např. třetí a čtvrtý požadavek spolku Děti Země týkající se úpravy koryta vodního toku).

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou ze všech shora uvedených důvodů neopodstatněné.

### *1.17 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon pro stavbu „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 105340/2020 OŽPZ 2214/2020 PP-2 ze dne 12. 11. 2020 (včetně podkladového stanoviska Povodí Moravy, s.p. zn. PM-41465/2022/5203/Pav ze dne*

*16. 9. 2022) a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „2) Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti. 3) Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území. 4) Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. 5) Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku. 6) Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložený na dotčeném území." (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do vod věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do vod budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu povrchových vod.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 105340/2020 OŽPZ 2214/2020 PP-2 ze dne 12. 11. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími námitkami ostatních spolků (viz bod 3 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně stanovisek Povodí Moravy, s.p. zn. PM-37479/2020/5203/Pav ze dne 14. 10. 2020, zn. PM-6065/2021/5203/Pav ze dne 5. 2. 2021 a zn. PM-41465/2022/5203/Pav ze dne 16. 9. 2022).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZE-55027/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jeho nezákonnost. K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství upozornilo, že rozkladové námitky spolku Děti Země jsou v podstatě totožné s námitkami uplatněnými ve vztahu k ostatním napadeným závazným stanoviskům přezkoumávaným ze strany Ministerstva zemědělství a neobsahují žádné konkrétní důvody, pro které by mělo být napadené závazné stanovisko věcně nesprávné nebo nezákonné. Spolek Děti Země pouze požaduje doplnit do předmětného napadeného závazného stanoviska 5 podmínek. K navrhovaným podmínkám Ministerstvo zemědělství uvedlo, že všechny míří až do fáze vlastního povolení záměru, a není tedy relevantní důvod se jimi zabývat již v územním řízení. Část požadovaných podmínek nadto vyplývá přímo z aplikovatelných právních předpisů. Již tato skutečnost tedy sama o sobě svědčí o neopodstatněnosti námitek spolku Děti Země. Ostatně, jak správně upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, sám spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše).

K jednotlivým požadavkům nad rámec výše uvedeného Ministerstvo zemědělství konkrétně upozornilo, že první a pátá požadovaná podmínka, aby se stavba realizovala dle zakreslení v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby dle žádosti a aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý uložený materiál (pozn.: označené jako podmínka č. 2 a 6), se nijak netýká napadeného

závazného stanoviska a nadto se jedná o zákonnou povinnost každého stavebníka. Ministerstvo zemědělství rovněž poukázalo na skutečnost, že požadavek spolku Děti Země je obsažen v podmínce č. 1.1 výroku III. Napadeného rozhodnutí (podle níž stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou Napadeného rozhodnutí, která obsahuje zakreslení stavebních pozemků a umístění stavby na podkladu katastrální mapy v příslušném měřítku). K druhé a třetí požadované podmínce, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů a poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 3 a 4), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tyto podmínky, resp. odpovídající omezení stavebníka vyplývají přímo z právních předpisů (§ 5, § 39 a § 46 vodního zákona a § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb.), a proto jsou dle Ministerstva zemědělství nadbytečné. Navíc jsou dle Ministerstva zemědělství i zcela obecné, když nesměřují ke konkrétnímu záměru. Ministerstvo zemědělství současně zdůraznilo, že v případě předmětné stavby takový závěr podporuje již sama skutečnost, že tato stavba se s ohledem na svůj charakter dle souhlasného stanoviska správce povodí – Povodí Moravy, s.p. nedotkne přímo žádné vodoteče (vodního toku). Co se týče čtvrté požadované podmínky, aby závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebyly volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označená jako podmínka č. 5), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že dle § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty v aktivní zóně záplavového území s tím, že tento limit platí pro aktivní zónu záplavového území, a není tak dán konkrétní limit vzdáleností od okraje vodního toku. I tato podmínka vyplývá přímo z ustanovení vodního zákona, a je tak dle Ministerstva zemědělství přímo závazná. Ministerstvo zemědělství k tomu doplnilo, že pokud by bylo třeba obdobnou podmínku stanovit i mimo aktivní zónu záplavového území nebo na vodním toku, měl by takový požadavek vznést správce vodního toku, který tak nicméně v tomto případě neučinil.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že Krajský úřad Kraje Vysočina se v napadeném závazném stanovisku případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval, a to i s odkazem na souhlasné podkladové stanovisko Povodí Moravy, s.p. jakožto správce povodí a rovněž přímého správce bezejmenného drobného vodního toku. Krajský úřad Kraje Vysočina v dané souvislosti k odtokovým poměrům zdůraznil, že stavba se nedotýká přímo žádné vodoteče (vodního toku), což bylo v řízení o rozkladech ověřeno z předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (bezejmenný drobný vodní tok, resp. jeho pramenná část se nachází ve vzdálenosti cca 30 m (vzdušnou čarou) od předmětné stavby). Dále napadené závazné stanovisko vyhodnocuje, že stavbou nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a nebude tak znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu, a současně že stavba vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Vzhledem k zajištěným podkladům, k vyjádření správce povodí a k celkovému charakteru záměru podle předložené projektové dokumentace Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažuje za možné, že by realizací stavby v budoucnu bylo znemožněno dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru povrchových vod. Pro úplnost lze odkázat i na podmínku č. 3.1 výroku III. Napadeného rozhodnutí, aby při realizaci stavebních prací bylo postupováno tak, aby bylo minimalizováno riziko narušení meliorační zařízení, která jsou stavbami vodních děl a aby v případě, že při provádění prací dojde k poškození/přerušení meliorační zařízení, byl zhotovitel povinen toto meliorační zařízení obnovit, aby nedošlo k přerušení jeho drenážní (odvodňovací) funkce. Tato podmínka byla doslovně převzata z napadeného závazného stanoviska.

V území pro umístění stavby (ani v její blízkosti) se navíc nenacházejí žádná koryta vodních toků, a proto nemůže docházet k jejich poškození ani poškození jejich břehů (z předložené dokumentace ani nevyplývá, že by bylo předpokládáno skladování jakýchkoliv materiálů v blízkosti vodních toků, což potvrdil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024).

Ve vztahu k třetímu a čtvrtému požadavku spolku Děti Země, aby nedošlo k poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami a volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označeným jako podmínka č. 4 a 5), lze rovněž odkázat na podmínku č. 30 g) závazného stanoviska EIA, která byla převzata do podmínky č. 2.30 g) výroku III. Napadeného rozhodnutí a s níž se tyto požadavky částečně překrývají (předmětná podmínka stanovuje povinnost vypracovat pro stavbu zásady organizace výstavby, jež z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat požadavek na zpracování havarijního plánu ve smyslu vodního zákona, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby).

Pokud jde o čtvrtý požadavek, aby nedošlo k volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označený podmínka č. 5), lze se ztotožnit i s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že spolek Děti Země tento požadavek vůbec neodůvodňuje (vyjma obecných tvrzení o ochraně veřejného zájmu na ochranu povrchových vod) a přehlíží, že v případě zákazu skladování materiálu do vzdálenosti 100 m (tj. ve velmi rozsáhlém území) od okraje vodního toku by bylo potřeba za účelem skladování využívat další zemědělské pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, což by však ve svém důsledku vedlo ke zvýšení rozsahu dotčených pozemků, intenzity staveništní dopravy a v konečném důsledku i míry dotčení životního prostředí. V souvislosti se čtvrtým požadavkem (viz výše) a pátým požadavkem označeným jako podmínka č. 6 (aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý materiál) je třeba upozornit i na skutečnost, že s ohledem na charakter dané stavby a její umístění v lokalitě a vzdálenosti od vodních toků vůbec není předpokládáno skladování materiálů v blízkosti vodních toků (viz vyjádření žadatele ze dne 13. 3. 2024).

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou předčasné, nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí) a nelogické, neboť ignorují konkrétní charakteristiku stavby.

### *1.18 K závaznému stanovisku ministerstva dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon pro stavbu „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 566368/2020 ze dne 22. 9. 2020, v němž ministerstvo uložilo následující podmínku: „V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zabezpečeno, aby realizací stavby nebyl omezen provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, nebyla ovlivněna úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištěno zvládání radiační mimořádné události.“ Dle spolku Děti Země je takto uložený požadavek v napadeném závazném stanovisku příliš obecný (floskule), takže je nutné ho upřesnit (příp. uložit větší počet požadavků). Současně musí být konkrétním způsobem vymahatelný a kontrolovatelný (uložením nějaké jasné činnosti a v určitém termínu či termínech).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložený požadavek ministerstva není věcně i procesně důsledný, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle výše*

*popsaných námitek, čímž bude zaručeno, že dokumentace pro stavební povolení bude jasně a konkrétně obsahovat potřebná opatření proti rizikům pro provozování Jaderné elektrárny Dukovany, včetně havárií během výstavby a provozování předmětného záměru, tak že uložený požadavek bude změněn či budou uloženy další požadavky, které budou jednoznačně kontrolovatelné a hlavně budou v určitém čase vymahatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 566368/2020 ze dne 22. 9. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému ministerstvu, kterým je ministr průmyslu a obchodu (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr průmyslu a obchodu přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko ministerstva potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MPO 85476/2024/01000 ze dne 12. 9. 2024)**. V odůvodnění ministr průmyslu a obchodu k požadavku spolku Děti Země uvedl, že podmínka stanovená ministerstvem v napadeném závazném stanovisku je formulována zcela dostatečně a vymahatelně a koresponduje s předmětem územního řízení a aspekty posuzovanými v jeho rámci. Jejím smyslem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany EDU 1-4, přičemž tato problematika má být detailně řešena až v projektové dokumentaci pro povolení stavby (což uvedlo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku). Dodržení předmětné podmínky, která je zahrnuta do podmínek Napadeného rozhodnutí, a vhodnost navrženého způsobu řešení (jež nemá omezovat provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, ovlivňovat úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a má zajistit zvládání radiační mimořádné události, a které rovněž do značné míry závisí na výběru dodavatele a konkrétní technologie) bude poté dle ministra průmyslu a obchodu posuzováno ze strany příslušného stavebního úřadu i ostatních kompetentních správních orgánů v řízení o povolení stavby (či v dalších řízeních navazujících na územní řízení). Předmětná podmínka je dostatečně konkrétní a vymahatelná v pozdějších fázích povolovacího procesu.

Požadavek spolku Děti Země na upřesnění předmětné podmínky navíc není dle ministra průmyslu a obchodu důvodný ani v kontextu předmětu územního řízení, neboť další upřesnění podmínek v daném ohledu bude případně předmětem pozdějších projektových fází. Z uvedeného důvodu se rovněž dle ministra průmyslu a obchodu nejeví jako vhodné stanovenou podmínku jakkoliv doplňovat či zpřesňovat (přičemž ani sám spolek Děti Země nenavrhuje žádné její konkrétní znění). Z povahy a charakteru této dílčí stavby, která není sama o sobě jaderným zařízením ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) atomového zákona je navíc zřejmé, že její vliv na stávající jadernou elektrárnu Dukovany EDU 1-4 je minimální. Její možný vliv lze spatřovat výlučně v souvislosti se záměrem NJZ EDU jako takovým, zejména stavbou „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (na což opakovaně upozorňovalo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku a z uvedeného důvodu stanovilo předmětnou podmínku).

Ministr průmyslu a obchodu dále ve svém potvrzení závazných stanovisek zdůraznil, že v rámci územního řízení pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"", která je z pohledu realizace záměru NJZ EDU klíčovou stavbou, se vymezují pouze rámcové parametry tohoto záměru, neboť jeho konkrétní podoba (jež je rozhodující z pohledu zajištění vzájemné

kompatibility se stávající jadernou elektrárnou Dukovany a zachování stávající úrovně její bezpečnosti) bude záviset na zvoleném technologickém řešení, které bude upřesněno až po výběru příslušného dodavatele. Stanovení konkrétnějších podmínek by tak z pohledu zájmů chráněných zákonem č. 458/2000 Sb. bylo ve fázi územního řízení předčasné a neúčelné.

Ministr průmyslu a obchodu dále uvedl, že z odůvodnění napadeného závazného stanoviska jsou patrny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se ministerstvo řídilo při jejich hodnocení, a to včetně důvodů pro stanovení podmínky, jejímž účelem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany nacházející se ve stejné lokalitě jako záměr NJZ EDU. Závěrem ministr průmyslu a obchodu shrnul, že napadené závazné stanovisko splňuje požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, je srozumitelné, správné a přezkoumatelné a bylo vydáno ministerstvem podle § 16 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 31. 12. 2020, a tedy bylo vydáno v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence.

Výše uvedené závěry a vypořádání námitek spolku Děti Země obsažené v potvrzení napadeného závazného stanoviska jsou zcela vyčerpávající, a lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země není důvodný.

***1.19 K závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví pro stavbu „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/20325/2020/JI/HOK/Sme ze dne 24. 9. 2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme ze dne 5. 2. 2021) a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit aktuální a podrobnou hlukovou studii i s návrhy na protihluková opatření, pokud bude během realizace záměru a jeho provozováním měřením zjištěno, že limity intenzit hluku mohou být překročeny nebo pokud hrozí vážné riziko jejich překročení. 2) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit podrobnou projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země uvádí, že na základě jeho zkušeností s umisťováním (a povolováním) řady (dopravních) staveb je žádoucí, aby Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě měla k dispozici aktuální a odborně kvalitní podklady, včetně dokumentace, z nichž bude zřejmé, na jakých místech hrozí překračování zákonných limitů a zda jsou skutečně plánována taková technická nebo organizační opatření, která přesvědčivým způsobem zajistí plnění těchto limitů. Spolek Děti Země se domnívá, že bez uložení těchto požadavků nedochází ke zmírnění zásahu do veřejného zdraví během výstavby a provozování záměru, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění zásahu do veřejného zájmu na ochranu veřejného zdraví, a to zejména před nadlimitními intenzitami hluku.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/20325/2020/JI/HOK/Sme ze dne 24. 9. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajské hygienické stanici Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, kterým je Ministerstvo zdravotnictví (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZDR 12819/2024-9/OVZ ze dne 6. 6. 2024)**. V odůvodnění se Ministerstvo zdravotnictví nejprve podrobně zabývalo jednotlivými částmi a charakteristikami předmětné stavby a dospělo ke stejnému závěru jako Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, tj. že daná stavba nebude při svém provozu zdrojem hluku nebo vibrací a že hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci projektové dokumentace pro stavební řízení.

Ministerstvo zdravotnictví dále uvedlo, že stavební úřad a dotčené orgány státní správy (včetně Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě) mají posoudit předloženou dokumentaci a jiné relevantní dokumenty (např. hlukovou studii) s ohledem na příslušný stupeň řízení, kterým bylo v daném případě územní řízení. Pokud tedy Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě na základě provedeného posouzení dospěla k závěru, že stavba nebude během provozu, vzhledem k jejímu umístění a charakteru, zdrojem hluku, přičemž hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby, jedná se o správný závěr. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě současně konstatovala, že (s přihlédnutím k navržené podobě a technickým parametrům stavby) stavba není v rozporu se zájmy chráněnými Krajskou hygienickou stanicí (zejména s požadavky zákona č. 258/2000 Sb.), a proto souhlasila se stavbou bez podmínek. Ministerstvo zdravotnictví v této souvislosti upozornilo, že spolek Děti Země ve svém rozkladu vůči závěrům učiněným Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě nic nenamítá.

K prvnímu požadavku spolku Děti Země, aby byla předložena aktuální a podrobná hluková studie i s návrhy na protihluková opatření před podáním žádosti o vydání stavebního povolení, Ministerstvo zdravotnictví zdůraznilo, že precizované posouzení případného hluku ze stavební činnosti je požadováno/prováděno Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě až ve stupni povolení stavby, kdy jsou známy všechny stavební postupy (včetně jejich organizace a načasování), použité stroje, nástroje a jiná související zařízení, přičemž se jedná o standardní postup odpovídající danému stupni projektové přípravy. V územním řízení totiž nejsou známy veškeré uvedené aspekty, které jsou nicméně z pohledu ochrany před hlukem ze stavební činnosti významné. V souvislosti se samotným provozem stavby poté Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě vyloučila, že by mohl být zdrojem hluku nebo vibrací. Ministerstvo zdravotnictví opětovně zdůraznilo, že tento závěr Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě je s ohledem na charakter stavby správný a logický a upozornilo, že ani z námitek spolku Děti Země nebylo zřejmé, z jakého důvodu by stavba měla či mohla být zdrojem hluku. Požadavek spolku Děti Země ve fázi územního řízení tak Ministerstvo zdravotnictví považovalo za nedůvodný a předčasný. Konkrétní rozsah a podoba podkladů, jejichž předložení bude vyžadováno v rámci řízení o povolení stavby (záměru), bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu a dotčených orgánů v této fázi povolovacího procesu na základě aplikovatelných právních předpisů. Pro úplnost Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že požadavek spolku

Děti Země je do jisté míry naplněn podmínkou č. 2 závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme ze dne 18. 12. 2020 ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (k tomu viz bod 1.11 výše), kterou je nutno vnímat jako stavbu hlavní a co do případného hluku ze stavební činnosti nejvýznamnější. Konkrétní návrh protihlukových opatření (technická, organizační) vedoucích k eliminaci případného nadlimitního hluku z výstavby je plně v kompetenci stavebníka, nikoliv Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (která pouze posoudí předložený návrh ve formě hlukové studie).

Jako obdobně nedůvodný a předčasný Ministerstvo zdravotnictví shledalo ve fázi územního řízení i požadavek spolku Děti Země na předložení podrobné projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby (záměru), ve které bude uveden harmonogram stavebních prací, neboť náležitosti projektové dokumentace stanoví příslušné právní předpisy a jejich naplnění bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu, resp. dotčených orgánů, v dané fázi povolovacího procesu. K tomu lze odkázat na přílohu č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (viz zejména kapitola B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů) a obdobně i na přílohy č. 1, 2, 3 a 4 nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitoly B.10 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů).

Ministerstvo zdravotnictví poté uzavřelo, že skutečnost, že požadavky spolku Děti Země nejsou zahrnuty v napadeném závazném stanovisku, s ohledem na shora uvedené nelze považovat za vadu či důvod nezákonnosti napadeného závazného stanoviska. Ministerstvo zdravotnictví proto shrnulo, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě postupovala v dané věci správně a s napadeným závazným stanoviskem se ztotožnilo.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zdravotnictví v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika harmonogramu stavebních prací měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou zjevně nadbytečné, předčasné a nelogické.

***1.20 K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon pro stavbu „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice"***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83180/20 – SPIS 1487/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021 o souladu stavby s PÚR ČR, ZÚR a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany.*

*Spolek Děti Země se odvolává na své zkušenosti z umisťování řady (dopravních) staveb a namítá, že předmětné závazné stanovisko nelze považovat za správné a zákonné, neboť posouzení o souladu stavby s PÚR ČR, se ZÚR a s územními plány obcí Dukovany a Rouchovany a s cíli a úkoly územního plánování je jen formální, resp. došlo hlavně k rezignaci posouzení cílů a úkolů územního plánování.*

*Dle spolku Děti Země není také jednoznačně zřejmé, na základě jakých konkrétních podkladů došlo k tomuto posouzení cílů a úkolů územního plánování. Další vadou napadeného závazného stanoviska je absence podrobnějšího odůvodnění, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83180/20 – SPIS 1487/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně sdělení Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 75407/22 – SPIS 1487/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022 a zn. ORÚP 2708/23 – SPIS 1487/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI 71053/2024, sp. zn. OUP 206/2024 - 14 ze dne 5. 9. 2024)**. Ve velmi obsáhlém odůvodnění se Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve detailně zabýval způsobem posouzení souladu stavby s PÚR ČR a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeného ze strany Městského úřadu Třebíč. Krajský úřad Kraje Vysočina se ztotožnil s posouzením stavby z hlediska jejího souladu s PÚR ČR ze strany Městského úřadu Třebíč. Následně sám provedl vlastní posouzení, v rámci něhož zdůraznil, že stavba je jednou z dílčích staveb záměru NJZ EDU a při hodnocení stavby není možné odhlédnout od celku, který budou v konečné fázi tvořit. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je stavba v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v PÚR ČR, neboť je součástí rozvoje civilizační hodnoty, kterou je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a bude umístěna z hlediska ovlivnění charakteru krajiny do nejméně konfliktní lokality (záměr NJZ EDU bude realizován v návaznosti na stávající areál Jaderné elektrárny Dukovany). Stavba umožní elektrické napájení staveniště při vlastní realizaci záměru rozšíření elektrárny Dukovany a poté bude následně sloužit jako rezervní napájení vlastní spotřeby prvního a druhého bloku NJZ EDU, a proto bude naplněn i úkol stanovený pro územní plánování v čl. (142) PÚR ČR související s plochou pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu a potřebné infrastruktury (která je vymezena a zpřesněna v ZÚR). Stavba není ani v kolizi s rozvojovými záměry E12 a E20. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž potvrdil, že stavba je v souladu s aktualizacemi PÚR ČR (včetně problematiky potenciálního ohrožení suchem v příslušné specifické oblasti SOB9).

Obdobně se Krajský úřad Kraje Vysočina ztotožnil s Městským úřadem Třebíč v tom, že stavba je v souladu se ZÚR. Krajský úřad Kraje Vysočina vyhodnotil, že stavbou nebude znemožněna nebo ztížena realizace veřejně prospěšných staveb technické a dopravní infrastruktury v koridorech DK11 a E04. V této souvislosti Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené pro plochu rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, přičemž konstatoval, že stavba je přípustná. Stavba ani nijak neohrozí civilizační hodnoty Kraje Vysočina, mezi něž patří vybrané prvky energetické infrastruktury - Jaderná elektrárna Dukovany, když stavba naopak podpoří její rozšíření. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina rozšířením stávajícího areálu jaderného zařízení nedojde k výraznému zesílení negativních dopadů na krajinu, když vytvoření komplexu NJZ EDU v přímé návaznosti na stávající Jadernou elektrárnu Dukovany bude

mít výrazně menší dopad na krajinný ráz nežli výstavba záměru NJZ EDU v nové lokalitě, kde by se stala další absolutní dominantou v území. Celková plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany navíc spadá do krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, jejíž hlavní cílové využití je pro místní a nadmístní ekonomické aktivity a u níž se předpokládá, že bude do značné míry zastavěna. Na koncepční úrovni dochází k minimalizaci záboru zemědělské půdy situováním NJZ EDU u stávající Jaderné elektrárny Dukovany, které umožňuje efektivní využití stávající dopravní a technické infrastruktury Jaderné elektrárny Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně drobně zpřesnil závěry Městského úřadu Třebíč ohledně územních plánů obcí Dukovany a Slavětice v tom, že tyto územní plány nabyly účinnosti dříve než aktualizace č. 4 ZÚR a nepojmuly změny dotýkající se stavby. Z tohoto důvodu tedy nedošlo k naplnění úkolů, které obsahovala aktualizace č. 4 ZÚR. S odkazem na § 54 odst. 6 stavebního zákona proto nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a soulad stavby bude tedy posuzován pouze s PÚR ČR, ZÚR, cíli a úkoly územního plánování a územní studií krajiny. Z uvedeného důvodu dospěl Krajský úřad Kraje Vysočina k závěru, že stavba nebude přezkoumávána z hlediska jejího souladu s územními plány obcí Dukovany a Slavětice.

Krajský úřad Kraje Vysočina pak souhlasil i s názorem Městského úřadu Třebíč ohledně souladu stavby s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, a v této souvislosti provedl i vlastní detailní posouzení souladu stavby (i celého záměru NJZ EDU) s vybranými ustanoveními stavebního zákona. Jaderná elektrárna Dukovany je důležitým výrobcem elektrické energie republikového významu a její rozšíření odpovídá dlouhodobému strategickému národnímu cíli - přechodu k šetrnější výrobě elektrické energie a současně navýšení její výroby, a proto je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany součástí PÚR ČR i ZÚR. Na základě vyhodnocení technických a dopravních podmínek pro výstavbu, charakteru území i možností využití či omezení přírodních podmínek v území byla v ZÚR navržena nejvhodnější plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, kterou dochází k rozvíjení civilizačních hodnot kraje a současně k co nejmenšímu zásahu do nezastavěného území s maximálně možným využitím stávající dopravní a technické infastruktury (viz str. 9 - 10 potvrzení závazného stanoviska, kde se Krajský úřad Kraje Vysočina jednotlivými ustanoveními stavebního zákona vyčerpávajícím způsobem zabývá). Krajský úřad Kraje Vysočina shledal jako dostatečné i posouzení přípustnosti stavby z hlediska jejího souladu s Územní studií krajiny SO ORP Třebíč, přičemž dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je poloha záměru NJZ EDU z hlediska limitů lokality, stávající infrastruktury v území, zastavěného území obce a krajinného rázu optimální ve vztahu k jednotlivým vazbám.

K požadavku spolku Děti Země Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve upozornil na nepřesnost uvedenou v tomto požadavku, neboť v napadeném závazném stanovisku byl vyhodnocován mj. soulad s územními plány obcí Dukovany a Slavětice, a nikoliv s územními plány obcí Dukovany a Rouchovany (jak nesprávně uvádí spolek Děti Země). Dále pak konstatoval, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti § 149 odst. 2 správního řádu, přičemž správní úvahy Městského úřadu Třebíč jsou v napadeném závazném stanovisku řádně odůvodněné, přezkoumatelné a jsou plně v souladu s právními předpisy. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž provedl hodnocení posouzení přípustnosti stavby dle § 96b odst. 3 stavebního zákona (viz výše). Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je rovněž zřejmé, z jakých podkladů Městský úřad Třebíč při svém hodnocení vycházel. Na základě všeho výše uvedeného Krajský úřad Kraje Vysočina dospěl k závěru, že stavba je přípustná z výše popsaných hledisek.

Vypořádání Krajského úřadu Kraje Vysočina, které je shrnuto výše, je tak provedeno podrobným a zcela vyčerpávajícím způsobem.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze pro úplnost dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně při spolkem zpochybňovaném posouzení souladu stavby s PÚR ČR, územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování mělo dojít k zásahům do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný.

### *1.21 K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích pro stavbu „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru dopravy a komunálních služeb, zn. ODKS 6763/21 – SPIS 954/2021/PJ ze dne 9. 2. 2021, resp. jeho změnu, a to kvůli 3 požadavkům uloženým v závazném stanovisku: „6.1 Stavbou nesmí být ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu na silnicích a ztížena údržba silničních pozemků.“ „6.2 Během provádění prací nesmí docházet ke znečišťování silnic, poškozování silničního tělesa, stability a systému jejich odvodnění.“ „6.3 Pokud bude při provádění prací nějakým způsobem omezen silniční provoz, musí zhotovitel požádat před zahájením prací příslušný silniční správní úřad, po předchozím písemném stanovisku Policie ČR DI Třebíč, o vydání příslušných povolení.“ Podle spolku Děti Země se uložené požadavky netýkají umístění a ani povolování záměru, ale až jeho realizace či provozování, takže jde o irelevantní požadavky, které by měly být součástí až stavebního povolení.*

*Spolek Děti Země se domnívá, že tyto 3 uložené požadavky nemají žádnou přímou souvislost s účelem územního řízení, neboť se týkají až realizace a provozování záměru. Tyto požadavky je tak podle názoru spolku Děti Země nutné z Napadeného rozhodnutí odstranit pro nepatřičnost a nelogičnost. Městský úřad Třebíč měl buď správně uložit požadavky, které se týkají umístění či povolení záměru, nebo měl toto své závazné stanovisko vydat až ke stavebnímu řízení.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje i proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru dopravy a komunálních služeb, zn. ODKS 6763/21 – SPIS 954/2021/PJ ze dne 9. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor dopravy a silničního hospodářství, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. KUJI 49874/2024 ze dne 21. 5. 2024)**. V odůvodnění Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že Městský úřad Třebíč vydal napadené závazné stanovisko ke stavbě, která se jím chráněných zájmů silničního správního úřadu dotýká pouze okrajově, a souhlasil s umístěním navrhované stavby v silničním ochranném pásmu silnice II/152, resp. pouze objektů, které zasahují do silničního ochranného pásma silnice II/152.

K rozkladu spolku Děti Země pak Krajský úřad Kraje Vysočina předně uvedl, že spolek Děti Země nekonkretizoval, v čem by obsah napadeného závazného stanoviska měl být v rozporu s právními

předpisy či jakým způsobem se dotýká jeho práv či jeho zájmů. Spolek Děti Země pouze uvedl, že podmínky v něm uvedené se netýkají umístění a ani povolování stavby, ale až její realizace či provozování, takže jsou irelevantní a měly by být součástí až stavebního povolení. Krajský úřad Kraje Vysočina se však s touto argumentací spolku Děti Země neztotožnil, když stanovené podmínky vychází ze zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, směřují k tomu, jak bude stavba vypadat a mají zajišťovat, aby stavebník navrhl, prováděl a poté i provozoval tak, aby nevznikala škoda na jiném veřejném majetku, kterým je silnice II. třídy.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně uzavřel, že napadené závazné stanovisko je v souladu s právními předpisy a vychází ze znalosti právních předpisů a místních poměrů.

Lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný a irelevantní.

### *1.22 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Vedení 400 kV – vyvedení výkonu V883 a V884 pro NJZ EDU“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 86751/2020 OZPZ 2268/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 86751) ze dne 18. 11. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínku: „1) Okolí paty stožárů budou do 1 roku od jejich výstavby osázeny místně původními druhy keřů, u nichž bude prováděna průběžná údržba tak, aby nedocházelo k omezení funkčnosti stožárů a přenosu elektrické energie.“ (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že chybějí požadavky ke zmírnění zásahu do krajinného rázu, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedeného návrhu, čímž bude zaručeno, že zásahy do krajinného rázu budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu krajinného rázu.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 86751/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 18. 11. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/240/1282 ze dne 14. 6. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo životního prostředí k napadenému závaznému stanovisku uvedlo, že závazné stanovisko bylo vydáno jako souhlasné podle § 12 odst. 2 ZOPK k zásahu do krajinného rázu bez podmínek pro výstavbu nových částí vedení 400 kV a přestavbu nebo odstranění části stávajících vedení. Ministerstvo životního prostředí dále popsalo předmětnou stavbu tak, že stavba je určena k vyvedení vyrobené elektrické energie do přenosové soustavy TR Slavětice. Celková délka vedení je do 2 km, výška základního typu nosného stožáru je 34,5 m, kotevního stožáru 32,5 m. Trasa je vedena převážně po pozemcích zemědělského půdního fondu. V rámci této stavby se předpokládá kácení jedné plochy zapojeného porostu s výměrou 141 $m^2$ v ochranném pásmu vedení.

K návrhu požadavku spolku Děti Země Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že tento návrh je jednak formalistický a jednak nedomyšlený. Výsadba izolovaných ostrůvků keřů, jež by musely být v souladu s energetickými předpisy udržovány v maximální výšce 3 m, je v zásadě bez vlivu na krajinný ráz, to znamená, že doplnění takovéto podmínky do závazného stanoviska vydaného podle § 12 odst. 2 ZOPK postrádá dle Ministerstva životního prostředí smysl. Současně Ministerstvo životního prostředí konstatovalo, že vysazování keřů na zemědělské půdě není vhodné jak s ohledem na ochranu zemědělského půdního fondu, tak s ohledem na komplikaci obdělávání takto případně dotčených pozemků.

Ministerstvo životního prostředí potom k napadenému závaznému stanovisku (společně s ostatními závaznými stanovisky na úseku ochrany přírody a krajiny přezkoumávanými ze strany Ministerstva životního prostředí) uvedlo, že už samotná projekční příprava jednotlivých staveb probíhala s ohledem na konkrétní situaci a zřejmé zájmy ochrany přírody. Paušální doplňování podmínek identického obsahu navrhované spolkem Děti Země do všech napadených závazných stanovisek dle Ministerstva životního prostředí není z odborného hlediska nutné. Ministerstvo životního prostředí dále upozornilo na odlišnou povahu jednotlivých staveb (podzemní potrubí, podzemní a nadzemní vedení, MVE a další) a zdůraznilo paušálnost požadavků spolku Děti Země, jejichž stanovení pro všechny takové stavby by bylo zcela formalistické. Krajský úřad Kraje Vysočina v jednotlivých napadených závazných stanoviscích danou problematiku dle Ministerstva životního prostředí projednal dostatečně. Pro případnou modifikaci podmínek navrhovaných spolkem Děti Země neshledalo Ministerstvo životního prostředí důvody. Napadená závazná stanoviska jsou dostatečně srozumitelná, odborně fundovaná a zájmy ochrany přírody hájí dostatečně, a jako taková tedy podklady pro rozhodování stavebního úřadu plní v potřebné míře. Zájmy ochrany přírody navíc dle Ministerstva životního prostředí nejsou hájeny izolovaně pouze napadenými závaznými stanovisky, ale i jinými dokumenty týkajícími se předmětné problematiky, např. závazným stanoviskem EIA, dalšími odbornými podklady a nálezovými databázemi. Ministerstvo životního prostředí dále zdůraznilo, že orgán ochrany přírody k řešení problematiky přistupoval s vědomím, že jde o celostátní prioritu i s mezinárodními dopady, přičemž současně dospěl k závěru, že vlivy této stavby na zájmy ochrany přírody nejsou významné. Dle Ministerstva životního prostředí tak na napadených závazných stanoviscích nelze shledat nic věcně nesprávného či dokonce nezákonného, a žádné další podmínky nebylo nutno doplňovat.

Ministerstvo životního prostředí uzavřelo, že Krajský úřad Kraje Vysočina postupoval při zpracování napadených závazných stanovisek v souladu s platnými právními předpisy a ze zjištění nevyplývají pochybnosti o tomto stavu. Napadená závazná stanoviska je tak dle Ministerstva životního prostředí třeba aprobovat, neboť nebyla zjištěna žádná nezákonnost ani nesprávnost.

Uvedené vypořádání ze strany Ministerstva životního prostředí lze označit za vyčerpávající. Relevantní je rovněž upozornění žadatele v jeho vyjádření ze dne 13. 3. 2024, že v případě akceptace požadavku spolku Děti Země by byl znemožněn, resp. podstatně ztížen přístup k předmětným stožárům a mohlo by dojít i k porušení § 46 odst. 8 písm. d) a odst. 9 zákona č. 458/2000 Sb., podle nichž je v ochranném pásmu příslušného vedení zakázáno provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením nebo nechávat růst porosty nad výšku 3 m.

Požadavky spolku Děti Země jsou ze všech shora uvedených důvodů neopodstatněné.



Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

### *1.23 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon pro stavbu „Vedení 400 kV – vyvedení výkonu V883 a V884 pro NJZ EDU“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 105333/2020 OŽPZ 2213/2020 PP-2 ze dne 12. 11. 2020 (včetně podkladového stanoviska Povodí Moravy, s.p. zn. PM-41468/2022/5203/Pav ze dne 16. 9. 2022) a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „2) Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti. 3) Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území. 4) Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. 5) Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku. 6) Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložený na dotčeném území.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do vod věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do vod budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu povrchových vod.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 105333/2020 OŽPZ 2213/2020 PP-2 ze dne 12. 11. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími námitkami ostatních spolků (viz bod 3 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně stanovisek Povodí Moravy, s.p. zn. PM-37477/2020/5203/Pav ze dne 14. 10. 2020 a zn. PM-41468/2022/5203/Pav ze dne 16. 9. 2022).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu, předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZE-55027/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jeho nezákonnost. K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství upozornilo, že rozkladové námitky spolku Děti Země jsou v podstatě totožné s námitkami uplatněnými ve vztahu k ostatním napadeným závazným stanoviskům přezkoumávaným ze strany Ministerstva zemědělství a neobsahují žádné konkrétní důvody, pro které by mělo být napadené závazné stanovisko věcně nesprávné nebo nezákonné. Spolek Děti Země pouze požaduje doplnit do předmětného napadeného závazného stanoviska 5 podmínek. K navrhovaným podmínkám Ministerstvo zemědělství uvedlo, že všechny míří až do fáze vlastního povolení záměru, a není tedy relevantní důvod se jimi zabývat již v územním řízení. Část požadovaných podmínek nadto vyplývá přímo z aplikovatelných právních předpisů. Již tato skutečnost tedy sama o sobě svědčí o neopodstatněnosti námitek spolku Děti Země. Ostatně, jak správně upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024,

sám spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše).

K jednotlivým požadavkům nad rámec výše uvedeného Ministerstvo zemědělství konkrétně upozornilo, že první a pátá požadovaná podmínka, aby se stavba realizovala dle zakreslení v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby dle žádosti a aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý uložený materiál (pozn.: označené jako podmínka č. 2 a 6), se nijak netýká napadeného závazného stanoviska a nadto se jedná o zákonnou povinnost každého stavebníka. Ministerstvo zemědělství rovněž poukázalo na skutečnost, že požadavek spolku Děti Země je obsažen v podmínce č. 1.1 výroku IV. Napadeného rozhodnutí (podle níž stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou Napadeného rozhodnutí, která obsahuje zakreslení stavebních pozemků a umístění stavby na podkladu katastrální mapy v příslušném měřítku). K druhé a třetí požadované podmínce, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů a poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 3 a 4), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tyto podmínky, resp. odpovídající omezení stavebníka vyplývají přímo z právních předpisů (§ 5, § 39 a § 46 vodního zákona a § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb.), a proto jsou dle Ministerstva zemědělství nadbytečné. Navíc jsou dle Ministerstva zemědělství i zcela obecné, když nesměřují ke konkrétnímu záměru. Ministerstvo zemědělství současně zdůraznilo, že v případě předmětné stavby takový závěr podporuje již sama skutečnost, že tato stavba se s ohledem na svůj charakter dle souhlasného stanoviska správce povodí – Povodí Moravy, s.p. nedotkne přímo žádné vodoteče (vodního toku). Co se týče čtvrté požadované podmínky, aby závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebyly volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označená jako podmínka č. 5), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že dle § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty v aktivní zóně záplavového území s tím, že tento limit platí pro aktivní zónu záplavového území, a není tak dán konkrétní limit vzdáleností od okraje vodního toku. I tato podmínka vyplývá přímo z ustanovení vodního zákona, a je tak dle Ministerstva zemědělství přímo závazná. Ministerstvo zemědělství k tomu doplnilo, že pokud by bylo třeba obdobnou podmínku stanovit i mimo aktivní zónu záplavového území nebo na vodním toku, měl by takový požadavek vznést správce vodního toku, který tak nicméně v tomto případě neučinil.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že Krajský úřad Kraje Vysočina se v napadeném závazném stanovisku případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval, a to i s odkazem na souhlasné podkladové stanovisko Povodí Moravy, s.p. jakožto správce povodí a rovněž přímého správce vodního toku Skryjský potok. Krajský úřad Kraje Vysočina v dané souvislosti k odtokovým poměrům zdůraznil, že stavba se nedotýká přímo žádné vodoteče (vodního toku), což bylo v řízení o rozkladech ověřeno z předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (Skryjský potok se nachází ve vzdálenosti cca 250 m (vzdušnou čarou) od předmětné stavby). Dále napadené závazné stanovisko vyhodnocuje, že stavbou nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a nebude tak znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu, a současně že stavba vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Vzhledem k zajištěným podkladům, k vyjádření správce povodí a k celkovému charakteru záměru podle předložené projektové dokumentace Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažuje za možné, že by realizací stavby v budoucnu bylo znemožněno dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru

povrchových vod. Pro úplnost lze odkázat i na podmínku č. 3.1 výroku IV. Napadeného rozhodnutí, aby nově budované i překládané vedení bylo umístěno mimo ochranné pásmo staveb vodohospodářské infrastruktury (vodovody, kanalizace). Tato podmínka byla doslovně převzata z napadeného závazného stanoviska. K tomu lze uvést, že stavba, jejímž předmětem dle předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je výstavba a přestavba části nadzemního vedení ZVN (400 kV) pro vyvedení výkonu z NJZ EDU do přenosové soustavy České republiky, nemůže s ohledem na svoji charakteristiku ani nijak zasáhnout do odtokových poměrů.

V území pro umístění stavby (ani v její blízkosti) se navíc nenacházejí žádná koryta vodních toků, a proto nemůže docházet k jejich poškození ani poškození jejich břehů (z předložené dokumentace ani nevyplývá, že by bylo předpokládáno skladování jakýchkoliv materiálů v blízkosti vodních toků nebo ve vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního roku, což potvrdil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024).

Ve vztahu k třetímu a čtvrtému požadavku spolku Děti Země, aby nedošlo k poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami a volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označeným jako podmínka č. 4 a 5), lze rovněž odkázat na podmínku č. 30 g) závazného stanoviska EIA, která byla převzata do podmínky č. 2.30 g) výroku IV. Napadeného rozhodnutí a s níž se tyto požadavky částečně překrývají (předmětná podmínka stanovuje povinnost vypracovat pro stavbu zásady organizace výstavby, jež z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat požadavek na zpracování havarijního plánu ve smyslu vodního zákona, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby).

Pokud jde o čtvrtý požadavek, aby nedošlo k volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označený podmínka č. 5), lze se ztotožnit i s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že spolek Děti Země tento požadavek vůbec neodůvodňuje (vyjma obecných tvrzení o ochraně veřejného zájmu na ochranu povrchových vod) a přehlíží, že v případě zákazu skladování materiálu do vzdálenosti 100 m (tj. ve velmi rozsáhlém území) od okraje vodního toku by bylo potřeba za účelem skladování využívat další zemědělské pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, což by však ve svém důsledku vedlo ke zvýšení rozsahu dotčených pozemků, intenzity staveništní dopravy a v konečném důsledku i míry dotčení životního prostředí. V souvislosti se čtvrtým požadavkem (viz výše) a pátým požadavkem označeným jako podmínka č. 6 (aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý materiál) je třeba upozornit i na skutečnost, že s ohledem na charakter dané stavby a její umístění v lokalitě a vzdálenosti od vodních toků vůbec není předpokládáno skladování materiálů v blízkosti vodních toků (viz vyjádření žadatele ze dne 13. 3. 2024).

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou předčasné, nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí) a nelogické, neboť ignorují konkrétní charakteristiku stavby.

***1.24 K závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského původního fondu pro stavbu „Vedení 400 kV – vyvedení výkonu V883 a V884 pro NJZ EDU“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021*

*a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínku: „8) Realizací záměru nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti. V případě negativního dotčení okolních zemědělských pozemků a zemědělských účelových komunikací bude neprodleně zajištěna odpovídající náhrada.“ (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky Ministerstva životního prostředí nejsou ke zmírnění zásahu do zemědělského půdního fondu věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedeného návrhu, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění a ke kompenzaci zásahu do veřejného zájmu na ochranu zemědělského půdního fondu.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Ministerstvu životního prostředí, kterým je ministr životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr životního prostředí přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZP/2024/290/718 ze dne 25. 7. 2024)**. V odůvodnění ministr životního prostředí uvedl, že na základě podaných námitek spolku Děti Země nebyly shledány žádné důvody pro změnu napadeného závazného stanoviska. Ministr životního prostředí dále upozornil, že spolek Děti Země jako jedinou rozkladovou námitku uplatnil návrh na doplnění podmínek závazného stanoviska o požadavek na nenarušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků. K tomuto požadavku spolku Děti Země pak ministr životního prostředí zdůraznil, že jej považuje za nadbytečný, protože povinnosti v něm formulované jsou žadateli stanoveny v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o OZPF, který stanoví povinnost co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací (s účinností od 1. 7. 2024 se jedná o § 4 odst. 1 písm. d) zákona o OZPF).

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek ministrem životního prostředí v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a z obsahu samotného napadeného závazného stanoviska (včetně příloh) vyplývá, že v rámci této stavby bude zemědělská půda odnímána ze zemědělského půdního fondu bez jakéhokoliv narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a omezení jejich přístupnosti. Jak rovněž vyplývá z vyjádření žadatele ze dne 13. 3. 2024, v průběhu výstavby není předpokládáno žádné trvalé omezení přístupu na okolní zemědělské pozemky.

Pro úplnost lze rovněž dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a přístupu na ně měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je bezpředmětný a nadbytečný, když vyplývá z právních předpisů.

***1.25 K závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví pro stavbu „Vedení 400 kV – vyvedení výkonu V883 a V884 pro NJZ EDU“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/20323/2020/JI/HOK/Sme ze dne 24. 9. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit aktuální a podrobnou hlukovou studii i s návrhy na protihluková opatření, pokud bude během realizace záměru a jeho provozováním měřením zjištěno, že limity intenzit hluku mohou být překročeny nebo pokud hrozí vážné riziko jejich překročení. 2) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit podrobnou projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země uvádí, že na základě jeho zkušeností s umisťováním (a povolováním) řady (dopravních) staveb je žádoucí, aby Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě měla k dispozici aktuální a odborně kvalitní podklady, včetně dokumentace, z nichž bude zřejmé, na jakých místech hrozí překračování zákonných limitů a zda jsou skutečně plánována taková technická nebo organizační opatření, která přesvědčivým způsobem zajistí plnění těchto limitů. Spolek Děti Země se domnívá, že bez uložení těchto požadavků nedochází ke zmírnění zásahu do veřejného zdraví během výstavby a provozování záměru, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění zásahu do veřejného zájmu na ochranu veřejného zdraví, a to zejména před nadlimitními intenzitami hluku.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/20323/2020/JI/HOK/Sme ze dne 24. 9. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajské hygienické stanici Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, kterým je Ministerstvo zdravotnictví (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZDR 12819/2024-10/OVZ ze dne 7. 6. 2024)**. V odůvodnění se Ministerstvo zdravotnictví nejprve podrobně zabývalo jednotlivými částmi a charakteristikami předmětné stavby a dospělo ke stejnému závěru jako Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, tj. že stavbou nedojde k překročení základního hygienického hlukového limitu pro noční dobu u nejbližších chráněných prostorů dle zákona č. 258/2000 Sb. a že hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci projektové dokumentace pro stavební řízení.

Ministerstvo zdravotnictví dále uvedlo, že stavební úřad a dotčené orgány státní správy (včetně Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě) mají posoudit předloženou dokumentaci a jiné relevantní dokumenty (např. hlukovou studii) s ohledem na příslušný stupeň řízení, kterým bylo v daném případě územní řízení. Pokud tedy Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě na základě provedeného posouzení dospěla k závěru, že v případě stavby nedojde k překročení hygienického limitu po noční dobu (40 dB) u nejbližších chráněných prostorů dle zákona č. 258/2000 Sb., přičemž hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby, jedná se o správný závěr. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě současně konstatovala, že (s přihlédnutím k navržené podobě a technickým parametrům stavby) stavba není v rozporu se zájmy chráněnými Krajskou hygienickou stanicí (zejména s požadavky zákona č. 258/2000 Sb.), a proto souhlasila se stavbou bez podmínek. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě se v této souvislosti zabývala zejména otázkou možného hluku, vibrací a intenzity elektrického a magnetického pole z provozu stavby. Ministerstvo zdravotnictví v této souvislosti upozornilo, že spolek Děti Země ve svém rozkladu vůči závěrům učiněným Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě nic nenamítá.

K prvnímu požadavku spolku Děti Země, aby byla předložena aktuální a podrobná hluková studie i s návrhy na protihluková opatření před podáním žádosti o vydání stavebního povolení, Ministerstvo zdravotnictví zdůraznilo, že precizované posouzení případného hluku ze stavební činnosti je požadováno/prováděno Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě až ve stupni povolení stavby, kdy jsou známy všechny stavební postupy (včetně jejich organizace a načasování), použité stroje, nástroje a jiná související zařízení, přičemž se jedná o standardní postup odpovídající danému stupni projektové přípravy. V územním řízení totiž nejsou známy veškeré uvedené aspekty, které jsou nicméně z pohledu ochrany před hlukem ze stavební činnosti významné. V souvislosti se samotným provozem stavby poté Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě vyloučila, že by mohlo docházet k překročení hygienického limitu po noční dobu (40 dB) u nejbližších chráněných prostorů dle zákona č. 258/2000 Sb. Ministerstvo zdravotnictví opětovně zdůraznilo, že tento závěr Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě je s ohledem na charakter stavby správný a logický. Požadavek spolku Děti Země ve fázi územního řízení tak Ministerstvo zdravotnictví považovalo za nedůvodný a předčasný. Konkrétní rozsah a podoba podkladů, jejichž předložení bude vyžadováno v rámci řízení o povolení stavby (záměru), bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu a dotčených orgánů v této fázi povolovacího procesu na základě aplikovatelných právních předpisů. Pro úplnost Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že požadavek spolku Děti Země je do jisté míry naplněn podmínkou č. 2 závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme ze dne 18. 12. 2020 ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““ (k tomu viz bod 1.11 výše), kterou je nutno vnímat jako stavbu hlavní a co do případného hluku ze stavební činnosti nejvýznamnější. Konkrétní návrh protihlukových opatření (technická, organizační) vedoucích k eliminaci případného nadlimitního hluku z výstavby je plně v kompetenci stavebníka, nikoliv Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (která pouze posoudí předložený návrh ve formě hlukové studie).

Jako obdobně nedůvodný a předčasný Ministerstvo zdravotnictví shledalo ve fázi územního řízení i požadavek spolku Děti Země na předložení podrobné projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby (záměru), ve které bude uveden harmonogram stavebních prací, neboť náležitosti projektové dokumentace stanoví příslušné právní předpisy a jejich naplnění bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu, resp. dotčených orgánů, v dané fázi povolovacího procesu. K tomu lze odkázat

na přílohu č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (viz zejména kapitola B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů) a obdobně i na přílohy č. 1, 2, 3 a 4 nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitoly B.10 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů).

Ministerstvo zdravotnictví poté uzavřelo, že skutečnost, že požadavky spolku Děti Země nejsou zahrnuty v napadeném závazném stanovisku, s ohledem na shora uvedené nelze považovat za vadu či důvod nezákonnosti napadeného závazného stanoviska. Ministerstvo zdravotnictví proto shrnulo, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě postupovala v dané věci správně a s napadeným závazným stanoviskem se ztotožnilo.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zdravotnictví v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika harmonogramu stavebních prací měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou zjevně nadbytečné, předčasné a nelogické.

### *1.26 K závaznému stanovisku ministerstva dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon pro stavbu „Vedení 400 kV – vyvedení výkonu V883 a V884 pro NJZ EDU“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 566376/2020 ze dne 24. 9. 2020, v němž ministerstvo uložilo následující podmínku: „V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zabezpečeno, aby realizací stavby nebyl omezen provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, nebyla ovlivněna úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištěno zvládání radiační mimořádné události.“ Dle spolku Děti Země je takto uložený požadavek v napadeném závazném stanovisku příliš obecný (floskule), takže je nutné ho upřesnit (příp. uložit větší počet požadavků). Současně musí být konkrétním způsobem vymahatelný a kontrolovatelný (uložením nějaké jasné činnosti a v určitém termínu či termínech).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložený požadavek ministerstva není věcně i procesně důsledný, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle výše popsaných námitek, čímž bude zaručeno, že dokumentace pro stavební povolení bude jasně a konkrétně obsahovat potřebná opatření proti rizikům pro provozování Jaderné elektrárny Dukovany, včetně havárií během výstavby a provozování předmětného záměru, tak že uložený požadavek bude změněn či budou uloženy další požadavky, které budou jednoznačně kontrolovatelné a hlavně budou v určitém čase vymahatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 566376/2020 ze dne 24. 9. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému ministerstvu,

kterým je ministr průmyslu a obchodu (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr průmyslu a obchodu přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko ministerstva potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MPO 85476/2024/01000 ze dne 12. 9. 2024)**. V odůvodnění ministr průmyslu a obchodu k požadavku spolku Děti Země uvedl, že podmínka stanovená ministerstvem v napadeném závazném stanovisku je formulována zcela dostatečně a vymahatelně a koresponduje s předmětem územního řízení a aspekty posuzovanými v jeho rámci. Jejím smyslem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany EDU 1-4, přičemž tato problematika má být detailně řešena až v projektové dokumentaci pro povolení stavby (což uvedlo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku). Dodržení předmětné podmínky, která je zahrnuta do podmínek Napadeného rozhodnutí, a vhodnost navrženého způsobu řešení (jež nemá omezovat provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, ovlivňovat úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a má zajistit zvládání radiační mimořádné události, a které rovněž do značné míry závisí na výběru dodavatele a konkrétní technologie) bude poté dle ministra průmyslu a obchodu posuzováno ze strany příslušného stavebního úřadu i ostatních kompetentních správních orgánů v řízení o povolení stavby (či v dalších řízeních navazujících na územní řízení). Předmětná podmínka je dostatečně konkrétní a vymahatelná v pozdějších fázích povolovacího procesu.

Požadavek spolku Děti Země na upřesnění předmětné podmínky navíc není dle ministra průmyslu a obchodu důvodný ani v kontextu předmětu územního řízení, neboť další upřesnění podmínek v daném ohledu bude případně předmětem pozdějších projektových fází. Z uvedeného důvodu se rovněž dle ministra průmyslu a obchodu nejeví jako vhodné stanovenou podmínku jakkoliv doplňovat či zpřesňovat (přičemž ani sám spolek Děti Země nenavrhuje žádné její konkrétní znění). Z povahy a charakteru této dílčí stavby, která není sama o sobě jaderným zařízením ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) atomového zákona je navíc zřejmé, že její vliv na stávající jadernou elektrárnu Dukovany EDU 1-4 je minimální. Její možný vliv lze spatřovat výlučně v souvislosti se záměrem NJZ EDU jako takovým, zejména stavbou „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (na což opakovaně upozorňovalo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku a z uvedeného důvodu stanovilo předmětnou podmínku).

Ministr průmyslu a obchodu dále ve svém potvrzení závazných stanovisek zdůraznil, že v rámci územního řízení pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"", která je z pohledu realizace záměru NJZ EDU klíčovou stavbou, se vymezují pouze rámcové parametry tohoto záměru, neboť jeho konkrétní podoba (jež je rozhodující z pohledu zajištění vzájemné kompatibility se stávající jadernou elektrárnou Dukovany a zachování stávající úrovně její bezpečnosti) bude záviset na zvoleném technologickém řešení, které bude upřesněno až po výběru příslušného dodavatele. Stanovení konkrétnějších podmínek by tak z pohledu zájmů chráněných zákonem č. 458/2000 Sb. bylo ve fázi územního řízení předčasné a neúčelné.

Ministr průmyslu a obchodu dále uvedl, že z odůvodnění napadeného závazného stanoviska jsou patrny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se ministerstvo řídilo při jejich hodnocení, a to včetně důvodů pro stanovení podmínky, jejímž účelem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany nacházející se ve stejné lokalitě jako záměr NJZ EDU. Závěrem ministr průmyslu a obchodu shrnul, že napadené závazné stanovisko splňuje požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, je srozumitelné, správné a přezkoumatelné


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

a bylo vydáno ministerstvem podle § 16 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 31. 12. 2020, a tedy bylo vydáno v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence.

Výše uvedené závěry a vypořádání námitek spolku Děti Země obsažené v potvrzení napadeného závazného stanoviska jsou zcela vyčerpávající, a lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země není důvodný.

***1.27 K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon pro stavbu „Vedení 400 kV – vyvedení výkonu V883 a V884 pro NJZ EDU“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83207/20 – SPIS 1494/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021 o souladu stavby s PÚR ČR, ZÚR a s územními plány obcí Dukovany a Rouchovany.*

*Spolek Děti Země se odvolává na své zkušenosti z umisťování řady (dopravních) staveb a namítá, že předmětné závazné stanovisko nelze považovat za správné a zákonné, neboť posouzení o souladu stavby s PÚR ČR, se ZÚR a s územními plány obcí Dukovany a Rouchovany a s cíli a úkoly územního plánování je jen formální, resp. došlo hlavně k rezignaci posouzení cílů a úkolů územního plánování. Dle spolku Děti Země není také jednoznačně zřejmé, na základě jakých konkrétních podkladů došlo k tomuto posouzení cílů a úkolů územního plánování. Další vadou napadeného závazného stanoviska je absence podrobnějšího odůvodnění, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83207/20 – SPIS 1494/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně sdělení Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 75404/22 – SPIS 1494/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022 a zn. ORÚP 2711/23 – SPIS 1494/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI 71079/2024, sp. zn. OUP 206/2024 - 19 ze dne 6. 9. 2024)**. Ve velmi obsáhlém odůvodnění se Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve detailně zabýval způsobem posouzení souladu stavby s PÚR ČR a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeného ze strany Městského úřadu Třebíč. Krajský úřad Kraje Vysočina se ztotožnil s posouzením stavby z hlediska jejího souladu s PÚR ČR ze strany Městského úřadu Třebíč. Následně sám provedl vlastní posouzení, v rámci něhož zdůraznil, že stavba je jednou z dílčích staveb záměru NJZ EDU a při hodnocení stavby není možné odhlédnout od celku, který budou v konečné fázi tvořit. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je stavba v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v PÚR ČR, neboť je součástí rozvoje civilizační hodnoty, kterou je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a bude umístěna z hlediska ovlivnění charakteru krajiny do nejméně konfliktní lokality (záměr NJZ EDU bude realizován v návaznosti na stávající areál Jaderné

elektrárny Dukovany). Stavba umožní vyvedení výkonu prvního a druhého bloku NJZ EDU do TR Slavětice, a proto bude naplněn i úkol stanovený pro územní plánování v čl. (142) PÚR ČR související s plochou pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu a potřebné infrastruktury (která je vymezena a zpřesněna v ZÚR). Stavba není ani v kolizi s rozvojovým záměrem E20. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž potvrdil, že stavba je v souladu s aktualizacemi PÚR ČR (včetně problematiky potenciálního ohrožení suchem v příslušné specifické oblasti SOB9).

Obdobně se Krajský úřad Kraje Vysočina ztotožnil s Městským úřadem Třebíč v tom, že stavba je v souladu se ZÚR. Krajský úřad Kraje Vysočina vyhodnotil, že stavbou nebude znemožněna nebo ztížena realizace veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury v koridoru DK11. Dále Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené pro plochu rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, přičemž konstatoval, že stavba je přípustná. Stavba ani nijak neohrozí civilizační hodnoty Kraje Vysočina, mezi něž patří vybrané prvky energetické infrastruktury - Jaderná elektrárna Dukovany, když stavba naopak podpoří její rozšíření. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina rozšířením stávajícího areálu jaderného zařízení nedojde k výraznému zesílení negativních dopadů na krajinu, když vytvoření komplexu NJZ EDU v přímé návaznosti na stávající Jadernou elektrárnu Dukovany bude mít výrazně menší dopad na krajinný ráz nežli výstavba záměru NJZ EDU v nové lokalitě, kde by se stala další absolutní dominantou v území. Celková plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany navíc spadá do krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, jejíž hlavní cílové využití je pro místní a nadmístní ekonomické aktivity a u níž se předpokládá, že bude do značné míry zastavěna. Na koncepční úrovni dochází k minimalizaci záboru zemědělské půdy situováním NJZ EDU u stávající Jaderné elektrárny Dukovany, které umožňuje efektivní využití stávající dopravní a technické infrastruktury Jaderné elektrárny Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně drobně zpřesnil závěry Městského úřadu Třebíč ohledně územního plánu obce Dukovany v tom, že tento územní plán nabyl účinnosti dříve než aktualizace č. 4 ZÚR a nepojmul změny dotýkající se stavby. Z tohoto důvodu tedy nedošlo k naplnění úkolů, které obsahovala aktualizace č. 4 ZÚR. S odkazem na § 54 odst. 6 stavebního zákona proto nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a soulad stavby bude tedy posuzován pouze s PÚR ČR, ZÚR, cíli a úkoly územního plánování a územní studií krajiny. Z uvedeného důvodu dospěl Krajský úřad Kraje Vysočina k závěru, že stavba nebude přezkoumávána z hlediska jejího souladu s územním plánem obce Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina pak souhlasil i s názorem Městského úřadu Třebíč ohledně souladu stavby s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, a v této souvislosti provedl i vlastní detailní posouzení souladu stavby (i celého záměru NJZ EDU) s vybranými ustanoveními stavebního zákona. Jaderná elektrárna Dukovany je důležitým výrobcem elektrické energie republikového významu a její rozšíření odpovídá dlouhodobému strategickému národnímu cíli - přechodu k šetrnější výrobě elektrické energie a současně navýšení její výroby, a proto je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany součástí PÚR ČR i ZÚR. Na základě vyhodnocení technických a dopravních podmínek pro výstavbu, charakteru území i možností využití či omezení přírodních podmínek v území byla v ZÚR navržena nejvhodnější plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, kterou dochází k rozvíjení civilizačních hodnot kraje a současně k co nejmenšímu zásahu do nezastavěného území s maximálně možným využitím stávající dopravní a technické infastruktury (viz str. 8 - 9 potvrzení závazného stanoviska, kde se Krajský úřad Kraje Vysočina jednotlivými ustanoveními stavebního zákona

vyčerpávajícím způsobem zabývá). Krajský úřad Kraje Vysočina shledal jako dostatečné i posouzení přípustnosti stavby z hlediska jejího souladu s Územní studií krajiny SO ORP Třebíč, přičemž dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je poloha záměru NJZ EDU z hlediska limitů lokality, stávající infrastruktury v území, zastavěného území obce a krajinného rázu optimální ve vztahu k jednotlivým vazbám.

K požadavku spolku Děti Země Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve upozornil na nepřesnost uvedenou v tomto požadavku, neboť v napadeném závazném stanovisku byl vyhodnocován mj. soulad s územním plánem obce Dukovany, a nikoliv i s územním plánem obce Rouchovany (jak nesprávně uvádí spolek Děti Země). Dále pak konstatoval, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti § 149 odst. 2 správního řádu, přičemž správní úvahy Městského úřadu Třebíč jsou v napadeném závazném stanovisku řádně odůvodněné, přezkoumatelné a jsou plně v souladu s právními předpisy. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž provedl hodnocení posouzení přípustnosti stavby dle § 96b odst. 3 stavebního zákona (viz výše). Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je rovněž zřejmé, z jakých podkladů Městský úřad Třebíč při svém hodnocení vycházel. Na základě všeho výše uvedeného Krajský úřad Kraje Vysočina dospěl k závěru, že stavba je přípustná z výše popsaných hledisek.

Vypořádání Krajského úřadu Kraje Vysočina, které je shrnuto výše, je tak provedeno podrobným a zcela vyčerpávajícím způsobem.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze pro úplnost dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně při spolkem zpochybňovaném posouzení souladu stavby s PÚR ČR, územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování mělo dojít k zásahům do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný.

### *1.28 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 8743/2020) ze dne 8. 12. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „2) Na dotčených pozemcích VKP nebudou povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. 3) Záměr bude realizován tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami. 4) Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků, dotčené stavbou budou po dokončení stavebních prací a do zprovoznění záměru uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu. 5) Koryta vodních toků budou mít přírodní charakter, přičemž jen v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, lze připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovnaninou bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že chybějí požadavky ke zmírnění zásahu do VKP, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do VKP*

*budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu VKP.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 8. 12. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/240/1282 ze dne 14. 6. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo životního prostředí nejprve popsalo předmětnou stavbu tak, že stavba obsahuje tlakové řady 2x DN 1000 paralelně se stávajícími řady v odstupu cca 15 m, zemní vodojem objemu 10 000 $m^3$, gravitační řady rovněž 2x DN 1000 i prodloužení příjezdní komunikace délky 315 m a oplocení areálu vodojemu. Potrubí budou uložena v rýze v hloubce od 2,6 do 4,2 m.

K napadenému závaznému stanovisku potom Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že závazné stanovisko bylo vydáno jako souhlasné podle § 4 odst. 2 ZOPK s jednou podmínkou, jejímž smyslem je ochrana hydrologických poměru Skryjského potoka a jeho údolní nivy (viz výrok I. napadeného závazného stanoviska). Dále bylo vydáno závazné stanovisko jako souhlasné podle § 4 odst. 3 ZOPK k odlesnění nad 0,5 ha bez podmínek, přičemž toto závazné stanovisko bylo vydáno z opatrnosti, neboť z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí v současné úrovni není zcela zřejmé, bude-li nutno celou dotčenou plochu odlesnit (viz výrok II. napadeného závazného stanoviska). V této souvislosti Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že z dokumentace (posudku) posuzování vlivů na životní prostředí plyne, že les, jenž má být záměrem dotčen, je stabilní a případné rozvolnění porostu douglasky tisolisté by mohlo přírodním procesům spíše napomoci. Konečně bylo vydáno závazné stanovisko jako souhlasné podle § 12 odst. 2 ZOPK, a to bez podmínek, neboť vodojem jistý, jakkoli nepříliš významný, vliv na krajinný ráz mít bude (viz výrok III. napadeného závazného stanoviska).

K návrhu podmínek spolku Děti Země Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že ani v tomto případě neshledalo důvody tento návrh podpořit. Stavba je projektována s ohledem na ochranu přírody, navíc samotná první podmínka navrhovaná spolkem Děti Země by přímo znemožnila realizaci stavby, která se má přímo na ploše VKP realizovat, a bylo by nutno hledat jinou lokalizaci (k tomu ovšem dle Ministerstva životního prostředí důvody nejsou).

Ministerstvo životního prostředí potom k napadenému závaznému stanovisku (společně s ostatními závaznými stanovisky na úseku ochrany přírody a krajiny přezkoumávanými ze strany Ministerstva životního prostředí) uvedlo, že už samotná projekční příprava jednotlivých staveb probíhala s ohledem na konkrétní situaci a zřejmé zájmy ochrany přírody. Paušální doplňování podmínek identického obsahu navrhované spolkem Děti Země do všech napadených závazných stanovisek dle Ministerstva životního prostředí není z odborného hlediska nutné. Ministerstvo životního prostředí dále upozornilo na odlišnou povahu jednotlivých staveb (podzemní potrubí, podzemní a nadzemní vedení, MVE a další) a zdůraznilo paušálnost požadavků spolku Děti Země, jejichž stanovení pro všechny takové stavby by bylo zcela formalistické. Krajský úřad Kraje Vysočina v jednotlivých napadených závazných stanoviscích danou

problematiku dle Ministerstva životního prostředí projednal dostatečně. Pro případnou modifikaci podmínek navrhovaných spolkem Děti Země neshledalo Ministerstvo životního prostředí důvody. Napadená závazná stanoviska jsou dostatečně srozumitelná, odborně fundovaná a zájmy ochrany přírody hájí dostatečně, a jako taková tedy podklady pro rozhodování stavebního úřadu plní v potřebné míře. Zájmy ochrany přírody navíc dle Ministerstva životního prostředí nejsou hájeny izolovaně pouze napadenými závaznými stanovisky, ale i jinými dokumenty týkajícími se předmětné problematiky, např. závazným stanoviskem EIA, dalšími odbornými podklady a nálezovými databázemi. Ministerstvo životního prostředí dále zdůraznilo, že orgán ochrany přírody k řešení problematiky přistupoval s vědomím, že jde o celostátní prioritu i s mezinárodními dopady, přičemž současně dospěl k závěru, že vlivy této stavby na zájmy ochrany přírody nejsou významné. Dle Ministerstva životního prostředí tak na napadených závazných stanoviscích nelze shledat nic věcně nesprávného či dokonce nezákonného, a žádné další podmínky nebylo nutno doplňovat.

Nad rámec výše uvedeného Ministerstvo životního prostředí k navrhovaným podmínkám spolku Děti Země konstatovalo, že tyto podmínky jsou neopodstatněné či nadbytečné i s přihlédnutím k tomu, že obsah navrhovaných podmínek je vlastně již splněn tím, že jsou obsaženy v projektové dokumentaci. Jednotlivé stavby jsou totiž plánovány již od samého počátku tak, aby negativní vlivy na zájmy ochrany přírody byly minimalizovány. Povinnost neznečišťovat půdu a vodu nebezpečnými látkami je natolik obecná, že návrh spolku Děti Země je vyloženě formalistický. Nadto je tato povinnost upravena i jinými právními předpisy, proto by dle Ministerstva životního prostředí bylo nadbytečné ji zakotvovat do jednotlivých závazných stanovisek. První požadovaná podmínka týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích VKP (pozn.: označená jako podmínka č. 2), by dle Ministerstva životního prostředí znemožnila realizaci jednotlivých staveb, jež je nutno realizovat přímo na plochách VKP. Dotčení chráněných zájmů přírody a životního prostředí je dle Ministerstva životního prostředí přijatelné, a dokonce marginální ve srovnání s intenzitou veřejného zájmu na realizaci NJZ EDU. Ministerstvo životního prostředí uzavřelo, že Krajský úřad Kraje Vysočina postupoval při zpracování napadených závazných stanovisek v souladu s platnými právními předpisy a ze zjištění nevyplývají pochybnosti o tomto stavu. Napadená závazná stanoviska je tak dle Ministerstva životního prostředí třeba aprobovat, neboť nebyla zjištěna žádná nezákonnost ani nesprávnost.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem životního prostředí v potvrzení závazných stanovisek se danou stavbou i její povahou zabývalo i napadené závazné stanovisko. Krajský úřad Kraje Vysočina v této souvislosti uvedl, že provedením stavby budou dotčeny VKP vodní tok, vodní nádrž, údolní niva a les. Krajský úřad Kraje Vysočina se konkrétně zabýval VD Mohelno, lesem v úseku stavby výtlačných řadů od čerpací stanice surové vody po okraj lesa u kóty Háječný kopec a Skryjským potokem a jeho údolní nivou, které mohou být stavbou ovlivněny, a uzavřel, že posuzované VKP dobře plní funkce popsané v § 4 odst. 2 ZOPK a tyto funkce nebudou posuzovanou stavbou zásadně ovlivněny. Vliv stavby na VKP vodní nádrž Mohelno nebude zásadně negativní, pokud množství vody výrazněji nepřesáhne odběr pro v současné době provozovaný jaderný zdroj. Les je vzhledem k věkové i druhové diverzitě poměrně stabilní a stavba nebude mít na funkce VKP trvalý vliv. K omezení migrační prostupnosti nedojde. Stanovená podmínka má dle Krajského úřadu Kraje Vysočina upozornit na význam lokality Skryjského potoka a jeho údolní nivy nad místem křížení s gravitačními řady (v místě křížení je vodní tok již zatrubněn a jeho slabě vyvinutá niva je naopak degradována). Skryjský potok nad místem křížení velmi dobře plní své ekologické funkce a sukcesí rozvinutý břehový porost s neupraveným tokem a rybníčkem tvoří cenný lokální biotop. Případné ovlivnění hydrologických poměrů by mělo na lokalitu

negativní vliv a došlo by k oslabení nebo i k trvalému poškození ekologických funkcí VKP. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina nebylo třeba začleňovat další podmínky, neboť vzhledem ke stávajícímu stavu VKP posuzovaný zásah neovlivní ekologicko-stabilizační funkci jmenovaných VKP. Zásah do uvedených VKP nebude veden v té intenzitě, aby jej bylo třeba podmínkami v tomto závazném stanovisku kompenzovat.

Z napadeného závazného stanoviska k odlesnění nadto vyplývá, že v posuzovaném případě se zásah do lesa v souvislosti se stavbou výtlačných řadů týká plochy nad 1 ha, z předložené dokumentace není zřejmé, zda půjde o odlesnění, a proto toto závazné stanovisko bylo vydáno z opatrnosti. Stavbou dotčený les je stabilní a případné rozvolnění porostu by mohlo přírodním procesům v něm spíše pomoci (v porostu douglasky tisolisté).

Z napadeného závazného stanoviska k zásahu do krajinného rázu dále vyplývá, že nový vodojem, který bude ze souboru posuzovaných staveb ovlivňovat krajinný ráz, výškově ani plošně nepřestavuje v místě krajinného rázu nový stavební prvek. Vzhledem k umístění se pohledově objekt nového vodojemu bude vizuálně uplatňovat jen nevýrazně a vezme-li se v potaz již silně pozměněný krajinný ráz daného místa, není třeba k souhlasnému stanovisku přiřazovat žádné kompenzační podmínky. Místem krajinného rázu je dle Krajského úřadu Kraje Vysočina východní závěr velmi nevýrazného návrší na levém břehu počínajícího údolí Skryjského potoka. Pohledově se nyní z případných pohledových míst (silnice Slavětice – Dukovany) uplatňuje meteorologická stanice nad pravou stranou řečeného údolí, remízek (či původní břehový porost) v prameništi Skryjského potoka a místy stávající vodojem umístěný pohledově těsně před vodojemem novým. Mimo to krajinnou situaci pak ovlivňují stožáry několika linek velmi vysokého napětí.

Obdobně formulovanými požadavky navrhovanými spolkem Děti Země se zabýval i NSS ve svém rozhodnutí č.j. 10 As 533/2021-140 ze dne 21. 4. 2022 (na které odkazoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), přičemž je neshledal opodstatněnými. Byť se jednalo o jiné řízení, s ohledem na obdobné znění podmínek přezkoumávaných ze strany NSS v odkazovaném rozhodnutí a řadu podobných skutkových okolností (záměr, jehož podstata spočívá v možném zásahu do VKP) lze důvody, pro které NSS neshledal podmínky navrhované spolkem Děti Země za důvodné, aplikovat i v tomto řízení - k tomu lze v podrobnostech odkázat na bod 1.2 výše.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost k první požadované podmínce týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích VKP (pozn.: označené jako podmínka č. 2) dodat, že rovněž z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vyplývá, že tato stavba bude realizována na výše uvedených VKP a stavební činnosti nelze z logiky věci realizovat bez používání stavebních strojů a dopravních prostředků (lze se tak ztotožnit s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že i z tohoto důvodu lze požadavek spolku Děti Země považovat za absurdní). K druhé z požadovaných podmínek, aby stavba byla realizována tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 3), lze uvést, že zcela zřejmě míří do pozdějších fází projektové přípravy stavby, je předčasná a není potřeba se jí zabývat v územním řízení. Na účelovost tohoto požadavku ukazuje i to, že spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše), na což upozorňoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024. V souvislosti s třetí požadovanou podmínkou týkající se povinnosti navrátit pozemky VKP do původního či přírodě blízkého stavu (pozn.: označené jako podmínka č. 4) lze nad rámec výše uvedeného odkázat na § 86 odst. 1 ZOPK, který obsahuje mechanismy k odstranění následků jakýchkoliv případných neoprávněných (nepovolených) zásahů, včetně povinnosti zajistit navrácení do původního stavu. Lze souhlasit s žadatelem v jeho vyjádření ze dne 13. 3. 2024,

že požadavky spolku Děti Země jsou v přímém rozporu se skutečným stavem v lokalitě, podstatou stavby i požadavkem spolku Děti Země k závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle vodního zákona, aby stavba byla realizována podle dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (viz bod 1.29 níže).

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou ze všech shora uvedených důvodů neopodstatněné.

***1.29 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon pro stavbu „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 113212/2020 OŽPZ 2361/2020 PP-2 ze dne 15. 1. 2021 (včetně podkladového stanoviska Povodí Moravy, s.p. zn. PM-41486/2022/5203/Pav ze dne 16. 9. 2022) a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „4) Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti. 5) Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území. 6) Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. 7) Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku. 8) Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložený na dotčeném území.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do vod věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do vod budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu povrchových vod.*

<u>Vypořádání:</u>

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 113212/2020 OŽPZ 2361/2020 PP-2 ze dne 15. 1. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími námitkami ostatních spolků (viz bod 3 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně stanovisek Povodí Moravy, s.p. zn. PM-37475/2020/5203/Pav ze dne 14. 10. 2020, zn. PM-49915/2020/5203/Pav ze dne 4. 1. 2021 a zn. PM-41486/2022/5203/Pav ze dne 16. 9. 2022).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZE-55027/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jeho nezákonnost. K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství upozornilo, že rozkladové námitky spolku Děti Země jsou v podstatě totožné s námitkami uplatněnými ve vztahu k ostatním napadeným závazným stanoviskům přezkoumávaným ze strany Ministerstva zemědělství a neobsahují žádné konkrétní důvody, pro které by mělo být

napadené závazné stanovisko věcně nesprávné nebo nezákonné. Spolek Děti Země pouze požaduje doplnit do předmětného napadeného závazného stanoviska 5 podmínek. K navrhovaným podmínkám Ministerstvo zemědělství uvedlo, že všechny míří až do fáze vlastního povolení záměru, a není tedy relevantní důvod se jimi zabývat již v územním řízení. Část požadovaných podmínek nadto vyplývá přímo z aplikovatelných právních předpisů. Již tato skutečnost tedy sama o sobě svědčí o neopodstatněnosti námitek spolku Děti Země. Ostatně, jak správně upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, sám spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše).

K jednotlivým požadavkům nad rámec výše uvedeného Ministerstvo zemědělství konkrétně upozornilo, že první a pátá požadovaná podmínka, aby se stavba realizovala dle zakreslení v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby dle žádosti a aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý uložený materiál (pozn.: označené jako podmínka č. 4 a 8), se nijak netýká napadeného závazného stanoviska a nadto se jedná o zákonnou povinnost každého stavebníka. Ministerstvo zemědělství rovněž poukázalo na skutečnost, že požadavek spolku Děti Země je obsažen v podmínce č. 1.1 výroku V. Napadeného rozhodnutí (podle níž stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou Napadeného rozhodnutí, která obsahuje zakreslení stavebních pozemků a umístění stavby na podkladu katastrální mapy v příslušném měřítku). K druhé a třetí požadované podmínce, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů a poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 5 a 6), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tyto podmínky, resp. odpovídající omezení stavebníka vyplývají přímo z právních předpisů (§ 5, § 39 a § 46 vodního zákona a § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb.), a proto jsou dle Ministerstva zemědělství nadbytečné. Navíc jsou dle Ministerstva zemědělství i zcela obecné, když nesměřují ke konkrétnímu záměru. Krajský úřad Kraje Vysočina v napadeném závazném stanovisku oproti tomu stanovil za účelem náležité ochrany jím chráněných zájmů dostatečné podmínky zohledňující povahu a specifika předmětné stavby. Co se týče čtvrté požadované podmínky, aby závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebyly volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označená jako podmínka č. 7), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že dle § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty v aktivní zóně záplavového území s tím, že tento limit platí pro aktivní zónu záplavového území, a není tak dán konkrétní limit vzdáleností od okraje vodního toku. I tato podmínka vyplývá přímo z ustanovení vodního zákona, a je tak dle Ministerstva zemědělství přímo závazná. Ministerstvo zemědělství k tomu doplnilo, že pokud by bylo třeba obdobnou podmínku stanovit i mimo aktivní zónu záplavového území nebo na vodním toku, měl by takový požadavek vznést správce vodního toku, který tak nicméně v tomto případě neučinil.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že Krajský úřad Kraje Vysočina se v napadeném závazném stanovisku případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval, a to i s odkazem na souhlasné podkladové stanovisko Povodí Moravy, s.p. jakožto správce povodí a rovněž přímého správce vodního toku Skryjský potok. Krajský úřad Kraje Vysočina v dané souvislosti k odtokovým poměrům zdůraznil, že srážkové vody budou svedeny na okolní terén, objekt vodojemu bude z větší části zasypán zeminou (nádrž vodojemu) a jeho střecha bude spádována směrem od tělesa vodojemu. Srážkové vody budou pozvolna zasakovány do přilehlého terénu a srážkové vody ze střechy manipulační komory budou svedeny na zasypanou část nádrže vodojemu a též pozvolna zasakovány do přilehlého terénu. Srážkové vody z příjezdové komunikace budou odváděny do přilehlého trojúhelníkového vsakovacího příkopu

podél komunikace. Ve dně příkopu bude vytvořena štěrková rýha, svahy příkopu budou zpevněny vegetačními tvárnicemi. Výstavbová plocha neleží v záplavovém území $Q_{100}$. Pro úplnost lze odkázat i na podmínky č. 4.1 a 4.2 výroku V. Napadeného rozhodnutí, aby při přípravě a zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení včetně ochranných pásem dopravní a technické infrastruktury bylo zohledněno křížení trasy potrubí surové vody z VD Mohelno a kabelového vedení se stávající dopravní a technickou infrastrukturou, a dále aby další stupeň projektové dokumentace, tj. dokumentace pro stavební řízení obsahoval i výpočet kapacity stávajícího potrubí zatrubněné části vodního toku Skryjský potok za účelem napojení bezpečnostního přepadu z vodojemu (výpočet včetně dalšího stupně projektové dokumentace bude předložen k vyjádření Povodí Moravy, s.p. a jeho podmínky budou zapracovány do projektové dokumentace pro stavební řízení). Tyto podmínky byly doslovně převzaty z napadeného závazného stanoviska.

Napadené závazné stanovisko potom vyhodnocuje, že stavbou nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a nebude tak znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu, a současně že stavba vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Vzhledem k zajištěným podkladům, k vyjádření správce povodí a k celkovému charakteru záměru podle předložené projektové dokumentace Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažuje za možné, že by realizací stavby v budoucnu bylo znemožněno dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru povrchových vod. Je tak zřejmé, že Krajský úřad Kraje Vysočina se případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval a za účelem jejich ochrany stanovil dané podmínky. Vzhledem k tomu, že se jedná o umístění stavby vodního díla, které podléhá následnému stavebnímu povolení, budou další zájmy hájené vodním zákonem ošetřeny v následujícím stavebním řízení.

Ve vztahu k třetímu požadavku, aby nedošlo k poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami (pozn.: označený jako podmínka č. 6), lze nad rámec výše uvedeného odkázat i na podmínku č. 3.1 výroku V. Napadeného rozhodnutí, aby stavba byla realizována a provozována tak, aby hydrologicky neovlivňovala tok Skryjského potoka a jeho údolní nivu západně od křížení se stavbou gravitačního řadu se Skryjským potokem (tj. nad tímto křížením). Tato podmínka byla doslovně převzata ze závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 8. 12. 2020. Tato podmínka přitom byla dle Krajského úřadu Kraje Vysočina stanovena, aby byl chráněn VKP Skryjský potok a jeho údolní niva, a to i vzdáleně, nad místem křížení s gravitačními řady, neboť nad křížením tok Skryjského potoka velmi dobře plní své ekologické funkce a sukcesí rozvinutý břehový porost s neupraveným tokem a rybníčkem tvoří cenný lokální biotop. Případné ovlivnění hydrologických poměrů by mělo na lokalitu negativní vliv a došlo by k oslabení nebo i k trvalému poškození ekologických funkcí VKP.

Ve vztahu k třetímu a čtvrtému požadavku spolku Děti Země, aby nedošlo k poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami a volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označeným jako podmínka č. 6 a 7), lze rovněž odkázat i na podmínku č. 30 g) závazného stanoviska EIA, která byla převzata do podmínky č. 2.30 g) výroku V. Napadeného rozhodnutí a s níž se tyto požadavky částečně překrývají (předmětná podmínka stanovuje povinnost vypracovat pro stavbu zásady organizace výstavby, jež z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat požadavek na zpracování

havarijního plánu ve smyslu vodního zákona, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby).

Pokud jde o čtvrtý požadavek, aby nedošlo k volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označený podmínka č. 7), lze se ztotožnit i s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že spolek Děti Země tento požadavek vůbec neodůvodňuje (vyjma obecných tvrzení o ochraně veřejného zájmu na ochranu povrchových vod) a přehlíží, že v případě zákazu skladování materiálu do vzdálenosti 100 m (tj. ve velmi rozsáhlém území) od okraje vodního toku by bylo potřeba za účelem skladování využívat další zemědělské pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, příp. jsou součástí pozemků určených k plnění funkcí lesa, což by však ve svém důsledku vedlo ke zvýšení rozsahu dotčených pozemků, intenzity staveništní dopravy a v konečném důsledku i míry dotčení životního prostředí.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou předčasné, nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí) a nelogické, neboť ignorují konkrétní charakteristiku stavby.

***1.30 K závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského původního fondu pro stavbu „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínku: „8) Realizací záměru nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti. V případě negativního dotčení okolních zemědělských pozemků a zemědělských účelových komunikací bude neprodleně zajištěna odpovídající náhrada.“ (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky Ministerstva životního prostředí nejsou ke zmírnění zásahu do zemědělského půdního fondu věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedeného návrhu, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění a ke kompenzaci zásahu do veřejného zájmu na ochranu zemědělského půdního fondu.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Ministerstvu životního prostředí, kterým je ministr životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr životního prostředí přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZP/2024/290/718 ze dne 25. 7. 2024)**. V odůvodnění ministr životního prostředí uvedl, že na základě podaných námitek spolku Děti Země nebyly shledány žádné důvody pro změnu napadeného závazného stanoviska. Ministr životního prostředí dále upozornil, že spolek Děti Země jako jedinou rozkladovou námitku uplatnil návrh

na doplnění podmínek závazného stanoviska o požadavek na nenarušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků. K tomuto požadavku spolku Děti Země pak ministr životního prostředí zdůraznil, že jej považuje za nadbytečný, protože povinnosti v něm formulované jsou žadateli stanoveny v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o OZPF, který stanoví povinnost co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací (s účinností od 1. 7. 2024 se jedná o § 4 odst. 1 písm. d) zákona o OZPF).

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek ministrem životního prostředí v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a z obsahu samotného napadeného závazného stanoviska (včetně příloh) vyplývá, že v rámci této stavby bude zemědělská půda odnímána ze zemědělského půdního fondu bez jakéhokoliv narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a omezení jejich přístupnosti. Jak rovněž vyplývá z vyjádření žadatele ze dne 13. 3. 2024, v průběhu výstavby není předpokládáno žádné trvalé omezení přístupu na okolní zemědělské pozemky.

Pro úplnost lze rovněž dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a přístupu na ně měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je bezpředmětný a nadbytečný, když vyplývá z právních předpisů.

### *1.31 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon pro stavbu „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 14203/2021 ze dne 16. 2. 2021, ve znění usnesení č.j. KUJI 18211/2021 ze dne 26. 2. 2021, a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „6) Na pozemcích v pásmu do 50 metrů od okraje lesa nesmějí být umístěny žádné parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. 7) Na pozemcích v pásmu do 50 metrů od okraje lesa nedojde k poškození nadzemní a ani kořenové části lesních porostů.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do okraje lesa věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do okraje lesa budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu okraje lesa v pásmu šířky 50 m.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 14203/2021 ze dne 16. 2. 2021, ve znění usnesení č.j. KUJI 18211/2021 ze dne 26. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZE-55196/2024-16211 ze dne 1. 8. 2024)**. V odůvodnění se Ministerstvo zemědělství nejprve zabývalo smyslem § 14 odst. 2 lesního zákona, které zakládá dotčenost orgánů státní správy lesů v případech, kdy se řízení vedené před stavebním úřadem (popř. před jiným orgánem státní správy) dotýká zájmů chráněných lesních zákonem, a konstatovalo, že pouze v těchto případech mohou orgány státní správy lesů vydávat závazná stanoviska se souhlasem či nesouhlasem s realizací projednávaných záměrů. Tento souhlas může být vázán na splnění podmínek stanovených orgánem státní správy lesů a je ho třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Dle Ministerstva zemědělství tak z dikce § 14 odst. 2 lesního zákona mimo jiné zřetelně vyplývá, že tento zákon striktně nezakazuje umisťování staveb ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa a nezakládá tak ochranné pásmo lesa (*sensu stricto*), ve kterém by byla jakákoli stavební činnost zcela vyloučena. K napadenému závaznému stanovisku potom Ministerstvo zemědělství po seznámení se s jeho obsahem uvedlo, že závazná část napadeného závazného stanoviska obsahuje všechny povinné náležitosti stanovené v § 149 odst. 2 správního řádu a jeho odůvodnění je z hlediska obecného požadavku přezkoumatelnosti správních aktů dostatečné. Krajský úřad Kraje Vysočina v napadeném závazném stanovisku podrobně shrnul, ze kterých podkladů při svém rozhodování vycházel, a své správní uvážení provedl na základě individuálního posouzení stavby i lesních pozemků stavbou nepřímo dotčených a zjištění učiněných v průběhu terénního šetření provedeného na lesních pozemcích. Krajský úřad Kraje Vysočina konkrétně v napadeném závazném stanovisku vzal v úvahu, že významná část stavby bude realizována na pozemcích určených k plnění funkcí lesa v místech současného bezlesí a z toho důvodu i s přihlédnutím k charakteru dotčených lesních porostů, terénním podmínkám a vlastnímu charakteru stavby dospěl k závěru, že zvolené řešení stavby je přijatelné, neboť potřeba odlesnění dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa je redukována na nezbytné minimum a odnětí těchto pozemků je požadováno pouze jako dočasné (pozemky budou navráceny k plnění funkce lesa). Dle Ministerstva zemědělství je uvedené správní uvážení veskrze logické a věcně provázané a plně v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu. Ministerstvo zemědělství rovněž uvedlo, že odůvodnění napadeného závazného stanoviska je dostatečné s tím, že v rozsahu podmínek napadeného závazného stanoviska Ministerstvo zemědělství dále doplnilo a rozvedlo správní uvážení.

K samotné stavbě pak Ministerstvo zemědělství konstatovalo, že řešení zvolené žadatelem vede k minimalizaci zásahů do právem chráněného zájmu na zachování lesa, přičemž jde zároveň o řešení únosné z hlediska efektivnosti, resp. dosažitelnosti žadatelem sledovaného cíle spočívajícím v realizaci záměru. Dle Ministerstva zemědělství nelze opomenout skutečnost, že významná část stavby, jejíž realizací má dojít k přímému dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, respektive jejich částí, sleduje trasu stávajícího vedení produktovodu a prochází tak přes lesní pozemky, jež jsou v platném lesním hospodářském plánu vedeny jako bezlesí. Vlastní rozsah nezbytných negativních zásahů do lesních porostů nacházejících se na stavbou dotčených lesních pozemcích je tímto významně eliminován. Zároveň dle Ministerstva zemědělství nelze pominout, že u pozemků přímo dotčených odnětím pozemků určených k plnění funkcí lesa jde o odnětí dočasné, tj. po skončení výstavby stavby, respektive po provedení nezbytné rekultivace, tedy existuje reálný předpoklad, že na převážné části stavbou dotčených lesních pozemků dojde k obnovení všech produkčních a mimoprodukční funkcí v obvyklém rozsahu. Z dlouhodobého hlediska tak zůstane veřejný zájem na zachování lesa nedotčen. Zvoleným řešením stavby rovněž nedochází k významnému narušování cestní sítě a vzhledem k charakteru stavby nelze předpokládat ani její významné negativní dopady na lesní porosty nacházející

se na nepřímo dotčených pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to např. v důsledku změny jejich oslunění či výrazného ovlivnění směru převládajících větrů. Nadto dle Ministerstva zemědělství nelze opomenout existenci veřejného zájmu na realizaci stavby, která je nedílnou součástí souboru staveb mající za cíl přispět k posílení energetické bezpečnosti ČR zřízením nového jaderného zdroje energie. **Ministerstvo zemědělství tak dospělo k závěru, že na realizaci stavby lze nahlížet jako na záměr realizovaný v převládajícím veřejném zájmu nad zájmem na zachování lesa zakotveným v § 1 lesního zákona, a proto napadené závazné stanovisko shledalo za věcně správné a vydané v souladu s právními předpisy**.

K požadavkům spolku Děti Země pak Ministerstvo zemědělství uvedlo, že je oprávněním (a nikoliv povinností) orgánu státní správy lesů ukládat ve svém závazném stanovisku podmínky s tím, že pokud se orgán státní správy lesů rozhodne tohoto oprávnění využít, je povinen každou z podmínek řádně odůvodnit. Ministerstvo zemědělství nicméně není přesvědčeno o účelnosti podmínek navrhovaných spolkem Děti Země. Pokud jde o první požadavek týkající se neumístění žádných parkovacích ploch na pozemcích v pásmu do 50 m od okraje lesa (pozn.: označený jako podmínka č. 6), samo odstavení stavebních strojů po čas stavby v blízkosti lesa není dle Ministerstva zemědělství způsobilé jakkoli poškodit okolní lesní porosty. Ministerstvo zemědělství dále potvrdilo, že by takový požadavek neúměrně ztěžoval realizaci záměru. Navíc spolkem Děti Země předjímaný vznik zpevněné plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky není dle Ministerstva zemědělství součástí předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, resp. není předmětem posuzování. Pokud jde o druhý požadavek týkající se nepoškození nadzemních ani kořenových částí lesních porostů v pásmu do 50 m od okraje lesa (pozn.: označený jako podmínka č. 7), Ministerstvo zemědělství odkázalo na všeobecně platný zákaz poškozování lesních dřevin na lesních pozemcích stanovený v § 20 odst. 1 písm. d) lesního zákona. Ministerstvo zemědělství rovněž upozornilo, že v té části stavby, která je zamýšlená na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, se poškozování stávajících lesních porostů nelze z logiky věci vyhnout. Pro tyto zásahy nicméně bude muset být vydáno rozhodnutí o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa v samostatném správním řízení dle § 13 odst. 1 lesního zákona navazující na řízení před stavebním úřadem. Pokud se pak spolek Děti Země obává o poškozování dřevin rostoucích mimo les, Ministerstvo zemědělství rovněž upozornilo, že jejich ochrana je zajišťována ZOPK. **Na základě výše popsaného správního uvážení poté Ministerstvo zemědělství dospělo k závěru, že námitky spolku Děti Země je třeba považovat za nedůvodné**.

Výše uvedené vypořádání námitek spolku Děti Země Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze považovat za komplexní a vyčerpávající. Pro úplnost lze uvést, že žádné zvláštní požadavky nad rámec dodržování lesního zákona nevznesly ani Lesy ČR z pozice odborného lesního hospodáře ve svém podkladovém vyjádření k napadenému závaznému stanovisku ze dne 29. 1. 2021.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou nedůvodné a neúčelné.

### *1.32 K závaznému stanovisku ministerstva dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon pro stavbu „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 566372/2020 ze dne 1. 10. 2020, v němž ministerstvo uložilo následující podmínku: „V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zabezpečeno, aby realizací stavby nebyl omezen provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, nebyla ovlivněna úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištěno zvládání radiační mimořádné*

*události.“ Dle spolku Děti Země je takto uložený požadavek v napadeném závazném stanovisku příliš obecný (floskule), takže je nutné ho upřesnit (příp. uložit větší počet požadavků). Současně musí být konkrétním způsobem vymahatelný a kontrolovatelný (uložením nějaké jasné činnosti a v určitém termínu či termínech).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložený požadavek ministerstva není věcně i procesně důsledný, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle výše popsaných námitek, čímž bude zaručeno, že dokumentace pro stavební povolení bude jasně a konkrétně obsahovat potřebná opatření proti rizikům pro provozování Jaderné elektrárny Dukovany, včetně havárií během výstavby a provozování předmětného záměru, tak že uložený požadavek bude změněn či budou uloženy další požadavky, které budou jednoznačně kontrolovatelné a hlavně budou v určitém čase vymahatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 566372/2020 ze dne 1. 10. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému ministerstvu, kterým je ministr průmyslu a obchodu (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně vyjádření ministerstva č.j. MPO 657837/2020 ze dne 10. 12. 2020).

Ministr průmyslu a obchodu přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko ministerstva potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MPO 85476/2024/01000 ze dne 12. 9. 2024)**. V odůvodnění ministr průmyslu a obchodu k požadavku spolku Děti Země uvedl, že podmínka stanovená ministerstvem v napadeném závazném stanovisku je formulována zcela dostatečně a vymahatelně a koresponduje s předmětem územního řízení a aspekty posuzovanými v jeho rámci. Jejím smyslem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany EDU 1-4, přičemž tato problematika má být detailně řešena až v projektové dokumentaci pro povolení stavby (což uvedlo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku). Dodržení předmětné podmínky, která je zahrnuta do podmínek Napadeného rozhodnutí, a vhodnost navrženého způsobu řešení (jež nemá omezovat provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, ovlivňovat úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a má zajistit zvládání radiační mimořádné události, a které rovněž do značné míry závisí na výběru dodavatele a konkrétní technologie) bude poté dle ministra průmyslu a obchodu posuzováno ze strany příslušného stavebního úřadu i ostatních kompetentních správních orgánů v řízení o povolení stavby (či v dalších řízeních navazujících na územní řízení). Předmětná podmínka je dostatečně konkrétní a vymahatelná v pozdějších fázích povolovacího procesu.

Požadavek spolku Děti Země na upřesnění předmětné podmínky navíc není dle ministra průmyslu a obchodu důvodný ani v kontextu předmětu územního řízení, neboť další upřesnění podmínek v daném ohledu bude případně předmětem pozdějších projektových fází. Z uvedeného důvodu se rovněž dle ministra průmyslu a obchodu nejeví jako vhodné stanovenou podmínku jakkoliv doplňovat či zpřesňovat (přičemž ani sám spolek Děti Země nenavrhuje žádné její konkrétní znění). Z povahy a charakteru této dílčí stavby, která není sama o sobě jaderným zařízením ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) atomového zákona je navíc zřejmé, že její vliv na stávající jadernou elektrárnu Dukovany EDU 1-4 je minimální. Její možný vliv lze spatřovat výlučně v souvislosti se záměrem NJZ EDU jako takovým, zejména stavbou „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

(na což opakovaně upozorňovalo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku a z uvedeného důvodu stanovilo předmětnou podmínku).

Ministr průmyslu a obchodu dále ve svém potvrzení závazných stanovisek zdůraznil, že v rámci územního řízení pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"", která je z pohledu realizace záměru NJZ EDU klíčovou stavbou, se vymezují pouze rámcové parametry tohoto záměru, neboť jeho konkrétní podoba (jež je rozhodující z pohledu zajištění vzájemné kompatibility se stávající jadernou elektrárnou Dukovany a zachování stávající úrovně její bezpečnosti) bude záviset na zvoleném technologickém řešení, které bude upřesněno až po výběru příslušného dodavatele. Stanovení konkrétnějších podmínek by tak z pohledu zájmů chráněných zákonem č. 458/2000 Sb. bylo ve fázi územního řízení předčasné a neúčelné.

Ministr průmyslu a obchodu dále uvedl, že z odůvodnění napadeného závazného stanoviska jsou patrny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se ministerstvo řídilo při jejich hodnocení, a to včetně důvodů pro stanovení podmínky, jejímž účelem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany nacházející se ve stejné lokalitě jako záměr NJZ EDU. Závěrem ministr průmyslu a obchodu shrnul, že napadené závazné stanovisko splňuje požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, je srozumitelné, správné a přezkoumatelné a bylo vydáno ministerstvem podle § 16 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 31. 12. 2020, a tedy bylo vydáno v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence.

Výše uvedené závěry a vypořádání námitek spolku Děti Země obsažené v potvrzení napadeného závazného stanoviska jsou zcela vyčerpávající, a lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země není důvodný.

### *1.33 K závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví pro stavbu „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU"*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazných stanovisek Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/20322/2020/JI/HOK/Sme ze dne 24. 9. 2020 a č.j. KHSV/26373/2020/JI/HOK/Sme ze dne 10. 12. 2020 a navrhuje doplnit do závazných stanovisek a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit aktuální a podrobnou hlukovou studii i s návrhy na protihluková opatření, pokud bude během realizace záměru a jeho provozováním měřením zjištěno, že limity intenzit hluku mohou být překročeny nebo pokud hrozí vážné riziko jejich překročení. 2) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit podrobnou projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany." (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země uvádí, že na základě jeho zkušeností s umisťováním (a povolováním) řady (dopravních) staveb je žádoucí, aby Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě měla k dispozici aktuální a odborně kvalitní podklady, včetně dokumentace, z nichž bude zřejmé, na jakých místech hrozí překračování zákonných limitů a zda jsou skutečně plánována taková technická nebo organizační opatření, která přesvědčivým způsobem zajistí plnění těchto limitů. Spolek Děti Země se domnívá, že bez uložení těchto požadavků nedochází ke zmírnění zásahu do veřejného zdraví během výstavby a provozování záměru, proto žádá, aby v rámci přezkumu těchto závazných stanovisek došlo ke změně*

*jejich výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění zásahu do veřejného zájmu na ochranu veřejného zdraví, a to zejména před nadlimitními intenzitami hluku.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazných stanovisek Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/20322/2020/JI/HOK/Sme ze dne 24. 9. 2020 a č.j. KHSV/26373/2020/JI/HOK/Sme ze dne 10. 12. 2020, byla tato napadená závazná stanoviska v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložena k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajské hygienické stanici Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, kterým je Ministerstvo zdravotnictví (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložená napadená závazná stanoviska a na základě tohoto přezkoumání **napadená závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZDR 12819/2024-11/OVZ ze dne 10. 6. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zdravotnictví předně uvedlo, že obě napadená závazná stanoviska jsou shodná s tím, že napadené závazné stanovisko ze dne 10. 12. 2020 navíc potvrzuje, že provedené změny v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí jsou z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 258/2000 Sb. nevýznamné. Dále se Ministerstvo zdravotnictví podrobně zabývalo jednotlivými částmi a charakteristikami předmětné stavby a dospělo ke stejnému závěru jako Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, tj. že daná stavba nebude během provozu, vzhledem k jejímu umístění, zdrojem nadlimitního hluku a že hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci projektové dokumentace pro stavební řízení.

Ministerstvo zdravotnictví dále uvedlo, že stavební úřad a dotčené orgány státní správy (včetně Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě) mají posoudit předloženou dokumentaci a jiné relevantní dokumenty (např. hlukovou studii) s ohledem na příslušný stupeň řízení, kterým bylo v daném případě územní řízení. Pokud tedy Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě na základě provedeného posouzení dospěla k závěru, že stavba nebude během provozu, vzhledem k jejímu umístění, zdrojem nadlimitního hluku, přičemž hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby, jedná se o správný závěr. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě současně konstatovala, že (s přihlédnutím k navržené podobě a technickým parametrům stavby) stavba není v rozporu se zájmy chráněnými Krajskou hygienickou stanicí (zejména s požadavky zákona č. 258/2000 Sb.), a proto souhlasila se stavbou bez podmínek. Ministerstvo zdravotnictví v této souvislosti upozornilo, že spolek Děti Země ve svém rozkladu vůči závěrům učiněným Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě nic nenamítá.

K prvnímu požadavku spolku Děti Země, aby byla předložena aktuální a podrobná hluková studie i s návrhy na protihluková opatření před podáním žádosti o vydání stavebního povolení, Ministerstvo zdravotnictví zdůraznilo, že precizované posouzení případného hluku ze stavební činnosti je požadováno/prováděno Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě až ve stupni povolení stavby, kdy jsou známy všechny stavební postupy (včetně jejich organizace a načasování), použité stroje, nástroje a jiná související zařízení, přičemž se jedná o standardní postup odpovídající danému stupni projektové přípravy. V územním řízení totiž nejsou známy veškeré uvedené aspekty, které jsou nicméně z pohledu ochrany před hlukem ze stavební činnosti významné. V souvislosti se samotným provozem stavby poté Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě vyloučila,

že by mohla být zdrojem nadlimitního hluku. Ministerstvo zdravotnictví opětovně zdůraznilo, že tento závěr Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě je s ohledem na charakter stavby správný a logický a upozornilo, že ani z námitek spolku Děti Země nebylo zřejmé, z jakého důvodu by stavba měla či mohla být zdrojem nadlimitního hluku. Požadavek spolku Děti Země ve fázi územního řízení tak Ministerstvo zdravotnictví považovalo za nedůvodný a předčasný. Konkrétní rozsah a podoba podkladů, jejichž předložení bude vyžadováno v rámci řízení o povolení stavby (záměru), bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu a dotčených orgánů v této fázi povolovacího procesu na základě aplikovatelných právních předpisů. Pro úplnost Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že požadavek spolku Děti Země je do jisté míry naplněn podmínkou č. 2 závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme ze dne 18. 12. 2020 ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (k tomu viz bod 1.11 výše), kterou je nutno vnímat jako stavbu hlavní a co do případného hluku ze stavební činnosti nejvýznamnější. Konkrétní návrh protihlukových opatření (technická, organizační) vedoucích k eliminaci případného nadlimitního hluku z výstavby je plně v kompetenci stavebníka, nikoliv Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (která pouze posoudí předložený návrh ve formě hlukové studie).

Jako obdobně nedůvodný a předčasný Ministerstvo zdravotnictví shledalo ve fázi územního řízení i požadavek spolku Děti Země na předložení podrobné projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby (záměru), ve které bude uveden harmonogram stavebních prací, neboť náležitosti projektové dokumentace stanoví příslušné právní předpisy a jejich naplnění bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu, resp. dotčených orgánů, v dané fázi povolovacího procesu. K tomu lze odkázat na přílohu č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (viz zejména kapitola B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů) a obdobně i na přílohy č. 1, 2, 3 a 4 nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitoly B.10 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů).

Ministerstvo zdravotnictví poté uzavřelo, že skutečnost, že požadavky spolku Děti Země nejsou zahrnuty v napadených závazných stanoviscích, s ohledem na shora uvedené nelze považovat za vadu či důvod nezákonnosti napadených závazných stanovisek. Ministerstvo zdravotnictví proto shrnulo, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě postupovala v dané věci správně a s napadenými závaznými stanovisky se ztotožnilo.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zdravotnictví v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika harmonogramu stavebních prací měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou zjevně nadbytečné, předčasné a nelogické.

***1.34 K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon pro stavbu „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 86434/20 – SPIS 1501/2021/HaD ze dne 26. 2. 2021 o souladu stavby s PÚR ČR, ZÚR a s územními plány obcí Dukovany a Rouchovany.*

*Spolek Děti Země se odvolává na své zkušenosti z umisťování řady (dopravních) staveb a namítá, že předmětné závazné stanovisko nelze považovat za správné a zákonné, neboť posouzení o souladu stavby s PÚR ČR, se ZÚR a s územními plány obcí Dukovany a Rouchovany a s cíli a úkoly územního plánování je jen formální, resp. došlo hlavně k rezignaci posouzení cílů a úkolů územního plánování. Dle spolku Děti Země není také jednoznačně zřejmé, na základě jakých konkrétních podkladů došlo k tomuto posouzení cílů a úkolů územního plánování. Další vadou napadeného závazného stanoviska je absence podrobnějšího odůvodnění, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 86434/20 – SPIS 1501/2021/HaD ze dne 26. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně sdělení Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 75403/22 – SPIS 1501/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022 a zn. ORÚP 2731/23 – SPIS 1501/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI 71104/2024, sp. zn. OUP 206/2024 - 24 ze dne 6. 9. 2024)**. Ve velmi obsáhlém odůvodnění se Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve detailně zabýval způsobem posouzení souladu stavby s PÚR ČR a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeného ze strany Městského úřadu Třebíč. Krajský úřad Kraje Vysočina se ztotožnil s posouzením stavby z hlediska jejího souladu s PÚR ČR ze strany Městského úřadu Třebíč. Následně sám provedl vlastní posouzení, v rámci něhož zdůraznil, že stavba je jednou z dílčích staveb záměru NJZ EDU a při hodnocení stavby není možné odhlédnout od celku, který budou v konečné fázi tvořit. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je stavba v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v PÚR ČR, neboť je součástí rozvoje civilizační hodnoty, kterou je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a bude umístěna z hlediska ovlivnění charakteru krajiny do nejméně konfliktní lokality (záměr NJZ EDU bude realizován v návaznosti na stávající areál Jaderné elektrárny Dukovany). Stavba řeší zajištění dostatečné zásoby surové vody pro NJZ EDU, a proto bude naplněn i úkol stanovený pro územní plánování v čl. (142) PÚR ČR související s plochou pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu a potřebné infrastruktury (která je vymezena a zpřesněna v ZÚR). Stavba není ani v kolizi s rozvojovým záměrem E20. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž potvrdil, že stavba je v souladu s aktualizacemi PÚR ČR (včetně problematiky potenciálního ohrožení suchem v příslušné specifické oblasti SOB9).

Obdobně se Krajský úřad Kraje Vysočina ztotožnil s Městským úřadem Třebíč v tom, že stavba je v souladu se ZÚR. Krajský úřad Kraje Vysočina vyhodnotil, že stavbou nebude znemožněna nebo ztížena realizace veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury v koridoru DK11 ani snížena funkčnost nadregionálního biokoridoru NKOD 181. Dále Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené pro plochu rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, přičemž konstatoval, že stavba je přípustná. Stavba ani nijak neohrozí civilizační hodnoty Kraje Vysočina, mezi něž patří vybrané prvky energetické infrastruktury - Jaderná elektrárna Dukovany, když stavba naopak podpoří její rozšíření. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina rozšířením stávajícího areálu jaderného zařízení nedojde k výraznému zesílení negativních dopadů na krajinu, když vytvoření komplexu NJZ EDU v přímé návaznosti na stávající Jadernou elektrárnu Dukovany bude mít výrazně menší dopad na krajinný ráz nežli výstavba záměru NJZ EDU v nové lokalitě, kde by se stala další absolutní dominantou v území. Celková plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany navíc spadá do krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, jejíž hlavní cílové využití je pro místní a nadmístní ekonomické aktivity a u níž se předpokládá, že bude do značné míry zastavěna. Na koncepční úrovni dochází k minimalizaci záboru zemědělské půdy situováním NJZ EDU u stávající Jaderné elektrárny Dukovany, které umožňuje efektivní využití stávající dopravní a technické infrastruktury Jaderné elektrárny Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně drobně zpřesnil závěry Městského úřadu Třebíč ohledně územního plánu obce Dukovany v tom, že tento územní plán nabyl účinnosti dříve než aktualizace č. 4 ZÚR a nepojmul změny dotýkající se stavby. Z tohoto důvodu tedy nedošlo k naplnění úkolů, které obsahovala aktualizace č. 4 ZÚR. S odkazem na § 54 odst. 6 stavebního zákona proto nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a soulad stavby bude tedy posuzován pouze s PÚR ČR, ZÚR, cíli a úkoly územního plánování a územní studií krajiny. Z uvedeného důvodu dospěl Krajský úřad Kraje Vysočina k závěru, že stavba nebude přezkoumávána z hlediska jejího souladu s územním plánem obce Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina pak souhlasil i s názorem Městského úřadu Třebíč ohledně souladu stavby s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, a v této souvislosti provedl i vlastní detailní posouzení souladu stavby (i celého záměru NJZ EDU) s vybranými ustanoveními stavebního zákona. Jaderná elektrárna Dukovany je důležitým výrobcem elektrické energie republikového významu a její rozšíření odpovídá dlouhodobému strategickému národnímu cíli - přechodu k šetrnější výrobě elektrické energie a současně navýšení její výroby, a proto je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany součástí PÚR ČR i ZÚR. Na základě vyhodnocení technických a dopravních podmínek pro výstavbu, charakteru území i možností využití či omezení přírodních podmínek v území byla v ZÚR navržena nejvhodnější plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, kterou dochází k rozvíjení civilizačních hodnot kraje a současně k co nejmenšímu zásahu do nezastavěného území s maximálně možným využitím stávající dopravní a technické infastruktury (viz str. 9 - 10 potvrzení závazného stanoviska, kde se Krajský úřad Kraje Vysočina jednotlivými ustanoveními stavebního zákona vyčerpávajícím způsobem zabývá). Krajský úřad Kraje Vysočina shledal jako dostatečné i posouzení přípustnosti stavby z hlediska jejího souladu s Územní studií krajiny SO ORP Třebíč, přičemž dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je poloha záměru NJZ EDU z hlediska limitů lokality, stávající infrastruktury v území, zastavěného území obce a krajinného rázu optimální ve vztahu k jednotlivým vazbám.

K požadavku spolku Děti Země Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve upozornil na nepřesnost uvedenou v tomto požadavku, neboť v napadeném závazném stanovisku byl vyhodnocován mj. soulad s územním plánem obce Dukovany, a nikoliv i s územním plánem obce Rouchovany (jak nesprávně uvádí spolek Děti

Země). Dále pak konstatoval, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti § 149 odst. 2 správního řádu, přičemž správní úvahy Městského úřadu Třebíč jsou v napadeném závazném stanovisku řádně odůvodněné, přezkoumatelné a jsou plně v souladu s právními předpisy. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž provedl hodnocení posouzení přípustnosti stavby dle § 96b odst. 3 stavebního zákona (viz výše). Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je rovněž zřejmé, z jakých podkladů Městský úřad Třebíč při svém hodnocení vycházel. Na základě všeho výše uvedeného Krajský úřad Kraje Vysočina dospěl k závěru, že stavba je přípustná z výše popsaných hledisek.

Vypořádání Krajského úřadu Kraje Vysočina, které je shrnuto výše, je tak provedeno podrobným a zcela vyčerpávajícím způsobem.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze pro úplnost dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně při spolkem zpochybňovaném posouzení souladu stavby s PÚR ČR, územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování mělo dojít k zásahům do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný.

### *1.35 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 86749/2020 OZPZ 2268/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 86749/2020) ze dne 18. 1. 2021 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Na dotčených pozemcích VKP nebudou povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. 2) Záměr bude realizován tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami. 3) Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků, dotčené stavbou budou po dokončení stavebních prací a do zprovoznění záměru uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu. 4) Koryta vodních toků budou mít přírodní charakter, přičemž jen v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, lze připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovnaninou bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že chybějí požadavky ke zmírnění zásahu do VKP, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do VKP budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu VKP.*

<u>Vypořádání:</u>

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 86749/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 18. 1. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je

Ministerstvo životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/240/1282 ze dne 14. 6. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo životního prostředí nejprve stručně popsalo stavbu tak, že odpadní technologické vody, jakož i vyčištěné odpadní vody včetně splaškových budou odvedeny do vodní nádrže Mohelno a jejich energetický potenciál bude využit v malé vodní elektrárně (MVE). Stavba se skládá z odpadních řadů z NJZ EDU (2x tlaková potrubí DN 700 a DN 800), kterými je odváděna odpadní voda z NJZ EDU přes malou vodní elektrárnu (MVE) do vodní nádrže Mohelno, uložených v rýze hloubky 1,5 až 5,2 m pod povrchem terénu. Vyrovnávací komora sestávající ze 2 ocelových nádrží průměru 3 m a výšky 9 m o objemu 2x 50 $m^3$ je určena ke tlumení hydraulických rázů. Součástí je i oplocení a příjezdní komunikace s obratištěm k vyrovnávací komoře v délce 170 m. MVE bude umístěna v těsném sousedství objektu čerpací stanice Jihlava na břehu vodní nádrže Mohelno.

Ministerstvo životního prostředí poté k napadenému závaznému stanovisku uvedlo, že závazné stanovisko bylo vydáno jako souhlasné podle § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do VKP vodní tok, vodní nádrž a les, a to bez podmínek (výrok I.). Dále bylo vydáno závazné stanovisko jako souhlasné podle § 4 odst. 3 ZOPK k odlesnění nad 0,5 ha, a to bez podmínek (výrok II.), přičemž toto závazné stanovisko bylo vydáno z opatrnosti, neboť z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je zřejmé, že les je stabilní a případné rozvolnění porostu by mohlo být pro přírodní procesy přínosné. Předpokládá se i kácení dřevin rostoucích mimo v rozsahu 19 stromů s obvodem kmene ve výšce 1,3 m převyšujícím 80 cm společně pro 3 stavby – tuto stavbu a dále stavby „Odvedení odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže“ a „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže“.

K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo životního prostředí na základě tohoto posouzení uvedlo, že doplňování podmínek dle návrhu spolku Děti Země není třeba.

Ministerstvo životního prostředí potom k napadenému závaznému stanovisku (společně s ostatními závaznými stanovisky na úseku ochrany přírody a krajiny přezkoumávanými ze strany Ministerstva životního prostředí) uvedlo, že už samotná projekční příprava jednotlivých staveb probíhala s ohledem na konkrétní situaci a zřejmé zájmy ochrany přírody. Paušální doplňování podmínek identického obsahu navrhované spolkem Děti Země do všech napadených závazných stanovisek dle Ministerstva životního prostředí není z odborného hlediska nutné. Ministerstvo životního prostředí dále upozornilo na odlišnou povahu jednotlivých staveb (podzemní potrubí, podzemní a nadzemní vedení, MVE a další) a zdůraznilo paušálnost požadavků spolku Děti Země, jejichž stanovení pro všechny takové stavby by bylo zcela formalistické. Krajský úřad Kraje Vysočina v jednotlivých napadených závazných stanoviscích danou problematiku dle Ministerstva životního prostředí projednal dostatečně. Pro případnou modifikaci podmínek navrhovaných spolkem Děti Země neshledalo Ministerstvo životního prostředí důvody. Napadená závazná stanoviska jsou dostatečně srozumitelná, odborně fundovaná a zájmy ochrany přírody hájí dostatečně, a jako taková tedy podklady pro rozhodování stavebního úřadu plní v potřebné míře. Zájmy ochrany přírody navíc dle Ministerstva životního prostředí nejsou hájeny izolovaně pouze napadenými závaznými stanovisky, ale i jinými dokumenty týkajícími se předmětné problematiky, např. závazným stanoviskem EIA, dalšími odbornými podklady a nálezovými databázemi. Ministerstvo životního prostředí dále zdůraznilo, že orgán ochrany přírody k řešení problematiky přistupoval s vědomím, že jde o celostátní prioritu i s mezinárodními dopady, přičemž současně dospěl k závěru,

že vlivy této stavby na zájmy ochrany přírody nejsou významné. Dle Ministerstva životního prostředí tak na napadených závazných stanoviscích nelze shledat nic věcně nesprávného či dokonce nezákonného, a žádné další podmínky nebylo nutno doplňovat.

Nad rámec výše uvedeného Ministerstvo životního prostředí k navrhovaným podmínkám spolku Děti Země konstatovalo, že tyto podmínky jsou neopodstatněné či nadbytečné i s přihlédnutím k tomu, že obsah navrhovaných podmínek je vlastně již splněn tím, že jsou obsaženy v projektové dokumentaci. Jednotlivé stavby jsou totiž plánovány již od samého počátku tak, aby negativní vlivy na zájmy ochrany přírody byly minimalizovány. Povinnost neznečišťovat půdu a vodu nebezpečnými látkami je natolik obecná, že návrh spolku Děti Země je vyloženě formalistický. Nadto je tato povinnost upravena i jinými právními předpisy, proto by dle Ministerstva životního prostředí bylo nadbytečné ji zakotvovat do jednotlivých závazných stanovisek. První požadovaná podmínka týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích, by dle Ministerstva životního prostředí znemožnila realizaci jednotlivých staveb, jež je nutno realizovat přímo na plochách VKP. Dotčení chráněných zájmů přírody a životního prostředí je dle Ministerstva životního prostředí přijatelné, a dokonce marginální ve srovnání s intenzitou veřejného zájmu na realizaci NJZ EDU. Ministerstvo životního prostředí uzavřelo, že Krajský úřad Kraje Vysočina postupoval při zpracování napadených závazných stanovisek v souladu s platnými právními předpisy a ze zjištění nevyplývají pochybnosti o tomto stavu. Napadená závazná stanoviska je tak dle Ministerstva životního prostředí třeba aprobovat, neboť nebyla zjištěna žádná nezákonnost ani nesprávnost.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem životního prostředí v potvrzení závazných stanovisek se danou stavbou i její povahou zabývalo i napadené závazné stanovisko. Krajský úřad Kraje Vysočina v této souvislosti uvedl, že provedením stavby budou dotčeny VKP vodní tok, vodní nádrž a les. Krajský úřad Kraje Vysočina se konkrétně zabýval vodní nádrží Mohelno, na níž vliv stavby nebude negativní a samotná výstavba nemůže povrchové vody ve vodní nádrži ovlivnit, lesem, který je v této lokalitě poměrně stabilní a stavba nebude mít na funkce VKP trvalý vliv (k omezení migrační prostupnosti nedojde), a Skryjským potokem, který ve sledovaném úseku teče poměrně hluboce zaříznutým strmým údolím, v němž není vyvinuta údolní niva, a nemá tak za současného stavu vysoký ekologický význam (navržené řešení ovšem s přímým zásahem do toku nepočítá). Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina nebylo třeba začleňovat do závazného stanoviska jakékoliv podmínky, neboť vzhledem ke stávajícímu stavu VKP posuzovaný zásah neovlivní ekologicko-stabilizační funkci jmenovaných VKP. Zásahy do liniového prvku (tok) se nepředpokládají, prvky plošné nebudou stavbou ovlivněny vůbec (VD Mohelno) nebo vzhledem k ploše a celkové stabilitě VKP jen zanedbatelně (les). Při dodržení technologických postupů a bezpečnosti nedojde posuzovaným zásahem ani k ohrožení funkcí VKP. Po svedení oteplených technologických odpadních vod přímo do nádrže Mohelno lze uvažovat, že kvalita vody i oživení Skryjského potoka se postupně zlepší. Potoční ekosystém bude víceméně ovlivňován pouze vypouštěním srážkových vod ze Skryjské nádrže. Zásah do uvedených VKP nebude veden v té intenzitě, aby jej bylo třeba podmínkami v tomto závazném stanovisku kompenzovat.

Z napadeného závazného stanoviska k odlesnění dále vyplývá, že v posuzovaném případě se zásah do lesa v souvislosti se stavbou odpadních řadů týká plochy cca 2 ha, z předložené dokumentace není zřejmé, na jakých plochách půjde o odlesnění, a proto toto závazné stanovisko bylo vydáno z opatrnosti. Stavbou dotčený les je stabilní a případné odlesnění by mělo být dočasné.

Obdobně formulovanými požadavky navrhovanými spolkem Děti Země se zabýval i NSS ve svém rozhodnutí č.j. 10 As 533/2021-140 ze dne 21. 4. 2022 (na které odkazoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), přičemž je neshledal opodstatněnými. Byť se jednalo o jiné řízení, s ohledem

na obdobné znění podmínek přezkoumávaných ze strany NSS v odkazovaném rozhodnutí a řadu podobných skutkových okolností (záměr, jehož podstata spočívá v možném zásahu do VKP) lze důvody, pro které NSS neshledal podmínky navrhované spolkem Děti Země za důvodné, aplikovat i v tomto řízení - k tomu lze v podrobnostech odkázat na bod 1.2 výše.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost k první požadované podmínce týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích VKP dodat, že rovněž z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vyplývá, že tato stavba bude realizována na výše uvedených VKP a jejich úprava nelze z logiky věci realizovat bez používání stavebních strojů a dopravních prostředků (lze se tak ztotožnit s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že i z tohoto důvodu lze požadavek spolku Děti Země považovat za absurdní). K druhé z požadovaných podmínek, aby stavba byla realizována tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami, lze uvést, že zcela zřejmě míří do pozdějších fází projektové přípravy stavby, je předčasná a není potřeba se jí zabývat v územním řízení. Na účelovost tohoto požadavku ukazuje i to, že spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše), na což upozorňoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024. V souvislosti s třetí požadovanou podmínkou týkající se povinnosti navrátit pozemky VKP do původního či přírodě blízkého stavu lze nad rámec výše uvedeného odkázat na § 86 odst. 1 ZOPK, který obsahuje mechanismy k odstranění následků jakýchkoliv případných neoprávněných (nepovolených) zásahů, včetně povinnosti zajistit navrácení do původního stavu. Ke čtvrté požadované podmínce ohledně toho, že koryta vodních toků budou mít přírodní charakter, lze doplnit, že dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nepředpokládá v rámci této stavby úpravu koryta Skryjského potoka s tím, že v místě křížení stavby se Skryjským potokem budou odpadní řady vedeny po lávce.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou ze všech shora uvedených důvodů neopodstatněné.

### *1.36 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon pro stavbu „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 113227/2020 OŽPZ 2362/2020 PP-2 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 11327/2020 OŽPZ 2362/2020 PP-2) ze dne 22. 12. 2020 (včetně podkladového stanoviska Povodí Moravy, s.p. zn. PM-41485/2022/5203/Pav ze dne 16. 9. 2022) a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „3) Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti. 4) Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území. 5) Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. 6) Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku. 7) Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložený na dotčeném území.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do vod věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů,*

*čímž bude zaručeno, že zásahy do vod budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu povrchových vod*.

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 113227/2020 OŽPZ 2362/2020 PP-2 ze dne 22. 12. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími námitkami ostatních spolků (viz bod 3 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně stanovisek Povodí Moravy, s.p. zn. PM-37478/2020/5203/Pav ze dne 14. 10. 2020, zn. PM-49912/2020/5203/Pav ze dne 4. 1. 2021 a zn. PM-41485/2022/5203/Pav ze dne 16. 9. 2022).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZE-55027/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jeho nezákonnost. K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství upozornilo, že rozkladové námitky spolku Děti Země jsou v podstatě totožné s námitkami uplatněnými ve vztahu k ostatním napadeným závazným stanoviskům přezkoumávaným ze strany Ministerstva zemědělství a neobsahují žádné konkrétní důvody, pro které by mělo být napadené závazné stanovisko věcně nesprávné nebo nezákonné. Spolek Děti Země pouze požaduje doplnit do předmětného napadeného závazného stanoviska 5 podmínek. K navrhovaným podmínkám Ministerstvo zemědělství uvedlo, že všechny míří až do fáze vlastního povolení záměru, a není tedy relevantní důvod se jimi zabývat již v územním řízení. Část požadovaných podmínek nadto vyplývá přímo z aplikovatelných právních předpisů. Již tato skutečnost tedy sama o sobě svědčí o neopodstatněnosti námitek spolku Děti Země. Ostatně, jak správně upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, sám spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše).

K jednotlivým požadavkům nad rámec výše uvedeného Ministerstvo zemědělství konkrétně upozornilo, že první a pátá požadovaná podmínka, aby se stavba realizovala dle zakreslení v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby dle žádosti a aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý uložený materiál (pozn.: označené jako podmínka č. 3 a 7), se nijak netýká napadeného závazného stanoviska a nadto se jedná o zákonnou povinnost každého stavebníka. Ministerstvo zemědělství rovněž poukázalo na skutečnost, že požadavek spolku Děti Země je obsažen v podmínce č. 1.1 výroku VI. Napadeného rozhodnutí (podle níž stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou Napadeného rozhodnutí, která obsahuje zakreslení stavebních pozemků a umístění stavby na podkladu katastrální mapy v příslušném měřítku). K druhé a třetí požadované podmínce, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů a poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 4 a 5), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tyto podmínky, resp. odpovídající omezení stavebníka vyplývají přímo z právních předpisů (§ 5, § 39 a § 46 vodního zákona a § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb.), a proto jsou dle Ministerstva zemědělství nadbytečné. Navíc jsou dle Ministerstva zemědělství i zcela obecné, když nesměřují ke konkrétnímu záměru. Krajský úřad Kraje Vysočina v napadeném závazném stanovisku oproti tomu stanovil za účelem náležité ochrany jím chráněných zájmů dostatečné podmínky

zohledňující povahu a specifika předmětné stavby. Co se týče čtvrté požadované podmínky, aby závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebyly volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označená jako podmínka č. 6), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že dle § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty v aktivní zóně záplavového území s tím, že tento limit platí pro aktivní zónu záplavového území, a není tak dán konkrétní limit vzdáleností od okraje vodního toku. I tato podmínka vyplývá přímo z ustanovení vodního zákona, a je tak dle Ministerstva zemědělství přímo závazná. Ministerstvo zemědělství k tomu doplnilo, že pokud by bylo třeba obdobnou podmínku stanovit i mimo aktivní zónu záplavového území nebo na vodním toku, měl by takový požadavek vznést správce vodního toku, který tak nicméně v tomto případě neučinil.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že Krajský úřad Kraje Vysočina se v napadeném závazném stanovisku případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval, a to i s odkazem na souhlasné podkladové stanovisko Povodí Moravy, s.p. jakožto správce povodí a rovněž přímého správce vodního toku Skryjský potok. Krajský úřad Kraje Vysočina v dané souvislosti k odtokovým poměrům zdůraznil, že srážkové vody ze zpevněné plochy kolem malé vodní elektrárny (MVE) budou odvodněny stávajícím odvodňovacím žlabem, který bude v úseku dotčeném stavbou MVE přeložen, a srážkové vody ze střechy MVE budou odváděny střešními svody a žlaby na terén. Srážkové vody z nové příjezdové komunikace budou odvedeny mělkým příkopem z betonových tvarovek vedeným podél nové příjezdové komunikace do stávajícího odvodňovacího příkopu, který bude pod novou komunikací zatrubněn. Srážkové vody z nově projektované komunikace k čistírně odpadních vod budou svedeny do horské vpusti, ze které budou odvedeny do stávající dešťové kanalizace. Výstavbová plocha neleží v záplavovém území $Q_{100}$. Pro úplnost lze odkázat i na podmínky č. 3.1 a 3.2 výroku VI. Napadeného rozhodnutí, aby při přípravě a zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení včetně ochranných pásem dopravní a technické infrastruktury bylo zohledněno křížení trasy potrubí odpadních vod z NJZ EDU a kabelového vedení se stávající dopravní a technickou infrastrukturou, a dále aby další stupeň projektové dokumentace, tj. dokumentace pro stavební řízení obsahovala mj. i způsob křížení vodního toku Skryjský potok (který musí být projednán s jeho přímým správcem - Povodí Moravy, s.p. a jeho podmínky zapracovány do projektové dokumentace pro stavební řízení). Tyto podmínky byly doslovně převzaty z napadeného závazného stanoviska.

Napadené závazné stanovisko potom vyhodnocuje, že stavbou nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a nebude tak znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu, a současně že stavba vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Vzhledem k zajištěným podkladům, k vyjádření správce povodí a k celkovému charakteru záměru podle předložené projektové dokumentace Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažuje za možné, že by realizací stavby v budoucnu bylo znemožněno dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru povrchových vod. Je tak zřejmé, že Krajský úřad Kraje Vysočina se případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval a za účelem jejich ochrany stanovil dané podmínky. Vzhledem k tomu, že se jedná o umístění stavby vodního díla, které podléhá následnému stavebnímu povolení, budou další zájmy hájené vodním zákonem ošetřeny v následujícím stavebním řízení.

Ve vztahu k třetímu a čtvrtému požadavku spolku Děti Země, aby nedošlo k poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami a volnému

skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označeným jako podmínka č. 5 a 6), lze rovněž odkázat na podmínku č. 30 g) závazného stanoviska EIA, která byla převzata do podmínky č. 2.30 g) výroku VI. Napadeného rozhodnutí a s níž se tyto požadavky částečně překrývají (předmětná podmínka stanovuje povinnost vypracovat pro stavbu zásady organizace výstavby, jež z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat požadavek na zpracování havarijního plánu ve smyslu vodního zákona, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby).

Pokud jde o čtvrtý požadavek, aby nedošlo k volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označený podmínka č. 6), lze se ztotožnit i s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že spolek Děti Země tento požadavek vůbec neodůvodňuje (vyjma obecných tvrzení o ochraně veřejného zájmu na ochranu povrchových vod) a přehlíží, že v případě zákazu skladování materiálu do vzdálenosti 100 m (tj. ve velmi rozsáhlém území) od okraje vodního toku by bylo potřeba za účelem skladování využívat další zemědělské pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, což by však ve svém důsledku vedlo ke zvýšení rozsahu dotčených pozemků, intenzity staveništní dopravy a v konečném důsledku i míry dotčení životního prostředí, a navíc by bylo potřeba zahrnout i pozemky určené k plnění funkcí lesa, u nichž je skladování materiálu zakázáno (k tomu viz i bod 1.38 níže).

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou předčasné, nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí) a nelogické, neboť ignorují konkrétní charakteristiku stavby.

### *1.37 K závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského původního fondu pro stavbu „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínku: „8) Realizací záměru nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti. V případě negativního dotčení okolních zemědělských pozemků a zemědělských účelových komunikací bude neprodleně zajištěna odpovídající náhrada.“ (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky Ministerstva životního prostředí nejsou ke zmírnění zásahu do zemědělského půdního fondu věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedeného návrhu, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění a ke kompenzaci zásahu do veřejného zájmu na ochranu zemědělského půdního fondu.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Ministerstvu životního prostředí, kterým je ministr životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr životního prostředí přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZP/2024/290/718 ze dne 25. 7. 2024)**. V odůvodnění ministr životního prostředí uvedl, že na základě podaných námitek spolku Děti Země nebyly shledány žádné důvody pro změnu napadeného závazného stanoviska. Ministr životního prostředí dále upozornil, že spolek Děti Země jako jedinou rozkladovou námitku uplatnil návrh na doplnění podmínek závazného stanoviska o požadavek na nenarušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků. K tomuto požadavku spolku Děti Země pak ministr životního prostředí zdůraznil, že jej považuje za nadbytečný, protože povinnosti v něm formulované jsou žadateli stanoveny v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o OZPF, který stanoví povinnost co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací (s účinností od 1. 7. 2024 se jedná o § 4 odst. 1 písm. d) zákona o OZPF).

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek ministrem životního prostředí v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a z obsahu samotného napadeného závazného stanoviska (včetně příloh) vyplývá, že v rámci této stavby bude zemědělská půda odnímána ze zemědělského půdního fondu bez jakéhokoliv narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a omezení jejich přístupnosti. Jak rovněž vyplývá z vyjádření žadatele ze dne 13. 3. 2024, v průběhu výstavby není předpokládáno žádné trvalé omezení přístupu na okolní zemědělské pozemky.

Pro úplnost lze rovněž dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a přístupu na ně měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je bezpředmětný a nadbytečný, když vyplývá z právních předpisů.

### *1.38 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon pro stavbu „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 14213/2021 ze dne 16. 2. 2021 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „6) Na pozemcích v pásmu do 50 metrů od okraje lesa nesmějí být umístěny žádné parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. 7) Na pozemcích v pásmu do 50 metrů od okraje lesa nedojde k poškození nadzemní a ani kořenové části lesních porostů.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do okraje lesa věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do okraje lesa budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu okraje lesa v pásmu šířky 50 m.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 14213/2021 ze dne 16. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZE-55668/2024-16211 ze dne 1. 8. 2024)**. V odůvodnění se Ministerstvo zemědělství nejprve zabývalo smyslem § 14 odst. 2 lesního zákona, které zakládá dotčenost orgánů státní správy lesů v případech, kdy se řízení vedené před stavebním úřadem (popř. před jiným orgánem státní správy) dotýká zájmů chráněných lesních zákonem, a konstatovalo, že pouze v těchto případech mohou orgány státní správy lesů vydávat závazná stanoviska se souhlasem či nesouhlasem s realizací projednávaných záměrů. Tento souhlas může být vázán na splnění podmínek stanovených orgánem státní správy lesů a je ho třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Dle Ministerstva zemědělství tak z dikce § 14 odst. 2 lesního zákona mimo jiné zřetelně vyplývá, že tento zákon striktně nezakazuje umisťování staveb ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa a nezakládá tak ochranné pásmo lesa (*sensu stricto*), ve kterém by byla jakákoli stavební činnost zcela vyloučena. K napadenému závaznému stanovisku potom Ministerstvo zemědělství po seznámení se s jeho obsahem uvedlo, že závazná část napadeného závazného stanoviska obsahuje všechny povinné náležitosti stanovené v § 149 odst. 2 správního řádu a jeho odůvodnění je z hlediska obecného požadavku přezkoumatelnosti správních aktů dostatečné. Krajský úřad Kraje Vysočina v napadeném závazném stanovisku podrobně shrnul, ze kterých podkladů při svém rozhodování vycházel, a své správní uvážení provedl na základě individuálního posouzení stavby i lesních pozemků stavbou nepřímo dotčených nacházejících se na katastrálních územích Skryje nad Jihlavou a Dukovany a zjištění učiněných v průběhu terénního šetření provedeného na dotčených lesních pozemcích. Krajský úřad kraje Vysočina v napadeném závazném stanovisku konkrétně vzal v úvahu, že významná část stavbou přímo dotčených pozemků, pro které je vyžadováno dočasné odnětí, se v současnosti nachází v režimu tzv. bezlesí, které je v současnosti částečně porostlé křovinnou vegetací. Na zbylé části záměrem přímo dotčených lesních pozemků se nacházejí převážně listnaté porosty staří cca 40 let a v úseku od propustku k ČOV a navrhované vyrovnávací nádrži je pak vedení potrubí a kabelů navrhováno v blízkosti stávající nezpevněné komunikace, kde se nachází značně proředěný cca 90letý porost s převahou listnatých dřevin. Vzhledem ke zjištěnému stavu lesních porostů a navrhované trase Krajský úřad Kraje Vysočina dospěl k závěru, že negativní dopady stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou přijatelné, a nic tak nebránilo vydání souhlasného závazného stanoviska. Dle Ministerstva zemědělství je uvedené správní uvážení veskrze logické a věcně provázané a plně v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu. Ministerstvo zemědělství rovněž uvedlo, že odůvodnění napadeného závazného stanoviska je dostatečné s tím, že v rozsahu podmínek napadeného závazného stanoviska Ministerstvo zemědělství dále doplnilo a rozvedlo správní uvážení.

K samotné stavbě pak Ministerstvo zemědělství konstatovalo, že řešení zvolené žadatelem vede k minimalizací zásahů do právem chráněného zájmu na zachování lesa, přičemž jde zároveň o řešení únosné z hlediska efektivnosti, resp. dosažitelnosti žadatelem sledovaného cíle spočívajícím v realizaci záměru. Dle Ministerstva zemědělství nelze opomenout skutečnost, že významná část stavby,

jejíž realizací má dojít k přímému dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, respektive jejich částí, sleduje trasu stávajícího vedení produktovodu a prochází tak přes lesní pozemky, jež jsou v platném lesním hospodářském plánu vedeny jako bezlesí. Nezbytné negativní zásahy do lesních porostů nacházejících se na záměrem dotčených lesních pozemcích jsou tímto významně omezeny. Zároveň dle Ministerstva zemědělství nelze pominout, že u pozemků přímo dotčených odnětím pozemků určených k plnění funkcí lesa jde z velké části o odnětí dočasné, tj. po skončení výstavby stavby, respektive po provedení nezbytné rekultivace, tedy existuje reálný předpoklad, že na převážné části stavbou dotčených lesních pozemků dojde k obnovení všech produkčních a mimoprodukční funkcí v obvyklém rozsahu. K trvalému záboru pozemků určených k plnění funkcí lesa dojde v důsledku stavby pouze v ploše 0,0627 ha, což lze dle Ministerstva zemědělství hodnotit jako nevýznamný zásah do stávajícího lesního komplexu z hlediska plnění jeho produkčních a mimoprodukčních funkcí v širším měřítku. Stavba se v převážné části vyhýbá stávající síti lesních komunikací, resp. v části je vedena souběžně se stávajícími lesními cestami. Nedochází tak k významnému narušování cestní sítě a vzhledem k charakteru stavby nelze předpokládat ani její významné negativní dopady na okolní lesní porosty, a to např. v důsledku změny jejich oslunění či výrazného ovlivnění směru převládajících větrů. Nadto nelze opomenout existenci veřejného zájmu na realizaci stavby, která je nedílnou součástí souboru staveb mající za cíl přispět k posílení energetické bezpečnosti ČR zřízením nového jaderného zdroje energie. **Ministerstvo zemědělství tak dospělo k závěru, že na realizaci stavby lze nahlížet jako na záměr realizovaný v převládajícím veřejném zájmu nad zájmem na zachování lesa zakotveným v § 1 lesního zákona, a proto napadené závazné stanovisko shledalo za věcně správné a vydané v souladu s právními předpisy**.

K požadavkům spolku Děti Země pak Ministerstvo zemědělství uvedlo, že je oprávněním (a nikoliv povinností) orgánu státní správy lesů ukládat ve svém závazném stanovisku podmínky s tím, že pokud se orgán státní správy lesů rozhodne tohoto oprávnění využít, je povinen každou z podmínek řádně odůvodnit. Ministerstvo zemědělství nicméně není přesvědčeno o účelnosti podmínek navrhovaných spolkem Děti Země. Pokud jde o první požadavek týkající se neumístění žádných parkovacích ploch na pozemcích v pásmu do 50 m od okraje lesa (pozn.: označený jako podmínka č. 6), samo odstavení stavebních strojů po čas stavby v blízkosti lesa není dle Ministerstva zemědělství způsobilé jakkoli poškodit okolní lesní porosty. Ministerstvo zemědělství dále potvrdilo, že by takový požadavek neúměrně ztěžoval realizaci záměru. Navíc spolkem Děti Země předjímaný vznik zpevněné plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky není dle Ministerstva zemědělství součástí předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, resp. není předmětem posuzování. Pokud jde o druhý požadavek týkající se nepoškození nadzemních ani kořenových částí lesních porostů v pásmu do 50 m od okraje lesa (pozn.: označený jako podmínka č. 7), Ministerstvo zemědělství odkázalo na všeobecně platný zákaz poškozování lesních dřevin na lesních pozemcích stanovený v § 20 odst. 1 písm. d) lesního zákona. Ministerstvo zemědělství upozornilo, že v té části stavby, která je zamýšlená na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, se poškozování stávajících lesních porostů nelze z logiky věci vyhnout. Pro tyto zásahy nicméně bude muset být vydáno rozhodnutí o odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa v samostatném správním řízení dle § 13 odst. 1 lesního zákona navazující na řízení před stavebním úřadem. Pokud se pak spolek Děti Země obává o poškozování dřevin rostoucích mimo les, Ministerstvo zemědělství rovněž upozornilo, že jejich ochrana je zajišťována ZOPK. **Na základě výše popsaného správního uvážení Ministerstvo zemědělství dospělo k závěru, že námitky spolku Děti Země je třeba považovat za nedůvodné**.

Výše uvedené vypořádání námitek spolku Děti Země Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze považovat za komplexní a vyčerpávající. Pro úplnost lze uvést, že žádné zvláštní požadavky nad rámec dodržování lesního zákona nevznesly ani Lesy ČR z pozice odborného lesního hospodáře ve svém podkladovém vyjádření k napadenému závaznému stanovisku ze dne 29. 1. 2021.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou nedůvodné a neúčelné.

### *1.39 K závaznému stanovisku ministerstva dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon pro stavbu „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 566382/2020 ze dne 2. 10. 2020, v němž ministerstvo uložilo následující podmínku: „V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zabezpečeno, aby realizací stavby nebyl omezen provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, nebyla ovlivněna úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištěno zvládání radiační mimořádné události.“ Dle spolku Děti Země je takto uložený požadavek v napadeném závazném stanovisku příliš obecný (floskule), takže je nutné ho upřesnit (příp. uložit větší počet požadavků). Současně musí být konkrétním způsobem vymahatelný a kontrolovatelný (uložením nějaké jasné činnosti a v určitém termínu či termínech).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložený požadavek ministerstva není věcně i procesně důsledný, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle výše popsaných námitek, čímž bude zaručeno, že dokumentace pro stavební povolení bude jasně a konkrétně obsahovat potřebná opatření proti rizikům pro provozování Jaderné elektrárny Dukovany, včetně havárií během výstavby a provozování předmětného záměru, tak že uložený požadavek bude změněn či budou uloženy další požadavky, které budou jednoznačně kontrolovatelné a hlavně budou v určitém čase vymahatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 566382/2020 ze dne 2. 10. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému ministerstvu, kterým je ministr průmyslu a obchodu (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně vyjádření ministerstva č.j. MPO 657837/2020 ze dne 10. 12. 2020).

Ministr průmyslu a obchodu přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko ministerstva potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MPO 85476/2024/01000 ze dne 12. 9. 2024)**. V odůvodnění ministr průmyslu a obchodu k požadavku spolku Děti Země uvedl, že podmínka stanovená ministerstvem v napadeném závazném stanovisku je formulována zcela dostatečně a vymahatelně a koresponduje s předmětem územního řízení a aspekty posuzovanými v jeho rámci. Jejím smyslem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany EDU 1-4, přičemž tato problematika má být detailně řešena až v projektové dokumentaci pro povolení stavby (což uvedlo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku). Dodržení předmětné podmínky, která je zahrnuta do podmínek Napadeného rozhodnutí, a vhodnost navrženého způsobu řešení (jež nemá omezovat provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, ovlivňovat úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a má zajistit zvládání radiační mimořádné

události, a které rovněž do značné míry závisí na výběru dodavatele a konkrétní technologie) bude poté dle ministra průmyslu a obchodu posuzováno ze strany příslušného stavebního úřadu i ostatních kompetentních správních orgánů v řízení o povolení stavby (či v dalších řízeních navazujících na územní řízení). Předmětná podmínka je dostatečně konkrétní a vymahatelná v pozdějších fázích povolovacího procesu.

Požadavek spolku Děti Země na upřesnění předmětné podmínky navíc není dle ministra průmyslu a obchodu důvodný ani v kontextu předmětu územního řízení, neboť další upřesnění podmínek v daném ohledu bude případně předmětem pozdějších projektových fází. Z uvedeného důvodu se rovněž dle ministra průmyslu a obchodu nejeví jako vhodné stanovenou podmínku jakkoliv doplňovat či zpřesňovat (přičemž ani sám spolek Děti Země nenavrhuje žádné její konkrétní znění). Z povahy a charakteru této dílčí stavby, která není sama o sobě jaderným zařízením ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) atomového zákona je navíc zřejmé, že její vliv na stávající jadernou elektrárnu Dukovany EDU 1-4 je minimální. Její možný vliv lze spatřovat výlučně v souvislosti se záměrem NJZ EDU jako takovým, zejména stavbou „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (na což opakovaně upozorňovalo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku a z uvedeného důvodu stanovilo předmětnou podmínku).

Ministr průmyslu a obchodu dále ve svém potvrzení závazných stanovisek zdůraznil, že v rámci územního řízení pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"", která je z pohledu realizace záměru NJZ EDU klíčovou stavbou, se vymezují pouze rámcové parametry tohoto záměru, neboť jeho konkrétní podoba (jež je rozhodující z pohledu zajištění vzájemné kompatibility se stávající jadernou elektrárnou Dukovany a zachování stávající úrovně její bezpečnosti) bude záviset na zvoleném technologickém řešení, které bude upřesněno až po výběru příslušného dodavatele. Stanovení konkrétnějších podmínek by tak z pohledu zájmů chráněných zákonem č. 458/2000 Sb. bylo ve fázi územního řízení předčasné a neúčelné.

Ministr průmyslu a obchodu dále uvedl, že z odůvodnění napadeného závazného stanoviska jsou patrny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se ministerstvo řídilo při jejich hodnocení, a to včetně důvodů pro stanovení podmínky, jejímž účelem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany nacházející se ve stejné lokalitě jako záměr NJZ EDU. Závěrem ministr průmyslu a obchodu shrnul, že napadené závazné stanovisko splňuje požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, je srozumitelné, správné a přezkoumatelné a bylo vydáno ministerstvem podle § 16 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 31. 12. 2020, a tedy bylo vydáno v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence.

Výše uvedené závěry a vypořádání námitek spolku Děti Země obsažené v potvrzení napadeného závazného stanoviska jsou zcela vyčerpávající, a lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země není důvodný.

### *1.40 K závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví pro stavbu „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE"*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazných stanovisek Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/20324/2020/JI/HOK/Sme ze dne 25. 9. 2020 a č.j. KHSV/26372/2020/JI/HOK/Sme (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KHSV/26372/2020/JI/HOK) ze dne 10. 12. 2020 a navrhuje doplnit do závazných stanovisek a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit aktuální a podrobnou hlukovou studii i s návrhy na protihluková opatření, pokud bude během*

*realizace záměru a jeho provozováním měřením zjištěno, že limity intenzit hluku mohou být překročeny nebo pokud hrozí vážné riziko jejich překročení. 2) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit podrobnou projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany." (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země uvádí, že na základě jeho zkušeností s umisťováním (a povolováním) řady (dopravních) staveb je žádoucí, aby Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě měla k dispozici aktuální a odborně kvalitní podklady, včetně dokumentace, z nichž bude zřejmé, na jakých místech hrozí překračování zákonných limitů a zda jsou skutečně plánována taková technická nebo organizační opatření, která přesvědčivým způsobem zajistí plnění těchto limitů. Spolek Děti Země se domnívá, že bez uložení těchto požadavků nedochází ke zmírnění zásahu do veřejného zdraví během výstavby a provozování záměru, proto žádá, aby v rámci přezkumu těchto závazných stanovisek došlo ke změně jejich výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění zásahu do veřejného zájmu na ochranu veřejného zdraví, a to zejména před nadlimitními intenzitami hluku.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazných stanovisek Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/20324/2020/JI/HOK/Sme ze dne 25. 9. 2020 a č.j. KHSV/26372/2020/JI/HOK/Sme ze dne 10. 12. 2020, byla tato napadená závazná stanoviska v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložena k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajské hygienické stanici Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, kterým je Ministerstvo zdravotnictví (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložená napadená závazná stanoviska a na základě tohoto přezkoumání **napadená závazná stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZDR 12819/2024-14/OVZ ze dne 11. 6. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zdravotnictví předně uvedlo, že obě napadená závazná stanoviska jsou shodná s tím, že napadené závazné stanovisko ze dne 10. 12. 2020 navíc potvrzuje, že provedené změny v dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí jsou z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 258/2000 Sb. nevýznamné. Dále se Ministerstvo zdravotnictví podrobně zabývalo jednotlivými částmi a charakteristikami předmětné stavby a dospělo ke stejnému závěru jako Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, tj. že daná stavba nebude vzhledem k umístění zdrojů hluku uvnitř objektu (strojní zařízení malé vodní elektrárny), terénním podmínkám okolí a vzdálenosti cca 2,5 km od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb představovat významný zdroj hluku a že hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci projektové dokumentace pro stavební řízení.

Ministerstvo zdravotnictví dále uvedlo, že stavební úřad a dotčené orgány státní správy (včetně Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě) posoudily předloženou dokumentaci a jiné relevantní dokumenty (např. hlukovou studii) s ohledem na příslušný stupeň řízení, kterým bylo v daném případě územní řízení. Pokud tedy Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě na základě provedeného posouzení dospěla k závěru, že stavba nebude během provozu, vzhledem k jejímu umístění, významným zdrojem hluku, přičemž hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci

projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby, jedná se o správný závěr. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě současně konstatovala, že (s přihlédnutím k navržené podobě a technickým parametrům stavby, včetně předpokládané hlučnosti strojních zařízení, které vyhodnotila jako hlavní zdroje potenciálního hluku z provozu) stavba není v rozporu se zájmy chráněnými Krajskou hygienickou stanicí (zejména s požadavky zákona č. 258/2000 Sb.), a proto souhlasila se stavbou bez podmínek. Ministerstvo zdravotnictví v této souvislosti upozornilo, že spolek Děti Země ve svém rozkladu vůči závěrům učiněným Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě nic nenamítá.

K prvnímu požadavku spolku Děti Země, aby byla předložena aktuální a podrobná hluková studie i s návrhy na protihluková opatření před podáním žádosti o vydání stavebního povolení, Ministerstvo zdravotnictví zdůraznilo, že precizované posouzení případného hluku ze stavební činnosti je požadováno/prováděno Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě až ve stupni povolení stavby, kdy jsou známy všechny stavební postupy (včetně jejich organizace a načasování), použité stroje, nástroje a jiná související zařízení, přičemž se jedná o standardní postup odpovídající danému stupni projektové přípravy. V územním řízení totiž nejsou známy veškeré uvedené aspekty, které jsou nicméně z pohledu ochrany před hlukem ze stavební činnosti významné. V souvislosti se samotným provozem stavby poté Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě vyloučila, že by mohla být zdrojem nadlimitního hluku. Ministerstvo zdravotnictví opětovně zdůraznilo, že tento závěr Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě je s ohledem na charakter stavby správný a logický, neboť nelze předpokládat jeho provozem zvýšení hluku, a to vzhledem k umístění zdrojů hluku uvnitř objektu, terénním podmínkám okolí a ke vzdálenosti cca 2,5 km od nejbližšího chráněného venkovního prostoru staveb. Ministerstvo zdravotnictví současně upozornilo, že ani z námitek spolku Děti Země nebylo zřejmé, z jakého důvodu by stavba měla či mohla být zdrojem nadlimitního hluku. Požadavek spolku Děti Země ve fázi územního řízení tak Ministerstvo zdravotnictví považovalo za nedůvodný a předčasný. Konkrétní rozsah a podoba podkladů, jejichž předložení bude vyžadováno v rámci řízení o povolení stavby (záměru), bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu a dotčených orgánů v této fázi povolovacího procesu na základě aplikovatelných právních předpisů. Pro úplnost Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že požadavek spolku Děti Země je do jisté míry naplněn podmínkou č. 2 závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme ze dne 18. 12. 2020 ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““ (k tomu viz bod 1.11 výše), kterou je nutno vnímat jako stavbu hlavní a co do případného hluku ze stavební činnosti nejvýznamnější. Konkrétní návrh protihlukových opatření (technická, organizační) vedoucích k eliminaci případného nadlimitního hluku z výstavby je plně v kompetenci stavebníka, nikoliv Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (která pouze posoudí předložený návrh ve formě hlukové studie).

Jako obdobně nedůvodný a předčasný Ministerstvo zdravotnictví shledalo ve fázi územního řízení i požadavek spolku Děti Země na předložení podrobné projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby (záměru), ve které bude uveden harmonogram stavebních prací, neboť náležitosti projektové dokumentace stanoví příslušné právní předpisy a jejich naplnění bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu, resp. dotčených orgánů, v dané fázi povolovacího procesu. K tomu lze odkázat na přílohu č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (viz zejména kapitola B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů) a obdobně i na přílohy č. 1, 2, 3 a 4 nové vyhlášky

č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitoly B.10 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů).

Ministerstvo zdravotnictví poté uzavřelo, že skutečnost, že požadavky spolku Děti Země nejsou zahrnuty v napadených závazných stanoviscích, s ohledem na shora uvedené nelze považovat za vadu či důvod nezákonnosti napadených závazných stanovisek. Ministerstvo zdravotnictví proto shrnulo, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě postupovala v dané věci správně a s napadenými závaznými stanovisky se ztotožnilo.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zdravotnictví v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika harmonogramu stavebních prací měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou zjevně nadbytečné, předčasné a nelogické.

***1.41 K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon pro stavbu „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 86437/20 – SPIS 1500/2021/HaD ze dne 26. 2. 2021 o souladu stavby s PÚR ČR, ZÚR a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany.*

*Spolek Děti Země se odvolává na své zkušenosti z umisťování řady (dopravních) staveb a namítá, že předmětné závazné stanovisko nelze považovat za správné a zákonné, neboť posouzení o souladu stavby s PÚR ČR, ZÚR a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany a s cíli a úkoly územního plánování je jen formální, resp. došlo hlavně k rezignaci posouzení cílů a úkolů územního plánování. Dle spolku Děti Země není také jednoznačně zřejmé, na základě jakých konkrétních podkladů došlo k tomuto posouzení cílů a úkolů územního plánování. Další vadou napadeného závazného stanoviska je absence podrobnějšího odůvodnění, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 86437/20 – SPIS 1500/2021/HaD ze dne 26. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně sdělení Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 75398/22 – SPIS 1500/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022 a zn. ORÚP 2733/23 – SPIS 1500/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI 71102/2024, sp. zn. OUP 206/2024 - 23 ze dne 6. 9. 2024)**. Ve velmi obsáhlém odůvodnění se

Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve detailně zabýval způsobem posouzení souladu stavby s PÚR ČR a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeného ze strany Městského úřadu Třebíč. Krajský úřad Kraje Vysočina se ztotožnil s posouzením stavby z hlediska jejího souladu s PÚR ČR ze strany Městského úřadu Třebíč. Následně sám provedl vlastní posouzení, v rámci něhož zdůraznil, že stavba je jednou z dílčích staveb záměru NJZ EDU a při hodnocení stavby není možné odhlédnout od celku, který budou v konečné fázi tvořit. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je stavba v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v PÚR ČR, neboť je součástí rozvoje civilizační hodnoty, kterou je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a bude umístěna z hlediska ovlivnění charakteru krajiny do nejméně konfliktní lokality (záměr NJZ EDU bude realizován v návaznosti na stávající areál Jaderné elektrárny Dukovany). Stavba řeší odvedení odpadních vod z NJZ EDU, realizaci malé vodní elektrárny (MVE) využívající energii odpadních vod s vyvedením výkonu do rozvodné sítě a realizaci vyrovnávací komory pro utlumení vodního rázu, a proto bude naplněn i úkol stanovený pro územní plánování v čl. (142) PÚR ČR související s plochou pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu a potřebné infrastruktury (která je vymezena a zpřesněna v ZÚR). Stavba není ani v kolizi s rozvojovým záměrem E20. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž potvrdil, že stavba je v souladu s aktualizacemi PÚR ČR (včetně problematiky potenciálního ohrožení suchem v příslušné specifické oblasti SOB9).

Obdobně se Krajský úřad Kraje Vysočina ztotožnil s Městským úřadem Třebíč v tom, že stavba je v souladu se ZÚR. Krajský úřad Kraje Vysočina vyhodnotil, že stavbou nebude znemožněna nebo ztížena realizace veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury v koridoru DK11 ani snížena funkčnost nadregionálního biokoridoru NKOD 181. Dále Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené pro plochu rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, přičemž konstatoval, že stavba je přípustná. Stavba ani nijak neohrozí civilizační hodnoty Kraje Vysočina, mezi něž patří vybrané prvky energetické infrastruktury - Jaderná elektrárna Dukovany, když stavba naopak podpoří její rozšíření. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina rozšířením stávajícího areálu jaderného zařízení nedojde k výraznému zesílení negativních dopadů na krajinu, když vytvoření komplexu NJZ EDU v přímé návaznosti na stávající Jadernou elektrárnu Dukovany bude mít výrazně menší dopad na krajinný ráz nežli výstavba záměru NJZ EDU v nové lokalitě, kde by se stala další absolutní dominantou v území. Celková plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany navíc spadá do krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, jejíž hlavní cílové využití je pro místní a nadmístní ekonomické aktivity a u níž se předpokládá, že bude do značné míry zastavěna. Na koncepční úrovni dochází k minimalizaci záboru zemědělské půdy situováním NJZ EDU u stávající Jaderné elektrárny Dukovany, které umožňuje efektivní využití stávající dopravní a technické infrastruktury Jaderné elektrárny Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně drobně zpřesnil závěry Městského úřadu Třebíč ohledně územního plánu obce Dukovany v tom, že tento územní plán nabyl účinnosti dříve než aktualizace č. 4 ZÚR a nepojmul změny dotýkající se stavby. Z tohoto důvodu tedy nedošlo k naplnění úkolů, které obsahovala aktualizace č. 4 ZÚR. S odkazem na § 54 odst. 6 stavebního zákona proto nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a soulad stavby bude tedy posuzován pouze s PÚR ČR, ZÚR, cíli a úkoly územního plánování a územní studií krajiny. Z uvedeného důvodu dospěl Krajský úřad Kraje Vysočina k závěru, že stavba nebude přezkoumávána z hlediska jejího souladu s územním plánem obce Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina pak souhlasil i s názorem Městského úřadu Třebíč ohledně souladu stavby s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, a v této souvislosti provedl i vlastní detailní posouzení souladu stavby (i celého záměru NJZ EDU) s vybranými ustanoveními stavebního zákona. Jaderná elektrárna Dukovany je důležitým výrobcem elektrické energie republikového významu a její rozšíření odpovídá dlouhodobému strategickému národnímu cíli - přechodu k šetrnější výrobě elektrické energie a současně navýšení její výroby, a proto je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany součástí PÚR ČR i ZÚR. Na základě vyhodnocení technických a dopravních podmínek pro výstavbu, charakteru území i možností využití či omezení přírodních podmínek v území byla v ZÚR navržena nejvhodnější plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, kterou dochází k rozvíjení civilizačních hodnot kraje a současně k co nejmenšímu zásahu do nezastavěného území s maximálně možným využitím stávající dopravní a technické infastruktury (viz str. 9 - 10 potvrzení závazného stanoviska, kde se Krajský úřad Kraje Vysočina jednotlivými ustanoveními stavebního zákona vyčerpávajícím způsobem zabývá). Krajský úřad Kraje Vysočina shledal jako dostatečné i posouzení přípustnosti stavby z hlediska jejího souladu s Územní studií krajiny SO ORP Třebíč, přičemž dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je poloha záměru NJZ EDU z hlediska limitů lokality, stávající infrastruktury v území, zastavěného území obce a krajinného rázu optimální ve vztahu k jednotlivým vazbám.

K požadavku spolku Děti Země Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve upozornil na nepřesnost uvedenou v tomto požadavku, neboť v napadeném závazném stanovisku byl vyhodnocován mj. soulad s územním plánem obce Dukovany, a nikoliv i s územním plánem obce Rouchovany (jak nesprávně uvádí spolek Děti Země). Dále pak konstatoval, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti § 149 odst. 2 správního řádu, přičemž správní úvahy Městského úřadu Třebíč jsou v napadeném závazném stanovisku řádně odůvodněné, přezkoumatelné a jsou plně v souladu s právními předpisy. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž provedl hodnocení posouzení přípustnosti stavby dle § 96b odst. 3 stavebního zákona (viz výše). Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je rovněž zřejmé, z jakých podkladů Městský úřad Třebíč při svém hodnocení vycházel. Na základě všeho výše uvedeného Krajský úřad Kraje Vysočina dospěl k závěru, že stavba je přípustná z výše popsaných hledisek.

Vypořádání Krajského úřadu Kraje Vysočina, které je shrnuto výše, je tak provedeno podrobným a zcela vyčerpávajícím způsobem.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze pro úplnost dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně při spolkem zpochybňovaném posouzení souladu stavby s PÚR ČR, územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování mělo dojít k zásahům do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný.

### *1.42 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Odvedení odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 72361/2020) ze dne 13. 11. 2020, ve znění usnesení č.j. KUJI 110714/2020 OZPZ 2268/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno*

*č.j. KUJI 110714/2020) ze dne 23. 11. 2020, a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Na dotčených pozemcích VKP nebudou povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. 2) Záměr bude realizován tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami. 3) Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků, dotčené stavbou budou po dokončení stavebních prací a do zprovoznění záměru uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu. 4) Koryta vodních toků budou mít přírodní charakter, přičemž jen v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, lze připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovnaninou bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění." (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že chybějí požadavky ke zmírnění zásahu do VKP, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do VKP budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu VKP.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 13. 11. 2020, ve znění usnesení č.j. KUJI 110714/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 23. 11. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/240/1282 ze dne 14. 6. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo životního prostředí k napadenému závaznému stanovisku uvedlo, že závazné stanovisko bylo vydáno jako souhlasné podle § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do VKP vodní tok a vodní nádrž, a to bez podmínek. Ministerstvo životního prostředí poté popsalo předmětnou stavbu tak, že stavba je tvořena jen jedním stavebním objektem – koncovým sběračem odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže, jenž je tvořen potrubím DN 300, uloženým ve výkopu délky 440 m s 12 kanalizačními šachtami. Hloubka výkopu 2,4, - 9,1 m. Trasa je v části vedena společně se stavbami „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE" a „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže", ve společné trase potrubí se předpokládá kácení v rozsahu 19 stromů s obvodem kmene ve výšce 1,3 m přesahujícím 80 cm a celkem 10 zapojených porostu o celkové ploše 3 135 $m^2$. Povolování kácení bude řešeno v rámci povolovacích procesů stavby „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže". Závazné stanovisko bylo opraveno usnesením č.j. KUJI 110714/2020 ze dne 23.11.2020, jímž byl opraven nepřesně uvedený název předmětné stavby.

K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo životního prostředí na základě tohoto posouzení uvedlo, že doplnění podmínek dle návrhu spolku Děti Země se shledává za nepotřebné.

Ministerstvo životního prostředí potom k napadenému závaznému stanovisku (společně s ostatními závaznými stanovisky na úseku ochrany přírody a krajiny přezkoumávanými ze strany Ministerstva životního prostředí) uvedlo, že už samotná projekční příprava jednotlivých staveb probíhala s ohledem na konkrétní situaci a zřejmé zájmy ochrany přírody. Paušální doplňování podmínek identického obsahu

navrhované spolkem Děti Země do všech napadených závazných stanovisek dle Ministerstva životního prostředí není z odborného hlediska nutné. Ministerstvo životního prostředí dále upozornilo na odlišnou povahu jednotlivých staveb (podzemní potrubí, podzemní a nadzemní vedení, MVE a další) a zdůraznilo paušálnost požadavků spolku Děti Země, jejichž stanovení pro všechny takové stavby by bylo zcela formalistické. Krajský úřad Kraje Vysočina v jednotlivých napadených závazných stanoviscích danou problematiku dle Ministerstva životního prostředí projednal dostatečně. Pro případnou modifikaci podmínek navrhovaných spolkem Děti Země neshledalo Ministerstvo životního prostředí důvody. Napadená závazná stanoviska jsou dostatečně srozumitelná, odborně fundovaná a zájmy ochrany přírody hájí dostatečně, a jako taková tedy podklady pro rozhodování stavebního úřadu plní v potřebné míře. Zájmy ochrany přírody navíc dle Ministerstva životního prostředí nejsou hájeny izolovaně pouze napadenými závaznými stanovisky, ale i jinými dokumenty týkajícími se předmětné problematiky, např. závazným stanoviskem EIA, dalšími odbornými podklady a nálezovými databázemi. Ministerstvo životního prostředí dále zdůraznilo, že orgán ochrany přírody k řešení problematiky přistupoval s vědomím, že jde o celostátní prioritu i s mezinárodními dopady, přičemž současně dospěl k závěru, že vlivy této stavby na zájmy ochrany přírody nejsou významné. Dle Ministerstva životního prostředí tak na napadených závazných stanoviscích nelze shledat nic věcně nesprávného či dokonce nezákonného, a žádné další podmínky nebylo nutno doplňovat.

Nad rámec výše uvedeného Ministerstvo životního prostředí k navrhovaným podmínkám spolku Děti Země konstatovalo, že tyto podmínky jsou neopodstatněné či nadbytečné i s přihlédnutím k tomu, že obsah navrhovaných podmínek je vlastně již splněn tím, že jsou obsaženy v projektové dokumentaci. Jednotlivé stavby jsou totiž plánovány již od samého počátku tak, aby negativní vlivy na zájmy ochrany přírody byly minimalizovány. Povinnost neznečišťovat půdu a vodu nebezpečnými látkami je natolik obecná, že návrh spolku Děti Země je vyloženě formalistický. Nadto je tato povinnost upravena i jinými právními předpisy, proto by dle Ministerstva životního prostředí bylo nadbytečné ji zakotvovat do jednotlivých závazných stanovisek. První požadovaná podmínka týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích, by dle Ministerstva životního prostředí znemožnila realizaci jednotlivých staveb, jež je nutno realizovat přímo na plochách VKP. Dotčení chráněných zájmů přírody a životního prostředí je dle Ministerstva životního prostředí přijatelné, a dokonce marginální ve srovnání s intenzitou veřejného zájmu na realizaci NJZ EDU. Ministerstvo životního prostředí uzavřelo, že Krajský úřad Kraje Vysočina postupoval při zpracování napadených závazných stanovisek v souladu s platnými právními předpisy a ze zjištění nevyplývají pochybnosti o tomto stavu. Napadená závazná stanoviska je tak dle Ministerstva životního prostředí třeba aprobovat, neboť nebyla zjištěna žádná nezákonnost ani nesprávnost.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem životního prostředí v potvrzení závazných stanovisek se danou stavbou i její povahou zabývalo i napadené závazné stanovisko. Krajský úřad Kraje Vysočina v této souvislosti uvedl, že provedením stavby budou dotčeny VKP vodní tok a vodní nádrž. Krajský úřad Kraje Vysočina dále uvedl, že posuzované VKP plní funkce popsané v § 4 odst. 2 ZOPK, ale tyto funkce jsou zásadně oslabeny tím, že Skryjský potok je těsně nad nádrží zatrubněn, samotná nádrž přerušuje konektivitu toku a Skryjský potok je pozměněn i pod nádrží. Potenciální vliv stavby spočívá v přivedení srážkových vod do nádrže a toku (a to ne v rozsahu větším, než je stávající stav) a v kácení dřevin rostoucích mimo les, které lze považovat za břehový porost, tj. součást VKP. Zásah je prováděn ve veřejném zájmu na stavbě elektrické výrobní infrastruktury. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina nebylo třeba začleňovat do závazného stanoviska jakékoliv podmínky, neboť vzhledem ke stávajícímu stavu VKP posuzovaný zásah neovlivní ekologicko-stabilizační funkci VKP. Kromě vyústění

do Skryjské nádrže bude stavba (potrubí) umístěna mimo VKP na zemědělské půdě. Ponechání potrubí v zemi i po ukončení výstavby nemá na VKP vliv. Rozsah zásahu je v podstatě totožný se stavebním záměrem na odvod srážkových vod do Skryjské nádrže. Krajský úřad Kraje Vysočina pak uvedl, že jediným reálným zásahem do VKP, který je třeba kompenzovat, je kácení dřevin – břehového porostu při vyústění odvodu srážkových vod. Povolení kácení bude posouzeno v rámci závazného stanoviska Obecním úřadem Dukovany.

Obdobně formulovanými požadavky navrhovanými spolkem Děti Země se zabýval i NSS ve svém rozhodnutí č.j. 10 As 533/2021-140 ze dne 21. 4. 2022 (na které odkazoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), přičemž je neshledal opodstatněnými. Byť se jednalo o jiné řízení, s ohledem na obdobné znění podmínek přezkoumávaných ze strany NSS v odkazovaném rozhodnutí a řadu podobných skutkových okolností (záměr, jehož podstata spočívá v možném zásahu do VKP) lze důvody, pro které NSS neshledal podmínky navrhované spolkem Děti Země za důvodné, aplikovat i v tomto řízení - k tomu lze v podrobnostech odkázat na bod 1.2 výše.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost k první požadované podmínce týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených dodat, že rovněž z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vyplývá, že tato stavba se bude okrajově dotýkat výše uvedených VKP a jejich úpravu nelze z logiky věci realizovat bez používání stavebních strojů a dopravních prostředků (lze se tak ztotožnit s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že i z tohoto důvodu lze požadavek spolku Děti Země považovat za absurdní). K druhé z požadovaných podmínek, aby stavba byla realizována tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami, lze uvést, že zcela zřejmě míří do pozdějších fází projektové přípravy stavby, je předčasná a není potřeba se jí zabývat v územním řízení. Na účelovost tohoto požadavku ukazuje i to, že spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše), na což upozorňoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024. V souvislosti s třetí požadovanou podmínkou týkající se povinnosti navrátit pozemky VKP do původního či přírodě blízkého stavu lze nad rámec výše uvedeného odkázat na § 86 odst. 1 ZOPK, který obsahuje mechanismy k odstranění následků jakýchkoliv případných neoprávněných (nepovolených) zásahů, včetně povinnosti zajistit navrácení do původního stavu.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou ze všech shora uvedených důvodů neopodstatněné.

### *1.43 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon pro stavbu „Odvedení odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 88439/2020 OŽPZ 1930/2020 PP-2 ze dne 7. 10. 2020 (včetně podkladového stanoviska Povodí Moravy, s.p. zn. PM-35112/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022) a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „4) Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti. 5) Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území. 6) Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. 7) Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku. 8) Po dokončení stavebních prací*

*bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložený na dotčeném území.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do vod věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do vod budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu povrchových vod.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 88439/2020 OŽPZ 1930/2020 PP - 2 ze dne 7. 10. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími námitkami ostatních spolků (viz bod 3 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně stanovisek Povodí Moravy, s.p. zn. PM-31633/2020/5203/Pav ze dne 24. 8. 2020 a zn. PM-35112/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZE-55027/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jeho nezákonnost. K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství upozornilo, že rozkladové námitky spolku Děti Země jsou v podstatě totožné s námitkami uplatněnými ve vztahu k ostatním napadeným závazným stanoviskům přezkoumávaným ze strany Ministerstva zemědělství a neobsahují žádné konkrétní důvody, pro které by mělo být napadené závazné stanovisko věcně nesprávné nebo nezákonné. Spolek Děti Země pouze požaduje doplnit do předmětného napadeného závazného stanoviska 5 podmínek. K navrhovaným podmínkám Ministerstvo zemědělství uvedlo, že všechny míří až do fáze vlastního povolení záměru, a není tedy relevantní důvod se jimi zabývat již v územním řízení. Část požadovaných podmínek nadto vyplývá přímo z aplikovatelných právních předpisů. Již tato skutečnost tedy sama o sobě svědčí o neopodstatněnosti námitek spolku Děti Země. Ostatně, jak správně upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, sám spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše).

K jednotlivým požadavkům nad rámec výše uvedeného Ministerstvo zemědělství konkrétně upozornilo, že první a pátá požadovaná podmínka, aby se stavba realizovala dle zakreslení v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby dle žádosti a aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý uložený materiál (pozn.: označené jako podmínka č. 4 a 8), se nijak netýká napadeného závazného stanoviska a nadto se jedná o zákonnou povinnost každého stavebníka. Ministerstvo zemědělství rovněž poukázalo na skutečnost, že požadavek spolku Děti Země je obsažen v podmínce č. 1.1 výroku VII. Napadeného rozhodnutí (podle níž stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou Napadeného rozhodnutí, která obsahuje zakreslení stavebních pozemků a umístění stavby na podkladu katastrální mapy v příslušném měřítku). K druhé a třetí požadované podmínce, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů a poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 5 a 6),

Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tyto podmínky, resp. odpovídající omezení stavebníka vyplývají přímo z právních předpisů (§ 5, § 39 a § 46 vodního zákona a § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb.), a proto jsou dle Ministerstva zemědělství nadbytečné. Navíc jsou dle Ministerstva zemědělství i zcela obecné, když nesměřují ke konkrétnímu záměru. Krajský úřad Kraje Vysočina v napadeném závazném stanovisku oproti tomu stanovil za účelem náležité ochrany jím chráněných zájmů dostatečné podmínky zohledňující povahu a specifika předmětné stavby. Co se týče čtvrté požadované podmínky, aby závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebyly volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označená jako podmínka č. 7), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že dle § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty v aktivní zóně záplavového území s tím, že tento limit platí pro aktivní zónu záplavového území, a není tak dán konkrétní limit vzdáleností od okraje vodního toku. I tato podmínka vyplývá přímo z ustanovení vodního zákona, a je tak dle Ministerstva zemědělství přímo závazná. Ministerstvo zemědělství k tomu doplnilo, že pokud by bylo třeba obdobnou podmínku stanovit i mimo aktivní zónu záplavového území nebo na vodním toku, měl by takový požadavek vznést správce vodního toku, který tak nicméně v tomto případě neučinil.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že Krajský úřad Kraje Vysočina se v napadeném závazném stanovisku případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval, a to i s odkazem na souhlasné podkladové stanovisko Povodí Moravy, s.p. jakožto správce povodí a rovněž přímého správce vodního toku Skryjský potok. Krajský úřad Kraje Vysočina v dané souvislosti k odtokovým poměrům zdůraznil, že účelem stavby je odvedení předčištěných odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže a že dopady na životní prostředí z hlediska změny odtokových poměrů budou řešeny opatřeními provedenými v rámci navazující stavby „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““. Vypouštění odpadních vod z výstavby NJZ EDU do vod povrchových bude kvantitativně a kvalitativně splňovat podmínky příslušného vodoprávního povolení. Pro úplnost lze odkázat i na podmínky č. 3.1 a 3.2 výroku VII. Napadeného rozhodnutí, aby při přípravě a zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení včetně ochranných pásem technické (vodohospodářské) infrastruktury bylo respektováno křížení trasy sběrače odpadních vod s technickou infrastrukturou stávající jaderné elektrárny a vodovodním řadem Slavětice – Dukovany ve správě společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., a dále aby další stupeň projektové dokumentace, tj. dokumentace pro stavební řízení obsahovala mj. i návrh rozsahu a místa monitoringu odpadních vod, které budou po předčištění odvedeny do vod povrchových – Skryjské nádrže na Skryjském potoce (součástí čistírny odpadních vod má být i zařízení pro chemické srážení fosforu). Tyto podmínky byly doslovně převzaty z napadeného závazného stanoviska.

Napadené závazné stanovisko potom vyhodnocuje, že stavbou nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a nebude tak znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu, a současně že stavba vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Vzhledem k zajištěným podkladům, k vyjádření správce povodí a k celkovému charakteru záměru podle předložené projektové dokumentace Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažuje za možné, že by realizací stavby v budoucnu bylo znemožněno dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru povrchových vod. Je tak zřejmé, že Krajský úřad Kraje Vysočina se případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval a za účelem jejich ochrany stanovil dané podmínky. Vzhledem k tomu, že se jedná o umístění

stavby vodního díla, které podléhá následnému stavebnímu povolení, budou zájmy hájené vodním zákonem ošetřeny v následujícím stavebním řízení.

Ve vztahu k třetímu a čtvrtému požadavku spolku Děti Země, aby nedošlo k poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami a volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označeným jako podmínka č. 6 a 7), lze rovněž odkázat na podmínku č. 30 g) závazného stanoviska EIA, která byla převzata do podmínky č. 2.30 g) výroku VII. Napadeného rozhodnutí a s níž se tyto požadavky částečně překrývají (předmětná podmínka stanovuje povinnost vypracovat pro stavbu zásady organizace výstavby, jež z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat požadavek na zpracování havarijního plánu ve smyslu vodního zákona, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby).

Pokud jde o čtvrtý požadavek, aby nedošlo k volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označený podmínka č. 7), lze se ztotožnit i s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že spolek Děti Země tento požadavek vůbec neodůvodňuje (vyjma obecných tvrzení o ochraně veřejného zájmu na ochranu povrchových vod) a přehlíží, že v případě zákazu skladování materiálu do vzdálenosti 100 m (tj. ve velmi rozsáhlém území) od okraje vodního toku by bylo potřeba za účelem skladování využívat další zemědělské pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, což by však ve svém důsledku vedlo ke zvýšení rozsahu dotčených pozemků, intenzity staveništní dopravy a v konečném důsledku i míry dotčení životního prostředí.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou předčasné, nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí) a nelogické, neboť ignorují konkrétní charakteristiku stavby.

### *1.44 K závaznému stanovisku ministerstva dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon pro stavbu „Odvedení odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 523903/2020 ze dne 24. 8. 2020, v němž ministerstvo uložilo následující podmínku: „V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zabezpečeno, aby realizací stavby nebyl omezen provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, nebyla ovlivněna úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištěno zvládání radiační mimořádné události.“ Dle spolku Děti Země je takto uložený požadavek v napadeném závazném stanovisku příliš obecný (floskule), takže je nutné ho upřesnit (příp. uložit větší počet požadavků). Současně musí být konkrétním způsobem vymahatelný a kontrolovatelný (uložením nějaké jasné činnosti a v určitém termínu či termínech).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložený požadavek ministerstva není věcně i procesně důsledný, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle výše popsaných námitek, čímž bude zaručeno, že dokumentace pro stavební povolení bude jasně a konkrétně obsahovat potřebná opatření proti rizikům pro provozování Jaderné elektrárny Dukovany, včetně havárií během výstavby a provozování předmětného záměru, tak že uložený požadavek bude změněn či budou uloženy další požadavky, které budou jednoznačně kontrolovatelné a hlavně budou v určitém čase vymahatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 523903/2020 ze dne 24. 8. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému ministerstvu, kterým je ministr průmyslu a obchodu (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr průmyslu a obchodu přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko ministerstva potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MPO 85476/2024/01000 ze dne 12. 9. 2024)**. V odůvodnění ministr průmyslu a obchodu k požadavku spolku Děti Země uvedl, že podmínka stanovená ministerstvem v napadeném závazném stanovisku je formulována zcela dostatečně a vymahatelně a koresponduje s předmětem územního řízení a aspekty posuzovanými v jeho rámci. Jejím smyslem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany EDU 1-4, přičemž tato problematika má být detailně řešena až v projektové dokumentaci pro povolení stavby (což uvedlo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku). Dodržení předmětné podmínky, která je zahrnuta do podmínek Napadeného rozhodnutí, a vhodnost navrženého způsobu řešení (jež nemá omezovat provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, ovlivňovat úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a má zajistit zvládání radiační mimořádné události, a které rovněž do značné míry závisí na výběru dodavatele a konkrétní technologie) bude poté dle ministra průmyslu a obchodu posuzováno ze strany příslušného stavebního úřadu i ostatních kompetentních správních orgánů v řízení o povolení stavby (či v dalších řízeních navazujících na územní řízení). Předmětná podmínka je dostatečně konkrétní a vymahatelná v pozdějších fázích povolovacího procesu.

Požadavek spolku Děti Země na upřesnění předmětné podmínky navíc není dle ministra průmyslu a obchodu důvodný ani v kontextu předmětu územního řízení, neboť další upřesnění podmínek v daném ohledu bude případně předmětem pozdějších projektových fází. Z uvedeného důvodu se rovněž dle ministra průmyslu a obchodu nejeví jako vhodné stanovenou podmínku jakkoliv doplňovat či zpřesňovat (přičemž ani sám spolek Děti Země nenavrhuje žádné její konkrétní znění). Z povahy a charakteru této dílčí stavby, která není sama o sobě jaderným zařízením ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) atomového zákona je navíc zřejmé, že její vliv na stávající jadernou elektrárnu Dukovany EDU 1-4 je minimální. Její možný vliv lze spatřovat výlučně v souvislosti se záměrem NJZ EDU jako takovým, zejména stavbou „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (na což opakovaně upozorňovalo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku a z uvedeného důvodu stanovilo předmětnou podmínku).

Ministr průmyslu a obchodu dále ve svém potvrzení závazných stanovisek zdůraznil, že v rámci územního řízení pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"", která je z pohledu realizace záměru NJZ EDU klíčovou stavbou, se vymezují pouze rámcové parametry tohoto záměru, neboť jeho konkrétní podoba (jež je rozhodující z pohledu zajištění vzájemné kompatibility se stávající jadernou elektrárnou Dukovany a zachování stávající úrovně její bezpečnosti) bude záviset na zvoleném technologickém řešení, které bude upřesněno až po výběru příslušného dodavatele. Stanovení konkrétnějších podmínek by tak z pohledu zájmů chráněných zákonem č. 458/2000 Sb. bylo ve fázi územního řízení předčasné a neúčelné.



Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Ministr průmyslu a obchodu dále uvedl, že z odůvodnění napadeného závazného stanoviska jsou patrny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se ministerstvo řídilo při jejich hodnocení, a to včetně důvodů pro stanovení podmínky, jejímž účelem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany nacházející se ve stejné lokalitě jako záměr NJZ EDU. Závěrem ministr průmyslu a obchodu shrnul, že napadené závazné stanovisko splňuje požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, je srozumitelné, správné a přezkoumatelné a bylo vydáno ministerstvem podle § 16 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 31. 12. 2020, a tedy bylo vydáno v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence.

Výše uvedené závěry a vypořádání námitek spolku Děti Země obsažené v potvrzení napadeného závazného stanoviska jsou zcela vyčerpávající, a lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země není důvodný.

***1.45 K závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví pro stavbu „Odvedení odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/16937/2020/JI/HOK/Sme ze dne 12. 8. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit aktuální a podrobnou hlukovou studii i s návrhy na protihluková opatření, pokud bude během realizace záměru a jeho provozováním měřením zjištěno, že limity intenzit hluku mohou být překročeny nebo pokud hrozí vážné riziko jejich překročení. 2) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit podrobnou projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země uvádí, že na základě jeho zkušeností s umisťováním (a povolováním) řady (dopravních) staveb je žádoucí, aby Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě měla k dispozici aktuální a odborně kvalitní podklady, včetně dokumentace, z nichž bude zřejmé, na jakých místech hrozí překračování zákonných limitů a zda jsou skutečně plánována taková technická nebo organizační opatření, která přesvědčivým způsobem zajistí plnění těchto limitů. Spolek Děti Země se domnívá, že bez uložení těchto požadavků nedochází ke zmírnění zásahu do veřejného zdraví během výstavby a provozování záměru, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění zásahu do veřejného zájmu na ochranu veřejného zdraví, a to zejména před nadlimitními intenzitami hluku.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/16937/2020/JI/HOK/Sme ze dne 12. 8. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajské hygienické stanici Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, kterým je Ministerstvo zdravotnictví (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZDR 12819/2024-15/OVZ ze dne 12. 6. 2024)**. V odůvodnění se Ministerstvo zdravotnictví nejprve podrobně zabývalo jednotlivými částmi a charakteristikami předmětné stavby a dospělo ke stejnému závěru jako Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, tj. že daná stavba nebude během provozu vůbec zdrojem hluku a že hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci projektové dokumentace pro stavební řízení.

Ministerstvo zdravotnictví dále uvedlo, že stavební úřad a dotčené orgány státní správy (včetně Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě) mají posoudit předloženou dokumentaci a jiné relevantní dokumenty (např. hlukovou studii) s ohledem na příslušný stupeň řízení, kterým bylo v daném případě územní řízení. Pokud tedy Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě na základě provedeného posouzení dospěla k závěru, že stavba nebude během provozu, vzhledem k jejímu umístění a charakteru, zdrojem hluku, přičemž hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby, jedná se o správný závěr. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě současně konstatovala, že (s přihlédnutím k navržené podobě a technickým parametrům stavby) stavba není v rozporu se zájmy chráněnými Krajskou hygienickou stanicí (zejména s požadavky zákona č. 258/2000 Sb.), a proto souhlasila se stavbou bez podmínek. Ministerstvo zdravotnictví v této souvislosti upozornilo, že spolek Děti Země ve svém rozkladu vůči závěrům učiněným Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě nic nenamítá.

K prvnímu požadavku spolku Děti Země, aby byla předložena aktuální a podrobná hluková studie i s návrhy na protihluková opatření před podáním žádosti o vydání stavebního povolení, Ministerstvo zdravotnictví zdůraznilo, že precizované posouzení případného hluku ze stavební činnosti je požadováno/prováděno Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě až ve stupni povolení stavby, kdy jsou známy všechny stavební postupy (včetně jejich organizace a načasování), použité stroje, nástroje a jiná související zařízení, přičemž se jedná o standardní postup odpovídající danému stupni projektové přípravy. V územním řízení totiž nejsou známy veškeré uvedené aspekty, které jsou nicméně z pohledu ochrany před hlukem ze stavební činnosti významné. V souvislosti se samotným provozem stavby poté Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě vyloučila, že by mohla být zdrojem hluku. Ministerstvo zdravotnictví opětovně zdůraznilo, že tento závěr Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě je s ohledem na charakter stavby správný a logický a upozornilo, že ani z námitek spolku Děti Země nebylo zřejmé, z jakého důvodu by stavba měla či mohla být zdrojem hluku. Požadavek spolku Děti Země ve fázi územního řízení tak Ministerstvo zdravotnictví považovalo za nedůvodný a předčasný. Konkrétní rozsah a podoba podkladů, jejichž předložení bude vyžadováno v rámci řízení o povolení stavby (záměru), bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu a dotčených orgánů v této fázi povolovacího procesu na základě aplikovatelných právních předpisů. Pro úplnost Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že požadavek spolku Děti Země je do jisté míry naplněn podmínkou č. 2 závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme ze dne 18. 12. 2020 ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (k tomu viz bod 1.11 výše), kterou je nutno vnímat jako stavbu hlavní a co do případného hluku ze stavební činnosti nejvýznamnější. Konkrétní návrh protihlukových opatření (technická, organizační) vedoucích k eliminaci případného nadlimitního hluku z výstavby je plně v kompetenci stavebníka, nikoliv Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (která pouze posoudí předložený návrh ve formě hlukové studie).

Jako obdobně nedůvodný a předčasný Ministerstvo zdravotnictví shledalo ve fázi územního řízení i požadavek spolku Děti Země na předložení podrobné projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby (záměru), ve které bude uveden harmonogram stavebních prací, neboť náležitosti projektové dokumentace stanoví příslušné právní předpisy a jejich naplnění bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu, resp. dotčených orgánů, v dané fázi povolovacího procesu. K tomu lze odkázat na přílohu č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (viz zejména kapitola B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů) a obdobně i na přílohy č. 1, 2, 3 a 4 nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitoly B.10 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů).

Ministerstvo zdravotnictví poté uzavřelo, že skutečnost, že požadavky spolku Děti Země nejsou zahrnuty v napadeném závazném stanovisku, s ohledem na shora uvedené nelze považovat za vadu či důvod nezákonnosti napadeného závazného stanoviska. Ministerstvo zdravotnictví proto shrnulo, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě postupovala v dané věci správně a s napadeným závazným stanoviskem se ztotožnilo.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zdravotnictví v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika harmonogramu stavebních prací měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou zjevně nadbytečné, předčasné a nelogické.

***1.46 K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon pro stavbu „Odvedení odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83201/20 – SPIS 1493/2021/HaD ze dne 24. 2. 2021 o souladu stavby s PÚR ČR, ZÚR a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany.*

*Spolek Děti Země se odvolává na své zkušenosti z umisťování řady (dopravních) staveb a namítá, že předmětné závazné stanovisko nelze považovat za správné a zákonné, neboť posouzení o souladu stavby s PÚR ČR, ZÚR a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany a s cíli a úkoly územního plánování je jen formální, resp. došlo hlavně k rezignaci posouzení cílů a úkolů územního plánování. Dle spolku Děti Země není také jednoznačně zřejmé, na základě jakých konkrétních podkladů došlo k tomuto posouzení cílů a úkolů územního plánování. Další vadou napadeného závazného stanoviska je absence podrobnějšího odůvodnění, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83201/20 – SPIS 1493/2021/HaD ze dne 24. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko

v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně sdělení Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 75395/22 – SPIS 1493/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022 a zn. ORÚP 2734/23 – SPIS 1493/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI 71065/2024, sp. zn. OUP 206/2024 - 18 ze dne 5. 9. 2024)**. Ve velmi obsáhlém odůvodnění se Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve detailně zabýval způsobem posouzení souladu stavby s PÚR ČR a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeného ze strany Městského úřadu Třebíč. Krajský úřad Kraje Vysočina se ztotožnil s posouzením stavby z hlediska jejího souladu s PÚR ČR ze strany Městského úřadu Třebíč. Následně sám provedl vlastní posouzení, v rámci něhož zdůraznil, že stavba je jednou z dílčích staveb záměru NJZ EDU a při hodnocení stavby není možné odhlédnout od celku, který budou v konečné fázi tvořit. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je stavba v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v PÚR ČR, neboť je součástí rozvoje civilizační hodnoty, kterou je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a bude umístěna z hlediska ovlivnění charakteru krajiny do nejméně konfliktní lokality (záměr NJZ EDU bude realizován v návaznosti na stávající areál Jaderné elektrárny Dukovany). Stavbou bude zajištěno odvedení odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže, a proto bude naplněn i úkol stanovený pro územní plánování v čl. (142) PÚR ČR související s plochou pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu a potřebné infrastruktury (která je vymezena a zpřesněna v ZÚR). Stavbou nejsou dotčeny žádné rozvojové záměry vymezené v PÚR ČR. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž potvrdil, že stavba je v souladu s aktualizacemi PÚR ČR (včetně problematiky potenciálního ohrožení suchem v příslušné specifické oblasti SOB9).

Obdobně se Krajský úřad Kraje Vysočina ztotožnil s Městským úřadem Třebíč v tom, že stavba je v souladu se ZÚR. Krajský úřad Kraje Vysočina vyhodnotil, že stavbou nebude znemožněna nebo ztížena realizace veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury v koridoru DK11. Dále Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené pro plochu rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, přičemž konstatoval, že stavba je přípustná. Stavba ani nijak neohrozí civilizační hodnoty Kraje Vysočina, mezi něž patří vybrané prvky energetické infrastruktury - Jaderná elektrárna Dukovany, když stavba naopak podpoří její rozšíření. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina rozšířením stávajícího areálu jaderného zařízení nedojde k výraznému zesílení negativních dopadů na krajinu, když vytvoření komplexu NJZ EDU v přímé návaznosti na stávající Jadernou elektrárnu Dukovany bude mít výrazně menší dopad na krajinný ráz nežli výstavba záměru NJZ EDU v nové lokalitě, kde by se stala další absolutní dominantou v území. Celková plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany navíc spadá do krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, jejíž hlavní cílové využití je pro místní a nadmístní ekonomické aktivity a u níž se předpokládá, že bude do značné míry zastavěna. Na koncepční úrovni dochází k minimalizaci záboru zemědělské půdy situováním NJZ EDU u stávající Jaderné elektrárny Dukovany, které umožňuje efektivní využití stávající dopravní a technické infrastruktury Jaderné elektrárny Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně drobně zpřesnil závěry Městského úřadu Třebíč ohledně územního plánu obce Dukovany v tom, že tento územní plán nabyl účinnosti dříve než aktualizace č. 4 ZÚR a nepojmul změny dotýkající se stavby. Z tohoto důvodu tedy nedošlo k naplnění úkolů, které obsahovala aktualizace č. 4 ZÚR. S odkazem na § 54 odst. 6 stavebního zákona proto nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a soulad stavby bude tedy posuzován pouze s PÚR ČR, ZÚR, cíli a úkoly územního plánování a územní studií krajiny. Z uvedeného důvodu dospěl Krajský úřad Kraje Vysočina k závěru, že stavba nebude přezkoumávána z hlediska jejího souladu s územním plánem obce Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina pak souhlasil i s názorem Městského úřadu Třebíč ohledně souladu stavby s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, a v této souvislosti provedl i vlastní detailní posouzení souladu stavby (i celého záměru NJZ EDU) s vybranými ustanoveními stavebního zákona. Jaderná elektrárna Dukovany je důležitým výrobcem elektrické energie republikového významu a její rozšíření odpovídá dlouhodobému strategickému národnímu cíli - přechodu k šetrnější výrobě elektrické energie a současně navýšení její výroby, a proto je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany součástí PÚR ČR i ZÚR. Na základě vyhodnocení technických a dopravních podmínek pro výstavbu, charakteru území i možností využití či omezení přírodních podmínek v území byla v ZÚR navržena nejvhodnější plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, kterou dochází k rozvíjení civilizačních hodnot kraje a současně k co nejmenšímu zásahu do nezastavěného území s maximálně možným využitím stávající dopravní a technické infastruktury (viz str. 8 - 9 potvrzení závazného stanoviska, kde se Krajský úřad Kraje Vysočina jednotlivými ustanoveními stavebního zákona vyčerpávajícím způsobem zabývá). Krajský úřad Kraje Vysočina shledal jako dostatečné i posouzení přípustnosti stavby z hlediska jejího souladu s Územní studií krajiny SO ORP Třebíč, přičemž dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je poloha záměru NJZ EDU z hlediska limitů lokality, stávající infrastruktury v území, zastavěného území obce a krajinného rázu optimální ve vztahu k jednotlivým vazbám.

K požadavku spolku Děti Země Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve upozornil na nepřesnost uvedenou v tomto požadavku, neboť v napadeném závazném stanovisku byl vyhodnocován mj. soulad s územním plánem obce Dukovany, a nikoliv i s územním plánem obce Rouchovany (jak nesprávně uvádí spolek Děti Země). Dále pak konstatoval, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti § 149 odst. 2 správního řádu, přičemž správní úvahy Městského úřadu Třebíč jsou v napadeném závazném stanovisku řádně odůvodněné, přezkoumatelné a jsou plně v souladu s právními předpisy. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž provedl hodnocení posouzení přípustnosti stavby dle § 96b odst. 3 stavebního zákona (viz výše). Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je rovněž zřejmé, z jakých podkladů Městský úřad Třebíč při svém hodnocení vycházel. Na základě všeho výše uvedeného Krajský úřad Kraje Vysočina dospěl k závěru, že stavba je přípustná z výše popsaných hledisek.

Vypořádání Krajského úřadu Kraje Vysočina, které je shrnuto výše, je tak provedeno podrobným a zcela vyčerpávajícím způsobem.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze pro úplnost dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně při spolkem zpochybňovaném posouzení souladu stavby s PÚR ČR, územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování mělo dojít k zásahům do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný.

### *1.47 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 72354/2020 OZPZ 2268/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 72354/2020) ze dne 13. 11. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Na dotčených pozemcích VKP nebudou povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. 2) Záměr bude realizován tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami. 3) Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků, dotčené stavbou budou po dokončení stavebních prací a do zprovoznění záměru uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu. 4) Koryta vodních toků budou mít přírodní charakter, přičemž jen v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, lze připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovnaninou bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že chybějí požadavky ke zmírnění zásahu do VKP, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do VKP budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu VKP.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 72354/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 13. 11. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/240/1282 ze dne 14. 6. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo životního prostředí uvedlo, že závazné stanovisko bylo vydáno jako souhlasné podle § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do VKP vodní tok a vodní nádrž, a to bez podmínek. Ministerstvo životního prostředí poté popsalo předmětnou stavbu tak, že v rámci této stavby budou srážkové vody odváděny z areálu NJZ EDU dvěma sběrači DN 1200 v délce 445 m osazenými celkem 2x 13 kanalizačními šachtami. Ve společném koridoru se stavbami „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE“ a „Odvedení odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže“ budou současně káceny dřeviny rostoucí mimo les (i mimo VKP) v celkovém počtu 19 stromů s obvodem převyšujícím 80 cm ve výšce 1,3 m a deset zapojených porostů dřevin o celkové ploše 3 135 $m^2$. Vyústění koncového sběrače do nádrže bude realizováno výustním objektem v úrovni dna nádrže s vývarem z monolitického železobetonu, dno a stěny budou opatřeny kamennou dlažbou. Objekt bude do svahu zavázán kamennou rovnaninou. Přebytečná zemina bude deponována na ploše zařízení staveniště NJZ EDU a následně využita k terénním úpravám v rámci rekultivace. Ministerstvo životního prostředí zdůraznilo, že stavbou nemůže být negativně ovlivněna ekologicko-stabilizační

funkce VKP, dopady nutného kácení břehového porostu budou řešeny v povolovacím procesu kácení a následně kompenzovány.

K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo životního prostředí na základě tohoto posouzení uvedlo, že podmínky navrhované spolkem Děti Země shledalo za bezvýznamné.

Ministerstvo životního prostředí potom k napadenému závaznému stanovisku (společně s ostatními závaznými stanovisky na úseku ochrany přírody a krajiny přezkoumávanými ze strany Ministerstva životního prostředí) uvedlo, že už samotná projekční příprava jednotlivých staveb probíhala s ohledem na konkrétní situaci a zřejmé zájmy ochrany přírody. Paušální doplňování podmínek identického obsahu navrhované spolkem Děti Země do všech napadených závazných stanovisek dle Ministerstva životního prostředí není z odborného hlediska nutné. Ministerstvo životního prostředí dále upozornilo na odlišnou povahu jednotlivých staveb (podzemní potrubí, podzemní a nadzemní vedení, MVE a další) a zdůraznilo paušálnost požadavků spolku Děti Země, jejichž stanovení pro všechny takové stavby by bylo zcela formalistické. Krajský úřad Kraje Vysočina v jednotlivých napadených závazných stanoviscích danou problematiku dle Ministerstva životního prostředí projednal dostatečně. Pro případnou modifikaci podmínek navrhovaných spolkem Děti Země neshledalo Ministerstvo životního prostředí důvody. Napadená závazná stanoviska jsou dostatečně srozumitelná, odborně fundovaná a zájmy ochrany přírody hájí dostatečně, a jako taková tedy podklady pro rozhodování stavebního úřadu plní v potřebné míře. Zájmy ochrany přírody navíc dle Ministerstva životního prostředí nejsou hájeny izolovaně pouze napadenými závaznými stanovisky, ale i jinými dokumenty týkajícími se předmětné problematiky, např. závazným stanoviskem EIA, dalšími odbornými podklady a nálezovými databázemi. Ministerstvo životního prostředí dále zdůraznilo, že orgán ochrany přírody k řešení problematiky přistupoval s vědomím, že jde o celostátní prioritu i s mezinárodními dopady, přičemž současně dospěl k závěru, že vlivy této stavby na zájmy ochrany přírody nejsou významné. Dle Ministerstva životního prostředí tak na napadených závazných stanoviscích nelze shledat nic věcně nesprávného či dokonce nezákonného, a žádné další podmínky nebylo nutno doplňovat.

Nad rámec výše uvedeného Ministerstvo životního prostředí k navrhovaným podmínkám spolku Děti Země konstatovalo, že tyto podmínky jsou neopodstatněné či nadbytečné i s přihlédnutím k tomu, že obsah navrhovaných podmínek je vlastně již splněn tím, že jsou obsaženy v projektové dokumentaci. Jednotlivé stavby jsou totiž plánovány již od samého počátku tak, aby negativní vlivy na zájmy ochrany přírody byly minimalizovány. Povinnost neznečišťovat půdu a vodu nebezpečnými látkami je natolik obecná, že návrh spolku Děti Země je vyloženě formalistický. Nadto je tato povinnost upravena i jinými právními předpisy, proto by dle Ministerstva životního prostředí bylo nadbytečné ji zakotvovat do jednotlivých závazných stanovisek. První požadovaná podmínka týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích, by dle Ministerstva životního prostředí znemožnila realizaci jednotlivých staveb, jež je nutno realizovat přímo na plochách VKP. Dotčení chráněných zájmů přírody a životního prostředí je dle Ministerstva životního prostředí přijatelné, a dokonce marginální ve srovnání s intenzitou veřejného zájmu na realizaci NJZ EDU. Ministerstvo životního prostředí uzavřelo, že Krajský úřad Kraje Vysočina postupoval při zpracování napadených závazných stanovisek v souladu s platnými právními předpisy a ze zjištění nevyplývají pochybnosti o tomto stavu. Napadená závazná stanoviska je tak dle Ministerstva životního prostředí třeba aprobovat, neboť nebyla zjištěna žádná nezákonnost ani nesprávnost.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem životního prostředí v potvrzení závazných stanovisek se danou stavbou i její povahou zabývalo i napadené závazné stanovisko. Krajský úřad Kraje Vysočina v této souvislosti uvedl, že provedením stavby budou dotčeny VKP vodní tok a vodní

nádrž. Krajský úřad Kraje Vysočina dále uvedl, že posuzované VKP plní funkce popsané v § 4 odst. 2 ZOPK, ale tyto funkce jsou zásadně oslabeny tím, že Skryjský potok je těsně nad nádrží zatrubněn, samotná nádrž přerušuje konektivitu toku a Skryjský potok je pozměněn i pod nádrží. Potenciální vliv stavby spočívá v přivedení srážkových vod do nádrže a toku (a to ne v rozsahu větším, než je stávající stav) a v kácení dřevin rostoucích mimo les, které lze považovat za břehový porost, tj. součást VKP. Zásah je prováděn ve veřejném zájmu na stavbě elektrické výrobní infrastruktury. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina nebylo třeba začleňovat do závazného stanoviska jakékoliv podmínky, neboť vzhledem ke stávajícímu stavu VKP posuzovaný zásah neovlivní ekologicko-stabilizační funkci VKP. K odvodu srážkových vod do Skryjské nádrže dochází už ze stávajícího zařízení jaderné elektrárny. Kromě vyústění do Skryjské nádrže bude stavba (potrubí) umístěna mimo VKP na zemědělské půdě. Usazovací nádrže budou v samotném areálu NJZ. Krajský úřad Kraje Vysočina pak uvedl, že jediným reálným zásahem do VKP, který je třeba kompenzovat, je kácení dřevin – břehového porostu při vyústění odvodu srážkových vod. Povolení kácení bude posouzeno v rámci závazného stanoviska Obecním úřadem Dukovany.

Obdobně formulovanými požadavky navrhovanými spolkem Děti Země se zabýval i NSS ve svém rozhodnutí č.j. 10 As 533/2021-140 ze dne 21. 4. 2022 (na které odkazoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), přičemž je neshledal opodstatněnými. Byť se jednalo o jiné řízení, s ohledem na obdobné znění podmínek přezkoumávaných ze strany NSS v odkazovaném rozhodnutí a řadu podobných skutkových okolností (záměr, jehož podstata spočívá v možném zásahu do VKP) lze důvody, pro které NSS neshledal podmínky navrhované spolkem Děti Země za důvodné, aplikovat i v tomto řízení - k tomu lze v podrobnostech odkázat na bod 1.2 výše.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost k první požadované podmínce týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích VKP dodat, že rovněž z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vyplývá, že tato stavba bude realizována na výše uvedených VKP (resp. přímo upravovat VKP) a jejich úprava nelze z logiky věci realizovat bez používání stavebních strojů a dopravních prostředků (lze se tak ztotožnit s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že i z tohoto důvodu lze požadavek spolku Děti Země považovat za absurdní). K druhé z požadovaných podmínek, aby stavba byla realizována tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami, lze uvést, že zcela zřejmě míří do pozdějších fází projektové přípravy stavby, je předčasná a není potřeba se jí zabývat v územním řízení. Na účelovost tohoto požadavku ukazuje i to, že spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše), na což upozorňoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024. V souvislosti s třetí požadovanou podmínkou týkající se povinnosti navrátit pozemky VKP do původního či přírodě blízkého stavu lze nad rámec výše uvedeného odkázat na § 86 odst. 1 ZOPK, který obsahuje mechanismy k odstranění následků jakýchkoliv případných neoprávněných (nepovolených) zásahů, včetně povinnosti zajistit navrácení do původního stavu.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou ze všech shora uvedených důvodů neopodstatněné.

### *1.48 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 88424/2020 OŽPZ 1929/2020 PP-2 ze dne*

*7. 10. 2020 (včetně podkladového stanoviska Povodí Moravy, s.p. zn. PM-35117/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022) a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „4) Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti. 5) Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území. 6) Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. 7) Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku. 8) Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložený na dotčeném území.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do vod věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do vod budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu povrchových vod.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 88424/2020 OŽPZ 1929/2020 PP-2 ze dne 7. 10. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími námitkami ostatních spolků (viz bod 3 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně stanovisek Povodí Moravy, s.p. zn. PM-31634/2020/5203/Pav ze dne 24. 8. 2020 a zn. PM-35117/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZE-55027/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jeho nezákonnost. K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství upozornilo, že rozkladové námitky spolku Děti Země jsou v podstatě totožné s námitkami uplatněnými ve vztahu k ostatním napadeným závazným stanoviskům přezkoumávaným ze strany Ministerstva zemědělství a neobsahují žádné konkrétní důvody, pro které by mělo být napadené závazné stanovisko věcně nesprávné nebo nezákonné. Spolek Děti Země pouze požaduje doplnit do předmětného napadeného závazného stanoviska 5 podmínek. K navrhovaným podmínkám Ministerstvo zemědělství uvedlo, že všechny míří až do fáze vlastního povolení záměru, a není tedy relevantní důvod se jimi zabývat již v územním řízení. Část požadovaných podmínek nadto vyplývá přímo z aplikovatelných právních předpisů. Již tato skutečnost tedy sama o sobě svědčí o neopodstatněnosti námitek spolku Děti Země. Ostatně, jak správně upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, sám spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše).

K jednotlivým požadavkům nad rámec výše uvedeného Ministerstvo zemědělství konkrétně upozornilo, že první a pátá požadovaná podmínka, aby se stavba realizovala dle zakreslení v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby dle žádosti a aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý uložený materiál (pozn.: označené jako podmínka č. 4 a 8), se nijak netýká napadeného

závazného stanoviska a nadto se jedná o zákonnou povinnost každého stavebníka. Ministerstvo zemědělství rovněž poukázalo na skutečnost, že požadavek spolku Děti Země je obsažen v podmínce č. 1.1 výroku VIII. Napadeného rozhodnutí (podle níž stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou Napadeného rozhodnutí, která obsahuje zakreslení stavebních pozemků a umístění stavby na podkladu katastrální mapy v příslušném měřítku). K druhé a třetí požadované podmínce, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů a poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 5 a 6), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tyto podmínky, resp. odpovídající omezení stavebníka vyplývají přímo z právních předpisů (§ 5, § 39 a § 46 vodního zákona a § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb.), a proto jsou dle Ministerstva zemědělství nadbytečné. Navíc jsou dle Ministerstva zemědělství i zcela obecné, když nesměřují ke konkrétnímu záměru. Krajský úřad Kraje Vysočina v napadeném závazném stanovisku oproti tomu stanovil za účelem náležité ochrany jím chráněných zájmů dostatečné podmínky zohledňující povahu a specifika předmětné stavby. Co se týče čtvrté požadované podmínky, aby závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebyly volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označená jako podmínka č. 7), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že dle § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty v aktivní zóně záplavového území s tím, že tento limit platí pro aktivní zónu záplavového území, a není tak dán konkrétní limit vzdáleností od okraje vodního toku. I tato podmínka vyplývá přímo z ustanovení vodního zákona, a je tak dle Ministerstva zemědělství přímo závazná. Ministerstvo zemědělství k tomu doplnilo, že pokud by bylo třeba obdobnou podmínku stanovit i mimo aktivní zónu záplavového území nebo na vodním toku, měl by takový požadavek vznést správce vodního toku, který tak nicméně v tomto případě neučinil.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že Krajský úřad Kraje Vysočina se v napadeném závazném stanovisku případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval, a to i s odkazem na souhlasné podkladové stanovisko Povodí Moravy, s.p. jakožto správce povodí a rovněž přímého správce vodního toku Skryjský potok. Krajský úřad Kraje Vysočina v dané souvislosti k odtokovým poměrům zdůraznil, že účelem stavby je odvedení srážkových vod z části ploch NJZ EDU a následně pak z budoucího areálu NJZ EDU v rámci povodí Skryjského potoka do Skryjské nádrže (do její zátopy v místě navazujícím na zaústění Skryjského potoka). Pro úplnost lze odkázat na podmínky č. 3.1, 3.2 a 3.3 výroku VIII. Napadeného rozhodnutí, aby při přípravě a zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení včetně ochranných pásem technické (vodohospodářské) infrastruktury bylo respektováno křížení trasy sběračů dešťových (srážkových) vod s technickou infrastrukturou stávající jaderné elektrárny a vodovodním řadem Slavětice – Dukovany ve správě společnosti VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., a dále aby další stupeň projektové dokumentace, tj. dokumentace pro stavební řízení obsahovala mj. i návrh rozsahu a místa monitoringu dešťových (srážkových) vod, které budou svedeny do Skryjské nádrže na Skryjském potoce, a řešila také zajištění dostatečné kapacity Skryjské nádrže pro převedení srážkových vod a vyčištěných odpadních vod, a posouzení, zda si navýšení množství převáděných vod vyžádá změnu manipulačního řádu tohoto vodního díla. Tyto podmínky byly doslovně převzaty z napadeného závazného stanoviska.

Napadené závazné stanovisko potom vyhodnocuje, že stavbou nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a nebude tak znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu, a současně že stavba vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít

vliv na stav vodního útvaru. Vzhledem k zajištěným podkladům, k vyjádření správce povodí a k celkovému charakteru záměru podle předložené projektové dokumentace Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažuje za možné, že by realizací stavby v budoucnu bylo znemožněno dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru povrchových vod. Je tak zřejmé, že Krajský úřad Kraje Vysočina se případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval a za účelem jejich ochrany stanovil dané podmínky. Vzhledem k tomu, že se jedná o umístění stavby vodního díla, které podléhá následnému stavebnímu povolení, budou zájmy hájené vodním zákonem dále ošetřeny v následujícím stavebním řízení.

Ve vztahu k třetímu a čtvrtému požadavku spolku Děti Země, aby nedošlo k poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami a volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označeným jako podmínka č. 6 a 7), lze rovněž odkázat na podmínku č. 30 g) závazného stanoviska EIA, která byla převzata do podmínky č. 2.30 g) výroku VIII. Napadeného rozhodnutí a s níž se tyto požadavky částečně překrývají (předmětná podmínka stanovuje povinnost vypracovat pro stavbu zásady organizace výstavby, jež z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat požadavek na zpracování havarijního plánu ve smyslu vodního zákona, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby).

Pokud jde o čtvrtý požadavek, aby nedošlo k volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označený podmínka č. 7), lze se ztotožnit i s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024 v tom, že spolek Děti Země tento požadavek vůbec neodůvodňuje (vyjma obecných tvrzení o ochraně veřejného zájmu na ochranu povrchových vod) a přehlíží, že v případě zákazu skladování materiálu do vzdálenosti 100 m (tj. ve velmi rozsáhlém území) od okraje vodního toku by bylo potřeba za účelem skladování využívat další zemědělské pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, což by však ve svém důsledku vedlo ke zvýšení rozsahu dotčených pozemků, intenzity staveništní dopravy a v konečném důsledku i míry dotčení životního prostředí.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou předčasné, nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí) a nelogické, neboť ignorují konkrétní charakteristiku stavby.

### *1.49 K závaznému stanovisku ministerstva dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 523902/2020 ze dne 26. 8. 2020, v němž ministerstvo uložilo následující podmínku: „V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zabezpečeno, aby realizací stavby nebyl omezen provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, nebyla ovlivněna úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištěno zvládání radiační mimořádné události.“ Dle spolku Děti Země je takto uložený požadavek v napadeném závazném stanovisku příliš obecný (floskule), takže je nutné ho upřesnit (příp. uložit větší počet požadavků). Současně musí být konkrétním způsobem vymahatelný a kontrolovatelný (uložením nějaké jasné činnosti a v určitém termínu či termínech).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložený požadavek ministerstva není věcně i procesně důsledný, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle výše*

*popsaných námitek, čímž bude zaručeno, že dokumentace pro stavební povolení bude jasně a konkrétně obsahovat potřebná opatření proti rizikům pro provozování Jaderné elektrárny Dukovany, včetně havárií během výstavby a provozování předmětného záměru, tak že uložený požadavek bude změněn či budou uloženy další požadavky, které budou jednoznačně kontrolovatelné a hlavně budou v určitém čase vymahatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 523902/2020 ze dne 26. 8. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému ministerstvu, kterým je ministr průmyslu a obchodu (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr průmyslu a obchodu přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko ministerstva potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MPO 85476/2024/01000 ze dne 12. 9. 2024)**. V odůvodnění ministr průmyslu a obchodu k požadavku spolku Děti Země uvedl, že podmínka stanovená ministerstvem v napadeném závazném stanovisku je formulována zcela dostatečně a vymahatelně a koresponduje s předmětem územního řízení a aspekty posuzovanými v jeho rámci. Jejím smyslem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany EDU 1-4, přičemž tato problematika má být detailně řešena až v projektové dokumentaci pro povolení stavby (což uvedlo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku). Dodržení předmětné podmínky, která je zahrnuta do podmínek Napadeného rozhodnutí, a vhodnost navrženého způsobu řešení (jež nemá omezovat provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, ovlivňovat úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a má zajistit zvládání radiační mimořádné události, a které rovněž do značné míry závisí na výběru dodavatele a konkrétní technologie) bude poté dle ministra průmyslu a obchodu posuzováno ze strany příslušného stavebního úřadu i ostatních kompetentních správních orgánů v řízení o povolení stavby (či v dalších řízeních navazujících na územní řízení). Předmětná podmínka je dostatečně konkrétní a vymahatelná v pozdějších fázích povolovacího procesu.

Požadavek spolku Děti Země na upřesnění předmětné podmínky navíc není dle ministra průmyslu a obchodu důvodný ani v kontextu předmětu územního řízení, neboť další upřesnění podmínek v daném ohledu bude případně předmětem pozdějších projektových fází. Z uvedeného důvodu se rovněž dle ministra průmyslu a obchodu nejeví jako vhodné stanovenou podmínku jakkoliv doplňovat či zpřesňovat (přičemž ani sám spolek Děti Země nenavrhuje žádné její konkrétní znění). Z povahy a charakteru této dílčí stavby, která není sama o sobě jaderným zařízením ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) atomového zákona je navíc zřejmé, že její vliv na stávající jadernou elektrárnu Dukovany EDU 1-4 je minimální. Její možný vliv lze spatřovat výlučně v souvislosti se záměrem NJZ EDU jako takovým, zejména stavbou „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (na což opakovaně upozorňovalo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku a z uvedeného důvodu stanovilo předmětnou podmínku).

Ministr průmyslu a obchodu dále ve svém potvrzení závazných stanovisek zdůraznil, že v rámci územního řízení pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"", která je z pohledu realizace záměru NJZ EDU klíčovou stavbou, se vymezují pouze rámcové parametry tohoto záměru, neboť jeho konkrétní podoba (jež je rozhodující z pohledu zajištění vzájemné

kompatibility se stávající jadernou elektrárnou Dukovany a zachování stávající úrovně její bezpečnosti) bude záviset na zvoleném technologickém řešení, které bude upřesněno až po výběru příslušného dodavatele. Stanovení konkrétnějších podmínek by tak z pohledu zájmů chráněných zákonem č. 458/2000 Sb. bylo ve fázi územního řízení předčasné a neúčelné.

Ministr průmyslu a obchodu dále uvedl, že z odůvodnění napadeného závazného stanoviska jsou patrny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se ministerstvo řídilo při jejich hodnocení, a to včetně důvodů pro stanovení podmínky, jejímž účelem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany nacházející se ve stejné lokalitě jako záměr NJZ EDU. Závěrem ministr průmyslu a obchodu shrnul, že napadené závazné stanovisko splňuje požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, je srozumitelné, správné a přezkoumatelné a bylo vydáno ministerstvem podle § 16 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 31. 12. 2020, a tedy bylo vydáno v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence.

Výše uvedené závěry a vypořádání námitek spolku Děti Země obsažené v potvrzení napadeného závazného stanoviska jsou zcela vyčerpávající, a lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země není důvodný.

***1.50 K závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/16934/2020/JI/HOK/Sme ze dne 12. 8. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit aktuální a podrobnou hlukovou studii i s návrhy na protihluková opatření, pokud bude během realizace záměru a jeho provozováním měřením zjištěno, že limity intenzit hluku mohou být překročeny nebo pokud hrozí vážné riziko jejich překročení. 2) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit podrobnou projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země uvádí, že na základě jeho zkušeností s umisťováním (a povolováním) řady (dopravních) staveb je žádoucí, aby Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě měla k dispozici aktuální a odborně kvalitní podklady, včetně dokumentace, z nichž bude zřejmé, na jakých místech hrozí překračování zákonných limitů a zda jsou skutečně plánována taková technická nebo organizační opatření, která přesvědčivým způsobem zajistí plnění těchto limitů. Spolek Děti Země se domnívá, že bez uložení těchto požadavků nedochází ke zmírnění zásahu do veřejného zdraví během výstavby a provozování záměru, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění zásahu do veřejného zájmu na ochranu veřejného zdraví, a to zejména před nadlimitními intenzitami hluku.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/16934/2020/JI/HOK/Sme ze dne

12. 8. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajské hygienické stanici Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, kterým je Ministerstvo zdravotnictví (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZDR 12819/2024-16/OVZ ze dne 13. 6. 2024)**. V odůvodnění se Ministerstvo zdravotnictví nejprve podrobně zabývalo jednotlivými částmi a charakteristikami předmětné stavby a dospělo ke stejnému závěru jako Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, tj. že daná stavba nebude během provozu vůbec zdrojem hluku a že hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci projektové dokumentace pro stavební řízení.

Ministerstvo zdravotnictví dále uvedlo, že stavební úřad a dotčené orgány státní správy (včetně Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě) mají posoudit předloženou dokumentaci a jiné relevantní dokumenty (např. hlukovou studii) s ohledem na příslušný stupeň řízení, kterým bylo v daném případě územní řízení. Pokud tedy Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě na základě provedeného posouzení dospěla k závěru, že stavba nebude během provozu, vzhledem k jejímu umístění a charakteru, zdrojem hluku, přičemž hluk ze stavební činnosti bude řešen v rámci projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby, jedná se o správný závěr. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě současně konstatovala, že (s přihlédnutím k navržené podobě a technickým parametrům stavby) stavba není v rozporu se zájmy chráněnými Krajskou hygienickou stanicí (zejména s požadavky zákona č. 258/2000 Sb.), a proto souhlasila se stavbou bez podmínek. Ministerstvo zdravotnictví v této souvislosti upozornilo, že spolek Děti Země ve svém rozkladu vůči závěrům učiněným Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě nic nenamítá.

K prvnímu požadavku spolku Děti Země, aby byla předložena aktuální a podrobná hluková studie i s návrhy na protihluková opatření před podáním žádosti o vydání stavebního povolení, Ministerstvo zdravotnictví zdůraznilo, že precizované posouzení případného hluku ze stavební činnosti je požadováno/prováděno Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě až ve stupni povolení stavby, kdy jsou známy všechny stavební postupy (včetně jejich organizace a načasování), použité stroje, nástroje a jiná související zařízení, přičemž se jedná o standardní postup odpovídající danému stupni projektové přípravy. V územním řízení totiž nejsou známy veškeré uvedené aspekty, které jsou nicméně z pohledu ochrany před hlukem ze stavební činnosti významné. V souvislosti se samotným provozem stavby poté Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě vyloučila, že by mohla být zdrojem hluku. Ministerstvo zdravotnictví opětovně zdůraznilo, že tento závěr Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě je s ohledem na charakter stavby správný a logický a upozornilo, že ani z námitek spolku Děti Země nebylo zřejmé, z jakého důvodu by stavba měla či mohla být zdrojem hluku. Požadavek spolku Děti Země ve fázi územního řízení tak Ministerstvo zdravotnictví považovalo za nedůvodný a předčasný. Konkrétní rozsah a podoba podkladů, jejichž předložení bude vyžadováno v rámci řízení o povolení stavby (záměru), bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu a dotčených orgánů v této fázi povolovacího procesu na základě aplikovatelných právních předpisů. Pro úplnost Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že požadavek spolku Děti Země je do jisté míry naplněn podmínkou č. 2 závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme ze dne 18. 12. 2020 ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““ (k tomu viz bod 1.11 výše), kterou je nutno

vnímat jako stavbu hlavní a co do případného hluku ze stavební činnosti nejvýznamnější. Konkrétní návrh protihlukových opatření (technická, organizační) vedoucích k eliminaci případného nadlimitního hluku z výstavby je plně v kompetenci stavebníka, nikoliv Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (která pouze posoudí předložený návrh ve formě hlukové studie).

Jako obdobně nedůvodný a předčasný Ministerstvo zdravotnictví shledalo ve fázi územního řízení i požadavek spolku Děti Země na předložení podrobné projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby (záměru), ve které bude uveden harmonogram stavebních prací, neboť náležitosti projektové dokumentace stanoví příslušné právní předpisy a jejich naplnění bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu, resp. dotčených orgánů, v dané fázi povolovacího procesu. K tomu lze odkázat na přílohu č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (viz zejména kapitola B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů) a obdobně i na přílohy č. 1, 2, 3 a 4 nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitoly B.10 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů).

Ministerstvo zdravotnictví poté uzavřelo, že skutečnost, že požadavky spolku Děti Země nejsou zahrnuty v napadeném závazném stanovisku, s ohledem na shora uvedené nelze považovat za vadu či důvod nezákonnosti napadeného závazného stanoviska. Ministerstvo zdravotnictví proto shrnulo, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě postupovala v dané věci správně a s napadeným závazným stanoviskem se ztotožnilo.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zdravotnictví v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika harmonogramu stavebních prací měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou zjevně nadbytečné, předčasné a nelogické.

***1.51 K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83215/20 – SPIS 1496/2021/HaD ze dne 24. 2. 2021 o souladu stavby s PÚR ČR, ZÚR a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany.*

*Spolek Děti Země se odvolává na své zkušenosti z umisťování řady (dopravních) staveb a namítá, že předmětné závazné stanovisko nelze považovat za správné a zákonné, neboť posouzení o souladu stavby s PÚR ČR, ZÚR a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany a s cíli a úkoly územního plánování je jen formální, resp. došlo hlavně k rezignaci posouzení cílů a úkolů územního plánování. Dle spolku Děti Země není také jednoznačně zřejmé, na základě jakých konkrétních podkladů došlo k tomuto posouzení cílů a úkolů územního plánování. Další vadou napadeného závazného stanoviska je absence podrobnějšího odůvodnění, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné.*



Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83215/20 – SPIS 1496/2021/HaD ze dne 24. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně sdělení Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 75354/22 – SPIS 1496/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022 a zn. ORÚP 2744/23 – SPIS 1496/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI 71084/2024, sp. zn. OUP 206/2024 – 20 ze dne 6. 9. 2024)**. Ve velmi obsáhlém odůvodnění se Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve detailně zabýval způsobem posouzení souladu stavby s PÚR ČR a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeného ze strany Městského úřadu Třebíč. Krajský úřad Kraje Vysočina se ztotožnil s posouzením stavby z hlediska jejího souladu s PÚR ČR ze strany Městského úřadu Třebíč. Následně sám provedl vlastní posouzení, v rámci něhož zdůraznil, že stavba je jednou z dílčích staveb záměru NJZ EDU a při hodnocení stavby není možné odhlédnout od celku, který budou v konečné fázi tvořit. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je stavba v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v PÚR ČR, neboť je součástí rozvoje civilizační hodnoty, kterou je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a bude umístěna z hlediska ovlivnění charakteru krajiny do nejméně konfliktní lokality (záměr NJZ EDU bude realizován v návaznosti na stávající areál Jaderné elektrárny Dukovany). Stavbou bude zajištěna likvidace srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže, a proto bude naplněn i úkol stanovený pro územní plánování v čl. (142) PÚR ČR související s plochou pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu a potřebné infrastruktury (která je vymezena a zpřesněna v ZÚR). Stavbou nejsou dotčeny žádné rozvojové záměry vymezené v PÚR ČR. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž potvrdil, že stavba je v souladu s aktualizacemi PÚR ČR (včetně problematiky potenciálního ohrožení suchem v příslušné specifické oblasti SOB9).

Obdobně se Krajský úřad Kraje Vysočina ztotožnil s Městským úřadem Třebíč v tom, že stavba je v souladu se ZÚR. Krajský úřad Kraje Vysočina vyhodnotil, že stavbou nebude znemožněna nebo ztížena realizace veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury v koridoru DK11. Dále Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené pro plochu rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, přičemž konstatoval, že stavba je přípustná. Stavba ani nijak neohrozí civilizační hodnoty Kraje Vysočina, mezi něž patří vybrané prvky energetické infrastruktury – Jaderná elektrárna Dukovany, když stavba naopak podpoří její rozšíření. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina rozšířením stávajícího areálu jaderného zařízení nedojde k výraznému zesílení negativních dopadů na krajinu, když vytvoření komplexu NJZ EDU v přímé návaznosti na stávající Jadernou elektrárnu Dukovany bude mít výrazně menší dopad na krajinný ráz nežli výstavba záměru NJZ EDU v nové lokalitě, kde by se stala další absolutní dominantou v území. Celková plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany navíc spadá do krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, jejíž hlavní cílové využití je pro místní a nadmístní ekonomické aktivity a u níž se předpokládá, že bude do značné míry zastavěna. Na koncepční úrovni dochází k minimalizaci záboru

zemědělské půdy situováním NJZ EDU u stávající Jaderné elektrárny Dukovany, které umožňuje efektivní využití stávající dopravní a technické infrastruktury Jaderné elektrárny Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně drobně zpřesnil závěry Městského úřadu Třebíč ohledně územního plánu obce Dukovany v tom, že tento územní plán nabyl účinnosti dříve než aktualizace č. 4 ZÚR a nepojmul změny dotýkající se stavby. Z tohoto důvodu tedy nedošlo k naplnění úkolů, které obsahovala aktualizace č. 4 ZÚR. S odkazem na § 54 odst. 6 stavebního zákona proto nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a soulad stavby bude tedy posuzován pouze s PÚR ČR, ZÚR, cíli a úkoly územního plánování a územní studií krajiny. Z uvedeného důvodu dospěl Krajský úřad Kraje Vysočina k závěru, že stavba nebude přezkoumávána z hlediska jejího souladu s územním plánem obce Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina pak souhlasil i s názorem Městského úřadu Třebíč ohledně souladu stavby s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, a v této souvislosti provedl i vlastní detailní posouzení souladu stavby (i celého záměru NJZ EDU) s vybranými ustanoveními stavebního zákona. Jaderná elektrárna Dukovany je důležitým výrobcem elektrické energie republikového významu a její rozšíření odpovídá dlouhodobému strategickému národnímu cíli – přechodu k šetrnější výrobě elektrické energie a současně navýšení její výroby, a proto je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany součástí PÚR ČR i ZÚR. Na základě vyhodnocení technických a dopravních podmínek pro výstavbu, charakteru území i možností využití či omezení přírodních podmínek v území byla v ZÚR navržena nejvhodnější plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, kterou dochází k rozvíjení civilizačních hodnot kraje a současně k co nejmenšímu zásahu do nezastavěného území s maximálně možným využitím stávající dopravní a technické infastruktury (viz str. 8 – 9 potvrzení závazného stanoviska, kde se Krajský úřad Kraje Vysočina jednotlivými ustanoveními stavebního zákona vyčerpávajícím způsobem zabývá). Krajský úřad Kraje Vysočina shledal jako dostatečné i posouzení přípustnosti stavby z hlediska jejího souladu s Územní studií krajiny SO ORP Třebíč, přičemž dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je poloha záměru NJZ EDU z hlediska limitů lokality, stávající infrastruktury v území, zastavěného území obce a krajinného rázu optimální ve vztahu k jednotlivým vazbám.

K požadavku spolku Děti Země Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve upozornil na nepřesnost uvedenou v tomto požadavku, neboť v napadeném závazném stanovisku byl vyhodnocován mj. soulad s územním plánem obce Dukovany, a nikoliv i s územním plánem obce Rouchovany (jak nesprávně uvádí spolek Děti Země). Dále pak konstatoval, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti § 149 odst. 2 správního řádu, přičemž správní úvahy Městského úřadu Třebíč jsou v napadeném závazném stanovisku řádně odůvodněné, přezkoumatelné a jsou plně v souladu s právními předpisy. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž provedl hodnocení posouzení přípustnosti stavby dle § 96b odst. 3 stavebního zákona (viz výše). Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je rovněž zřejmé, z jakých podkladů Městský úřad Třebíč při svém hodnocení vycházel. Na základě všeho výše uvedeného Krajský úřad Kraje Vysočina dospěl k závěru, že stavba je přípustná z výše popsaných hledisek.

Vypořádání Krajského úřadu Kraje Vysočina, které je shrnuto výše, je tak provedeno podrobným a zcela vyčerpávajícím způsobem.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze pro úplnost dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně při spolkem zpochybňovaném posouzení souladu stavby s PÚR ČR, územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování mělo dojít k zásahům do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona

(podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný.

### *1.52 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 64147/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 20. 11. 2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 72354/2020 ze dne 13. 11. 2020) a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Na dotčených pozemcích VKP nebudou povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. 2) Záměr bude realizován tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami. 3) Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků, dotčené stavbou budou po dokončení stavebních prací a do zprovoznění záměru uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu. 4) Koryta vodních toků budou mít přírodní charakter, přičemž jen v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, lze připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovnaninou bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že chybějí požadavky ke zmírnění zásahu do VKP, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do VKP budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu VKP.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 64147/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 20. 11. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/240/1282 ze dne 14. 6. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo životního prostředí k napadenému závaznému stanovisku uvedlo, že závazné stanovisko bylo vydáno jako souhlasné podle § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do VKP vodní tok a údolní niva, a to s podmínkami. Ministerstvo životního prostředí poté popsalo předmětnou stavbu tak, že stavba sestává pouze z jednoho stavebního objektu, jímž je koncový sběrač dešťových vod do Lipňanského potoka (jedná se o trubní část v celkové délce 188 m DN 1400 se 4 kanalizačními šachtami). Zaústění do potoka bude provedeno asi 0,5 m pod úrovní dna toku výustním objektem s vývarem z monolitického betonu zavázaným do svahu kamennou rovnaninou. V trase bude nutno pokácet 18 stromů s obvodem kmene ve výšce 1,3 m převyšující 80 cm a rovněž zapojené porosty o celkové ploše 1 301 $m^2$. Podmínkami v napadeném závazném stanovisku je

stanoven sklon svahu otevřeného vývařiště a jeho zdrsnění, dále omezení termínů kácení, povinnost realizace doplňkových opatření (instalace ptačích budek, na sucho skládané kamenné zídky, ponechání kmenů pokácených stromů v lokalitě k samovolnému rozkladu), která v detailu stanoví podle aktuální situace biologický dozor, a konečně určení lokalizace deponie přebytečné výkopové zeminy v areálu jaderného zařízení.

K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo životního prostředí na základě tohoto posouzení uvedlo, že žádné další podmínky podle návrhu spolku Děti Země potřeba nejsou.

Ministerstvo životního prostředí potom k napadenému závaznému stanovisku (společně s ostatními závaznými stanovisky na úseku ochrany přírody a krajiny přezkoumávanými ze strany Ministerstva životního prostředí) uvedlo, že už samotná projekční příprava jednotlivých staveb probíhala s ohledem na konkrétní situaci a zřejmé zájmy ochrany přírody. Paušální doplňování podmínek identického obsahu navrhované spolkem Děti Země do všech napadených závazných stanovisek dle Ministerstva životního prostředí není z odborného hlediska nutné. Ministerstvo životního prostředí dále upozornilo na odlišnou povahu jednotlivých staveb (podzemní potrubí, podzemní a nadzemní vedení, MVE a další) a zdůraznilo paušálnost požadavků spolku Děti Země, jejichž stanovení pro všechny takové stavby by bylo zcela formalistické. Krajský úřad Kraje Vysočina v jednotlivých napadených závazných stanoviscích danou problematiku dle Ministerstva životního prostředí projednal dostatečně. Pro případnou modifikaci podmínek navrhovaných spolkem Děti Země neshledalo Ministerstvo životního prostředí důvody. Napadená závazná stanoviska jsou dostatečně srozumitelná, odborně fundovaná a zájmy ochrany přírody hájí dostatečně, a jako taková tedy podklady pro rozhodování stavebního úřadu plní v potřebné míře. Zájmy ochrany přírody navíc dle Ministerstva životního prostředí nejsou hájeny izolovaně pouze napadenými závaznými stanovisky, ale i jinými dokumenty týkajícími se předmětné problematiky, např. závazným stanoviskem EIA, dalšími odbornými podklady a nálezovými databázemi. Ministerstvo životního prostředí dále zdůraznilo, že orgán ochrany přírody k řešení problematiky přistupoval s vědomím, že jde o celostátní prioritu i s mezinárodními dopady, přičemž současně dospěl k závěru, že vlivy této stavby na zájmy ochrany přírody nejsou významné. Dle Ministerstva životního prostředí tak na napadených závazných stanoviscích nelze shledat nic věcně nesprávného či dokonce nezákonného, a žádné další podmínky nebylo nutno doplňovat.

Nad rámec výše uvedeného Ministerstvo životního prostředí k navrhovaným podmínkám spolku Děti Země konstatovalo, že tyto podmínky jsou neopodstatněné či nadbytečné i s přihlédnutím k tomu, že obsah navrhovaných podmínek je vlastně již splněn tím, že jsou obsaženy v projektové dokumentaci. Jednotlivé stavby jsou totiž plánovány již od samého počátku tak, aby negativní vlivy na zájmy ochrany přírody byly minimalizovány. Povinnost neznečišťovat půdu a vodu nebezpečnými látkami je natolik obecná, že návrh spolku Děti Země je vyloženě formalistický. Nadto je tato povinnost upravena i jinými právními předpisy, proto by dle Ministerstva životního prostředí bylo nadbytečné ji zakotvovat do jednotlivých závazných stanovisek. První požadovaná podmínka týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích, by dle Ministerstva životního prostředí znemožnila realizaci jednotlivých staveb, jež je nutno realizovat přímo na plochách VKP. Dotčení chráněných zájmů přírody a životního prostředí je dle Ministerstva životního prostředí přijatelné, a dokonce marginální ve srovnání s intenzitou veřejného zájmu na realizaci NJZ EDU. Ministerstvo životního prostředí uzavřelo, že Krajský úřad Kraje Vysočina postupoval při zpracování napadených závazných stanovisek v souladu s platnými právními předpisy a ze zjištění nevyplývají pochybnosti o tomto stavu. Napadená závazná stanoviska je tak dle Ministerstva životního prostředí třeba aprobovat, neboť nebyla zjištěna žádná nezákonnost ani nesprávnost.



Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem životního prostředí v potvrzení závazných stanovisek se danou stavbou i její povahou zabývalo i napadené závazné stanovisko. Krajský úřad Kraje Vysočina v této souvislosti uvedl, že provedením stavby budou dotčeny VKP vodní tok a údolní niva. Krajský úřad Kraje Vysočina dále uvedl, že posuzované VKP plní funkce popsané v § 4 odst. 2 ZOPK z místa soutoku dvou ramen na pozemku parc. č. 60/2 v k.ú. Lipňany u Skryjí, přičemž tok pokračuje zarostlou nivou do retenčních nádrží. Koryto není opevněné, voda se rozlívá v šířce nivy. Ekologickou hodnotu mají především staré doupné vrby. Zásah do VKP dle Krajského úřadu Kraje Vysočina spočívá jednak v přímé stavební činnosti na počátku odkrytého toku (nový výustní objekt) a dále v nepřímém vlivu na VKP vodní tok zvýšením průtoků – odváděním vody ze zařízení staveniště a plochy NJZ EDU. Stavební úprava se VKP dotýká bodově (v délce ca 10 m). Výkyvy průtoků budou regulovány zřízením retenčních nádrží na místě zařízení staveniště (přičemž závazné stanovisko bude vydáno k zařízení staveniště zvlášť). Výraznější negativní vliv na VKP se proto při kolísání průtoků nepředpokládá. Podle Krajského úřadu Kraje Vysočina je zásah do uvedených VKP relativně malý a je prováděn ve veřejném zájmu na stavbě elektrické výrobní infrastruktury. Za podstatnou lze v tomto případě považovat i skutečnost, že odvádění vod ze staveniště bude dočasné.

Dále lze odkázat na podmínku č. 3 výroku XXV. Napadeného rozhodnutí, aby kácení bylo provedeno v období září – únor a dřeviny s přítomnými dutinami, které by mohly být osídleny netopýry, byly identifikovány biologickým dozorem a byly káceny pouze v období 1. 9. – 31. 10. pod dohledem biologického dozoru, který v případě potřeby může navrhnout i další opatření pro ochranu netopýrů, a aby úbytek úkrytů a potravní nabídky pro ptáky a savce způsobený záborem a kácením v rozsahu dle projektové dokumentace byl kompenzován realizací doplňkových opatření, jako jsou instalace budek pro ptáky, realizací nasucho skládaných zídek založených pod zámrznou hloubkou, případně dalšími drobnými opatřeními, která stanoví biologický dozor. Tato podmínka byla doslovně převzata z napadeného závazného stanoviska. Krajský úřad Kraje Vysočina v této souvislosti uvedl, že tato podmínka vymezuje období pro kácení dřevin tak, aby nedocházelo k případnému zraňování a úhynům živočichů v době jejich rozmnožování a vývoje mláďat. Z důvodu posílení biodiverzity území po dokončení terénních a stavebních prací je požadována realizace kompenzačních opatření, která se upřesní dle skutečného rozsahu záměru a aktuální situace na místě. Konkretizaci opatření provede biologický dozor, který bude přítomen v průběhu celé stavby. Přebytek vytěžené zeminy bude umístěn tak, aby nedošlo k ohrožení zájmů ochrany přírody např. nežádoucím zavezením nedotčených částí údolní nivy, navyšováním břehů vodního toku apod. Další podmínka se týká technického provedení stavebního objektu, aby se nestal pro živočichy pastí.

Obdobně formulovanými požadavky navrhovanými spolkem Děti Země se zabýval i NSS ve svém rozhodnutí č.j. 10 As 533/2021-140 ze dne 21. 4. 2022 (na které odkazoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), přičemž je neshledal opodstatněnými. Byť se jednalo o jiné řízení, s ohledem na obdobné znění podmínek přezkoumávaných ze strany NSS v odkazovaném rozhodnutí a řadu podobných skutkových okolností (záměr, jehož podstata spočívá v možném zásahu do VKP) lze důvody, pro které NSS neshledal podmínky navrhované spolkem Děti Země za důvodné, aplikovat i v tomto řízení – k tomu lze v podrobnostech odkázat na bod 1.2 výše.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost k první požadované podmínce týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích VKP dodat, že rovněž z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vyplývá, že tato stavba bude realizována na výše uvedených VKP a jejich úprava nelze z logiky věci realizovat bez používání stavebních strojů a dopravních prostředků (lze se tak ztotožnit s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024,

že i z tohoto důvodu lze požadavek spolku Děti Země považovat za absurdní). K druhé z požadovaných podmínek, aby stavba byla realizována tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami, lze uvést, že zcela zřejmě míří do pozdějších fází projektové přípravy stavby, je předčasná a není potřeba se jí zabývat v územním řízení. Na účelovost tohoto požadavku ukazuje i to, že spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše), na což upozorňoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024. V souvislosti s třetí požadovanou podmínkou týkající se povinnosti navrátit pozemky VKP do původního či přírodě blízkého stavu lze nad rámec výše uvedeného odkázat na § 86 odst. 1 ZOPK, který obsahuje mechanismy k odstranění následků jakýchkoliv případných neoprávněných (nepovolených) zásahů, včetně povinnosti zajistit navrácení do původního stavu. Z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí navíc vyplývá, že stavební práce by neměly vést k žádným změnám koryt vodních toků, které by po dokončení a zprovoznění stavby měly být uvedeny do původního nebo přírodě blízkého stavu.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou ze všech shora uvedených důvodů neopodstatněné.

### *1.53 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 82298/2020 OŽPZ 1622/2020 PP-3 ze dne 9. 9. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti. 2) Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území. 3) Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. 4) Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku. 5) Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložený na dotčeném území.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do vod věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do vod budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu povrchových vod.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 82298/2020 OŽPZ 1622/2020 PP-3 ze dne 9. 9. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími námitkami ostatních spolků (viz bod 3 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně stanovisek Povodí Moravy, s.p. zn. PM-26677/2020/5203/Pav ze dne 30. 7. 2020 a zn. PM-34851/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené**

**závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZE-55027/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jeho nezákonnost. K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství upozornilo, že rozkladové námitky spolku Děti Země jsou v podstatě totožné s námitkami uplatněnými ve vztahu k ostatním napadeným závazným stanoviskům přezkoumávaným ze strany Ministerstva zemědělství a neobsahují žádné konkrétní důvody, pro které by mělo být napadené závazné stanovisko věcně nesprávné nebo nezákonné. Spolek Děti Země pouze požaduje doplnit do předmětného napadeného závazného stanoviska 5 podmínek. K navrhovaným podmínkám Ministerstvo zemědělství uvedlo, že všechny míří až do fáze vlastního povolení záměru, a není tedy relevantní důvod se jimi zabývat již v územním řízení. Část požadovaných podmínek nadto vyplývá přímo z aplikovatelných právních předpisů. Již tato skutečnost tedy sama o sobě svědčí o neopodstatněnosti námitek spolku Děti Země. Ostatně, jak správně upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, sám spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše).

K jednotlivým požadavkům nad rámec výše uvedeného Ministerstvo zemědělství konkrétně upozornilo, že první a pátá požadovaná podmínka, aby se stavba realizovala dle zakreslení v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby dle žádosti a aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý uložený materiál, se nijak netýká napadeného závazného stanoviska a nadto se jedná o zákonnou povinnost každého stavebníka. Ministerstvo zemědělství rovněž poukázalo na skutečnost, že požadavek spolku Děti Země je obsažen v podmínce č. 1.1 výroku IX. Napadeného rozhodnutí (podle níž stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou Napadeného rozhodnutí, která obsahuje zakreslení stavebních pozemků a umístění stavby na podkladu katastrální mapy v příslušném měřítku). K druhé a třetí požadované podmínce, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů a poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami, Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tyto podmínky, resp. odpovídající omezení stavebníka vyplývají přímo z právních předpisů (§ 5, § 39 a § 46 vodního zákona a § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb.), a proto jsou dle Ministerstva zemědělství nadbytečné. Navíc jsou dle Ministerstva zemědělství i zcela obecné, když nesměřují ke konkrétnímu záměru. Co se týče čtvrté požadované podmínky, aby závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebyly volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku, Ministerstvo zemědělství uvedlo, že dle § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty v aktivní zóně záplavového území s tím, že tento limit platí pro aktivní zónu záplavového území, a není tak dán konkrétní limit vzdáleností od okraje vodního toku. I tato podmínka vyplývá přímo z ustanovení vodního zákona, a je tak dle Ministerstva zemědělství přímo závazná. Ministerstvo zemědělství k tomu doplnilo, že pokud by bylo třeba obdobnou podmínku stanovit i mimo aktivní zónu záplavového území nebo na vodním toku, měl by takový požadavek vznést správce vodního toku, který tak nicméně v tomto případě neučinil.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že Krajský úřad Kraje Vysočina se v napadeném závazném stanovisku případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval, a to i s odkazem na souhlasné podkladové stanovisko Povodí Moravy, s.p. jakožto správce povodí a rovněž přímého správce vodního toku Lipňanský potok, a v návaznosti na toto posouzení nepovažoval za účelem jejich ochrany za nutné stanovení jakékoliv podmínky (zájmy hájené vodním zákonem budou ošetřeny v následném stavebním (vodoprávním) řízení). Krajský úřad Kraje Vysočina v dané souvislosti k odtokovým poměrům zdůraznil,

že účelem stavby je odvedení srážkových vod z výstavbové plochy NJZ EDU a části ploch zařízení staveniště NJZ EDU a následně pak z ploch budoucího areálu NJZ EDU do Lipňanského potoka. Úprava stávajícího koryta Lipňanského potoka pod výustním objektem včetně úpravy dvou bočních ramen tohoto toku bude součástí samostatné navazující stavby „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem včetně jejich retence“.

Napadené závazné stanovisko potom vyhodnocuje, že stavbou nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a nebude tak znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu, a současně že stavba vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Vzhledem k zajištěným podkladům, k vyjádření správce povodí a k celkovému charakteru záměru podle předložené projektové dokumentace Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažuje za možné, že by realizací stavby v budoucnu bylo znemožněno dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru povrchových vod. Vzhledem k tomu, že se jedná o umístění stavby vodního díla, které podléhá následnému stavebnímu povolení, budou zájmy hájené vodním zákonem ošetřeny v následujícím stavebním řízení.

Ve vztahu k třetímu a čtvrtému požadavku spolku Děti Země, aby nedošlo k poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami a volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku, lze rovněž odkázat na podmínku č. 30 g) závazného stanoviska EIA, která byla převzata do podmínky č. 2.30 g) výroku IX. Napadeného rozhodnutí a s níž se tyto požadavky částečně překrývají (předmětná podmínka stanovuje povinnost vypracovat pro stavbu zásady organizace výstavby, jež z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat požadavek na zpracování havarijního plánu ve smyslu vodního zákona, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby).

Pokud jde o čtvrtý požadavek, aby nedošlo k volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku, lze se ztotožnit i s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že spolek Děti Země tento požadavek vůbec neodůvodňuje (vyjma obecných tvrzení o ochraně veřejného zájmu na ochranu povrchových vod) a přehlíží, že v případě zákazu skladování materiálu do vzdálenosti 100 m (tj. ve velmi rozsáhlém území) od okraje vodního toku by bylo potřeba za účelem skladování využívat další zemědělské pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, což by však ve svém důsledku vedlo ke zvýšení rozsahu dotčených pozemků, intenzity staveništní dopravy a v konečném důsledku i míry dotčení životního prostředí.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou předčasné, nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů) a nelogické, neboť ignorují konkrétní charakteristiku stavby.

### *1.54 K závaznému stanovisku ministerstva dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 438732/2020 ze dne 7. 8. 2020, v němž ministerstvo uložilo následující podmínku: „V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zabezpečeno, aby realizací stavby nebyl omezen provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, nebyla ovlivněna úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištěno zvládání radiační mimořádné události.“ Dle spolku Děti Země je takto uložený požadavek v napadeném závazném stanovisku příliš*

*obecný (floskule), takže je nutné ho upřesnit (příp. uložit větší počet požadavků). Současně musí být konkrétním způsobem vymahatelný a kontrolovatelný (uložením nějaké jasné činnosti a v určitém termínu či termínech).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložený požadavek ministerstva není věcně i procesně důsledný, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle výše popsaných námitek, čímž bude zaručeno, že dokumentace pro stavební povolení bude jasně a konkrétně obsahovat potřebná opatření proti rizikům pro provozování Jaderné elektrárny Dukovany, včetně havárií během výstavby a provozování předmětného záměru, tak že uložený požadavek bude změněn či budou uloženy další požadavky, které budou jednoznačně kontrolovatelné a hlavně budou v určitém čase vymahatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 438732/2020 ze dne 7. 8. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému ministerstvu, kterým je ministr průmyslu a obchodu (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr průmyslu a obchodu přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko ministerstva potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MPO 85476/2024/01000 ze dne 12. 9. 2024)**. V odůvodnění ministr průmyslu a obchodu k požadavku spolku Děti Země uvedl, že podmínka stanovená ministerstvem v napadeném závazném stanovisku je formulována zcela dostatečně a vymahatelně a koresponduje s předmětem územního řízení a aspekty posuzovanými v jeho rámci. Jejím smyslem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany EDU 1-4, přičemž tato problematika má být detailně řešena až v projektové dokumentaci pro povolení stavby (což uvedlo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku). Dodržení předmětné podmínky, která je zahrnuta do podmínek Napadeného rozhodnutí, a vhodnost navrženého způsobu řešení (jež nemá omezovat provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, ovlivňovat úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a má zajistit zvládání radiační mimořádné události, a které rovněž do značné míry závisí na výběru dodavatele a konkrétní technologie) bude poté dle ministra průmyslu a obchodu posuzováno ze strany příslušného stavebního úřadu i ostatních kompetentních správních orgánů v řízení o povolení stavby (či v dalších řízeních navazujících na územní řízení). Předmětná podmínka je dostatečně konkrétní a vymahatelná v pozdějších fázích povolovacího procesu.

Požadavek spolku Děti Země na upřesnění předmětné podmínky navíc není dle ministra průmyslu a obchodu důvodný ani v kontextu předmětu územního řízení, neboť další upřesnění podmínek v daném ohledu bude případně předmětem pozdějších projektových fází. Z uvedeného důvodu se rovněž dle ministra průmyslu a obchodu nejeví jako vhodné stanovenou podmínku jakkoliv doplňovat či zpřesňovat (přičemž ani sám spolek Děti Země nenavrhuje žádné její konkrétní znění). Z povahy a charakteru této dílčí stavby, která není sama o sobě jaderným zařízením ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) atomového zákona je navíc zřejmé, že její vliv na stávající jadernou elektrárnu Dukovany EDU 1-4 je minimální. Její možný vliv lze spatřovat výlučně v souvislosti se záměrem NJZ EDU jako takovým, zejména stavbou „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany""


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

(na což opakovaně upozorňovalo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku a z uvedeného důvodu stanovilo předmětnou podmínku).

Ministr průmyslu a obchodu dále ve svém potvrzení závazných stanovisek zdůraznil, že v rámci územního řízení pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"", která je z pohledu realizace záměru NJZ EDU klíčovou stavbou, se vymezují pouze rámcové parametry tohoto záměru, neboť jeho konkrétní podoba (jež je rozhodující z pohledu zajištění vzájemné kompatibility se stávající jadernou elektrárnou Dukovany a zachování stávající úrovně její bezpečnosti) bude záviset na zvoleném technologickém řešení, které bude upřesněno až po výběru příslušného dodavatele. Stanovení konkrétnějších podmínek by tak z pohledu zájmů chráněných zákonem č. 458/2000 Sb. bylo ve fázi územního řízení předčasné a neúčelné.

Ministr průmyslu a obchodu dále uvedl, že z odůvodnění napadeného závazného stanoviska jsou patrny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se ministerstvo řídilo při jejich hodnocení, a to včetně důvodů pro stanovení podmínky, jejímž účelem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany nacházející se ve stejné lokalitě jako záměr NJZ EDU. Závěrem ministr průmyslu a obchodu shrnul, že napadené závazné stanovisko splňuje požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, je srozumitelné, správné a přezkoumatelné a bylo vydáno ministerstvem podle § 16 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 31. 12. 2020, a tedy bylo vydáno v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence.

Výše uvedené závěry a vypořádání námitek spolku Děti Země obsažené v potvrzení napadeného závazného stanoviska jsou zcela vyčerpávající, a lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země není důvodný.

***1.55 K závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka"***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/00038/2021/JI/HOK/Deš ze dne 4. 1. 2021 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit aktuální a podrobnou hlukovou studii i s návrhy na protihluková opatření, pokud bude během realizace záměru a jeho provozováním měřením zjištěno, že limity intenzit hluku mohou být překročeny nebo pokud hrozí vážné riziko jejich překročení. 2) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit podrobnou projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany." (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země uvádí, že na základě jeho zkušeností s umisťováním (a povolováním) řady (dopravních) staveb je žádoucí, aby Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě měla k dispozici aktuální a odborně kvalitní podklady, včetně dokumentace, z nichž bude zřejmé, na jakých místech hrozí překračování zákonných limitů a zda jsou skutečně plánována taková technická nebo organizační opatření, která přesvědčivým způsobem zajistí plnění těchto limitů. Spolek Děti Země se domnívá, že bez uložení těchto požadavků nedochází ke zmírnění zásahu do veřejného zdraví během výstavby a provozování záměru, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené,*

*jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění zásahu do veřejného zájmu na ochranu veřejného zdraví, a to zejména před nadlimitními intenzitami hluku.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/00038/2021/JI/HOK/Deš ze dne 4. 1. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajské hygienické stanici Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, kterým je Ministerstvo zdravotnictví (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZDR 12819/2024-17/OVZ ze dne 14. 6. 2024)**. V odůvodnění se Ministerstvo zdravotnictví nejprve podrobně zabývalo jednotlivými částmi a charakteristikami předmětné stavby a dospělo ke stejnému závěru jako Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, tj. že hluk ze stavební činnosti je posouzen v Souhrnné technické zprávě (jako protihluková opatření je navržen soubor odpovídajících technických, technologických a organizačních opatření) a že daná stavba po uvedení do provozu nepředstavuje vůbec zdroj hluku.

Ministerstvo zdravotnictví dále uvedlo, že stavební úřad a dotčené orgány státní správy (včetně Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě) mají posoudit předloženou dokumentaci a jiné relevantní dokumenty (např. hlukovou studii) s ohledem na příslušný stupeň řízení, kterým bylo v daném případě územní řízení. Pokud tedy Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě na základě provedeného posouzení dospěla k závěru, že stavba nebude během provozu, vzhledem k jejímu umístění a charakteru, zdrojem hluku, přičemž hluk ze stavební činnosti byl posouzen v Souhrnné technické zprávě (jako protihluková opatření byl navržen soubor odpovídajících technických, technologických a organizačních opatření), jedná se o správný závěr. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě současně konstatovala, že (s přihlédnutím k navržené podobě a technickým parametrům stavby) stavba není v rozporu se zájmy chráněnými Krajskou hygienickou stanicí (zejména s požadavky zákona č. 258/2000 Sb.), a proto souhlasila se stavbou bez podmínek. Ministerstvo zdravotnictví v této souvislosti upozornilo, že spolek Děti Země ve svém rozkladu vůči závěrům učiněným Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě nic nenamítá.

K prvnímu požadavku spolku Děti Země, aby byla předložena aktuální a podrobná hluková studie i s návrhy na protihluková opatření před podáním žádosti o vydání stavebního povolení, Ministerstvo zdravotnictví zdůraznilo, že v posuzovaném případě byl hluk ze stavební činnosti v možném rozsahu posouzen již v Souhrnné technické zprávě, a to včetně navržení protihlukových opatření, k nimž Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě neměla žádné připomínky. Precizované (podrobnější) posouzení případného hluku ze stavební činnosti je běžně požadováno/prováděno Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě až ve stupni povolení stavby, kdy jsou známy všechny stavební postupy (včetně jejich organizace a načasování), použité stroje, nástroje a jiná související zařízení, přičemž se jedná o standardní postup odpovídající danému stupni projektové přípravy. V územním řízení totiž nejsou známy veškeré uvedené aspekty, které jsou nicméně z pohledu ochrany před hlukem ze stavební činnosti významné. V souvislosti se samotným provozem stavby poté Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě vyloučila, že by mohla být zdrojem hluku.

Ministerstvo zdravotnictví opětovně zdůraznilo, že tento závěr Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě je s ohledem na charakter stavby správný a logický a upozornilo, že ani z námitek spolku Děti Země nebylo zřejmé, z jakého důvodu by stavba měla či mohla být zdrojem hluku. Požadavek spolku Děti Země ve fázi územního řízení tak Ministerstvo zdravotnictví považovalo za nedůvodný a předčasný. Konkrétní rozsah a podoba podkladů, jejichž předložení bude vyžadováno v rámci řízení o povolení stavby (záměru), bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu a dotčených orgánů v této fázi povolovacího procesu na základě aplikovatelných právních předpisů. Pro úplnost Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že požadavek spolku Děti Země je do jisté míry naplněn podmínkou č. 2 závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme ze dne 18. 12. 2020 ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (k tomu viz bod 1.11 výše), kterou je nutno vnímat jako stavbu hlavní a co do případného hluku ze stavební činnosti nejvýznamnější. Konkrétní návrh protihlukových opatření (technická, organizační) vedoucích k eliminaci případného nadlimitního hluku z výstavby je plně v kompetenci stavebníka, nikoliv Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (která pouze posoudí předložený návrh ve formě hlukové studie).

Jako obdobně nedůvodný a předčasný Ministerstvo zdravotnictví shledalo ve fázi územního řízení i požadavek spolku Děti Země na předložení podrobné projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby (záměru), ve které bude uveden harmonogram stavebních prací, neboť náležitosti projektové dokumentace stanoví příslušné právní předpisy a jejich naplnění bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu, resp. dotčených orgánů, v dané fázi povolovacího procesu. K tomu lze odkázat na přílohu č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (viz zejména kapitola B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů) a obdobně i na přílohy č. 1, 2, 3 a 4 nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitoly B.10 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů).

Ministerstvo zdravotnictví poté uzavřelo, že skutečnost, že požadavky spolku Děti Země nejsou zahrnuty v napadeném závazném stanovisku, s ohledem na shora uvedené nelze považovat za vadu či důvod nezákonnosti napadeného závazného stanoviska. Ministerstvo zdravotnictví proto shrnulo, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě postupovala v dané věci správně a s napadeným závazným stanoviskem se ztotožnilo.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zdravotnictví v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika harmonogramu stavebních prací měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou zjevně nadbytečné, předčasné a nelogické.

***1.56 K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83195/20 – SPIS 1491/2021/HaD ze dne 24. 2. 2021 o souladu stavby s PÚR ČR, ZÚR a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany.*

*Spolek Děti Země se odvolává na své zkušenosti z umisťování řady (dopravních) staveb a namítá, že předmětné závazné stanovisko nelze považovat za správné a zákonné, neboť posouzení o souladu stavby s PÚR ČR, se ZÚR a s územními plány obcí Dukovany a Rouchovany a s cíli a úkoly územního plánování je jen formální, resp. došlo hlavně k rezignaci posouzení cílů a úkolů územního plánování. Dle spolku Děti Země není také jednoznačně zřejmé, na základě jakých konkrétních podkladů došlo k tomuto posouzení cílů a úkolů územního plánování. Další vadou napadeného závazného stanoviska je absence podrobnějšího odůvodnění, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83195/20 – SPIS 1491/2021/HaD ze dne 24. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně sdělení Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 75373/22 – SPIS 1491/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022 a zn. ORÚP 2745/23 – SPIS 1491/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI 71058/2024, sp. zn. OUP 206/2024 - 16 ze dne 5. 9. 2024)**. Ve velmi obsáhlém odůvodnění se Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve detailně zabýval způsobem posouzení souladu stavby s PÚR ČR a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeného ze strany Městského úřadu Třebíč. Krajský úřad Kraje Vysočina se ztotožnil s posouzením stavby z hlediska jejího souladu s PÚR ČR ze strany Městského úřadu Třebíč. Následně sám provedl vlastní posouzení, v rámci něhož zdůraznil, že stavba je jednou z dílčích staveb záměru NJZ EDU a při hodnocení stavby není možné odhlédnout od celku, který budou v konečné fázi tvořit. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je stavba v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v PÚR ČR, neboť je součástí rozvoje civilizační hodnoty, kterou je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a bude umístěna z hlediska ovlivnění charakteru krajiny do nejméně konfliktní lokality (záměr NJZ EDU bude realizován v návaznosti na stávající areál Jaderné elektrárny Dukovany). Stavba spočívá v odvedení srážkových vod z výstavbové plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka, a proto bude naplněn i úkol stanovený pro územní plánování v čl. (142) PÚR ČR související s plochou pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu a potřebné infrastruktury (která je vymezena a zpřesněna v ZÚR). Stavbou nejsou dotčeny žádné rozvojové záměry vymezené v PÚR ČR. Krajský úřad Kraje

Vysočina rovněž potvrdil, že stavba je v souladu s aktualizacemi PÚR ČR (včetně problematiky potenciálního ohrožení suchem v příslušné specifické oblasti SOB9).

Obdobně se Krajský úřad Kraje Vysočina ztotožnil s Městským úřadem Třebíč v tom, že stavba je v souladu se ZÚR. Dále Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené pro plochu rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, přičemž konstatoval, že stavba je přípustná. Stavba ani nijak neohrozí civilizační hodnoty Kraje Vysočina, mezi něž patří vybrané prvky energetické infrastruktury - Jaderná elektrárna Dukovany, když stavba naopak podpoří její rozšíření. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina rozšířením stávajícího areálu jaderného zařízení nedojde k výraznému zesílení negativních dopadů na krajinu, když vytvoření komplexu NJZ EDU v přímé návaznosti na stávající Jadernou elektrárnu Dukovany bude mít výrazně menší dopad na krajinný ráz nežli výstavba záměru NJZ EDU v nové lokalitě, kde by se stala další absolutní dominantou v území. Celková plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany navíc spadá do krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, jejíž hlavní cílové využití je pro místní a nadmístní ekonomické aktivity a u níž se předpokládá, že bude do značné míry zastavěna. Na koncepční úrovni dochází k minimalizaci záboru zemědělské půdy situováním NJZ EDU u stávající Jaderné elektrárny Dukovany, které umožňuje efektivní využití stávající dopravní a technické infrastruktury Jaderné elektrárny Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně drobně zpřesnil závěry Městského úřadu Třebíč ohledně územního plánu obce Dukovany v tom, že tento územní plán nabyl účinnosti dříve než aktualizace č. 4 ZÚR a nepojmul změny dotýkající se stavby. Z tohoto důvodu tedy nedošlo k naplnění úkolů, které obsahovala aktualizace č. 4 ZÚR. S odkazem na § 54 odst. 6 stavebního zákona proto nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a soulad stavby bude tedy posuzován pouze s PÚR ČR, ZÚR, cíli a úkoly územního plánování a územní studií krajiny. Z uvedeného důvodu dospěl Krajský úřad Kraje Vysočina k závěru, že stavba nebude přezkoumávána z hlediska jejího souladu s územním plánem obce Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina pak souhlasil i s názorem Městského úřadu Třebíč ohledně souladu stavby s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, a v této souvislosti provedl i vlastní detailní posouzení souladu stavby (i celého záměru NJZ EDU) s vybranými ustanoveními stavebního zákona. Jaderná elektrárna Dukovany je důležitým výrobcem elektrické energie republikového významu a její rozšíření odpovídá dlouhodobému strategickému národnímu cíli - přechodu k šetrnější výrobě elektrické energie a současně navýšení její výroby, a proto je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany součástí PÚR ČR i ZÚR. Na základě vyhodnocení technických a dopravních podmínek pro výstavbu, charakteru území i možností využití či omezení přírodních podmínek v území byla v ZÚR navržena nejvhodnější plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, kterou dochází k rozvíjení civilizačních hodnot kraje a současně k co nejmenšímu zásahu do nezastavěného území s maximálně možným využitím stávající dopravní a technické infastruktury (viz str. 7 - 8 potvrzení závazného stanoviska, kde se Krajský úřad Kraje Vysočina jednotlivými ustanoveními stavebního zákona vyčerpávajícím způsobem zabývá). Krajský úřad Kraje Vysočina shledal jako dostatečné i posouzení přípustnosti stavby z hlediska jejího souladu s Územní studií krajiny SO ORP Třebíč, přičemž dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je poloha záměru NJZ EDU z hlediska limitů lokality, stávající infrastruktury v území, zastavěného území obce a krajinného rázu optimální ve vztahu k jednotlivým vazbám.

K požadavku spolku Děti Země Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve upozornil na nepřesnost uvedenou v tomto požadavku, neboť v napadeném závazném stanovisku byl vyhodnocován mj. soulad s územním plánem obce Dukovany, a nikoliv i s územním plánem obce Rouchovany (jak nesprávně uvádí spolek Děti

Země). Dále pak konstatoval, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti § 149 odst. 2 správního řádu, přičemž správní úvahy Městského úřadu Třebíč jsou v napadeném závazném stanovisku řádně odůvodněné, přezkoumatelné a jsou plně v souladu s právními předpisy. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž provedl hodnocení posouzení přípustnosti stavby dle § 96b odst. 3 stavebního zákona (viz výše). Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je rovněž zřejmé, z jakých podkladů Městský úřad Třebíč při svém hodnocení vycházel. Na základě všeho výše uvedeného Krajský úřad Kraje Vysočina dospěl k závěru, že stavba je přípustná z výše popsaných hledisek.

Vypořádání Krajského úřadu Kraje Vysočina, které je shrnuto výše, je tak provedeno podrobným a zcela vyčerpávajícím způsobem.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze pro úplnost dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně při spolkem zpochybňovaném posouzení souladu stavby s PÚR ČR, územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování mělo dojít k zásahům do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný.

***1.57 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 64144/2020) ze dne 13. 11. 2020, ve znění usnesení č.j. KUJI 110702/2020 OZPZ 2268/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 110702/2020) ze dne 24. 11. 2020, ve znění závazného stanoviska č.j. KUJI 4229/2021 OZPZ 2268/2020 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. KUJI 4229/2021) ze dne 5. 2. 2021, a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „4) Na dotčených pozemcích VKP nebudou povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro staveništní dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky. 5) Záměr bude realizován tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami. 6) Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků, dotčené stavbou budou po dokončení stavebních prací a do zprovoznění záměru uvedeny do původního či přírodě blízkého stavu. 7) Koryta vodních toků budou mít přírodní charakter, přičemž jen v doložených a odůvodněných případech, odsouhlasených orgány ochrany přírody, lze připustit zpevnění kamenným záhozem a jen výjimečně rovnaninou bez vyplnění spárů betonem či jiným typem zpevnění.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že chybějí požadavky ke zmírnění zásahu do VKP, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do VKP budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu VKP.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 13. 11. 2020, ve znění usnesení č.j. KUJI 110702/2020 OZPZ 2268/2020 ze dne 24. 11. 2020, ve znění závazného stanoviska č.j. KUJI 4229/2021 OZPZ 2268/2020 ze dne 5. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/240/1282 ze dne 14. 6. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo životního prostředí k napadenému závaznému stanovisku uvedlo, že závazné stanovisko bylo vydáno jako souhlasné podle § 4 odst. 2 ZOPK k zásahu do VKP vodní tok a údolní niva, a to se 3 stanovenými podmínkami. Ministerstvo životního prostředí poté popsalo předmětnou stavbu tak, že stavba je tvořena 2 objekty, jimiž jsou koncový sběrač dešťových vod do Heřmanického potoka v celkové délce 791 m potrubí DN 1000 s 18 kanalizačními šachtami. Kanalizace bude zaústěna do pravostranného koryta Heřmanického potoka, které v současnosti přivádí dešťové vody ze stávajícího potrubí DN 500. Součástí je i úprava bočního koryta potoka v délce 25 m a také úprava stávajícího hlavního koryta Heřmanického potoka nad i pod soutokem v délce 18 m. Délka sběrače DN 1000 osazeného 18 kanalizačními šachtami je téměř 800 m. Výustní objekt z monolitického betonu bude do svahu koryta zavázán kamennou rovnaninou, dno potoka bude opevněno kamenným záhozem, břehy budou opevněny kamennou rovnaninou. Podmínkami je stanoven sklon svahu otevřeného vývařiště a jeho drsnost, dále je určeno uložení přebytečné výkopové zeminy na mezideponii v areálu, její následné použití podle projektové dokumentace a konečně časově omezené povolení odvodu srážkových vod jen po dobu existence zařízení staveniště. Ministerstvo životního prostředí dále uvedlo, že následně byla usnesením č.j. KUJI 110702/2020 ze dne 24. 11. 2020 opravena chyba spočívající v nepřesném názvu stavby a konečně opravným závazným stanoviskem č.j. KUJI 4229/2021 ze dne 5. 2. 2021 došlo ke změně poslední podmínky tak, aby po dokončení celé stavby NJZ EDU byla posouzena další případná potřebnost objektu koncového sběrače odvodu dešťových vod do Heřmanického potoka.

K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo životního prostředí na základě tohoto posouzení uvedlo, že žádné další podmínky třeba nejsou.

Ministerstvo životního prostředí potom k napadenému závaznému stanovisku (společně s ostatními závaznými stanovisky na úseku ochrany přírody a krajiny přezkoumávanými ze strany Ministerstva životního prostředí) uvedlo, že už samotná projekční příprava jednotlivých staveb probíhala s ohledem na konkrétní situaci a zřejmé zájmy ochrany přírody. Paušální doplňování podmínek identického obsahu navrhované spolkem Děti Země do všech napadených závazných stanovisek dle Ministerstva životního prostředí není z odborného hlediska nutné. Ministerstvo životního prostředí dále upozornilo na odlišnou povahu jednotlivých staveb (podzemní potrubí, podzemní a nadzemní vedení, MVE a další) a zdůraznilo paušálnost požadavků spolku Děti Země, jejichž stanovení pro všechny takové stavby by bylo zcela formalistické. Krajský úřad Kraje Vysočina v jednotlivých napadených závazných stanoviscích danou problematiku dle Ministerstva životního prostředí projednal dostatečně. Pro případnou modifikaci podmínek navrhovaných spolkem Děti Země neshledalo Ministerstvo životního prostředí důvody. Napadená závazná stanoviska jsou dostatečně srozumitelná, odborně fundovaná a zájmy ochrany

přírody hájí dostatečně, a jako taková tedy podklady pro rozhodování stavebního úřadu plní v potřebné míře. Zájmy ochrany přírody navíc dle Ministerstva životního prostředí nejsou hájeny izolovaně pouze napadenými závaznými stanovisky, ale i jinými dokumenty týkajícími se předmětné problematiky, např. závazným stanoviskem EIA, dalšími odbornými podklady a nálezovými databázemi. Ministerstvo životního prostředí dále zdůraznilo, že orgán ochrany přírody k řešení problematiky přistupoval s vědomím, že jde o celostátní prioritu i s mezinárodními dopady, přičemž současně dospěl k závěru, že vlivy této stavby na zájmy ochrany přírody nejsou významné. Dle Ministerstva životního prostředí tak na napadených závazných stanoviscích nelze shledat nic věcně nesprávného či dokonce nezákonného, a žádné další podmínky nebylo nutno doplňovat.

Nad rámec výše uvedeného Ministerstvo životního prostředí k navrhovaným podmínkám spolku Děti Země konstatovalo, že tyto podmínky jsou neopodstatněné či nadbytečné i s přihlédnutím k tomu, že obsah navrhovaných podmínek je vlastně již splněn tím, že jsou obsaženy v projektové dokumentaci. Jednotlivé stavby jsou totiž plánovány již od samého počátku tak, aby negativní vlivy na zájmy ochrany přírody byly minimalizovány. Povinnost neznečišťovat půdu a vodu nebezpečnými látkami je natolik obecná, že návrh spolku Děti Země je vyloženě formalistický. Nadto je tato povinnost upravena i jinými právními předpisy, proto by dle Ministerstva životního prostředí bylo nadbytečné ji zakotvovat do jednotlivých závazných stanovisek. První požadovaná podmínka týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích VKP (pozn.: označená jako podmínka č. 4), by dle Ministerstva životního prostředí znemožnila realizaci jednotlivých staveb, jež je nutno realizovat přímo na plochách VKP. Dotčení chráněných zájmů přírody a životního prostředí je dle Ministerstva životního prostředí přijatelné, a dokonce marginální ve srovnání s intenzitou veřejného zájmu na realizaci NJZ EDU. Ministerstvo životního prostředí uzavřelo, že Krajský úřad Kraje Vysočina postupoval při zpracování napadených závazných stanovisek v souladu s platnými právními předpisy a ze zjištění nevyplývají pochybnosti o tomto stavu. Napadená závazná stanoviska je tak dle Ministerstva životního prostředí třeba aprobovat, neboť nebyla zjištěna žádná nezákonnost ani nesprávnost.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem životního prostředí v potvrzení závazných stanovisek se danou stavbou i její povahou zabývalo i napadené závazné stanovisko. Krajský úřad Kraje Vysočina v této souvislosti uvedl, že provedením stavby budou dotčeny VKP vodní tok a údolní niva. Krajský úřad Kraje Vysočina dále uvedl, že posuzované VKP plní funkce popsané v § 4 odst. 2 ZOPK z místa stávajícího výustního objektu na pozemku parc. č. 379/1 v k.ú. Heřmanice u Rouchovan (nad ním jsou oba toky vedeny v podzemí - Heřmanický potok a jeho pravostranný přítok). Tok dále pokračuje na pozemek parc. č. 379/8 v k.ú. Heřmanice u Rouchovan. Stávající koryto je těsně za výustním objektem opevněno, dále teče v délce cca 150 m v zahloubené strži, která postupně přechází v mělké koryto, na něž na levém břehu navazuje zachovalá údolní niva (pozemek parc. č. 104 v k.ú. Heřmanice u Rouchovan). Tok je v celé délce oboustranně lemován hodnotným různověkým listnatým porostem. Ekologickou hodnotu má především skupina starších lip při výustním objektu, která zůstane zachována.

Zásah do VKP spočívá jednak v přímé stavební činnosti na počátku odkrytého toku (nový výustní objekt a opevnění koryta v délce 18 m) a dále v nepřímém vlivu na VKP vodní tok a údolní niva zvýšením průtoků – odváděním vody ze zařízení staveniště. Za rozhodující Krajský úřad Kraje Vysočina považuje skutečnost, že tok nebude stavebně upravován v místě návaznosti koryta na údolní nivu, a nedojde tak k narušení hydrogeologických poměrů. Výkyvy průtoků budou regulovány zřízením retenčních nádrží na místě zařízení staveniště (závazné stanovisko bude vydáno k zařízení staveniště zvlášť). Proto se výraznější negativní vliv na VKP při kolísání průtoků nepředpokládá. Podle Krajského úřadu Kraje Vysočina je zásah

do uvedených VKP relativně malý. Zásah je prováděn ve veřejném zájmu na stavbě elektrické výrobní infrastruktury. Za podstatnou lze v tomto případě považovat i skutečnost, že odvádění vod ze staveniště není trvalým zásahem.

Nad rámec výše uvedeného lze odkázat na podmínky č. 3.1, 3.2 a 3.3 výroku X. Napadeného rozhodnutí, aby otevřený objekt vývařiště byl z jedné strany svažován ve sklonu 1:1 a pozvolnějším a povrch této části byl zdrsnělý, aby přebytečná zemina z výkopových prací byla nejprve deponována na ploše zařízení staveniště NJZ EDU v areálu jaderného zařízení a následně použita při výstavbě a aby v rámci samostatné akce „Likvidace objektů zařízení staveniště vč. závěrečných hrubých terénních úprav na ploše zařízení staveniště“ bylo provedeno posouzení nezbytnosti zachování objektu „koncový sběrač dešťových vod do Heřmanického potoka“ po ukončení výstavby NJZ EDU a jeho nové využití pro odvod srážkových/drenážních vod z rekultivované plochy zařízení staveniště (včetně prověření možnosti zaslepení či odstranění objektu, nebo alespoň navržení opatření umožňujících postupný odvod srážek). Krajský úřad Kraje Vysočina v této souvislosti uvedl, že první podmínka se týká technického provedení stavebního objektu vývařiště, aby se nestal pro živočichy pastí. Druhá podmínka týkající se umístění přebytku vytěžené zeminy je stanovena proto, aby nedošlo k ohrožení zájmů ochrany přírody např. nežádoucím zavezením nedotčených částí údolní nivy, navyšováním břehů vodního toku apod. K třetí podmínce (jež byla změněna v doplňujícím závazném stanovisku č.j. KUJI 4229/2021 OZPZ 2268/2020 ze dne 5. 2. 2021) Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že vliv na vodoteč Heřmanický potok po dobu výstavby zůstává beze změny – dočasný. Způsob odvádění srážkových vod z plochy zařízení staveniště po výstavbě a nutnost zachování funkčního sběrače budou posouzeny v samostatném řízení, a to v návaznosti na plánovanou technickou a biologickou rekultivaci zařízení staveniště. Krajský úřad Kraje Vysočina proto požaduje posouzení nezbytnosti zachování funkčního sběrače a případně navržení možných opatření, která zajistí pomalé/postupné odvádění srážkových vod z předmětné plochy např. zasakování, retence (rychlý odvod stavebními objekty bude použit jen v nutném rozsahu).

Obdobně formulovanými požadavky navrhovanými spolkem Děti Země se zabýval i NSS ve svém rozhodnutí č.j. 10 As 533/2021-140 ze dne 21. 4. 2022 (na které odkazoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), přičemž je neshledal opodstatněnými. Byť se jednalo o jiné řízení, s ohledem na obdobné znění podmínek přezkoumávaných ze strany NSS v odkazovaném rozhodnutí a řadu podobných skutkových okolností (záměr, jehož podstata spočívá v možném zásahu do VKP) lze důvody, pro které NSS neshledal podmínky navrhované spolkem Děti Země za důvodné, aplikovat i v tomto řízení - k tomu lze v podrobnostech odkázat na bod 1.2 výše.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost k první požadované podmínce týkající se nepovolení žádných účelových komunikací, tras pro staveništní dopravu a ani parkovacích ploch na dotčených pozemcích VKP (pozn.: označené jako podmínka č. 4) dodat, že rovněž z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí vyplývá, že tato stavba bude realizována na výše uvedených VKP a jejich úprava nelze z logiky věci realizovat bez používání stavebních strojů a dopravních prostředků (lze se tak ztotožnit s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že i z tohoto důvodu lze požadavek spolku Děti Země považovat za absurdní). K druhé z požadovaných podmínek, aby stavba byla realizována tak, aby na pozemcích VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 5), lze uvést, že zcela zřejmě míří do pozdějších fází projektové přípravy stavby, je předčasná a není potřeba se jí zabývat v územním řízení. Na účelovost tohoto požadavku ukazuje i to, že spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše), na což upozorňoval i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024. V souvislosti s třetí požadovanou podmínkou týkající se povinnosti

navrátit pozemky VKP do původního či přírodě blízkého stavu (pozn.: označené jako podmínka č. 6) lze nad rámec výše uvedeného odkázat na § 86 odst. 1 ZOPK, který obsahuje mechanismy k odstranění následků jakýchkoliv případných neoprávněných (nepovolených) zásahů, včetně povinnosti zajistit navrácení do původního stavu. Z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí navíc vyplývá, že realizací stavby dojde k uvedení pozemků VKP do původního či přírodě blízkého stavu.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou ze všech shora uvedených důvodů neopodstatněné.

### *1.58 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon pro stavbu „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 82919/2020 OŽPZ 1623/2020 PP-3 ze dne 10. 9. 2020 (včetně podkladového stanoviska Povodí Moravy, s.p. zn. PM-34857/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022) a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „2) Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti. 3) Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území. 4) Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. 5) Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku. 6) Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložený na dotčeném území.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do vod věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do vod budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu povrchových vod.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 82919/2020 OŽPZ 1623/2020 PP-3 ze dne 10. 9. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími námitkami ostatních spolků (viz bod 3 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně stanovisek Povodí Moravy, s.p. zn. PM-26678/2020/5203/Pav ze dne 30. 7. 2020 a zn. PM-34857/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZE-55027/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jeho nezákonnost. K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství upozornilo, že rozkladové námitky spolku Děti Země jsou v podstatě totožné s námitkami uplatněnými ve vztahu k ostatním napadeným závazným stanoviskům přezkoumávaným ze strany Ministerstva zemědělství a neobsahují žádné konkrétní důvody, pro které by mělo být napadené závazné

stanovisko věcně nesprávné nebo nezákonné. Spolek Děti Země pouze požaduje doplnit do předmětného napadeného závazného stanoviska 5 podmínek. K navrhovaným podmínkám Ministerstvo zemědělství uvedlo, že všechny míří až do fáze vlastního povolení záměru, a není tedy relevantní důvod se jimi zabývat již v územním řízení. Část požadovaných podmínek nadto vyplývá přímo z aplikovatelných právních předpisů. Již tato skutečnost tedy sama o sobě svědčí o neopodstatněnosti námitek spolku Děti Země. Ostatně, jak správně upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, sám spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše).

K jednotlivým požadavkům nad rámec výše uvedeného Ministerstvo zemědělství konkrétně upozornilo, že první a pátá požadovaná podmínka, aby se stavba realizovala dle zakreslení v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby dle žádosti a aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý uložený materiál (pozn.: označené jako podmínka č. 2 a 6), se nijak netýká napadeného závazného stanoviska a nadto se jedná o zákonnou povinnost každého stavebníka. Ministerstvo zemědělství rovněž poukázalo na skutečnost, že požadavek spolku Děti Země je obsažen v podmínce č. 1.1 výroku X. Napadeného rozhodnutí (podle níž stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou Napadeného rozhodnutí, která obsahuje zakreslení stavebních pozemků a umístění stavby na podkladu katastrální mapy v příslušném měřítku). K druhé a třetí požadované podmínce, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů a poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 3 a 4), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tyto podmínky, resp. odpovídající omezení stavebníka vyplývají přímo z právních předpisů (§ 5, § 39 a § 46 vodního zákona a § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb.), a proto jsou dle Ministerstva zemědělství nadbytečné Navíc jsou dle Ministerstva zemědělství i zcela obecné, když nesměřují ke konkrétnímu záměru. Krajský úřad Kraje Vysočina v napadeném závazném stanovisku oproti tomu stanovil za účelem náležité ochrany jím chráněných zájmů dostatečné podmínky zohledňující povahu a specifika předmětné stavby. Co se týče čtvrté požadované podmínky, aby závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebyly volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označená jako podmínka č. 5), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že dle § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty v aktivní zóně záplavového území s tím, že tento limit platí pro aktivní zónu záplavového území, a není tak dán konkrétní limit vzdáleností od okraje vodního toku. I tato podmínka vyplývá přímo z ustanovení vodního zákona, a je tak dle Ministerstva zemědělství přímo závazná. Ministerstvo zemědělství k tomu doplnilo, že pokud by bylo třeba obdobnou podmínku stanovit i mimo aktivní zónu záplavového území nebo na vodním toku, měl by takový požadavek vznést správce vodního toku, který tak nicméně v tomto případě neučinil.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že Krajský úřad Kraje Vysočina se v napadeném závazném stanovisku případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval, a to i s odkazem na souhlasné podkladové stanovisko Povodí Moravy, s.p. jakožto správce povodí a rovněž přímého správce vodního toku Heřmanický potok. Krajský úřad Kraje Vysočina v dané souvislosti k odtokovým poměrům zdůraznil, že účelem stavby je primárně odvedení srážkových a popřípadě i drenážních vod z plochy zařízení staveniště pro výstavbu NJZ EDU. Po ukončení výstavby zůstane potrubí v zemi a bude sloužit pro odvod srážkových, popřípadě i drenážních vod z rekultivované plochy zařízení staveniště, jež proběhne po odstranění dočasných objektů zařízení staveniště. Pro úplnost lze odkázat i na podmínku č. 4.1 výroku X. Napadeného rozhodnutí, aby při přípravě a zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení

a stavebních prací byl respektován stávající objekt odvodnění srážkových vod (oddílná kanalizace sloužící k odvedení srážkových vod z areálu jaderné elektrárny), na kterém se nachází navržená plocha zařízení staveniště, které je následně zaústěno do drobného vodního toku Heřmanický potok. Tato podmínka byla doslovně převzata z napadeného závazného stanoviska.

Napadené závazné stanovisko potom vyhodnocuje, že stavbou nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a nebude tak znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu, a současně že stavba vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Vzhledem k zajištěným podkladům, k vyjádření správce povodí a k celkovému charakteru záměru podle předložené projektové dokumentace Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažuje za možné, že by realizací stavby v budoucnu bylo znemožněno dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru povrchových vod. Je tak zřejmé, že Krajský úřad Kraje Vysočina se případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval a za účelem jejich ochrany stanovil danou podmínku. Zájmy hájené vodním zákonem budou ošetřeny v následném stavebním (vodoprávním) řízení.

Ve vztahu k třetímu a čtvrtému požadavku spolku Děti Země, aby nedošlo k poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami a volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označeným jako podmínka č. 4 a 5), lze rovněž odkázat na podmínku č. 30 g) závazného stanoviska EIA, která byla převzata do podmínky č. 2.30 g) výroku X. Napadeného rozhodnutí a s níž se tyto požadavky částečně překrývají (předmětná podmínka stanovuje povinnost vypracovat pro stavbu zásady organizace výstavby, jež z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat požadavek na zpracování havarijního plánu ve smyslu vodního zákona, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby).

Pokud jde o čtvrtý požadavek, aby nedošlo k volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označený podmínka č. 5), lze se ztotožnit i s vyjádřením žadatele ze dne 13. 3. 2024, že spolek Děti Země tento požadavek vůbec neodůvodňuje (vyjma obecných tvrzení o ochraně veřejného zájmu na ochranu povrchových vod) a přehlíží, že v případě zákazu skladování materiálu do vzdálenosti 100 m (tj. ve velmi rozsáhlém území) od okraje vodního toku by bylo potřeba za účelem skladování využívat další zemědělské pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu, což by však ve svém důsledku vedlo ke zvýšení rozsahu dotčených pozemků, intenzity staveništní dopravy a v konečném důsledku i míry dotčení životního prostředí.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou předčasné, nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí) a nelogické, neboť ignorují konkrétní charakteristiku stavby.

### *1.59 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon pro stavbu „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 80180/2020 ze dne 24. 8. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „3) Na pozemcích v pásmu do 50 metrů od okraje lesa nesmějí být umístěny žádné parkovací plochy pro stavební stroje*

*a dopravní prostředky. 4) Na pozemcích v pásmu do 50 metrů od okraje lesa nedojde k poškození nadzemní a ani kořenové části lesních porostů." (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do okraje lesa věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do okraje lesa budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu okraje lesa v pásmu šířky 50 m.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 80180/2020 ze dne 24. 8. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zemědělství, odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZE-55986/2024-16211 ze dne 1. 8. 2024)**. V odůvodnění se Ministerstvo zemědělství nejprve zabývalo smyslem § 14 odst. 2 lesního zákona, které zakládá dotčenost orgánů státní správy lesů v případech, kdy se řízení vedené před stavebním úřadem (popř. před jiným orgánem státní správy) dotýká zájmů chráněných lesních zákonem, a konstatovalo, že pouze v těchto případech mohou orgány státní správy lesů vydávat závazná stanoviska se souhlasem či nesouhlasem s realizací projednávaných záměrů. Tento souhlas může být vázán na splnění podmínek stanovených orgánem státní správy lesů a je ho třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa. Dle Ministerstva zemědělství tak z dikce § 14 odst. 2 lesního zákona mimo jiné zřetelně vyplývá, že tento zákon striktně nezakazuje umisťování staveb ve vzdálenosti 50 m od okraje lesa a nezakládá tak ochranné pásmo lesa (*sensu stricto*), ve kterém by byla jakákoli stavební činnost zcela vyloučena. K napadenému závaznému stanovisku potom Ministerstvo zemědělství po seznámení se s jeho obsahem uvedlo, že závazná část napadeného závazného stanoviska obsahuje všechny povinné náležitosti stanovené v § 149 odst. 2 správního řádu. Ministerstvo zemědělství rovněž uvedlo, že odůvodnění napadeného závazného stanoviska je dostatečné s tím, že v rozsahu podmínek napadeného závazného stanoviska Ministerstvo zemědělství dále doplnilo a rozvedlo správní uvážení. Krajský úřad Kraje Vysočina v napadeném závazném stanovisku podrobně shrnul, ze kterých podkladů při svém rozhodování vycházel, a své správní uvážení provedl na základě individuálního posouzení stavby i lesního pozemku stavbou nepřímo dotčeného. Krajský úřad Kraje Vysočina konkrétně v napadeném závazném stanovisku zohlednil nejen charakter stavby a místní terénní podmínky, ale především vzdálenost stavby od lesního pozemku, kdy nejblíže se nachází vyústění sběrače dešťových vod do Heřmanického potoka (35 m).

K samotné stavbě pak Ministerstvo zemědělství (obdobně jako Krajský úřad Kraje Vysočina) zdůraznilo, že projektant při zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí postupoval zcela v souladu s § 14 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., lesní zákon, kdy navrhl takové řešení, které se v daném případě jeví z hlediska zachování ochrany lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů jako nejvhodnější. K realizaci stavby má v daném případě dojít mimo pozemky určené k plnění funkcí

lesa, kdy nejmenší odstupová vzdálenost stavby od okraje lesa je cca 35 metrů. Na základě poznatků z dlouhodobé praxe a s přihlédnutím k charakteru stavby je Ministerstvo zemědělství přesvědčeno, že vpředu uvedenou vzdálenost lze považovat za dostatečnou z pohledu potřeby odstínění všech negativních vlivů stavby na okolní lesní porosty a v nich realizované lesní hospodaření. Kořenové systémy a koruny stromů tvořící tzv. porostní plášť se stavbou sousedících lesních pozemků tak budou dle názoru Ministerstva zemědělství zachovány v takové míře, aby nebyla ohrožena stabilita na nich se nacházejících lesních porostů. Stavbou uvažované objekty nebudou výrazně převyšovat současnou úroveň terénu v dané lokalitě a ministerstvo tak rovněž nepředpokládá jakékoliv negativní vlivy stavby na okolní lesní porosty v důsledku změny jejich oslunění. **Ministerstvo zemědělství tak dospělo k závěru, že realizací stavby v dané lokalitě nedojde k ovlivnění veřejného zájmu na zachování lesa či jiných zájmů chráněných lesním zákonem, a proto napadené závazné stanovisko shledalo za věcně správné a vydané v souladu s právními předpisy**.

K požadavkům spolku Děti Země pak Ministerstvo zemědělství uvedlo, že je oprávněním (a nikoliv povinností) orgánu státní správy lesů ukládat ve svém závazném stanovisku podmínky s tím, že pokud se orgán státní správy lesů rozhodne tohoto oprávnění využít, je povinen každou z podmínek řádně odůvodnit. Ministerstvo zemědělství nicméně není přesvědčeno o účelnosti podmínek navrhovaných spolkem Děti Země. Pokud jde o první požadavek týkající se neumístění žádných parkovacích ploch na pozemcích v pásmu do 50 m od okraje lesa (pozn.: označený jako podmínka č. 3), samo odstavení stavebních strojů po čas stavby v blízkosti lesa není dle Ministerstva zemědělství způsobilé jakkoli poškodit okolní lesní porosty. Ministerstvo zemědělství dále potvrdilo, že by takový požadavek neúměrně ztěžoval realizaci záměru. Navíc spolkem Děti Země předjímaný vznik zpevněné plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky není dle Ministerstva zemědělství součástí předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, resp. není předmětem posuzování. Pokud jde o druhý požadavek týkající se nepoškození nadzemních ani kořenových částí lesních porostů v pásmu do 50 m od okraje lesa (pozn.: označený jako podmínka č. 4), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že přímé poškozování lesních porostů v daném případě nelze predikovat s ohledem na skutečnost, že stavba je realizována mimo pozemky určené k plnění funkce lesa, a s přihlédnutím k všeobecné platnosti zákazu poškozování lesních dřevin na lesních pozemcích stanoveném v § 20 odst. 1 písm. d) lesního zákona. Ministerstvo zemědělství rovněž upozornilo, že ochrana dřevin rostoucích mimo les je zajišťována ZOPK. **Na základě výše popsaného správního uvážení poté Ministerstvo zemědělství dospělo k závěru, že námitky spolku Děti Země je třeba považovat za nedůvodné**.

Výše uvedené vypořádání námitek spolku Děti Země Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze považovat za komplexní a vyčerpávající. Pro úplnost lze uvést, že žádné požadavky nad rámec dodržování lesního zákona nevznesly ani Lesy ČR z pozice odborného lesního hospodáře ve svém podkladovém vyjádření k napadenému závaznému stanovisku ze dne 9. 7. 2020.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou nedůvodné a neúčelné.

### *1.60 K závaznému stanovisku ministerstva dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon pro stavbu „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 438716/2020 ze dne 7. 8. 2020, v němž ministerstvo uložilo následující podmínku: „V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zabezpečeno, aby realizací stavby nebyl omezen provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, nebyla ovlivněna úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany,*

*zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištěno zvládání radiační mimořádné události.“ Dle spolku Děti Země je takto uložený požadavek v napadeném závazném stanovisku příliš obecný (floskule), takže je nutné ho upřesnit (příp. uložit větší počet požadavků). Současně musí být konkrétním způsobem vymahatelný a kontrolovatelný (uložením nějaké jasné činnosti a v určitém termínu či termínech).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložený požadavek ministerstva není věcně i procesně důsledný, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle výše popsaných námitek, čímž bude zaručeno, že dokumentace pro stavební povolení bude jasně a konkrétně obsahovat potřebná opatření proti rizikům pro provozování Jaderné elektrárny Dukovany, včetně havárií během výstavby a provozování předmětného záměru, tak že uložený požadavek bude změněn či budou uloženy další požadavky, které budou jednoznačně kontrolovatelné a hlavně budou v určitém čase vymahatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 438716/2020 ze dne 7. 8. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému ministerstvu, kterým je ministr průmyslu a obchodu (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr průmyslu a obchodu přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko ministerstva potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MPO 85476/2024/01000 ze dne 12. 9. 2024)**. V odůvodnění ministr průmyslu a obchodu k požadavku spolku Děti Země uvedl, že podmínka stanovená ministerstvem v napadeném závazném stanovisku je formulována zcela dostatečně a vymahatelně a koresponduje s předmětem územního řízení a aspekty posuzovanými v jeho rámci. Jejím smyslem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany EDU 1-4, přičemž tato problematika má být detailně řešena až v projektové dokumentaci pro povolení stavby (což uvedlo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku). Dodržení předmětné podmínky, která je zahrnuta do podmínek Napadeného rozhodnutí, a vhodnost navrženého způsobu řešení (jež nemá omezovat provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, ovlivňovat úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a má zajistit zvládání radiační mimořádné události, a které rovněž do značné míry závisí na výběru dodavatele a konkrétní technologie) bude poté dle ministra průmyslu a obchodu posuzováno ze strany příslušného stavebního úřadu i ostatních kompetentních správních orgánů v řízení o povolení stavby (či v dalších řízeních navazujících na územní řízení). Předmětná podmínka je dostatečně konkrétní a vymahatelná v pozdějších fázích povolovacího procesu.

Požadavek spolku Děti Země na upřesnění předmětné podmínky navíc není dle ministra průmyslu a obchodu důvodný ani v kontextu předmětu územního řízení, neboť další upřesnění podmínek v daném ohledu bude případně předmětem pozdějších projektových fází. Z uvedeného důvodu se rovněž dle ministra průmyslu a obchodu nejeví jako vhodné stanovenou podmínku jakkoliv doplňovat či zpřesňovat (přičemž ani sám spolek Děti Země nenavrhuje žádné její konkrétní znění). Z povahy a charakteru této dílčí stavby, která není sama o sobě jaderným zařízením ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) atomového zákona je navíc zřejmé, že její vliv na stávající jadernou elektrárnu Dukovany EDU 1-4 je minimální. Její možný vliv lze spatřovat výlučně v souvislosti se záměrem NJZ EDU jako takovým, zejména


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

stavbou „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (na což opakovaně upozorňovalo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku a z uvedeného důvodu stanovilo předmětnou podmínku).

Ministr průmyslu a obchodu dále ve svém potvrzení závazných stanovisek zdůraznil, že v rámci územního řízení pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"", která je z pohledu realizace záměru NJZ EDU klíčovou stavbou, se vymezují pouze rámcové parametry tohoto záměru, neboť jeho konkrétní podoba (jež je rozhodující z pohledu zajištění vzájemné kompatibility se stávající jadernou elektrárnou Dukovany a zachování stávající úrovně její bezpečnosti) bude záviset na zvoleném technologickém řešení, které bude upřesněno až po výběru příslušného dodavatele. Stanovení konkrétnějších podmínek by tak z pohledu zájmů chráněných zákonem č. 458/2000 Sb. bylo ve fázi územního řízení předčasné a neúčelné.

Ministr průmyslu a obchodu dále uvedl, že z odůvodnění napadeného závazného stanoviska jsou patrny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se ministerstvo řídilo při jejich hodnocení, a to včetně důvodů pro stanovení podmínky, jejímž účelem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany nacházející se ve stejné lokalitě jako záměr NJZ EDU. Závěrem ministr průmyslu a obchodu shrnul, že napadené závazné stanovisko splňuje požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, je srozumitelné, správné a přezkoumatelné a bylo vydáno ministerstvem podle § 16 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 31. 12. 2020, a tedy bylo vydáno v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence.

Výše uvedené závěry a vypořádání námitek spolku Děti Země obsažené v potvrzení napadeného závazného stanoviska jsou zcela vyčerpávající, a lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země není důvodný.

***1.61 K závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví pro stavbu „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka"***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/14961/2020/JI/HOK/Deš ze dne 16. 7. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit aktuální a podrobnou hlukovou studii i s návrhy na protihluková opatření, pokud bude během realizace záměru a jeho provozováním měřením zjištěno, že limity intenzit hluku mohou být překročeny nebo pokud hrozí vážné riziko jejich překročení. 2) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit podrobnou projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany." (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země uvádí, že na základě jeho zkušeností s umisťováním (a povolováním) řady (dopravních) staveb je žádoucí, aby Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě měla k dispozici aktuální a odborně kvalitní podklady, včetně dokumentace, z nichž bude zřejmé, na jakých místech hrozí překračování zákonných limitů a zda jsou skutečně plánována taková technická nebo organizační opatření, která přesvědčivým způsobem zajistí plnění těchto limitů. Spolek Děti Země se domnívá, že bez uložení těchto požadavků nedochází ke zmírnění zásahu do veřejného zdraví během výstavby a provozování záměru, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně*

*jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění zásahu do veřejného zájmu na ochranu veřejného zdraví, a to zejména před nadlimitními intenzitami hluku.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/14961/2020/JI/HOK/Deš ze dne 16. 7. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajské hygienické stanici Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, kterým je Ministerstvo zdravotnictví (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu přeložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZDR 12819/2024-18/OVZ ze dne 17. 6. 2024)**. V odůvodnění se Ministerstvo zdravotnictví nejprve podrobně zabývalo jednotlivými částmi a charakteristikami předmětné stavby a dospělo ke stejnému závěru jako Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, tj. že hluk ze stavební činnosti je posouzen v Souhrnné technické zprávě (jako protihluková opatření je navržen soubor odpovídajících technických, technologických a organizačních opatření) a že daná stavba po uvedení do provozu nepředstavuje vůbec zdroj hluku.

Ministerstvo zdravotnictví dále uvedlo, že stavební úřad a dotčené orgány státní správy (včetně Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě) mají posoudit předloženou dokumentaci a jiné relevantní dokumenty (např. hlukovou studii) s ohledem na příslušný stupeň řízení, kterým bylo v daném případě územní řízení. Pokud tedy Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě na základě provedeného posouzení dospěla k závěru, že stavba nebude během provozu, vzhledem k jejímu umístění a charakteru, zdrojem hluku, přičemž hluk ze stavební činnosti byl posouzen v Souhrnné technické zprávě (jako protihluková opatření byl navržen soubor odpovídajících technických, technologických a organizačních opatření), jedná se o správný závěr. Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě současně konstatovala, že (s přihlédnutím k navržené podobě a technickým parametrům stavby) stavba není v rozporu se zájmy chráněnými Krajskou hygienickou stanicí (zejména s požadavky zákona č. 258/2000 Sb.), a proto souhlasila se stavbou bez podmínek. Ministerstvo zdravotnictví v této souvislosti upozornilo, že spolek Děti Země ve svém rozkladu vůči závěrům učiněným Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě nic nenamítá.

K prvnímu požadavku spolku Děti Země, aby byla předložena aktuální a podrobná hluková studie i s návrhy na protihluková opatření před podáním žádosti o vydání stavebního povolení, Ministerstvo zdravotnictví zdůraznilo, že v posuzovaném případě byl hluk ze stavební činnosti v možném rozsahu posouzen již v Souhrnné technické zprávě, a to včetně navržení protihlukových opatření, k nimž Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě neměla žádné připomínky. Precizované (podrobnější) posouzení případného hluku ze stavební činnosti je běžně požadováno/prováděno Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě až ve stupni povolení stavby, kdy jsou známy všechny stavební postupy (včetně jejich organizace a načasování), použité stroje, nástroje a jiná související zařízení, přičemž se jedná o standardní postup odpovídající danému stupni projektové přípravy. V územním řízení totiž nejsou známy veškeré uvedené aspekty, které jsou nicméně z pohledu ochrany před hlukem ze stavební činnosti významné. V souvislosti se samotným provozem stavby poté

Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě vyloučila, že by mohla být zdrojem hluku. Ministerstvo zdravotnictví opětovně zdůraznilo, že tento závěr Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě je s ohledem na charakter stavby správný a logický a upozornilo, že ani z námitek spolku Děti Země nebylo zřejmé, z jakého důvodu by stavba měla či mohla být zdrojem hluku. Požadavek spolku Děti Země ve fázi územního řízení tak Ministerstvo zdravotnictví považovalo za nedůvodný a předčasný. Konkrétní rozsah a podoba podkladů, jejichž předložení bude vyžadováno v rámci řízení o povolení stavby (záměru), bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu a dotčených orgánů v této fázi povolovacího procesu na základě aplikovatelných právních předpisů. Pro úplnost Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že požadavek spolku Děti Země je do jisté míry naplněn podmínkou č. 2 závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme ze dne 18. 12. 2020 ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (k tomu viz bod 1.11 výše), kterou je nutno vnímat jako stavbu hlavní a co do případného hluku ze stavební činnosti nejvýznamnější. Konkrétní návrh protihlukových opatření (technická, organizační) vedoucích k eliminaci případného nadlimitního hluku z výstavby je plně v kompetenci stavebníka, nikoliv Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (která pouze posoudí předložený návrh ve formě hlukové studie).

Jako obdobně nedůvodný a předčasný Ministerstvo zdravotnictví shledalo ve fázi územního řízení i požadavek spolku Děti Země na předložení podrobné projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby (záměru), ve které bude uveden harmonogram stavebních prací, neboť náležitosti projektové dokumentace stanoví příslušné právních předpisy a jejich naplnění bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu, resp. dotčených orgánů, v dané fázi povolovacího procesu. K tomu lze odkázat na přílohu č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (viz zejména kapitola B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů) a obdobně i na přílohy č. 1, 2, 3 a 4 nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitoly B.10 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů).

Ministerstvo zdravotnictví poté uzavřelo, že skutečnost, že požadavky spolku Děti Země nejsou zahrnuty v napadeném závazném stanovisku, s ohledem na shora uvedené nelze považovat za vadu či důvod nezákonnosti napadeného závazného stanoviska. Ministerstvo zdravotnictví proto shrnulo, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě postupovala v dané věci správně a s napadeným závazným stanoviskem se ztotožnilo.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zdravotnictví v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika harmonogramu stavebních prací měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou zjevně nadbytečné, předčasné a nelogické.

***1.62 K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon pro stavbu „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83200/20 – SPIS 1492/2021/HaD ze dne 26. 2. 2021 o souladu stavby s PÚR ČR, ZÚR a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany.*

*Spolek Děti Země se odvolává na své zkušenosti z umisťování řady (dopravních) staveb a namítá, že předmětné závazné stanovisko nelze považovat za správné a zákonné, neboť posouzení o souladu stavby s PÚR ČR, se ZÚR a s územními plány obcí Dukovany a Rouchovany a s cíli a úkoly územního plánování je jen formální, resp. došlo hlavně k rezignaci posouzení cílů a úkolů územního plánování. Dle spolku Děti Země není také jednoznačně zřejmé, na základě jakých konkrétních podkladů došlo k tomuto posouzení cílů a úkolů územního plánování. Další vadou napadeného závazného stanoviska je absence podrobnějšího odůvodnění, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83200/20 – SPIS 1492/2021/HaD ze dne 26. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně sdělení Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 75385/22 – SPIS 1492/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022 a zn. ORÚP 2762/23 – SPIS 1492/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI 71063/2024, sp. zn. OUP 206/2024 - 17 ze dne 5. 9. 2024)**. Ve velmi obsáhlém odůvodnění se Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve detailně zabýval způsobem posouzení souladu stavby s PÚR ČR a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeného ze strany Městského úřadu Třebíč. Krajský úřad Kraje Vysočina se ztotožnil s posouzením stavby z hlediska jejího souladu s PÚR ČR ze strany Městského úřadu Třebíč. Následně sám provedl vlastní posouzení, v rámci něhož zdůraznil, že stavba je jednou z dílčích staveb záměru NJZ EDU a při hodnocení stavby není možné odhlédnout od celku, který budou v konečné fázi tvořit. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je stavba v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v PÚR ČR, neboť je součástí rozvoje civilizační hodnoty, kterou je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a bude umístěna z hlediska ovlivnění charakteru krajiny do nejméně konfliktní lokality (záměr NJZ EDU bude realizován v návaznosti na stávající areál Jaderné elektrárny Dukovany). Stavba umožní odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka, a proto bude naplněn i úkol stanovený pro územní plánování v čl. (142) PÚR ČR související s plochou pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu a potřebné infrastruktury (která je vymezena a zpřesněna v ZÚR). Stavba není ani v kolizi s rozvojovým záměrem E12. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž potvrdil,

že stavba je v souladu s aktualizacemi PÚR ČR (včetně problematiky potenciálního ohrožení suchem v příslušné specifické oblasti SOB9).

Obdobně se Krajský úřad Kraje Vysočina ztotožnil s Městským úřadem Třebíč v tom, že stavba je v souladu se ZÚR. Krajský úřad Kraje Vysočina vyhodnotil, že stavbou nebude znemožněna nebo ztížena realizace veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury v koridoru E04. Dále Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené pro plochu rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, přičemž konstatoval, že stavba je přípustná. Stavba ani nijak neohrozí civilizační hodnoty Kraje Vysočina, mezi něž patří vybrané prvky energetické infrastruktury - Jaderná elektrárna Dukovany, když stavba naopak podpoří její rozšíření. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina rozšířením stávajícího areálu jaderného zařízení nedojde k výraznému zesílení negativních dopadů na krajinu, když vytvoření komplexu NJZ EDU v přímé návaznosti na stávající Jadernou elektrárnu Dukovany bude mít výrazně menší dopad na krajinný ráz nežli výstavba záměru NJZ EDU v nové lokalitě, kde by se stala další absolutní dominantou v území. Celková plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany navíc spadá do krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, jejíž hlavní cílové využití je pro místní a nadmístní ekonomické aktivity a u níž se předpokládá, že bude do značné míry zastavěna. Na koncepční úrovni dochází k minimalizaci záboru zemědělské půdy situováním NJZ EDU u stávající Jaderné elektrárny Dukovany, které umožňuje efektivní využití stávající dopravní a technické infrastruktury Jaderné elektrárny Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně drobně zpřesnil závěry Městského úřadu Třebíč ohledně územního plánu obce Rouchovany v tom, že tento územní plán nabyl účinnosti dříve než aktualizace č. 4 ZÚR a nepojmul změny dotýkající se stavby. Z tohoto důvodu tedy nedošlo k naplnění úkolů, které obsahovala aktualizace č. 4 ZÚR. S odkazem na § 54 odst. 6 stavebního zákona proto nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a soulad stavby bude tedy posuzován pouze s PÚR ČR, ZÚR, cíli a úkoly územního plánování a územní studií krajiny. Z uvedeného důvodu dospěl Krajský úřad Kraje Vysočina k závěru, že stavba nebude přezkoumávána z hlediska jejího souladu s územním plánem obce Rouchovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina pak souhlasil i s názorem Městského úřadu Třebíč ohledně souladu stavby s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, a v této souvislosti provedl i vlastní detailní posouzení souladu stavby (i celého záměru NJZ EDU) s vybranými ustanoveními stavebního zákona. Jaderná elektrárna Dukovany je důležitým výrobcem elektrické energie republikového významu a její rozšíření odpovídá dlouhodobému strategickému národnímu cíli - přechodu k šetrnější výrobě elektrické energie a současně navýšení její výroby, a proto je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany součástí PÚR ČR i ZÚR. Na základě vyhodnocení technických a dopravních podmínek pro výstavbu, charakteru území i možností využití či omezení přírodních podmínek v území byla v ZÚR navržena nejvhodnější plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, kterou dochází k rozvíjení civilizačních hodnot kraje a současně k co nejmenšímu zásahu do nezastavěného území s maximálně možným využitím stávající dopravní a technické infastruktury (viz str. 8 - 9 potvrzení závazného stanoviska, kde se Krajský úřad Kraje Vysočina jednotlivými ustanoveními stavebního zákona vyčerpávajícím způsobem zabývá). Krajský úřad Kraje Vysočina shledal jako dostatečné i posouzení přípustnosti stavby z hlediska jejího souladu s Územní studií krajiny SO ORP Třebíč, přičemž dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je poloha záměru NJZ EDU z hlediska limitů lokality, stávající infrastruktury v území, zastavěného území obce a krajinného rázu optimální ve vztahu k jednotlivým vazbám.

K požadavku spolku Děti Země Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve upozornil na nepřesnost uvedenou v tomto požadavku, neboť v napadeném závazném stanovisku byl vyhodnocován mj. soulad s územním

plánem obce Rouchovany, a nikoliv i s územním plánem obce Dukovany (jak nesprávně uvádí spolek Děti Země). Dále pak konstatoval, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti § 149 odst. 2 správního řádu, přičemž správní úvahy Městského úřadu Třebíč jsou v napadeném závazném stanovisku řádně odůvodněné, přezkoumatelné a jsou plně v souladu s právními předpisy. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž provedl hodnocení posouzení přípustnosti stavby dle § 96b odst. 3 stavebního zákona (viz výše). Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je rovněž zřejmé, z jakých podkladů Městský úřad Třebíč při svém hodnocení vycházel. Na základě všeho výše uvedeného Krajský úřad Kraje Vysočina dospěl k závěru, že stavba je přípustná z výše popsaných hledisek.

Vypořádání Krajského úřadu Kraje Vysočina, které je shrnuto výše, je tak provedeno podrobným a zcela vyčerpávajícím způsobem.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze pro úplnost dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně při spolkem zpochybňovaném posouzení souladu stavby s PÚR ČR, územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování mělo dojít k zásahům do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný.

### *1.63 K závaznému stanovisku Krajského úřadu Kraje Vysočina dle zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon pro stavbu „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 88455/2020 OŽPZ 1932/2020 PP-2 ze dne 21. 9. 2020 (včetně podkladového stanoviska Povodí Moravy, s.p. zn. PM-35123/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022) a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „2) Stavba bude realizována tak, jak je zakresleno v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby, která je součástí žádosti. 3) Provádění stavebních prací během výstavby nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dotčeném území. 4) Během výstavby nesmí dojít k poškození břehů a koryta vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, znečištění toku stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. 5) Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku. 6) Po dokončení stavebních prací bude odklizen veškerý materiál, který byl v souvislosti se stavbou uložený na dotčeném území.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky nejsou ke zmírnění zásahu do vod věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy do vod budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a zajistí důsledné zmírnění škodlivého zásahu záměru do veřejného zájmu na ochranu povrchových vod.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 88455/2020 OŽPZ 1932/2020 PP-2 ze dne 21. 9. 2020, ve znění usnesení č.j. KUJI 5459/2021 OŽPZ 144/2021 PP-1 ze dne 21. 1. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu

správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, kterým je Ministerstvo zemědělství (a to i s dalšími rozkladovými námitkami ostatních spolků (viz bod 3 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně stanovisek Povodí Moravy, s.p. zn. PM-31635/2020/5203/Pav ze dne 24. 8. 2020 a zn. PM-35123/2022/5203/Pav ze dne 27. 7. 2022).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZE-55027/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že napadené závazné stanovisko bylo vydáno v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jeho nezákonnost. K požadavkům spolku Děti Země Ministerstvo zemědělství upozornilo, že rozkladové námitky spolku Děti Země jsou v podstatě totožné s námitkami uplatněnými ve vztahu k ostatním napadeným závazným stanoviskům přezkoumávaným ze strany Ministerstva zemědělství a neobsahují žádné konkrétní důvody, pro které by mělo být napadené závazné stanovisko věcně nesprávné nebo nezákonné. Spolek Děti Země pouze požaduje doplnit do předmětného napadeného závazného stanoviska 5 podmínek. K navrhovaným podmínkám Ministerstvo zemědělství uvedlo, že všechny míří až do fáze vlastního povolení záměru, a není tedy relevantní důvod se jimi zabývat již v územním řízení. Část požadovaných podmínek nadto vyplývá přímo z aplikovatelných právních předpisů. Již tato skutečnost tedy sama o sobě svědčí o neopodstatněnosti námitek spolku Děti Země. Ostatně, jak správně upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, sám spolek Děti Země se v rámci jiných svých rozkladových námitek snaží odstranit právě ty podmínky, které se netýkají umístění nebo povolení stavby, ale až její realizace či užívání (viz např. bod 1.15 výše).

K jednotlivým požadavkům nad rámec výše uvedeného Ministerstvo zemědělství konkrétně upozornilo, že první a pátá požadovaná podmínka, aby se stavba realizovala dle zakreslení v předložené dokumentaci a v podrobné situaci stavby dle žádosti a aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý uložený materiál (pozn.: označené jako podmínka č. 2 a 6), se nijak netýká napadeného závazného stanoviska a nadto jedná se o zákonnou povinnost každého stavebníka. Ministerstvo zemědělství rovněž poukázalo na skutečnost, že požadavek spolku Děti Země je obsažen v podmínce č. 1.1 výroku XI. Napadeného rozhodnutí (podle níž stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou Napadeného rozhodnutí, která obsahuje zakreslení stavebních pozemků a umístění stavby na podkladu katastrální mapy v příslušném katastrálním měřítku). K druhé a třetí požadované podmínce, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů a poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami (pozn.: označené jako podmínka č. 3 a 4), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tyto podmínky, resp. odpovídající omezení stavebníka vyplývají přímo z právních předpisů (§ 5, § 39 a § 46 vodního zákona a § 24e vyhlášky č. 501/2006 Sb.), a proto jsou dle Ministerstva zemědělství nadbytečné. Navíc jsou dle Ministerstva zemědělství i zcela obecné, když nesměřují ke konkrétnímu záměru. Ministerstvo zemědělství současně zdůraznilo, že v případě předmětné stavby takový závěr podporuje již sama skutečnost, že tato stavba se s ohledem na svůj charakter dle souhlasného stanoviska správce povodí – Povodí Moravy, s.p. nedotkne přímo žádné vodoteče (vodního toku). Co se týče čtvrté požadované podmínky, aby závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebyly volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označená jako podmínka č. 5), Ministerstvo zemědělství uvedlo, že dle § 67 odst. 2 písm. b) vodního zákona je zakázáno skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty v aktivní zóně záplavového území s tím, že tento limit platí pro aktivní zónu záplavového území, a není tak dán konkrétní limit vzdáleností od okraje vodního toku. I tato podmínka vyplývá přímo

z ustanovení vodního zákona, a je tak dle Ministerstva zemědělství přímo závazná. Ministerstvo zemědělství k tomu doplnilo, že pokud by bylo třeba obdobnou podmínku stanovit i mimo aktivní zónu záplavového území nebo na vodním toku, měl by takový požadavek vznést správce vodního toku, který tak nicméně v tomto případě neučinil.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zemědělství v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že Krajský úřad Kraje Vysočina se v napadeném závazném stanovisku případnými vlivy stavby na odtokové poměry v dotčeném území zabýval, a to i s odkazem na souhlasné podkladové stanovisko Povodí Moravy, s.p. jakožto správce povodí a rovněž přímého správce vodních toků Lipňanský potok, Heřmanický potok a Skryjský potok. Krajský úřad Kraje Vysočina v dané souvislosti k odtokovým poměrům zdůraznil, že stavba se přímo nedotýká žádné vodoteče (vodního toku), což bylo v řízení o rozkladech ověřeno z předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí. Dále napadené závazné stanovisko vyhodnocuje, že stavbou nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu/potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a nebude tak znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu, a současně že stavba vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Vzhledem k zajištěným podkladům, k vyjádření správce povodí a k celkovému charakteru záměru podle předložené projektové dokumentace Krajský úřad Kraje Vysočina nepovažuje za možné, že by realizací stavby v budoucnu bylo znemožněno dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu dotčeného útvaru povrchových vod. Pro úplnost lze odkázat i na podmínku č. 3.1 výroku XI. Napadeného rozhodnutí, aby před realizací stavby byl prověřen s vlastníkem kanalizace nacházející se v území stavby její stávající stav a v případě zjištění závad bylo zajištěno jejich odstranění a aby při přípravě a zpracování projektové dokumentace pro stavební řízení bylo respektováno stávající odvodnění srážkových vod z areálu EDU 1-4. Tato podmínka byla doslovně převzata z napadeného závazného stanoviska.

V území pro umístění stavby (ani v její blízkosti) se navíc nenacházejí žádná koryta vodních toků, a proto nemůže docházet k jejich poškození ani poškození jejich břehů (z předložené dokumentace ani nevyplývá, že by bylo předpokládáno skladování jakýchkoliv materiálů v blízkosti vodních toků nebo ve vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního roku, což potvrdil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024).

Ve vztahu k třetímu a čtvrtému požadavku spolku Děti Země, aby nedošlo k poškození břehů a koryta vodních toků a znečištění toku stavebním odpadem a dalšími nebezpečnými látkami a volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku (pozn.: označeným jako podmínka č. 4 a 5), lze rovněž odkázat na podmínku č. 30 g) závazného stanoviska EIA, která byla převzata do podmínky č. 2.30 g) výroku XI. Napadeného rozhodnutí a s níž se tyto požadavky částečně překrývají (předmětná podmínka stanovuje povinnost vypracovat pro stavbu zásady organizace výstavby, jež z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat požadavek na zpracování havarijního plánu ve smyslu vodního zákona, s jehož obsahem budou seznámeni všichni pracovníci stavby).

V souvislosti se čtvrtým požadavkem označeným jako podmínka č. 5 (aby nedošlo k volnému skladování závadných látek, lehce odplavitelného materiálu ani stavebního odpadu do vzdálenosti 100 m od okraje vodního toku) a pátým požadavkem označeným jako podmínka č. 6 (aby po dokončení stavebních prací byl odklizen veškerý materiál) je třeba upozornit i na skutečnost, že s ohledem na charakter dané stavby

a její umístění v lokalitě a vzdálenosti od vodních toků vůbec není předpokládáno skladování materiálů v blízkosti vodních toků (viz vyjádření žadatele ze dne 13. 3. 2024).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou předčasné, nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí) a nelogické, neboť ignorují konkrétní charakteristiku stavby.

### *1.64 K závaznému stanovisku ministerstva dle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon pro stavbu „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 566346/2020 ze dne 18. 9. 2020, v němž ministerstvo uložilo následující podmínku: „V projektové dokumentaci pro povolení stavby bude zabezpečeno, aby realizací stavby nebyl omezen provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, nebyla ovlivněna úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a zajištěno zvládání radiační mimořádné události.“ Dle spolku Děti Země je takto uložený požadavek v napadeném závazném stanovisku příliš obecný (floskule), takže je nutné ho upřesnit (příp. uložit větší počet požadavků). Současně musí být konkrétním způsobem vymahatelný a kontrolovatelný (uložením nějaké jasné činnosti a v určitém termínu či termínech).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložený požadavek ministerstva není věcně i procesně důsledný, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle výše popsaných námitek, čímž bude zaručeno, že dokumentace pro stavební povolení bude jasně a konkrétně obsahovat potřebná opatření proti rizikům pro provozování Jaderné elektrárny Dukovany, včetně havárií během výstavby a provozování předmětného záměru, tak že uložený požadavek bude změněn či budou uloženy další požadavky, které budou jednoznačně kontrolovatelné a hlavně budou v určitém čase vymahatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 566346/2020 ze dne 18. 9. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému ministerstvu, kterým je ministr průmyslu a obchodu (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr průmyslu a obchodu přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko ministerstva potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MPO 85476/2024/01000 ze dne 12. 9. 2024)**. V odůvodnění ministr průmyslu a obchodu k požadavku spolku Děti Země uvedl, že podmínka stanovená ministerstvem v napadeném závazném stanovisku je formulována zcela dostatečně a vymahatelně a koresponduje s předmětem územního řízení a aspekty posuzovanými v jeho rámci. Jejím smyslem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany EDU 1-4, přičemž tato problematika má být detailně řešena až v projektové dokumentaci pro povolení stavby (což uvedlo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku). Dodržení předmětné podmínky, která je zahrnuta do podmínek Napadeného rozhodnutí, a vhodnost navrženého způsobu řešení (jež nemá omezovat provoz stávající Jaderné elektrárny Dukovany, ovlivňovat úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, zabezpečení jaderného zařízení a jaderného materiálu a má zajistit zvládání radiační mimořádné události, a které rovněž do značné míry závisí na výběru dodavatele a konkrétní technologie) bude poté

dle ministra průmyslu a obchodu posuzováno ze strany příslušného stavebního úřadu i ostatních kompetentních správních orgánů v řízení o povolení stavby (či v dalších řízeních navazujících na územní řízení). Předmětná podmínka je dostatečně konkrétní a vymahatelná v pozdějších fázích povolovacího procesu.

Požadavek spolku Děti Země na upřesnění předmětné podmínky navíc není dle ministra průmyslu a obchodu důvodný ani v kontextu předmětu územního řízení, neboť další upřesnění podmínek v daném ohledu bude případně předmětem pozdějších projektových fází. Z uvedeného důvodu se rovněž dle ministra průmyslu a obchodu nejeví jako vhodné stanovenou podmínku jakkoliv doplňovat či zpřesňovat (přičemž ani sám spolek Děti Země nenavrhuje žádné její konkrétní znění). Z povahy a charakteru této dílčí stavby, která není sama o sobě jaderným zařízením ve smyslu § 3 odst. 2 písm. e) atomového zákona je navíc zřejmé, že její vliv na stávající jadernou elektrárnu Dukovany EDU 1-4 je minimální. Její možný vliv lze spatřovat výlučně v souvislosti se záměrem NJZ EDU jako takovým, zejména stavbou „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (na což opakovaně upozorňovalo i ministerstvo v napadeném závazném stanovisku a z uvedeného důvodu stanovilo předmětnou podmínku).

Ministr průmyslu a obchodu dále ve svém potvrzení závazných stanovisek zdůraznil, že v rámci územního řízení pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"", která je z pohledu realizace záměru NJZ EDU klíčovou stavbou, se vymezují pouze rámcové parametry tohoto záměru, neboť jeho konkrétní podoba (jež je rozhodující z pohledu zajištění vzájemné kompatibility se stávající jadernou elektrárnou Dukovany a zachování stávající úrovně její bezpečnosti) bude záviset na zvoleném technologickém řešení, které bude upřesněno až po výběru příslušného dodavatele. Stanovení konkrétnějších podmínek by tak z pohledu zájmů chráněných zákonem č. 458/2000 Sb. bylo ve fázi územního řízení předčasné a neúčelné.

Ministr průmyslu a obchodu dále uvedl, že z odůvodnění napadeného závazného stanoviska jsou patrny důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se ministerstvo řídilo při jejich hodnocení, a to včetně důvodů pro stanovení podmínky, jejímž účelem je zabezpečení provozu stávající Jaderné elektrárny Dukovany nacházející se ve stejné lokalitě jako záměr NJZ EDU. Závěrem ministr průmyslu a obchodu shrnul, že napadené závazné stanovisko splňuje požadavky § 149 odst. 2 správního řádu, je srozumitelné, správné a přezkoumatelné a bylo vydáno ministerstvem podle § 16 písm. x) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění do 31. 12. 2020, a tedy bylo vydáno v souladu s právními předpisy a v rámci zákonem svěřené kompetence.

Výše uvedené závěry a vypořádání námitek spolku Děti Země obsažené v potvrzení napadeného závazného stanoviska jsou zcela vyčerpávající, a lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země není důvodný.

***1.65 K závaznému stanovisku Ministerstva životního prostředí dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského původního fondu pro stavbu „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU"***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínku: „8) Realizací záměru nedojde k narušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a k omezení jejich přístupnosti. V případě negativního dotčení okolních zemědělských pozemků*

*a zemědělských účelových komunikací bude neprodleně zajištěna odpovídající náhrada.“ (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země se domnívá, že uložené požadavky Ministerstva životního prostředí nejsou ke zmírnění zásahu do zemědělského půdního fondu věcně i procesně důsledné, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedeného návrhu, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění a ke kompenzaci zásahu do veřejného zájmu na ochranu zemědělského půdního fondu.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/163 ze dne 27. 4. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Ministerstvu životního prostředí, kterým je ministr životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr životního prostředí přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZP/2024/290/718 ze dne 25. 7. 2024)**. V odůvodnění ministr životního prostředí uvedl, že na základě podaných námitek spolku Děti Země nebyly shledány žádné důvody pro změnu napadeného závazného stanoviska. Ministr životního prostředí dále upozornil, že spolek Děti Země jako jedinou rozkladovou námitku uplatnil návrh na doplnění podmínek závazného stanoviska o požadavek na nenarušení organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků. K tomuto požadavku spolku Děti Země pak ministr životního prostředí zdůraznil, že jej považuje za nadbytečný, protože povinnosti v něm formulované jsou žadateli stanoveny v § 4 odst. 1 písm. c) zákona o OZPF, který stanoví povinnost co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu a síť zemědělských účelových komunikací (s účinností od 1. 7. 2024 se jedná o § 4 odst. 1 písm. d) zákona o OZPF).

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek ministrem životního prostředí v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že ze samotného napadeného závazného stanoviska vyplývá, že požadavek spolku Děti Země na organizační uspořádání zemědělských pozemků je řešen v podmínce č. 4 stanovené ve vztahu k dočasným záborům, která byla převzata do podmínky č. 7.4 výroku XI. Napadeného rozhodnutí: „*V případě porušení zemědělských účelových komunikací nebo znepřístupnění zemědělsky využívaných pozemků, vybuduje vlastním nákladem náhradní komunikace, resp. náhradní přístupy na tyto pozemky*“. Nad rámec samotných zákonných požadavků je tedy podmínka požadovaná spolkem Děti Země zahrnuta již i v podmínkách Napadeného rozhodnutí.

Z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí současně vyplývá, že tuto podmínku provádí předmětná stavba, jejímž účelem je zřízení sítě účelových komunikací, které po dobu provozování zařízení staveniště NJZ EDU, kdy nebude možný stávající způsob přístupu na pozemky, zajistí příjezd ke všem pozemkům cizích vlastníků, které zůstanou v ploše zařízení staveniště NJZ EDU (jakkoliv dočasné zábory plochy staveniště jsou řešeny celoplošně rámci stavby „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““).

Pro úplnost lze rovněž doplnit, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika organizačního uspořádání okolních zemědělských pozemků a přístupu na ně měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu

§ 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je bezpředmětný a nadbytečný, když vyplývá z právních předpisů.

***1.66 K závaznému stanovisku Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví pro stavbu „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/16932/2020/JI/HOK/Sme ze dne 10. 8. 2020 a navrhuje doplnit do závazného stanoviska a Napadeného rozhodnutí následující podmínky: „1) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit aktuální a podrobnou hlukovou studii i s návrhy na protihluková opatření, pokud bude během realizace záměru a jeho provozováním měřením zjištěno, že limity intenzit hluku mohou být překročeny nebo pokud hrozí vážné riziko jejich překročení. 2) Před podáním žádosti o vydání stavebního povolení předložit podrobnou projektovou dokumentaci, ve které bude uveden harmonogram stavebních prací s podrobným uvedením zabezpečení organizace výstavby s ohledem na dopravní trasy, objízdné trasy, uzavírky, oplocení apod., včetně zabezpečení možnosti příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek požární ochrany.“ (jejichž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit).*

*Spolek Děti Země uvádí, že na základě jeho zkušeností s umisťováním (a povolováním) řady (dopravních) staveb je žádoucí, aby Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě měla k dispozici aktuální a odborně kvalitní podklady, včetně dokumentace, z nichž bude zřejmé, na jakých místech hrozí překračování zákonných limitů a zda jsou skutečně plánována taková technická nebo organizační opatření, která přesvědčivým způsobem zajistí plnění těchto limitů. Spolek Děti Země se domnívá, že bez uložení těchto požadavků nedochází ke zmírnění zásahu do veřejného zdraví během výstavby a provozování záměru, proto žádá, aby v rámci přezkumu tohoto závazného stanoviska došlo ke změně jeho výroku dle uvedených návrhů, čímž bude zaručeno, že zásahy budou skutečně přiměřené, jednoznačně kontrolovatelné a dojde také k důslednému zmírnění zásahu do veřejného zájmu na ochranu veřejného zdraví, a to zejména před nadlimitními intenzitami hluku.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/16932/2020/JI/HOK/Sme ze dne 10. 8. 2020, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajské hygienické stanici Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě, kterým je Ministerstvo zdravotnictví (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministerstvo zdravotnictví, odbor ochrany veřejného zdraví, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě potvrdilo (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. MZDR 12819/2024-19/OVZ ze dne 18. 6. 2024)**. V odůvodnění se Ministerstvo zdravotnictví nejprve podrobně zabývalo jednotlivými částmi a charakteristikami předmětné stavby a dospělo ke stejnému závěru jako Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina sesídlem

v Jihlavě, tj. že vzhledem k umístění dané stavby, odstupovým vzdálenostem od nejbližších chráněných prostorů ve smyslu zákona č. 258/2000 Sb. a předpokládaným intenzitám dopravy lze předpokládat, že v rámci výstavby a při provozu stavby nedojde vůbec k překročení limitních hodnot hluku.

Ministerstvo zdravotnictví dále uvedlo, že pokud Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě na základě posouzení dokumentace dospěla k závěru, že (s přihlédnutím k navržené podobě a technickým parametrům stavby) stavba není v rozporu se zájmy chráněnými Krajskou hygienickou stanicí Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (zejména s požadavky zákona č. 258/2000 Sb.), a proto souhlasila se stavbou bez podmínek, jedná se o správný závěr. V této souvislosti se Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě zabývala zejména otázkou možného hluku ze stavební činnosti a hluku z provozu stavby, u nichž lze předpokládat, že nedojde k překročení limitních hodnot hluku. Tyto závěry považovalo Ministerstvo zdravotnictví jako logické a správné a zdůraznilo, že ani spolek Děti Země proti těmto závěrům rovněž nic nenamítal.

Ministerstvo zdravotnictví dále uvedlo, že první požadavek spolku Děti Země, aby byla předložena aktuální a podrobná hluková studie i s návrhy na protihluková opatření před podáním žádosti o vydání stavebního povolení, se jeví jako nedůvodný a neúčelný, neboť stavební činností ani provozem posuzované stavby nedojde k překročení limitních hodnot hluku. Ministerstvo zdravotnictví dále konstatovalo, že požadavek spolku Děti Země je do jisté míry naplněn podmínkami č. 1 a 2 závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme ze dne 18. 12. 2020 ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový Jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"", kterou je nutno vnímat jako stavbu hlavní a co do případného hluku ze stavební činnosti a provozu nejvýznamnější. Konkrétní návrh protihlukových opatření (technických, organizačních) vedoucích k eliminaci případného nadlimitního hluku z výstavby je plně v kompetenci stavebníka, nikoliv Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě (která pouze posuzuje předložený návrh ve formě hlukové studie).

Ve vztahu k druhému požadavku spolku Děti Země na předložení podrobné projektové dokumentace pro řízení o povolení stavby (záměru) ve které bude uveden harmonogram stavebních prací, Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že tento požadavek se ve fázi územního řízení (pro níž bylo napadeného závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě vydáno) jeví jako nedůvodný a předčasný, neboť náležitosti projektové dokumentace stanoví příslušné právní předpisy a jejich naplnění bude na posouzení a v kompetenci stavebního úřadu, resp. dotčených orgánů v dané fázi povolovacího procesu (tj. v rámci řízení o povolení stavebního záměru). K tomu lze odkázat na přílohu č. 12 k vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (viz zejména kapitola B.8 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů) a obdobně i na přílohy č. 1, 2, 3 a 4 nové vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz zejména kapitoly B.10 (Zásady organizace výstavby) Souhrnné technické zprávy a kapitola C.3 (Koordinační situační výkres) Situačních výkresů). Dle Ministerstva zdravotnictví skutečnost, že požadavek vznesený spolkem Děti Země není zahrnut v napadeném závazném stanovisku nelze považovat za vadu či důvod nezákonnost napadeného závazného stanoviska.

Ministerstvo zdravotnictví potom shrnulo, že Krajská hygienická stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě postupovala v dané věci správně a s napadeným závazným stanoviskem se ztotožnilo.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Ministerstvem zdravotnictví v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze doplnit, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno

a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika harmonogramu stavebních prací měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou zjevně nadbytečné a předčasné.

***1.67 K závaznému stanovisku Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, dle zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon pro stavbu „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83191/20 – SPIS 1490/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno 26. 2. 2021) o souladu stavby s PÚR ČR, ZÚR a územními plány obcí Dukovany a Rouchovany.*

*Spolek Děti Země se odvolává na své zkušenosti z umisťování řady (dopravních) staveb a namítá, že předmětné závazné stanovisko nelze považovat za správné a zákonné, neboť posouzení o souladu stavby s PÚR ČR, se ZÚR a s územními plány obcí Dukovany a Rouchovany a s cíli a úkoly územního plánování je jen formální, resp. došlo hlavně k rezignaci posouzení cílů a úkolů územního plánování. Dle spolku Děti Země není také jednoznačně zřejmé, na základě jakých konkrétních podkladů došlo k tomuto posouzení cílů a úkolů územního plánování. Další vadou napadeného závazného stanoviska je absence podrobnějšího odůvodnění, takže ho lze považovat za nepřezkoumatelné.*

Vypořádání:

Jelikož tato rozkladová námitka spolku Děti Země směřuje proti obsahu závazného stanoviska Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 83191/20 – SPIS 1490/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Městskému úřadu Třebíč, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně sdělení Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 75368/22 – SPIS 1490/2021/HaD ze dne 19. 10. 2022 a zn. ORÚP 2763/23 – SPIS 1490/2021/HaD ze dne 26. 1. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **napadené závazné stanovisko Městského úřadu Třebíč potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI 71054/2024, sp. zn. OUP 206/2024 - 15 ze dne 5. 9. 2024)**. Ve velmi obsáhlém odůvodnění se Krajský úřad Kraje Vysočina nejprve detailně zabýval způsobem posouzení souladu stavby s PÚR ČR a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování provedeného ze strany Městského úřadu Třebíč. Krajský úřad Kraje Vysočina se ztotožnil s posouzením stavby z hlediska jejího souladu s PÚR ČR ze strany Městského úřadu Třebíč. Následně sám provedl vlastní posouzení, v rámci něhož zdůraznil, že stavba je jednou z dílčích staveb záměru NJZ EDU a při hodnocení stavby není možné odhlédnout od celku, který budou v konečné fázi tvořit. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je stavba v souladu s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území stanovenými v PÚR ČR, neboť je součástí rozvoje civilizační

hodnoty, kterou je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a bude umístěna z hlediska ovlivnění charakteru krajiny do nejméně konfliktní lokality (záměr NJZ EDU bude realizován v návaznosti na stávající areál Jaderné elektrárny Dukovany). Stavba spočívající v realizaci dočasných účelových komunikací zajistí přístup na pozemky cizích vlastníků, které zůstanou v ploše zařízení staveniště NJZ EDU v rámci plochy vymezené pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, a proto bude naplněn i úkol stanovený pro územní plánování v čl. (142) PÚR ČR související s plochou pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu a potřebné infrastruktury (která je vymezena a zpřesněna v ZÚR). Stavbou nejsou dotčeny žádné rozvojové záměry vymezené v PÚR ČR. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž potvrdil, že stavba je v souladu s aktualizacemi PÚR ČR (včetně problematiky potenciálního ohrožení suchem v příslušné specifické oblasti SOB9).

Obdobně se Krajský úřad Kraje Vysočina ztotožnil s Městským úřadem Třebíč v tom, že stavba je v souladu se ZÚR. Dále Krajský úřad Kraje Vysočina posoudil zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování stanovené pro plochu rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, přičemž konstatoval, že stavba je přípustná. Stavba ani nijak neohrozí civilizační hodnoty Kraje Vysočina, mezi něž patří vybrané prvky energetické infrastruktury - Jaderná elektrárna Dukovany, když stavba naopak podpoří její rozšíření. Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina rozšířením stávajícího areálu jaderného zařízení nedojde k výraznému zesílení negativních dopadů na krajinu, když vytvoření komplexu NJZ EDU v přímé návaznosti na stávající Jadernou elektrárnu Dukovany bude mít výrazně menší dopad na krajinný ráz nežli výstavba záměru NJZ EDU v nové lokalitě, kde by se stala další absolutní dominantou v území. Celková plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany navíc spadá do krajiny s předpokládanou vyšší mírou urbanizace, jejíž hlavní cílové využití je pro místní a nadmístní ekonomické aktivity a u níž se předpokládá, že bude do značné míry zastavěna. Na koncepční úrovni dochází k minimalizaci záboru zemědělské půdy situováním NJZ EDU u stávající Jaderné elektrárny Dukovany, které umožňuje efektivní využití stávající dopravní a technické infrastruktury Jaderné elektrárny Dukovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina následně drobně zpřesnil závěry Městského úřadu Třebíč ohledně územních plánů obcí Dukovany a Rouchovany v tom, že tyto územní plány nabyly účinnosti dříve než aktualizace č. 4 ZÚR a nepojmuly změny dotýkající se stavby. Z tohoto důvodu tedy nedošlo k naplnění úkolů, které obsahovala aktualizace č. 4 ZÚR. S odkazem na § 54 odst. 6 stavebního zákona proto nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, a souladu záměru bude tedy posuzován pouze s PÚR ČR, ZÚR, cíli a úkoly územního plánování a územní studií krajiny. Z uvedeného důvodu dospěl Krajský úřad Kraje Vysočina k závěru, že stavba nebude přezkoumávána z hlediska jejího souladu s územním plánem obcí Dukovany a Rouchovany.

Krajský úřad Kraje Vysočina pak souhlasil i s názorem Městského úřadu Třebíč ohledně souladu stavby s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a 19 stavebního zákona, a v této souvislosti provedl i vlastní detailní posouzení souladu stavby (i celého záměru NJZ EDU) s vybranými ustanoveními stavebního zákona. Jaderná elektrárna Dukovany je důležitým výrobcem elektrické energie republikového významu a její rozšíření odpovídá dlouhodobému strategickému národnímu cíli - přechodu k šetrnější výrobě elektrické energie a současně navýšení její výroby, a proto je rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany součástí PÚR ČR i ZÚR. Na základě vyhodnocení technických a dopravních podmínek pro výstavbu, charakteru území i možností využití či omezení přírodních podmínek v území byla v ZÚR navržena nejvhodnější plocha pro rozšíření Jaderné elektrárny Dukovany, kterou dochází k rozvíjení civilizačních hodnot kraje a současně k co nejmenšímu zásahu do nezastavěného území s maximálně možným využitím stávající dopravní a technické infastruktury (viz str. 8 - 9 potvrzení

závazného stanoviska, kde se Krajský úřad Kraje Vysočina jednotlivými ustanoveními stavebního zákona vyčerpávajícím způsobem zabývá). Krajský úřad Kraje Vysočina shledal jako dostatečné i posouzení přípustnosti stavby z hlediska jejího souladu s Územní studií krajiny SO ORP Třebíč, přičemž dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je poloha záměru NJZ EDU z hlediska limitů lokality, stávající infrastruktury v území, zastavěného území obce a krajinného rázu optimální ve vztahu k jednotlivým vazbám.

K požadavku spolku Děti Země Krajský úřad Kraje Vysočina pak uvedl, že napadené závazné stanovisko obsahuje náležitosti § 149 odst. 2 správního řádu, přičemž správní úvahy Městského úřadu Třebíč jsou v napadeném závazném stanovisku řádně odůvodněné, přezkoumatelné a jsou plně v souladu s právními předpisy. Krajský úřad Kraje Vysočina rovněž provedl hodnocení posouzení přípustnosti stavby dle § 96b odst. 3 stavebního zákona (viz výše). Dle Krajského úřadu Kraje Vysočina je rovněž zřejmé, z jakých podkladů Městský úřad Třebíč při svém hodnocení vycházel. Na základě všeho výše uvedeného Krajský úřad Kraje Vysočina dospěl k závěru, že stavba je přípustná z výše popsaných hledisek.

Vypořádání Krajského úřadu Kraje Vysočina, které je shrnuto výše, je tak provedeno podrobným a zcela vyčerpávajícím způsobem.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska lze pro úplnost dodat, že v rozkladových námitkách spolku Děti Země není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně při spolkem zpochybňovaném posouzení souladu stavby s PÚR ČR, územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování mělo dojít k zásahům do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný.

### *1.68 K závaznému stanovisku Obecního úřadu Dukovany dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-48/2021/06-ŽP ze dne 16. 2. 2021, neboť se domnívá, že obsah závazného stanoviska nelze považovat za přezkoumatelný a požadavky uložené k vydání povolení o kácení mimolesních dřevin bez uložení náhradní výsadby za způsobenou ekologickou újmu nejsou věcně i procesně správně a v souladu se zákonem. Spolek Děti Země žádá, aby v rámci přezkumu došlo k jeho zrušení, příp. k jeho změně dle níže uvedených návrhů, čímž má být zaručeno, že nové povolení i s přiměřenou náhradní výsadbou bude vydáno skutečně dle požadavků § 8 odst. 1 a § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a na základě všech podkladů o doložení materiální pravdy ve smyslu § 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 správního řádu (které v napadeném závazném stanovisku chybějí) a že uložené požadavky budou skutečně odpovídat závažnosti tohoto zásahu a budou jednoznačně kontrolovatelné.*

*Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 1 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.“) do následujícího znění: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze po získání pravomocného stavebního povolení a v případě realizace výše uvedené stavby.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země je uložený požadavek vhodné upřesnit, aby byl jednoznačný a vymahatelný,*

*přičemž na základě principu předběžné opatrnosti je žádoucí termín kácení spojit ještě s pravomocným stavebním povolením, neboť lze realizovat řadu SO i bez pravomocného stavebního povolení, tzn. jen s pravomocným územním rozhodnutím. Může se totiž stát, že by ke kácení dřevin mohlo dojít zbytečně z časového hlediska předčasně, a to v řádech let, než by celý záměr získal stavební povolení a začal se skutečně stavět jako celek.*

*Spolek Děti Země dále navrhuje změnit podmínku č. 2 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby, pokud možno v době vegetačního klidu, v závislosti na aktuálním harmonogramu výstavby.“) do následujícího znění (a to ve 2 alternativách): i) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku.“ nebo ii) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku. Ve výjimečném a řádně zdůvodněném případě je možné kácet ve vegetačním období, což musí předem odsouhlasit ObÚ ekologický dozor, který bude kácení osobně přítomen a bude jeho průběh písemně a fotograficky dokumentovat, přičemž bude doloženo, že na daných dřevinách nehnízdí žádní ptáci.“ (s tím, že navrhované znění podmínek je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země je požadavek č. 2 uložený v napadeném závazném stanovisku nutné upřesnit, neboť za stávající situace lze kácet de facto kdykoliv i bez jeho uložení, tzn. záviselo by jen na libovůli žadatele, kdy by zahájil kácení, aniž by byl zřejmý nějaký konkrétní důvod. Délka mimovegetačního období je přitom 5 měsíců, takže jen stěží lze tvrdit, že by příp. čekání na toto období nějak významně zpozdilo zahájení výstavby záměru – navíc lze očekávat, že realizace záměru se může o 20 - 40 % prodloužit. Příp. oddálení zahájení výstavby záměru o několik měsíců je tedy marginální (alternativa 1). Pokud nadřízený orgán dojde k závěru, že lze kácet kdykoliv během roku, tak je vhodné, aby původní text požadavku byl doplněn o kontrolní mechanismy (alternativa 2), které by bylo možné doložit a ověřit si je.*

*Spolek Děti Země současně uvedl, že napadené závazné stanovisko dle jeho názoru neobsahuje řádné odůvodnění, proč byly uložené požadavky v předloženém znění uloženy, takže byl uložen mj. absurdní požadavek, že lze kácet reálně kdykoliv bez toho, proč je tento požadavek takto uložen, když Věstník MŽP doporučuje kácet jen v mimovegetačním období. Spolek Děti Země namítá, že pokud se orgán ochrany přírody od tohoto odborného doporučení MŽP odchýlí, bylo jeho povinností přezkoumatelným způsobem uvést důvody, které ovšem chybějí.*

*Spolek Děti Země konečně navrhuje zrušit napadené závazné stanovisko z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti. Dle spolku Děti Země není z textu napadeného závazného stanoviska konkrétním způsobem zřejmé, na základě jakých podkladů bylo vydáno a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny (nelze jen tvrdit, že na základě „žádosti a jejích příloh“, aniž je přezkoumatelně zřejmé, o jaké konkrétní podklady jde), chybí konkrétní doložení, jakým způsobem byl naplněn § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (chybí jakýkoliv důkaz o jeho naplnění, přičemž pouhé tvrzení, že naplněno bylo je nedostatečné), a jakým způsobem se došlo k tomu, že se neuložila náhradní výsadba ve smyslu § 9 odst. 1 cit. zákona za způsobenou ekologickou újmu (chybějí opět přesvědčivé a podložené důvody). Tvrzení ObÚ, že postupoval v souladu s § 8 zákona č. 114/1992 Sb. (posoudil význam kácených dřevin, stanovil jejich ekologickou hodnotu), není dle spolku Děti Země ničím rozumným a ani logickým způsobem doloženo.*

*Podle odborného odhadu spolku Děti Země měl Obecní úřad Dukovany za kácení dřevin předloženým záměrem uložit nově vysadit asi 196 ks stromů, které by měly být dle odhadu spolku Děti Země vysazeny, nikoliv žádné.*

Vypořádání:

Jelikož tyto rozkladové námitky spolku Děti Země směřují proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-48/2021/06-ŽP ze dne 16. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Obecnímu úřadu Dukovany, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími rozkladovými námitkami ostatních spolků (viz bod 2 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení týkajícím se problematiky kácení dřevin č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání napadené závazné stanovisko Obecního úřadu Dukovany jako zákonné a správné potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI/79742/2024 OŽPZ/1586/2024 ze dne 30. 8. 2024).

Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že Obecní úřad Dukovany posoudil skutkový stav správně, přičemž kolize dřevin se stavbou je doložena v projektové dokumentaci a individuální popis dotčených dřevin dosahujících obvodu kmene nad 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí (celkem 21 ks) a zapojeného porostu (o rozloze 3.842 $m^2$) je součástí úplné žádosti. K problematice náhradní výsadby poté Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že nepovažuje za účelné ji ukládat mimo dotčenou lokalitu (jako to činil Obecní úřad Dukovany ve většině případů) a odkázal na své rozhodnutí o výjimce dle § 56 ZOPK č.j. KUJI 65622/2020 ze dne 13. 7. 2020. Dle podmínky č. VIII. tohoto rozhodnutí je žadatel povinen cca 2 – 3 roky před realizací záměru předložit aktuální biologický průzkum a projektovou dokumentaci ke konečné variantě záměru, na základě níž bude posouzena případná změna či doplnění podmínek z pohledu ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Krajský úřad Kraje Vysočina dále potvrdil, že napadené závazné stanovisko odpovídá požadavkům § 8 odst. 1 a § 9 ZOPK s tím, že závažný důvod pro povolení kácení dřevin je v posuzovaném případě dán převažujícím veřejným zájmem na stavbě nad obecnou ochranou zde konkrétně posuzovaných dřevin. Krajský úřad Kraje Vysočina současně shledal, že podmínky napadeného závazného stanoviska jsou dostatečné k ochraně dřevin i pro případ nerealizace stavby, přičemž je zřejmé, že pokud bude záměr realizován, tak na základě právně účinných individuálních právních aktů. Podmínka případného kácení dřevin v době vegetačního klidu poté dle názoru Krajského úřadu Kraje Vysočina není problematická z hlediska ochrany dřevin, nýbrž z pohledu dalších zájmů chráněných dle ZOPK (zejména ochrany druhů ptáků a živočichů), které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin.

Závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina lze hodnotit jako logické a rovněž konzistentní s tím, co Obecní úřad Dukovany uvedl již v napadeném závazném stanovisku a dále i ve svém vyjádření č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023 k námitkám účastníků řízení, ve kterém blíže popsal a rozvedl své úvahy a důvody pro vydání vybraných závazných stanovisek a které rovněž sloužilo jako podklad pro vydání Napadeného rozhodnutí v reakci na námitky spolku Děti Země uplatněné v průběhu prvostupňového řízení (viz str. 244 Napadeného rozhodnutí). Tyto námitky se poté do značné míry opakují i v rozkladu. Spolek Děti Země však toto vyjádření Obecního úřadu Dukovany a na něm založené vypořádání námitek tohoto spolku v Napadeném rozhodnutí ve svém rozkladu zcela přehlíží.

V této souvislosti lze proto zopakovat, že Obecní úřad Dukovany v předmětném vyjádření nejprve popsal svůj postup vedoucí k vydání napadeného závazného stanoviska, v rámci něhož byla posouzena a ověřena formální správnost a úplnost žádosti, bylo ověřeno, zda je součástí kácených dřevin památný strom nebo jsou kácené dřeviny součástí významných krajinných prvků, náhradní výsadby či stromořadí,

bylo provedeno místní šetření s cílem ověření polohy, parametrů a stavu dřevin určených ke kácení a důvodů jejich kácení uvedených v žádosti, byl vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení, zaznamenán do jednotlivých mapových listů a poměřen se závažností důvodů pro kácení dřevin spočívajících v potřebě výstavby záměru NJZ EDU a dále byla stanovena povinnost náhradní výsadby a zajištění následné péče v maximální přípustné délce trvání za účelem kompenzace ekologické újmy. Obecní úřad v předmětném vyjádření vedle popisu svého postupu rovněž uvedl, že vycházel z žádostí o vydání závazných stanovisek ke kácení dřevin obsahujících dendrologická posouzení, které byly doplněny o poznatky z místního šetření. Charakter hodnocení byl pro přehlednost údajů přizpůsoben grafickému zpracování (mapovým listům). Pro každý mapový list byla (ve většině případů) zpracována jedna tabulka s vyhodnocením funkčního a estetického významu. Více tabulek v rámci jednoho mapového listu bylo použito, pokud bylo součástí mapového listu více porostů různého charakteru s rozdílným hodnocením. V případech, kdy více mapových listů obsahovalo shodný charakter porostů, byla zpracovaná jedna souhrnná tabulka hodnocení funkčního a estetického významu. Ve světle výše uvedeného je tedy zřejmé, na základě jakých podkladů bylo napadené závazné stanovisko vydáno a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny. Správnost posouzení skutkového stavu ze strany Obecního úřadu Dukovany následně potvrdil Krajský úřad Kraje Vysočina (viz výše). Námitka spolku Děti Země ohledně nepřezkoumatelnosti postupu Obecního úřadu Dukovany je proto nedůvodná.

Co se týká podmínek obsažených v napadeném závazném stanovisku a převzatých do Napadeného rozhodnutí, lze k nim nad rámec toho, co uvedl Krajský úřad Kraje Vysočina, doplnit následující.

Podmínka č. 1 je formulována dostatečným, jednoznačným a vymahatelným způsobem tak, že zajišťuje, aby ke kácení nedošlo zbytečně a bylo provedeno jen v případě realizace stavby. Tato skutečnost je z hlediska naplnění smyslu a účelu ochrany dřevin klíčová. Úpravy navrhované spolkem Děti Země nepřináší nic, co by již nevyplývalo z uložené podmínky, která kácení podmiňuje realizací stavby. K realizaci stavby bude možné přistoupit až po splnění všech veřejnoprávních podmínek, včetně získání povolení stavby. Kácení bude kompenzováno náhradní výsadbou, která má být provedena do dvou let po provedení kácení (k tomu v podrobnostech viz níže). Jak nadto přiléhavě upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, formulace podmínky č. 1 doslovně odpovídá formulaci uvedené ve vzorovém závazném stanovisku, které tvoří přílohu č. 2 metodické instrukce Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2020/130/87 z ledna 2020 platné v době vydání napadeného závazného stanoviska, a obdobně i přílohu č. 3 v následné metodické instrukci Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/050/271 z dubna 2022.

Podmínka č. 2 napadeného závazného stanoviska odpovídá požadavkům vyplývajícím ze ZOPK a z § 5 prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že: „*Kácení dřevin se provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny.*“ Na citované ustanovení odkazuje i Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 ZOPK zveřejněná ve věstníku MŽP, na níž ve svých námitkách zřejmě (značně obecně a nekonkrétně) odkazuje spolek Děti Země. Není tedy pravdou, že by se Obecní úřad Dukovany jakkoliv odchyloval od požadavků odkazované vyhlášky (resp. metodické instrukce Ministerstva životního prostředí, jak nesprávně tvrdí ve svých námitkách spolek Děti Země).

Jak lze dovodit z formulace navrhovaného upřesnění podmínky č. 2, cílem požadavku spolku Děti Země na striktnější omezení doby kácení je zřejmě především ochrana živočichů, konkrétně ptáků.

Jejich ochrana je však ve vztahu k posuzované stavbě zajištěna již na základě rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina o výjimce dle § 56 ZOPK č.j. KUJI 65622/2020 ze dne 13. 7. 2020 (vztahujícího se k ochraně zvláště chráněných druhů), na nějž krajský úřad odkázal i v rámci potvrzení napadeného závazného stanoviska. Toto rozhodnutí obsahuje podmínku č. III., která stanoví, že „*Kácení dřevin (stromů i keřů) bude uskutečněno v nezbytném rozsahu a mimo vegetační období…*“ Tato podmínka tedy doplňuje a upřesňuje podmínku stanovenou v rámci napadeného závazného stanoviska, která se týká doby kácení, a to způsobem odpovídajícím požadavku spolku Děti Země. Tento požadavek spolku Děti Země je tak ve vztahu k posuzované stavbě již bezpředmětný. Jak vyplývá z vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023, možnost takového postupu spočívajícího v doplnění podmínek týkajících se kácení dřevin v důsledku požadavků vznesených nezávisle jinými orgány v rámci ochrany jimi chráněných zájmů předpokládal i sám obecní úřad při formulaci jím stanovených podmínek (viz např. vyjádření k námitce č. 2.4 a 2.5 spolku Děti Země na str. 5 a 6 předmětného vyjádření).

Ze stejných důvodů (tj. s ohledem na podmínku č. III rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina o výjimce dle § 56 ZOPK č.j. KUJI 65622/2020 ze dne 13. 7. 2020) se jeví jako bezpředmětný požadavek spolku Děti Země na podmíněnost možnosti kácení v rámci vegetačního období přítomností a odsouhlasením ekologického dozoru. Kontrolní mechanismy a dohled nad průběhem kácení je nadto dostatečně zajištěn již na základě podmínky č. 2.32 výroku I. Napadeného rozhodnutí, která je převzata ze závazného stanoviska EIA a ukládá povinnost „*Zajistit, že před zahájením výstavby záměru bude na smluvním základě ustanoven ekologický (biologický) dozor pro celý její průběh, který bude dohlížet na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a bude monitorovat stavební plochy z hlediska výskytu rostlin a živočichů. Volbu biologického dozoru projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Zároveň bude ustanoven zhotovitel ekologických služeb, který bude řešit požadovaná ochranná a preventivní opatření, navrhovaná biologickým dozorem. Biologický dozor v rámci své činnosti zabezpečí, že veškerá realizovaná opatření k ochraně přírody budou detailně evidována, dokumentována a archivována a prostřednictvím průběžných a závěrečných zpráv předávána smluvním partnerům*“.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země na doplnění podmínek kácení dřevin jsou nedůvodné a nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí).

Co se týká náhradní výsadby, postup a způsob jejího stanovení je podrobně popsán ve vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023 i samotném Napadeném rozhodnutí. Jak je uvedeno již na str. 244 Napadeného rozhodnutí, z předmětného vyjádření vyplývá, že jednotlivá závazná stanoviska ke kácení dřevin v působnosti Obecního úřadu Dukovany byla z praktických důvodů vydávána ve vzájemné souvislosti a obsahově na sebe navazují, a to zejména právě co se týká rozsahu a umístění náhradní výsadby, k níž bylo přistupováno jako k celku, aniž by bylo striktně rozlišováno mezi dílčími stavbami. Ačkoliv tedy náhradní výsadba nebyla ukládána pro každou stavbu zvlášť, její celkový rozsah v souhrnu odpovídá celkovému rozsahu povolovaného kácení za všechny stavby spadající do působnosti Obecního úřadu Dukovany. To dokládá zejména skutečnost (jak upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), že pro lokalitu Dukovany byla ekologická újma způsobená kácením dřevin v rámci všech staveb zahrnutých do Napadeného rozhodnutí souhrnně vyčíslena dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les na částku 8.091.056 Kč a hodnota uložené náhradní výsadby na částku 8.095.100 Kč.

Ekologická újma způsobená kácením pro stavbu „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“ je tak kompenzována v rámci náhradní výstavby uložené ve vztahu k jiným stavbám.

Tato náhradní výsadba byla soustředěna na k tomuto účelu vyčleněné pozemky s tím, že přednostně byly využity pozemky liniového charakteru. Není tedy pravdou, že by náhradní výsadba za ekologickou újmu způsobenou kácením pro účely nyní posuzované stavby nebyla uložena, jak nesprávně tvrdí spolek Děti Země.

Spolek Děti Země nadto nijak nezpochybňuje výpočet ekologické újmy a s tím spojeného rozsahu náhradní výsadby popsaný Obecním úřadem Dukovany v jeho vyjádření k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023 a v něm odkazovaných podkladech (zejména v mapových listech, tabulkovém vyhodnocení funkčního a estetického významu kácených dřevin a z nich vycházejících tabulek výpočtů hodnoty ekologické újmy a náhradní výsadby), resp. neuvádí žádný konkrétní důvod, který by vzbuzoval pochybnosti o jeho správnosti. Spolek Děti Země v této souvislosti pouze předkládá vlastní výpočet ekologické újmy a s tím spojeného rozsahu náhradní výsadby, který je založen na jeho ničím nepodložených odhadech, jejichž relevanci a tvrzenou odbornost ničím nedokládá. Zcela přitom ignoruje podrobné odůvodnění výpočtu ekologické újmy a rozsahu náhradní výsadby popsané zejména ve vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023 a v něm odkazovaných podkladech. Takováto obecná a nekonkrétní tvrzení nemohou relevantně zpochybnit odborně a důkazně podloženou úvahu, která byla Obecním úřadem Dukovany provedena v souladu s požadavky dostupných metodických dokumentů k dané problematice a podrobným a přezkoumatelným způsobem popsána zejména ve vyjádření k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023.

K takto stanovené náhradní výsadbě se vyjádřil i Krajský úřad Kraje Vysočina v potvrzení napadeného závazného stanoviska č.j. KUJI/79742/2024 OŽPZ/1586/2024 ze dne 30. 8. 2024, a to i s odkazem na rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina o výjimce dle § 56 ZOPK č.j. KUJI 65622/2020 ze dne 30. 7. 2020, podle něhož má být cca 2-3 roky před realizací záměru proveden aktualizovaný biologický průzkum. S ohledem na to krajský úřad uvedl, že dle jeho názoru bude účelné stanovit případnou náhradní výsadbu přímo v dotčené lokalitě až na základě těchto aktualizovaných dat. K tomu lze pro úplnost doplnit, že Obecní úřad Dukovany nijak nepochybil, když již na základě aktuálně dostupných dat stanovil náhradní výsadbu mimo dotčenou lokalitu, v rámci níž zohlednil i předpokládanou ekologickou újmu vzniklou kácením právě v dotčené lokalitě, jakkoli to krajský úřad nepovažoval za účelné. Stanovením náhradní výsadby mimo dotčenou lokalitu je zajištěna kompenzace ekologické újmy, která může kácením vzniknout s tím, že pokud v budoucnu příslušné orgány ochrany na základě aktualizovaných dat předložených v souladu s výše odkazovanou podmínkou obsaženou v rozhodnutí Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 30. 7. 2020 dospějí k závěru, že je třeba stanovit náhradní výsadbu i přímo v dotčené lokalitě, mohou tak učinit.

S ohledem na vše výše uvedené lze považovat námitky spolku Děti Země směřující svou podstatou proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-48/2021/06-ŽP ze dne 16. 2. 2021 za nedůvodné.

***1.69 K závaznému stanovisku Obecního úřadu Dukovany dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-221/2023/02-ŽP ze dne 12. 6. 2023, neboť se domnívá, že obsah závazného stanoviska nelze považovat za přezkoumatelný a požadavky uložené k vydání povolení o kácení mimolesních dřevin a k uložení náhradní výsadby za způsobenou ekologickou újmu nejsou věcně*

*i procesně správně a v souladu se zákonem. Spolek Děti Země žádá, aby v rámci přezkumu došlo k jeho zrušení, příp. k jeho změně dle níže uvedených návrhů, čímž má být zaručeno, že nové povolení i s přiměřenou náhradní výsadbou bude vydáno skutečně dle požadavků § 8 odst. 1 a § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a na základě všech podkladů o doložení materiální pravdy ve smyslu § 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 správního řádu (které v napadeném závazném stanovisku chybějí) a uložené požadavky budou skutečně odpovídat závažnosti tohoto zásahu a budou jednoznačně kontrolovatelné.*

*Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 1 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.“) tak, aby zněla následovně: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze po získání pravomocného stavebního povolení a v případě realizace výše uvedené stavby.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je uložený požadavek vhodné upřesnit, aby byl jednoznačný a vymahatelný, přičemž na základě principu předběžné opatrnosti je žádoucí termín kácení spojit ještě s pravomocným stavebním povolením, neboť lze realizovat řadu SO i bez pravomocného stavebního povolení, tzn. jen s pravomocným územním rozhodnutím. Může se totiž stát, že by ke kácení dřevin mohlo dojít zbytečně z časového hlediska předčasně, a to v řádech let, než by celý záměr získal stavební povolení a začal se skutečně stavět jako celek.*

*Spolek Děti Země dále navrhuje změnit podmínku č. 2 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby, pokud možno v době vegetačního klidu, v závislosti na aktuálním harmonogramu výstavby.“) tak, aby zněla následovně (a to ve 2 alternativách): i) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku.“ nebo ii) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku. Ve výjimečném a řádně zdůvodněném případě je možné kácet ve vegetačním období, což musí předem odsouhlasit ObÚ ekologický dozor, který bude kácení osobně přítomen a bude jeho průběh písemně a fotograficky dokumentovat, přičemž bude doloženo, že na daných dřevinách nehnízdí žádní ptáci.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat za námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je požadavek č. 2 uložený v napadeném závazném stanovisku nutné upřesnit, neboť za stávající situace lze kácet de facto kdykoliv i bez jeho uložení, tzn. záviselo by jen na libovůli žadatele, kdy by zahájil kácení, aniž by byl zřejmý nějaký konkrétní důvod. Délka mimovegetačního období je přitom 5 měsíců, takže jen stěží lze tvrdit, že by příp. čekání na toto období nějak významně zpozdilo zahájení výstavby záměru – navíc lze očekávat, že realizace záměru se může o 20 - 40 % prodloužit. Příp. oddálení zahájení výstavby záměru o několik měsíců je tedy marginální (alternativa 1). Pokud nadřízený orgán dojde k závěru, že lze kácet kdykoliv během roku, tak je vhodné, aby původní text požadavku byl doplněn o kontrolní mechanismy (alternativa 2), které by bylo možné doložit a ověřit si je.*

*Spolek Děti Země současně uvedl, že napadené závazné stanovisko dle jeho názoru neobsahuje řádné odůvodnění, proč byly uložené požadavky v předloženém znění uloženy, takže byl uložen mj. absurdní požadavek, že lze kácet reálně kdykoliv bez toho, proč je tento požadavek takto uložen, když Věstník MŽP doporučuje kácet jen v mimovegetačním období. Spolek Děti Země namítá, že pokud se orgán ochrany přírody od tohoto odborného doporučení MŽP odchýlí, bylo jeho povinností přezkoumatelným způsobem uvést důvody, které ovšem chybějí.*

*Spolek Děti Země poté navrhuje doplnit do závazného stanoviska následující podmínku: „4) V případě vážného poškození nově vysazené dřeviny či po jejím úhynu je nutné obratem vysadit stejný druh dřeviny a pečovat o ni.“ (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné*

*jej upravit). Dle spolku Děti Země v závazném stanovisku chybí popis situace, pokud dojde k vážnému poškození dřeviny či dokonce k jejímu úhynu. Je tedy nutné konkrétním způsobem uložit, jak v takovém případě postupovat, aby uložená náhradní výsadba po 5 letech péče o ní reálně odpovídala přiměřené kompenzaci za způsobenou ekologickou újmu.*

*Spolek Děti Země konečně navrhuje zrušit napadené závazné stanovisko z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti. Dle spolku Děti Země není z textu napadeného závazného stanoviska konkrétním způsobem zřejmé, na základě jakých podkladů bylo vydáno a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny (nelze jen tvrdit, že na základě „žádosti a jejích příloh", aniž je přezkoumatelně zřejmé, o jaké konkrétní podklady jde), chybí konkrétní doložení, jakým způsobem byl naplněn § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (chybí jakýkoliv důkaz o jeho naplnění, přičemž pouhé tvrzení, že naplněno bylo je nedostatečné), a jakým způsobem se došlo k tomu, že náhradní výsadba je ve smyslu § 9 odst. 1 cit. zákona skutečně přiměřená způsobené ekologické újmě (chybějí opět jakékoliv přesvědčivé a podložené důkazy, včetně uvedení nějaké metodiky a jak byla použita). Tvrzení ObÚ, že postupoval v souladu s § 8 a 9 zákona č. 114/1992 Sb. (posoudil význam kácených dřevin, stanovil jejich ekologickou hodnotu a správně určil náhradní výsadbu nějakou objektivní metodikou), není dle spolku Děti Země ničím rozumným a ani logickým způsobem doloženo.*

*Podle odborného odhadu spolku Děti Země uložil Obecní úřad Dukovany za kácení dřevin předloženým záměrem asi 3x nižší rozsah náhradní výsadby, resp. uložil vysadit 3,2x méně ks stromů, neboť uložil náhradní výsadbu v ekvivalentu celkem 412 ks stromů, ačkoliv dle odhadu spolku Děti Země by mělo být vysazeno alespoň 1.334 ks stromů.*

Vypořádání:

Jelikož tyto rozkladové námitky spolku Děti Země směřují proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-221/2023/02-ŽP ze dne 12. 6. 2023, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Obecnímu úřadu Dukovany, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími rozkladovými námitkami ostatních spolků (viz bod 2 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení týkajícím se problematiky kácení dřevin č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání napadené závazné stanovisko Obecního úřadu Dukovany jako zákonné a správné potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI/75583/2024 OŽPZ/1450/2024 ze dne 19. 8. 2024).

Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že Obecní úřad Dukovany posoudil skutkový stav správně, přičemž kolize dřevin se stavbou je doložena v projektové dokumentaci a individuální popis dotčených dřevin dosahujících obvodu kmene nad 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí (celkem 46 ks) a zapojeného porostu (o rozloze 31.046 $m^2$) je součástí úplné žádosti. Jedná se o dřeviny tvořené převážně liniovou zelení podél původních polních cest jižně od areálu stávající elektrárny, jejichž kácení představuje výrazný zásah do zeleně z hlediska jejich plochy, nikoliv však dendrologické kvality. K problematice náhradní výsadby, která je umístěna k dosud velmi slabě ozeleněným polním cestám v katastrálním území Rouchovany a Šemíkovice, poté Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že její parametry jsou stanoveny (výšky i obvody kmenů), kvantita je dostatečná (přes 500 ks dřevin), druhové složení (listnaté dřeviny domácího původu) zcela odpovídá poměrům jižního Třebíčska a následná péče je stručně

popsána a stanovena v nejdelším možném rozsahu. Tuto náhradní výsadbu považuje Krajský úřad Kraje Vysočina za dostatečnou.

Krajský úřad Kraje Vysočina dále potvrdil, že napadené závazné stanovisko odpovídá požadavkům § 8 odst. 1 a § 9 ZOPK s tím, že závažný důvod pro povolení kácení dřevin je v posuzovaném případě dán převažujícím veřejným zájmem na stavbě nad obecnou ochranou zde konkrétně posuzovaných dřevin.

Krajský úřad Kraje Vysočina současně shledal, že podmínky napadeného závazného stanoviska jsou dostatečné k ochraně dřevin i pro případ nerealizace stavby, přičemž je zřejmé, že pokud bude záměr realizován, tak na základě právně účinných individuálních právních aktů. Podmínka případného kácení dřevin v době vegetačního klidu poté dle názoru Krajského úřadu Kraje Vysočina není problematická z hlediska ochrany dřevin, nýbrž z pohledu dalších zájmů chráněných dle ZOPK (zejména ochrany druhů ptáků a živočichů), které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin. K požadavku spolku Děti Země na doplnění povinnosti nahradit ty nově vysázené dřeviny, u nichž dojde k jejich poškození, poté Krajský úřad uvedl, že pokud by náhradní výsadba vzala za své následkem nedostatečné péče, je bez dalšího povinností žadatele výsadbu nahradit (třeba je též spoléhat na dozorové pravomoci orgánu ochrany přírody), pokud by se tak stalo z objektivních příčin, nelze zákonně náhradu výsadby po žadateli požadovat.

Závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina lze hodnotit jako logické a rovněž konzistentní s tím, co Obecní úřad Dukovany uvedl již v napadeném závazném stanovisku, v němž blíže popsal a rozvedl své úvahy a důvody pro vydání tohoto závazného stanoviska a stanovení jednotlivých podmínek. Jak je přitom uvedeno na str. 5 napadeného závazného stanoviska, Obecní úřad Dukovany při jeho vydání zohlednil i námitky spolku Děti Země uplatněné v průběhu prvostupňového řízení ve vztahu k problematice kácení dřevin, které se do značné míry opakují i v rozkladu. Spolek Děti Země však tuto skutečnost a podrobné odůvodnění napadeného závazného stanoviska, včetně vypořádání svých námitek, zcela přehlíží.

V této souvislosti lze proto zopakovat, že Obecní úřad Dukovany na str. 3 a násl. napadeného závazného stanoviska nejprve popsal svůj postup vedoucí k vydání napadeného závazného stanoviska, v rámci něhož byla posouzena a ověřena formální správnost a úplnost žádosti, bylo ověřeno, zda je součástí kácených dřevin památný strom nebo jsou kácené dřeviny součástí významných krajinných prvků, náhradní výsadby či stromořadí, bylo provedeno místní šetření s cílem ověření polohy, parametrů a stavu dřevin určených ke kácení a důvodů jejich kácení uvedených v žádosti, byl vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení, zaznamenán do jednotlivých mapových listů a poměřen se závažností důvodů pro kácení dřevin spočívajících v potřebě výstavby záměru NJZ EDU a dále byla stanovena povinnost náhradní výsadby a zajištění následné péče v maximální přípustné délce trvání za účelem kompenzace ekologické újmy.

Obecní úřad Dukovany v napadeném závazném stanovisku vedle popisu svého postupu rovněž uvedl, že vycházel z žádostí o vydání závazných stanovisek ke kácení dřevin obsahujících dendrologická posouzení, které byly doplněny o poznatky z místního šetření. Při hodnocení uvedených údajů a poznatků byly zohledněny i dendrologické průzkumy dané lokality, s nimiž se Obecní úřad Dukovany seznámil v rámci své úřední činnosti při přípravě vyjádření ze dne 14. 4. 2023 k námitkám účastníků řízení vzneseným k problematice kácení dřevin. Obecní úřad Dukovany přitom ověřil, že údaje obsažené v dendrologickém posouzení přiloženém k žádosti odpovídají údajům obsaženým v dendrologických průzkumech, a to i co do rozsahu kácení, který je dokonce nižší, než jaký byl uvažován v dendrologických průzkumech.

Charakter hodnocení byl pro přehlednost údajů přizpůsoben grafickému zpracování (mapovým listům). Pro každý mapový list byla (ve většině případů) zpracována jedna tabulka s vyhodnocením funkčního a estetického významu. Více tabulek v rámci jednoho mapového listu bylo použito, pokud bylo součástí mapového listu více porostů různého charakteru s rozdílným hodnocením. V případech, kdy více mapových listů obsahovalo shodný charakter porostů, byla zpracovaná jedna souhrnná tabulka hodnocení funkčního a estetického významu. Ve světle výše uvedeného je tedy zřejmé, na základě jakých podkladů bylo napadené závazné stanovisko vydáno a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny. Správnost posouzení skutkového stavu ze strany Obecního úřadu Dukovany následně potvrdil Krajský úřad Kraje Vysočina (viz výše). Námitka spolku Děti Země ohledně nepřezkoumatelnosti napadeného závazného stanoviska a postupu Obecního úřadu Dukovany při jeho vydání je proto nedůvodná.

Co se týká podmínek obsažených v napadeném závazném stanovisku a převzatých do Napadeného rozhodnutí, lze k nim nad rámec toho, co uvedl Krajský úřad Kraje Vysočina, doplnit následující.

Podmínka č. 1 je formulována dostatečným, jednoznačným a vymahatelným způsobem tak, že zajišťuje, aby ke kácení nedošlo zbytečně a bylo provedeno jen v případě realizace stavby. Tato skutečnost je z hlediska naplnění smyslu a účelu ochrany dřevin klíčová. Úpravy navrhované spolkem Děti Země nepřináší nic, co by již nevyplývalo z uložené podmínky, která kácení podmiňuje realizací stavby. K realizaci stavby bude možné přistoupit až po splnění všech veřejnoprávních podmínek, včetně získání povolení stavby. Kácení bude kompenzováno náhradní výsadbou, která má být provedena do dvou let po provedení kácení (k tomu v podrobnostech viz níže). Jak nadto přiléhavě upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, formulace podmínky č. 1 doslovně odpovídá formulaci uvedené ve vzorovém závazném stanovisku, které tvoří přílohu č. 3 v následné metodické instrukci Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/050/271 z dubna 2022 platné v době vydání napadeného závazného stanoviska, a obdobně i přílohu č. 2 předchozí metodické instrukce Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2020/130/87 z ledna 2020.

Podmínka č. 2 napadeného závazného stanoviska odpovídá požadavkům vyplývajícím ze ZOPK a z § 5 prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že: „*Kácení dřevin se provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny.*“ Na citované ustanovení odkazuje i Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 ZOPK zveřejněná ve věstníku MŽP, na níž ve svých námitkách zřejmě (značně obecně a nekonkrétně) odkazuje spolek Děti Země. Není tedy pravdou, že by se Obecní úřad Dukovany jakkoliv odchyloval od požadavků odkazované vyhlášky (resp. metodické instrukce Ministerstva životního prostředí, jak nesprávně tvrdí ve svých námitkách spolek Děti Země).

Ze správního spisu ani z námitek spolku Děti Země přitom nevyplývají žádné skutečnosti, které by z pohledu ochrany dřevin vyvolávaly potřebu v posuzovaném případě dobu kácení více omezovat nad rámec požadovaný citovanými právními předpisy.

S tím korespondují i závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina (jakožto orgánu, do jehož působnosti obecně patří problematika ochrany živočichů dle ZOPK), který v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska deklaroval, že předmětná podmínka není problematická z hlediska ochrany dřevin samotných, ale vzhledem k dalším chráněných zájmům dle ZOPK jako je obecná a zvláštní ochrana druhů či ochrana ptáků, které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin (viz výše). Ostatně i z formulace

navrhovaného upřesnění podmínky č. 2 lze dovodit, že cílem požadavku spolku Děti Země na striktnější omezení doby kácení má být nikoliv ochrana dřevin, ale především právě ochrana živočichů, konkrétně ptáků, k níž však příslušné orgány ochrany přírody ve vztahu k posuzované stavbě v rámci územního řízení žádné další konkrétní závazné požadavky a podmínky nevznesly. To nicméně nevylučuje, aby tak učinily v dalších fázích povolovacího procesu, které budou dle platných právních předpisů pro realizaci posuzované stavby vyžadovány (např. v rámci řízení o povolení stavby). Při provádění kácení dřevin v rámci realizace výše uvedené stavby přitom bude třeba respektovat nejen podmínky územního rozhodnutí, ale i případné další relevantní podmínky a požadavky vyplývající z ostatních správních aktů vydaných mimo toto územní rozhodnutí.

Jak vyplývá z odůvodnění na str. 5 napadeného závazného stanoviska cílem stanovených podmínek bylo zajistit, aby kácení dřevin proběhlo vzhledem k harmonogramu výstavby v takovém období, které bude z hlediska ochrany dřevin co nejvhodnější a umožní jeho co nejšetrnější provedení, přičemž se předpokládá plnění termínů vyplývajících z dalších správních řízení za dodržení podmínek vyplývajících z platné legislativy. Obecní úřad Dukovany tedy při formulaci podmínek kácení dřevin zjevně počítal s možností jejich doplnění v důsledku požadavků vznesených nezávisle jinými orgány v rámci ochrany jimi chráněných zájmů.

V souvislosti s podmínkou č. 2 upravující dobu kácení se jako bezpředmětný jeví rovněž požadavek spolku Děti Země na podmíněnost možnosti kácení v rámci vegetačního období přítomností a odsouhlasením ekologického dozoru. Kontrolní mechanismy a dohled nad průběhem kácení je totiž dostatečně zajištěn již na základě podmínky č. 2.32 výroku II. Napadeného rozhodnutí, která je převzata ze závazného stanoviska EIA a ukládá povinnost „*Zajistit, že před zahájením výstavby záměru bude na smluvním základě ustanoven ekologický (biologický) dozor pro celý její průběh, který bude dohlížet na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a bude monitorovat stavební plochy z hlediska výskytu rostlin a živočichů. Volbu biologického dozoru projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Zároveň bude ustanoven zhotovitel ekologických služeb, který bude řešit požadovaná ochranná a preventivní opatření, navrhovaná biologickým dozorem. Biologický dozor v rámci své činnosti zabezpečí, že veškerá realizovaná opatření k ochraně přírody budou detailně evidována, dokumentována a archivována a prostřednictvím průběžných a závěrečných zpráv předávána smluvním partnerům*“.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou nedůvodné a nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí).

Co se týká náhradní výsadby, postup a způsob jejího stanovení je podrobně popsán v napadeném závazném stanovisku, kde je uvedeno, že bylo postupováno v souladu s Metodikou AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les (na ní založeným programem pro oceňování), přičemž zohledněn byl i funkční a estetický význam dřevin (tabulkové hodnocení funkčního a estetického významu). Pro náklady spojené s rozsahem finančních nároků následné péče byly využity Náklady obvyklých opatření MŽP, část Zeleň rostoucí mimo les. Rozsah náhradní péče byl navržen dle charakteru pozemků, které byly vyčleněny pro účely provádění náhradní výsadby a potřeb jejich vlastníků, a to po konzultaci a odsouhlasení s obcí Rouchovany. Přednostně byly využity pozemky liniového charakteru s tím, že primárním cílem bylo nahradit převážně divoce rostoucí dřeviny určené ke kácení ovocnými druhy dřevin, které byly v krajině dříve hojně vysazovány. Na pozemcích vzdálenějších od obce mohou být využity výsadby stromořadí neovocných druhů, které budou v budoucnu dělit na menší celky nyní intenzivně obdělávané lány zemědělské půdy. Kombinací ovocných i neovocných dřevin bude zajištěna prostorově i druhově vhodná výsadba dotvářející celkový ráz dané lokality. Není tedy pravdou, že způsob určení náhradní výsadby

nebyl ničím ani rozumným doložen, resp. že nebyl založen na transparentní, logické a přesvědčivé metodice, jak nesprávně tvrdí spolek Děti Země.

To dokládá mimo jiné i skutečnost, na níž upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, že pro celou lokalitu Rouchovany byla ekologická újma způsobená kácením dřevin v rámci všech staveb zahrnutých do Napadeného rozhodnutí (konkrétně staveb „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový zdroj v lokalitě Dukovany"" a „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka") souhrnně vyčíslena dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les na částku 4.018.148 Kč a hodnota uložené náhradní výsadby na částku 4.062.600 Kč. Ekologická újma způsobená kácením v lokalitě Rouchovany v souvislosti s výše uvedenými stavbami je tak celkově kompenzována zcela dostatečným a adekvátním způsobem. To ostatně výslovně potvrdil i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska, a to jak ve vztahu k rozsahu náhradní výsadby, jíž považoval za dostatečnou, tak ve vztahu k jejímu druhovému složení, které považoval za odpovídající poměrům jižního Třebíčska (viz výše).

Spolek Děti Země výpočet ekologické újmy a s tím spojeného rozsahu náhradní výsadby zpochybňuje na základě zcela obecných tvrzení založených na vlastních, avšak ničím nepodložených, odhadech, jejichž relevanci a tvrzenou odbornost ničím nedokládá. Zcela přitom ignoruje podrobné odůvodnění výpočtu ekologické újmy a rozsahu náhradní výsadby popsané v samotném napadeném závazném stanovisku a v něm odkazovaných podkladech (zejména v mapových listech, tabulkovém vyhodnocení funkčního a estetického významu kácených dřevin a z nich vycházejících tabulek výpočtů hodnoty ekologické újmy a náhradní výsadby). Takováto obecná a nekonkrétní tvrzení nemohou relevantně zpochybnit odborně a důkazně podloženou úvahu, která byla Obecním úřadem Dukovany provedena v souladu s požadavky dostupných metodických dokumentů k dané problematice a podrobným a přezkoumatelným způsobem popsána v napadeném závazném stanovisku.

Povinnost náhradní výsadby byla Obecním úřadem Dukovany dále doplněna i podmínkou zakotvující povinnost následné péče o vysázené dřeviny, a to v maximální možné délce 5 let. Spolek Děti Země požaduje tuto podmínku doplnit o povinnost opětovné výsadby v případě vážného poškození či úhynu vysázených dřevin. Možnost stanovení takové podmínky však není předpokládána ani právními předpisy ani metodickými dokumenty MŽP a AOPK. Takový postup se jeví jako logický mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že cílem následné péče je riziko poškození či úhynu vysazených dřevin minimalizovat. Pokud by k němu přitom i přes řádně prováděnou péči došlo (a to např. i z objektivních příčin mimo vliv žadatele, typicky z důvodu přírodních vlivů či vandalismu), nelze tuto skutečnost klást k tíži žadatele, který by své povinnosti uložené mu rozhodnutím o kácení dřevin řádně plnil (na což by měly dohlížet v rámci své působnosti příslušné orgány ochrany přírody). Na to ostatně přiléhavě upozornil i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska (viz výše). Opakovanou náhradní výsadbu by nadto nebylo možné předem kvalifikovaně ocenit (s ohledem na nepředvídatelnost jejího rozsahu). Ze všech výše uvedených důvodů se proto jeví požadavek spolku Děti Země na doplnění rozšíření náhradní péče o povinnost opětovné výsadby v případě poškození či úhynu vysazených dřevin jako neadekvátní a nedůvodný.

S ohledem na vše výše uvedené lze považovat námitky spolku Děti Země směřující svou podstatou proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-221/2023/02-ŽP ze dne 12. 6. 2023 za nedůvodné.

***1.70 K závaznému stanovisku Obecního úřadu Dukovany dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-46/2021/04-ŽP ze dne 16. 2. 2021, ve znění usnesení č.j. OUDUK-163/2023/ŽP ze dne 14. 4. 2023 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno pouze č.j. OUDUK-46/2021/04-ŽP ze dne 16. 2. 2021), neboť se domnívá, že obsah závazného stanoviska nelze považovat za přezkoumatelný a požadavky uložené k vydání povolení o kácení mimolesních dřevin a k uložení náhradní výsadby za způsobenou ekologickou újmu nejsou věcně i procesně správně a v souladu se zákonem. Spolek Děti Země žádá, aby v rámci přezkumu došlo k jeho zrušení, příp. k jeho změně dle níže uvedených návrhů, čímž má být zaručeno, že nové povolení i s přiměřenou náhradní výsadbou bude vydáno skutečně dle požadavků § 8 odst. 1 a § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a na základě všech podkladů o doložení materiální pravdy ve smyslu § 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 správního řádu (které v napadeném závazném stanovisku chybějí) a uložené požadavky budou skutečně odpovídat závažnosti tohoto zásahu a budou jednoznačně kontrolovatelné.*

*Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 1 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.“) tak, aby zněla následovně: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze po získání pravomocného stavebního povolení a v případě realizace výše uvedené stavby.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je uložený požadavek vhodné upřesnit, aby byl jednoznačný a vymahatelný, přičemž na základě principu předběžné opatrnosti je žádoucí termín kácení spojit ještě s pravomocným stavebním povolením, neboť lze realizovat řadu SO i bez pravomocného stavebního povolení, tzn. jen s pravomocným územním rozhodnutím. Může se totiž stát, že by ke kácení dřevin mohlo dojít zbytečně z časového hlediska předčasně, a to v řádech let, než by celý záměr získal stavební povolení a začal se skutečně stavět jako celek.*

*Spolek Děti Země dále navrhuje změnit podmínku č. 2 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby, pokud možno v době vegetačního klidu, v závislosti na aktuálním harmonogramu výstavby.“) tak aby zněla následovně (a to ve 2 alternativách): i) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku.“ nebo ii) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku. Ve výjimečném a řádně zdůvodněném případě je možné kácet ve vegetačním období, což musí předem odsouhlasit ObÚ ekologický dozor, který bude kácení osobně přítomen a bude jeho průběh písemně a fotograficky dokumentovat, přičemž bude doloženo, že na daných dřevinách nehnízdí žádní ptáci.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat za námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je požadavek č. 2 uložený v napadeném závazném stanovisku nutné upřesnit, neboť za stávající situace lze kácet de facto kdykoliv i bez jeho uložení, tzn. záviselo by jen na libovůli žadatele, kdy by zahájil kácení, aniž by byl zřejmý nějaký konkrétní důvod. Délka mimovegetačního období je přitom 5 měsíců, takže jen stěží lze tvrdit, že by příp. čekání na toto období nějak významně zpozdilo zahájení výstavby záměru – navíc lze očekávat, že realizace záměru se může o 20 - 40 % prodloužit. Příp. oddálení zahájení výstavby záměru o několik měsíců je tedy marginální (alternativa 1). Pokud nadřízený orgán dojde k závěru, že lze kácet kdykoliv během roku, tak je vhodné, aby původní text požadavku byl doplněn o kontrolní mechanismy (alternativa 2), které by bylo možné doložit a ověřit si je.*


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

*Spolek Děti Země současně uvedl, že napadené závazné stanovisko dle jeho názoru neobsahuje řádné odůvodnění, proč byly uložené požadavky v předloženém znění uloženy, takže byl uložen mj. absurdní požadavek, že lze kácet reálně kdykoliv bez toho, proč je tento požadavek takto uložen, když Věstník MŽP doporučuje kácet jen v mimovegetačním období. Spolek Děti Země namítá, že pokud se orgán ochrany přírody od tohoto odborného doporučení MŽP odchýlí, bylo jeho povinností přezkoumatelným způsobem uvést důvody, které ovšem chybějí.*

*Spolek Děti Země poté navrhuje doplnit do závazného stanoviska následující podmínku: „4) V případě vážného poškození nově vysazené dřeviny či po jejím úhynu je nutné obratem vysadit stejný druh dřeviny a pečovat o ni." (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země v závazném stanovisku chybí popis situace, pokud dojde k vážnému poškození dřeviny či dokonce k jejímu úhynu. Je tedy nutné konkrétním způsobem uložit, jak v takovém případě postupovat, aby uložená náhradní výsadba po 5 letech péče o ní reálně odpovídala přiměřené kompenzaci za způsobenou ekologickou újmu.*

*Spolek Děti Země konečně navrhuje zrušit napadené závazné stanovisko z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti. Dle spolku Děti Země není z textu napadeného závazného stanoviska konkrétním způsobem zřejmé, na základě jakých podkladů bylo vydáno, a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny (nelze jen tvrdit, že na základě „žádosti a jejích příloh", aniž je přezkoumatelně zřejmé, o jaké konkrétní podklady jde), chybí konkrétní doložení, jakým způsobem byl naplněn § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (chybí jakýkoliv důkaz o jeho naplnění, přičemž pouhé tvrzení, že naplněno bylo je nedostatečné), a jakým způsobem se došlo k tomu, že náhradní výsadba je ve smyslu § 9 odst. 1 cit. zákona skutečně přiměřená způsobené ekologické újmě (chybějí opět jakékoliv přesvědčivé a podložené důkazy, včetně uvedení nějaké metodiky a jak byla použita). Tvrzení ObÚ, že postupoval v souladu s § 8 a 9 zákona č. 114/1992 Sb. (posoudil význam kácených dřevin, stanovil jejich ekologickou hodnotu a správně určil náhradní výsadbu nějakou objektivní metodikou), není dle spolku Děti Země ničím rozumným a ani logickým způsobem doloženo.*

*Podle odborného odhadu spolku Děti Země uložil Obecní úřad Dukovany za kácení dřevin předloženým záměrem asi 24x nižší rozsah náhradní výsadby, resp. uložil vysadit 23,9x méně ks stromů, neboť uložil náhradní výsadbu v ekvivalentu celkem 110 ks stromů, ačkoliv dle odhadu spolku Děti Země by mělo být vysazeno alespoň 2.624 ks stromů.*

Vypořádání:

Jelikož tyto rozkladové námitky spolku Děti Země směřují proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-46/2021/04-ŽP ze dne 16. 2. 2021 (ve znění usnesení Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-163/2023/ŽP ze dne 14. 4. 2023), bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Obecnímu úřadu Dukovany, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími rozkladovými námitkami ostatních spolků (viz bod 2 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení týkajícím se problematiky kácení dřevin č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání napadené závazné stanovisko Obecního úřadu Dukovany jako zákonné a správné potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI/75585/2024 OŽPZ/1452/2024 ze dne 19. 8. 2024 a jeho doplnění č.j. KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 ze dne 21. 10. 2024).

Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že Obecní úřad Dukovany posoudil skutkový stav správně, přičemž kolize dřevin se stavbou je doložena v projektové dokumentaci a individuální popis dotčených dřevin dosahujících obvodu kmene nad 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí (celkem 124 ks) a zapojeného porostu (o rozloze 59.383 $m^2$) je součástí úplné žádosti. Jedná se o dřeviny tvořené převážně liniovou náletovou zelení a sukcesí se rozvíjející porosty podél původních polních cest jižně a východně od areálu stávající elektrárny a na ploše bývalých skladovacích prostor na místě zaniklého Lipňanského dvora, jejichž kácení představuje výrazný zásah do zeleně z hlediska jejich plochy, nikoliv však dendrologické kvality (ačkoliv mají značný ekologický potenciál).

K problematice náhradní výsadby, která je umístěna k dosud velmi slabě ozeleněným polním cestám v katastrálním území Dukovany, poté Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že její parametry jsou stanoveny (výšky i obvody kmenů), kvantita je dostatečná (110 ks dřevin), druhové složení (listnaté dřeviny domácího původu) zcela odpovídá poměrům jižního Třebíčska a následná péče je stručně popsána a stanovena v nejdelším možném rozsahu. Tuto náhradní výsadbu považuje Krajský úřad Kraje Vysočina za dostatečnou mj. též v kontextu dalších závazných stanovisek vydaných Obecním úřadem Dukovany ve vztahu k dalším stavbám tvořícím záměr NJZ EDU. Krajský úřad Kraje Vysočina v této souvislosti uvedl, že kvantita ukládané náhradní výsadby nemůže být výsledkem prostého výpočtu ekologické újmy za pokácené dřeviny, přičemž je třeba brát v potaz rovněž účelnost výsadeb v daném území, jakož i celkový stav a perspektivu zeleně v tomto území. Konstatoval přitom, že kvantitativně je stav zeleně v obci Dukovany ve srovnání s jinými obcemi jižního Třebíčska nadprůměrný a náhradní výsadbou dojde k zaplnění a zmenšení už tak nedostatečných ploch pro výsadbu zeleně.

Krajský úřad Kraje Vysočina dále potvrdil, že napadené závazné stanovisko odpovídá požadavkům § 8 odst. 1 a § 9 ZOPK s tím, že závažný důvod pro povolení kácení dřevin je v posuzovaném případě dán převažujícím veřejným zájmem na stavbě nad obecnou ochranou zde konkrétně posuzovaných dřevin. Krajský úřad Kraje Vysočina současně shledal, že podmínky napadeného závazného stanoviska jsou dostatečné k ochraně dřevin i pro případ nerealizace stavby, přičemž je zřejmé, že pokud bude záměr realizován, tak na základě právně účinných individuálních právních aktů. Podmínka případného kácení dřevin v době vegetačního klidu poté dle názoru Krajského úřadu Kraje Vysočina není problematická z hlediska ochrany dřevin, nýbrž z pohledu dalších zájmů chráněných dle ZOPK (zejména ochrany druhů ptáků a živočichů), které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin. K požadavku spolku Děti Země na doplnění povinnosti nahradit ty nově vysázené dřeviny, u nichž dojde k jejich poškození, poté Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že pokud by náhradní výsadba vzala za své následkem nedostatečné péče, je bez dalšího povinností žadatele výsadbu nahradit (třeba je též spoléhat na dozorové pravomoci orgánu ochrany přírody), pokud by se tak stalo z objektivních příčin, nelze zákonně náhradu výsadby po žadateli požadovat.

Závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina lze hodnotit jako logické a rovněž konzistentní s tím, co Obecní úřad Dukovany uvedl již v napadeném závazném stanovisku a dále i ve svém vyjádření č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023 k námitkám účastníků řízení, ve kterém blíže popsal a rozvedl své úvahy a důvody pro vydání vybraných závazných stanovisek a které rovněž sloužilo jako podklad pro vydání Napadeného rozhodnutí v reakci na námitky spolku Děti Země uplatněné v průběhu prvostupňového řízení (viz str. 244 Napadeného rozhodnutí). Tyto námitky se poté do značné míry opakují i v rozkladu. Spolek Děti Země však toto vyjádření Obecního úřadu Dukovany a na něm založené vypořádání námitek tohoto spolku v Napadeném rozhodnutí ve svém rozkladu zcela přehlíží.

V této souvislosti lze proto zopakovat, že Obecní úřad Dukovany v předmětném vyjádření nejprve popsal svůj postup vedoucí k vydání napadeného závazného stanoviska, v rámci něhož byla posouzena

a ověřena formální správnost a úplnost žádosti, bylo ověřeno, zda je součástí kácených dřevin památný strom nebo jsou kácené dřeviny součástí významných krajinných prvků, náhradní výsadby či stromořadí, bylo provedeno místní šetření s cílem ověření polohy, parametrů a stavu dřevin určených ke kácení a důvodů jejich kácení uvedených v žádosti, byl vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení, zaznamenán do jednotlivých mapových listů a poměřen se závažností důvodů pro kácení dřevin spočívajících v potřebě výstavby záměru NJZ EDU a dále byla stanovena povinnost náhradní výsadby a zajištění následné péče v maximální přípustné délce trvání za účelem kompenzace ekologické újmy. Obecní úřad v předmětném vyjádření vedle popisu svého postupu rovněž uvedl, že vycházel z žádostí o vydání závazných stanovisek ke kácení dřevin obsahujících dendrologická posouzení, které byly doplněny o poznatky z místního šetření. Charakter hodnocení byl pro přehlednost údajů přizpůsoben grafickému zpracování (mapovým listům). Pro každý mapový list byla (ve většině případů) zpracována jedna tabulka s vyhodnocením funkčního a estetického významu. Více tabulek v rámci jednoho mapového listu bylo použito, pokud bylo součástí mapového listu více porostů různého charakteru s rozdílným hodnocením. V případech, kdy více mapových listů obsahovalo shodný charakter porostů, byla zpracovaná jedna souhrnná tabulka hodnocení funkčního a estetického významu. Ve světle výše uvedeného je tedy zřejmé, na základě jakých podkladů bylo napadené závazné stanovisko vydáno a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny. Správnost posouzení skutkového stavu ze strany Obecního úřadu Dukovany následně potvrdil Krajský úřad Kraje Vysočina (viz výše). Námitka spolku Děti Země ohledně nepřezkoumatelnosti postupu Obecního úřadu Dukovany je proto nedůvodná.

Co se týká podmínek obsažených v napadeném závazném stanovisku a převzatých do Napadeného rozhodnutí, lze k nim nad rámec toho, co uvedl Krajský úřad Kraje Vysočina, doplnit následující.

Podmínka č. 1 je formulována dostatečným, jednoznačným a vymahatelným způsobem tak, že zajišťuje, aby ke kácení nedošlo zbytečně a bylo provedeno jen v případě realizace stavby. Tato skutečnost je z hlediska naplnění smyslu a účelu ochrany dřevin klíčová. Úpravy navrhované spolkem Děti Země nepřináší nic, co by již nevyplývalo z uložené podmínky, která kácení podmiňuje realizací stavby. K realizaci stavby bude možné přistoupit až po splnění všech veřejnoprávních podmínek, včetně získání povolení stavby. Kácení bude kompenzováno náhradní výsadbou, která má být provedena do dvou let po provedení kácení (k tomu v podrobnostech viz níže). Jak nadto přiléhavě upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, formulace podmínky č. 1 doslovně odpovídá formulaci uvedené ve vzorovém závazném stanovisku, které tvoří přílohu č. 2 metodické instrukce Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2020/130/87 z ledna 2020 platné v době vydání napadeného závazného stanoviska, a obdobně i přílohu č. 3 v následné metodické instrukci Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/050/271 z dubna 2022.

Podmínka č. 2 napadeného závazného stanoviska odpovídá požadavkům vyplývajícím ze ZOPK a z § 5 prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že: „*Kácení dřevin se provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny.*“ Na citované ustanovení odkazuje i Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 ZOPK zveřejněná ve věstníku MŽP, na níž ve svých námitkách zřejmě (značně obecně a nekonkrétně) odkazuje spolek Děti Země. Není tedy pravdou, že by se Obecní úřad Dukovany jakkoliv odchyloval od požadavků odkazované vyhlášky (resp. metodické instrukce Ministerstva životního prostředí, jak nesprávně tvrdí ve svých námitkách spolek Děti Země).

Ze správního spisu ani z námitek spolku Děti Země přitom nevyplývají žádné skutečnosti, které by z pohledu ochrany dřevin vyvolávaly potřebu v posuzovaném případě dobu kácení více omezovat nad rámec požadovaný citovanými právními předpisy.

S tím korespondují i závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina (jakožto orgánu, do jehož působnosti obecně patří problematika ochrany živočichů dle ZOPK), který v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska deklaroval, že předmětná podmínka není problematická z hlediska ochrany dřevin samotných, ale vzhledem k dalším chráněných zájmům dle ZOPK jako je obecná a zvláštní ochrana druhů či ochrana ptáků, které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin (viz výše).

Ostatně i z formulace navrhovaného upřesnění podmínky č. 2 lze dovodit, že cílem požadavku spolku Děti Země na striktnější omezení doby kácení má být nikoliv ochrana dřevin, ale především právě ochrana živočichů, konkrétně ptáků, k níž však příslušné orgány ochrany přírody ve vztahu k posuzované stavbě v rámci územního řízení žádné další konkrétní závazné požadavky a podmínky nevznesly. To nicméně nevylučuje, aby tak učinily v dalších fázích povolovacího procesu, které budou dle platných právních předpisů pro realizaci posuzované stavby vyžadovány (např. v rámci řízení o povolení stavby). Při provádění kácení dřevin v rámci realizace výše uvedené stavby přitom bude třeba respektovat nejen podmínky územního rozhodnutí, ale i případné další relevantní podmínky a požadavky vyplývající z ostatních správních aktů vydaných mimo toto územní rozhodnutí.

Jak vyplývá z vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023, možnost takového postupu spočívajícího v doplnění podmínek týkajících se kácení dřevin v důsledku požadavků vznesených nezávisle jinými orgány v rámci ochrany jimi chráněných zájmů předpokládal i sám obecní úřad při formulaci jím stanovených podmínek (viz např. vyjádření k námitce č. 2.4 a 2.5 spolku Děti Země na str. 5 a 6 předmětného vyjádření).

V souvislosti s podmínkou č. 2 upravující dobu kácení se jako bezpředmětný jeví rovněž požadavek spolku Děti Země na podmíněnost možnosti kácení v rámci vegetačního období přítomností a odsouhlasením ekologického dozoru. Kontrolní mechanismy a dohled nad průběhem kácení je totiž dostatečně zajištěn již na základě podmínky č. 2.32 výroku II. Napadeného rozhodnutí, která je převzata ze závazného stanoviska EIA a ukládá povinnost „*Zajistit, že před zahájením výstavby záměru bude na smluvním základě ustanoven ekologický (biologický) dozor pro celý její průběh, který bude dohlížet na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a bude monitorovat stavební plochy z hlediska výskytu rostlin a živočichů. Volbu biologického dozoru projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Zároveň bude ustanoven zhotovitel ekologických služeb, který bude řešit požadovaná ochranná a preventivní opatření, navrhovaná biologickým dozorem. Biologický dozor v rámci své činnosti zabezpečí, že veškerá realizovaná opatření k ochraně přírody budou detailně evidována, dokumentována a archivována a prostřednictvím průběžných a závěrečných zpráv předávána smluvním partnerům*“.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země na doplnění podmínek kácení dřevin jsou nedůvodné a nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí).

Co se týká náhradní výsadby, postup a způsob jejího stanovení je podrobně popsán ve vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023 i samotném Napadeném rozhodnutí. Jak je uvedeno již na str. 244 Napadeného rozhodnutí, z předmětného vyjádření vyplývá, že jednotlivá závazná stanoviska ke kácení dřevin v působnosti Obecního úřadu Dukovany byla z praktických důvodů vydávána ve vzájemné souvislosti a obsahově na sebe navazují, a to zejména právě co se týká rozsahu a umístění náhradní výsadby, k níž bylo

přistupováno jako k celku, aniž by bylo striktně rozlišováno mezi dílčími stavbami. Na tuto skutečnost upozornil i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska (viz výše). Jak nadto vyplývá z vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023, rozsah náhradní výsadby byl navržen rovněž s přihlédnutím k charakteru pozemků vyčleněných pro náhradní výsadbu a potřebám jejich vlastníků, a to ve snaze o zajištění prostorově i druhově vhodné výsadby dotvářející celkový ráz dané lokality. Potřebu a správnost zohlednění těchto aspektů akcentoval v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska Krajský úřad Kraje Vysočina. Ačkoliv tedy náhradní výsadba nebyla ukládána pro každou stavbu zvlášť, její celkový rozsah v souhrnu odpovídá celkovému rozsahu povolovaného kácení za všechny stavby spadající do působnosti Obecního úřadu Dukovany.

To dokládá zejména skutečnost (jak upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), že pro lokalitu Dukovany byla ekologická újma způsobená kácením dřevin v rámci všech staveb zahrnutých do Napadeného rozhodnutí souhrnně vyčíslena dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les na částku 8.091.056 Kč a hodnota uložené náhradní výsadby na částku 8.095.100 Kč. Ekologická újma způsobená kácením v lokalitě Dukovany v souvislosti se stavbou „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový zdroj v lokalitě Dukovany"" je tak celkově kompenzována zcela dostatečným a adekvátním způsobem. To ostatně výslovně potvrdil i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska, a to jak ve vztahu k rozsahu náhradní výsadby, jíž považoval za dostatečnou, tak ve vztahu k jejímu druhovému složení, které považoval za odpovídající poměrům jižního Třebíčska (viz výše). Není tedy pravdou, že způsob určení náhradní výsadby nebyl ničím rozumným doložen, resp. že nebyl založen na transparentní, logické a přesvědčivé metodice, jak nesprávně tvrdí spolek Děti Země.

Spolek Děti Země výpočet ekologické újmy a s tím spojeného rozsahu náhradní výsadby zpochybňuje na základě zcela obecných tvrzení založených na vlastních, avšak ničím nepodložených, odhadech, jejichž relevanci a tvrzenou odbornost ničím nedokládá. Zcela přitom ignoruje podrobné odůvodnění výpočtu ekologické újmy a rozsahu náhradní výsadby popsané v samotném napadeném závazném stanovisku a zejména rovněž ve vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023 a v něm odkazovaných podkladech (zejména v mapových listech, tabulkovém vyhodnocení funkčního a estetického významu kácených dřevin a z nich vycházejících tabulek výpočtů hodnoty ekologické újmy a náhradní výsadby). Takováto obecná a nekonkrétní tvrzení nemohou relevantně zpochybnit odborně a důkazně podloženou úvahu, která byla Obecním úřadem Dukovany provedena v souladu s požadavky dostupných metodických dokumentů k dané problematice a podrobným a přezkoumatelným způsobem popsána zejména ve vyjádření k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023.

Povinnost náhradní výsadby byla Obecním úřadem Dukovany dále doplněna i podmínkou zakotvující povinnost následné péče o vysázené dřeviny, a to v maximální možné délce 5 let. Spolek Děti Země požaduje tuto podmínku doplnit o povinnost opětovné výsadby v případě vážného poškození či úhynu vysázených dřevin. Možnost stanovení takové podmínky však není předpokládána ani právními předpisy ani metodickými dokumenty MŽP a AOPK. Takový postup se jeví jako logický mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že cílem následné péče je riziko poškození či úhynu vysazených dřevin minimalizovat. Pokud by k němu přitom i přes řádně prováděnou péči došlo (a to např. i z objektivních příčin mimo vliv žadatele, typicky z důvodu přírodních vlivů či vandalismu), nelze tuto skutečnost klást k tíži žadatele, který by své povinnosti uložené mu rozhodnutím o kácení dřevin řádně plnil (na což by měly dohlížet v rámci své působnosti příslušné orgány ochrany přírody). Na to ostatně přiléhavě upozornil i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska (viz výše). Opakovanou

náhradní výsadbu by nadto nebylo možné předem kvalifikovaně ocenit (s ohledem na nepředvídatelnost jejího rozsahu). Ze všech výše uvedených důvodů se proto jeví požadavek spolku Děti Země na doplnění rozšíření náhradní péče o povinnost opětovné výsadby v případě poškození či úhynu vysazených dřevin jako neadekvátní a nedůvodný.

S ohledem na vše výše uvedené lze považovat námitky spolku Děti Země směřující svou podstatou proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-46/2021/04-ŽP ze dne 16. 2. 2021 (ve znění usnesení Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-163/2023/ŽP ze dne 14. 4. 2023) za nedůvodné.

***1.71 K rozhodnutí ministerstva dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti výroku XXI. rozhodnutí ministerstva č.j. MPO 76834/23/422-SÚ ze dne 30. 10. 2023, neboť se domnívá, že jeho obsah nelze považovat za přezkoumatelný a požadavky uložené k vydání povolení o kácení mimolesních dřevin a k uložení náhradní výsadby za způsobenou ekologickou újmu nejsou věcně i procesně správně a v souladu se zákonem. Spolek Děti Země žádá, aby v rámci přezkumu došlo k jeho zrušení, příp. k jeho změně dle níže uvedených návrhů, čímž má být zaručeno, že nové povolení i s přiměřenou náhradní výsadbou bude vydáno skutečně dle požadavků § 8 odst. 1 a § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a na základě všech podkladů o doložení materiální pravdy ve smyslu § 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 správního řádu (které v napadeném výroku XXI. chybějí) a uložené požadavky budou skutečně odpovídat závažnosti tohoto zásahu a budou jednoznačně kontrolovatelné.*

*Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 1 výroku č. XXI. Napadeného rozhodnutí (která zní: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.“) tak, aby zněla následovně: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze po získání pravomocného stavebního povolení a v případě realizace výše uvedené stavby.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je uložený požadavek vhodné upřesnit, aby byl jednoznačný a vymahatelný, přičemž na základě principu předběžné opatrnosti je žádoucí termín kácení spojit ještě s pravomocným stavebním povolením, neboť lze realizovat řadu SO i bez pravomocného stavebního povolení, tzn. jen s pravomocným územním rozhodnutím. Může se totiž stát, že by ke kácení dřevin mohlo dojít zbytečně z časového hlediska předčasně, a to v řádech let, než by celý záměr získal stavební povolení a začal se skutečně stavět jako celek.*

*Spolek Děti Země dále navrhuje změnit podmínku č. 2 výroku č. XXI. Napadeného rozhodnutí (která zní: „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby, pokud možno v době vegetačního klidu, v závislosti na aktuálním harmonogramu výstavby.“) tak aby zněla následovně (a to ve 2 alternativách): i) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku.“ nebo ii) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku. Ve výjimečném a řádně zdůvodněném případě je možné kácet ve vegetačním období, což musí předem odsouhlasit ObÚ ekologický dozor, který bude kácení osobně přítomen a bude jeho průběh písemně a fotograficky dokumentovat, přičemž bude doloženo, že na daných dřevinách nehnízdí žádní ptáci.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat za námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země je podmínku č. 2 uloženou výrokem č. XXI. Napadeného rozhodnutí nutné upřesnit, neboť za stávající situace lze kácet de facto kdykoliv i bez jeho uložení, tzn. záviselo by jen na libovůli žadatele, kdy by zahájil kácení, aniž by*

*byl zřejmý nějaký konkrétní důvod. Délka mimovegetačního období je přitom 5 měsíců, takže jen stěží lze tvrdit, že by příp. čekání na toto období nějak významně zpozdilo zahájení výstavby záměru – navíc lze očekávat, že realizace záměru se může o 20 - 40 % prodloužit. Příp. oddálení zahájení výstavby záměru o několik měsíců je tedy marginální (alternativa 1). Pokud nadřízený orgán dojde k závěru, že lze kácet kdykoliv během roku, tak je vhodné, aby původní text požadavku byl doplněn o kontrolní mechanismy (alternativa 2), které by bylo možné doložit a ověřit si je.*

*Spolek Děti Země současně uvedl, že napadený výrok XXI. dle jeho názoru neobsahuje řádné odůvodnění, proč byly uložené požadavky v předloženém znění uloženy, takže byl uložen mj. absurdní požadavek, že lze kácet reálně kdykoliv bez toho, proč je tento požadavek takto uložen, když Věstník MŽP doporučuje kácet jen v mimovegetačním období. Spolek Děti Země namítá, že pokud se ministerstvo od tohoto odborného doporučení MŽP odchýlilo, bylo jeho povinností přezkoumatelným způsobem uvést důvody, které ovšem chybějí.*

*Spolek Děti Země poté navrhuje doplnit do závazného stanoviska následující podmínku: „4) V případě vážného poškození nově vysazené dřeviny či po jejím úhynu je nutné obratem vysadit stejný druh dřeviny a pečovat o ni." (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země v podmínkách uvedených ve výroku č. XXI. Napadeného rozhodnutí chybí popis situace, pokud dojde k vážnému poškození dřeviny či dokonce k jejímu úhynu. Je tedy nutné konkrétním způsobem uložit, jak v takovém případě postupovat, aby uložená náhradní výsadba po 5 letech péče o ní reálně odpovídala přiměřené kompenzaci za způsobenou ekologickou újmu.*

*Spolek Děti Země konečně namítá nepřezkoumatelnost výroku č. XXI. Napadeného rozhodnutí, neboť z jeho textu není konkrétním způsobem zřejmé, na základě jakých podkladů byl vydán, chybí konkrétní doložení, jakým způsobem byl naplněn § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (chybí jakýkoliv důkaz o jeho naplnění, přičemž pouhé tvrzení, že naplněno bylo, je nedostatečné), a jakým způsobem se došlo k tomu, že náhradní výsadba je ve smyslu § 9 odst. 1 cit. zákona skutečně přiměřená způsobené ekologické újmě (chybějí opět jakékoliv přesvědčivé a podložené důkazy, včetně uvedení nějaké metodiky a jak byla použita).*

*Podle odborného odhadu spolku Děti Země uložil Obecní úřad Dukovany za kácení dřevin předloženým záměrem asi 2 x nižší rozsah náhradní výsadby, resp. uložil vysadit 2x méně ks stromů, neboť uložil náhradní výsadbu v ekvivalentu celkem 1 ks stromů, ačkoliv dle odhadu spolku Děti Země mělo být vysazeno alespoň 2 ks stromů.*

Vypořádání:

Ministerstvo svůj postup vedoucí k vydání výroku č. XXI. Napadeného rozhodnutí odůvodnilo zejména na str. 245 Napadeného rozhodnutí, kde uvedlo zejména následující. Jelikož Obecní úřad Slavětice, jakožto příslušný orgán ochrany přírody ani přes opakované výzvy nevydal závazné stanovisko ke kácení dřevin pro stavbu „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice", má se dle § 2 odst. 7 liniového zákona za to, že územní rozhodnutí není tímto stanoviskem podmíněno. Ministerstvo proto posoudilo žádost o kácení dřevin pro předmětnou stavbu samo dle požadavků § 8 a 9 ZOPK, a to na základě vyhodnocení estetického a funkčního významu dřevin určených ke kácení, jakož i zájmu na jejich vykácení či zachování. Za podstatnou považovalo ministerstvo zejména skutečnost, že kácení se má týkat tzv. zapojených divoce rostoucích a neudržovaných porostů nacházejících se podél komunikací, mezi nimiž se nenacházejí žádné esteticky či funkčně hodnotné dřeviny, a to v relativně zanedbatelném rozsahu 54,2 $m^2$. Za dané situace se újma způsobená kácením uvedených dřevin jeví jako nízká a zájem na jejich vykácení jako převažující nad zájmem na jejich

zachování, a to s ohledem na povahu povolovaného záměru coby stavby celostátního a mezinárodního významu. Ministerstvo současně újmu způsobenou kácením ocenilo prostřednictvím veřejně dostupného programu pro oceňování dřevin dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les a stanovilo náhradní výsadbu v hodnotě přesahující hodnotu kácených dřevin. Ministerstvo v této souvislosti současně zdůraznilo, že uvedený postup odpovídá postupu použitému Obecním úřadem Dukovany, jakožto příslušným orgánem ochrany přírody, který vydával závazná stanoviska ke kácení dřevin pro ostatní stavby tvořící záměr NJZ EDU.

Výše popsané odůvodnění postupu ministerstva je zcela srozumitelné, logické, přezkoumatelné a jasně z něj vyplývá, jakým způsobem ministerstvo postupovalo. Tento postup odpovídá požadavkům § 8 odst. 1 a § 9 ZOPK, když ministerstvo zejména ověřilo existenci závažných důvodů pro kácení v podobě významného záměru NJZ EDU a vyhodnotilo funkční a estetický význam dřevin (viz výše). Z obsahu správního spisu je zřejmé, že ministerstvo mělo pro tyto účely k dispozici úplnou žádost žadatele o kácení dřevin, k níž bylo přiloženo i dendrologické posouzení a inventarizace zapojeného porostu (o rozloze 54,2 $m^2$), přičemž údaje vyplývající z těchto podkladů zadalo do veřejně dostupného programu (kalkulačky) AOPK k oceňování dřevin, jehož výstup (protokol) je rovněž obsažen ve spisu. Jak vyplývá i ze zmíněného protokolu, v rámci programu AOPK je pro účely ocenění ekologické újmy zohledňována celá řada parametrů funkčního a estetického významu, včetně plochy, velikosti a stáří kácených porostů, jeho vhodnosti, pěstebního stavu, biologické hodnoty či atraktivity umístění. Přehlednost a přezkoumatelnost postupu ministerstva dále posiluje i odkaz na obdobný postup Obecního úřadu Dukovany ve vztahu k ostatním stavbám tvořícím záměr NJZ EDU (viz výše). Námitka spolku Děti Země ohledně nepřezkoumatelnosti postupu ministerstva je proto nedůvodná.

Co se týká námitek spolku Děti Země k jednotlivým podmínkám kácení stanoveným ve výroku č. XXI. Napadeného rozhodnutí, lze k nim uvést následující.

Podmínka č. 1 je formulována dostatečným, jednoznačným a vymahatelným způsobem tak, že zajišťuje, aby ke kácení nedošlo zbytečně a bylo provedeno jen v případě realizace stavby. Tato skutečnost je z hlediska naplnění smyslu a účelu ochrany dřevin klíčová. Úpravy navrhované spolkem Děti Země nepřináší nic, co by již nevyplývalo z uložené podmínky, která kácení podmiňuje realizací stavby. K realizaci stavby bude možné přistoupit až po splnění všech veřejnoprávních podmínek, včetně získání povolení stavby. Kácení bude kompenzováno náhradní výsadbou, která má být provedena do dvou let po provedení kácení (k tomu v podrobnostech viz níže). Jak nadto přiléhavě upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, formulace podmínky č. 1 doslovně odpovídá formulaci uvedené ve vzorovém závazném stanovisku, které tvoří přílohu č. 3 v následné metodické instrukci Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/050/271 z dubna 2022 platné v době vydání Napadeného rozhodnutí, a obdobně i přílohu č. 2 předchozí metodické instrukce Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2020/130/87 z ledna 2020.

Podmínka č. 2 odpovídá požadavkům vyplývajícím ze ZOPK a z § 5 prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že: „*Kácení dřevin se provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny.*“ Na citované ustanovení odkazuje i Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 ZOPK zveřejněná ve věstníku MŽP, na níž ve svých námitkách zřejmě (značně obecně a nekonkrétně) odkazuje spolek Děti Země. Není tedy pravdou, že by se ministerstvo jakkoliv odchylovalo od požadavků odkazované vyhlášky (resp. metodické instrukce Ministerstva životního prostředí, jak nesprávně tvrdí ve svých námitkách spolek Děti Země).

Ze správního spisu ani z námitek spolku Děti Země přitom nevyplývají žádné skutečnosti, které by z pohledu ochrany dřevin vyvolávaly potřebu v posuzovaném případě dobu kácení více omezovat nad rámec požadovaný citovanými právními předpisy.

Z formulace navrhovaného upřesnění podmínky č. 2 lze dovodit, že cílem požadavku spolku Děti Země na striktnější omezení doby kácení má být nikoliv ochrana dřevin, ale především ochrana živočichů, konkrétně ptáků, k níž však příslušné orgány ochrany přírody ve vztahu k posuzované stavbě v rámci územního řízení žádné další konkrétní závazné požadavky a podmínky nevznesly. To nicméně nevylučuje, aby tak učinily v dalších fázích povolovacího procesu, které budou dle platných právních předpisů pro realizaci posuzované stavby vyžadovány (např. v rámci řízení o povolení stavby). Při provádění kácení dřevin v rámci realizace výše uvedené stavby přitom bude třeba respektovat nejen podmínky územního rozhodnutí, ale i případné další relevantní podmínky a požadavky vyplývající z ostatních správních aktů vydaných mimo toto územní rozhodnutí.

V souvislosti s podmínkou č. 2 upravující dobu kácení se jako bezpředmětný jeví rovněž požadavek spolku Děti Země na podmíněnost možnosti kácení v rámci vegetačního období přítomností a odsouhlasením ekologického dozoru. Kontrolní mechanismy a dohled nad průběhem kácení je totiž dostatečně zajištěn již na základě podmínky č. 2.32 výroku III. Napadeného rozhodnutí, která je převzata ze závazného stanoviska EIA a ukládá povinnost „*Zajistit, že před zahájením výstavby záměru bude na smluvním základě ustanoven ekologický (biologický) dozor pro celý její průběh, který bude dohlížet na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a bude monitorovat stavební plochy z hlediska výskytu rostlin a živočichů. Volbu biologického dozoru projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Zároveň bude ustanoven zhotovitel ekologických služeb, který bude řešit požadovaná ochranná a preventivní opatření, navrhovaná biologickým dozorem. Biologický dozor v rámci své činnosti zabezpečí, že veškerá realizovaná opatření k ochraně přírody budou detailně evidována, dokumentována a archivována a prostřednictvím průběžných a závěrečných zpráv předávána smluvním partnerům*“.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země na doplnění podmínek kácení dřevin jsou nedůvodné a nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí).

Co se týká náhradní výsadby, postup a způsob jejího stanovení za použití programu (kalkulačky) AOPK je podrobně popsán na str. 245 Napadeného rozhodnutí (a zrekapitulován výše). Přiměřenost stanovené náhradní výsadby dokládá i protokol obsažený ve spisu, z něhož vyplývá (jak upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), že ekologická újma způsobená kácením dřevin v rámci stavby „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice“ byla dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les oceněna na částku 5.851 Kč a hodnota uložené náhradní výsadby na částku 13.156 Kč. Tyto částky a plošný rozsah kácení (54,2 $m^2$) nadto dokládají, že ekologická újma je v posuzovaném případě zanedbatelná, a to zvlášť v porovnání s významem záměru NJZ EDU. Výše uvedené současně dokládá, že není pravdou, že způsob určení náhradní výsadby nebyl ničím rozumným doložen, resp. že nebyl založen na transparentní, logické a přesvědčivé metodice, jak nesprávně tvrdí spolek Děti Země.

Spolek Děti Země výpočet ekologické újmy a s tím spojeného rozsahu náhradní výsadby zpochybňuje na základě zcela obecných tvrzení založených na vlastních, avšak ničím nepodložených, odhadech, jejichž relevanci a tvrzenou odbornost ničím nedokládá. Zcela přitom ignoruje podrobné odůvodnění výpočtu ekologické újmy a rozsahu náhradní výsadby popsané na str. 245 Napadeného rozhodnutí. Takováto obecná a nekonkrétní tvrzení nemohou relevantně zpochybnit odborně a důkazně podloženou

úvahu, která byla ministerstvem provedena v souladu s požadavky dostupných metodických dokumentů k dané problematice a podrobným a přezkoumatelným způsobem popsána v Napadeném rozhodnutí.

Povinnost náhradní výsadby byla ministerstvem dále doplněna i podmínkou zakotvující povinnost následné péče o vysázené dřeviny, a to v maximální možné délce 5 let. Spolek Děti Země požaduje tuto podmínku doplnit o povinnost opětovné výsadby v případě vážného poškození či úhynu vysázených dřevin. Možnost stanovení takové podmínky však není předpokládána ani právními předpisy ani metodickými dokumenty MŽP a AOPK. Takový postup se jeví jako logický mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že cílem následné péče je riziko poškození či úhynu vysazených dřevin minimalizovat. Pokud by k němu přitom i přes řádně prováděnou péči došlo (a to např. i z objektivních příčin mimo vliv žadatele, typicky z důvodu přírodních vlivů či vandalismu), nelze tuto skutečnost klást k tíži žadatele, který by své povinnosti uložené mu rozhodnutím o kácení dřevin řádně plnil (na což by měly dohlížet v rámci své působnosti příslušné orgány ochrany přírody). Opakovanou náhradní výsadbu by nadto nebylo možné předem kvalifikovaně ocenit (s ohledem na nepředvídatelnost jejího rozsahu). Ze všech výše uvedených důvodů se proto jeví požadavek spolku Děti Země na doplnění rozšíření náhradní péče o povinnost opětovné výsadby v případě poškození či úhynu vysazených dřevin jako neadekvátní a nedůvodný.

S ohledem na vše výše uvedené lze považovat námitky spolku Děti Země směřující proti výroku č. XXI Napadeného rozhodnutí za nedůvodné.

### *1.72 K závaznému stanovisku Obecního úřadu Dukovany dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-44/2021/02-ŽP ze dne 16. 2. 2021, ve znění usnesení č.j. OUDUK-164/2023/ŽP ze dne 14. 4. 2023 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno pouze č.j. OUDUK-44/2021/02-ŽP ze dne 16. 2. 2021), neboť se domnívá, že obsah závazného stanoviska nelze považovat za přezkoumatelný a požadavky uložené k vydání povolení o kácení mimolesních dřevin a k uložení náhradní výsadby za způsobenou ekologickou újmu nejsou věcně i procesně správně a v souladu se zákonem. Spolek Děti Země žádá, aby v rámci přezkumu došlo k jeho zrušení, příp. k jeho změně dle níže uvedených návrhů, čímž má být zaručeno, že nové povolení i s přiměřenou náhradní výsadbou bude vydáno skutečně dle požadavků § 8 odst. 1 a § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a na základě všech podkladů o doložení materiální pravdy ve smyslu § 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 správního řádu (které v napadeném závazném stanovisku chybějí) a uložené požadavky budou skutečně odpovídat závažnosti tohoto zásahu a budou jednoznačně kontrolovatelné.*

*Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 1 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.“) tak, aby zněla následovně: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze po získání pravomocného stavebního povolení a v případě realizace výše uvedené stavby.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je uložený požadavek vhodné upřesnit, aby byl jednoznačný a vymahatelný, přičemž na základě principu předběžné opatrnosti je žádoucí termín kácení spojit ještě s pravomocným stavebním povolením, neboť lze realizovat řadu SO i bez pravomocného stavebního povolení, tzn. jen s pravomocným územním rozhodnutím. Může se totiž stát, že by ke kácení dřevin mohlo dojít zbytečně z časového hlediska předčasně, a to v řádech let, než by celý záměr získal stavební povolení a začal se skutečně stavět jako celek.*

*Spolek Děti Země dále navrhuje změnit podmínku č. 2 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby, pokud možno v době vegetačního klidu, v závislosti na aktuálním harmonogramu výstavby.“) tak, aby zněla následovně (a to ve 2 alternativách): i) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku.“ nebo ii) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku. Ve výjimečném a řádně zdůvodněném případě je možné kácet ve vegetačním období, což musí předem odsouhlasit ObÚ ekologický dozor, který bude kácení osobně přítomen a bude jeho průběh písemně a fotograficky dokumentovat, přičemž bude doloženo, že na daných dřevinách nehnízdí žádní ptáci.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat za námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je požadavek č. 2 uložený v napadeném závazném stanovisku nutné upřesnit, neboť za stávající situace lze kácet de facto kdykoliv i bez jeho uložení, tzn. záviselo by jen na libovůli žadatele, kdy by zahájil kácení, aniž by byl zřejmý nějaký konkrétní důvod. Délka mimovegetačního období je přitom 5 měsíců, takže jen stěží lze tvrdit, že by příp. čekání na toto období nějak významně zpozdilo zahájení výstavby záměru – navíc lze očekávat, že realizace záměru se může o 20 - 40 % prodloužit. Příp. oddálení zahájení výstavby záměru o několik měsíců je tedy marginální (alternativa 1). Pokud nadřízený orgán dojde k závěru, že lze kácet kdykoliv během roku, tak je vhodné, aby původní text požadavku byl doplněn o kontrolní mechanismy (alternativa 2), které by bylo možné doložit a ověřit si je.*

*Spolek Děti Země současně uvedl, že napadené závazné stanovisko dle jeho názoru neobsahuje řádné odůvodnění, proč byly uložené požadavky v předloženém znění uloženy, takže byl uložen mj. absurdní požadavek, že lze kácet reálně kdykoliv bez toho, proč je tento požadavek takto uložen, když Věstník MŽP doporučuje kácet jen v mimovegetačním období. Spolek Děti Země namítá, že pokud se orgán ochrany přírody od tohoto odborného doporučení MŽP odchýlí, bylo jeho povinností přezkoumatelným způsobem uvést důvody, které ovšem chybějí.*

*Spolek Děti Země poté navrhuje doplnit do závazného stanoviska následující podmínku: „4) V případě vážného poškození nově vysazené dřeviny či po jejím úhynu je nutné obratem vysadit stejný druh dřeviny a pečovat o ni.“ (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země v závazném stanovisku chybí popis situace, pokud dojde k vážnému poškození dřeviny či dokonce k jejímu úhynu. Je tedy nutné konkrétním způsobem uložit, jak v takovém případě postupovat, aby uložená náhradní výsadba po 5 letech péče o ní reálně odpovídala přiměřené kompenzaci za způsobenou ekologickou újmu.*

*Spolek Děti Země konečně navrhuje zrušit napadené závazné stanovisko z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti. Dle spolku Děti Země není z textu napadeného závazného stanoviska konkrétním způsobem zřejmé, na základě jakých podkladů bylo vydáno a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny (nelze jen tvrdit, že na základě „žádosti a jejích příloh“, aniž je přezkoumatelně zřejmé, o jaké konkrétní podklady jde), chybí konkrétní doložení, jakým způsobem byl naplněn § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (chybí jakýkoliv důkaz o jeho naplnění, přičemž pouhé tvrzení, že naplněno bylo je nedostatečné), a jakým způsobem se došlo k tomu, že náhradní výsadba je ve smyslu § 9 odst. 1 cit. zákona skutečně přiměřená způsobené ekologické újmě (chybějí opět jakékoliv přesvědčivé a podložené důkazy, včetně uvedení nějaké metodiky a jak byla použita). Tvrzení ObÚ, že postupoval v souladu s § 8 a 9 zákona č. 114/1992 Sb. (posoudil význam kácených dřevin, stanovil jejich ekologickou hodnotu a správně určil náhradní výsadbu nějakou objektivní metodikou), není dle spolku Děti Země ničím rozumným a ani logickým způsobem doloženo.*



Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

*Podle odborného odhadu spolku Děti Země uložil Obecní úřad Dukovany za kácení dřevin předloženým záměrem asi 11 x nižší rozsah náhradní výsadby, resp. uložil vysadit 10,7x méně ks stromů, neboť uložil náhradní výsadbu v ekvivalentu celkem 85 ks stromů, ačkoliv dle odhadu spolku Děti Země by mělo být vysazeno alespoň 908 ks stromů.*

Vypořádání:

Jelikož tyto rozkladové námitky spolku Děti Země směřují proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-44/2021/02-ŽP ze dne 16. 2. 2021 (ve znění usnesení Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-164/2023/ŽP ze dne 14. 4. 2023), bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Obecnímu úřadu Dukovany, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími rozkladovými námitkami ostatních spolků (viz bod 2 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení týkajícím se problematiky kácení dřevin č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání napadené závazné stanovisko Obecního úřadu Dukovany jako zákonné a správné potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI/75586/2024 OŽPZ/1453/2024 ze dne 19. 8. 2024 a jeho doplnění č.j. KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 ze dne 21. 10. 2024).

Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že Obecní úřad Dukovany posoudil skutkový stav správně, přičemž kolize dřevin se stavbou je doložena v projektové dokumentaci a individuální popis dotčených dřevin dosahujících obvodu kmene nad 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí (celkem 157 ks) a zapojeného porostu (o rozloze 14.849,4 $m^2$) je součástí úplné žádosti. Jedná se o dřeviny nacházející se z cca ¾ na pozemcích s charakterem lesního porostu na břehu Mohelenské přehrady a v lokalitě Háječný kopec, zbytek tvoří doprovodnou zeleň okolo cest a v blízkosti vodojemu.

K problematice náhradní výsadby, která je umístěna k dosud velmi slabě ozeleněným místním komunikacím v katastrálním území Dukovany západně od intravilánu obce, poté Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že její parametry jsou stanoveny (výšky i obvody kmenů), kvantita je dostatečná (75 ks dřevin), druhové složení (listnaté dřeviny domácího původu) zcela odpovídá poměrům jižního Třebíčska a následná péče je stručně popsána a stanovena v nejdelším možném rozsahu. Tuto náhradní výsadbu považuje Krajský úřad Kraje Vysočina za dostatečnou a s ohledem na umístění kácených dřevin až za mírně naddimenzovanou. Krajský úřad Kraje Vysočina v této souvislosti uvedl, že kvantita ukládané náhradní výsadby nemůže být výsledkem prostého výpočtu ekologické újmy za pokácené dřeviny, přičemž je třeba brát v potaz rovněž účelnost výsadeb v daném území, jakož i celkový stav a perspektivu zeleně v tomto území. Konstatoval přitom, že kvantitativně je stav zeleně v obci Dukovany ve srovnání s jinými obcemi jižního Třebíčska nadprůměrný a náhradní výsadbou dojde k zaplnění a zmenšení už tak nedostatečných ploch pro výsadbu zeleně.

Krajský úřad Kraje Vysočina dále potvrdil, že napadené závazné stanovisko odpovídá požadavkům § 8 odst. 1 a § 9 ZOPK s tím, že závažný důvod pro povolení kácení dřevin je v posuzovaném případě dán převažujícím veřejným zájmem na stavbě nad obecnou ochranou zde konkrétně posuzovaných dřevin. Krajský úřad Kraje Vysočina současně shledal, že podmínky napadeného závazného stanoviska jsou dostatečné k ochraně dřevin i pro případ nerealizace stavby, přičemž je zřejmé, že pokud bude záměr realizován, tak na základě právně účinných individuálních právních aktů. Podmínka případného kácení dřevin v době vegetačního klidu poté dle názoru Krajského úřadu Kraje Vysočina není problematická

z hlediska ochrany dřevin, nýbrž z pohledu dalších zájmů chráněných dle ZOPK (zejména ochrany druhů ptáků a živočichů), které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin. K požadavku spolku Děti Země na doplnění povinnosti nahradit ty nově vysázené dřeviny, u nichž dojde k jejich poškození, poté Krajský úřad uvedl, že pokud by náhradní výsadba vzala za své následkem nedostatečné péče, je bez dalšího povinností žadatele výsadbu nahradit (třeba je též spoléhat na dozorové pravomoci orgánu ochrany přírody), pokud by se tak stalo z objektivních příčin, nelze zákonně náhradu výsadby po žadateli požadovat.

Závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina lze hodnotit jako logické a rovněž konzistentní s tím, co Obecní úřad Dukovany uvedl již v napadeném závazném stanovisku a dále i ve svém vyjádření č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023 k námitkám účastníků řízení, ve kterém blíže popsal a rozvedl své úvahy a důvody pro vydání vybraných závazných stanovisek a které rovněž sloužilo jako podklad pro vydání Napadeného rozhodnutí v reakci na námitky spolku Děti Země uplatněné v průběhu prvostupňového řízení (viz str. 244 Napadeného rozhodnutí). Tyto námitky se poté do značné míry opakují i v rozkladu. Spolek Děti Země však toto vyjádření Obecního úřadu Dukovany a na něm založené vypořádání námitek tohoto spolku v Napadeném rozhodnutí ve svém rozkladu zcela přehlíží.

V této souvislosti lze proto zopakovat, že Obecní úřad Dukovany v předmětném vyjádření nejprve popsal svůj postup vedoucí k vydání napadeného závazného stanoviska, v rámci něhož byla posouzena a ověřena formální správnost a úplnost žádosti, bylo ověřeno, zda je součástí kácených dřevin památný strom nebo jsou kácené dřeviny součástí významných krajinných prvků, náhradní výsadby či stromořadí, bylo provedeno místní šetření s cílem ověření polohy, parametrů a stavu dřevin určených ke kácení a důvodů jejich kácení uvedených v žádosti, byl vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení, zaznamenán do jednotlivých mapových listů a poměřen se závažností důvodů pro kácení dřevin spočívajících v potřebě výstavby záměru NJZ EDU a dále byla stanovena povinnost náhradní výsadby a zajištění následné péče v maximální přípustné délce trvání za účelem kompenzace ekologické újmy. Obecní úřad v předmětném vyjádření vedle popisu svého postupu rovněž uvedl, že vycházel z žádostí o vydání závazných stanovisek ke kácení dřevin obsahujících dendrologická posouzení, které byly doplněny o poznatky z místního šetření. Charakter hodnocení byl pro přehlednost údajů přizpůsoben grafickému zpracování (mapovým listům). Pro každý mapový list byla (ve většině případů) zpracována jedna tabulka s vyhodnocením funkčního a estetického významu. Více tabulek v rámci jednoho mapového listu bylo použito, pokud bylo součástí mapového listu více porostů různého charakteru s rozdílným hodnocením. V případech, kdy více mapových listů obsahovalo shodný charakter porostů, byla zpracovaná jedna souhrnná tabulka hodnocení funkčního a estetického významu. Ve světle výše uvedeného je tedy zřejmé, na základě jakých podkladů bylo napadené závazné stanovisko vydáno a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny. Správnost posouzení skutkového stavu ze strany Obecního úřadu Dukovany následně potvrdil Krajský úřad Kraje Vysočina (viz výše). Námitka spolku Děti Země ohledně nepřezkoumatelnosti postupu obecního úřadu Dukovany je proto nedůvodná.

Co se týká podmínek obsažených v napadeném závazném stanovisku a převzatých do Napadeného rozhodnutí, lze k nim nad rámec toho, co uvedl Krajský úřad Kraje Vysočina, doplnit následující.

Podmínka č. 1 je formulována dostatečným, jednoznačným a vymahatelným způsobem tak, že zajišťuje, aby ke kácení nedošlo zbytečně a bylo provedeno jen v případě realizace stavby. Tato skutečnost je z hlediska naplnění smyslu a účelu ochrany dřevin klíčová. Úpravy navrhované spolkem Děti Země nepřináší nic, co by již nevyplývalo z uložené podmínky, která kácení podmiňuje realizací stavby. K realizaci stavby bude možné přistoupit až po splnění všech veřejnoprávních podmínek, včetně získání

povolení stavby. Kácení bude kompenzováno náhradní výsadbou, která má být provedena do dvou let po provedení kácení (k tomu v podrobnostech viz níže). Jak nadto přiléhavě upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, formulace podmínky č. 1 doslovně odpovídá formulaci uvedené ve vzorovém závazném stanovisku, které tvoří přílohu č. 2 metodické instrukce Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2020/130/87 z ledna 2020 platné v době vydání napadeného závazného stanoviska, a obdobně i přílohu č. 3 v následné metodické instrukci Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/050/271 z dubna 2022.

Podmínka č. 2 napadeného závazného stanoviska odpovídá požadavkům vyplývajícím ze ZOPK a z § 5 prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že: „*Kácení dřevin se provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny.*“ Na citované ustanovení odkazuje i Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 ZOPK zveřejněná ve věstníku MŽP, na níž ve svých námitkách zřejmě (značně obecně a nekonkrétně) odkazuje spolek Děti Země. Není tedy pravdou, že by se Obecní úřad Dukovany jakkoliv odchyloval od požadavků odkazované vyhlášky (resp. metodické instrukce Ministerstva životního prostředí, jak nesprávně tvrdí ve svých námitkách spolek Děti Země).

Ze správního spisu ani z námitek spolku Děti Země přitom nevyplývají žádné skutečnosti, které by z pohledu ochrany dřevin vyvolávaly potřebu v posuzovaném případě dobu kácení více omezovat nad rámec požadovaný citovanými právními předpisy.

S tím korespondují i závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina (jakožto orgánu, do jehož působnosti obecně patří problematika ochrany živočichů dle ZOPK), který v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska deklaroval, že předmětná podmínka není problematická z hlediska ochrany dřevin samotných, ale vzhledem k dalším chráněných zájmům dle ZOPK jako je obecná a zvláštní ochrana druhů či ochrana ptáků, které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin (viz výše).

Ostatně i z formulace navrhovaného upřesnění podmínky č. 2 lze dovodit, že cílem požadavku spolku Děti Země na striktnější omezení doby kácení má být nikoliv ochrana dřevin, ale především právě ochrana živočichů, konkrétně ptáků, k níž však příslušné orgány ochrany přírody ve vztahu k posuzované stavbě v rámci územního řízení žádné další konkrétní závazné požadavky a podmínky nevznesly. To nicméně nevylučuje, aby tak učinily v dalších fázích povolovacího procesu, které budou dle platných právních předpisů pro realizaci posuzované stavby vyžadovány (např. v rámci řízení o povolení stavby). Při provádění kácení dřevin v rámci realizace výše uvedené stavby přitom bude třeba respektovat nejen podmínky územního rozhodnutí, ale i případné další relevantní podmínky a požadavky vyplývající z ostatních správních aktů vydaných mimo toto územní rozhodnutí.

Jak vyplývá z vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023, možnost takového postupu spočívajícího v doplnění podmínek týkajících se kácení dřevin v důsledku požadavků vznesených nezávisle jinými orgány v rámci ochrany jimi chráněných zájmů předpokládal i sám obecní úřad při formulaci jím stanovených podmínek (viz např. vyjádření k námitce č. 2.4 a 2.5 spolku Děti Země) na str. 5 a 6 předmětného vyjádření).

V souvislosti s podmínkou č. 2 upravující dobu kácení se jako bezpředmětný jeví rovněž požadavek spolku Děti Země na podmíněnost možnosti kácení v rámci vegetačního období přítomností a odsouhlasením ekologického dozoru. Kontrolní mechanismy a dohled nad průběhem kácení je totiž dostatečně zajištěn již na základě podmínky č. 2.32 výroku V. Napadeného rozhodnutí, která je

převzata ze závazného stanoviska EIA a ukládá povinnost „*Zajistit, že před zahájením výstavby záměru bude na smluvním základě ustanoven ekologický (biologický) dozor pro celý její průběh, který bude dohlížet na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a bude monitorovat stavební plochy z hlediska výskytu rostlin a živočichů. Volbu biologického dozoru projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Zároveň bude ustanoven zhotovitel ekologických služeb, který bude řešit požadovaná ochranná a preventivní opatření, navrhovaná biologickým dozorem. Biologický dozor v rámci své činnosti zabezpečí, že veškerá realizovaná opatření k ochraně přírody budou detailně evidována, dokumentována a archivována a prostřednictvím průběžných a závěrečných zpráv předávána smluvním partnerům*“.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země na doplnění podmínek kácení dřevin jsou nedůvodné a nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí).

Co se týká náhradní výsadby, postup a způsob jejího stanovení je podrobně popsán ve vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023 i samotném Napadeném rozhodnutí. Jak je uvedeno již na str. 244 Napadeného rozhodnutí, z předmětného vyjádření vyplývá, že jednotlivá závazná stanoviska ke kácení dřevin v působnosti Obecního úřadu Dukovany byla z praktických důvodů vydávána ve vzájemné souvislosti a obsahově na sebe navazují, a to zejména právě co se týká rozsahu a umístění náhradní výsadby, k níž bylo přistupováno jako k celku, aniž by bylo striktně rozlišováno mezi dílčími stavbami. Jak nadto vyplývá z vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023, rozsah náhradní výsadby byl navržen rovněž s přihlédnutím k charakteru pozemků vyčleněných pro náhradní výsadbu a potřebám jejich vlastníků, a to ve snaze o zajištění prostorově i druhově vhodné výsadby dotvářející celkový ráz dané lokality. Potřebu a správnost zohlednění těchto aspektů akcentoval v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska Krajský úřad Kraje Vysočina. Ačkoliv tedy náhradní výsadba nebyla ukládána pro každou stavbu zvlášť, její celkový rozsah v souhrnu odpovídá celkovému rozsahu povolovaného kácení za všechny stavby spadající do působnosti Obecního úřadu Dukovany.

To dokládá zejména skutečnost (jak upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), že pro lokalitu Dukovany byla ekologická újma způsobená kácením dřevin v rámci všech staveb zahrnutých do Napadeného rozhodnutí souhrnně vyčíslena dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les na částku 8.091.056 Kč a hodnota uložené náhradní výsadby na částku 8.095.100 Kč. Ekologická újma způsobená kácením v lokalitě Dukovany v souvislosti se stavbou „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU“ je tak celkově kompenzována zcela dostatečným a adekvátním způsobem. To ostatně výslovně potvrdil i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska, a to jak ve vztahu k rozsahu náhradní výsadby, jíž považoval za dostatečnou, tak ve vztahu k jejímu druhovému složení, které považoval za odpovídající poměrům jižního Třebíčska (viz výše). Není tedy pravdou, že způsob určení náhradní výsadby nebyl ničím rozumným doložen, resp. že nebyl založen na transparentní, logické a přesvědčivé metodice, jak nesprávně tvrdí spolek Děti Země.

Spolek Děti Země výpočet ekologické újmy a s tím spojeného rozsahu náhradní výsadby zpochybňuje na základě zcela obecných tvrzení založených na vlastních, avšak ničím nepodložených, odhadech, jejichž relevanci a tvrzenou odbornost ničím nedokládá. Zcela přitom ignoruje podrobné odůvodnění výpočtu ekologické újmy a rozsahu náhradní výsadby popsané v samotném napadeném závazném stanovisku a zejména rovněž ve vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023 a v něm odkazovaných podkladech (zejména v mapových listech, tabulkovém vyhodnocení funkčního a estetického významu kácených dřevin a z nich vycházejících tabulek výpočtů hodnoty

ekologické újmy a náhradní výsadby). Takováto obecná a nekonkrétní tvrzení nemohou relevantně zpochybnit odborně a důkazně podloženou úvahu, která byla Obecním úřadem Dukovany provedena v souladu s požadavky dostupných metodických dokumentů k dané problematice a podrobným a přezkoumatelným způsobem popsána zejména ve vyjádření k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023.

Povinnost náhradní výsadby byla Obecním úřadem Dukovany dále doplněna i podmínkou zakotvující povinnost následné péče o vysázené dřeviny, a to v maximální možné délce 5 let. Spolek Děti Země požaduje tuto podmínku doplnit o povinnost opětovné výsadby v případě vážného poškození či úhynu vysázených dřevin. Možnost stanovení takové podmínky však není předpokládána ani právními předpisy ani metodickými dokumenty MŽP a AOPK. Takový postup se jeví jako logický mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že cílem následné péče je riziko poškození či úhynu vysazených dřevin minimalizovat. Pokud by k němu přitom i přes řádně prováděnou péči došlo (a to např. i z objektivních příčin mimo vliv žadatele, typicky z důvodu přírodních vlivů či vandalismu), nelze tuto skutečnost klást k tíži žadatele, který by své povinnosti uložené mu rozhodnutím o kácení dřevin řádně plnil (na což by měly dohlížet v rámci své působnosti příslušné orgány ochrany přírody). Na to ostatně přiléhavě upozornil i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska (viz výše). Opakovanou náhradní výsadbu by nadto nebylo možné předem kvalifikovaně ocenit (s ohledem na nepředvídatelnost jejího rozsahu). Ze všech výše uvedených důvodů se proto jeví požadavek spolku Děti Země na doplnění rozšíření náhradní péče o povinnost opětovné výsadby v případě poškození či úhynu vysazených dřevin jako neadekvátní a nedůvodný.

S ohledem na vše výše uvedené lze považovat námitky spolku Děti Země směřující svou podstatou proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-44/2021/02-ŽP ze dne 16. 2. 2021 (ve znění usnesení Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-164/2023/ŽP ze dne 14. 4. 2023) za nedůvodné.

***1.73 K závaznému stanovisku Obecního úřadu Dukovany dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-47/2021/05-ŽP ze dne 16. 2. 2021, neboť se domnívá, že obsah závazného stanoviska nelze považovat za přezkoumatelný a požadavky uložené k vydání povolení o kácení mimolesních dřevin bez uložení náhradní výsadby za způsobenou ekologickou újmu nejsou věcně i procesně správně a v souladu se zákonem. Spolek Děti Země žádá, aby v rámci přezkumu došlo k jeho zrušení, příp. k jeho změně dle níže uvedených návrhů, čímž má být zaručeno, že nové povolení i s přiměřenou náhradní výsadbou bude vydáno skutečně dle požadavků § 8 odst. 1 a § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a na základě všech podkladů o doložení materiální pravdy ve smyslu § 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 správního řádu (které v napadeném závazném stanovisku chybějí) a uložené požadavky budou skutečně odpovídat závažnosti tohoto zásahu a budou jednoznačně kontrolovatelné.*

*Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 1 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.“) tak, aby zněla následovně: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze po získání pravomocného stavebního povolení a v případě realizace výše uvedené stavby.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je uložený požadavek vhodné upřesnit, aby byl jednoznačný a vymahatelný, přičemž na základě principu předběžné opatrnosti je žádoucí termín kácení spojit ještě s pravomocným*

*stavebním povolením, neboť lze realizovat řadu SO i bez pravomocného stavebního povolení, tzn. jen s pravomocným územním rozhodnutím. Může se totiž stát, že by ke kácení dřevin mohlo dojít zbytečně z časového hlediska předčasně, a to v řádech let, než by celý záměr získal stavební povolení a začal se skutečně stavět jako celek.*

*Spolek Děti Země dále navrhuje změnit podmínku č. 2 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby, pokud možno v době vegetačního klidu, v závislosti na aktuálním harmonogramu výstavby.“) tak, aby zněla následovně (a to ve 2 alternativách): i) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku.“ nebo ii) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku. Ve výjimečném a řádně zdůvodněném případě je možné kácet ve vegetačním období, což musí předem odsouhlasit ObÚ ekologický dozor, který bude kácení osobně přítomen a bude jeho průběh písemně a fotograficky dokumentovat, přičemž bude doloženo, že na daných dřevinách nehnízdí žádní ptáci.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat za námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je požadavek č. 2 uložený v napadeném závazném stanovisku nutné upřesnit, neboť za stávající situace lze kácet de facto kdykoliv i bez jeho uložení, tzn. záviselo by jen na libovůli žadatele, kdy by zahájil kácení, aniž by byl zřejmý nějaký konkrétní důvod. Délka mimovegetačního období je přitom 5 měsíců, takže jen stěží lze tvrdit, že by příp. čekání na toto období nějak významně zpozdilo zahájení výstavby záměru – navíc lze očekávat, že realizace záměru se může o 20 - 40 % prodloužit. Příp. oddálení zahájení výstavby záměru o několik měsíců je tedy marginální (alternativa 1). Pokud nadřízený orgán dojde k závěru, že lze kácet kdykoliv během roku, tak je vhodné, aby původní text požadavku byl doplněn o kontrolní mechanismy (alternativa 2), které by bylo možné doložit a ověřit si je.*

*Spolek Děti Země současně uvedl, že napadené závazné stanovisko dle jeho názoru neobsahuje řádné odůvodnění, proč byly uložené požadavky v předloženém znění uloženy, takže byl uložen mj. absurdní požadavek, že lze kácet reálně kdykoliv bez toho, proč je tento požadavek takto uložen, když Věstník MŽP doporučuje kácet jen v mimovegetačním období. Spolek Děti Země namítá, že pokud se orgán ochrany přírody od tohoto odborného doporučení MŽP odchýlí, bylo jeho povinností přezkoumatelným způsobem uvést důvody, které ovšem chybějí.*

*Spolek Děti Země konečně navrhuje zrušit napadené závazné stanovisko z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti. Dle spolku Děti Země není z textu napadeného závazného stanoviska konkrétním způsobem zřejmé, na základě jakých podkladů bylo vydáno a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny (nelze jen tvrdit, že na základě „žádosti a jejích příloh“, aniž je přezkoumatelně zřejmé, o jaké konkrétní podklady jde), chybí konkrétní doložení, jakým způsobem byl naplněn § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (chybí jakýkoliv důkaz o jeho naplnění, přičemž pouhé tvrzení, že naplněno bylo je nedostatečné), a jakým způsobem se došlo k tomu, že se neuložila náhradní výsadba ve smyslu § 9 odst. 1 cit. zákona za způsobenou ekologickou újmu (chybějí opět jakékoliv přesvědčivé a podložené důkazy). Tvrzení ObÚ, že postupoval v souladu s § 8 zákona č. 114/1992 Sb. (posoudil význam kácených dřevin, stanovil jejich ekologickou hodnotu), není dle spolku Děti Země ničím rozumným a ani logickým způsobem doloženo.*

*Podle odborného odhadu spolku Děti Země měl Obecní úřad Dukovany za kácení dřevin předloženým záměrem uložit nově vysadit asi 198 ks stromů, které by měly být dle odhadu spolku Děti Země vysazeny, nikoliv žádné.*


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Vypořádání:

Jelikož tyto rozkladové námitky spolku Děti Země směřují proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-47/2021/05-ŽP ze dne 16. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Obecnímu úřadu Dukovany, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími rozkladovými námitkami ostatních spolků (viz bod 2 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení týkajícím se problematiky kácení dřevin č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání napadené závazné stanovisko Obecního úřadu Dukovany jako zákonné a správné potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI/75587/2024 OŽPZ/1454/2024 ze dne 19. 8. 2024.

Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že Obecní úřad Dukovany posoudil skutkový stav správně, přičemž kolize dřevin se stavbou je doložena v projektové dokumentaci a individuální popis dotčených dřevin dosahujících obvodu kmene nad 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí (celkem 23 ks) a zapojeného porostu (o rozloze 3.805,5 $m^2$) je součástí úplné žádosti. Jedná se o dřeviny nacházející se na pozemcích s charakterem lesního porostu bezprostředně navazující na les, jejichž kácení představuje zanedbatelnou újmu. V souvislosti s problematikou náhradní výsadby, která není stanovena přímo v samotném napadeném závazném stanovisku, ale byla stanovena souhrnně pro všechny stavby tvořící záměr NJZ EDU spadající do působnosti Obecního úřadu Dukovany (viz níže), poté Krajský úřad Kraje Vysočina podrobil odůvodnění napadeného závazného stanoviska kritice. Krajský úřad toto odůvodnění označil za nesprávné a schématické z důvodu, že zmiňuje předpoklad dodržení podmínek náhradní výsadby a související následné péče, která však přímo v tomto závazném stanovisku není stanovena. S ohledem na umístění kácených dřevin nicméně dospěl k závěru, že neuložení náhradní výsadby v napadeném závazném stanovisku je akceptovatelné.

Krajský úřad Kraje Vysočina dále potvrdil, že napadené závazné stanovisko odpovídá požadavkům § 8 odst. 1 a § 9 ZOPK s tím, že závažný důvod pro povolení kácení dřevin je v posuzovaném případě dán převažujícím veřejným zájmem na stavbě nad obecnou ochranou zde konkrétně posuzovaných dřevin. Krajský úřad Kraje Vysočina současně shledal, že podmínky napadeného závazného stanoviska jsou dostatečné k ochraně dřevin i pro případ nerealizace stavby, přičemž je zřejmé, že pokud bude záměr realizován, tak na základě právně účinných individuálních právních aktů. Podmínka případného kácení dřevin v době vegetačního klidu poté dle názoru Krajského úřadu Kraje Vysočina není problematická z hlediska ochrany dřevin, nýbrž z pohledu dalších zájmů chráněných dle ZOPK (zejména ochrany druhů ptáků a živočichů), které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin.

Závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina lze hodnotit jako logické a rovněž konzistentní s tím, co Obecní úřad Dukovany uvedl již v napadeném závazném stanovisku a dále i ve svém vyjádření č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023 k námitkám účastníků řízení, ve kterém blíže popsal a rozvedl své úvahy a důvody pro vydání vybraných závazných stanovisek a které rovněž sloužilo jako podklad pro vydání Napadeného rozhodnutí v reakci na námitky spolku Děti Země uplatněné v průběhu prvostupňového řízení (viz str. 244 Napadeného rozhodnutí). Tyto námitky se poté do značné míry opakují i v rozkladu. Spolek Děti Země však toto vyjádření Obecního úřadu Dukovany a na něm založené vypořádání námitek tohoto spolku v Napadeném rozhodnutí ve svém rozkladu zcela přehlíží.



Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

V této souvislosti lze proto zopakovat, že Obecní úřad Dukovany v předmětném vyjádření nejprve popsal svůj postup vedoucí k vydání napadeného závazného stanoviska, v rámci něhož byla posouzena a ověřena formální správnost a úplnost žádosti, bylo ověřeno, zda je součástí kácených dřevin památný strom nebo jsou kácené dřeviny součástí významných krajinných prvků, náhradní výsadby či stromořadí, bylo provedeno místní šetření s cílem ověření polohy, parametrů a stavu dřevin určených ke kácení a důvodů jejich kácení uvedených v žádosti, byl vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení, zaznamenán do jednotlivých mapových listů a poměřen se závažností důvodů pro kácení dřevin spočívajících v potřebě výstavby záměru NJZ EDU. Obecní úřad v předmětném vyjádření vedle popisu svého postupu rovněž uvedl, že vycházel z žádostí o vydání závazných stanovisek ke kácení dřevin obsahujících dendrologická posouzení, které byly doplněny o poznatky z místního šetření. Charakter hodnocení byl pro přehlednost údajů přizpůsoben grafickému zpracování (mapovým listům). Pro každý mapový list byla (ve většině případů) zpracována jedna tabulka s vyhodnocením funkčního a estetického významu. Více tabulek v rámci jednoho mapového listu bylo použito, pokud bylo součástí mapového listu více porostů různého charakteru s rozdílným hodnocením. V případech, kdy více mapových listů obsahovalo shodný charakter porostů, byla zpracovaná jedna souhrnná tabulka hodnocení funkčního a estetického významu. Ve světle výše uvedeného je tedy zřejmé, na základě jakých podkladů bylo napadené závazné stanovisko vydáno a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny. Správnost posouzení skutkového stavu ze strany Obecního úřadu Dukovany následně potvrdil Krajský úřad Kraje Vysočina (viz výše). Námitka spolku Děti Země ohledně nepřezkoumatelnosti postupu Obecního úřadu Dukovany je proto nedůvodná.

Co se týká náhradní výsadby, Krajský úřad Kraje Vysočina s ohledem na umístění kácených dřevin a nízkou ekologickou újmu způsobenou kácením shledal za akceptovatelné, že náhradní výsadba týkající se posuzované stavby nebyla v napadeném závazném stanovisku přímo stanovena. Důvody tohoto postupu jsou nadto podrobně a srozumitelně popsány ve výše odkazovaném vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023. Jak je uvedeno již na str. 244 Napadeného rozhodnutí, z předmětného vyjádření vyplývá, že jednotlivá závazná stanoviska ke kácení dřevin v působnosti Obecního úřadu Dukovany byla z praktických důvodů vydávána ve vzájemné souvislosti a obsahově na sebe navazují, a to zejména právě co se týká rozsahu a umístění náhradní výsadby, k níž bylo přistupováno jako k celku, aniž by bylo striktně rozlišováno mezi dílčími stavbami. Jak nadto vyplývá z vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023, rozsah náhradní výsadby byl navržen rovněž s přihlédnutím k charakteru pozemků vyčleněných pro náhradní výsadbu a potřebám jejich vlastníků, a to ve snaze o zajištění prostorově i druhově vhodné výsadby dotvářející celkový ráz dané lokality. Ačkoliv tedy náhradní výsadba nebyla ukládána pro každou stavbu zvlášť, její celkový rozsah v souhrnu odpovídá celkovému rozsahu povolovaného kácení za všechny stavby spadající do působnosti Obecního úřadu Dukovany.

To dokládá zejména skutečnost (jak upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), že pro lokalitu Dukovany byla ekologická újma způsobená kácením dřevin v rámci všech staveb zahrnutých do Napadeného rozhodnutí souhrnně vyčíslena dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les na částku 8.091.056 Kč a hodnota uložené náhradní výsadby na částku 8.095.100 Kč. Ekologická újma způsobená kácením pro stavbu „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE“ je tak kompenzována v rámci náhradní výstavby uložené ve vztahu k jiným stavbám, a to zcela dostatečným a adekvátním způsobem. Tato náhradní výsadba byla soustředěna na k tomuto účelu vyčleněné pozemky s tím, že přednostně byly využity pozemky liniového charakteru. Není tedy pravdou, že by náhradní výsadba za ekologickou újmu způsobenou kácením pro účely nyní posuzované stavby

nebyla uložena a postup Obecního úřadu Dukovany nebyl ničím rozumným doložen, jak nesprávně tvrdí spolek Děti Země.

Spolek Děti Země nadto nijak nezpochybňuje výpočet ekologické újmy a s tím spojeného rozsahu náhradní výsadby popsaný Obecním úřadem Dukovany v jeho vyjádření k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023 a v něm odkazovaných podkladech (zejména v mapových listech, tabulkovém vyhodnocení funkčního a estetického významu kácených dřevin a z nich vycházejících tabulek výpočtů hodnoty ekologické újmy a náhradní výsadby), resp. neuvádí žádný konkrétní důvod, který by vzbuzoval pochybnosti o jeho správnosti. Spolek Děti Země v této souvislosti pouze předkládá vlastní výpočet ekologické újmy a s tím spojeného rozsahu náhradní výsadby, který je založen na jeho ničím nepodložených odhadech, jejichž relevanci a tvrzenou odbornost ničím nedokládá. Zcela přitom ignoruje podrobné odůvodnění výpočtu ekologické újmy a rozsahu náhradní výsadby popsané zejména ve vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023 a v něm odkazovaných podkladech. Takováto obecná a nekonkrétní tvrzení nemohou relevantně zpochybnit odborně a důkazně podloženou úvahu, která byla Obecním úřadem Dukovany provedena v souladu s požadavky dostupných metodických dokumentů k dané problematice a podrobným a přezkoumatelným způsobem popsána zejména ve vyjádření k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023.

Co se týká podmínek obsažených v napadeném závazném stanovisku a převzatých do Napadeného rozhodnutí, lze k nim nad rámec toho, co uvedl Krajský úřad Kraje Vysočina, doplnit následující.

Podmínka č. 1 je formulována dostatečným, jednoznačným a vymahatelným způsobem tak, že zajišťuje, aby ke kácení nedošlo zbytečně a bylo provedeno jen v případě realizace stavby. Tato skutečnost je z hlediska naplnění smyslu a účelu ochrany dřevin klíčová. Úpravy navrhované spolkem Děti Země nepřináší nic, co by již nevyplývalo z uložené podmínky, která kácení podmiňuje realizací stavby. K realizaci stavby bude možné přistoupit až po splnění všech veřejnoprávních podmínek, včetně získání povolení stavby. Kácení bude kompenzováno náhradní výsadbou, která má být provedena do dvou let po provedení kácení (k tomu v podrobnostech viz níže)Jak nadto přiléhavě upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, formulace podmínky č. 1 doslovně odpovídá formulaci uvedené ve vzorovém závazném stanovisku, které tvoří přílohu č. 2 metodické instrukce Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2020/130/87 z ledna 2020 platné v době vydání napadeného závazného stanoviska, a obdobně i přílohu č. 3 v následné metodické instrukci Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/050/271 z dubna 2022.

Podmínka č. 2 napadeného závazného stanoviska odpovídá požadavkům vyplývajícím ze ZOPK a z § 5 prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že: „*Kácení dřevin se provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny.*“ Na citované ustanovení odkazuje i Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 ZOPK zveřejněná ve věstníku MŽP, na níž ve svých námitkách zřejmě (značně obecně a nekonkrétně) odkazuje spolek Děti Země. Není tedy pravdou, že by se Obecní úřad Dukovany jakkoliv odchyloval od požadavků odkazované vyhlášky (resp. metodické instrukce Ministerstva životního prostředí, jak nesprávně tvrdí ve svých námitkách spolek Děti Země).

Ze správního spisu ani z námitek spolku Děti Země přitom nevyplývají žádné skutečnosti, které by z pohledu ochrany dřevin vyvolávaly potřebu v posuzovaném případě dobu kácení více omezovat nad rámec požadovaný citovanými právními předpisy.

S tím korespondují i závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina (jakožto orgánu, do jehož působnosti obecně patří problematika ochrany živočichů dle ZOPK), který v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska deklaroval, že předmětná podmínka není problematická z hlediska ochrany dřevin samotných, ale vzhledem k dalším chráněných zájmům dle ZOPK jako je obecná a zvláštní ochrana druhů či ochrana ptáků, které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin (viz výše).

Ostatně i z formulace navrhovaného upřesnění podmínky č. 2 lze dovodit, že cílem požadavku spolku Děti Země na striktnější omezení doby kácení má být nikoliv ochrana dřevin, ale především právě ochrana živočichů, konkrétně ptáků, k níž však příslušné orgány ochrany přírody ve vztahu k posuzované stavbě v rámci územního řízení žádné další konkrétní závazné požadavky a podmínky nevznesly. To nicméně nevylučuje, aby tak učinily v dalších fázích povolovacího procesu, které budou dle platných právních předpisů pro realizaci posuzované stavby vyžadovány (např. v rámci řízení o povolení stavby). Při provádění kácení dřevin v rámci realizace výše uvedené stavby přitom bude třeba respektovat nejen podmínky územního rozhodnutí, ale i případné další relevantní podmínky a požadavky vyplývající z ostatních správních aktů vydaných mimo toto územní rozhodnutí.

Jak vyplývá z vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023, možnost takového postupu spočívajícího v doplnění podmínek týkajících se kácení dřevin v důsledku požadavků vznesených nezávisle jinými orgány v rámci ochrany jimi chráněných zájmů předpokládal i sám obecní úřad při formulaci jím stanovených podmínek (viz např. vyjádření k námitce č. 2.4 a 2.5 spolku Děti Země) na str. 5 a 6 předmětného vyjádření).

V souvislosti s podmínkou č. 2 upravující dobu kácení se jako bezpředmětný jeví rovněž požadavek spolku Děti Země na podmíněnost možnosti kácení v rámci vegetačního období přítomností a odsouhlasením ekologického dozoru. Kontrolní mechanismy a dohled nad průběhem kácení je totiž dostatečně zajištěn již na základě podmínky č. 2.32 výroku V. Napadeného rozhodnutí, která je převzata ze závazného stanoviska EIA a ukládá povinnost „*Zajistit, že před zahájením výstavby záměru bude na smluvním základě ustanoven ekologický (biologický) dozor pro celý její průběh, který bude dohlížet na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a bude monitorovat stavební plochy z hlediska výskytu rostlin a živočichů. Volbu biologického dozoru projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Zároveň bude ustanoven zhotovitel ekologických služeb, který bude řešit požadovaná ochranná a preventivní opatření, navrhovaná biologickým dozorem. Biologický dozor v rámci své činnosti zabezpečí, že veškerá realizovaná opatření k ochraně přírody budou detailně evidována, dokumentována a archivována a prostřednictvím průběžných a závěrečných zpráv předávána smluvním partnerům*“.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země na doplnění podmínek kácení dřevin jsou nedůvodné a nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí).

S ohledem na vše výše uvedené lze považovat námitky spolku Děti Země směřující svou podstatou proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-47/2021/05-ŽP ze dne 16. 2. 2021.

### *1.74 K závaznému stanovisku Obecního úřadu Dukovany dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže“*

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-45/2021/03-ŽP ze dne 16. 2. 2021, ve znění závazného stanoviska č.j. OUDUK-165/2023/01-ŽP ze dne 14. 4. 2023 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno pouze č.j. OUDUK-45/2021/03-ŽP ze dne 16. 2. 2021), neboť se domnívá, že obsah závazného stanoviska nelze považovat za přezkoumatelný a požadavky uložené k vydání povolení o kácení mimolesních dřevin a k uložení náhradní výsadby za způsobenou ekologickou újmu nejsou věcně i procesně správně a v souladu se zákonem. Spolek Děti Země žádá, aby v rámci přezkumu došlo k jeho zrušení, příp. k jeho změně dle níže uvedených návrhů, čímž má být zaručeno, že nové povolení i s přiměřenou náhradní výsadbou bude vydáno skutečně dle požadavků § 8 odst. 1 a § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a na základě všech podkladů o doložení materiální pravdy ve smyslu § 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 správního řádu (které v napadeném závazném stanovisku chybějí) a uložené požadavky budou skutečně odpovídat závažnosti tohoto zásahu a budou jednoznačně kontrolovatelné.*

*Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 1 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.“) tak, aby zněla následovně: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze po získání pravomocného stavebního povolení a v případě realizace výše uvedené stavby.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je uložený požadavek vhodné upřesnit, aby byl jednoznačný a vymahatelný, přičemž na základě principu předběžné opatrnosti je žádoucí termín kácení spojit ještě s pravomocným stavebním povolením, neboť lze realizovat řadu SO i bez pravomocného stavebního povolení, tzn. jen s pravomocným územním rozhodnutím. Může se totiž stát, že by ke kácení dřevin mohlo dojít zbytečně z časového hlediska předčasně, a to v řádech let, než by celý záměr získal stavební povolení a začal se skutečně stavět jako celek.*

*Spolek Děti Země dále navrhuje změnit podmínku č. 2 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby, pokud možno v době vegetačního klidu, v závislosti na aktuálním harmonogramu výstavby.“) tak aby zněla následovně (a to ve 2 alternativách): i) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku.“ nebo ii) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku. Ve výjimečném a řádně zdůvodněném případě je možné kácet ve vegetačním období, což musí předem odsouhlasit ObÚ ekologický dozor, který bude kácení osobně přítomen a bude jeho průběh písemně a fotograficky dokumentovat, přičemž bude doloženo, že na daných dřevinách nehnízdí žádní ptáci.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat za námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je požadavek č. 2 uložený v napadeném závazném stanovisku nutné upřesnit, neboť za stávající situace lze kácet de facto kdykoliv i bez jeho uložení, tzn. záviselo by jen na libovůli žadatele, kdy by zahájil kácení, aniž by byl zřejmý nějaký konkrétní důvod. Délka mimovegetačního období je přitom 5 měsíců, takže jen stěží lze tvrdit, že by příp. čekání na toto období nějak významně zpozdilo zahájení výstavby záměru – navíc lze očekávat, že realizace záměru se může o 20 - 40 % prodloužit. Příp. oddálení zahájení výstavby záměru o několik měsíců je tedy marginální (alternativa 1). Pokud nadřízený orgán dojde k závěru, že lze kácet kdykoliv během roku, tak je vhodné, aby původní text požadavku byl doplněn o kontrolní mechanismy (alternativa 2), které by bylo možné doložit a ověřit si je.*

*Spolek Děti Země současně uvedl, že napadené závazné stanovisko dle jeho názoru neobsahuje řádné odůvodnění, proč byly uložené požadavky v předloženém znění uloženy, takže byl uložen mj. absurdní požadavek, že lze kácet reálně kdykoliv bez toho, proč je tento požadavek takto uložen, když Věstník MŽP doporučuje kácet jen v mimovegetačním období. Spolek Děti Země namítá, že pokud se orgán ochrany přírody od tohoto odborného doporučení MŽP odchýlí, bylo jeho povinností přezkoumatelným způsobem uvést důvody, které ovšem chybějí.*

*Spolek Děti Země poté navrhuje doplnit do závazného stanoviska následující podmínku: „4) V případě vážného poškození nově vysazené dřeviny či po jejím úhynu je nutné obratem vysadit stejný druh dřeviny a pečovat o ni." (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země v závazném stanovisku chybí popis situace, pokud dojde k vážnému poškození dřeviny či dokonce k jejímu úhynu. Je tedy nutné konkrétním způsobem uložit, jak v takovém případě postupovat, aby uložená náhradní výsadba po 5 letech péče o ní reálně odpovídala přiměřené kompenzaci za způsobenou ekologickou újmu.*

*Spolek Děti Země konečně navrhuje zrušit napadené závazné stanovisko z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti. Dle spolku Děti Země není z textu napadeného závazného stanoviska konkrétním způsobem zřejmé, na základě jakých podkladů bylo vydáno, a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny (nelze jen tvrdit, že na základě „žádosti a jejích příloh", aniž je přezkoumatelně zřejmé, o jaké konkrétní podklady jde), chybí konkrétní doložení, jakým způsobem byl naplněn § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (chybí jakýkoliv důkaz o jeho naplnění, přičemž pouhé tvrzení, že naplněno bylo je nedostatečné), a jakým způsobem se došlo k tomu, že náhradní výsadba je ve smyslu § 9 odst. 1 cit. zákona skutečně přiměřená způsobené ekologické újmě (chybějí opět jakékoliv přesvědčivé a podložené důkazy, včetně uvedení nějaké metodiky a jak byla použita). Tvrzení ObÚ, že postupoval v souladu s § 8 a 9 zákona č. 114/1992 Sb. (posoudil význam kácených dřevin, stanovil jejich ekologickou hodnotu a správně určil náhradní výsadbu nějakou objektivní metodikou), není dle spolku Děti Země ničím rozumným a ani logickým způsobem doloženo.*

*Podle odborného odhadu spolku Děti Země uložil Obecní úřad Dukovany za kácení dřevin předloženým záměrem asi 4,5 x vyšší rozsah náhradní výsadby, resp. uložil vysadit 4,6x více ks stromů, neboť uložil náhradní výsadbu v ekvivalentu celkem 760 ks stromů, ačkoliv dle odhadu spolku Děti Země mělo být vysazeno alespoň 164 ks stromů.*

Vypořádání:

Jelikož tyto rozkladové námitky spolku Děti Země směřují proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-45/2021/03-ŽP ze dne 16. 2. 2021 (ve znění doplňujícího závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-165/2023/01-ŽP ze dne 14. 4. 2023), bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Obecnímu úřadu Dukovany, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími rozkladovými námitkami ostatních spolků (viz bod 2 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení týkajícím se problematiky kácení dřevin č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání napadené závazné stanovisko Obecního úřadu Dukovany jako zákonné a správné potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI/75588/2024 OŽPZ/1455/2024 ze dne 19. 8. 2024 a jeho doplnění č.j. KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 ze dne 21. 10. 2024).

Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že Obecní úřad Dukovany posoudil skutkový stav správně, přičemž kolize dřevin se stavbou je doložena v projektové dokumentaci a individuální popis dotčených dřevin dosahujících obvodu kmene nad 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí (celkem 19 ks) a zapojeného porostu (o rozloze 3.135,2 $m^2$) je součástí úplné žádosti. S ohledem na celkový stav zeleně po obvodu skryjské nádrže jde o poměrně malý zásah do zeleně.

K problematice náhradní výsadby poté Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že je na základě žádosti žadatele nově umístěna podél polních cest především v severovýchodní a východní části území obce Dukovany, když původní pozemky v prostoru bývalé skládky určené k náhradní výsadbě nebylo možné osadit z důvodu nesouladu s požadavky na úseku odpadového hospodářství. K tomu Krajský úřad Kraje Vysočina dodal, že parametry náhradní výsadby jsou stanoveny (výšky i obvody kmenů), kvantita je dostatečná (110 ks dřevin), druhové složení (listnaté dřeviny domácího původu) zcela odpovídá poměrům jižního Třebíčska a následná péče je stručně popsána a stanovena v nejdelším možném rozsahu.

Tuto náhradní výsadbu považuje Krajský úřad Kraje Vysočina za dostatečnou a v mezích vázaného uvážení, a to jak z pohledu samotné stavby „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže“, tak i v kontextu celkové náhradní výsadby za kácení v souvislosti s ostatními stavbami tvořícími záměr NJZ EDU (jakkoli ji považuje za nižší, než by bylo zcela optimální).

Krajský úřad Kraje Vysočina dále potvrdil, že napadené závazné stanovisko odpovídá požadavkům § 8 odst. 1 a § 9 ZOPK s tím, že závažný důvod pro povolení kácení dřevin je v posuzovaném případě dán převažujícím veřejným zájmem na stavbě nad obecnou ochranou zde konkrétně posuzovaných dřevin. Krajský úřad Kraje Vysočina současně shledal, že podmínky napadeného závazného stanoviska jsou dostatečné k ochraně dřevin i pro případ nerealizace stavby, přičemž je zřejmé, že pokud bude záměr realizován, tak na základě právně účinných individuálních právních aktů. Podmínka případného kácení dřevin v době vegetačního klidu poté dle názoru Krajského úřadu Kraje Vysočina není problematická z hlediska ochrany dřevin, nýbrž z pohledu dalších zájmů chráněných dle ZOPK (zejména ochrany druhů ptáků a živočichů), které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin. K požadavku spolku Děti Země na doplnění povinnosti nahradit ty nově vysázené dřeviny, u nichž dojde k jejich poškození, poté Krajský úřad uvedl, že pokud by náhradní výsadba vzala za své následkem nedostatečné péče, je bez dalšího povinností žadatele výsadbu nahradit (třeba je též spoléhat na dozorové pravomoci orgánu ochrany přírody), pokud by se tak stalo z objektivních příčin, nelze zákonně náhradu výsadby po žadateli požadovat.

Závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina lze hodnotit jako logické a rovněž konzistentní s tím, co Obecní úřad Dukovany uvedl již v napadeném závazném stanovisku a dále i ve svém vyjádření č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023 k námitkám účastníků řízení, ve kterém blíže popsal a rozvedl své úvahy a důvody pro vydání vybraných závazných stanovisek a které rovněž sloužilo jako podklad pro vydání Napadeného rozhodnutí v reakci na námitky spolku Děti Země uplatněné v průběhu prvostupňového řízení (viz str. 244 Napadeného rozhodnutí). Tyto námitky se poté do značné míry opakují i v rozkladu. Spolek Děti Země však toto vyjádření Obecního úřadu Dukovany a na něm založené vypořádání námitek tohoto spolku v Napadeném rozhodnutí ve svém rozkladu zcela přehlíží.

V této souvislosti lze proto zopakovat, že Obecní úřad Dukovany v předmětném vyjádření nejprve popsal svůj postup vedoucí k vydání napadeného závazného stanoviska, v rámci něhož byla posouzena a ověřena formální správnost a úplnost žádosti, bylo ověřeno, zda je součástí kácených dřevin památný strom nebo jsou kácené dřeviny součástí významných krajinných prvků, náhradní výsadby či stromořadí,

bylo provedeno místní šetření s cílem ověření polohy, parametrů a stavu dřevin určených ke kácení a důvodů jejich kácení uvedených v žádosti, byl vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení, zaznamenán do jednotlivých mapových listů a poměřen se závažností důvodů pro kácení dřevin spočívajících v potřebě výstavby záměru NJZ EDU a dále byla stanovena povinnost náhradní výsadby a zajištění následné péče v maximální přípustné délce trvání za účelem kompenzace ekologické újmy. Obecní úřad v předmětném vyjádření vedle popisu svého postupu rovněž uvedl, že vycházel z žádostí o vydání závazných stanovisek ke kácení dřevin obsahujících dendrologická posouzení, které byly doplněny o poznatky z místního šetření. Charakter hodnocení byl pro přehlednost údajů přizpůsoben grafickému zpracování (mapovým listům). Pro každý mapový list byla (ve většině případů) zpracována jedna tabulka s vyhodnocením funkčního a estetického významu. Více tabulek v rámci jednoho mapového listu bylo použito, pokud bylo součástí mapového listu více porostů různého charakteru s rozdílným hodnocením. V případech, kdy více mapových listů obsahovalo shodný charakter porostů, byla zpracovaná jedna souhrnná tabulka hodnocení funkčního a estetického významu. Ve světle výše uvedeného je tedy zřejmé, na základě jakých podkladů bylo napadené závazné stanovisko vydáno a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny. Správnost posouzení skutkového stavu ze strany Obecního úřadu Dukovany následně potvrdil Krajský úřad Kraje Vysočina (viz výše). Námitka spolku Děti Země ohledně nepřezkoumatelnosti postupu Obecního úřadu Dukovany je proto nedůvodná.

Co se týká podmínek obsažených v napadeném závazném stanovisku a převzatých do Napadeného rozhodnutí, lze k nim nad rámec toho, co uvedl Krajský úřad Kraje Vysočina, doplnit následující.

Podmínka č. 1 je formulována dostatečným, jednoznačným a vymahatelným způsobem tak, že zajišťuje, aby ke kácení nedošlo zbytečně a bylo provedeno jen v případě realizace stavby. Tato skutečnost je z hlediska naplnění smyslu a účelu ochrany dřevin klíčová. Úpravy navrhované spolkem Děti Země nepřináší nic, co by již nevyplývalo z uložené podmínky, která kácení podmiňuje realizací stavby. K realizaci stavby bude možné přistoupit až po splnění všech veřejnoprávních podmínek, včetně získání povolení stavby. Kácení bude kompenzováno náhradní výsadbou, která má být provedena do dvou let po provedení kácení (k tomu v podrobnostech viz níže). Jak nadto přiléhavě upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, formulace podmínky č. 1 doslovně odpovídá formulaci uvedené ve vzorovém závazném stanovisku, které tvoří přílohu č. 2 metodické instrukce Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2020/130/87 z ledna 2020 platné v době vydání napadeného závazného stanoviska, a obdobně i přílohu č. 3 v následné metodické instrukci Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/050/271 z dubna 2022.

Podmínka č. 2 napadeného závazného stanoviska odpovídá požadavkům vyplývajícím ze ZOPK a z § 5 prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že: „*Kácení dřevin se provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny.*“ Na citované ustanovení odkazuje i Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 ZOPK zveřejněná ve věstníku MŽP, na níž ve svých námitkách zřejmě (značně obecně a nekonkrétně) odkazuje spolek Děti Země. Není tedy pravdou, že by se Obecní úřad Dukovany jakkoliv odchyloval od požadavků odkazované vyhlášky (resp. metodické instrukce Ministerstva životního prostředí, jak nesprávně tvrdí ve svých námitkách spolek Děti Země).

Ze správního spisu ani z námitek spolku Děti Země přitom nevyplývají žádné skutečnosti, které by z pohledu ochrany dřevin vyvolávaly potřebu v posuzovaném případě dobu kácení více omezovat nad rámec požadovaný citovanými právními předpisy.

S tím korespondují i závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina (jakožto orgánu, do jehož působnosti obecně patří problematika ochrany živočichů dle ZOPK), který v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska deklaroval, že předmětná podmínka není problematická z hlediska ochrany dřevin samotných, ale vzhledem k dalším chráněných zájmům dle ZOPK jako je obecná a zvláštní ochrana druhů či ochrana ptáků, které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin (viz výše).

Ostatně i z formulace navrhovaného upřesnění podmínky č. 2 lze dovodit, že cílem požadavku spolku Děti Země na striktnější omezení doby kácení má být nikoliv ochrana dřevin, ale především právě ochrana živočichů, konkrétně ptáků, k níž však příslušné orgány ochrany přírody ve vztahu k posuzované stavbě v rámci územního řízení žádné další konkrétní závazné požadavky a podmínky nevznesly. To nicméně nevylučuje, aby tak učinily v dalších fázích povolovacího procesu, které budou dle platných právních předpisů pro realizaci posuzované stavby vyžadovány (např. v rámci řízení o povolení stavby). Při provádění kácení dřevin v rámci realizace výše uvedené stavby přitom bude třeba respektovat nejen podmínky územního rozhodnutí, ale i případné další relevantní podmínky a požadavky vyplývající z ostatních správních aktů vydaných mimo toto územní rozhodnutí.

Jak vyplývá z vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023, možnost takového postupu spočívajícího v doplnění podmínek týkajících se kácení dřevin v důsledku požadavků vznesených nezávisle jinými orgány v rámci ochrany jimi chráněných zájmů předpokládal i sám obecní úřad při formulaci jím stanovených podmínek (viz např. vyjádření k námitce č. 2.4 a 2.5 spolku Děti Země) na str. 5 a 6 předmětného vyjádření).

V souvislosti s podmínkou č. 2 upravující dobu kácení se jako bezpředmětný jeví rovněž požadavek spolku Děti Země na podmíněnost možnosti kácení v rámci vegetačního období přítomností a odsouhlasením ekologického dozoru. Kontrolní mechanismy a dohled nad průběhem kácení je totiž dostatečně zajištěn již na základě podmínky č. 2.32 výroku II. Napadeného rozhodnutí, která je převzata ze závazného stanoviska EIA a ukládá povinnost „*Zajistit, že před zahájením výstavby záměru bude na smluvním základě ustanoven ekologický (biologický) dozor pro celý její průběh, který bude dohlížet na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a bude monitorovat stavební plochy z hlediska výskytu rostlin a živočichů. Volbu biologického dozoru projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Zároveň bude ustanoven zhotovitel ekologických služeb, který bude řešit požadovaná ochranná a preventivní opatření, navrhovaná biologickým dozorem. Biologický dozor v rámci své činnosti zabezpečí, že veškerá realizovaná opatření k ochraně přírody budou detailně evidována, dokumentována a archivována a prostřednictvím průběžných a závěrečných zpráv předávána smluvním partnerům*“.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země na doplnění podmínek kácení dřevin jsou nedůvodné a nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí).

Co se týká náhradní výsadby, postup a způsob jejího stanovení je podrobně popsán ve vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023 i samotném Napadeném rozhodnutí. Jak je uvedeno již na str. 244 Napadeného rozhodnutí, z předmětného vyjádření vyplývá, že jednotlivá závazná stanoviska ke kácení dřevin v působnosti Obecního úřadu Dukovany byla z praktických důvodů vydávána ve vzájemné souvislosti a obsahově na sebe navazují, a to zejména právě co se týká rozsahu a umístění náhradní výsadby, k níž bylo

přistupováno jako k celku, aniž by bylo striktně rozlišováno mezi dílčími stavbami. Jak nadto vyplývá z vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023, rozsah náhradní výsadby byl navržen rovněž s přihlédnutím k charakteru pozemků vyčleněných pro náhradní výsadbu a potřebám jejich vlastníků, a to ve snaze o zajištění prostorově i druhově vhodné výsadby dotvářející celkový ráz dané lokality.

Na tyto závěry Obecní úřad Dukovany navázal rovněž v navazujícím závazném stanovisku č.j. OUDUK-165/2023/01-ŽP ze dne 14. 4. 2023, v rámci něhož byla povinnost náhradní výsadby s ohledem na změnu okolností změněna a upravena, a to zejména co se týká jejího umístění, když ve vztahu k původní lokalitě bývalé skládky určené pro náhradní výsadbu došlo ke změně provozního řádu, který obsahuje požadavek na zachování stávajícího stavu území s minimalizací jakýchkoli zásahů za účelem zachování současných rostlinných a živočišných společenství, čímž náhradní výsadbu vylučuje. Obecní úřad Dukovany zdůraznil, že náhradní výsadba stanovená v tomto navazujícím závazném stanovisku ze dne 14. 4. 2023 respektuje, doplňuje a navazuje na náhradní výsadbu stanovenou ve vztahu k ostatním stavbám tvořícím záměr NJZ EDU a společně tvoří celek umožňující kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením v rámci realizaci záměru NJZ EDU, které je v působnosti obecního úřadu Dukovany (coby příslušného orgánu ochrany přírody).

Ačkoliv tedy náhradní výsadba nebyla ukládána pro každou stavbu zvlášť, její celkový rozsah v souhrnu odpovídá celkovému rozsahu povolovaného kácení za všechny stavby spadající do působnosti Obecního úřadu Dukovany.

To dokládá zejména skutečnost (jak upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), že pro lokalitu Dukovany byla ekologická újma způsobená kácením dřevin v rámci všech staveb zahrnutých do Napadeného rozhodnutí souhrnně vyčíslena dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les na částku 8.091.056 Kč a hodnota uložené náhradní výsadby na částku 8.095.100 Kč. Ekologická újma způsobená kácením v lokalitě Dukovany v souvislosti se stavbou „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový zdroj v lokalitě Dukovany"" je tak celkově kompenzována zcela dostatečným a adekvátním způsobem. To ostatně výslovně potvrdil i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska, a to jak ve vztahu k rozsahu náhradní výsadby, jíž považoval za dostatečnou a v mezích správního uvážení (jakkoli nižší, než by bylo zcela optimální), tak ve vztahu k jejímu druhovému složení, které považoval za odpovídající poměrům jižního Třebíčska (viz výše). Není tedy pravdou, že způsob určení náhradní výsadby nebyl ničím rozumným doložen, resp. že nebyl založen na transparentní, logické a přesvědčivé metodice, jak nesprávně tvrdí spolek Děti Země.

Spolek Děti Země výpočet ekologické újmy a s tím spojeného rozsahu náhradní výsadby zpochybňuje na základě zcela obecných tvrzení založených na vlastních, avšak ničím nepodložených, odhadech, jejichž relevanci a tvrzenou odbornost ničím nedokládá. Zcela přitom ignoruje podrobné odůvodnění výpočtu ekologické újmy a rozsahu náhradní výsadby popsané v samotném napadeném závazném stanovisku a zejména rovněž v navazujícím závazném stanovisku Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-165/2023/01-ŽP ze dne 14. 4. 2023 a ve vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023 a v něm odkazovaných podkladech (zejména v mapových listech, tabulkovém vyhodnocení funkčního a estetického významu kácených dřevin a z nich vycházejících tabulek výpočtů hodnoty ekologické újmy a náhradní výsadby). Takováto obecná a nekonkrétní tvrzení nemohou relevantně zpochybnit odborně a důkazně podloženou úvahu, která byla Obecním úřadem Dukovany provedena v souladu s požadavky dostupných metodických dokumentů k dané problematice

a podrobným a přezkoumatelným způsobem popsána zejména ve vyjádření k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023.

Povinnost náhradní výsadby byla Obecním úřadem Dukovany dále doplněna i podmínkou zakotvující povinnost následné péče o vysázené dřeviny, a to v maximální možné délce 5 let. Spolek Děti Země požaduje tuto podmínku doplnit o povinnost opětovné výsadby v případě vážného poškození či úhynu vysázených dřevin. Možnost stanovení takové podmínky však není předpokládána ani právními předpisy ani metodickými dokumenty MŽP a AOPK. Takový postup se jeví jako logický mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že cílem následné péče je riziko poškození či úhynu vysazených dřevin minimalizovat. Pokud by k němu přitom i přes řádně prováděnou péči došlo (a to např. i z objektivních příčin mimo vliv žadatele, typicky z důvodu přírodních vlivů či vandalismu), nelze tuto skutečnost klást k tíži žadatele, který by své povinnosti uložené mu rozhodnutím o kácení dřevin řádně plnil (na což by měly dohlížet v rámci své působnosti příslušné orgány ochrany přírody). Na to ostatně přiléhavě upozornil i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska (viz výše). Opakovanou náhradní výsadbu by nadto nebylo možné předem kvalifikovaně ocenit (s ohledem na nepředvídatelnost jejího rozsahu). Ze všech výše uvedených důvodů se proto jeví požadavek spolku Děti Země na doplnění rozšíření náhradní péče o povinnost opětovné výsadby v případě poškození či úhynu vysazených dřevin jako neadekvátní a nedůvodný.

S ohledem na vše výše uvedené lze považovat námitky spolku Děti Země směřující svou podstatou proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-45/2021/03-ŽP ze dne 16. 2. 2021 (ve znění doplňujícího závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-165/2023/01-ŽP ze dne 14. 4. 2023) za nedůvodné.

***1.75 K závaznému stanovisku Obecního úřadu Dukovany dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-43/2021/01-ŽP ze dne 16. 2. 2021, neboť se domnívá, že obsah závazného stanoviska nelze považovat za přezkoumatelný a požadavky uložené k vydání povolení o kácení mimolesních dřevin bez uložení náhradní výsadby za způsobenou ekologickou újmu nejsou věcně i procesně správně a v souladu se zákonem. Spolek Děti Země žádá, aby v rámci přezkumu došlo k jeho zrušení, příp. k jeho změně dle níže uvedených návrhů, čímž má být zaručeno, že nové povolení i s přiměřenou náhradní výsadbou bude vydáno skutečně dle požadavků § 8 odst. 1 a § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a na základě všech podkladů o doložení materiální pravdy ve smyslu § 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 správního řádu (které v napadeném závazném stanovisku chybějí) a uložené požadavky budou skutečně odpovídat závažnosti tohoto zásahu a budou jednoznačně kontrolovatelné.*

*Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 1 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.“) tak, aby zněla následovně: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze po získání pravomocného stavebního povolení a v případě realizace výše uvedené stavby.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je uložený požadavek vhodné upřesnit, aby byl jednoznačný a vymahatelný, přičemž na základě principu předběžné opatrnosti je žádoucí termín kácení spojit ještě s pravomocným stavebním povolením, neboť lze realizovat řadu SO i bez pravomocného stavebního povolení, tzn. jen s pravomocným územním rozhodnutím. Může se totiž stát, že by ke kácení dřevin mohlo dojít zbytečně*

*z časového hlediska předčasně, a to v řádech let, než by celý záměr získal stavební povolení a začal se skutečně stavět jako celek.*

*Spolek Děti Země dále navrhuje změnit podmínku č. 2 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby, pokud možno v době vegetačního klidu, v závislosti na aktuálním harmonogramu výstavby.“) tak aby zněla následovně (a to ve 2 alternativách): i) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku.“ nebo ii) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku. Ve výjimečném a řádně zdůvodněném případě je možné kácet ve vegetačním období, což musí předem odsouhlasit ObÚ ekologický dozor, který bude kácení osobně přítomen a bude jeho průběh písemně a fotograficky dokumentovat, přičemž bude doloženo, že na daných dřevinách nehnízdí žádní ptáci.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat za námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je požadavek č. 2 uložený v napadeném závazném stanovisku nutné upřesnit, neboť za stávající situace lze kácet de facto kdykoliv i bez jeho uložení, tzn. záviselo by jen na libovůli žadatele, kdy by zahájil kácení, aniž by byl zřejmý nějaký konkrétní důvod. Délka mimovegetačního období je přitom 5 měsíců, takže jen stěží lze tvrdit, že by příp. čekání na toto období nějak významně zpozdilo zahájení výstavby záměru – navíc lze očekávat, že realizace záměru se může o 20 - 40 % prodloužit. Příp. oddálení zahájení výstavby záměru o několik měsíců je tedy marginální (alternativa 1). Pokud nadřízený orgán dojde k závěru, že lze kácet kdykoliv během roku, tak je vhodné, aby původní text požadavku byl doplněn o kontrolní mechanismy (alternativa 2), které by bylo možné doložit a ověřit si je.*

*Spolek Děti Země současně uvedl, že napadené závazné stanovisko dle jeho názoru neobsahuje řádné odůvodnění, proč byly uložené požadavky v předloženém znění uloženy, takže byl uložen mj. absurdní požadavek, že lze kácet reálně kdykoliv bez toho, proč je tento požadavek takto uložen, když Věstník MŽP doporučuje kácet jen v mimovegetačním období. Spolek Děti Země namítá, že pokud se orgán ochrany přírody od tohoto odborného doporučení MŽP odchýlí, bylo jeho povinností přezkoumatelným způsobem uvést důvody, které ovšem chybějí.*

*Spolek Děti Země dále navrhuje změnit podmínku č. 3 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení bude provedeno v období září - únor. Dřeviny s přítomnými dutinami, které by mohly být osídleny netopýry, budou identifikovány biologickým dozorem a budou káceny pouze v období 1. 9. – 31. 10. pod dohledem biologického dozoru, který v případě potřeby může navrhnout i další opatření pro ochranu netopýrů. Úbytek úkrytů a potravní nabídky pro ptáky a savce způsobený záborem a kácením v rozsahu dle projektové dokumentace bude kompenzován realizací doplňkových opatření, jako jsou instalace budek pro ptáky, realizací nasucho skládaných zídek založených pod zámrznou hloubkou, případně dalšími drobnými opatřeními, která stanoví biologický dozor. Kmenové části vybraných kácených stromů budou ponechány v lokalitě k samovolnému rozpadu. Umístění a počty výše uvedených prvků určí v jednotlivých etapách biologický dozor.“) tak aby zněla následovně: „Kácení bude provedeno v období od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku. Dřeviny s přítomnými dutinami, které by mohly být osídleny netopýry, budou identifikovány biologickým dozorem a budou káceny pouze v období 1. 10. – 31. 10. pod dohledem biologického dozoru, který v případě potřeby může navrhnout i další opatření pro ochranu netopýrů. Úbytek úkrytů a potravní nabídky pro ptáky a savce způsobený záborem a kácením v rozsahu dle projektové dokumentace bude kompenzován realizací doplňkových opatření, jako jsou instalace budek pro ptáky, realizací nasucho skládaných zídek založených pod zámrznou hloubkou, případně dalšími drobnými opatřeními, která stanoví biologický dozor. Kmenové části vybraných kácených stromů budou ponechány v lokalitě k samovolnému rozpadu. Umístění a počty výše*

*uvedených prvků určí v jednotlivých etapách biologický dozor." (s tím, že navrhované znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země uložený požadavek č. 3 s kácením dřevin jen od září do února popírá požadavek č. 2 s kácením dřevin reálně kdykoliv během roku a je tedy nutné uložit takové znění obou požadavků, které se nebudou vzájemně vyvracet.*

*Spolek Děti Země konečně navrhuje zrušit napadené závazné stanovisko z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti. Dle spolku Děti Země není z textu napadeného závazného stanoviska konkrétním způsobem zřejmé, na základě jakých podkladů bylo vydáno, a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny (nelze jen tvrdit, že na základě „žádosti a jejích příloh", aniž je přezkoumatelně zřejmé, o jaké konkrétní podklady jde), chybí konkrétní doložení, jakým způsobem byl naplněn § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (chybí jakýkoliv důkaz o jeho naplnění, přičemž pouhé tvrzení, že naplněno bylo je nedostatečné), a jakým způsobem se došlo k tomu, že se neuložila náhradní výsadba ve smyslu § 9 odst. 1 cit. zákona za způsobenou ekologickou újmu (chybějí opět jakékoliv přesvědčivé a podložené důkazy). Tvrzení ObÚ, že postupoval v souladu s § 8 zákona č. 114/1992 Sb. (posoudil význam kácených dřevin, stanovil jejich ekologickou hodnotu), není dle spolku Děti Země ničím rozumným a ani logickým způsobem doloženo.*

*Podle odborného odhadu spolku Děti Země měl Obecní úřad Dukovany za kácení dřevin předloženým záměrem uložit nově vysadit asi 88 ks stromů, které by měly být dle odhadu spolku Děti Země vysazeny, nikoliv žádné.*

Vypořádání:

Jelikož tyto rozkladové námitky spolku Děti Země směřují proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-43/2021/01-ŽP ze dne 16. 2. 2021, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Obecnímu úřadu Dukovany, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími rozkladovými námitkami ostatních spolků (viz bod 2 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení týkajícím se problematiky kácení dřevin č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání napadené závazné stanovisko Obecního úřadu Dukovany jako zákonné a správné potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI/75589/2024 OŽPZ/1456/2024 ze dne 19. 8. 2024).

Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že Obecní úřad Dukovany posoudil skutkový stav správně, přičemž kolize dřevin se stavbou je doložena v projektové dokumentaci a individuální popis dotčených dřevin dosahujících obvodu kmene nad 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí (celkem 18 ks) a zapojeného porostu (o rozloze 1.301 $m^2$) je součástí úplné žádosti. K problematice náhradní výsadby poté Krajský úřad Kraje Vysočina doplnil, že s ohledem na celkový stav zeleně v závěru údolí Lipňanského potoka jde o poměrně malý zásah do zeleně. Kompenzační opatření budou třeba pouze v kontextu dalšího navrhovaného kácení dřevin v údolí jmenovaného potoka a jsou řešena v povoleních týkajících se kácení pro jiné stavby tvořící záměr NJZ EDU.

Krajský úřad Kraje Vysočina dále potvrdil, že napadené závazné stanovisko odpovídá požadavkům § 8 odst. 1 a § 9 ZOPK s tím, že závažný důvod pro povolení kácení dřevin je v posuzovaném případě dán převažujícím veřejným zájmem na stavbě nad obecnou ochranou zde konkrétně posuzovaných dřevin.

Krajský úřad Kraje Vysočina současně shledal, že podmínky napadeného závazného stanoviska jsou dostatečné k ochraně dřevin i pro případ nerealizace stavby, přičemž je zřejmé, že pokud bude záměr realizován, tak na základě právně účinných individuálních právních aktů. Podmínka případného kácení dřevin v době vegetačního klidu poté dle názoru Krajského úřadu Kraje Vysočina není problematická z hlediska ochrany dřevin, nýbrž z pohledu dalších zájmů chráněných dle ZOPK (zejména ochrany druhů ptáků a živočichů), které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin.

Závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina lze hodnotit jako logické a rovněž konzistentní s tím, co Obecní úřad Dukovany uvedl již v napadeném závazném stanovisku a dále i ve svém vyjádření č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023 k námitkám účastníků řízení, ve kterém blíže popsal a rozvedl své úvahy a důvody pro vydání vybraných závazných stanovisek a které rovněž sloužilo jako podklad pro vydání Napadeného rozhodnutí v reakci na námitky spolku Děti Země uplatněné v průběhu prvostupňového řízení (viz str. 244 Napadeného rozhodnutí). Tyto námitky se poté do značné míry opakují i v rozkladu. Spolek Děti Země však toto vyjádření Obecního úřadu Dukovany a na něm založené vypořádání námitek tohoto spolku v Napadeném rozhodnutí ve svém rozkladu zcela přehlíží.

V této souvislosti lze proto zopakovat, že Obecní úřad Dukovany v předmětném vyjádření nejprve popsal svůj postup vedoucí k vydání napadeného závazného stanoviska, v rámci něhož byla posouzena a ověřena formální správnost a úplnost žádosti, bylo ověřeno, zda je součástí kácených dřevin památný strom nebo jsou kácené dřeviny součástí významných krajinných prvků, náhradní výsadby či stromořadí, bylo provedeno místní šetření s cílem ověření polohy, parametrů a stavu dřevin určených ke kácení a důvodů jejich kácení uvedených v žádosti, byl vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení, zaznamenán do jednotlivých mapových listů a poměřen se závažností důvodů pro kácení dřevin spočívajících v potřebě výstavby záměru NJZ EDU a dále byla stanovena povinnost náhradní výsadby a zajištění následné péče v maximální přípustné délce trvání za účelem kompenzace ekologické újmy. Obecní úřad v předmětném vyjádření vedle popisu svého postupu rovněž uvedl, že vycházel z žádostí o vydání závazných stanovisek ke kácení dřevin obsahujících dendrologická posouzení, které byly doplněny o poznatky z místního šetření. Charakter hodnocení byl pro přehlednost údajů přizpůsoben grafickému zpracování (mapovým listům). Pro každý mapový list byla (ve většině případů) zpracována jedna tabulka s vyhodnocením funkčního a estetického významu. Více tabulek v rámci jednoho mapového listu bylo použito, pokud bylo součástí mapového listu více porostů různého charakteru s rozdílným hodnocením. V případech, kdy více mapových listů obsahovalo shodný charakter porostů, byla zpracovaná jedna souhrnná tabulka hodnocení funkčního a estetického významu. Ve světle výše uvedeného je tedy zřejmé, na základě jakých podkladů bylo napadené závazné stanovisko vydáno a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny. Správnost posouzení skutkového stavu ze strany Obecního úřadu Dukovany následně potvrdil Krajský úřad Kraje Vysočina (viz výše). Námitka spolku Děti Země ohledně nepřezkoumatelnosti postupu Obecního úřadu Dukovany je proto nedůvodná.

Co se týká podmínek obsažených v napadeném závazném stanovisku a převzatých do Napadeného rozhodnutí, lze k nim nad rámec toho, co uvedl Krajský úřad Kraje Vysočina, doplnit následující.

Podmínka č. 1 je formulována dostatečným, jednoznačným a vymahatelným způsobem tak, že zajišťuje, aby ke kácení nedošlo zbytečně a bylo provedeno jen v případě realizace stavby. Tato skutečnost je z hlediska naplnění smyslu a účelu ochrany dřevin klíčová. Úpravy navrhované spolkem Děti Země nepřináší nic, co by již nevyplývalo z uložené podmínky, která kácení podmiňuje realizací stavby. K realizaci stavby bude možné přistoupit až po splnění všech veřejnoprávních podmínek, včetně získání povolení stavby. Kácení bude kompenzováno náhradní výsadbou, která má být provedena do dvou let

po provedení kácení (k tomu v podrobnostech viz níže). Jak nadto přiléhavě upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, formulace podmínky č. 1 doslovně odpovídá formulaci uvedené ve vzorovém závazném stanovisku, které tvoří přílohu č. 2 metodické instrukce Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2020/130/87 z ledna 2020 platné v době vydání napadeného závazného stanoviska, a obdobně i přílohu č. 3 v následné metodické instrukci Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/050/271 z dubna 2022.

Podmínka č. 2 napadeného závazného stanoviska odpovídá požadavkům vyplývajícím ze ZOPK a z § 5 prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že: „*Kácení dřevin se provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny.*“ Na citované ustanovení odkazuje i Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 ZOPK zveřejněná ve věstníku MŽP, na níž ve svých námitkách zřejmě (značně obecně a nekonkrétně) odkazuje spolek Děti Země. Není tedy pravdou, že by se Obecní úřad Dukovany jakkoliv odchyloval od požadavků odkazované vyhlášky (resp. metodické instrukce Ministerstva životního prostředí, jak nesprávně tvrdí ve svých námitkách spolek Děti Země).

Jak lze dovodit z formulace navrhovaného upřesnění podmínky č. 2, cílem požadavku spolku Děti Země na striktnější omezení doby kácení je zřejmě především ochrana živočichů, konkrétně ptáků. Jejich ochrana je však ve vztahu k posuzované stavbě zajištěna již na základě podmínky č. 3 výroku č. XXV. Napadeného rozhodnutí, která byla převzata ze závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 64147/2020, OZPZ 2268/2020 ze dne 20. 11. 2020, jakožto příslušného orgánu ochrany přírody, v jehož působnosti je mimo jiné i ochrana živočichů dle ZOPK. Toto závazné stanovisko bylo jako věcně správné a zákonné potvrzeno i ze strany Ministerstva životního prostředí (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/240/1282 ze dne 14. 6. 2024).

Jak vyplývá z vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023, možnost takového postupu spočívajícího v doplnění podmínek týkajících se kácení dřevin v důsledku požadavků vznesených nezávisle jinými orgány v rámci ochrany jimi chráněných zájmů předpokládal i sám obecní úřad při formulaci jím stanovených podmínek (viz např. vyjádření k námitce č. 2.4 a 2.5 spolku Děti Země na str. 5 a 6 předmětného vyjádření) a aproboval jej i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska, když uvedl, že omezení doby kácení je významné především z hlediska ochrany živočichů, která spadá mimo obsah povolení ke kácení dřevin – viz výše).

Tato podmínka č. 3 tak doplňuje a upřesňuje podmínku č. 2 výroku č. XXV. Napadeného rozhodnutí právě ve vztahu k době kácení dřevin a ochraně živočichů, když stanovuje, že kácení bude provedeno v období září – únor a stanoví další požadavky za účelem ochrany živočichů. Není přitom pravdou, že by se podmínky č. 2 a 3 vzájemně vyvracely, resp. že by za účelem dosažení jejich vzájemného souladu musely být upraveny, jak nesprávně tvrdí spolek Děti Země. Z těchto podmínek totiž jednoznačně vyplývá, že kácení má být provedeno v období září – únor (podmínka č. 3), a to pokud možno v době vegetačního klidu (podmínka č. 2). Výše uvedené skutečnosti, včetně posouzení vzájemného souladu těchto podmínek a důvodů pro jejich převzetí do podmínek Napadeného rozhodnutí, byly podrobně popsány již na str. 244 a 245 Napadeného rozhodnutí. Tyto závěry ministerstva lze i ve světle rozkladových námitek považovat za správné.

Z obdobných důvodů (tj. s ohledem na podmínku č. III výroku č. XXV. Napadeného rozhodnutí) se jeví jako bezpředmětný požadavek spolku Děti Země na podmíněnost možnosti kácení v rámci vegetačního

období přítomností a odsouhlasením ekologického dozoru. Podmínka č. 3 totiž stanoví, že dřeviny s přítomnými dutinami, které by mohly být osídleny netopýry, budou identifikovány biologickým dozorem a káceny jen v období 1. 9. – 31. 10. Je tedy jasně stanoveno, výskyt jakých dřevin má být biologickým dozorem sledován a v jakém období lze tyto dřeviny kácet. Kontrolní mechanismy a dohled nad průběhem kácení je nadto dostatečně zajištěn i na základě podmínky č. 2.32 výroku I. Napadeného rozhodnutí, která je převzata ze závazného stanoviska EIA a ukládá povinnost „*Zajistit, že před zahájením výstavby záměru bude na smluvním základě ustanoven ekologický (biologický) dozor pro celý její průběh, který bude dohlížet na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a bude monitorovat stavební plochy z hlediska výskytu rostlin a živočichů. Volbu biologického dozoru projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Zároveň bude ustanoven zhotovitel ekologických služeb, který bude řešit požadovaná ochranná a preventivní opatření, navrhovaná biologickým dozorem. Biologický dozor v rámci své činnosti zabezpečí, že veškerá realizovaná opatření k ochraně přírody budou detailně evidována, dokumentována a archivována a prostřednictvím průběžných a závěrečných zpráv předávána smluvním partnerům*“.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země na doplnění podmínek kácení dřevin jsou nedůvodné a nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí).

Co se týká náhradní výsadby, postup a způsob jejího stanovení je podrobně popsán ve vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023 i samotném Napadeném rozhodnutí. Jak je uvedeno již na str. 244 Napadeného rozhodnutí, z předmětného vyjádření vyplývá, že jednotlivá závazná stanoviska ke kácení dřevin v působnosti Obecního úřadu Dukovany byla z praktických důvodů vydávána ve vzájemné souvislosti a obsahově na sebe navazují, a to zejména právě co se týká rozsahu a umístění náhradní výsadby, k níž bylo přistupováno jako k celku, aniž by bylo striktně rozlišováno mezi dílčími stavbami. Ačkoliv tedy náhradní výsadba nebyla ukládána pro každou stavbu zvlášť, její celkový rozsah v souhrnu odpovídá celkovému rozsahu povolovaného kácení za všechny stavby spadající do působnosti Obecního úřadu Dukovany. To dokládá zejména skutečnost (jak upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024), že pro lokalitu Dukovany byla ekologická újma způsobená kácením dřevin v rámci všech staveb zahrnutých do Napadeného rozhodnutí souhrnně vyčíslena dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les na částku 8.091.056 Kč a hodnota uložené náhradní výsadby na částku 8.095.100 Kč.

Ekologická újma způsobená kácením pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka“ je tak kompenzována v rámci náhradní výstavby uložené ve vztahu k jiným stavbám. Tato náhradní výsadba byla soustředěna na k tomuto účelu vyčleněné pozemky s tím, že přednostně byly využity pozemky liniového charakteru. Není tedy pravdou, že by náhradní výsadba za ekologickou újmu způsobenou kácením pro účely nyní posuzované stavby nebyla uložena, jak nesprávně tvrdí spolek Děti Země.

Spolek Děti Země nadto nijak nezpochybňuje výpočet ekologické újmy a s tím spojeného rozsahu náhradní výsadby popsaný Obecním úřadem Dukovany v jeho vyjádření k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023 a v něm odkazovaných podkladech (zejména v mapových listech, tabulkovém vyhodnocení funkčního a estetického významu kácených dřevin a z nich vycházejících tabulek výpočtů hodnoty ekologické újmy a náhradní výsadby), resp. neuvádí žádný konkrétní důvod, který by vzbuzoval pochybnosti o jeho správnosti. Spolek Děti Země v této souvislosti pouze předkládá vlastní výpočet ekologické újmy a s tím spojeného rozsahu náhradní výsadby, který je založen na jeho ničím nepodložených odhadech, jejichž relevanci a tvrzenou odbornost ničím nedokládá. Zcela přitom ignoruje podrobné odůvodnění výpočtu ekologické újmy a rozsahu náhradní výsadby popsané zejména

ve vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023 a v něm odkazovaných podkladech. Takováto obecná a nekonkrétní tvrzení nemohou relevantně zpochybnit odborně a důkazně podloženou úvahu, která byla Obecním úřadem Dukovany provedena v souladu s požadavky dostupných metodických dokumentů k dané problematice a podrobným a přezkoumatelným způsobem popsána zejména ve vyjádření k námitkám účastníků řízení ze dne 14. 4. 2023.

S ohledem na vše výše uvedené lze považovat námitky spolku Děti Země směřující svou podstatou proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-43/2021/01-ŽP ze dne 16. 2. 2021 za nedůvodné.

***1.76 K závaznému stanovisku Obecního úřadu Dukovany dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny pro stavbu „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka“***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-219/2023/02-ŽP ze dne 12. 6. 2023, neboť se domnívá, že obsah závazného stanoviska nelze považovat za přezkoumatelný a požadavky uložené k vydání povolení o kácení mimolesních dřevin a k uložení náhradní výsadby za způsobenou ekologickou újmu nejsou věcně i procesně správně a v souladu se zákonem. Spolek Děti Země žádá, aby v rámci přezkumu došlo k jeho zrušení, příp. k jeho změně dle níže uvedených návrhů, čímž má být zaručeno, že nové povolení i s přiměřenou náhradní výsadbou bude vydáno skutečně dle požadavků § 8 odst. 1 a § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a na základě všech podkladů o doložení materiální pravdy ve smyslu § 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 správního řádu (které v napadeném závazném stanovisku chybějí) a uložené požadavky budou skutečně odpovídat závažnosti tohoto zásahu a budou jednoznačně kontrolovatelné.*

*Spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 1 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze v případě realizace výše uvedené stavby.“) tak, aby zněla následovně: „Kácení dřevin/zapojeného porostu je možné provést pouze po získání pravomocného stavebního povolení a v případě realizace výše uvedené stavby.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je uložený požadavek vhodné upřesnit, aby byl jednoznačný a vymahatelný, přičemž na základě principu předběžné opatrnosti je žádoucí termín kácení spojit ještě s pravomocným stavebním povolením, neboť lze realizovat řadu SO i bez pravomocného stavebního povolení, tzn. jen s pravomocným územním rozhodnutím. Může se totiž stát, že by ke kácení dřevin mohlo dojít zbytečně z časového hlediska předčasně, a to v řádech let, než by celý záměr získal stavební povolení a začal se skutečně stavět jako celek.*

*Spolek Děti Země dále navrhuje změnit podmínku č. 2 napadeného závazného stanoviska (která zní: „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby, pokud možno v době vegetačního klidu, v závislosti na aktuálním harmonogramu výstavby.“) tak aby zněla následovně (a to ve 2 alternativách): i) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku.“ nebo ii) „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby jen v období vegetačního klidu, tj. od 1. 10. do 28. 2. běžného kalendářního roku. Ve výjimečném a řádně zdůvodněném případě je možné kácet ve vegetačním období, což musí předem odsouhlasit ObÚ ekologický dozor, který bude kácení osobně přítomen a bude jeho průběh písemně a fotograficky dokumentovat, přičemž bude doloženo, že na daných dřevinách nehnízdí žádní ptáci.“ (s tím, že navrhované znění je nutné považovat za námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země je požadavek*

*č. 2 uložený v napadeném závazném stanovisku nutné upřesnit, neboť za stávající situace lze kácet de facto kdykoliv i bez jeho uložení, tzn. záviselo by jen na libovůli žadatele, kdy by zahájil kácení, aniž by byl zřejmý nějaký konkrétní důvod. Délka mimovegetačního období je přitom 5 měsíců, takže jen stěží lze tvrdit, že by příp. čekání na toto období nějak významně zpozdilo zahájení výstavby záměru – navíc lze očekávat, že realizace záměru se může o 20 - 40 % prodloužit. Příp. oddálení zahájení výstavby záměru o několik měsíců je tedy marginální (alternativa 1). Pokud nadřízený orgán dojde k závěru, že lze kácet kdykoliv během roku, tak je vhodné, aby původní text požadavku byl doplněn o kontrolní mechanismy (alternativa 2), které by bylo možné doložit a ověřit si je.*

*Spolek Děti Země současně uvedl, že napadené závazné stanovisko dle jeho názoru neobsahuje řádné odůvodnění, proč byly uložené požadavky v předloženém znění uloženy, takže byl uložen mj. absurdní požadavek, že lze kácet reálně kdykoliv bez toho, proč je tento požadavek takto uložen, když Věstník MŽP doporučuje kácet jen v mimovegetačním období. Spolek Děti Země namítá, že pokud se orgán ochrany přírody od tohoto odborného doporučení MŽP odchýlí, bylo jeho povinností přezkoumatelným způsobem uvést důvody, které ovšem chybějí.*

*Spolek Děti Země poté navrhuje doplnit do závazného stanoviska následující podmínku: „4) V případě vážného poškození nově vysazené dřeviny či po jejím úhynu je nutné obratem vysadit stejný druh dřeviny a pečovat o ni.“ (jejíž znění je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné jej upravit). Dle spolku Děti Země v závazném stanovisku chybí popis situace, pokud dojde k vážnému poškození dřeviny či dokonce k jejímu úhynu. Je tedy nutné konkrétním způsobem uložit, jak v takovém případě postupovat, aby uložená náhradní výsadba po 5 letech péče o ní reálně odpovídala přiměřené kompenzaci za způsobenou ekologickou újmu.*

*Spolek Děti Země konečně navrhuje zrušit napadené závazné stanovisko z důvodu jeho nepřezkoumatelnosti. Dle spolku Děti Země není z textu napadeného závazného stanoviska konkrétním způsobem zřejmé, na základě jakých podkladů bylo vydáno, a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny (nelze jen tvrdit, že na základě „žádosti a jejích příloh“, aniž je přezkoumatelně zřejmé, o jaké konkrétní podklady jde), chybí konkrétní doložení, jakým způsobem byl naplněn § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. (chybí jakýkoliv důkaz o jeho naplnění, přičemž pouhé tvrzení, že naplněno bylo je nedostatečné), a jakým způsobem se došlo k tomu, že náhradní výsadba je ve smyslu § 9 odst. 1 cit. zákona skutečně přiměřená způsobené ekologické újmě (chybějí opět jakékoliv přesvědčivé a podložené důkazy, včetně uvedení nějaké metodiky a jak byla použita). Tvrzení ObÚ, že postupoval v souladu s § 8 a 9 zákona č. 114/1992 Sb. (posoudil význam kácených dřevin, stanovil jejich ekologickou hodnotu a správně určil náhradní výsadbu nějakou objektivní metodikou), není dle spolku Děti Země ničím rozumným a ani logickým způsobem doloženo.*

*Podle odborného odhadu spolku Děti Země Obecní úřad Dukovany za kácení dřevin předloženým záměrem uložil vysadit 1,2x více ks stromů, než se kácelo, což lze poprvé považovat za přiměřený rozsah náhradní výsadby, neboť uložil náhradní výsadbu v ekvivalentu celkem 35 ks stromů, ačkoliv dle odhadu spolku Děti Země mělo být vysazeno alespoň 30 ks stromů.*

Vypořádání:

Jelikož tyto rozkladové námitky spolku Děti Země směřují proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-219/2023/02-ŽP ze dne 12. 6. 2023, bylo toto napadené závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Obecnímu úřadu Dukovany, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími rozkladovými námitkami ostatních spolků (viz bod 2 níže) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané

problematiky, včetně vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení týkajícím se problematiky kácení dřevin č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené napadené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání napadené závazné stanovisko Obecního úřadu Dukovany jako zákonné a správné potvrdil (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. KUJI/75582/2024 OŽPZ/1449/2024 ze dne 19. 8. 2024).

Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že Obecní úřad Dukovany posoudil skutkový stav správně, přičemž kolize dřevin se stavbou je doložena v projektové dokumentaci a individuální popis dotčených dřevin dosahujících obvodu kmene nad 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí (celkem 6 ks) a zapojeného porostu (o rozloze 459,7 $m^2$) je součástí úplné žádosti. Vzhledem k celkovému stavu zeleně v okolí Heřmanického potoka jde o zcela zanedbatelný zásah. K problematice náhradní výsadby, která je umístěna k dosud neosázené polní cestě v katastrálním území Rouchovany, poté Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že její parametry jsou stanoveny (výšky i obvody kmenů), kvantita je dostatečná (mj. vzhledem ke kvantitě a kvalitě zeleně ve východní části územního obvodu obce Rouchovany – lokalita Lejšovice), druhové složení (listnaté dřeviny domácího původu) zcela odpovídá poměrům jižního Třebíčska a následná péče je stručně popsána a stanovena v nejdelším možném rozsahu. Tuto náhradní výsadbu považuje Krajský úřad Kraje Vysočina za dostatečnou.

Krajský úřad Kraje Vysočina dále potvrdil, že napadené závazné stanovisko odpovídá požadavkům § 8 odst. 1 a § 9 ZOPK s tím, že závažný důvod pro povolení kácení dřevin je v posuzovaném případě dán převažujícím veřejným zájmem na stavbě nad obecnou ochranou zde konkrétně posuzovaných dřevin.

Krajský úřad Kraje Vysočina současně shledal, že podmínky napadeného závazného stanoviska jsou dostatečné k ochraně dřevin i pro případ nerealizace stavby, přičemž je zřejmé, že pokud bude záměr realizován, tak na základě právně účinných individuálních právních aktů. Podmínka případného kácení dřevin v době vegetačního klidu poté dle názoru Krajského úřadu Kraje Vysočina není problematická z hlediska ochrany dřevin, nýbrž z pohledu dalších zájmů chráněných dle ZOPK (zejména ochrany druhů ptáků a živočichů), které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin. K požadavku spolku Děti Země na doplnění povinnosti nahradit ty nově vysázené dřeviny, u nichž dojde k jejich poškození, poté Krajský úřad uvedl, že pokud by náhradní výsadba vzala za své následkem nedostatečné péče, je bez dalšího povinností žadatele výsadbu nahradit (třeba je též spoléhat na dozorové pravomoci orgánu ochrany přírody), pokud by se tak stalo z objektivních příčin, nelze zákonně náhradu výsadby po žadateli požadovat.

Závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina lze hodnotit jako logické a rovněž konzistentní s tím, co Obecní úřad Dukovany uvedl již v napadeném závazném stanovisku, v němž blíže popsal a rozvedl své úvahy a důvody pro vydání tohoto závazného stanoviska a stanovení jednotlivých podmínek. Jak je přitom uvedeno na str. 4 napadeného závazného stanoviska, Obecní úřad Dukovany při jeho vydání zohlednil i námitky spolku Děti Země uplatněné v průběhu prvostupňového řízení ve vztahu k problematice kácení dřevin, které se do značné míry opakují i v rozkladu. Spolek Děti Země však tuto skutečnost a podrobné odůvodnění napadeného závazného stanoviska, včetně vypořádání svých námitek, zcela přehlíží.

V této souvislosti lze proto zopakovat, že Obecní úřad Dukovany na str. 2 a násl. napadeného závazného stanoviska nejprve popsal svůj postup vedoucí k vydání napadeného závazného stanoviska, v rámci něhož byla posouzena a ověřena formální správnost a úplnost žádosti, bylo ověřeno, zda je součástí kácených dřevin památný strom nebo jsou kácené dřeviny součástí významných krajinných prvků, náhradní výsadby či stromořadí, bylo provedeno místní šetření s cílem ověření polohy, parametrů

a stavu dřevin určených ke kácení a důvodů jejich kácení uvedených v žádosti, byl vyhodnocen funkční a estetický význam dřevin určených ke kácení, zaznamenán do jednotlivých mapových listů a poměřen se závažností důvodů pro kácení dřevin spočívajících v potřebě výstavby záměru NJZ EDU a dále byla stanovena povinnost náhradní výsadby a zajištění následné péče v maximální přípustné délce trvání za účelem kompenzace ekologické újmy.

Obecní úřad v předmětném vyjádření vedle popisu svého postupu rovněž uvedl, že vycházel z žádostí o vydání závazných stanovisek ke kácení dřevin obsahujících dendrologická posouzení, které byly doplněny o poznatky z místního šetření. Při hodnocení uvedených údajů a poznatků byly zohledněny i dendrologické průzkumy dané lokality, s nimiž se Obecní úřad Dukovany seznámil v rámci své úřední činnosti při přípravě vyjádření ze dne 14. 4. 2023 k námitkám účastníků řízení vzneseným k problematice kácení dřevin. Obecní úřad Dukovany přitom ověřil, že údaje obsažené v dendrologickém posouzení přiloženém k žádosti odpovídají údajům obsaženým v dendrologických průzkumech, a to i co do rozsahu kácení, který je dokonce nižší, než jaký byl uvažován v dendrologických průzkumech.

Charakter hodnocení byl pro přehlednost údajů přizpůsoben grafickému zpracování (mapovým listům). Pro každý mapový list byla (ve většině případů) zpracována jedna tabulka s vyhodnocením funkčního a estetického významu. Více tabulek v rámci jednoho mapového listu bylo použito, pokud bylo součástí mapového listu více porostů různého charakteru s rozdílným hodnocením. V případech, kdy více mapových listů obsahovalo shodný charakter porostů, byla zpracovaná jedna souhrnná tabulka hodnocení funkčního a estetického významu. Ve světle výše uvedeného je tedy zřejmé, na základě jakých podkladů bylo napadené závazné stanovisko vydáno a na základě kterých konkrétních podkladů byly kácené dřeviny hodnoceny. Správnost posouzení skutkového stavu ze strany Obecního úřadu Dukovany následně potvrdil Krajský úřad Kraje Vysočina (viz výše). Námitka spolku Děti Země ohledně nepřezkoumatelnosti napadeného závazného stanoviska a postupu Obecního úřadu Dukovany při jeho vydání je proto nedůvodná.

Co se týká podmínek obsažených v napadeném závazném stanovisku a převzatých do Napadeného rozhodnutí, lze k nim nad rámec toho, co uvedl Krajský úřad Kraje Vysočina, doplnit následující.

Podmínka č. 1 je formulována dostatečným, jednoznačným a vymahatelným způsobem tak, že zajišťuje, aby ke kácení nedošlo zbytečně a bylo provedeno jen v případě realizace stavby. Tato skutečnost je z hlediska naplnění smyslu a účelu ochrany dřevin klíčová. Úpravy navrhované spolkem Děti Země nepřináší nic, co by již nevyplývalo z uložené podmínky, která kácení podmiňuje realizací stavby. K realizaci stavby bude možné přistoupit až po splnění všech veřejnoprávních podmínek, včetně získání povolení stavby. Kácení bude kompenzováno náhradní výsadbou, která má být provedena do dvou let po provedení kácení (k tomu v podrobnostech viz níže). Jak nadto přiléhavě upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, formulace podmínky č. 1 doslovně odpovídá formulaci uvedené ve vzorovém závazném stanovisku, které tvoří přílohu č. 2 metodické instrukce Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2020/130/87 z ledna 2020 platné v době vydání napadeného závazného stanoviska, a obdobně i přílohu č. 3 v následné metodické instrukci Ministerstva životního prostředí č.j. MZP/2022/050/271 z dubna 2022.

Podmínka č. 2 napadeného závazného stanoviska odpovídá požadavkům vyplývajícím ze ZOPK a z § 5 prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že: „*Kácení dřevin se provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny.*“ Na citované ustanovení odkazuje i Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody

a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 ZOPK zveřejněná ve věstníku MŽP, na níž ve svých námitkách zřejmě (značně obecně a nekonkrétně) odkazuje spolek Děti Země. Není tedy pravdou, že by se Obecní úřad Dukovany jakkoliv odchyloval od požadavků odkazované vyhlášky (resp. metodické instrukce Ministerstva životního prostředí, jak nesprávně tvrdí ve svých námitkách spolek Děti Země).

Ze správního spisu ani z námitek spolku Děti Země přitom nevyplývají žádné skutečnosti, které by z pohledu ochrany dřevin vyvolávaly potřebu v posuzovaném případě dobu kácení více omezovat nad rámec požadovaný citovanými právními předpisy.

S tím korespondují i závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina (jakožto orgánu, do jehož působnosti obecně patří problematika ochrany živočichů dle ZOPK), který v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska deklaroval, že předmětná podmínka není problematická z hlediska ochrany dřevin samotných, ale vzhledem k dalším chráněných zájmům dle ZOPK jako je obecná a zvláštní ochrana druhů či ochrana ptáků, které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin (viz výše). Ostatně i z formulace navrhovaného upřesnění podmínky č. 2 lze dovodit, že cílem požadavku spolku Děti Země na striktnější omezení doby kácení má být nikoliv ochrana dřevin, ale především právě ochrana živočichů, konkrétně ptáků, k níž však příslušné orgány ochrany přírody ve vztahu k posuzované stavbě v rámci územního řízení žádné další konkrétní závazné požadavky a podmínky nevznesly. To nicméně nevylučuje, aby tak učinily v dalších fázích povolovacího procesu, které budou dle platných právních předpisů pro realizaci posuzované stavby vyžadovány (např. v rámci řízení o povolení stavby). Při provádění kácení dřevin v rámci realizace výše uvedené stavby přitom bude třeba respektovat nejen podmínky územního rozhodnutí, ale i případné další relevantní podmínky a požadavky vyplývající z ostatních správních aktů vydaných mimo toto územní rozhodnutí.

Jak vyplývá z odůvodnění na str. 4 napadeného závazného stanoviska, cílem stanovených podmínek bylo zajistit, aby kácení dřevin proběhlo vzhledem k harmonogramu výstavby v takovém období, které bude z hlediska ochrany dřevin co nejvhodnější a umožní jeho co nejšetrnější provedení, přičemž se předpokládá plnění termínů vyplývajících z dalších správních řízení za dodržení podmínek vyplývajících z platné legislativy. Obecní úřad Dukovany tedy při formulaci podmínek kácení dřevin zjevně počítal s možností jejich doplnění v důsledku požadavků vznesených nezávisle jinými orgány v rámci ochrany jimi chráněných zájmů.

V souvislosti s podmínkou č. 2 upravující dobu kácení se jako bezpředmětný jeví rovněž požadavek spolku Děti Země na podmíněnost možnosti kácení v rámci vegetačního období přítomností a odsouhlasením ekologického dozoru. Kontrolní mechanismy a dohled nad průběhem kácení je totiž dostatečně zajištěn již na základě podmínky č. 2.32 výroku II. Napadeného rozhodnutí, která je převzata ze závazného stanoviska EIA a ukládá povinnost „*Zajistit, že před zahájením výstavby záměru bude na smluvním základě ustanoven ekologický (biologický) dozor pro celý její průběh, který bude dohlížet na dodržování stanovených podmínek k ochraně přírody a bude monitorovat stavební plochy z hlediska výskytu rostlin a živočichů. Volbu biologického dozoru projednat s příslušným orgánem ochrany přírody. Zároveň bude ustanoven zhotovitel ekologických služeb, který bude řešit požadovaná ochranná a preventivní opatření, navrhovaná biologickým dozorem. Biologický dozor v rámci své činnosti zabezpečí, že veškerá realizovaná opatření k ochraně přírody budou detailně evidována, dokumentována a archivována a prostřednictvím průběžných a závěrečných zpráv předávána smluvním partnerům*“.

Lze tedy konstatovat, že požadavky spolku Děti Země jsou nedůvodné a nadbytečné (když vyplývají z právních předpisů nebo jsou již částečně obsaženy v podmínkách Napadeného rozhodnutí).

Co se týká náhradní výsadby, postup a způsob jejího stanovení je podrobně popsán v napadeném závazném stanovisku, kde je uvedeno, že bylo postupováno v souladu s Metodikou AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les (na ní založeným programem pro oceňování), přičemž zohledněn byl i funkční a estetický význam dřevin (tabulkové hodnocení funkčního a estetického významu). Pro náklady spojené s rozsahem finančních nároků následné péče byly využity Náklady obvyklých opatření MŽP, část Zeleň rostoucí mimo les. Rozsah náhradní péče byl navržen dle charakteru pozemků, které byly vyčleněny pro účely provádění náhradní výsadby a potřeb jejich vlastníků, a to po konzultaci a odsouhlasení s obcí Rouchovany. Přednostně byly využity pozemky liniového charakteru s tím, že primárním cílem bylo nahradit převážně divoce rostoucí dřeviny určené ke kácení ovocnými druhy dřevin, které byly v krajině dříve hojně vysazovány. Na pozemcích vzdálenějších od obce mohou být využity výsadby stromořadí neovocných druhů, které budou v budoucnu dělit na menší celky nyní intenzivně obdělávané lány zemědělské půdy. Kombinací ovocných i neovocných dřevin bude zajištěna prostorově i druhově vhodná výsadba dotvářející celkový ráz dané lokality. Není tedy pravdou, že způsob určení náhradní výsadby nebyl ničím ani rozumným doložen, resp. že nebyl založen na transparentní, logické a přesvědčivé metodice, jak nesprávně tvrdí spolek Děti Země.

To dokládá mimo jiné i skutečnost, na níž upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, že pro celou lokalitu Rouchovany byla ekologická újma způsobená kácením dřevin v rámci všech staveb zahrnutých do Napadeného rozhodnutí (konkrétně staveb „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový zdroj v lokalitě Dukovany"" a „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka") souhrnně vyčíslena dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les na částku 4.018.148 Kč a hodnota uložené náhradní výsadby na částku 4.062.600 Kč. Ekologická újma způsobená kácením v lokalitě Rouchovany v souvislosti s výše uvedenými stavbami je tak celkově kompenzována zcela dostatečným a adekvátním způsobem. To ostatně výslovně potvrdil i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska, a to jak ve vztahu k rozsahu náhradní výsadby, jíž považoval za dostatečnou, tak ve vztahu k jejímu druhovému složení, které považoval za odpovídající poměrům jižního Třebíčska (viz výše). Ostatně ani spolek Děti Země rozsah náhradní výsadby nezpochybňuje a považuje jej ve vztahu k posuzované stavbě za přiměřený.

V této souvislosti je však třeba dodat, že polemika spolku Děti Země k problematice rozsahu náhradní výsadby a tvrzené nepřezkoumatelnosti postupu Obecního úřadu Dukovany je založena na zcela obecných tvrzeních založených na vlastních, avšak ničím nepodložených, odhadech, jejichž relevanci a tvrzenou odbornost ničím nedokládá. Zcela přitom ignoruje podrobné odůvodnění výpočtu ekologické újmy a rozsahu náhradní výsadby popsané v samotném napadeném závazném stanovisku a v něm odkazovaných podkladech (zejména v mapových listech, tabulkovém vyhodnocení funkčního a estetického významu kácených dřevin a z nich vycházejících tabulek výpočtů hodnoty ekologické újmy a náhradní výsadby). Z tohoto odůvodnění přitom vyplývá, že Obecní úřad Dukovany stanovil rozsah náhradní výsadby na základě odborné úvahy v souladu s požadavky dostupných metodických dokumentů k dané problematice a tyto své úvahy podrobným a přezkoumatelným způsobem popsal v napadeném závazném stanovisku.

Povinnost náhradní výsadby byla Obecním úřadem Dukovany dále doplněna i podmínkou zakotvující povinnost následné péče o vysázené dřeviny, a to v maximální možné délce 5 let. Spolek Děti Země požaduje tuto podmínku doplnit o povinnost opětovné výsadby v případě vážného poškození či úhynu vysázených dřevin. Možnost stanovení takové podmínky však není předpokládána ani právními předpisy ani metodickými dokumenty MŽP a AOPK. Takový postup se jeví jako logický mimo jiné i s ohledem na skutečnost, že cílem následné péče je riziko poškození či úhynu vysazených dřevin minimalizovat.

Pokud by k němu přitom i přes řádně prováděnou péči došlo (a to např. i z objektivních příčin mimo vliv žadatele, typicky z důvodu přírodních vlivů či vandalismu), nelze tuto skutečnost klást k tíži žadatele, který by své povinnosti uložené mu rozhodnutím o kácení dřevin řádně plnil (na což by měly dohlížet v rámci své působnosti příslušné orgány ochrany přírody). Na to ostatně přiléhavě upozornil i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu napadeného závazného stanoviska (viz výše). Opakovanou náhradní výsadbu by nadto nebylo možné předem kvalifikovaně ocenit (s ohledem na nepředvídatelnost jejího rozsahu). Ze všech výše uvedených důvodů se proto jeví požadavek spolku Děti Země na doplnění rozšíření náhradní péče o povinnost opětovné výsadby v případě poškození či úhynu vysazených dřevin jako neadekvátní a nedůvodný.

S ohledem na vše výše uvedené lze považovat námitky spolku Děti Země směřující svou podstatou proti obsahu závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-219/2023/02-ŽP ze dne 12. 6. 2023 za nedůvodné.

***1.77 K závaznému stanovisku EIA a závaznému stanovisku k ověření změn záměru***

*Spolek Děti Země požaduje přezkum správnosti a zákonnosti závazného stanoviska EIA a ověřujícího závazného stanoviska EIA Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, č.j. MZP/2021/710/2951 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. MZP/2021/710/2941) ze dne 1. 9. 2021, ve znění usnesení č.j. MZP/2021/710/4699 (v rozkladu spolku Děti Země zjevně chybně uvedeno č.j. MZP/2021/710/4700) ze dne 16. 9. 2021, a navrhuje změnit/upravit formulaci podmínek č. 12, 15, 17, 21, 25, 30, 35 a 44 závazného stanoviska EIA (konkrétní navrhované znění jednotlivých podmínek a jejich vypořádání je uvedeno níže).*

Vypořádání (obecná část):

Jelikož tyto rozkladové námitky spolku Děti Země směřují proti obsahu závazného stanoviska EIA a závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, k ověření změn záměru č.j. MZP/2021/710/2951 ze dne 1. 9. 2021, ve znění usnesení č.j. MZP/2021/710/4699 ze dne 16. 9. 2021 (dále jen „ověřovací závazné stanovisko“), byla tato napadená závazná stanoviska v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložena k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Ministerstvu životního prostředí, kterým je ministr životního prostředí (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky).

Ministr životního prostředí přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložená napadená závazná stanoviska a na základě tohoto přezkoumání **napadená závazná stanoviska Ministerstva životního prostředí potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1520 ze dne 9. 10. 2024, jehož zřejmé nesprávnosti byly následně opraveny v rozhodnutí č.j. MZP/2024/290/1580 ze dne 22. 10. 2024)**. V odůvodnění ministr životního prostředí k požadavkům spolku Děti Země na změnu podmínek závazného stanoviska EIA souhrnně uvedl, že návrhy na dílčí úpravy a doplnění stanovených opatření, resp. podmínek nejsou řádně odůvodněny ve vztahu k provedenému hodnocení vlivů na životní prostředí a jejich potřeba není podložena žádnými relevantními odbornými podklady. V návrhu nejsou uvedeny ani žádné konkrétní zákonné vady současného znění podmínek, když se naopak jedná pouze o návrh na údajné vhodnější znění podmínek. Ministr životního prostředí navíc zdůraznil, že změny podmínek závazného stanoviska EIA jsou možné pouze předepsanými zákonnými postupy a v omezených případech, tj. zejména v případě prokázání nezákonnosti nebo věcné nesprávnosti. To však z obdrženého rozkladu spolku Děti Země dle ministra životního prostředí dovodit nelze. Navržené změny stávajících podmínek je nutné chápat pouze jako doplnění či zpřesnění

již stanovených podmínek závazného stanoviska EIA, a proto ministr životního prostředí takové požadavky na změnu odmítl jako nedůvodné.

Ministr životního prostředí poté k ověřovacímu závaznému stanovisku uvedl, že spolek Děti Země nepředložil žádné konkrétní námitky vůči tomuto závaznému stanovisku a požaduje změnu „pouze" závazného stanoviska EIA. Ministr životního prostředí proto prověřil rovněž toto ověřovací závazné stanovisko a neshledal žádné jeho vady. Vzhledem k absenci konkrétních námitek spolku Děti Země není zřejmé, v čem by jeho nezákonnost nebo věcná nesprávnost měla spočívat.

Ministr životního prostředí proto uvedl, že jak závazné stanovisko EIA, tak ověřovací závazné stanovisko byla vydána v souladu s právními předpisy (správním řádem, zákonem č. 100/2001 Sb.).

*Konkrétně spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 12 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „V dalších fázích projektové přípravy záměru (po upřesnění finálních přepravních tras od zdroje hlavních komodit ke staveništi NJZ a vyvolaných přepravních intenzit v etapě výstavby) projednat s vlastníky dotčených komunikací způsob/princip případné kompenzace za využití dotčené silniční sítě, a to při zohlednění charakteru dopravy vyvolané záměrem, stavu silniční sítě, servisních povinností vlastníků dopravní infrastruktury a daňových povinností dopravců komodit; dohodnutý způsob/princip kompenzace bez průtahů realizovat.“, a to do následujícího znění: „Do vydání pravomocného stavebního povolení (po upřesnění finálních přepravních tras od zdroje hlavních komodit ke staveništi NJZ a vyvolaných přepravních intenzit v etapě výstavby) projednat s vlastníky dotčených komunikací způsob/princip případné kompenzace za využití dotčené silniční sítě, a to při zohlednění charakteru dopravy vyvolané záměrem, stavu silniční sítě, servisních povinností vlastníků dopravní infrastruktury a daňových povinností dopravců komodit; dohodnutý způsob/princip kompenzace bez průtahů realizovat.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země není zřejmé, kdy přesně má dojít k jednání s vlastníky dotčených komunikací, takže požadavek je nekonkrétní a obtížně vymahatelný. V uloženém požadavku má být jasně stanoveno nějaké „časové okno“, aby požadavek byl konkrétní, vymahatelný a kontrolovatelný. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude skutečně zajištěno, že k jednání skutečně a bez průtahů dojde.*

<u>Vypořádání (k navrhované úpravě podmínky č. 12 závazného stanoviska EIA):</u>

K požadavku na úpravu podmínky č. 12 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1520 ze dne 9. 10. 2024, ve znění rozhodnutí č.j. MZP/2024/290/1580 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že tato podmínka byla navržena zpracovatelem posudku na základě vyjádření Krajského úřadu Kraje Vysočina a řady dotčených obcí. Podmínka dle ministra životního prostředí respektuje povahu a složitost záměru a zároveň je dostatečně určitá, když žadateli jednoznačně ukládá, aby s vlastníky dotčených komunikací projednal způsob kompenzace v době, kdy budou upřesněny přepravní trasy hlavních komodit. Zpřesnění této podmínky tak, jak navrhuje spolek Děti Země, poté dle ministra životního prostředí není účelné, protože plnění podmínky fixuje do období před vydáním pravomocného stavebního povolení, kdy ještě nemusí být konkrétní přepravní trasy (a tedy dotčené komunikace) známy. Ty se mohou do značné míry odvíjet i od podmínek uložených ve stavebním povolení či od případné změny zdroje komodit.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek ministrem životního prostředí v potvrzení závazných stanovisek lze pro úplnost k navrhované formulaci podmínky č. 12 závazného stanoviska EIA dodat,

že problematika používání silniční sítě při velkých stavbách a případné kompenzace je upravena v právních předpisech, konkrétně v § 38 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

V rozkladových námitkách spolku Děti Země navíc není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by problematika používání silniční sítě při velkých stavbách měla dopadat do veřejných zájmů chráněných tímto spolkem ve smyslu § 89 odst. 4 stavebního zákona (podle něhož osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v územním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný a nadbytečný.

*Konkrétně spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 15 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „V rámci další projektové přípravy NJZ vypracovat projekt monitorování radiační situace.“, a to do následujícího znění: „Součástí dokumentace pro stavební povolení NJZ bude projekt monitorování radiační situace.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země není zřejmé, kdy přesně má dojít k vypracování projektu monitoringu, takže požadavek je nekonkrétní a obtížně vymahatelný. V uloženém požadavku má být jasně stanoveno nějaké „časové okno“, aby požadavek byl konkrétní, vymahatelný a kontrolovatelný. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude skutečně zřejmé, kdy má být monitoring vyhotoven.*

Vypořádání (k navrhované úpravě podmínky č. 15 závazného stanoviska EIA):

K požadavku na úpravu podmínky č. 15 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1520 ze dne 9. 10. 2024, ve znění rozhodnutí č.j. MZP/2024/290/1580 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že tato podmínka byla navržena zpracovatelem posudku na základě vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost (dále jen „SÚJB“). Ministr životního prostředí upozornil, že povolení výstavby jaderné elektrárny se řídí (oproti jiným stavbám) např. atomový zákonem. Oblast monitorování radiační situace je řešena především atomovým zákonem, měla by být řešena mj. v rámci řízení o povolení výstavby jaderného zařízení a spadá do působnosti SÚJB (a nikoliv stavebního úřadu), který toto řízení samostatně vede. Úprava podmínky dle požadavku spolku Děti Země tedy dle ministra životního prostředí není věcně správná.

K navrhované formulaci podmínky č. 15 závazného stanoviska EIA lze dále odkázat na rozhodnutí SÚJB č.j. SÚJB/JB/5575/2021 ze dne 8. 3. 2021 o umístění dvou jaderných zařízení NJZ EDU vydané dle § 9 odst. 1 písm. a) atomového zákona, které je součástí spisu územního řízení a bylo i podkladem pro vydání Napadeného rozhodnutí (viz str. 160 Napadeného rozhodnutí). V předmětném rozhodnutí se SÚJB zabýval mj. i monitorováním radiační situace. SÚJB se zabýval předně zadávací bezpečnostní zprávou a uvedl k ní, že je v souladu s příslušnými prováděcími právními předpisy, neboť uvádí popis projektu z hlediska naplnění požadavků na jadernou bezpečnost, radiační ochranu, technickou bezpečnost, monitorování radiační situace a zvládání mimořádné radiační události a zabezpečení. Obdobně je dle SÚJB v odpovídající míře popsán projekt jaderného zařízení z hlediska naplnění požadavků na mj. monitorování radiační situace. Dle SÚJB žadatel dostatečně prokázal, že vlastnosti nebo jevy území k umístění jaderného zařízení nedosahují vylučujících charakteristik, nebo, ve výjimečném případě, že nehrozí snížení úrovně jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické

bezpečnosti, monitorování radiační situace, zvládání radiační mimořádné události a zabezpečení během životního cyklu jaderného zařízení v důsledku vlastnosti území tak, že by z hlediska stávající úrovně vědy a techniky nebyla možná náprava takového stavu formou technického nebo administrativního opatření. SÚJB dále posuzoval dokument „Záměr zajištění monitorování výpustí z jaderných zařízení“, u něhož konstatoval, že splňuje všechny požadavky právních předpisů a je dobrým východiskem pro pozdější program monitorování výpustí v dalších fázích životního cyklu jaderných zařízení. SÚJB posuzoval i dokument „Program monitorování“, který dle SÚJB splňuje všechny požadavky právních předpisů, a SÚJB má za to, že žadatel je schopen v plném rozsahu naplnit požadavky na monitorování okolí, jak jsou stanoveny výše citovanými ustanoveními právních předpisů.

SÚJB současně v předmětném rozhodnutí o umístění dvou jaderných zařízení NJZ EDU uvedl, že v současné době není o výběru konkrétního dodavatele a projektu rozhodnuto, a proto je pro jeho popis a průkazy použit tzv. obalový (obálkový) přístup, kdy je projekt charakterizován pomocí popisu obálkových parametrů, v jejichž rámci se bude budoucí projektové řešení pohybovat. Tento přístup je pro dané správní řízení možný, tj. pro popis projektu z hlediska požadavků na bezpečnost je obálkový přístup aplikovatelný, neboť umožňuje provést dostatečné zhodnocení vlivu mezních hodnot vlastností a jevů v území k umístění jaderného zařízení a budoucí naplnění principů mírového využívání jaderné energie a ionizujícího záření předpokládaným jaderným zařízením a činnostmi s ním, zejména s ohledem na § 5 atomového zákona. Parametry popisující projekt budoucího jaderného zařízení jsou stanoveny s potřebnou mírou konzervatismu, takže dopady jaderného zařízení na území, a naopak lze dle SÚJB konkrétně předjímat a hodnotit a je také možné vyloučit legálně a věcně nepřípustné důsledky umístění jaderného zařízení v území.

Jak správně upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, problematika monitorování radiační situace je zajištěna již na základě vybraných ustanovení atomového zákona, když má být řešena nejen v rámci řízení o povolení výstavby jaderného zařízení vedených SÚJB (viz § 24 odst. 1 a příloha č. 1 písm. b) atomového zákona), ale i při plnění povinností držitelů povolení k činnostem souvisejícím s využíváním jaderné energie (viz § 49 odst. 1 písm. l) atomového zákona).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný a nadbytečný.

*Konkrétně spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 17 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „V rámci dalších fází projektové přípravy záměru průběžně sledovat vývoj klimatických podmínek a v případě prokazatelných změn na ně reagovat v přípravě záměru zejména z hlediska zabezpečení nároků NJZ na vodu.“, a to do následujícího znění: „Od vydání pravomocného územního rozhodnutí pro záměr začít průběžně sledovat vývoj klimatických podmínek a v případě prokazatelných změn na ně reagovat v přípravě záměru zejména z hlediska zabezpečení nároků NJZ na vodu.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země není zřejmé, od kdy začít sledovat vývoj klimatické situace v dotčeném území, takže požadavek je nekonkrétní a obtížně vymahatelný. V uloženém požadavku má být jasně stanoveno nějaké „časové okno“, aby požadavek byl konkrétní, vymahatelný a kontrolovatelný. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude skutečně zřejmé, od kdy se má sledovat vývoj klimatu.*

Vypořádání (k navrhované úpravě podmínky č. 17 závazného stanoviska EIA):

K požadavku na úpravu podmínky č. 17 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1520 ze dne 9. 10. 2024, ve znění rozhodnutí č.j. MZP/2024/290/1580 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že tato podmínka byla navržena zpracovatelem posudku a respektuje požadavky z vyjádření obdržených k dokumentaci EIA, zejména z Rakouské republiky. Formulace podmínky ji činí dostatečně určitou i vymahatelnou a zároveň ji nekonkretizuje na zúžené období, jak činí formulace navrhovaná spolkem Děti Země. Tak, jak je podmínka stanovena, dle ministra životního prostředí umožňuje, aby její plnění bylo sledováno v průběhu celé projektové přípravy záměru, pokud orgány vedoucí jednotlivá navazující řízení uznají její relevantnost pro danou část povolovacího procesu. Není pochyb, že tuto podmínku je třeba plnit i ve fázi po vydání pravomocného územního rozhodnutí. Úprava podmínky dle požadavku spolku Děti Země je dle ministra životního prostředí nadbytečná.

K navrhované formulaci podmínky č. 17 závazného stanoviska EIA lze dále dodat, že její znění by ve skutečnosti zúžilo sledování vývoje klimatických podmínek až na fázi po vydání pravomocného územního rozhodnutí, a naopak by neumožňovalo vývoj klimatických podmínek sledovat ve všech fázích projektové přípravy záměru NJZ EDU (na což správně upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024). Tomu ostatně odpovídá i skutečnost, že samo ministerstvo se plněním této podmínky zabývalo již v rámci územního řízení a na str. 215 Napadeného rozhodnutí konstatovalo, že z podkladů založených ve spisu vyplývá, že dochází k průběžnému sledování vývoje klimatických podmínek, a že zatím nenastaly prokazatelné změny vyžadující změny v přípravě záměru NJZ EDU, zejména z hlediska zabezpečení nároků na vodu (viz dokument nazvaný jako „Odborná spolupráce při aktualizaci podkladů z oblasti vodohospodářské problematiky“, vypracovaný Výzkumným ústavem vodohospodářským (dále jen „VÚV“) T. G. Masaryka, veřejná výzkumná instituce).

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný a nadbytečný.

*Konkrétně spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 21 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „V dalších projektových stupních klást zvýšený důraz na optimalizaci vodního hospodářství tak, aby nedošlo ke zhoršení kvality vody v Jihlavě pod výustním objektem odpadních vod, neboť je nezbytné zamezit zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru.“, a to do následujícího znění: „Od vydání pravomocného územního rozhodnutí pro záměr zvýšit důraz na optimalizaci vodního hospodářství tak, aby nedošlo ke zhoršení kvality vody v Jihlavě pod výustním objektem odpadních vod, neboť je nezbytné zamezit zhoršení stavu dotčeného vodního útvaru.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země není zřejmé, od kdy zvýšit důraz na optimalizaci vodního hospodářství v dotčeném území, takže požadavek je nekonkrétní a obtížně vymahatelný. V uloženém požadavku má být jasně stanoveno nějaké „časové okno“, aby požadavek byl konkrétní, vymahatelný a kontrolovatelný. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude skutečně zřejmé, od kdy se má zvýšit důraz na optimalizaci vodního hospodářství.*

Vypořádání (k navrhované úpravě podmínky č. 21 závazného stanoviska EIA):

K požadavku na úpravu podmínky č. 21 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1520 ze dne 9. 10. 2024, ve znění rozhodnutí

č.j. MZP/2024/290/1580 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že tato podmínka byla navržena zpracovatelem posudku na základě vyjádření zejména Povodí Moravy, s.p. Stejně jako u podmínky č. 17 formulace této podmínky ji činí dle ministra životního prostředí dostatečně určitou i vymahatelnou a zároveň ji nekonkretizuje na příliš úzké období, jak činí formulace navrhovaná spolkem Děti Země. Tak, jak je podmínka stanovena v závazném stanovisku EIA, zajišťuje, aby na optimalizaci vodního hospodářství a zamezení zhoršení stavu vody v řece Jihlavě byl kladen důraz průběžně, a to v takovém rozsahu, v jakém orgány vedoucí jednotlivá navazující řízení uznají její relevantnost pro danou část povolovacího procesu. Není pochyb, že tuto podmínku je třeba plnit i ve fázi po vydání pravomocného územního rozhodnutí. Úprava podmínky dle požadavku spolku Děti Země je dle ministra životního prostředí tedy nadbytečná a není ku prospěchu věci.

K navrhované formulaci podmínky č. 21 závazného stanoviska EIA lze dále dodat, že její znění by ve skutečnosti zúžilo povinnost zabývat se optimalizací vodního hospodářství až na fázi po vydání pravomocného územního rozhodnutí, a naopak by neumožňovalo se touto optimalizací zabývat ve všech fázích projektové přípravy záměru NJZ EDU (na což správně upozornil i žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024). Tomu ostatně odpovídá i skutečnost, že samo ministerstvo se potenciální relevantností této podmínky zabývalo již v rámci územního řízení, jakkoliv na str. 215 Napadeného rozhodnutí konstatovalo, splnění této podmínky bude možné kvalifikovaně ověřit až v pozdějších fázích projektové přípravy, a to zejména po výběru konkrétního dodavatele a upřesnění technologie a konečné podoby záměru NJZ EDU.

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný a nadbytečný.

*Konkrétně spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 25 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „Po výběru dodavatele stavby zpracovat podrobnou akustickou studii hodnotící hlukový vliv zvoleného řešení na nejbližší, resp. potenciálně nejvíce dotčený chráněný venkovní prostor či chráněný venkovní prostor staveb okolních obcí. Studii předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví a stanovit případná opatření vedoucí ke snížení hlukové zátěže.“, a to do následujícího znění: „Součástí dokumentace pro stavební povolení záměru bude podrobná akustická studie hodnotící hlukový vliv zvoleného řešení na nejbližší resp. potenciálně nejvíce dotčený chráněný venkovní prostor či chráněný venkovní prostor staveb okolních obcí. Příslušný orgán ochrany veřejného zdraví vydá ke studii své vyjádření, jehož součástí budou případná opatření vedoucí ke snížení hlukové zátěže.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země není zřejmé, proč vytvoření akustické studie před zahájením realizace záměru má záviset na výběru zhotovitele záměru. Dále není zřejmé, kdy se s akustickou studií bude moci seznámit veřejnost a vyjádřit se, pokud nebude vypracována před zahájením nějakého navazujícího řízení. Prioritou by měla být účinná účast veřejnosti v povolovacím procesu, než jméno zhotovitele záměru. Navíc si jistě může vytvořit svou studii. V uloženém požadavku musí hlavní roli hrát veřejnost. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude skutečně zřejmé, kdy má být akustická studie vypracována, aniž by bylo nutné tento okamžik vztahovat ke zhotoviteli záměru, jehož výběr může být věcně, právně i časově rizikový.*

<u>Vypořádání (k navrhované úpravě podmínky č. 25 závazného stanoviska EIA):</u>

K požadavku na úpravu podmínky č. 25 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1520 ze dne 9. 10. 2024, ve znění rozhodnutí

č.j. MZP/2024/290/1580 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že tato podmínka byla navržena zpracovatelem posudku na základě požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví. Znění podmínky č. 25 se k výběru dodavatele stavby vztahuje proto, že s výběrem konkrétního dodavatele souvisí upřesnění technologie a konečné podoby záměru. Žadatel (coby oznamovatel záměru NJZ EDU) deklaruje, že dokumentace, jejíž součástí bude i předmětná akustická studie, bude zpracována až po výběru dodavatele. Tato dokumentace včetně akustické studie bude podkladem pro navazující řízení a účastníci těchto řízení tak budou mít možnost se k ní vyjádřit. Z námitky spolku Děti Země není dle ministra životního prostředí zřejmé, jak by navrhovaná úprava podmínky č. 25 měla přispět ke zlepšení její vymahatelnosti a kontrolovatelnosti. Návrh reformulace podmínky ve smyslu stanovení určitého požadavku na orgán ochrany veřejného zdraví je nepřípustný, neboť závazné stanovisko EIA stanoví podmínky pro žadatele záměru, nikoliv pro orgán státní správy.

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný a nadbytečný.

*Konkrétně spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 30 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „Pro stavbu vypracovat zásady organizace výstavby, které z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat následující požadavky:…“, a to do následujícího znění: „Součástí dokumentace pro stavební povolení záměru budou zásady organizace výstavby, které z hlediska minimalizace vlivů na hlukovou zátěž v etapě výstavby a vlivů na povrchové a podzemní vody budou obsahovat následující požadavky:...“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země není zřejmé, kdy konkrétně mají být vypracovány zásady organizace výstavby záměru, aby se s nimi mohla veřejnost seznámit a vyjádřit se k nim ještě v rámci navazujícího řízení a současně bude požadavek lépe vymahatelný. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude skutečně zřejmé, kdy budou zásady předloženy, aby se s nimi mohla veřejnost snadno seznámit.*

<u>Vypořádání (k navrhované úpravě podmínky č. 30 závazného stanoviska EIA):</u>

K požadavku na úpravu podmínky č. 30 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1520 ze dne 9. 10. 2024, ve znění rozhodnutí č.j. MZP/2024/290/1580 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že tato podmínka byla formulována zpracovatelem posudku, a to dostatečně určitým a vymahatelným způsobem. Dle ministra životního prostředí srozumitelně zajišťuje, aby pro záměr byly zpracovány zásady organizace výstavby obsahující vybrané požadavky týkající se minimalizace vlivů na hlukovou zátěž a vlivů na povrchové a podzemní vody. Dle vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb, jsou zásady organizace výstavby povinnou součástí dokumentace pro povolení stavby, proto by změna podmínky byla dle ministra životního prostředí nadbytečná.

K navrhované formulaci podmínky č. 30 závazného stanoviska EIA lze dále dodat, že povinnost zpracovat zásady organizace výstavby v rámci dokumentace pro vydání povolení stavby (záměru) vyplývá přímo z prováděcích právních předpisů, a to jak z přílohy č. 12 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, jež je možné využít v souladu s § 329 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (viz kapitola B.8 Souhrnné technické zprávy), tak i z příloh č. 1, 2, 3, 4 vyhlášky č. 131/2024 Sb., o dokumentaci staveb (viz kapitola B.10 Souhrnné technické zprávy).



Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný a nadbytečný.

*Konkrétně spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 35 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „Zajistit, že před zahájením výstavby záměru budou během posledních 2 vegetačních období provedeny floristické a faunistické průzkumy dotčeného území za účelem identifikace a lokalizace nejcennějších společenstev a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů; na základě výsledků těchto průzkumů požádat před zahájením výstavby příslušný orgán ochrany přírody o udělení výjimky z ochranných podmínek dotčených zvláště chráněných druhů; na základě výsledků těchto průzkumů budou před zahájením výstavby upřesněna vhodná zmírňující a kompenzační opatření.“, a to do následujícího znění: „Před zahájením výstavby záměru během posledních 2 vegetačních období budou provedeny floristické a faunistické průzkumy dotčeného území za účelem identifikace a lokalizace nejcennějších společenstev a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů; na základě výsledků těchto průzkumů a vypracovaného biologického hodnocení požádat před zahájením výstavby příslušný orgán ochrany přírody o povolení výjimky z ochranných podmínek dotčených zvláště chráněných dotčených druhů organismů; na základě výsledků těchto průzkumů a biologického hodnocení budou před zahájením výstavby záměru upřesněna a uložena vhodná zmírňující a kompenzační opatření.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země je žádoucí upravit tuto podmínku do lepší srozumitelnosti, takže požadavek bude i jednoznačnější. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl časovým upřesněním změněn tak, že bude jasný a konkrétní.*

Vypořádání (k navrhované úpravě podmínky č. 35 závazného stanoviska EIA):

K požadavku na úpravu podmínky č. 35 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1520 ze dne 9. 10. 2024, ve znění rozhodnutí č.j. MZP/2024/290/1580 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že tato podmínka byla formulována zpracovatelem posudku. Formulace navrhovaná spolkem Děti Země dle ministra životního prostředí nijak nemění význam ani časový rámec uložené podmínky, ani nezlepšuje její srozumitelnost či jednoznačnost. Původní znění podmínky v žádném případě nezpůsobuje její věcnou nesprávnost či dokonce nezákonnost. V rozkladu spolku Děti Země navíc není uveden žádný relevantní důvod, proč by k floristickým a faunistickým průzkumům při žádosti o udělení výjimky z ochranných podmínek dotčených zvláště chráněných druhů mělo být doplněno „biologické hodnocení". Pokud by pro udělení výjimky bylo třeba hodnocení dle § 67 ZOPK (na které spolek Děti Země dle ministra životního prostředí zřejmě odkazuje, když používá v legislativě neukotvený pojem „biologické hodnocení“), příslušný orgán ochrany přírody by bez jeho doložení žádanou výjimku neudělil. Doplnění podmínky v tomto smyslu tedy dle ministra životního prostředí není potřebné.

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný a nadbytečný.

*Konkrétně spolek Děti Země navrhuje změnit podmínku č. 44 závazného stanoviska EIA, která aktuálně zní: „Současně se zahájením zkušebního provozu a následně i se zahájením běžného provozu NJZ provést měření hluku z provozu; součástí měření bude i hodnocení výskytu tónové složky hluku; v případě zjištění konfliktu s hygienickými limity hluku provést dodatečná protihluková opatření pro dodržení limitů.“,*

*a to do následujícího znění: „Do šesti měsíců od zahájení zkušebního provozu a také do šesti měsíců od zahájení běžného provozu NJZ provést měření intenzit hluku z provozu; součástí měření bude i hodnocení výskytu tónové složky hluku; v případě zjištění konfliktu s hygienickými limity hluku provést dodatečná protihluková opatření pro dodržení limitů. Měření intenzit hluku provádět nejméně 1x za rok po dobu 3 let od zahájení zkušebního a běžného provozu. Protihluková opatření budou realizována obratem.“ (s tím, že znění podmínky je nutné považovat jako námět, takže z právního a věcného hlediska je možné je upravit). Dle spolku Děti Země je žádoucí upravit tuto podmínku do lepší srozumitelnosti, takže požadavek bude i jednoznačnější. Současně je žádoucí, aby měření byla provedena opakovaně po určité období, např. alespoň během 3 let. Spolek Děti Země žádá, aby požadavek byl věcně a časově upřesněn tak, že bude jasný a konkrétní.*

Vypořádání (k navrhované úpravě podmínky č. 44 závazného stanoviska EIA):

K požadavku na úpravu podmínky č. 44 závazného stanoviska EIA ministr životního prostředí ve svém potvrzení závazných stanovisek č.j. MZP/2024/290/1520 ze dne 9. 10. 2024, ve znění rozhodnutí č.j. MZP/2024/290/1580 ze dne 22. 10. 2024, konkrétně uvedl, že tato podmínka byla navržena zpracovatelem posudku na základě požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví. Z požadavku spolku Děti Země není dle ministra životního prostředí zřejmé, jak by úprava formulace podmínky č. 44 ze „současně se zahájením" na „do šesti měsíců od zahájení" pomohla k lepší srozumitelnosti či jednoznačnosti. Vyhovění této námitce by vedlo k posunu doby měření hluku, pro což není ministrovi životnímu prostředí znám žádný věcný důvod. Relevanci a odůvodnění návrhu na opakované měření intenzit hluku spolek Děti Země nijak nepodložil. Podmínka dle ministra životního prostředí stanovila zřejmý směr, ale již se nezabývala detailním průběhem měření (zda se bude jednat o jednorázové či opakované měření, ale ani žádné další detaily měření). Jelikož téma hluku a jeho měření bude předmětem řízení o povolení záměru, muže orgán ochrany veřejného zdraví stanovit detaily prováděného měření, tzn. požadavek na opakování měření vznést, pokud jej bude považovat za oprávněný. Z tohoto důvodu lze dle ministra životního prostředí považovat původní znění podmínky za věcně dostatečné a není zde žádný argument, který by způsobil neplatnost, věcnou nesprávnost či dokonce nezákonnost této podmínky. Ministr životního prostředí proto uzavřel, že je třeba znění podmínky zachovat.

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že požadavek spolku Děti Země je zjevně bezpředmětný a nadbytečný.

**2) K rozkladu spolku Calla ze dne 29. 11. 2023 a jeho doplnění ze dne 11. 1. 2024**

*Spolek Calla ve svém doplnění rozkladu uvádí, že v Napadeném rozhodnutí v jeho výrocích XVIII. – XXVI. je povolováno kácení dřevin o obvodu kmene 80 cm a více ve výšce 130 cm nad zemí na vyjmenovaných pozemcích v k.ú. Lipňany u Skryjí, Heřmanice u Rouchovan, Skryje nad Jihlavou, Slavětice a Dukovany. Dle spolku Calla však v Napadeném rozhodnutí v rozporu se zákonem i dobrou praxí chybí jednoznačná specifikace dřevin, které mají ustoupit stavebnímu záměru – jejich druhy a obvod kmene ve výšce 130 cm nad zemí. Pohled do ortofotomapy dle spolku Calla ukazuje, že by v některých případech mohlo dojít k záměně.*

*Spolek Calla rozpor se ZOPK a prováděcí vyhláškou č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení spatřuje (s výjimkou povolení v části XXV., kde jsou podmínky dle spolku Calla rovněž nejednoznačné) i v benevolenci doby pro kácení: „Kácení bude provedeno před zahájením výstavby, pokud možno v době vegetačního klidu, v závislosti na aktuálním harmonogramu výstavby.“ Kácení,*


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

*pokud k němu má dojít, musí dle spolku Calla proběhnout striktně v době vegetačního klidu, kdy nebude ohroženo hnízdění ptáků. To se dá předpokládat zejména v rozsáhlých zapojených porostech dřevin. Zvláště v případě stavby jaderné elektrárny s přísným harmonogramem výstavby si spolek Calla neumí představit, že by nešlo takové kácení dobře načasovat.*

*Za neadekvátní v řadě případů povolovaného kácení spolek Calla považuje i náhradu ekologické újmy. Například v části XX. má být pokáceno 124 ks dřevin a dále 16 zapojených porostů dřevin o celkové ploše 59 383 m$^2$. Zákonem vyžadovanou kompenzací jistě není pouhých 110 malých třešní a lipek o obvodu 10 – 12 cm. Spolek Calla žádá odvolací orgán o přezkum adekvátnosti náhradní výsadby i v případě, že se má posoudit jako celek za všechny dřeviny určené k vykácení bez ohledu na konkrétní stavby, k nimž se kácení vztahuje. Spolek Calla tak požaduje zrušení Napadeného rozhodnutí a napravení zmiňovaných rozporů.*

Vypořádání:

Jelikož tyto rozkladové námitky spolku Calla směřují proti obsahu závazných stanovisek Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-48/2021/06-ŽP ze dne 16. 2. 2021, č.j. OUDUK-221/2023/02-ŽP ze dne 12. 6. 2023, č.j. OUDUK-46/2021/04-ŽP ze dne 16. 2. 2021, ve znění usnesení č.j. OUDUK-163/2023/ŽP ze dne 14. 4. 2023, č.j. OUDUK-44/2021/02-ŽP ze dne 16. 2. 2021, ve znění usnesení č.j. OUDUK-164/2023/ŽP ze dne 14. 4. 2023, č.j. OUDUK-47/2021/05-ŽP ze dne 16. 2. 2021, č.j. OUDUK-45/2021/03-ŽP ze dne 16. 2. 2021, ve znění č.j. OUDUK-165/2023/01-ŽP ze dne 14. 4. 2023, č.j. OUDUK-43/2021/01-ŽP ze dne 16. 2. 2021 a č.j. OUDUK-219/2023/02-ŽP ze dne 12. 6. 2023, byla tato napadená závazná stanoviska v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložena k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Obecnímu úřadu Dukovany, kterým je Krajský úřad Kraje Vysočina (a to i s dalšími rozkladovými námitkami ostatních spolků (viz bod 1 výše) a vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně vyjádření Obecního úřadu Dukovany k námitkám účastníků řízení týkajícím se problematiky kácení dřevin č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023).

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumal v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložená napadená závazná stanoviska a na základě tohoto přezkoumání výše uvedená **napadená závazná stanoviska Obecního úřadu Dukovany jako zákonná a správná potvrdil (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. KUJI/79742/2024 OŽPZ/1586/2024 ze dne 30. 8. 2024, č.j. KUJI/75585/2024 OŽPZ/1452/2024 ze dne 19. 8. 2024, č.j. KUJI/75583/2024 OŽPZ/1450/2024 ze dne 19. 8. 2024, č.j. KUJI/75586/2024 OŽPZ/1453/2024 ze dne 19. 8. 2024, č.j. KUJI/75587/2024 OŽPZ/1454/2024 ze dne 19. 8. 2024, č.j. KUJI/75588/2024 OŽPZ/1455/2024 ze dne 19. 8. 2024, č.j. KUJI/75589/2024 OŽPZ/1456/2024 ze dne 19. 8. 2024, č.j. KUJI/75582/2024 OŽPZ/1449/2024 ze dne 19. 8. 2024 a doplnění č.j. KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 ze dne 21. 10. 2024)**. K dílčím závěrům přezkumu jednotlivých napadených závazných stanovisek a jejich odůvodnění ze strany Krajského úřadu Kraje Vysočina lze plně odkázat na vypořádání rozkladových námitek spolku Děti Země v bodech 1.68 – 1.70 a 1.72 - 1.76 výše.

K problematice namítané spolkem Calla Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu všech napadených závazných stanovisek výslovně uvedl, že Obecní úřad Dukovany posoudil skutkový stav správně, přičemž kolize dřevin s jednotlivými stavbami je doložena vždy v projektové dokumentaci a individuální popis dotčených dřevin dosahujících obvodu kmene nad 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí (včetně údaje o jejich počtu) a zapojeného porostu (včetně údaje o jejich rozloze) je součástí úplné žádosti.

K námitce týkající se formulace podmínek omezujících dobu kácení Krajský úřad Kraje Vysočina ve všech případech uvedl, že tyto podmínky nejsou problematické z hlediska ochrany dřevin, nýbrž z pohledu dalších zájmů chráněných dle ZOPK (zejména ochrany druhů ptáků a živočichů), které však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin.

K problematice ekologické újmy a její kompenzace prostřednictvím náhradní výsadby poté Krajský úřad Kraje Vysočina uvedl, že ji považuje ve všech případech za dostatečnou (k tomu v podrobnostech viz vypořádání rozkladových námitek spolku Děti Země v bodech 1.68 – 1.70 a 1.72 - 1.76 výše).

Závěry Krajského úřadu Kraje Vysočina lze hodnotit jako logické a rovněž konzistentní s tím, co Obecní úřad Dukovany uvedl již v napadených závazných stanoviscích a dále i ve svém vyjádření č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023 k námitkám účastníků řízení, ve kterém blíže popsal a rozvedl své úvahy a důvody pro vydání vybraných závazných stanovisek a které rovněž sloužilo jako podklad pro vydání Napadeného rozhodnutí (viz str. 244 Napadeného rozhodnutí). Spolek Calla však toto vyjádření Obecního úřadu Dukovany a na něm založené odůvodnění výroků ke kácení dřevin v Napadeném rozhodnutí ve svém rozkladu zcela přehlíží.

Nad rámec výše uvedeného vypořádání námitek Krajským úřadem Kraje Vysočina v potvrzení napadených závazných stanovisek lze dále doplnit, že Obecní úřad Dukovany v napadených závazných stanoviscích, resp. v jeho vyjádření č.j. OUDUK-166/2023 ze dne 14. 4. 2023 podrobně popsal, že provedl místní šetření s cílem ověření polohy, parametrů a stavu dřevin určených ke kácení, v rámci něhož ověřil údaje obsažené v každé žádosti o vydání závazného stanoviska ke kácení dřevin, včetně dendrologického posouzení. Současně ověřil, že údaje uvedené v tomto v dendrologickém posouzení, které bylo přílohou každé žádosti, odpovídají údajům uvedeným v dendrologickém průzkumu, který měl Obecní úřad Dukovany k dispozici. Výsledky posouzení poté Obecní úřad Dukovany zanesl do mapových listů. Jedinou výjimkou je stavba „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice“, pro níž nebylo závazné stanovisko ke kácení dřevin dle § 8 odst. 6 ZOPK ze strany Obecního úřadu Slavětice, jakožto příslušného orgánu ochrany přírody, vydáno, a to ani k žádosti žadatele ze dne 25. 1. 2021, ani k dodatečné výzvě Městského úřadu Třebíč, odboru výstavby, č.j. OV 104096/22 – SPIS 7229/2021/Pec ze dne 22. 12. 2022 učiněné ve smyslu § 2 odst. 7 liniového zákona (viz např. str. 210, 225, 245 a 263 - 264 Napadeného rozhodnutí), a proto ministerstvo povolilo kácení zapojeného porostu dřevin ve výroku XXI. Napadeného rozhodnutí. Z Napadeného rozhodnutí přitom vyplývá, že při rozhodování o kácení dřevin ministerstvo postupovalo obdobným způsobem jako Obecní úřad Dukovany při vydávání jeho závazných stanovisek ke kácení dřevin (k tomu v podrobnostech viz vypořádání rozkladových námitek spolku Děti Země v bodě 1.71 výše).

Jak nadto správně upozornil žadatel ve svém vyjádření ze dne 13. 3. 2024, identifikace dřevin určených ke kácení je dále dána rovněž výstavbovými plochami, na nichž mají být předmětné stavby realizovány, resp. vymezením staveb v terénu tak, jak vyplývá z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí pro jednotlivé stavby. V této dokumentaci jsou výstavbové plochy na příslušných pozemcích či jejich částech jednoznačně uvedeny a zakresleny. Mimo tyto výstavbové plochy (tj. na těch částech pozemků, na nichž se nenachází výstavbová plocha) nebude ke kácení docházet.

Na základě všeho výše uvedeného je tedy zřejmé, že dřeviny určené ke kácení jsou jednoznačně specifikovány a nehrozí riziko jejich záměny, jak namítá spolek Calla.

Zbývající námitky spolku Calla ohledně vymezení doby pro kácení dřevin a rozsahu náhrady ekologické újmy se shodují s námitkami spolku Děti Země, a proto lze odkázat na jejich vypořádání v bodech 1.68 – 1.76 výše. Ve stručnosti lze pouze shrnout, že:

- Podmínky upravující dobu kácení jsou formulovány v souladu s požadavky vyplývajícími ze ZOPK a z § 5 prováděcí vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů. Jak uvedl i Krajský úřad Kraje Vysočina v rámci přezkumu jednotlivých napadených závazných stanovisek, doba kácení není problematická z hlediska samotné ochrany dřevin, nýbrž z pohledu ochrany živočichů, která však leží mimo obsah povolení ke kácení dřevin.
- Ve většině případů přitom ze správního spisu nevyplývají žádné skutečnosti ani závazné požadavky orgánů ochrany přírody, do jejichž působnosti spadá ochrana živočichů, které by z pohledu ochrany dřevin vyvolávaly potřebu dobu kácení více omezovat nad rámec požadovaný odkazovanými právními předpisy (s výjimkou staveb „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“ a „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka“, ve vztahu k nimž byly požadavky na striktnější omezení doby kácení ze strany příslušných orgánů ochrany přírody vzneseny a byly v plném rozsahu promítnuty do Napadeného rozhodnutí – k tomu v podrobnostech viz vypořádání námitek spolku Děti Země v bodech 1.68 a 1.75 výše). To nicméně nevylučuje, aby tak učinily v dalších fázích povolovacího procesu, které budou dle platných právních předpisů pro realizaci posuzovaných staveb vyžadovány (např. v rámci řízení o povolení stavby). Při provádění kácení dřevin v rámci realizace záměru NJZ EDU přitom bude třeba respektovat nejen podmínky Napadeného rozhodnutí, ale i případné další relevantní podmínky a požadavky vyplývající z ostatních správních aktů vydaných mimo toto Napadené rozhodnutí.
- Obecní úřad Dukovany svůj postup výpočtu ekologické újmy a náhradní výsadby podrobně popsal v napadených závazných stanoviscích a ve svém vyjádření ze dne 14. 4. 2023. Tento postup plně odpovídá požadavkům vyplývajícím z právních předpisů i dostupných metodických dokumentů. Jednotlivá závazná stanoviska ke kácení dřevin v působnosti Obecního úřadu Dukovany byla z praktických důvodů vydávána ve vzájemné souvislosti a obsahově na sebe navazují, a to zejména právě co se týká rozsahu a umístění náhradní výsadby, k níž bylo přistupováno jako k celku, aniž by bylo striktně rozlišováno mezi dílčími stavbami. Celkový rozsah náhradní výsadby v souhrnu odpovídá celkovému rozsahu povolovaného kácení za všechny stavby spadající do působnosti Obecního úřadu Dukovany. To dokládá i skutečnost, že ekologická újma způsobená kácením dřevin v rámci všech staveb zahrnutých do Napadeného rozhodnutí byla dle Metodiky AOPK ČR Oceňování dřevin rostoucích mimo les souhrnně oceněna pro lokalitu Dukovany na částku 8.091.056 Kč a hodnota uložené náhradní výsadby pro tuto lokalitu na částku 8.095.100 Kč a pro lokalitu Rouchovany na částku 4.018.148 Kč a hodnota uložené náhradní výsadby pro tuto lokalitu na částku 4.062.600 Kč.

Ve světle výše uvedeného lze tedy konstatovat, že námitky spolku Calla jsou nedůvodné.

**3) K rozkladu spolku Jihočeské matky ze dne 28. 11. 2023, rozkladu spolku GLOBAL 2000 ze dne 30. 11. 2023 (jehož obsah je totožný s rozkladem spolku Jihočeské matky) a vyjádření spolku Jihočeské matky k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 8. 12. 2024**

***3.1 K námitkám ohledně nedostatečně vyhodnocené problematiky vodohospodářských poměrů v oblasti uvedeným v rozkladech spolků Jihočeské matky a GLOBAL 2000***

*Spolek Jihočeské matky ve svém rozkladu namítá, že v průběhu celého řízení (procesu EIA, územního řízení) opakovaně upozorňoval na skutečnost, že není relevantně vyhodnocena problematika vodohospodářských poměrů v oblasti s ohledem na dostatečné zásobení nových jaderných bloků chladicí vodou. Dle spolku Jihočeské matky zpracovatel dokumentace EIA i stavební úřady (Městský úřad Třebíč, ministerstvo) opakovaně argumentovali tím, že se tato problematika bude detailně řešit až ve fázi*

*stavebního řízení. Vydané Napadené rozhodnutí a dokumentace pro vydání územního rozhodnutí je dle spolku Jihočeské matky v rozporu s vyhláškou č. 499/2006 Sb., která v části B.1 a) přílohy č. 1 stanoví následující náležitosti dokumentace pro vydání územního rozhodnutí: „Charakteristika území a stavebního pozemku, zastavěné území a nezastavěné území, soulad navrhované stavby s charakterem území, dosavadní využití a zastavěnost území". V dokumentaci dle spolku Jihočeské matky tedy chybí podstatné informace o tom, zda předmětný záměr bude možné v dané lokalitě realizovat či nikoliv s ohledem na vodohospodářské charakteristiky celého území. Spolek Jihočeské matky dále uvádí, že ve velmi obsáhle zpracované Souhrnné technické zprávě předložené v tomto územním řízení jsou uvedeny například i takové detaily, jako řešení výtahů a schodišť v prostorách nového jaderného zdroje. Co je však podle názoru spolku Jihočeské matky třeba prioritně hodnotit již ve fázi územního řízení jsou právě záležitosti dostatečného zásobení nového jaderného zdroje vodou.*

*Dále se spolek Jihočeské matky zabývá materiálem „Odborná spolupráce při aktualizaci podkladů z oblasti vodohospodářské problematiky" zpracovaném VÚV T. G. Masaryka, na který se odvolává stavební úřad v Napadeném rozhodnutí a v jehož závěrech je uvedeno, že zabezpečenost pro NJZ EDU je dostatečná. Spolek Jihočeské matky nicméně upozorňuje, že v textu vlastní studie jsou uvedeny i informace, které dle tohoto spolku ukazují na to, že odpovědi na danou otázku dostatečného zásobení vodou nejsou tak jednoznačné (zejména pokud jde o citaci týkající se potřeby zpracovat vodohospodářské řešení pro podrobnější vyhodnocení dopadů na vodohospodářskou bilanci, které není součástí studie).*

*To, zda bude pro nový jaderný zdroj dostatek vody pro chlazení, je třeba dle spolku Jihočeské matky doložit již ve fázi územního řízení, a to nejen s ohledem na výše zmíněnou vyhlášku. Požadavek vypracování vodohospodářské bilance ostatně dle spolku Jihočeské matky vyslovil i odborný vědecký ústav VÚV. Spolek Jihočeské matky požaduje zrušení Napadeného rozhodnutí a vydání nového, které bude vydáno na základě podrobnějšího vyhodnocení dopadů na vodohospodářskou bilanci.*

*Námitky v rozkladu podaném spolkem GLOBAL 2000 jsou obsahově zcela totožné s výše uvedenými námitkami spolku Jihočeské matky.*

Vypořádání:

Spolky Jihočeské matky a GLOBAL 2000 ve svých rozkladech napadají rozhodnutí pro stavbu „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence", o jejímž umístění bylo rozhodnuto ve výroku I. Napadeného rozhodnutí (spolky v předmětných rozkladech dále napadají také samostatné územní rozhodnutí pro stavbu „Napojení NJZ EDU na dopravní infrastrukturu", řízení o rozkladech proti tomuto samostatnému územnímu rozhodnutí je vedeno pod sp. zn. MPO 36125/2024).

Z dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence" je zřejmé, že problematika dostatečného zásobování záměru NJZ EDU chladicí vodou se této stavby vůbec netýká (předmětná stavba spočívá zejména v úpravách Lipňanského potoka, přestavbě rybníka na suchý poldr a vybudování souvisejících kompenzačních opatření). Problematika vodohospodářských poměrů a zásobování záměru NJZ EDU vodou se naopak týká zejména stavby „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"". Rozhodnutí o této stavbě však spolky Jihočeské matky a GLOBAL 2000 nenapadají. Již na základě výše uvedeného lze konstatovat, že námitky spolků Jihočeské matky a GLOBAL 2000 nejsou důvodné.

Nad rámec výše uvedeného lze zdůraznit, že obdobnými námitkami spolku Jihočeské matky týkajícími se zásobování záměru NJZ EDU vodou se zabývalo i ministerstvo na str. 304 Napadeného rozhodnutí. Ministerstvo v této souvislosti uvedlo, že v rámci dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby

(resp. dokumentace pro vydání územního rozhodnutí), zejména pak o umístění stavby „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"", bylo v oblasti vodního hospodářství využito údajů uvedených v dokumentaci EIA záměru NJZ EDU a v její příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany na povrchové a podzemní vody", VÚV T. G. Masaryka, v.v.i., Praha 04/2017. Obálková metoda použitá při zpracování dokumentace EIA a z ní vyplývající hodnoty o vstupech a výstupech zůstala pro dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí i nadále v platnosti, neboť konkrétní dodavatel NJZ EDU nebyl doposud vybrán. Údaje uvedené v dokumentaci jsou dle ministerstva v souladu s podmínkou souhlasného závazného stanoviska EIA, která stanovuje povinnost zajistit, že v rámci technického a technologického řešení NJZ EDU nebude překročena obálka environmentálních parametrů, uvedená v dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (kapitoly B.II. Údaje o vstupech a B.III. Údaje o výstupech). Pro vyhodnocení dopadů na vodní poměry v řece Jihlavě v rámci procesu EIA bylo pracováno s modelovou řadou průtoků na řece Jihlavě odvozenou ze skutečně pozorovaných řad průtoků za období 84 let (1932-2015) a následně modifikovanou i pro klimatický scénář +2 ºC, jehož oprávněnost zde byla doložena.

Ministerstvo dále v Napadeném rozhodnutí uvedlo, že i přes výše uvedené bylo – mj. také v souvislosti s podmínkou č. 17 závazného stanoviska EIA, která stanovuje v rámci dalších fází projektové přípravy záměru povinnost průběžně sledovat vývoj klimatických podmínek a v případě prokazatelných změn na ně reagovat v přípravě záměru zejména z hlediska zabezpečení nároků NJZ na vodu (která byla převzata do podmínek tohoto rozhodnutí.) – zpracován dokument „Odborná spolupráce při aktualizaci podkladů z oblasti vodohospodářské problematiky", vypracovaný VÚV T. G. Masaryka, veřejná výzkumná instituce. Ze závěrů dokumentu vyplývá, že na základě posouzení prodloužených vstupních dat/pozorovaných dat (teplota vzduchu, srážkové úhrny a průtoky) a nových simulací lze konstatovat, že předchozí studie (Hanel a kol., 2012; Vizina a kol., 2016) zpracované na danou problematiku, jsou stále platné a výsledky modelování dopadů klimatické změny na vodní režim by nedosahovaly u jednotlivých výkonových alternativ významných rozdílů oproti výsledkům popsaným v dříve zpracovaných studiích (včetně studie „Vyhodnocení vlivů Nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany na povrchové a podzemní vody", VÚV T. G. Masaryka, v.v.i., Praha 04/2017, která tvoří přílohu č. 4 dokumentace EIA). Ministerstvo následně dospělo v Napadeném rozhodnutí k závěru, že zabezpečenost nároků na vodu pro NJZ EDU je dostatečná.

S výše uvedeným vypořádáním námitek spolku Jihočeské matky ze strany ministerstva v Napadeném rozhodnutí se lze zcela ztotožnit.

Dále lze doplnit, že z materiálu „Odborná spolupráce při aktualizaci podkladů z oblasti vodohospodářské problematiky" zpracovaném VÚV T. G. Masaryka, na který se oba spolky ve svých rozkladech odkazují, vyplývá, že tato studie se zabývala hodnocením hydrologického režimu, vodním hospodářstvím a potenciálními dopady uvažovaných klimatických změn. Na základě tohoto hodnocení studie dospěla k jednoznačnému závěru, že předchozí studie zpracované na danou problematiku jsou stále platné a že zabezpečenost vody pro NJZ EDU je dostatečná (viz výše). V závěrech této studie je současně výslovně uvedeno, že zpracování podrobného posouzení vodohospodářské bilance bude vhodné až v rámci zpracování dokumentace pro stavebního povolení, po výběru dodavatele, kdy budou zpřesněny nároky na spotřebu vody z řeky Jihlavy a na základě dalšího sledování průtoků v řece Jihlavě, přičemž tento postup je také v souladu s podmínkami č. 6 a 17 závazného stanoviska EIA.

Platnost a relevantnost závěrů (včetně závěrů o dostatečnosti průtoků pro definované potřeby záměru NJZ EDU a související dostatečnost zásobování záměru NJZ EDU vodou) byla potom s ohledem na aktuální poznání konstatována i v žadatelem předloženém vyjádření zpracovatelů odkazované

studie ze dne 4. 3. 2024 (coby příloha č. 3 k vyjádření žadatele ze dne 13. 3. 2024). Tito zpracovatelé (tj. VÚV T. G. Masaryka) v tomto vyjádření současně uvedli, že na těchto závěrech nic nemění ani jejich doporučení ohledně zpracování podrobného posouzení vodohospodářské bilance v rámci dokumentace pro stavební povolení, neboť její zpracování v současné fázi, tj. bez dostatečného množství nových dat oproti výše uvedeným studiím a zejména bez zohlednění konkrétní technologie, která bude známa až po výběru dodavatele, by bylo neúčelné, předčasné a nevypovídající.

Z výše uvedeného je tak zřejmé, že pasáž citovaná oběma spolky v jejich rozkladech je vytržena z kontextu celé odborné studie, a není rozporná se závěry studie ohledně dostatečnosti zabezpečení vody pro záměr NJZ EDU (jak nesprávně dovozují oba spolky). Požadavek spolků na zpracování vodohospodářského řešení již v rámci územního řízení je tak zjevně předčasný a bude řešen v rámci příslušných navazujících povolovacích řízení v návaznosti na finální upřesnění příslušné technologie od konečného dodavatele.

Uvedenému odpovídá i § 79 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého se posuzuje areál jaderného zařízení jako celek a v jeho rámci se stanovuje skladba, druh a účel staveb a rámcové podmínky pro jejich umístění v maximálních nebo minimálních prostorových parametrech a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu.

I když rozkladové námitky spolků Jihočeské matky a GLOBAL 2000 výslovně nenapadají závazná stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 13400/2021 OŽPZ 294/2021 PP-2 ze dne 26. 2. 2021, č.j. KUJI 13420/2021 OŽPZ 295/2021 PP-2 ze dne 1. 3. 2021, č.j. KUJI 105340/2020 OŽPZ 2214/2020 PP-2 ze dne 12. 11. 2020, č.j. KUJI 105333/2020 OŽPZ 2213/2020 PP-2 ze dne 12. 11. 2020, č.j. KUJI 113212/2020 OŽPZ 2361/2020 PP-2 ze dne 15. 1. 2021, č.j. KUJI 113227/2020 OŽPZ 2362/2020 PP-2 ze dne 22. 12. 2020, č.j. KUJI 88439/2020 OŽPZ 1930/2020 PP - 2 ze dne 7. 10. 2020, č.j. KUJI 88424/2020 OŽPZ 1929/2020 PP-2 ze dne 7. 10. 2020, č.j. KUJI 82298/2020 OŽPZ 1622/2020 PP-3 ze dne 9. 9. 2020, č.j. KUJI 82919/2020 OŽPZ 1623/2020 PP-3 ze dne 10. 9. 2020 a č.j. KUJI 88455/2020 OŽPZ 1932/2020 PP-2 ze dne 21. 9. 2020, ve znění usnesení č.j. KUJI 5459/2021 OŽPZ 144/2021 PP-1 ze dne 21. 1. 2021, s problematikou řešenou v těchto závazných stanoviscích souvisí. Uvedená závazná stanoviska proto byla v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložena k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému Krajskému úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, kterým je Ministerstvo zemědělství, i spolu s rozklady spolků Jihočeské matky a GLOBAL 2000 (jakož i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně příslušných stanovisek Povodí Moravy, s.p. coby příslušného správce povodí).

Ministerstvo zemědělství, odbor vodohospodářské politiky, přezkoumalo v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložená závazná stanoviska a na základě tohoto přezkoumání **předmětná závazná stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina potvrdilo (viz potvrzení závazných stanovisek č.j. MZE-55027/2024-15111 ze dne 31. 7. 2024)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství uvedlo, že tato závazná stanoviska byla vydána v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jejich nezákonnost (viz rovněž vypořádání rozkladových námitek spolku Děti Země v bodech 1.5, 1.9, 1.17, 1.23, 1.29, 1.36, 1.43, 1.48, 1.53, 1.58 a 1.63 výše). K požadavkům spolků Jihočeské matky a GLOBAL 2000 Ministerstvo zemědělství nejprve uvedlo, že v rámci závazného stanoviska pro umístění stavby vodoprávní úřad posuzuje soulad záměru s cíli vodního zákona a zájmy jím chráněnými. Co se týče odběru surové vody, k tomu bude muset být v následujících fázích povolování stavebního záměru vydáno povolení k nakládání s vodami, případně změněno stávající povolení. Toto se dle Ministerstva zemědělství vydává na základě žádosti, kde žadatel stanovuje požadavek na množství odebrané vody. Vodoprávní úřad následně posuzuje, zda je možné povolit požadovaný odběr vzhledem

k vodním poměrům a případně v souladu s dalšími povolenými odběry. Předmětem přezkoumávaných závazných stanovisek nebylo dle Ministerstva zemědělství posouzení dostatečnosti zdroje surové vody.

Ministerstvo zemědělství dále zdůraznilo, že v projektové dokumentaci pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" je uvedeno, že z hlediska zabezpečení odběru surové vody za provozu staveb bude dosaženo bezporuchového plnění požadavků pro vlastní odběr NJZ EDU. Z pohledu minimálního zůstatkového průtoku pod vodní nádrží Mohelno bude při provozu NJZ EDU dodržena hodnota 1,2 $m^3$/s dle současně platného manipulačního řádu vodního díla Dalešice, přičemž hodnocení bylo prováděno i s uvažováním pravděpodobné klimatické změny. Součástí spisové dokumentace k závaznému stanovisku ke stavbě „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU" je i „Celková průvodní vodohospodářská zpráva", která celkově shrnuje vodohospodářskou problematiku vlastní stavby „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" se souvisejícími samostatnými vodohospodářskými stavbami majícími charakter technické infrastruktury. V části 5.2 dokumentace (Celkové průvodní vodohospodářské zprávy) je popsán provoz záměru NJZ EDU, kde je mimo jiné uvedeno, že zdrojem surové vody bude, stejně jako je tomu pro stávající EDU 1-4, řeka Jihlava, resp. vodní nádrž Mohelno. V části 7. této dokumentace je pak popsána základní vodohospodářská bilance NJZ EDU, kde je pod bodem 7.2 uvedeno, že limitní množství surové vody odebírané pro NJZ EDU bude činit 73.000.000 $m^3$/rok, tato hodnota představuje maximální roční odběr surové vody pro dva bloky NJZ EDU, průměrný roční odběr surové vody bude do 68.000.000 $m^3$/rok. Uvedené údaje odpovídají klimatickému scénáři + 2˚C. Zdrojem surové vody bude řeka Jihlava, surová voda bude používána převážně pro doplňování vnějších chladících okruhů elektrárny, část vody pak bude vracena ve formě odpadních vod zpět do vodní nádrže Mohelno na řece Jihlavě, kdy rozdíl mezi odběrem surové vody a vypuštěným množstvím odpadních vod bude činit tzv. spotřebu, která bude tvořena zejména odparem z chladících věží systému cirkulární chladící vody. Maximální množství technologické odpadní vody bude 32.000.000 $m^3$/rok, průměrné pak 28.000.000 $m^3$/rok a tyto vody budou vypouštěny do řeky Jihlavy v prostoru vodní nádrže Mohelno.

Ministerstvo zemědělství poté uzavřelo, že dle výše popsaného je patrné, že projektová dokumentace řeší dostatečnost zdroje surové vody i s ohledem na nepříznivý vývoj klimatické změny. Návrh vychází dle doložených podkladů z podkladů zpracovaných pro proces EIA. Dostatečnost zdroje surové vody byla tedy řešena zejména v tomto procesu, bylo vydáno závazné stanovisko EIA a jeho požadavky byly zahrnuty do Napadeného rozhodnutí.

Ve světle výše uvedeného lze konstatovat, že námitky spolků Jihočeské matky a GLOBAL 2000 ohledně vyhodnocení vodohospodářských poměrů v oblasti jsou zcela nedůvodné, bezpředmětné a předčasné.

### *3.2 K vyjádření spolku Jihočeské matky k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 8. 12. 2024*

*Spolek Jihočeské matky následně podal své vyjádření ze dne 8. 12. 2024, ve kterém zopakoval svoji argumentaci uvedenou v rozkladu ze dne 28. 11. 2023. Nad rámec toho spolek Jihočeské matky dodal, že ačkoliv byly v průběhu řízení zpracovány a předloženy tisíce stran podkladů a vyjádření, stále chybí velmi podstatné a jasně doložené informace o tom, zda předmětný záměr bude možno realizovat s ohledem na vodohospodářské charakteristiky celého území. To spolek Jihočeské matky považuje za velmi závažný nedostatek celého řízení. Spolek Jihočeské matky tedy nadále trvá na svém požadavku prioritního hodnocení dostatečného zásobení nového jaderného zdroje vodou a dopadů provozu jaderných zařízení v lokalitě Dukovany na vodohospodářské poměry v území. To by ostatně mělo být*

*dle spolku Jihočeské matky i v zájmu povolovacího úřadu, který by neměl o tak důležitém projektu rozhodovat na základě neúplných podkladů.*

Vypořádání:

Spolek Jihočeské matky ve svém vyjádření ze dne 8. 12. 2024 neuvedl žádné nové námitky nad rámec námitek uvedených v jeho rozkladu ze dne 28. 11. 2023. S ohledem na to lze v plném rozsahu odkázat na vypořádání uvedené v bodě 3.1 výše.

**4) K rozkladu společnosti ESHG ze dne 12. 11. 2023, doplnění rozkladu společnosti ESHG ze dne 12. 12. 2023, vyjádření se společnosti ESHG k rozkladům ze dne 14. 3. 2024, rozkladu společnosti ESHG ze dne 5. 4. 2024 a návrhu společnosti ESHG na doplnění dokazování a přerušení řízení ze dne 27. 11. 2024**

***4.1 K rozkladové námitce ohledně dotčení pozemku parc. č. 143/75 v k. ú. Lipňany u Skryjí a pozemku parc. č. 206 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan***

*Ve svém rozkladu ze dne 12. 11. 2023 se společnost ESHG neztotožňuje s posouzením jejích námitek ohledně absence soukromoprávního titulu žadatele k pozemku parc. č. 143/75 v k. ú. Lipňany u Skryjí a pozemku parc. č. 206 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan ze strany ministerstva v Napadeném rozhodnutí a namítá, že tyto námitky nepovažuje za řádně vyřízené.*

*Dle společnosti ESHG se ministerstvo za prvé nedostatečně vypořádalo s její námitkou absence právního důvodu pro užití dotčených pozemků ve vlastnictví účastnice žadatelem k realizaci posuzovaného záměru, když toliko předjímá prozatím pouze hypotetickou možnost vyvlastnění dotčeného pozemku parc. č. 143/75 v katastrálním území Lipňany u Skryjí ve vlastnictví společnosti ESHG, a to pouze na základě existence zvláštního vyvlastňovacího titulu v označených zákonech, naprosto se ale odmítlo, alespoň v hrubých rysech, zabývat otázkou, zda jsou nebo mohou v budoucnu být splněny další předpoklady pro vyvlastnění - srov. čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, § 3 odst. 1 a § 4 odst. 1 zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění. Správní orgán si tak dle názoru společnosti ESHG musí učinit úsudek o předběžné otázce případného možného vyvlastnění pozemku parc. č. 143/75 v katastrálním území Lipňany u Skryjí v tom smyslu, zda je pro konkrétní navrhovanou stavbu dán stavebním zákonem nebo jiným zvláštním zákonem vyvlastňovací titul v tom smyslu, že pro daný účel zákon připouští možnost pozemek i vyvlastnit (viz i ministerstvem citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2017, č.j. 6 As 231/2016-40, odst. 30, první věta). Daný účel vyvlastnění pak zákon o vyvlastnění v § 5 odst. 2 písm. a) upřesňuje tak, že informací o účelu vyvlastnění se rozumí informace „...o konkrétním záměru, který nelze uskutečnit bez získání potřebných práv k pozemku ...“. V běžných územních řízeních je daný účel, tj. konkrétní záměr, resp. konkrétní stavba a její konkrétní umístění v daném území, dán s běžnou přesností (zpravidla M 1.1000) dokumentací pro územní rozhodnutí. Stejně je tomu i u některých staveb v případě tohoto spojeného územního řízení (např. příloha č. 4, 5, 7 a 11). V případě dokumentace pro územní rozhodnutí k rozhodnutí o umístění stavby „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"“ však žadatel dle společnosti ESHG vymezil pouze areál jaderného zařízení jako takový (jeho obrys), a to bez bližšího vymezení jednotlivých staveb a jejich umístění v celém území o velikosti cca 100 ha (viz příloha č. 2), což je dle společnosti ESHG sice dle stavebního zákona (spolu s rámcovým popisem) dostačující pro umístění souboru staveb NJZ EDU v území, ale naprosto nedostačující pro vyřešení předběžné otázky stavebního úřadu o tom, zda je pro konkrétní navrhovanou stavbu dán stavebním zákonem nebo jiným zvláštním zákonem vyvlastňovací titul v tom smyslu, že pro daný účel, tj. pro konkrétní záměr, zákon připouští možnost pozemek i vyvlastnit*


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

*(viz ministerstvem citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2017, č.j. 6 As 231/2016-40, odst. 30, první věta). Pro vyřešení této předběžné otázky tedy není žádný (v běžných územních řízeních týkajících se případného možného vyvlastnění pozemku třetích osob obsažený) dokument, který by s obvyklou přesností definoval daný účel, tj. konkrétní záměr, resp. konkrétní stavby a jejich konkrétní umístění v daném území a kterým by tak žadatelka s obvyklou přesností případně prokázala daný účel, tj. konkrétní záměr pro případné vyvlastnění tohoto konkrétního pozemku parc. č. 143/75 v katastrálním území Lipňany u Skryjí ve vlastnictví společnosti ESHG. Ministerstvo si tak dle společnosti ESHG neučinilo, ani si učinit nemohlo, kvalifikovaný úsudek o této předběžné otázce, který by následně dle společnosti ESHG logicky a v celém rozsahu odůvodnilo při vypořádání námitek společnosti ESHG.*

*Společnost ESHG dále uvádí, že pokud by snad ministerstvo chtělo absenci tohoto (jinak běžného) přesněji účel vyvlastnění určujícího a pro vyřešení této předběžné otázky nezbytného dokumentu „nahradit" případným tvrzením o potřebě „uceleného areálu NJZ EDU s pozemky výhradně ve vlastnictví žadatelky" (což se v odůvodnění vypořádání námitek neobjevuje), pak by bylo nutné tento argument odmítnout s tím, že už i ve stávajícím areálu Jaderné elektrárny Dukovany jsou nemovitosti i ve vlastnictví třetí osoby, a to konkrétně pozemky a stavba zapsané na listu vlastnictví č. 157 v katastrálním území Heřmanice u Rouchovan ve vlastnictví České republiky. Je třeba pak doplnit, že dle čl. 11 odst. 1 Listiny má vlastnické právo všech vlastníků stejný zákonný obsah a ochranu, tedy jak vlastnické právo společnosti Elektrárna Dukovany II, a.s., tak vlastnické právo společnosti ESHG, a tak i vlastnické právo České republiky. Chce-li sledovaným záměrem žadatel bezprostředně zasáhnout do vlastnického práva třetí osoby (ať už společnosti ESHG nebo třeba i České republiky), už v této fázi řízení by se měl snažit o zajištění odpovídajícího právního důvodu (nebo alespoň souhlasu), který by žadatele k tomuto opravňoval, což žadatel nečiní a ani se o to nepokusil.*

*Dle společnosti ESHG se ministerstvo dále zcela opomnělo vypořádat s ostatními podmínkami pro hypotetické vyvlastnění pozemků společnosti ESHG někdy v neurčité budoucnosti, kterými je např. adekvátní náhrada, proporcionalita a subsidiarita zásahu do jejího vlastnického práva, ač je v daném případě již z námitky společnosti ESHG evidentní, že u hypotetického vyvlastnění podmínka subsidiarity spíše naplněna nebude, když společnost ESHG jednat o jiném řešení se žadatelem zájem měla a aktivně se o to pokusila a nikoliv její vinou tato jednání ovšem nedospěla k jakékoliv dohodě. Společnost ESHG se proto domnívá, že se ministerstvo s její námitkou dostatečně nevypořádalo, a že tím zatížilo Napadené rozhodnutí vadou nesprávného právního posouzení, která má původ v tom, že ne ke všem stranám řízení přistupuje ministerstvo rovně a stejně, naopak po žadateli žádá méně, než kolik by žádalo po komkoliv jiném.*

*Současně společnost ESHG poukazuje i na to, že je tu i nevyřešená otázka absence nové přístupové komunikace k jejímu pozemku parc. č. 143/75 v katastrálním území Lipňany u Skryjí v případě, že tento v budoucnu vyvlastněn nebude, což je skutečnost, kterou dle společnosti ESHG připouští i samo ministerstvo. Navrhovaný záměr s touto otázkou nikterak nepočítá a neřeší ji tak ani způsobem, jakým tomu je u druhého pozemku společnosti ESHG parc. č. 206 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan, kde dle územního rozhodnutí a doložené dokumentace ke stavbě „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU" má být na tento druhý pozemek společnosti ESHG zajištěn přístup z veřejné komunikace přes síť nových účelových komunikací (viz příloha č. 11 Napadeného rozhodnutí). K této konkrétní věci dále společnost ESHG doplňuje, že dle katastru nemovitostí je nyní spojnicí mezi prvním pozemkem parc. č. 143/75 v katastrálním území Lipňany u Skryjí a stávající veřejnou komunikací (umístěnou mj. na pozemku parc. č. 182/12 v katastrálním území Lipňany u Skryjí) pozemek parc. č. 186 v katastrálním území Lipňany u Skryjí (dotčený budoucí výstavbou NJZ EDU), který má*

*v katastru nemovitostí uveden způsob využití jako ostatní komunikace. V této části tak zůstala věc částečně nerozhodnuta, ačkoliv orgánem prvního stupně rozhodnuta být měla a mohla a minimálně v této otázce by mělo být rozhodnutí doplněno a rozšířeno. Není-li tomu tak, správní orgán se dle společnosti ESHG nevypořádal s námitkami společnosti ESHG tak, jak podle zákona měl, a o jejích vznesených námitkách nebylo žádným způsobem rozhodnuto.*

*V doplnění rozkladu ze dne 12. 12. 2023 společnost ESHG v podstatě zopakovala výše uvedené námitky. Nad rámec nich doplnila zejména to, že ministerstvo vůbec nezohlednilo, že dle současně účinné právní úpravy platí, že rozhodnutí o vyvlastnění je ze své povahy podmíněno, a to tím, že záměr, pro který jsou vyvlastňované pozemky či stavby vyvlastněny, musí být realizován v určitých zákonných lhůtách. Jinak řečeno, ministerstvo by mělo být schopno učinit úvahu, zda je možné po vyvlastnění pozemků ve vlastnictví účastníka řízení realizovat záměr (stavba NJZ EDU) ve lhůtách podle § 24 a 25 zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů, anebo jestli je toto fakticky nemožné a lhůty podle § 24 a 25 zákona o vyvlastnění nebude žadatel schopen dodržet. Tuto úvahu mělo ministerstvo provést již jen proto, aby nevydávalo rozhodnutí vnitřně rozporné a nelogické. Společnost ESHG přitom poukazuje, že jednotlivé termíny předjímané žadatelem pro dokončení jednotlivých etap jsou prozatím jen orientační a ani v nejmenším nelze predikovat, zda je bude schopen dodržet, nebo zda vůbec k dokončení záměru, či dokonce zahájení jeho uskutečňování někdy vůbec dojde.*

*Společnost ESHG dále rozvedla své námitky ohledně výskytu pozemků ve vlastnictví třetích osob v areálu stávající Jaderné elektrárny Dukovany a uvedla, že první výrobní blok ve stávajícím areálu Jaderné elektrárny Dukovany byl uveden do provozu v roce 1985, přičemž ještě v roce 2017 bylo v Katastru nemovitostí u pozemků parcela číslo 341/48, parcela číslo 341/49 a parcela číslo 793 v k. ú. Skryje nad Jihlavou (původně vše zapsané na listu vlastnictví číslo 215) ve stávajícím uzavřeném areálu Jaderné elektrárny Dukovany uvedeno duplicitní vlastnictví svědčící jak provozovateli Jaderné elektrárny Dukovany společnosti ČEZ, a. s., tak i paní Evě Mandátové. Ve věci přístupnosti areálu NJZ EDU pak společnost ESHG odkázala na to, že se ve stávajícím uzavřeném areálu Jaderné elektrárny Dukovany za běžných bezpečnostních opatření pohybují nejen pracovníci třetí osoby vlastnící uvnitř tohoto areálu nemovité věci (pozemky a stavbu označené shora), sub/dodavatelé provozovatele Jaderné elektrárny Dukovany, společnosti ČEZ, a. s., ale i nejrůznější exkurze a další osoby, a to dokonce i přímo v jednotlivých provozních budovách Jaderné elektrárny Dukovany. Společnost ESHG prohlašuje, že chápe smysl příslušných bezpečnostních opatření v budoucím areálu NJZ EDU a tato bude v případě přístupu ke svému pozemku parc. č. 143/75 v k. ú. Lipňany u Skryjí, stane-li se tento součástí areálu NJZ EDU, dodržovat. Společnost ESHG ovšem upozorňuje, že v případě výstavby pouze jednoho nového bloku NJZ EDU nebude tento pozemek společnosti ESHG, s ohledem na jeho polohu, zjevně součástí areálu NJZ EDU.*

*Dle společnosti ESHG ministerstvo dále ve vypořádání námitek společnosti ESHG k druhému pozemku společnosti ESHG, tj. pozemku parc. č. 206 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan, neuvedlo, že již nebude možný stávající způsob přístupu na tento pozemek (viz str. 125 Napadeného rozhodnutí). Účelové komunikace jsou totiž žadatelem navrženy jako veřejně nepřístupné a budou umístěny v rámci oploceného areálu zařízení staveniště NJZ EDU. Toto řešení je tak pouze částečné, omezuje vlastnická práva společnosti ESHG, tj. konkrétně zejména stávající způsob přístupu k tomuto pozemku ve vlastnictví společnosti ESHG, a to dosud neurčitým způsobem, kdy pozemek bude součástí oploceného areálu a nejsou jasné konkrétní podmínky pro přístup k němu. Toto nekonkrétní společnost ESHG omezující a pouze částečné řešení nebylo se společností jakkoli ujednáno (dokonce ani projednáno), a není tak pro ni možné toto neurčité omezení v této podobě akceptovat.*



Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

*Vedle toho bude tento pozemek dle společnosti ESHG předmětem vyššího zatížení hlukem, a zejména nově i vyšší prašností, což spolu s omezením stávajícího přístupu k němu může reálně znamenat omezení možnosti či nemožnost jeho pronajímání ke stávajícímu zemědělskému využití (jedná se o druh pozemku orná půda o výměře 16.158 m$^2$), čímž by byla společnosti ESHG způsobena majetková újma a společnost ESHG by dokonce mohla být vystavena i situaci, kdy by z příčin na straně žadatele reálně nemohla nadále naplňovat svoji zákonnou povinnost ochrany zemědělského půdního fondu (orné půdy) vyplývající z § 3 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, tj. povinnost užívat nebo udržovat zemědělskou půdu v souladu s charakteristikou druhu pozemku, tj. jako ornou půdu.*

Vypořádání:

Z Napadeného rozhodnutí vyplývá, že se ministerstvo pozemkem parc. č. 143/75 v k. ú. Lipňany u Skryjí i námitkami vznesenými v souvislosti s tímto pozemkem společností ESHG, coby jejím vlastníkem, detailně zabývalo. V této souvislosti ministerstvo na str. 301 Napadeného rozhodnutí předně uvedlo, že se předmětný pozemek nachází v prostoru určeném pro výstavbu stavby nazvané jako „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"". Ministerstvo dále odkázalo na § 184a odst. 3 stavebního zákona, dle kterého platí, že souhlas vlastníka pozemku s povolovaným záměrem se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem. Ministerstvo v této souvislosti uvedlo, že stavební úřad v územním řízení zkoumá, zda je obecně dána možnost předmětný pozemek vyvlastnit, aniž by jakkoli předjímal rozhodnutí o vyvlastnění vydávané příslušným orgánem veřejné moci nebo aby v konkrétním případě zkoumal naplnění všech podmínek vyvlastnění dle příslušného právního předpisu. K tomu ministerstvo blíže odkázalo např. na rozsudek NSS ze dne 22. 3. 2017, č.j. 6 As 231/2016-40, v němž NSS mj. uvedl: „*Stavební úřad v územním řízení zkoumá základní podmínky pro možnost vyvlastnění, tedy zda je pro konkrétní navrhovanou stavbu dán stavebním zákonem nebo jiným zvláštním zákonem vyvlastňovací titul v tom smyslu, že pro daný účel zákon připouští možnost pozemek i vyvlastnit, resp. možnost zřízení věcného břemene rozhodnutím vydaným v řízení o vyvlastnění pro případ, že nelze téhož dosáhnout smlouvou s vlastníkem pozemku. (…) V územním řízení je podmínka veřejného zájmu naplněna, sleduje-li účel vyvlastnění v obecné rovině naplnění veřejného zájmu chráněného zvláštním právním předpisem (např. § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona).*").

Ministerstvo poté přezkoumalo stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"", přičemž konstatovalo, že se jedná o záměr, který je svým charakterem stavbou výrobny elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 $MW_e$ a více, s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) bodu 18. zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, a zároveň je povolovaný záměr součástí elektrizační soustavy ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) bodu 4. energetického zákona. Vzhledem k výše uvedenému poté ministerstvo zdůraznilo, že povolovaný záměr je zřizován a provozován ve veřejném zájmu ve smyslu § 2 odst. 2 písm. a) bodu 18. zákona č. 458/2000 Sb., je stavbou energetické infrastruktury ve smyslu § 1 odst. 4 liniového zákona, a zároveň je vybranou stavbou energetické infrastruktury ve smyslu ustanovení § 1 odst. 4 písm. b) liniového zákona. Ministerstvo následně zdůraznilo, že pro zřízení a provozování povolovaného záměru anebo pro zřízení a provozování staveb souvisejících lze na základě § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu, a že tedy pro tuto stavbu je účel vyvlastnění stanoven zákonem, a žadatel proto dle § 184a odst. 3 stavebního zákona nebyl povinen v rámci nadepsaného územního řízení předložit souhlas společnosti ESHG s touto stavbou.



Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Po pečlivém přezkoumání Napadeného rozhodnutí lze konstatovat, že ministerstvo se námitkou společnosti ESHG ohledně dotčení jejího pozemku parc. č. 143/75 v k. ú. Lipňany u Skryjí vypořádalo v Napadeném rozhodnutí věcně správně, a to zcela přezkoumatelným způsobem a v dostatečném rozsahu.

V posuzovaném případě je z pohledu územního řízení skutečně rozhodující, že v případě povolovaného záměru NJZ EDU je účel vyvlastnění stanoven v § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb. Zařízení na výrobu elektřiny o parametrech záměru NJZ EDU tedy je zřizováno ve veřejném zájmu. Zásadní význam záměru NJZ EDU coby jednoho z největších stabilních zdrojů elektřiny nejen v České republice, ale i v celém přilehlém regionu, je poté zřejmý z celé řady podkladů založených ve spisu (včetně závazných stanovisek ministerstva č.j. MPO 657833/2020 ze dne 11. 12. 2020, č.j. MPO 657821/2020 ze dne 11. 12. 2020, č.j. MPO 566368/2020 ze dne 22. 9. 2020, č.j. MPO 566376/2020 ze dne 24. 9. 2020, č.j. MPO 566372/2020 ze dne 1. 10. 2020, č.j. MPO 566382/2020 ze dne 2. 10. 2020, č.j. MPO 523903/2020 ze dne 24. 8. 2020, č.j. MPO 523902/2020 ze dne 26. 8. 2020, č.j. MPO 438732/2020 ze dne 7. 8. 2020, č.j. MPO 438716/2020 ze dne 7. 8. 2020 a č.j. MPO 566346/2020 ze dne 18. 9. 2020, závazných stanovisek Městského úřadu Třebíč, odboru rozvoje a územního plánování, oddělení Úřad územního plánování, zn. ORÚP 86422/20 – SPIS 1497/2021/HaD ze dne 24. 2. 2021, zn. ORÚP 86430/20 – SPIS 1498/2021/HaD ze dne 26. 2. 2021, zn. ORÚP 83180/20 – SPIS 1487/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021, zn. ORÚP 83207/20 – SPIS 1494/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021, zn. ORÚP 86434/20 – SPIS 1501/2021/HaD ze dne 26. 2. 2021, zn. ORÚP 86437/20 – SPIS 1500/2021/HaD ze dne 26. 2. 2021, zn. ORÚP 83201/20 – SPIS 1493/2021/HaD ze dne 24. 2. 2021, zn. ORÚP 83215/20 – SPIS 1496/2021/HaD ze dne 24. 2. 2021, zn. ORÚP 83195/20 – SPIS 1491/2021/HaD ze dne 24. 2. 2021, zn. ORÚP 83200/20 – SPIS 1492/2021/HaD ze dne 26. 2. 2021 a zn. ORÚP 83191/20 – SPIS 1490/2021/HaD ze dne 25. 2. 2021, či dokumentace pro vydání územního rozhodnutí pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"").

Pro úplnost lze uvést, že účel vyvlastnění je s účinností od 1. 1. 2024 dále obdobně stanoven rovněž v § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve spojení s § 2e odst. 1 liniového zákona, ve znění účinném od 1. 1. 2024, podle nichž stavby pro energetickou bezpečnost ve smyslu § 1 odst. 5 liniového zákona, ve znění účinném od 1. 1. 2024 (mezi něž lze zařadit i záměr NJZ EDU) jsou veřejně prospěšnými stavbami, které slouží k zajištění bezpečnostních zájmů České republiky v podobě udržitelné a soběstačné výroby energie, a pro jejichž uskutečnění lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemkům a stavbám.

Pokud jde o odkaz společnosti ESHG na rozhodnutí NSS č.j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22. 3. 2017, lze souhlasit s námitkami žadatele v jeho vyjádření ze dne 13. 3. 2024, že společnost ESHG na podporu svých tvrzení vytrhává jí citované pasáže z kontextu celého rozhodnutí. NSS v bodě 30 rozhodnutí NSS, na který společnost ESHG odkazuje, ve skutečnosti v plném znění uvedl: *„Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad v územním řízení zkoumá základní podmínky pro možnost vyvlastnění, tedy zda je pro konkrétní navrhovanou stavbu dán stavebním zákonem nebo jiným zvláštním zákonem vyvlastňovací titul v tom smyslu, že pro daný účel zákon připouští možnost pozemek i vyvlastnit, resp. možnost zřízení věcného břemene rozhodnutím vydaným v řízení o vyvlastnění pro případ, že nelze téhož dosáhnout smlouvou s vlastníkem pozemku. V projednávané věci je tedy rozhodující, zda se v posuzovaném případě jedná o stavbu distribuční soustavy ve smyslu energetického zákona. Zkoumat konkrétní podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku dle § 3 – 5 zákona o vyvlastnění nepřísluší stavebnímu úřadu v územním řízení, ale vyvlastňovacímu úřadu v následném řízení vedeném dle zákona o vyvlastnění*." Obdobně se NSS vyjádřil i v bodě 19 odkazovaného rozhodnutí: *„…stavební zákon i ostatní právní*

*předpisy předpokládají, že v případě staveb, pro které lze vyvlastnit, se nejprve rozhoduje o jejich umístění v územním řízení. Teprve poté (pokud k žádosti o územní rozhodnutí nebyl předložen souhlas vlastníka pozemku) je možné vést řízení vyvlastňovací, jehož předmětem je úplné posouzení podmínek pro vyvlastnění dle § 3 – 5 zákona o vyvlastnění.*“ Z těchto citací jednoznačně plyne, že v rámci územního řízení, které předchází vyvlastňovacímu řízení, stavební úřad pouze ověřuje, že pozemky potřebné pro povolovanou stavbu je obecně možné vyvlastnit na základě zákona, aniž by detailně posuzoval naplnění konkrétních podmínek pro vyvlastnění dle zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění. Uvedené závěry jsou v rozhodovací praxi NSS konstantní (viz např. rozhodnutí NSS č.j. 2 As 21/2016-83 ze dne 26. 7. 2016, na které rozhodnutí NSS č.j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22. 3. 2017 rovněž odkazuje, rozhodnutí NSS č.j. 10 As 294/2016-29 ze dne 2. 3. 2017 nebo č.j. 10 As 460/2021-59 ze dne 25. 1. 2022).

Požadavek společnosti ESHG, aby v rámci územního řízení byly detailně posouzeny předpoklady pro vyvlastnění (včetně namítaného § 24 a 25 zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění, adekvátní náhrady, proporcionality a subsidiarity zásahu do jejího vlastnického práva) je tak ve světle výše uvedeného v rozporu s rozhodovací praxí správních soudů. To ostatně potvrdil i NSS v bodě 34 rozhodnutí č.j. 6 As 231/2016-40 ze dne 22. 3. 2017 odkazovaného samotnou společností ESHG: „*Krajský soud nesprávně posoudil právní otázku, když zrušil napadené rozhodnutí výhradně z důvodu, že se žalovaný ani stavební úřad nezabývaly v územním řízení tím, zda byly splněny podmínky pro omezení vlastnického práva dle § 3 a násl. zákona o vyvlastnění, a zavázal správní orgány, aby se těmito otázkami zabývaly*.“ Obdobné závěry NSS vyslovil i v řadě jiných rozhodnutí (viz např. rozhodnutí NSS č.j. 10 As 294/2016-29 ze dne 2. 3. 2017 nebo č.j. 10 As 460/2021-59 ze dne 25. 1. 2022).

V případě územního řízení pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““ je nadto nutné zdůraznit, že ve vztahu k této stavbě se v souladu s § 79 odst. 1 stavebního zákona postupuje tak, že se areál jaderného zařízení vymezí jako stavební pozemek (jako celek) a v jeho rámci se stanovuje skladba, druh a účel staveb a rámcové podmínky pro jejich umístění v maximálních nebo minimálních prostorových parametrech (zejména vnější půdorysné a výškové ohraničení, odstupové vzdálenosti staveb od hranic pozemků a sousedních staveb) a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Stavební zákon současně v tomto ustanovení uvádí, že v rámci stanovených podmínek se pak stavby umístí při povolení staveb. Pro účely posouzení v rámci územního řízení, zda pro předmětnou stavbu bude možné pozemky vyvlastnit, je tak dostačující, že je znám jak stavební pozemek jako celek, na kterém se stavba bude umisťovat, tak i povaha stavby, pro níž lze vlastnické právo omezit nebo odejmout. Nad rámec výše uvedeného je třeba zdůraznit, že areál jaderného zařízení je třeba z pohledu účelu vyvlastnění vnímat jako funkční celek (ve kterém bude umístěno velké množství jednotlivých vzájemně technicky a funkčně provázaných staveb), v němž bude soustředěna převážná většina technologií záměru NJZ EDU (k popisu těchto staveb lze rámcově odkázat na str. 14 – 16 Napadeného rozhodnutí a dále na příslušnou část dokumentace pro vydání územního rozhodnutí pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““). Požadavky společnosti ESHG na podrobné určení rozmístění jednotlivých staveb v rámci areálu je tedy nejen předčasný (s ohledem na znění § 79 odst. 1 stavebního zákona), ale i bezpředmětný (když veřejný zájem je v tomto případě nezbytné odvozovat od stavby hlavní, kterou je záměr NJZ EDU). Polemika společnosti ESHG ohledně toho, že se v areálu Jaderné elektrárny Dukovany pohybují pracovníci třetí osoby, sub/dodavatelé provozovatele Jaderné elektrárny Dukovany a exkurze, je v tomto ohledu zcela irelevantní.

Pokud jde o rozkladovou námitku společnosti ESHG ohledně absence nové přístupové komunikace k jejímu pozemku parc. č. 143/75 v katastrálním území Lipňany u Skryjí v případě, že tento v budoucnu

vyvlastněn nebude, tato námitka rovněž není důvodná. Z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" vyplývá, že záměr NJZ EDU předpokládá výstavbu dvou samostatných jaderných bloků a že pozemek parc. č. 143/75 v katastrálním území Lipňany u Skryjí se nachází přímo na výstavbové ploše. Z předložené dokumentace (viz dokumentace pro vydání územního rozhodnutí pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"") tedy není pochyb o tom, že předmětný pozemek parc. č. 143/75 v katastrálním území Lipňany u Skryjí je potřebný pro realizaci záměru NJZ EDU v podobě povolené v Napadeném rozhodnutí.

Pro úplnost je možné dodat, že ani v současné době nevede k předmětnému pozemku parc. č. 143/75 v katastrálním území Lipňany u Skryjí žádná přístupová komunikace. Za takovou komunikaci nelze považovat ani společností ESHG odkazovaný pozemek parc. č. 186 v katastrálním území Lipňany u Skryjí, který se rovněž nachází na výstavbové ploše, je zarostlý dřevinami, neprostupný a nelze jej využívat pro přístup k pozemku parc. č. 143/75 v katastrálním území Lipňany u Skryjí. Na uvedeném nic nemění ani skutečnost, že jako způsob využití tohoto pozemku je v katastru nemovitostí uveden ostatní komunikace (což však neodpovídá faktickému stavu). To je ostatně zjevné i ze závazného stanoviska Obecního úřadu Dukovany č.j. OUDUK-46/2021/04-ŽP ze dne 16. 2. 2021, kterým se uděluje souhlas s kácením dřevin a zapojených porostů dřevin na tomto pozemku (viz výrok XX. Napadeného rozhodnutí).

Ministerstvo se dále v Napadeném rozhodnutí zabývalo i pozemkem parc. č. 206 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan. V této souvislosti ministerstvo na str. 301 Napadeného rozhodnutí uvedlo, že předmětný pozemek je dle dokumentace pro vydání územního rozhodnutí pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (Katastrální situační výkres část 2. a část 3.) označen jako pozemek „BEZ ZÁBORŮ-POZEMKY NEVYUŽITÉ PRO POTŘEBY ZS". Zároveň je dle dokumentace pro vydání územního rozhodnutí pro stavbu „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU " na daný pozemek zajištěn přístup z veřejně přístupné pozemní komunikace přes síť účelových komunikací.

Co se týče rozkladové námitky společnosti ESHG ohledně zajištění přístupu k pozemku parc. č. 206 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan, je třeba upozornit, že tuto námitku společnost ESHG nevznesla ani v průběhu prvoinstančního územního řízení, ani ve svém rozkladu ze dne 12. 11. 2023, nýbrž poprvé až ve svém doplnění rozkladu ze dne 12. 12. 2023. Navržená úprava přístupu na předmětný pozemek přes síť účelových komunikací přitom byla součástí dokumentace předložené žadatelem již od počátku řízení a v jeho průběhu se na jejím řešení nic nezměnilo. Společnosti ESHG tedy nic nebránilo tuto námitku uplatnit již podstatně dříve.

K samotné rozkladové námitce lze nad rámec toho uvést následující. Ze str. 14 části B. dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (Souhrnné technické zprávy) pro stavbu „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU" (kapitola B.1 písm. l)) vyplývá, že oplocení zařízení staveniště záměru NJZ EDU „*bude protínat řešené účelové komunikace před místy napojení na veřejně přístupné komunikace. Součástí oplocení budou také opatření pro umožnění průjezdu – brány, popř. závory. Řešení bude upřesněno v rámci vyššího stupně projektové dokumentace stavby „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"".*" Z předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí tak vyplývá, že přístup k pozemku parc. č. 206 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan bude zajištěn. Na tom nic nemění ani skutečnost, že oblast zařízení staveniště záměru NJZ EDU bude jinak oplocená, neboť je podstatné, že společnost ESHG (i ostatní

vlastníci pozemků nacházejících se eventuálně uvnitř tohoto oploceného území) budou mít zajištěn průjezd ke svých pozemkům a budou moci vykonávat své vlastnické právo.

Pro úplnost lze uvést, že k pozemku parc. č. 206 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan aktuálně není zajištěn přímý přístup, který je možný pouze přes celistvě obhospodařované lány okolních nezastavěných pozemků (viz kapitola B.1 části B. dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (Souhrnné technické zprávy) pro stavbu „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU“). Z podkladů založených ve správním spisu (včetně přílohy č. 2 k vyjádření žadatele ze dne 13. 3. 2024 a kapitol B.1 a B.2.5 části B. dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (Souhrnné technické zprávy) pro stavbu „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU“) tak vyplývá, že oproti současnému přístupu k pozemku parc. č. 206 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan bude navrhované řešení umožňovat přístup k tomuto pozemku přímo, a to dokonce ze dvou stran. To koresponduje i s podmínkou č. 4 závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VII, č.j. MZP/2021/560/163 z 27. 4. 2021 (která byla převzata do podmínky č. 6.11 výroku II. a podmínky č. 7.4 výroku XI. Napadeného rozhodnutí), dle níž: „*V případě porušení zemědělských účelových komunikací nebo znepřístupnění zemědělsky využívaných pozemků, vybuduje vlastním nákladem náhradní komunikace, resp. náhradní přístupy na tyto pozemky.*“ Z uvedeného je dále zřejmé, že k předmětnému pozemku společnosti ESHG bude nově po celou dobu výstavby záměru NJZ EDU zajištěn přímý přístup osobám i technickým zařízením pro účely obhospodařování tohoto pozemku (včetně přístupu za účelem plnění povinností dle zákona o OZPF), a společnost ESHG tak nebude ve svých právech nijak omezována (zejména oproti dosavadnímu stavu).

Pokud jde o rozkladovou námitku společnosti ESHG týkající se vyššího zatížení hlukem a prašností, záměr NJZ EDU byl z hlediska jeho hluku a prašnosti posouzen již v procesu EIA, a to i ve vztahu ke všem okolním pozemkům nacházejícím se v bezprostřední blízkosti tohoto záměru a zařízení staveniště. Souhlasné závazné stanovisko EIA poté v souvislosti s problematikou případné prašnosti a hluku v průběhu výstavby záměru NJZ EDU stanovilo podmínky č. 26, 29, 30, 34, jež byly převzaty do podmínek č. 2.26, 2.29, 2.30 a 2.34 výroků I. - XI. Napadeného rozhodnutí. Dle podmínky č. 2.29 je konkrétně žadatel povinen v období výstavby záměru NJZ EDU (tj. ve fázi, v rámci níž může být riziko dočasného zvýšení prašnosti a hluku na pozemku parc. č. 206 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan nejvyšší) zabezpečit minimalizaci vlivů na kvalitu ovzduší, a to aplikací preventivních opatření k eliminaci prašnosti v souladu s programem zlepšování kvality ovzduší zóny Jihovýchod (kód BD3 "Omezování prašnosti ze stavební činnosti"). Vzhledem k dominantnímu vlivu staveništní dopravy bude kladen důraz na výběr vhodné kombinace opatření, která minimalizují vliv emisí z pohybu vozidel po staveništních komunikacích (např. optimalizace délky přepravních tras po staveništi, využití zpevněných staveništních komunikací, očista vozidel, komunikačních a manipulačních ploch, omezení rychlosti přepravních mechanismů apod.), případně která minimalizují emise prachu z dalších činností (např. minimalizování nebo vyloučení volného deponování jemnozrnného materiálu, udržování dostatečné vlhkosti otevřených povrchů apod.). Dále lze poukázat zejména na podmínku č. 2.30 písm. f), podle níž je žadatel povinen vypracovat zásady organizace výstavby, které budou mj. obsahovat požadavek na to, aby v rámci výstavby byly použity stroje s garantovanou nižší hlučností, aby byl zkrácen provoz výrazných hlukových zdrojů v jednom dni a práce rozděleny do více dnů po menších časových úsecích (a to s výjimkou zajištění prací, které z technologických důvodů musí probíhat nepřetržitě) a tyto práce byly v předstihu v rámci zásad organizace výstavby definovány.

Záměr NJZ EDU byl následně z pohledu hluku i prašnosti posuzován rovněž v průběhu územního řízení, a to v rozsahu odpovídajícímu předmětu tohoto řízení, v závazných stanoviscích dotčených orgánů

vydaných k jednotlivým stavbám tvořícím záměr NJZ EDU. Všechna tato závazná stanoviska byla vydána jako souhlasná, přičemž z nich vyplývá, že by nemělo docházet k překračování příslušných limitních hodnot. V této souvislosti lze zdůraznit, že uvedené závěry byly učiněny ze strany dotčených orgánů mj. pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" (viz např. závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme ze dne 18. 12. 2020) i stavbu „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU" (viz např. závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě č.j. KHSV/16932/2020/JI/HOK/Sme ze dne 10. 8. 2020) coby staveb sousedících s pozemkem parc. č. 206 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan ve vlastnictví společnosti ESHG. Přehled závazných stanovisek dotčených orgánů coby podkladů pro vydání Napadeného rozhodnutí byl uveden na str. 156 – 192 Napadeného rozhodnutí. Společnost ESHG však problematiku hlučnosti a prašnosti dosud nenamítala ani ve svých námitkách v průběhu prvoinstančního územního řízení a obsah závazných stanovisek dotčených orgánů nijak konkrétně nezpochybnila, a to ani v rámci řízení o rozkladech proti Napadenému rozhodnutí.

Předmětná námitka společnosti ESHG je navíc obecná a není z ní zřejmé, jak konkrétně měla být společnost ESHG dotčena na svých právech s ohledem na využití pozemku parc. č. 206 v k. ú. Heřmanice u Rouchovan coby zemědělské půdy (zejména v případě namítané hlukové zátěže). To platí s přihlédnutím k tomu, že tento pozemek je jako součást většího celku již nyní obhospodařován průmyslovým způsobem, s čímž jsou rovněž spojeny určité emise hluku i prachu. V tomto ohledu se přitom pozemek společnosti EHSG nijak neodlišuje od ostatních pozemků bezprostředně sousedících s plánovaným zařízením staveniště. Z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí navíc vyplývá, že v průběhu výstavby budou navržena preventivní opatření pro účely eliminace prašnosti (viz např. str. 286 části B. dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (Souhrnné technické zprávy) pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" a str. 33 a 41 - 42 části B. dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (Souhrnné technické zprávy) pro stavbu „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU").

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že rozkladové námitky společnosti ESHG jsou nedůvodné a bezpředmětné.

### *4.2 K rozkladové námitce ohledně procesních pochybení předcházejících vydání Napadeného rozhodnutí*

*Společnost ESHG ve svém rozkladu ze dne 12. 11. 2023 namítá, že ministerstvo nepostupovalo v souladu se zákonem a hrubě porušilo hned několik ustanovení o vedení správních řízení.*

*Společnost ESHG je za prvé přesvědčena, že ministerstvo nebylo věcně příslušným orgánem k vydání Napadeného rozhodnutí. Žadatel podal své žádosti dne 1. 6. 2021 u Městského úřadu Třebíč. Tímto orgánem státní správy bylo zahájeno územní řízení. Ministerstvo si následně záležitost k rozhodnutí přisvojilo až po novelizaci § 16 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů zákonem č. 152/2023 Sb. Věcná příslušnost ministerstva ale nebyla dána v době zahájení řízení. Obecnou zásadou správního práva je, že věcná a místní příslušnost správního orgánu se určuje ve vztahu k době zahájení řízení a následně trvá, i kdyby v průběhu řízení došlo ke změně okolností rozhodných pro určení věcné a místní příslušnosti (srov. § 132 správního řádu). Zákon č. 152/2023 Sb. pak sice má přechodné ustanovení v čl. XXXIII (dle kterého platí, že „řízení a jiné postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí a práva a povinnosti s nimi související se posoudí podle právních předpisů účinných ode dne nabytí účinnosti*

*tohoto zákona“), nicméně společnost ESHG je přesvědčena o tom, že toto ustanovení nezakládá právo a povinnost ministerstva o žádostech žadatele jednat a rozhodnout, a to z následujících důvodů.*

*Dle společnosti ESHG zákon č. 152/2023 Sb. explicitně neříká, že s jeho účinností dochází ke změně věcné příslušnosti v již zahájených územních řízeních. Hovoří pouze o postupu již příslušných správních orgánů v řízeních podle stavebního zákona. Článek XXXIII zákona č. 152/2023 Sb. nelze teleologicky a současně ústavně konformně vyložit jiným způsobem než tak, že se dotýká pouze postupů, ke kterým v rámci konkrétního řízení dochází, nikoliv již toho, který orgán řízení napříště po účinnosti novelizace převezme. Věcná příslušnost je dle společnosti ESHG objektivní kategorií, která určuje, jaký správní orgán je povinen a oprávněn vést v konkrétním případě správní řízení a vydat rozhodnutí. Zahájením řízení poté dle společnosti ESHG mezi správním orgánem a účastníky řízení vzniká procesní vztah, který zahrnuje práva a povinnosti správního orgánu vůči účastníkům a vice versa. Společnost ESHG dále uvádí, že jedním z práv účastníků řízení vůči správnímu orgánu je nepochybně i právo na tzv. zákonného soudce ve smyslu článku 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, které se uplatní kromě řízeních soudních i ve správních řízeních, včetně řízení územního. Z tohoto důvodu dle společnosti ESHG není možné v průběhu územního řízení přenést rozhodování na správní orgán jiného stupně věcné příslušnosti bez explicitního zákonného zmocnění. Takové zmocnění ovšem čl. XXXIII zákona č. 152/2023 Sb. nedává, pročež ministerstvo postupovalo v rozporu s principem enumerativního výčtu veřejnoprávních pretenzí a jednalo ultra vires, tedy v rozporu s čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Společnost ESHG je přesvědčená, že podáním žádosti žadatelem bylo zahájeno územní řízení, a k tomuto okamžiku nastoupily účinky perpetuatio fori, zakládající věcnou příslušnost Městského úřadu Třebíč. S ohledem absence právní úpravy, která by explicitně odnímala tomuto stavebnímu úřadu věci již zahájené, tak má společnost ESHG za to, že ministerstvo k projednání věci a vydání Napadeného rozhodnutí nikdy věcně příslušné nebylo.*

*Společnost ESHG dále namítá, že po uzurpování věcné příslušnosti pak ministerstvo neoznačilo konkrétní úřední osoby pověřené vedením územního řízení, čímž znemožnilo účastníkům, aby se k těmto úředním osobám vyjádřili, resp. namítali jejich podjatost. Tímto porušilo dle společnosti ESHG § 15 správního řádu.*

*Společnost ESHG rovněž namítá, že ministerstvo poté, co si uzurpovalo vedení územního řízeni, upustilo od místního šetření s prohlášením, že je mu místní situace v místě dotčeného stavebním záměrem dobře známa. Tímto ministerstvo porušilo dle společnosti ESHG § 52 správního řádu, podle kterého je na správním orgánu, aby provedl důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Ministerstvo nemohlo pouze konstatovat, že je mu něco známo, neboť tím zbavilo účastníky řízení možnosti důkaz místním šetřením nejen navrhnout, ale i jakkoliv zpochybnit či napadnout. Je dále otázkou, odkud vlastně byla místní situace ministerstvu dobře známa za stavu, kdy toto územního řízení nevedlo od počátku a oficiální cestou do něj ani nikterak nezasahovalo. Tato poznámka v Napadeném rozhodnuti vyvolává pochybnosti o tom, zda ministerstvo od počátku neoficiálními cestami neintervenovalo do projednávané záležitosti tím, že vyvíjelo neformální tlaky na Městský úřad Třebíč, čímž jsou dány pochybnosti o podjatosti ministerstva v projednávané věci, anebo, což je minimálně stejně špatně, zda se ministerstvo pouze spokojilo s důkazem z „druhé ruky", kdy bez dalšího přijalo skutková zjištění Městského úřadu Třebíč, aniž by tato skutková zjištění a provedené důkazy jakkoliv samo hodnotilo. I tento postup je ovšem dle společnosti ESHG v rozporu se základními zásadami správního řízení, zejména zásadou bezprostřednosti a přímosti správního řízení a zásadou volného hodnocení důkazů, kdy je právem a povinnosti správního orgánu, aby sám každý důkaz zhodnotil, a to jednotlivě i vzájemných souvislostech.*

*V doplnění rozkladu ze dne 12. 12. 2023 společnost ESHG v podstatě pouze zopakovala své námitky uvedené v rozkladu ze dne 12. 11. 2023. V souvislosti s polemikou ohledně (ne)příslušnosti ministerstva doplnila, že pokud by si zákonodárce přál, aby došlo ke změně věcné příslušnosti již v zahájených územních řízeních (což by bylo dle společnosti ESHG dost nestandardní), dal by toto dle společnosti ESHG jednoznačně najevo, obdobně jako to udělal v přechodných ustanoveních zákona č. 283/2021 Sb. (viz § 330 odst. 1, odst. 3 a odst. 6). Vycházeje z argumentu racionálního zákonodárce tak dle společnosti ESHG není možný jiný výklad, než že čl. XXXIII zákona č. 152/2023 Sb. nemá na věcnou příslušnost jakýkoliv dopad, neboť měl-li by tento úmysl zákonodárce, učinil by tak zajisté totožným legislativně-technických postupem jako v zákoně č. 283/2021 Sb.*

Vypořádání:

K rozkladové námitce společnosti ESHG ohledně věcné nepříslušnosti ministerstva k vydání Napadeného rozhodnutí lze uvést, že příslušnost ministerstva k vydání Napadeného rozhodnutí byla založena § 16 odst. 4 stavebního zákona, a to ve znění jeho novelizace zákonem č. 152/2023 Sb. (konkrétně čl. XXX). Tento zákon č. 152/20023 Sb. současně obsahoval v čl. XXXI přechodné ustanovení k příslušným změnám stavebního zákona, dle kterého: „*Řízení a jiné postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí stavební úřad, který se stal příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona*.“ S odkazem na toto přechodné ustanovení je nepochybné, že příslušnost k vedení územního řízení a vydání Napadeného rozhodnutí přešla s účinností od 1. 7. 2023 na ministerstvo. Společností ESHG odkazované přechodné ustanovení v čl. XXXIII zákona č. 152/2023 Sb., na kterém společnost ESHG postavila svoji rozkladovou námitku, naproti tomu obsahuje přechodná ustanovení k novele liniového zákona, a proto není na určení příslušnosti ministerstva k vydání Napadeného rozhodnutí vůbec aplikovatelné.

K rozkladové námitce společnosti ESHG ohledně neoznačení konkrétních úředních osob pověřených vedením územního řízení lze uvést následující. Společnost ESHG se v této souvislosti odkazuje na § 15 odst. 4 správního řádu, dle kterého platí, že: „*O tom, kdo je v dané věci oprávněnou úřední osobou, se provede záznam do spisu a správní orgán o tom účastníka řízení na požádání informuje. Oprávněná úřední osoba na požádání účastníka řízení sdělí své jméno, příjmení, služební nebo obdobné označení a ve kterém organizačním útvaru správního orgánu je zařazena*.“ Správní orgány tak nemají dle aplikovatelné právní úpravy povinnost aktivně předem sdělovat účastníkům řízení, kdo je v daném řízení (o žádosti jiného účastníka řízení) oprávněnou úřední osobou. Výjimkou je situace, kdy samotní účastníci řízení o tuto informaci požádají. Společnost ESHG však žádný takový požadavek nevznesla. O přechodu působnosti k vedení územního řízení na ministerstvo přitom společnost ESHG byla informována v rámci výzvy k seznámení se s poklady pro vydání Napadeného rozhodnutí ze dne 21. 6. 2023. Společnost ESHG nadto ani nevyužila možnosti nahlédnout v rámci prvoinstančního řízení do správního spisu po přechodu příslušnosti k vedení územního řízení na ministerstvo, ze kterého by se mohla rovněž dozvědět jména příslušných úředních osob podílejících se na vydání Napadeného rozhodnutí.

Nadto není zřejmé, jak konkrétně mělo být zasaženo do práv společnosti ESHG, když své námitky proti konkrétním úředním osobám mohla namítnout v rámci svého rozkladu, což v daném případě učinila (k tomu viz bod 4.3 níže).

K rozkladové námitce společnosti ESHG ohledně neprovedení místního šetření lze předně uvést, že ministerstvo se k důvodům neprovedení místního šetření vyjádřilo na str. 198 Napadeného rozhodnutí: „*S ohledem na svou dosavadní úřední činnost, coby speciálního stavebního úřadu dle § 16*

*odst. 2 písm. d) stavebního zákona, jsou Ministerstvu průmyslu a obchodu dobře známy poměry v území dotčeném záměrem žadatele. Pro toto území jsou současně vydány územní plány obcí Dukovany, Rouchovany a Slavětice. Proto Ministerstvo průmyslu a obchodu neshledalo důvod pro nařízení ústního jednání ani fakultativního veřejného ústního jednání*." Z Napadeného rozhodnutí je tak zcela zřejmé, na základě jakých důvodů ministerstvo neshledalo nařízení ústního jednání nezbytné. Pro přezkumu této námitky lze konstatovat, že důvody, pro které neprovedlo v posuzovaném případě místní šetření, jsou věcně správné, přezkoumatelné a dostatečné.

K namítanému porušení § 52 správního řádu lze konstatovat, že ministerstvo postupovalo v souladu s § 52 správního řádu, když se po převzetí správního spisu k řízení seznámilo s jeho obsahem a ověřilo úplnost žádosti a podkladů pro vydání Napadeného rozhodnutí, které shledalo za dostatečné, aniž by bylo potřeba je dále doplňovat (viz str. 198 Napadeného rozhodnutí). Po přezkoumání žádosti podle § 90 stavebního zákona potom ministerstvo konstatovalo na str. 210 Napadeného rozhodnutí, že „*stavební úřad shledal, že tyto podklady jsou aktuální a tvoří dostatečný a úplný podklad pro vydání rozhodnutí ve věci a po jejich vyhodnocení stanovil podmínky tohoto rozhodnutí*". Společnost ESHG naproti tomu provedení místního šetření nikdy nenavrhla, a to ani v rámci reakce na poslední výzvu k seznámení se s poklady pro vydání Napadeného rozhodnutí ze dne 21. 6. 2023 (kdy byla informována i o přechodu působnosti k vedení územního řízení na ministerstvo).

Nad rámec výše uvedeného lze doplnit, že v rozkladových námitkách společnosti ESHG není uvedeno a ani z nich nijak nevyplývá, jak konkrétně by se namítaný procesní postup ministerstva měl přímo dotýkat práv společnosti ESHG, když společnost ESHG byla v průběhu prvoinstančního územního řízení vyzvána k vyjádření se k podkladům pro vydání Napadeného rozhodnutí a této možnost nevyužila, a ani v průběhu prvostupňového územního řízení nenavrhla žádné podklady k doplnění do správního spisu.

Ve světle výše uvedeného lze konstatovat, že v Napadeném rozhodnutí stejně jako v řízení, které předcházelo jeho vydání, nebyly shledány vady, které by způsobovaly nezákonnost Napadeného rozhodnutí, a to i po podrobném přezkoumání rozkladových námitek účastníků řízení. Požadavky společnosti ESHG jsou tak bezpředmětné.

### *4.3 K rozkladové námitce podjatosti vůči Ing. Zdeňce Fialové a Ing. Libuši Hlaváčkové*

Společnost ESHG ve svém rozkladu ze dne 12. 11. 2023 a jeho doplnění ze dne 12. 12. 2023 a vyjádření k rozkladům ze dne 14. 3. 2024 vznesla námitku podjatosti ministra průmyslu a obchodu Ing. Jozefa Síkely a s tím související námitku tzv. systémové podjatosti všech úředních osob jemu podřízených včetně úředních osob případně jmenovaných do rozkladové komise v této věci (tj. i všech osob působících ve specializovaném Senátu (rozkladové komise) pro energetiku a řízení podle stavebního zákona). Konkrétně společnost ESHG vznesla námitku vedle ministra průmyslu a obchodu vůči Ing. et Ing. Renému Nedělovi, Ing. Petru Třešňákovi, PhDr. Tomáši Ehlerovi, Ph.D., MBA, Ing. Zdeňce Fialové a Ing. Libuši Hlaváčkové, a dále pak vůči Mgr. Ranjibarovi Swanovi, Mgr. Jiřímu Knöpfelmacherovi a JUDr. Pavlu Dvořákovi coby členům rozkladové komise. O námitce systémové podjatosti ministerstva, jakož i podjatosti vybraných pracovníků ministerstva, včetně ministra průmyslu a obchodu a vedoucích pracovníků ministerstva, vznesené společností ESHG rozhodl ministr průmyslu a obchodu svým usnesením č.j. MPO 21216/24/31500/01000 ze dne 21. 3. 2024, které k rozkladu společnosti ESHG ze dne 5. 4. 2024 potvrdil svým rozhodnutím č.j. MPO 89493/24/11200/01000 ze dne 26. 9. 2024 (viz výše).

Výše uvedené platí i v případě členů rozkladové komise, jejichž podjatost byla společností ESHG namítána především z důvodu jejich podřízenosti ministrovi průmyslu a obchodu. Tuto námitku shledal ministr průmyslu a obchodu jako nedůvodnou a podrobně ji vypořádal zejména ve svém rozhodnutí ze dne 21. 3. 2024. Všichni přítomní členové rozkladové komise nadto následně v souvislosti s projednáváním rozkladů, o nichž je rozhodováno tímto rozhodnutím, písemně deklarovali, že nejsou v kontaktu se zástupci žadatele, žádným způsobem (jako zaměstnanci, členové orgánů či jinak) nepůsobili u žádné ze společností ze skupiny ČEZ, včetně žadatele, a dále, že jim nejsou známy žádné jiné skutečnosti, které by mohly zakládat jejich poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, zejména k záměru výstavby NJZ EDU, žadateli či jiným subjektům ze skupiny ČEZ, pro něž by bylo možné pochybovat o jejich nepodjatosti. Spolek Děti Země přitom ve svých námitkách neuvedl žádnou konkrétní skutečnost, která by věrohodnost těchto vyjádření jakkoliv zpochybňovala.

Námitka podjatosti vznesená ze strany společnosti ESHG vůči Ing. Zdeňce Fialové a Ing. Libuši Hlaváčkové (jakožto úředním osobám, které se podílely na rozhodování o Napadeném rozhodnutí v prvním stupni), která byla vznesena ve výše uvedených podáních společnosti ESHG a dále rovněž zopakována a doplněna v rozkladu společnosti ESHG ze dne 5. 4. 2024 proti usnesení č.j. MPO 21216/24/31500/01000 ze dne 21. 3. 2024 a dále v přípisu společnosti ESHG ze dne 27. 11. 2024, je poté v souladu s rozhodovací praxí NSS (viz např. rozhodnutí NSS sp. zn. 8 As 130/2014 ze dne 31. 7. 2015) vypořádána v konečném rozhodnutí o rozkladu (konkrétně v tomto bodě a rovněž v bodě 4.5 níže).

*Společnost ESHG ve svém rozkladu ze dne 12. 11. 2023 vznesla námitku podjatosti ředitelky odboru stavební úřad, paní Zdeňky Fialové a paní Libuše Hlaváčkové z důvodu systémové podjatosti všech pracovníků ministerstva (blíže viz organizační struktura MPO k 23. 10. 2023 - MPO ORGANIZACNI SCHEMA 23102023.opx. a § 14 odst. 5 správního řádu) podřízených ministru průmyslu a obchodu, který dle společnosti ESHG má s ohledem na svůj poměr k věci záměru výstavby NJZ EDU takový zájem na výsledku tohoto územního řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho nepodjatosti, resp. z důvodu podřízenosti vedoucím pracovníkům ministerstva, a to panu Petru Třešňákovi, panu Tomáši Ehlerovi a panu Renému Nedělovi, u nichž lze dle společnosti ESHG taktéž pochybovat o jejich nepodjatosti, a to zejména pro jejich členství v dozorčí radě žadatele (v případě Petra Třešňáka a Tomáše Ehlera) a dále pro jejich členství ve Stálém výboru pro výstavbu jaderných zdrojů v ČR (v případě Tomáše Ehlera a Reného Neděly).*

*V doplnění rozkladu ze dne 12. 12. 2023 společnost ESHG zopakovala své námitky podjatosti ředitelky odboru stavební úřad, paní Zdeňky Fialové a paní Libuše Hlaváčkové z důvodu systémové podjatosti ministra průmyslu a obchodu a dále z důvodu jejich podřízenosti vedoucím pracovníkům ministerstva, a to panu Petru Třešňákovi, panu Tomáši Ehlerovi a panu Renému Nedělovi. U těchto vedoucích pracovníků společnost ESHG zopakovala a drobně doplnila skutečnosti, které dle jejího názoru vyvolávají pochybnosti o jejich nepodjatosti.*

*Dále společnost ESHG v jejím doplnění rozkladu ze dne 12. 12. 2023 uvedla některé dílčí skutečnosti, pro nějž lze pochybovat o nepodjatosti paní Zdeňky Fialové.*

*Společnost ESHG v prvé řadě uvedla, že paní Zdeňka Fialová má již mnohaletý vztah k některým osobám pracujícím ve prospěch Jaderné elektrárny Dukovany i k Jaderné elektrárně Dukovany jako takové, a to již z období svého působení na Městském úřadu v Hrotovicích.*

*Dále společnost ESHG uvedla, že paní Zdeňka Fialová se také podílí na přípravě legislativy týkající se novelizace stavebního práva, tj. velmi pravděpodobně i na přípravě postupů zajišťujících zjednodušení přípravy energetických staveb a vedoucích ke zkrácení a zjednodušení povolovacích procesů, tedy*

*až k případnému následnému vyvlastnění pozemků některých účastníků příslušných územních řízení. Tento připravovaný legislativní posun, zjevně v neprospěch vyvlastňovaných osob (vlastníků pozemků, dle stavebního úřadu tedy i pozemku společnosti ESHG v tomto územním řízení), je patrný i z novely liniového a dalších zákonů schválené Poslaneckou sněmovnou ČR dne 3. 11. 2023. Paní Zdeňka Fialová by pak v tomto případě dle společnosti ESHG nemohla být nestrannou úřední osobou nestranně rozhodující v tomto spojeném územním řízení, tj. i osobou nestranně rozhodující střet zájmů žadatele a společnosti ESHG, který by dle žadatele a stavebního úřadu mohl vést až k případnému vyvlastnění dotčeného pozemku parc. č. 143/75 v katastrálním území Lipňany u Skryjí ve vlastnictví společnosti ESHG, když tuto hypotetickou možnost vyvlastnění tohoto pozemku společnosti ESHG dle názoru společnosti ESHG v daném územním řízení žadatel nedoložil a neprokázal. Výše uvedené potvrzuje dle společnosti ESHG i účast paní Zdeňky Fialové v „Pracovní skupině pro vyvlastnění", tj. v poradním orgánu Ministerstva pro místní rozvoj ČR ve věci případného vyvlastňování.*

*Další skutečností potvrzující důvodnost pochybností o nepodjatosti paní Zdeňky Fialové v této věci je dle společnosti ESHG i její účast (přímo) v „Pracovní skupině pro energetickou infrastrukturu" Rady vlády pro energetickou a surovinovou strategii ČR, když Vláda ČR (stávající i minulá) a tedy i Pracovní skupina pro energetickou infrastrukturu Rady vlády pro energetickou a surovinovou strategii ČR podporuje výstavbu NJZ EDU i případné vyvlastnění pozemků pro realizaci NJZ EDU (viz např. Rámcová smlouva o spolupráci při výstavbě NJZ EDU sjednaná mezi ČR - ministerstvem, ČEZ, a. s. a Elektrárna Dukovany II, a. s. a První prováděcí smlouva o spolupráci při výstavbě NJZ EDU sjednaná mezi ČR - ministerstvem, ČEZ, a. s. a Elektrárna Dukovany II, a. s., včetně článku 1.1 písm. d) - případné odnětí vlastnických práv k pozemkům ve vlastnictví třetích osob pro realizaci NJZ EDU, obě sjednané/podepsané za ČR - ministerstvo panem ministrem Karlem Havlíčkem a Dodatek č. 1 k První prováděcí smlouvě o spolupráci při výstavbě NJZ EDU sjednané mezi ČR - ministerstvem, ČEZ, a. s. a Elektrárna Dukovany II, a. s., sjednaný/podepsaný za ČR - ministerstvo panem ministrem Jozefem Síkelou, i mnohé další skutečnosti/důkazy obsažené v rozkladu).*

*Dále společnost ESHG namítla systémovou podjatost všech osob ministerstva podřízených paní Zdeňce Fialové (blíže viz organizační struktura MPO k 23. 10. 2023 - MPO ORGANIZACNI SCHEMA 23102023.opx. a § 14 odst. 5 správního řádu).*

*Společnost ESHG v neposlední řadě zrekapitulovala, že (v tomto řízení opětovně) vznáší námitku systémové podjatosti všech osob ministerstva, a to z důvodu „překročení kritické míry systémového rizika podjatosti". Společnost ESHG dále opětovně namítla tzv. systémovou podjatost všech úředníků ministerstva (v dané věci zejména jmenovitě paní ředitelky odboru stavební úřad Zdeňky Fialové a dále i paní Libuše Hlaváčkové), kdy o nepodjatosti všech úředníků ministerstva v této věci je na místě pochybovat zejména s ohledem politický význam rozhodované věci a s tím spojené zájmy (srov. kupř. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2012, č.j. 1 As 89/2010-119). Tato opětovná námitka systémové podjatosti se opět týká i všech osob ministerstva případně jmenovaných do rozkladové komise v této věci (viz § 152 odst. 3 správního řádu). Dále upozornila na význam záměru NJZ EDU a rovněž na existenci a obsah smluv uzavřených mezi Českou republikou, společností ČEZ, a. s., a žadatelem (konkrétně na Rámcovou smlouvu o spolupráci při výstavbě NJZ EDU a První prováděcí smlouvu o spolupráci při výstavbě záměru NJZ EDU).*

*Všechny shora uvedené námitky proti ministrovi průmyslu a obchodu, panu Petru Třešňákovi, panu Tomáši Ehlerovi a panu Renému Nedělovi, paní Zdeňce Fialové a všem jim podřízeným úředním osobám (včetně paní Libuše Hlaváčkové) poté společnost ESHG uvedla i v jejím rozkladu ze dne 5. 4. 2024 proti usnesení ministra průmyslu a obchodu č.j. MPO 21216/24/31500/01000 ze dne 21. 3. 2024*

*a dále do značené míry zopakovala i v jejím přípisu ze dne 27. 11. 2024. V uvedených podáních společnost ESHG nad rámec výše uvedeného odkázala i na dodatky k První prováděcí smlouvě o spolupráci při výstavbě záměru NJZ EDU a vznesla požadavek na provedení důkazu touto smlouvou a příslušnými dodatky.*

Vypořádání:

Společnost ESHG v prvé řadě dovozuje podjatost Ing. Zdeňky Fialové a paní Libuše Hlaváčkové z tvrzené systémové podjatosti ministerstva, resp. ministra průmyslu a obchodu, na jehož osobu se však z povahy jeho funkce pravidla pro vyloučení z projednávání a rozhodování věci dle § 14 odst. 7 správního řádu neuplatní. Námitky systémové podjatosti ministerstva, resp. ministra průmyslu a obchodu, byly usnesením ministra průmyslu a obchodu č.j. MPO 21216/24/31500/01000 ze dne 21. 3. 2024, jež bylo potvrzeno rozhodnutím ministra průmyslu a obchodu č.j. MPO 89493/24/11200/01000 ze dne 26. 9. 2024, shledány za nedůvodné, což ministr průmyslu a obchodu v uvedených rozhodnutích podrobně odůvodnil.

V této souvislosti zejména zdůraznil, že (systémovou) podjatost nelze dovozovat ze společností ESHG odkazovaných mediálních výstupů a vyjádření ani z koncepčních dokumentů celostátního významu (jako je např. programové prohlášení vlády), když tyto výstupy, vyjádření a dokumenty pouze dokládají celostátní význam záměru NJZ EDU, avšak netýkají se povolovacích procesů pro tento záměr a nevyplývá z nich ani politický či osobní zájem ministra průmyslu a obchodu na realizaci tohoto záměru a výsledků povolovacích procesů. Stejně tak překročení kritické míry rizika systémové podjatosti nevyplývá ani z Rámcové smlouvy o spolupráci při výstavbě NJZ EDU a První prováděcí smlouvy o spolupráci při výstavbě NJZ EDU, když obdobný typ smluv o spolupráci je u obdobných projektů zcela běžný a neobsahují nic, co by mohlo způsobovat pochybnosti ohledně zákonnosti a nezávislosti vedení povolovacích procesů pro záměr NJZ EDU. K překročení kritické míry systémové podjatosti nedochází ani v důsledku členství ministra průmyslu a obchodu ve Stálém výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů v ČR, a to zejména proto, že se jedná o meziresortní koordinační a poradní orgán vlády, jehož členy jsou nadto zástupci všech dotčených ministerstev a celé řad dalších subjektů. Výstupy tohoto orgánu mají pouze poradní a doporučující (nikoliv závazný) charakter. Existence obdobných koordinačních a poradních orgánů bez rozhodovacích pravomocí je zcela běžná v celé řadě odvětví. V případě vyslovení podjatosti ministra průmyslu a obchodu a celého ministerstva by nadto neexistoval jiný správní orgán způsobilý danou věc rozhodnout.

Výše zrekapitulované závěry týkající se nepodjatosti ministra průmyslu a obchodu se uplatní i na posuzovaný případ, a proto podřízenost Ing. Zdeňky Fialové a Ing. Libuše Hlaváčkové ministrovi průmyslu a obchodu nelze považovat za důvod zakládající pochybnosti o jejich nepodjatosti.

Obdobně je tomu i v případě namítané podřízenosti Ing. Zdeňky Fialové a Ing. Libuše Hlaváčkové vybraným představitelům ministerstva, a to konkrétně náměstkovi ministra průmyslu a obchodu Ing. Petru Třešňákovi a představitelům Sekce energetiky ministerstva Ing. et Ing. René Nedělovi a PhDr. Tomáši Ehlerovi, Ph.D., MBA.

V této souvislosti je třeba v prvé řadě zdůraznit, že skutečnosti namítané vůči René Nedělovi již byly posouzeny ze strany ministra průmyslu a obchodu v jeho výše odkazovaných rozhodnutích ze dne 21. 3. 2024 a 26. 9. 2024 a byly shledány z pohledu tvrzené podjatosti jako nedůvodné. Ministr průmyslu a obchodu vyšel zejména z toho, že René Neděla není členem žádného orgánu žadatele a jediný konkrétní důvod podjatosti namítaný vůči němu ze strany společnosti ESHG (nad rámec obecné podřízenosti ministrovi průmyslu a obchodu, která však není důvodem podjatosti – viz výše) spočívá


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

v jeho členství ve Stálém výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů v ČR. Tuto skutečnost však nelze považovat za důvod překročení kritické míry rizika systémové podjatosti, jak je podrobně odůvodněno zejména v rozhodnutí ministra průmyslu a obchodu ze dne 21. 3. 2024 (a jak je rovněž ve stručnosti zrekapitulováno výše ve vztahu k ministrovi průmyslu a obchodu).

Za rozhodnou je nicméně třeba považovat skutečnost, že ani René Neděla, ani Tomáš Ehler a Petr Třešnák se na vydání Napadeného rozhodnutí v důsledku organizačního uspořádání ministerstva nepodíleli a neměli na něj žádný vliv. Organizační uspořádání ministerstva totiž bylo nastaveno tak, že k výkonu působnosti stavebního úřadu v prvním stupni, do níž spadalo i vedení územních řízení pro záměr NJZ EDU, včetně vydání Napadeného rozhodnutí, byla na základě opatření ministra průmyslu a obchodu č. 9/2023 ze dne 28. 6. 2023 zmocněna přímo ředitelka odboru stavební úřad, a to v přímé podřízenosti ministrovi průmyslu a obchodu. Ing. Zdeňka Fialová, coby ředitelka odboru stavební úřad, stejně jako jí podřízené osoby, včetně Ing. Libuše Hlaváčkové, tedy při výkonu působnosti stavebního úřadu podléhaly výlučně ministrovi průmyslu a obchodu, a nikoliv žádným sekcím či jiným úředním osobám v rámci ministerstva (a to ani osobám zmiňovaným společností ESHG).

S výše popsanými skutečnosti korespondují i závěry popsané již v rozhodnutí ministra průmyslu obchodu ze dne 26. 9. 2024, kde je uvedeno, že sám Petr Třešňák ve svém vyjádření ze dne 24. 6. 2024 k námitkám společnosti ESHG potvrdil, že se nepodílí na rozhodování ani jiném výkonu pravomoci ministerstva, resp. ministra průmyslu a obchodu, v rámci řízení vedených u ministerstva pro záměr NJZ EDU ani jinak nepůsobí na státní zaměstnance podílející se na výkonu pravomoci ministerstva, resp. ministra průmyslu a obchodu, v rámci řízení vedených u ministerstva pro záměr NJZ EDU.

Na výše uvedeném nic nemění ani skutečnost namítaná ze strany společnosti ESHG v jejím přípisu ze dne 27. 11. 2024, že René Nedělovi byl v době mezi 29. 12. 2023 a 12. 2. 2024 předán spis k nadepsanému řízení. K tomuto předání spisu totiž došlo až dva měsíce po vydání Napadeného rozhodnutí, a to v souvislosti s organizačními změnami na ministerstvu, v rámci nichž byl zrušen odbor stavební úřad. K předání spisu došlo pouze dočasně do doby jeho přidělení nově určeným úředním osobám, přičemž v předmětném období od 29. 12. 2023 do 12. 2. 2024 nebyly v řízení činěny žádné úkony. Skutečnost, že se René Neděla na vedení řízení v této věci nepodílel a nečinil v něm žádné úkony ostatně byla zohledněna již v rozhodnutích ministra průmyslu a obchodu ze dne 21. 3. 2024 a 26. 9. 2024 odkazovaných výše.

Společnost ESHG dále v doplnění rozkladu ze dne 12. 12. 2023 i v jejím rozkladu ze dne 5. 4. 2024 uvedla některé dílčí skutečnosti, které dle jejího názoru mají zakládat pochybnosti o podjatosti Ing. Zdeňky Fialové. K těmto námitkám bylo do správního spisu založeno vyjádření Ing. Zdeňky Fialové ze dne 8. 4. 2024, ve kterém Ing. Zdeňka Fialová sdělila, že na Městském úřadě v Hrotovicích již nepracuje řadu let, resp. na tomto úřadě pracovala v letech 2003 až 2006 a její vztah s bývalými kolegy z tohoto úřadu nikterak nepřekračoval míru běžných kolegiálních vztahů. Taktéž vztahy Ing. Fialové se zaměstnanci Jaderné elektrárny Dukovany byly čistě na pracovní úrovni. Ing. Fialová dále uvedla, že za svého působení na Městském úřadě v Hrotovicích, ani v následujícím období nezískala a ani neudržuje žádný nadstandardní vztah k pracovníkům této elektrárny ani k jaderné elektrárně jako takové. Mimo to uvedla, že většina zaměstnanců jaderné elektrárny, se kterými byla v pracovním kontaktu za jejího působení na Městském úřadě v Hrotovicích, již na této elektrárně nepracují. Ke svému členství v Pracovní skupině pro vyvlastnění a Pracovní skupině pro energetickou infrastrukturu Ing. Fialová pak uvedla, že úkolem těchto pracovních skupin byla především příprava různých podkladů pro rozbory a analýzy dané problematiky. Výstupy pak byly pouze pracovním podkladem, který nebyl pro gestory příslušných právních předpisů ani pro vládu či Parlament ČR závazný.


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

Námitky podjatosti vznesené společností ESHG proti paní Zdeňce Fialové se po jejich přezkoumání nejeví jako důvodné. Ing. Zdeňka Fialová působila na Městském úřadu v Hrotovicích před 19 lety, tj. před velmi dlouhou dobou. V jejím vyjádření nadto potvrdila, že vztahy s bývalými kolegy z Městského úřadu v Hrotovicích nepřekračovaly míru běžných kolegiálních vztahů a že za svého působení na městském úřadu, ani následně, nezískala a neudržovala žádné nadstandardní vztahy k pracovníkům elektrárny Dukovany či elektrárně jako takové. Společnost ESHG přitom ve svých námitkách neuvedla nic, co by věrohodnost těchto tvrzení jakkoli zpochybňovalo.

Za okolnost vedoucí k pochybnostem o nestrannosti paní Zdeňky Fialové nelze považovat ani její členství v Pracovní skupině pro vyvlastnění a Pracovní skupině pro energetickou infrastrukturu. Jak správně uvedla paní Zdeňka Fialová ve svém vyjádření, úkolem těchto pracovních skupin byla především příprava různých podkladů pro rozbory a analýzy dané problematiky s tím, že předmětné výstupy byly pouze pracovním podkladem, který nebyl pro gestory příslušných právních předpisů ani pro vládu či Parlament ČR závazný. Existence obdobných poradních pracovních skupin je zcela běžná, stejně jako členství pracovníků ministerstva coby ústředního správního orgánu v těchto skupinách. Společnost ESHG ostatně v této souvislosti neuvádí, jak konkrétně by členství v daných pracovních skupinách či spolupůsobení v rámci procesu přípravy legislativy mělo zpochybnit nestrannost paní Zdeňky Fialové právě ve vztahu k záměru NJZ EDU či účastníkům řízení nebo jejich zástupcům.

Pro úplnost lze poukázat i na vyjádření žadatele ze dne 13. 3. 2024, ve kterém žadatel potvrdil, že Ing. Fialová a Ing. Hlaváčková nepůsobí a nikdy nepůsobily ve společnostech spadajících do skupiny ČEZ a nemají s nimi žádný vztah, který by zakládal důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti. Důvodem podjatosti Ing. Zdeňky Fialové a Ing. Libuše Hlaváčkové není ani existence a obsah První prováděcí smlouvy o spolupráci při výstavbě NJZ EDU – k tomu viz bod 4.5 níže. Z dostupných podkladů založených ve spisu poté nevyplývá ani žádná další skutečnost, která by mohla založit možné pochybnosti o podjatosti Ing. Zdeňky Fialové a Ing. Libuše Hlaváčkové coby úředních osob podílejících se na vydání Napadeného rozhodnutí.

Lze proto konstatovat, že rozkladové námitce podjatosti vznesené vůči Ing. Zdeňce Fialové a Ing. Libuši Hlaváčkové se nevyhovuje.

### *4.4 K námitce proti závazným stanoviskům ve věci ochrany přírody*

*Společnost ESHG se ve svém vyjádření ze dne 14. 3. 2024 z procesní opatrnosti a v zájmu dosažení úplné zákonnosti procesu společného územního řízení a Napadeného rozhodnutí ve věci záměru NJZ EDU ztotožnila se všemi „námitkami, požadavky, žádostmi, návrhy, podněty atd." (stanoviska) ve věci ochrany přírody obsaženými v rozkladu spolku Děti Země proti Napadenému rozhodnutí ze dne 29. 11. 2023 a jeho doplnění ze dne 22. 1. 2024. Společnost ESHG uvedla, že tímto doplnila vlastní rozklad proti Napadenému rozhodnutí ze dne 12. 11. 2023 a jeho doplnění ze dne 12. 12. 2023 o všechna závazná stanoviska, námitky, požadavky, žádosti, návrhy, podněty apod. ve věci ochrany přírody obsažené v rozkladu spolku Děti Země proti Napadenému rozhodnutí ze dne 29. 11. 2023 a 22. 1. 2024.*

Vypořádání:

Společnost ESHG se v rámci svého vyjádření k ostatním podaným rozkladům ze dne 14. 3. 2024 ztotožnila s námitkami spolku Děti Země proti závazným stanoviskům ve věci ochrany přírody obsaženými v rozkladu spolku Děti Země ze dne 29. 11. 2023 a jeho doplnění ze dne 22. 1. 2024, aniž by však uvedla jakékoliv konkrétní námitky proti obsahu předmětných závazných stanovisek. Napadená


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

závazná stanoviska byla následně v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložena k přezkumu správním orgánům nadřízeným příslušným dotčeným orgánům.

Tyto nadřízené správní orgány přezkoumaly v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložená napadená závazná stanoviska a na základě tohoto přezkoumání **napadená závazná stanoviska příslušných dotčených orgánů potvrdily – k tomu v podrobnostech viz body 1.2 – 1.13 a 1.15 - 1.77 výše**. Jedinou výjimkou byl přezkum závazného stanoviska Krajského úřadu Kraje Vysočina, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUJI 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů ze dne 14. 12. 2020 ke stavbě „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"", které Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy IV, ve své změně závazného stanoviska č.j. MZP/2024/240/980 ze dne 24. 6. 2024 změnilo za účelem opravy písařských a jiných chyb v závazné části (jakkoliv tyto chyby neměly dle Ministerstva životního prostředí žádný dopad na správnost či zákonnost přezkoumávaného závazného stanoviska, a nijak se nepromítly ani do obsahu Napadeného rozhodnutí, a proto změna předmětného závazného stanoviska nemá na Napadené rozhodnutí žádný vliv) – k tomu v podrobnostech viz bod 1.14 výše.

Pro úplnost lze konstatovat, že společnost ESHG uplatnila svou námitku až ve svém vyjádření k ostatním rozkladům ze dne 14. 3. 2024 (tj. po lhůtě po podání rozkladu proti Napadenému rozhodnutí). Nadto společnost ESHG neuvádí žádný konkrétní důvod, proč by předmětná závazná stanoviska měla být nezákonná, a s námitkami spolku Děti Země se ztotožňuje pouze z „procesní opatrnosti". Z námitek společnosti ESHG není zřejmé, jak by jednotlivými skutečnostmi namítanými ze strany spolku Děti Země mělo docházet k zásahu do práv společnosti ESHG, když drtivá většina těchto námitek se týká staveb, které nemají na pozemky ve vlastnictví společnosti ESHG žádný vliv.

### *4.5 K návrhu na doplnění dokazování a přerušení řízení ze dne 27. 11. 2024*

*Společnost ESHG namítá, že důkazní materiál obsažený ve spisu není úplný, neboť absentuje První prováděcí smlouva o spolupráci při výstavbě nového jaderného zdroje v lokalitě Dukovany v České republice (včetně jejích dodatků a příloh), kterou má být mj. prokázána systémová podjatost osob bezprostředně se podílejících na výkonu pravomoci ministerstva. Současně společnost ESHG poukázala na to, že ministerstvo a ministr průmyslu a obchodu s První prováděcí smlouvou ve svých rozhodnutích ze dne 21. 3. 2024 a 26. 9. 2024 podrobně pracují a tuto, patrně na základě pouze vlastních informací, které nemají oporu ve správním spise a které nejsou součástí spisu, hodnotí co do jejího obsahu. Toto je dle společnosti ESHG nepřípustné, neboť ze správního řádu a judikatury soudů ve správním soudnictví plyne správním orgánům povinnost opatřit veškeré podklady potřebné pro rozhodnutí a všechny důkazy potřebné k prokázání relevantních skutečností (srov. § 50 a 51 správního řádu). Správní orgán nemusí prokazovat tzv. notoriety, tj. skutečnosti obecně známé a skutečnosti, které jsou správnímu orgánu známé z jeho činnosti. U skutečností známých mu z úřední činnosti ale správní orgán i tak vždy musí náležitě vyložit v odůvodnění rozhodnutí, ze které své konkrétní úřední činnosti či postupu zná takové skutečnosti, resp. odkud se o nich dozvěděl.*

*Obsah První prováděcí smlouvy, včetně jejích dodatků a příloh, dle názoru společnosti ESHG není notorietou, nejde o skutečnosti obecně známé a z obsahu správního spisu a dosavadních procesních rozhodnutí ministerstva a ministra průmyslu a obchodu neplyne, že by k těmto informacím dospěli v rámci své úřední činnosti, kdy mu museli blíže vymezit v rámci jaké úřední činnosti se s obsahem smlouvy seznámili.*

*Společnost ESHG dále uvedla, že předmětnou smlouvu by do spisu založila i sama, avšak jejího poskytnutí se domáhá soudní cestou v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 14 A 44/2024, v rámci*

*něhož bude řešena otázka, zda tato smlouva, její části nebo přílohy obsahují obchodní tajemství. Tuto otázku přitom společnost ESHG považuje za otázku předběžnou, jíž musí ministerstvo posoudit i v tomto řízení pro účely zvolení vhodného způsobu formálního provedení této listiny jako důkazu, a proto společnost ESHG navrhuje přerušení řízení o rozkladech z důvodu podle § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu.*

*Společnost ESHG dále doplnila, že První prováděcí smlouva upravuje práva a povinnosti smluvních stran v první fázi jejich spolupráce, kterou předpokládá Rámcová smlouva ve vztahu k Projektu Dukovany. Smluvní strany v tomto dokumentu zcela jasně deklarovaly společný úmysl vykonávat své činnosti při plnění této První prováděcí smlouvy tak, aby bylo dosaženo cíle, kterým je získání stavebního povolení pro Projekt Dukovany v roce 2029 a jeho uvedení do zkušebního provozu v roce 2036 (viz Preambule První prováděcí smlouvy písm. B a C). První fází spolupráce na Projektu Dukovany smluvní strany v Provádění smlouvě rozumí mj. spolupráci na získání územního rozhodnutí pro Projekt Dukovany (viz čl. 1.1 písm. c) První prováděcí smlouvy), tj. cílem první fáze spolupráce je mj. vydání územního rozhodnutí (viz čl. 1.2 písm. c) První prováděcí smlouvy), když smluvní strany stanovily (v utajené výši) i finanční prostředky konkrétně určené pro naplnění tohoto cíle (viz příloha D – Rozpočet) a rovněž stanovily termíny (v První prováděcí smlouvě opět utajené/začerněné) pro podání žádosti o územní rozhodnutí i pro pravomocné územní rozhodnutí (viz příloha C – Harmonogram). Dle společnosti ESHG je třeba definovat, že územním rozhodnutím stavební úřad schvaluje navržený záměr. Výše uvedená ujednání První prováděcí smlouvy spolu s dalšími skutečnostmi, včetně ujednání o veřejné podpoře projektu NJZ EDU státem (viz čl. 25 První prováděcí smlouvy), obsaženými v První prováděcí smlouvě dle společnosti ESHG prokazují zájem státu zastoupeného konkrétními osobami z ministerstva na realizaci projektu NJZ EDU. Za stát je oprávněn jednat v rámci První prováděcí smlouvy s cílem získání územního rozhodnutí pro projekt Dukovany i ve věcech problematiky veřejné podpory pan Tomáš Ehler a v otázkách souvisejících s bezpečnostními zájmy státu, tj. týkajících se také výběru dodavatele a celého subdodavatelského řetězce, a to formou změny dokumentace k výběrovému řízení či dokonce formou ovlivnění/změny výsledků těchto výběrových řízení (viz čl. 4.6 písm. c) a d) První prováděcí smlouvy), pan René Neděla.*

*Účelem První prováděcí smlouvy je umožnit vytvoření předpokladů pro naplnění cílů státu v podobě zajištění energetické bezpečnosti ČR prostřednictvím výstavby nového jaderného zdroje Dukovany tak, aby stát mohl v souladu s usneseními vlády č. 485 ze dne 8. 7. 2019 a č.484/V ze dne 24. 4. 2020 v každém okamžiku přípravy a realizace projektu Dukovany zajišťovat základní bezpečnostní zájmy ČR (viz čl. 2.2 písm. c) První prováděcí smlouvy).*

*Z výše uvedených skutečností dle společnosti ESHG vyplývá, že První prováděcí smlouva je důkazem o nadkritické míře systémového rizika podjatosti příslušných úředníků ministerstva včetně Ing. Libuše Hlaváčkové a Ing. Zdeňky Fialové v územním řízení pro NJZ EDU. V této souvislosti společnost ESHG navrhuje provést jako důkaz rovněž všechny zápisy, protokoly či záznamy (včetně příloh) pořízené z pravidelných jednání zástupců smluvních stran První prováděcí smlouvy (tj. žadatele a státu zastoupeného úředními osobami ministerstva Tomášem Ehlerem a René Nedělou), a to o veškerých záležitostech souvisejících s První prováděcí smlouvou, tj. i o spolupráci na získání územního rozhodnutí pro projekt Dukovany (viz čl. 1.1 písm. c) a čl. 23 První prováděcí smlouvy).*

*Společnost ESHG dále v podstatě zrekapitulovala závěry vyplývající z judikatury soudů, jimiž argumentovala již ve svých předcházejících podáních, jakož i důvody, které dle jejího názoru zakládají zájem na realizaci záměru NJZ EDU na straně Petra Třešňáka, Tomáše Ehlera a Reného Neděly, jakožto úředních osob působících na ministerstvu, které dle společnosti ESHG mohly působit na výkon*

*činnosti Ing. Zdeňky Fialové a Ing. Libuše Hlaváčkové, což je dle společnosti ESHG příčinou nadkritické míry systémového rizika podjatosti těchto osob.*

*V této souvislosti společnost ESHG rovněž polemizuje se závěry ministra průmyslu a obchodu o tom, že Petr Třešňák, Tomáš Ehler a René Neděla se nijak nepodílí na rozhodování v rámci územního řízení týkajícího se záměru NJZ EDU. Tuto polemiku společnost ESHG opírá nad rámec odkazů na odbornou literaturu a právní předpisy mj. i o skutečnost že René Neděla v období od 29. 12. 2023 do 12. 2. 2024 (45 dnů) osobně pracoval se správním spisem v tomto územním řízení.*

*Společnost ESHG proto opakovaně vznáší námitku podjatosti konkrétních vedoucích úředních osob ministerstva ve věci územních řízení pro záměr NJZ EDU, a to pana Petra Třešňáka, Tomáše Ehlera, Reného Neděly, a tedy i námitku podjatosti osob jim podřízených, včetně Zdeňky Fialové a Libuše Hlaváčkové. Společnost ESHG současně požádala, aby o návrhu na přerušení řízení a o jejích důkazních návrzích bylo rozhodnuto samostatným rozhodnutím předcházejícím rozhodnutí ve věci samé s tím, že se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádří do 15 dnů od právní moci takového rozhodnutí.*

Vypořádání:

K předmětnému návrhu společnosti ESHG (jehož obsah je podrobně zrekapitulován výše) je třeba v prvé řadě uvést, že z něj není vůbec zřejmé, z jakých důvodů by První prováděcí smlouva o spolupráci při výstavbě NJZ EDU, včetně všech jejích dodatků a příloh, v úplném a neanonymizovaném znění, musela být založena do správního spisu, jak požaduje společnost ESHG, resp. jaké konkrétní skutečnosti relevantní pro nadepsané řízení by z těchto dokumentů měly vyplývat.

V podstatě jediný tvrzený důvod pro založení této smlouvy do správního spisu je uveden v části II. předmětného návrhu, kde společnost ESHG uvádí, že ministerstvo a ministr průmyslu a obchodu s První prováděcí smlouvou o spolupráci při výstavbě NJZ EDU podrobně pracuje a hodnotí ji co do jejího obsahu ve svých rozhodnutí o námitkách (systémové) podjatosti ze dne 21. 3. 2024 a 26. 9. 2024, a to patrně pouze na základě vlastních informací, které nejsou součástí spisu.

Tento tvrzený důvod pro založení První prováděcí smlouvy o spolupráci při výstavbě NJZ EDU do správního spisu vedeného pro nadepsané řízení se tedy ve skutečnosti vůbec netýká tohoto řízení, nýbrž předcházejícího postupu ministra průmyslu a obchodu, jenž vedl k vydání prvoinstančního rozhodnutí ministra průmyslu a obchodu ze dne 21. 3. 2024 o námitkách (systémové) podjatosti vznesených společností ESHG, které bylo následně potvrzeno i pravomocným rozkladovým rozhodnutím ministra průmyslu a obchodu ze dne 26. 9. 2024. Návrh společnosti ESHG na doplnění dokazování tak ve skutečnosti představuje spíše námitky proti procesnímu postupu vedoucímu k vydání předmětných rozhodnutí ministra průmyslu a obchodu, která jsou již pravomocná, a proti nimž již další odvolání, resp. rozklad, není přípustný. Předmětem nadepsaného řízení není přezkum těchto rozhodnutí a procesního postupu vedoucího k jejich vydání.

Společnost EHSG přitom ve svém návrhu (zejména v části IV.) do značné míry opakuje své námitky a argumenty opírající se o konkrétní dílčí ustanovení (zejména preambuli, čl. 1.1, 1.2, 2.2, 4.6 a 25) První prováděcí smlouvy o spolupráci při výstavbě NJZ EDU, které sama obsáhle citovala a na nichž stavěla svou argumentaci již v rámci svého rozkladu ze dne 5. 4. 2024 proti rozhodnutí ministra průmyslu a obchodu ze dne 21. 3. 2024. Je tedy zřejmé, že společnost ESHG má předmětnou smlouvu k dispozici (tato smlouva je ostatně řádně zveřejněna v registru smluv, a tedy veřejně přístupná). Ministr průmyslu a obchodu následně na str. 7 a násl. svého rozhodnutí o rozkladu ze dne 26. 9. 2024 pouze reagoval na tato tvrzení společnosti ESHG a její polemiku s konkrétními jí citovanými ustanovení smlouvy,


Na Františku 32, 110 15 Praha 1
+420 224 851 111
posta@mpo.cz, www.mpo.cz

jejíž obsah přitom zná ze své úřední činnosti, když ministerstvo uzavíralo smlouvu jako jedna ze smluvních stran.

V této souvislosti je vhodné zdůraznit, že společnost ESHG ve svém návrhu neuvedla žádné nové skutečnosti nad rámec těch, s nimiž se již ministr a průmysl vypořádal ve svém rozhodnutí ze dne 26. 9. 2024, kde dospěl k jednoznačnému závěru, že obsah První prováděcí smlouvy o spolupráci při výstavbě NJZ EDU, včetně konkrétních ustanovení odkazovaných a citovaných společností ESHG, pouze dokládá význam záměru NJZ EDU pro stát, avšak nemá žádnou souvislost s vedením povolovacích procesů pro tento záměr, a nezakládá důvod překročení kritické míry systémového rizika podjatosti ministerstva. Tento závěr je plně aplikovatelný i ve vztahu k Ing. Libuši Hlaváčkové a Ing. Zdeně Fialové, jakožto úředním osobám podílejícím se na vydání Napadaného rozhodnutí, o jejichž (ne)podjatosti je rozhodováno v tomto rozhodnutí. Obsah První prováděcí smlouvy o spolupráci při výstavbě NJZ EDU tedy není důvodem zakládajícím pochybnosti o podjatosti těchto úředních osob.

Za výše popsané situace se návrh na doplnění První prováděcí smlouvy o spolupráci při výstavbě NJZ EDU, včetně všech jejích dodatků a příloh, v úplném a neanonymizovaném znění, do správního spisu vedeného v rámci nadepsaného řízení jeví jako nedůvodný. S ohledem na nedůvodnost návrhu na doplnění dokazování současně nebylo ani třeba nadepsané řízení přerušovat (jak společnost ESHG požadovala v části III. svého návrhu).

Co se týká skutečností a argumentů popsaných v částech V. a VI. návrhu společnosti ESHG, jedná se v podstatě o opakování námitek podjatosti vůči vybraným představitelům ministerstva, a to konkrétně Petru Třešňákovi, Tomáši Ehlerovi a René Nedělovi, resp. od nich odvozovaných námitek podjatosti Libuše Hlaváčkové a Zdeňky Fialové z důvodu jejich podřízenosti těmto osobám. Jak je přitom uvedeno v bodě 4.3 tohoto rozhodnutí výše, Petr Třešnák, Tomáš Ehler ani René Neděla se na vydání Napadeného rozhodnutí nijak nepodíleli, přičemž Libuše Hlaváčková a Zdeňka Fialová jim v rámci své činnosti při přípravě Napadeného rozhodnutí nebyly nijak podřízeny, když působnost stavebního úřadu v prvním stupni (zahrnující i působnost k vydání Napadeného rozhodnutí) byla svěřena Zdeňce Fialové, jakožto ředitelce odboru stavební úřad, a to přímo ministrem průmyslu a obchodu v jeho přímé podřízenosti. Na tom nic nemění ani skutečnost, že v souvislosti s organizačními změnami na ministerstvu, které zahrnovaly mj. i zrušení odboru stavebního úřadu, byl spis v době od 29. 12. 2023 do 12. 2. 2024 dočasně předán René Nedělovi do doby, než byla věc přidělena příslušným úředním osobám. K předání totiž došlo jednak až 2 měsíce po vydání Napadeného rozhodnutí a v daném období od 29. 12. 2023 do 12. 2. 2024 nebyly ze strany Reného Neděly ani jiných úředních osob činěny žádné úkony.

S ohledem na výše uvedené se jeví jako nedůvodný rovněž návrh společnosti ESHG na provedení důkazů týkajících se členství Tomáše Ehlera a Reného Neděly ve Stálém výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů v ČR v podobě zápisů a usnesení z jednání tohoto výboru, když tyto dokumenty nemohou mít na otázku podjatosti Libuše Hlaváčkové a Zdeňky Fialové žádný vliv.

**5) K rozkladu spolku OIŽP ze dne 29. 11. 2023**

***5.1 K rozkladové námitce ohledně možného narušení stávající Jaderné elektrárny Dukovany výstavbou NJZ EDU a možných budoucích stavebních či provozních komplikací v souvislosti s dimenzováním krytů civilní ochrany pro případ použití jaderné zbraně***

*Spolek OIŽP v svém rozkladu namítá, že na str. 276 Napadeného rozhodnutí ve vypořádání stojí, že „[P]ředmětná námitka nadto směřuje zejména na možné vlivy stavebních prací v souvislosti s přesuny*

*zeminy, zásahy do podloží a manipulací s velkými komponenty v blízkosti podzemních potrubí stávající elektrárny, a svou povahou tedy směřuje spíše na problematiku samotné realizace stavby, která je posuzována až v řízení o povolení stavby, nikoliv již ve fázi územního řízení."*

*Spolek OIŽP je názoru, že je logické, že když se vykonává činnost například na pokraji propasti, postaví se zábrana na okraji území, aby dolů nic nespadlo. Výše uvedené nadto spolek OIŽP chápe jako text, který má případné rozhodnutí o umístění stavby přesně na zakreslená místa ještě více – a možná až přehnaně – obhájit. Spolek OIŽP má za to, že za každou cenu není chtěno cokoli měnit a umístění stavby je již dnes považováno za uzavřenou kapitolu.*

*Spolek OIŽP dále ve svém rozkladu ke své dřívější námitce ohledně dimenzování krytů civilní ochrany pro případ použití jaderné zbraně uvádí, že právě vhodnější umístění stavby a staveniště může být rozhodující pro případné stavební či provozní komplikace v budoucnu. Povolení stavby, na které se ministerstvo odvolává, pravděpodobně nebude umístění stavby brát v potaz.*

Vypořádání:

Problematikou možného narušení stávající Jaderné elektrárny Dukovany výstavbou záměru NJZ EDU a dimenzování krytů civilní ochrany pro případ použití jaderné zbraně se zabývalo již ministerstvo v souvislosti s obdobnými námitkami spolku OIŽP vznesenými v průběhu prvostupňového řízení (viz detailní vypořádání námitek spolku OIŽP na str. 275 - 294 Napadeného rozhodnutí).

K námitce ohledně možného narušení stávající Jaderné elektrárny Dukovany výstavbou NJZ EDU ministerstvo na str. 276 Napadeného rozhodnutí konkrétně uvedlo, že přesuny zeminy, zásahy do podloží a manipulace s velkými komponenty v blízkosti podzemních potrubí stávající jaderné elektrárny se týkají především problematiky realizace stavby, která je posuzována až v řízení o povolení stavby, nikoliv již ve fázi územního řízení. Dle ministerstva tomu do značné míry odpovídá i formulace podmínky závazného stanoviska ministerstva č.j. MPO 657821/2020 ze dne 11. 12. 2020 týkající se zajištění bezpečnosti provozu stávající elektrárny Dukovany v souvislosti s realizací povolovaného záměru, a to v rámci projektové dokumentace pro (stavební) povolení, která bude zpracována až po vydání tohoto rozhodnutí.

Ministerstvo současně na str. 276 a 281 Napadeného rozhodnutí uvedlo, že hodnocení vhodnosti lokality Dukovany pro umístění NJZ EDU z pohledu skutečnosti, že se v dané lokalitě již v současné době nachází další, stávající jaderné zařízení, bylo předmětem řízení o povolení k umístění jaderného zařízení dle atomového zákona. Samotné hodnocení vlivu jaderného zařízení, které je již v území umístěno, je pro povolení o umístění jaderného zařízení požadováno zejména v § 3 odst. 1 písm. b) bodě 4. a § 20 vyhlášky č. 378/2016 Sb., o umístění jaderného zařízení. Povolení k umístění jaderného zařízení dle § 9 odst. 1 písm. a) atomového zákona (které je podkladem pro Napadené rozhodnutí) SÚJB vydal dne 8. 3. 2021 pod č.j. SÚJB/JB/5575/2021. Vliv stávajících jaderných zařízení na umístění NJZ EDU v předmětném rozhodnutí SÚJB výslovně zvážil, přičemž konstatoval, že vliv těchto dalších, dlouhodobě a bezpečně provozovaných jaderných zařízení byl zhodnocen v odpovídající a požadované míře, a to vyhovujícím způsobem (viz str. 18 předmětného rozhodnutí). Ministerstvo dále zdůraznilo, že držitel povolení k činnostem souvisejícím s využíváním jaderné energie je dále povinen dle § 49 odst. 1 písm. l) atomového zákona průběžně hodnotit skutečnosti, které byly rozhodné pro posouzení přijatelnosti území k umístění jaderného zařízení a jejich vliv na jadernou bezpečnost, radiační ochranu, technickou bezpečnost, monitorování radiační situace, zvládání radiační mimořádné události a zabezpečení.

K námitce ohledně možných budoucích stavebních či provozních komplikací v souvislosti s dimenzováním krytů civilní ochrany pro případ použití jaderné zbraně poté ministerstvo uvedlo (viz str. 291 - 292 Napadeného rozhodnutí), že námitky ohledně rozsahu a parametrů krytů pro provoz povolovaného záměru jsou do značné míry předčasné, neboť hodnocení míry rizik a podrobné řešení krytů bude konkrétně řešena až v rámci dalších stupňů projektové dokumentace, a to i s ohledem na konkrétní parametry a finální stavební řešení. Tento postup koresponduje i se závěry Ministerstva životního prostředí v rámci závazného stanoviska EIA, konkrétně podmínkou č. 4, která stanoví, že v rámci dokumentace pro stavební povolení bude podrobněji dokladováno stavební řešení pro úkryty a další havarijní infrastrukturu, včetně harmonogramu jejich realizace. Předmětná podmínka závazného stanoviska EIA byla stanovena na základě vyjádření SÚJB k dokumentaci EIA, a tato podmínka byla v plném rozsahu převzata do výrokové části Napadeného rozhodnutí.

K problematice jaderné bezpečnosti, radiační ochrany včetně monitorování radiační situace a zvládání radiační mimořádné události ministerstvo potom uvedlo zejm. na str. 292 – 293 Napadeného rozhodnutí, že tato problematika je předmětem řízení o povolení k umístění jaderného zařízení vedeného SÚJB dle atomového zákona, které SÚJB vydal dne 8. 3. 2021 pod č.j. SÚJB/JB/5575/2021. Jako podklad pro předmětné rozhodnutí byla předložena Analýza potřeb a možností zajištění fyzické ochrany. SÚJB v rámci hodnocení porovnal obsah dokumentu s požadavky platné legislativy a skutečnostmi získanými z kontrolní činnosti a konstatoval, že dokument je zpracován ve struktuře a dle požadavků § 28 odst. 1 vyhlášky č. 361/2016 Sb., mezi něž patří mimo jiné i předběžné zhodnocení rizik vyplývajících z neoprávněných činností s jaderným materiálem a jaderným zařízením nebo jeho částmi. SÚJB dále konstatoval, že předmětná analýza potřeb a možností zajištění fyzické ochrany splňuje všechny relevantní požadavky platné legislativy a prokazuje, že systém zabezpečení, resp. fyzické ochrany, který hodlá žadatel implementovat, bude rovněž v souladu s požadavky § 159 až 163 atomového zákona, a vyhlášky č. 361/2016 Sb. (viz str. 18 předmětného povolení). Dále v předmětném povolení SÚJB konstatoval (viz str. 15 a násl. předmětného povolení), že veškeré aspekty (včetně výskytu takových jevů majících původ v činnosti člověka jako jsou výbuchy, požáry či pád letadla) byly zhodnoceny v odpovídající a požadované míře dle vyhlášky č. 378/2016 Sb., o umístění jaderného zařízení, která umožňuje uchopit jejich vliv na jadernou bezpečnost, radiační ochranu, technickou bezpečnost, zvládání radiační mimořádné události a zabezpečení během životního cyklu jaderného zařízení a jeho dopad na jednotlivce, obyvatelstvo, společnost a životní prostředí. Stejně tak SÚJB potvrdil, že projekt jaderného zařízení je popsán v odpovídající míře z hlediska naplnění požadavků na jadernou bezpečnost, radiační ochranu, technickou bezpečnost, monitorování radiační situace, zvládání radiační mimořádné události a zabezpečení, jak předpokládá mimo jiné vyhláška č. 329/2017 Sb., o požadavcích na projekt jaderného zařízení. Popis projektu NJZ EDU dle SÚJB deklaruje vysokou míru nezávislosti jaderných zařízení na okolí při řešení havarijních podmínek a minimalizaci množství a nebezpečnosti vznikajícího radioaktivního odpadu. Tyto bezpečnostní cíle dle SÚJB odpovídají požadavkům atomového zákona a jeho prováděcích právních předpisů, jsou v souladu se současnými mezinárodními standardy (IAEA a WENRA) pro nová jaderná zařízení tohoto druhu ve světě. Představují tak globálně obvyklou míru jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, technické bezpečnosti a zvládání radiační mimořádné události. Tím je zajištěno, že takto projektovaná a umístěná jaderná zařízení z dlouhodobého hlediska vyhoví vlastnostem území k umístění jaderného zařízení (viz str. 16 a 17 předmětného povolení). V podrobnostech lze odkázat na vypořádání námitek spolku OIŽP na str. 275 - 294 Napadeného rozhodnutí.

K uvedenému vypořádání námitek spolku OIŽP ze strany ministerstva v Napadeném rozhodnutí lze konstatovat, že je věcně správné, přezkoumatelné a v dostatečném rozsahu, a proto se lze s ním zcela ztotožnit.

Jelikož k problematice jaderné bezpečnosti bylo ze strany SÚJB vydáno závazné stanovisko č.j. SÚJB/OKHJB/24017/2020 ze dne 12. 1. 2021, bylo předmětné závazné stanovisko v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému SÚJB, kterým je předsedkyně SÚJB (a to i s dalšími vybranými relevantními podklady týkajícími se dané problematiky, včetně povolení SÚJB k umístění jaderného zařízení č.j. SÚJB/JB/5575/2021 ze dne 8. 3. 2021).

Předsedkyně SÚJB přezkoumala v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu předložené závazné stanovisko a na základě tohoto přezkoumání **závazné stanovisko SÚJB potvrdila (viz potvrzení závazného stanoviska č.j. SÚJB/OKHJB/17103/2024 ze dne 19. 6. 2024)**. V odůvodnění předsedkyně SÚJB předně uvedla, že rozklad spolku OIŽP znovu rekapituluje námitky vypořádané v Napadeném rozhodnutí, k nimž se ministerstvo vyjádřilo na stranách 275 až 294. Předsedkyně SÚJB dále přezkoumala vypořádání námitek spolku OIŽP provedené ze strany ministerstva v Napadeném rozhodnutí a konstatovala, že toto vypořádání je správné a úplné. K námitce ohledně možného narušení stávající Jaderné elektrárny Dukovany výstavbou záměru NJZ EDU předsedkyně SÚJB nejprve uvedla, že z hlediska ohrožení provozu stávající jaderné elektrárny je problematika dostatečně řešena již v závazném stanovisku SÚJB. Jelikož se předmět námitky vztahuje k projektovým řešením zajišťujícím ochranu dodávky surové vody, která bude řešena v následujícím stupni projektové dokumentace dle příslušně stanovených rizik a splnění projektových východisek, je tato námitka dle předsedkyně SÚJB nerelevantní a závazné stanovisko SÚJB nadále platné.

K námitce ohledně dimenzování krytů předsedkyně SÚJB uvedla, že tyto námitky jsou obdobně v této fázi povolovacích procesů předčasné. Tyto požadavky budou stanoveny s ohledem na analýzu rizik a finální projekt v následujícím stupni projektové dokumentace. Problematika ukrytí navíc dle předsedkyně SÚJB nesouvisí s řešeným závazným stanoviskem a nemá do znění napadeného závazného stanoviska žádný dopad. Problematika zajišťování jaderné bezpečnosti a radiační ochrany ve smyslu atomového zákona, k níž je podáváno napadené závazné stanovisko, se týká ochrany před ionizujícím zářením vyvolaným činností v rámci radiační situace (viz mj. § 1 atomového zákona), zatímco útok jadernou zbraní a ochrana před ním je obecnou otázkou zvládání krizových situací mimo rámec atomové legislativy a působnosti závazného stanoviska. Předsedkyně SÚJB konstatovala, že závazné stanovisko SÚJB je tedy z tohoto hlediska indiferentní a nadále platné.

S ohledem na toto přezkoumání předsedkyně SÚJB dospěla k závěru, že závazné stanovisko SÚJB je věcně správné, řádným a přezkoumatelným způsobem odůvodněné a vydané v souladu s požadavky vyplývajícími z příslušných právních předpisů.

Nad rámec výše uvedeného lze pro úplnost souhlasit s žadatelem v jeho vyjádření ze dne 13. 3. 2024, že z námitek spolku OIŽP není ani zřejmé, zda tento spolek Napadené rozhodnutí napadá, z jakého důvodu s vypořádáním uvedeným ministerstvem v Napadeném rozhodnutí nesouhlasí a čeho se ve svém rozkladu domáhá. Námitka spolku OIŽP ohledně dimenzování krytů je navíc nekonkrétní a nezohledňuje specifika staveb tvořících záměr NJZ EDU (zejména stavby „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení “Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany““, ve vztahu k níž byla v rámci Napadeného rozhodnutí v souladu s § 79 odst. 1 stavebního zákona posouzena tzv. rámcová obálka bez znalosti konkrétní technologie a podoby a rozsahu stavby).

Lze proto konstatovat, že rozkladové námitky spolku OIŽP jsou předčasné a bezpředmětné.

Závěr:

Po přezkoumání Napadeného rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, ministr průmyslu a obchodu dospěl k závěru, že Napadené rozhodnutí je úplné, přezkoumatelné a řádně odůvodněné, bylo vydáno na základě dostatečných podkladů, jejichž obsah ministerstvo řádně zohlednilo. V Napadeném rozhodnutí stejně jako v řízení, které předcházelo jeho vydání, ministr průmyslu a obchodu neshledal vady, které by způsobovaly nezákonnost Napadeného rozhodnutí, a to ani po podrobném přezkoumání rozkladových námitek účastníků řízení, jež shledal nedůvodnými. Napadené rozhodnutí je tak správné a v souladu s právními předpisy.

S ohledem na vše shora uvedené bylo proto rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 5 téhož zákona, dále odvolat.

Stavby tvořící záměr NJZ EDU jsou stavby související s energetickou infrastrukturou, resp. výrobna elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více ve smyslu § 1 odst. 1 ve spojení s § 1 odst. 4, resp. § 1 odst. 4 písm. b) zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), a proto se na řízení týkající se těchto staveb vztahuje rovněž tento zákon.

27.2.2025 13:07:52
CN: Lukáš Vlček
O: Česká republika - Ministerstvo průmyslu a obchodu
SN: 0xBCF922
S časovým razítkem

Ing. Lukáš Vlček
ministr průmyslu a obchodu

**Rozdělovník:**
***Účastníci územního řízení, kteří podali rozklad***

K doručení datovou schránkou:

ESHG s.r.o., IDDS: bjhtazw, sídlo: Malé náměstí č. p. 125/16, 500 03 Hradec Králové 3
v zastoupení: Mgr. Marian Pavlov, advokát,
**IDDS: mbwgny4**
sídlo: Malé náměstí č. p. 125/16, 500 03 Hradec Králové 3

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu,
**IDDS: y8x9iat**
sídlo: Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno (dříve Cejl č. p. 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno 2)

Jihočeské matky, z.s.,
**IDDS: vunxntc**

sídlo: Karla Buriana č. p. 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1

OIŽP - Občanská iniciativa pro ochranu životního prostředí, z.s.,
**IDDS: 3s2xkfr**
sídlo: Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4

Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s.,
**IDDS: 27uazg2**
sídlo: Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1

K doručení prostřednictvím provozovatele poštovních služeb:

Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Rakousko

***Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje jednotlivě:***

K doručení datovou schránkou:

Elektrárna Dukovany II, a. s.,
**IDDS: zcnewnf**
sídlo: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4

***Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje jednotlivě:***

K doručení datovou schránkou:

Obec Dukovany,
**IDDS: u6tb3rm**
sídlo: Dukovany č. p. 99, 675 56 Dukovany,

Obec Rouchovany,
**IDDS: t7gbqvz**
sídlo: Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany,

Obec Slavětice,
**IDDS: kjnbgas**
sídlo: Slavětice č. p. 58, 675 55 Hrotovice

***Účastníci územního řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:***

Bureš Pavel, Pionýrská č. p. 532, 672 01 Moravský Krumlov

Hájek František, Slavětice č. p. 34, 675 55 Hrotovice

Hájková Marie, Slavětice č. p. 34, 675 55 Hrotovice

Horák Dušan, Střední č. p. 401/25, Ponava, 602 00 Brno 2

Kovář Antonín, Slavětice č. p. 44, 675 55 Hrotovice

Kovář Bohumil, Slavětice č. p. 44, 675 55 Hrotovice

Kovářová Hana, Slavětice č. p. 44, 675 55 Hrotovice

Mityska Luděk, Slavětice č. p. 27, 675 55 Hrotovice

Potůček Bohumil, Zahradní č. p. 457, 675 55 Hrotovice

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.,
sídlo: Čechyňská č. p. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2

CETIN a.s.,
sídlo: Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9

ČEPS, a.s.,
sídlo: Elektrárenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Praha 101

České Radiokomunikace a. s.,
sídlo: Skokanská č. p. 2117/1, Břevnov, 169 00 Praha 6

Český hydrometeorologický ústav,
sídlo: Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 06 Praha 4

ČEZ, a. s.,
sídlo: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4

ČEZ ICT Services, a. s.,
sídlo: Duhová č. p. 1531/3, 140 53 Praha 4

ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.,
sídlo: Duhová 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4 (dříve Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové)

EG.D Holding, a.s. (dříve EG.D, a.s.),
sídlo: Lidická č. p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Klub českých turistů, odbor Třebíč,
sídlo: Okružní č. p. 892/12, Borovina, 674 01 Třebíč 1

Kraj Vysočina,
sídlo: Žižkova č. p. 1882/57, 586 01 Jihlava 1

Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace,
sídlo: Hrotovická č. p. 1102, 674 82 Třebíč

Lesy České republiky, s.p.,
sídlo: Přemyslova č. p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Mikroregion Ivančicko,
sídlo: Palackého náměstí č. p. 196/6, 664 91 Ivančice

MVE Skryje s.r.o.,
sídlo: U Obory 387, 675 55 Hrotovice

MVE Skryjský potok s.r.o,
sídlo Košinova 3105/18a, Královo Pole, 612 00 Brno

Povodí Moravy, s.p.,
sídlo: Dřevařská č. p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

Správa úložišť radioaktivních odpadů,
sídlo: Dlážděná č. p. 1004/6, Nové Město, 110 00 Praha 1

Vodafone Czech Republic a.s.,
sídlo: náměstí Junkových č. p. 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. divize Třebíč,
sídlo: Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

VODOVODY A KANALIZACE,
sídlo: Kubišova č. p. 1172/11, Horka-Domky, 674 01 Třebíč 1

***Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní pro stavbu „Odvod srážkových vod z NJZ EDU Lipňanským potokem vč. jejich retence“ podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením***

***pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:***

**Katastrální území Lipňany u Skryjí**

parc. č.: 32 (orná půda), 33 (orná půda), 38 (orná půda), 39 (orná půda), 41 (orná půda), 42 (orná půda), 43 (orná půda), 44 (orná půda), 45 (orná půda), 46 (orná půda), 47 (orná půda), 48 (orná půda), 49 (orná půda), 50/1 (orná půda), 52/1 (orná půda), 60/7 (orná půda), 60/17 (orná půda), 60/20 (orná půda), 60/21 (orná půda), 67/1 (orná půda), 67/3 (orná půda), 67/7 (ostatní plocha), 67/8 (orná půda), 67/9 (orná půda), 68/1 (ostatní plocha), 68/7 (lesní pozemek), 68/8 (lesní pozemek), 68/11 (vodní plocha), 70/2 (vodní plocha), 143/34 (orná půda), 152/3 (orná půda), 152/4 (zahrada), 152/5 (orná půda), 152/15 (orná půda), 182/2 (ostatní plocha), 187/2 (orná půda)

**Katastrální území Rouchovany**

parc. č.: 599/1 (orná půda), 599/2 (vodní plocha), 600 (orná půda), 601 (orná půda)

***Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní pro stavbu „Soubor staveb v areálu jaderného zařízení "Nový jaderný zdroj v lokalitě Dukovany"" podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:***

**Katastrální území Skryje nad Jihlavou**

parc. č.: 109/13 (orná půda), 109/25 (orná půda), 341/6 (orná půda), 341/26 (ostatní plocha), 375/1 (ostatní plocha), 375/2 (ostatní plocha), 376/5 (ostatní plocha), 376/9 (ostatní plocha), 418 (ostatní plocha)

**Katastrální území Lipňany u Skryjí**

parc. č.: 66/1 (orná půda), 66/15 (orná půda), 127 (orná půda), 128 (orná půda), 134/1 (orná půda), 134/13 (orná půda), 134/15 (orná půda), 134/17 (orná půda), 134/18 (orná půda), 134/19 (orná půda), 134/20 (orná půda), 134/28 (orná půda), 142/13 (orná půda), 142/15 (orná půda), 142/19 (orná půda), 142/20 (orná půda), 142/21 (orná půda), 142/22 (orná půda), 142/38 (orná půda), 142/41 (orná půda), 142/89 (orná půda), 142/92 (orná půda), 142/93 (orná půda), 142/94 (orná půda), 142/95 (orná půda), 142/96 (orná půda), 142/97 (orná půda), 142/102 (orná půda), 143/4 (ostatní plocha), 143/78 (ostatní plocha), 182/3 (ostatní plocha)

**Katastrální území Heřmanice u Rouchovan**

parc. č.: 205/2 (orná půda), 205/5 (orná půda), 206 (orná půda), 210 (orná půda), 212/4 (orná půda), 212/7 (orná půda), 212/8 (orná půda), 212/9 (orná půda), 212/10 (orná půda), 212/11 (orná půda), 212/12 (orná půda), 212/13 (orná půda), 215/7 (ostatní plocha), 215/16 (ostatní plocha), 215/17 (ostatní plocha), 219 (orná půda), 240/12 (ostatní plocha), 240/19 (ostatní plocha), 240/20 (ostatní plocha), 240/23 (orná půda), 240/32 (orná půda), 251/3 (orná půda), 251/5 (orná půda), 251/18 (orná půda), 251/25 (orná půda), 251/26 (orná půda), 251/29 (orná půda), 260/6 (ostatní plocha), 260/25 (ostatní plocha), 260/26 (ostatní plocha), 260/27 (ostatní plocha), 335/1 (orná půda), 336/1 (ostatní plocha), 336/8 (ostatní plocha), 1526 (ostatní plocha), 1530 (ostatní plocha)

***Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní pro stavbu „Podzemní kabelová vedení 110 kV NJZ EDU z rozvodny TR Slavětice" podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:***

**Katastrální území Skryje nad Jihlavou**

parc. č.: 109/13 (orná půda), 109/20 (orná půda), 109/21 (orná půda), 109/24 (orná půda), 109/25 (orná půda), 109/26 (orná půda), 375/3 (ostatní plocha), 375/5 (ostatní plocha), 376/5 (ostatní plocha)

**Katastrální území Lipňany u Skryjí**

parc. č.: 140 (ostatní plocha), 142/66 (orná půda), 142/68 (orná půda), 142/69 (orná půda), 142/70 (orná půda), 142/71 (orná půda), 142/72 (orná půda), 142/73 (orná půda), 142/74 (orná půda), 142/75 (orná půda), 142/76 (orná půda), 142/77 (orná půda), 142/78 (orná půda), 142/79 (orná půda), 142/80 (orná půda), 142/83 (orná půda), 142/103 (ostatní plocha), 182/18 (ostatní plocha)

**Katastrální území Slavětice**

parc. č.: 117 (orná půda), 122/1 (orná půda), 122/2 (orná půda), 123/1 (orná půda), 123/6 (orná půda), 123/7 (orná půda), 125/1 (orná půda), 125/2 (orná půda), 128/6 (orná půda), 128/7 (orná půda), 138/4 (ostatní plocha), 144/4 (ostatní plocha), 144/7 (orná půda), 144/8 (orná půda), 144/16 (orná půda), 145/7 (ostatní plocha), 145/10 (ostatní plocha), 148/2 (ostatní plocha), 148/5 (orná půda), 148/15 (ostatní plocha), 148/17 (ostatní plocha), 148/20 (ostatní plocha), 148/21 (orná půda), 150/1 (orná půda), 150/2 (orná půda), 151/4 (ostatní plocha), 155/5 (orná půda), 155/6 (orná půda), 155/7 (orná půda), 155/13 (orná půda), 155/14 (orná půda), 155/15 (orná půda), 157/1 (orná půda), 157/3 (orná půda), 162/1 (orná půda), 162/2 (orná půda), 162/5 (ostatní plocha), 619/4 (ostatní plocha), 619/9 (ostatní plocha), 631/2 (ostatní plocha), 633 (ostatní plocha), 635 (ostatní plocha), 636 (orná půda), 645/2 (orná půda), 763/1 (ostatní plocha), 763/4 (ostatní plocha), 766 (ostatní plocha), st. 166 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 167 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 168 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 169 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 170 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 171 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 172 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 173 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 174 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 175 (zastavěná plocha a nádvoří)

***Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní pro stavbu „Vedení 400 kV – vyvedení výkonu V883 a V884 pro NJZ EDU“ podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:***

**Katastrální území Skryje nad Jihlavou**

parc. č.: 108/2 (orná půda), 108/3 (orná půda), 109/7 (orná půda), 109/8 (orná půda), 109/9 (orná půda), 109/13 (orná půda), 109/20 (orná půda), 109/21 (orná půda), 109/25 (orná půda), 114/2 (ostatní plocha), 123 (orná půda), 124/9 (ostatní plocha), 124/30 (orná půda), 124/34 (orná půda), 124/38 (orná půda), 128 (orná půda), 134 (orná půda), 139 (orná půda), 160 (orná půda), 171 (orná půda), 390 (ostatní plocha), 375/1 (ostatní plocha), 375/3 (ostatní plocha), 375/5 (ostatní plocha), 379 (ostatní plocha), 383 (ostatní plocha), 384 (orná půda), 389 (ostatní plocha)

**Katastrální území Lipňany u Skryjí**

parc. č.: 142/58 (orná půda), 142/59 (orná půda), 142/60 (orná půda), 142/61 (orná půda), 142/62 (orná půda), 142/63 (orná půda), 142/64 (orná půda), 142/65 (orná půda), 142/67 (orná půda), 142/68 (orná půda), 142/69 (orná půda), 142/70 (orná půda), 142/71 (orná půda), 142/72 (orná půda), 142/73 (orná půda), 142/74 (orná půda), 142/75 (orná půda), 142/76 (orná půda), 142/77 (orná půda), 142/78 (orná půda), 142/79 (orná půda), 142/80 (orná půda), 142/83 (orná půda), 140 (ostatní plocha), 182/18 (ostatní plocha)

***Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní pro stavbu „Přívodní řady surové vody z VD Mohelno a nový vodojem pro NJZ EDU“ podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:***

**Katastrální území Skryje nad Jihlavou**

parc. č.: 2/3 (vodní plocha), 109/1 (orná půda), 109/13 (orná půda), 109/20 (orná půda), 109/21 (orná půda), 109/24 (orná půda), 109/25 (orná půda), 140/22 (orná půda), 140/32 (trvalý travní porost), 140/40 (trvalý travní porost), 143/1 (orná půda), 143/2 (ostatní plocha), 143/5 (orná půda), 143/7 (orná půda), 143/11 (orná půda), 144 (orná půda), 146/1 (trvalý travní porost), 147/1 (trvalý travní porost), 180/1 (orná půda), 181/1

(orná půda), 181/5 (orná půda), 181/6 (orná půda), 181/7 (zahrada), 181/21 (orná půda), 181/22 (orná půda), 181/26 (orná půda), 181/27 (orná půda), 181/31 (orná půda), 198 (orná půda), 241/1 (lesní pozemek), 241/3 (ostatní plocha), 241/4 (ostatní plocha), 241/5 (lesní pozemek), 241/9 (lesní pozemek), 241/10 (lesní pozemek), 241/11 (lesní pozemek), 241/12 (lesní pozemek), 241/23 (lesní pozemek), 241/26 (lesní pozemek), 241/30 (ostatní plocha), 241/32 (ostatní plocha), 241/35 (lesní pozemek), 241/39 (lesní pozemek), 241/47 (lesní pozemek), 242 (lesní pozemek), 259/2 (trvalý travní porost), 367/3 (ostatní plocha), 375/3 (ostatní plocha), 375/5 (ostatní plocha) 378/1 (ostatní plocha), 378/3 (ostatní plocha), 378/4 (ostatní plocha), 379 (ostatní plocha), 390 (ostatní plocha), 393 (ostatní plocha), 395/1 (orná půda), 396/1 (ostatní plocha), 396/2 (orná půda), 399 (orná půda), 402 (ostatní plocha), 422 (ostatní plocha), 426/1 (vodní plocha), 426/2 (vodní plocha), st. 114 (zastavěná plocha a nádvoří)

**Katastrální území Lipňany u Skryjí**

parc. č.: 140 (ostatní plocha), 142/67 (orná půda), 142/68 (orná půda), 142/69 (orná půda), 142/70 (orná půda), 142/71 (orná půda), 142/72 (orná půda), 142/73 (orná půda), 142/74 (orná půda), 142/75 (orná půda), 142/76 (orná půda), 142/77 (orná půda), 142/78 (orná půda), 142/79 (orná půda), 142/80 (orná půda), 142/83 (orná půda), 182/18 (ostatní plocha)

**Katastrální území Dukovany**

parc. č.: 586/5 (vodní plocha), 586/7 (ostatní plocha), 586/16 (lesní pozemek), 586/9 (lesní pozemek), 753/3 (vodní plocha), 753/7 (vodní plocha), 766/2 (lesní pozemek), st. 348 (zastavěná plocha a nádvoří)

***Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní pro stavbu „Odvedení odpadních vod z NJZ EDU a MVE“ podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:***

**Katastrální území Skryje nad Jihlavou**

parc. č.: 2/3 (vodní plocha), 2/18 (orná půda), 2/21 (ostatní plocha), 2/22 (orná půda), 2/23 (zahrada), 2/24 (ostatní plocha), 2/25 (zahrada), 2/26 (ostatní plocha), 109/1 (orná půda), 109/13 (orná půda), 109/20 (orná půda), 109/21 (orná půda), 109/24 (orná půda), 109/25 (orná půda), 140/1 (orná půda), 140/36 (orná půda), 140/42 (zahrada), 143/1 (orná půda), 143/2 (ostatní plocha), 143/5 (orná půda), 143/7 (orná půda), 143/9 (orná půda), 143/11 (orná půda), 144 (orná půda), 241/5 (lesní pozemek), 241/10 (lesní pozemek), 241/39 (lesní pozemek), 256/4 (ostatní plocha), 256/5 (ostatní plocha), 256/6 (ostatní plocha), 256/7 (ostatní plocha), 275/1 (lesní pozemek), 275/5 (lesní pozemek), 275/6 (lesní pozemek), 275/7 (lesní pozemek), 275/10 (lesní pozemek), 278/2 (ostatní plocha), 288/2 (orná půda), 290/2 (orná půda), 292/1 (orná půda), 292/2 (orná půda), 295 (orná půda), 296/5 (orná půda), 296/6 (orná půda), 296/7 (orná půda), 296/8 (orná půda), 296/9 (orná půda), 296/14 (orná půda), 296/15 (orná půda), 296/16 (orná půda), 298/2 (orná půda), 324/1 (lesní pozemek), 324/6 (lesní pozemek), 324/7 (lesní pozemek), 324/8 (lesní pozemek), 324/10 (lesní pozemek), 325/1 (lesní pozemek), 367/5 (ostatní plocha), 375/3 (ostatní plocha), 375/4 (ostatní plocha), 375/5 (ostatní plocha), 378/3 (ostatní plocha), 378/4 (ostatní plocha), 379 (ostatní plocha), 405/1 (ostatní plocha), 405/3 (ostatní plocha), 410 (orná půda), 422 (ostatní plocha), 426/3 (vodní plocha), 430/1 (vodní plocha), 430/5 (vodní plocha), 430/7 (vodní plocha), 430/8 (vodní plocha), 435/1 (ostatní plocha), 435/2 (ostatní plocha), st. 113 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 117 (zastavěná plocha a nádvoří)

**Katastrální území Lipňany u Skryjí**

parc. č.: 140 (ostatní plocha), 142/67 (orná půda), 142/68 (orná půda), 142/69 (orná půda), 142/70 (orná půda), 142/71 (orná půda), 142/72 (orná půda), 142/73 (orná půda), 142/74 (orná půda), 142/75 (orná půda), 142/76 (orná půda), 142/77 (orná půda), 142/78 (orná půda), 142/79 (orná půda), 142/80 (orná půda), 142/83 (orná půda), 182/18 (ostatní plocha)

**Katastrální území Dukovany**

parc. č.: 586/3 (lesní pozemek), 586/4 (lesní pozemek), 586/6 (lesní pozemek), 586/9 (lesní pozemek), 586/15 (lesní pozemek), 753/3 (vodní plocha), 753/7 (vodní plocha), 766/1 (lesní pozemek), st. 348 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 527 (zastavěná plocha a nádvoří)

***Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní pro stavbu „Odvedení odpadních vod z výstavby NJZ EDU do Skryjské nádrže“ podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:***

**Katastrální území Skryje nad Jihlavou**

parc. č.: 2/3 (vodní plocha), 2/4 (ostatní plocha), 2/12 (ostatní plocha), 2/13 (orná půda), 2/14 (orná půda), 2/18 (orná půda), 2/20 (ostatní plocha), 2/21 (ostatní plocha), 2/22 (orná půda), 2/23 (zahrada), 2/24 (ostatní plocha), 2/25 (zahrada), 2/26 (ostatní plocha), 72/1 (ostatní plocha), 109/1 (orná půda), 109/13 (orná půda), 109/20 (orná půda), 109/21 (orná půda), 109/24 (orná půda), 109/25 (orná půda), 140/1 (orná půda), 140/36 (orná půda), 140/42 (zahrada), 143/1 (orná půda), 143/2 (ostatní plocha), 143/5 (orná půda), 143/7 (orná půda), 143/9 (orná půda), 143/11 (orná půda), 144 (orná půda), 147/4 (ostatní plocha), 147/5 (trvalý travní porost), 268/2 (orná půda), 274/1 (lesní pozemek), 275/1 (lesní pozemek), 278/2 (ostatní plocha), 280/2 (ostatní plocha), 288/2 (orná půda), 367/5 (ostatní plocha), 369/2 (ostatní plocha), 375/1 (ostatní plocha), 375/3 (ostatní plocha), 375/4 (ostatní plocha), 375/5 (ostatní plocha), 378/3 (ostatní plocha), 378/4 (ostatní plocha), 379 (ostatní plocha), 396/2 (orná půda), 396/3 (orná půda), 422 (ostatní plocha), 430/1 (vodní plocha), 432/1 (ostatní plocha), 435/1 (ostatní plocha), 435/2 (ostatní plocha), st. 14/2 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 113 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 117 (zastavěná plocha a nádvoří)

**Katastrální území Lipňany u Skryjí**

parc. č.: 140 (ostatní plocha), 142/67 (orná půda), 142/68 (orná půda), 142/69 (orná půda), 142/70 (orná půda), 142/71 (orná půda), 142/72 (orná půda), 142/73 (orná půda), 142/74 (orná půda), 142/75 (orná půda), 142/76 (orná půda), 142/77 (orná půda), 142/78 (orná půda), 142/79 (orná půda), 142/80 (orná půda), 142/83 (orná půda), 182/18 (ostatní plocha)

***Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Skryjské nádrže“ podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:***

**Katastrální území Skryje nad Jihlavou**

parc. č.: 2/3 (vodní plocha), 2/4 (ostatní plocha), 2/12 (ostatní plocha), 2/13 (orná půda), 2/14 (orná půda), 2/18 (orná půda), 2/20 (ostatní plocha), 2/21 (ostatní plocha), 2/22 (orná půda), 2/23 (zahrada), 2/24 (ostatní plocha), 2/25 (zahrada), 2/26 (ostatní plocha), 72/1 (ostatní plocha), 109/1 (orná půda), 109/13 (orná půda), 109/20 (orná půda), 109/21 (orná půda), 109/24 (orná půda), 109/25 (orná půda), 140/1 (orná půda), 140/36 (orná půda), 140/42 (zahrada), 143/1 (orná půda), 143/2 (ostatní plocha), 143/5 (orná půda), 143/7 (orná půda), 143/9 (orná půda), 143/11 (orná půda), 144 (orná půda), 147/4 (ostatní plocha), 147/5 (trvalý travní porost), 268/2 (orná půda), 274/1 (lesní pozemek), 275/1 (lesní pozemek), 278/2 (ostatní plocha), 280/2 (ostatní plocha), 288/2 (orná půda), 367/5 (ostatní plocha), 369/2 (ostatní plocha), 375/1 (ostatní plocha), 375/3 (ostatní plocha), 375/4 (ostatní plocha), 375/5 (ostatní plocha), 378/3 (ostatní plocha), 378/4 (ostatní plocha), 379 (ostatní plocha), 396/2 (orná půda), 396/3 (orná půda), 422 (ostatní plocha), 430/1 (vodní plocha), 432/1 (ostatní plocha), 435/1 (ostatní plocha), 435/2 (ostatní plocha), st. 14/2 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 113 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 117 (zastavěná plocha a nádvoří)

**Katastrální území Lipňany u Skryjí**

parc. č.: 140 (ostatní plocha), 142/67 (orná půda), 142/68 (orná půda), 142/69 (orná půda), 142/70 (orná půda), 142/71 (orná půda), 142/72 (orná půda), 142/73 (orná půda), 142/74 (orná půda), 142/75 (orná půda),

142/76 (orná půda), 142/77 (orná půda), 142/78 (orná půda), 142/79 (orná půda), 142/80 (orná půda), 142/83 (orná půda), 182/18 (ostatní plocha)

***Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní pro stavbu „Odvedení srážkových vod z plochy NJZ EDU do Lipňanského potoka“ podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:***

**Katastrální území Lipňany u Skryjí**

parc. č.: 26/2 (orná půda), 32 (orná půda), 33 (orná půda), 38 (orná půda), 39 (orná půda), 41 (orná půda), 42 (orná půda), 43 (orná půda), 44 (orná půda), 45 (orná půda), 46 (orná půda), 47 (orná půda), 48 (orná půda), 49 (orná půda), 50/1 (orná půda), 52/1 (orná půda), 59 (vodní plocha), 60/3 (ostatní plocha), 60/7 (orná půda), 60/13 (ostatní plocha), 60/14 (trvalý travní porost), 60/15 (trvalý travní porost), 60/16 (trvalý travní porost), 60/21 (orná půda), 67/1 (orná půda), 67/9 (orná půda), 143/33 (orná půda), 143/35 (orná půda), 143/38 (orná půda), 143/41 (zahrada), 143/42 (ostatní plocha), 143/43 (ostatní plocha), 143/60 (orná půda), 143/62 (orná půda), 143/78 (ostatní plocha), 152/3 (orná půda), 152/4 (zahrada), 152/5 (orná půda), 152/6 (orná půda), 152/7 (orná půda), 152/15 (orná půda), 182/2 (ostatní plocha), 187/2 (orná půda), st. 15 (zastavěná plocha a nádvoří)

***Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní pro stavbu „Odvedení srážkových vod z ploch zařízení staveniště NJZ EDU do Heřmanického potoka“ podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:***

**Katastrální území Heřmanice u Rouchovan**

parc. č.:104 (orná půda), 109/5 (orná půda), 109/9 (orná půda), 109/14 (orná půda), 109/18 (orná půda), 109/20 (orná půda),109/25 (orná půda), 109/26 (orná půda), 109/27 (orná půda), 109/28 (orná půda), 109/29 (orná půda), 109/30 (orná půda), 109/31 (orná půda), 170/1 (orná půda), 170/2 (orná půda), 171 (orná půda), 172 (orná půda), 173 (orná půda), 181/1 (trvalý travní porost), 181/5 (trvalý travní porost), 198 (orná půda), 200/6 (orná půda), 205/3 (orná půda), 251/32 (orná půda), 304/8 (orná půda), 304/9 (orná půda), 304/15 (orná půda), 328/1 (orná půda), 328/2 (orná půda), 328/7 (orná půda), 334 (orná půda), 336/4 (ostatní plocha), 336/5 (ostatní plocha), 338 (orná půda), 339 (orná půda), 379/2 (ostatní plocha), 379/3 (ostatní plocha), 379/7 (ostatní plocha), 379/10 (ostatní plocha), 379/11 (ostatní plocha), 379/12 (ostatní plocha), 1530 (ostatní plocha)

**Katastrální území Kordula**

parc. č.: 132 (orná půda), 160 (trvalý travní porost)

**Katastrální území Rešice**

parc. č.: 612/2 (orná půda)

***Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní pro stavbu „Účelové komunikace pro zajištění přístupu k cizím pozemkům na ploše ZS NJZ EDU“ podle § 87 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:***

**Katastrální území Heřmanice u Rouchovan**

parc. č.: 205/2 (orná půda), 205/6 (orná půda), 205/7 (orná půda), 206 (orná půda), 210 (orná půda), 212/4 (orná půda), 215/17 (ostatní plocha), 219 (orná půda), 222 (orná půda), 249 (orná půda), 250 (orná půda), 251/3 (orná půda), 251/5 (orná půda), 251/14 (orná půda), 251/18 (orná půda), 251/26 (orná půda), 251/32 (orná půda), 336/1 (ostatní plocha), 344 (orná půda), 1520 (ostatní plocha), 1530 (ostatní plocha)

**Katastrální území Lipňany u Skryjí**

parc. č.: 61/9 (trvalý travní porost), 61/12 (ostatní plocha), 134/1 (orná půda), 134/17 (orná půda), 134/18 (orná půda), 134/19 (orná půda), 134/20 (orná půda), 134/26 (orná půda), 134/28 (orná půda), 138/1 (ovocný sad), 138/2 (zahrada), 182/10 (ostatní plocha), 182/15 (ostatní plocha)

***Účastníci územního řízení podle § 9c odst. 3 zákona o EIA, jimž se dle § 2 odst. 5 liniového zákona doručuje veřejnou vyhláškou:***

EUROSOLAR.CZ, z.s., U půjčovny č. p. 1353/8, Nové Město, 110 00 Praha 1

"VODA Z TETČIC z.s.", Hybešova č. p. 178, 664 17 Tetčice

Forum Wissenchaft & Umwelt, Palmgasse 3/2, 1150 Wien

Naturschutzbund Vorarlberg, Schulgasse 7, 6850 Dornbirn

Naturschutzbund Niederösterreich, Mariannengasse 32/2/16, 1090 Wien

**Dotčené orgány:**

K doručení datovou schránkou

Městský úřad Třebíč, Odbor životního prostředí,
**IDDS: 6pub8mc**
sídlo: Masarykovo nám. č. p. 116/6, 674 01 Třebíč

Městský úřad Třebíč, Odbor školství a kultury,
**IDDS: 6pub8mc**
sídlo: Karlovo nám. č. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Městský úřad Třebíč, Odbor dopravy a komunálních služeb,
**IDDS: 6pub8mc**
sídlo: Karlovo nám. č. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Městský úřad Třebíč, Odbor rozvoje a územního plánování,
**IDDS: 6pub8mc**
sídlo: Karlovo nám. č. p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor životního prostředí a zemědělství,
**IDDS: ksab3eu**
sídlo: Žižkova č. p. 1882/57, 587 33 Jihlava

Krajský úřad Kraje Vysočina, Odbor dopravy a silničního hospodářství,
**IDDS: ksab3eu**
sídlo: Žižkova č. p. 1882/57, 587 33 Jihlava

Krajská hygienická stanice kraje Vysočina se sídlem v Jihlavě,
**IDDS: uuai3w**
sídlo: Tolstého č. p. 1914/15, 586 01 Jihlava 1

Hasičský záchranný sbor Kraje Vysočina,
**IDDS: ntdaa7v**
sídlo: Ke Skalce č. p. 4960/32, 586 01 Jihlava 1

Policie ČR – Krajské ředitelství policie Kraje Vysočina, Územní odbor Třebíč, Dopravní inspektorát,
**IDDS: x9nhptc**
sídlo: Bráfova č. p. 1274/11, 674 01 Třebíč 1

Ministerstvo zdravotnictví, Český inspektorát lázní a zřídel,

**IDDS: pv8aaxd**
sídlo: Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence,
**IDDS: 9gsaax4**
sídlo: Vršovická č. p. 1442/65, Vršovice, 100 00 Praha 10

Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VII,
**IDDS:** 9gsaax4
sídlo: Mezírka 1; 602 00 Brno

Ministerstvo obrany,
**IDDS: hjyaavk**
sídlo: Svatoplukova č. p. 2687/84, 662 10 Brno

Ministerstvo vnitra,
**IDDS: 6bnaawp**
sídlo: Nad Štolou č. p. 936/3, Holešovice, 170 00 Praha 7

Státní úřad pro jadernou bezpečnost,
**IDDS: me7aazb**
sídlo: Senovážné náměstí č. p. 1585/9, Nové Město, 110 00 Praha 1

Obecní úřad Dukovany,
**IDDS: u6tb3rm**
sídlo: Dukovany č. p. 99, 675 56 Dukovany

Obecní úřad Rouchovany,
**IDDS: t7gbqvz**
sídlo: Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany

Obecní úřad Slavětice,
**IDDS: kjnbgas**
sídlo: Slavětice č. p. 58, 675 55 Hrotovice

Městský úřad Hrotovice, odbor výstavby a životního prostředí,
**IDDS: 3zebdza**
sídlo: nám. 8. května 1, 675 55 Hrotovice

Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Kraj Vysočina,
**IDDS: d2vairv**
sídlo: Rantířovská 94/22, Jihlava – Horní Kosov, 586 01

Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina,
**IDDS: gf9adwf**
sídlo: Wonkova 1142, 500 02 Hradec Králové

Drážní úřad, sekce infrastruktury, územní odbor Olomouc,
**IDDS: 5mjaatd**
sídlo: Nerudova 1, 779 00 Olomouc;

Úřad pro civilní letectví,
**IDDS: v8gaaz5**
sídlo: K letišti 1149/23, 160 08 Praha 6.

**<u>Vyvěšení bezodkladně na dobu 15 dnů na úředních deskách v ČR</u>**:

Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku č. p. 1039/32, Staré Město, 110 00 Praha 1

Městský úřad Třebíč, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Obecní úřad Rouchovany, Rouchovany č. p. 35, 675 57 Rouchovany

Obecní úřad Dukovany, Dukovany č. p. 99, 675 56 Dukovany

Obecní úřad Slavětice, Slavětice č. p. 58, 675 55 Hrotovice

**Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva průmyslu a obchodu.**

**Na vědomí**:

Městský úřad Třebíč, odbor výstavby,
**IDDS: 6pub8mc**
Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Vyvěšeno dne .....  Sejmuto dne .....

…….
podpis, razítko orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti