



HATÁROZOTT

Prága, 2025. február 27.

: MPO 23256/2025

PID MIPOX04G29M5

Az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium **2023. október MPO 76833/23/423 - SÚ, MIPOX0465LNB** számú, az "NJZ EDU közlekedési infrastruktúrához való csatlakoztatása" című építményre vonatkozó, az Elektrárna Dukovany II, a. s. által kérelmezett tervezési határozat elleni fellebbezésekkel kapcsolatos közigazgatási eljárásban, 1444/2, Michle, 140 00 Prága 4, azonosítószám: 046 69 207 (a továbbiakban: kérelmező), a módosított 500/2004 sz. törvény, a Közigazgatási Törvénykönyv (a továbbiakban: Közigazgatási Törvénykönyv) 152. §-ának (2) bekezdése alapján, valamint a Vitarendezési Bizottság - az Energetikai Szenátus és az építésügyi törvény szerinti eljárásokkal foglalkozó szenátus javaslata alapján, a Közigazgatási Törvénykönyv 152. §-ának (3) bekezdésével összhangban az ipari és kereskedelmi miniszter az alábbiak szerint döntött:

Alaprajzok

a Children of the Earth - Club for Sustainable Transport (azonosítószám: 670 10 041, székhely: Körnerova 219/2, Zábřovice, 602 00 Brno (korábban Cejl 866/50a, Zábřovice, 602 00)) 2023. november 29-én kelt, a következővel kiegészített, 2023. november 29-én kelt, a következő dokumentummal
2024. január 22,

a Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., azonosító száma: 625 36 761, székhelye: Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1, kelt 2023. november 29-én, kiegészítve a következő napokon
11. 1. 2024,

a Dél-csehországi Anyák Szövetsége, z.s., azonosító száma: 450 19 703, székhelye: Karla Buriana No. 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1, kelt 2023. november 28-án, és

a GLOBAL 2000 környezetvédelmi szervezet, székhelye: Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Ausztria.
2023. 11. 30-tól,

a közigazgatási eljárási törvénykönyv 152. § (6) bekezdésének b) pontja alapján, összefüggésben a közigazgatási eljárási törvénykönyv 90. § (5) bekezdésével, elutasítják, és az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium 2023. október 30-i 76833/23/423 - SU, MIPOX0465LNB számú határozatát megerősítik.



Indoklás

Az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium), mint a 183/2006 sz. törvény 16. § (4) bekezdése alapján illetékes építésügyi hatóság, a 183/2006 sz. törvénycikk (a továbbiakban: törvénycikk) 16. § (4) bekezdése szerint, a területrendezésről és az építésügyi szabályozásról szóló, 2023. december 31-ig módosított törvény (a továbbiakban: építési törvény) alapján 2023. október 30-án a kérelmező kérelme alapján kiállította a 2023. október 30-án, 2023. a Dukoványi telephelyen az Új Atomerőmű építése által okozott meglévő forgalmi rend megváltoztatása érdekében a meglévő utak új szakaszait ("NJZ EDU"), valamint (ii) az építés céljára az erdőn kívül növe fák kivágásának engedélyezését ("a megtámadott határozat").

Ez az eljárás a 2023. december módosított, a hatásvizsgálatról szóló 100/2001. sz. törvény (a továbbiakban:) 3. § g) pontjának 1. alpontja szerinti nyomon követési eljárás. A KHV-törvény 13. § (6) bekezdésének megfelelően az érintett államokat tájékoztatták a vitatott határozat kiadásáról, annak jellegéről és , kiadásának főbb indokairól, és felkérték, hogy azt más dokumentumokkal együtt tegyék közzé. Az érintett államokat egyidejűleg tájékoztatták arról, hogy a megtámadott határozat ellen megfelelő jogorvoslati lehetőségként a Cseh Köztársaság ipari és kereskedelmi miniszteréhez lehet fellebbezést benyújtani a minisztériumon keresztül, azzal a kikötéssel, hogy a KHV-törvény 3. szakasza i) pontjának 2. alpontjában említett érintett nyilvánosság is benyújthat ilyen fellebbezést, még akkor is az elsőfokú eljárásban nem volt fél.

A megtámadott határozat ellen a következő fellebbezéseket nyújtották be:

- az eljárásban részt vevő fél - a Children of the Earth - Club for Sustainable (azonosítószám: 670 10 041, székhely: Körnerova 219/2, Zábřovice, 602 00 Brno (korábban Cejl 866/50a) - fellebbezése, Zábřovice, 602 00 Brno, a továbbiakban: "Children of the Earth"), benyújtva 2023. november 29-én,
- az eljárásban részt vevő fél - Calla - Egyesület a környezet megmentéséért, z.s., személyi szám: 625 36 761, székhely: Fráni Šrámka 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1 (a továbbiakban: Calla) - fellebbezése. "Calla"), amelyet 2023. november 29-én nyújtottak be,
- az eljárásban részt vevő fél - a Dél-csehországi Anyák Egyesülete, z.s., személyi szám: 450 19 703, székhely: Karla Buriana No 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1 ("Dél-csehországi Anyák") - 2023. november 28-án benyújtott fellebbezése,
- az Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000 egyesület (székhelye: Neustiftgasse 36, 1070 Wien) kérelmére, Ausztria (GLOBAL 2000"), amelyet 2023. november 30-án nyújtottak be.

Mivel a Children of the Earth és a Calla fellebbezését általános fellebbezésként nyújtották be, és nem tartalmazta a törvény 82. szakaszának (2) , összefüggésben a 152. szakasz (5) bekezdésével és 37. szakaszának (1) bekezdésével meghatározott kötelező elemeket. 2. §-ának (2) bekezdésében foglaltakat, ezeket az egyesületeket a közigazgatási eljárásról szóló törvény 37. §-ának (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 39. § (1) bekezdése alapján idézték be (a 2023. december 8-i MPO 76833/23/600 - SU, MIPOX047NB1C és MPO 76833/23/598 - SU számú határozatokkal, MIPOX047NAZT, 2023. december 8.), hogy a végzés kézbesítésétől számított 30 napon belül töltsék ki általános kifogásaikat, és azokban a közigazgatási perrendtartás 82. cikkének (2) bekezdése , összefüggésben a 37. cikk (2) bekezdésével, jelezzék, hogy a megtámadott határozatot milyen mértékben támadják, mit tartanak a megtámadott határozatban vagy az azt megelőző eljárásban jogszabálysértőnek vagy hibásnak, és mit javasolnak.



A Calla 2024. január 11-én kelt levelében egészítette ki általános kifogásközlését konkrét kifogásokkal, a Children of the Earth pedig 2024. január 22-én kelt levelében egészítette ki általános kifogásközlését konkrét kifogásokkal. Mindkét kifogásközlés tehát az erre a célra megállapított határidőn belül készült el.

A 2024. február 14-én kelt MPO 19094/2024, MIPOX048Z00H számú meghívóval (nyilvános hirdetmény) a közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv 86. § (2) bekezdésének megfelelően, összefüggésben a 152. § (5) bekezdésével, a benyújtott kifogásokat és azok kiegészítéseit megküldték az eljárásban részt vevő többi félnek, és egyúttal felkérték őket, hogy a meghívó kézbesítésétől számított 30 napon belül tegyék meg észrevételeiket a benyújtott kifogások és kiegészítéseik tartalmával kapcsolatban. E felhívás (valamint a fellebbezési eljárás egyéb iratainak) kézbesítése a 416/2009 sz. törvény 2. cikkének (5) bekezdésével összhangban történt, (a továbbiakban: a vonalról szóló törvény) módosított, a közlekedési, vízügyi, energetikai és elektronikus hírközlési kiépítésének felgyorsításáról szóló törvény (a vonalról szóló törvény) értelmében, azaz a felhívás kézbesítése kizárólag a beruházás tárgyát képező ingatlanok tulajdonosai és az ingatlanokra vonatkozó dologi jogok jogosultjai, a kérelmező, azon települések, amelyek területén a beruházás megvalósul, valamint az érintett hatóságok részére történt, azzal a kikötéssel, hogy a kifogást benyújtó eljárásban részt vevő felek részére is személyesen kézbesítették. A többi iratot csak a felperesnek, a kifogást benyújtó feleknek, azoknak az önkormányzatoknak, amelyek területén a projektet megvalósítják, és az érintett hatóságoknak kézbesítették egyenként, míg a többi félnek nyilvános értesítés útján kézbesítették, amelyről a kifogással kapcsolatos észrevételek megtételére vonatkozó felhívásban tájékoztatták őket.

A felperes, az Elektrárna Dukovany II, a. s. 2024. március 13-án, azaz a benyújtott kifogásokkal kapcsolatos észrevételek megtételére megállapított határidőn belül benyújtotta részletes észrevételeit valamennyi benyújtott kifogással kapcsolatban, amelyben kifejtette, hogy véleménye szerint a megtámadott határozat és az azt megelőző kötelező erejű vélemények miért állnak összhangban a joggal és tényszerűen helytállóak, és miért tartja megalapozatlannak a fentiekben benyújtott valamennyi kifogást.

A közigazgatási eljárási törvénykönyv 88. szakaszának (1) bekezdése értelmében a megtámadott határozatot kibocsátó minisztérium nem találta a közigazgatási eljárási törvénykönyv 87. szakasza szerinti eljárás feltételeit, ezért a közigazgatási eljárási törvénykönyv 152. szakaszának (5) bekezdésével összefüggésben a 88. szakasz (1) bekezdése értelmében az ügyiratot 152. szakasz 152. szakaszának (5) bekezdésével együttesen értelmezett, a 88. szakasz 88. szakaszának (1) bekezdése értelmében a 152. szakasz 152. szakaszának (5) bekezdése alapján az ügyiratot a 87. szakasz 87. szakasza szerinti eljárásra vonatkozó levelével továbbította. 4. 2024. sz. levéllel együtt a kifogások további tárgyalására, a minisztérium véleményével együtt, amelyben a minisztérium részletesen leírta, hogy miért tartja az abban felhozott egyes kifogásokat és kifogásokat megalapozatlannak, a megtámadott határozatot pedig tényszerűen helyesnek és a jogszabályoknak megfelelően kiadottnak.

Mivel a fellebbezéssel kapcsolatos kifogások a megtámadott határozat alapjául szolgáló, kiválasztott kötelező erejű vélemények tartalma ellen is irányultak, a szóban forgó kötelező erejű vélemények megerősítésére vagy módosítására a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján a szóban forgó kötelező erejű vélemények kiadására illetékes közigazgatási hatóságok felett álló illetékes közigazgatási hatóságokat kérték fel. Az illetékes felettes közigazgatási hatóságok ezt követően megvizsgálták a vitatott kötelező erejű véleményeket, és megállapították, hogy a szóban forgó kötelező erejű véleményeket a jogszabályoknak megfelelően adták ki, a jogszabály és a helyi körülmények ismerete alapján. A felek által felhozott kifogásokat nem találták megalapozottnak, és az illetékes felsőbb közigazgatási hatóságok sem találtak más okot a kötelező erejű vélemények módosítására vagy megsemmisítésére, ezért megerősítették a vitatott kötelező erejű véleményeket. Az egyes vitatott kötelező vélemények felülvizsgálatának eljárását és eredményét a felek kifogásainak rendezésével összefüggésben az alábbiakban részletesen ismertetjük.

A műszaki és közlekedési infrastruktúra és egyéb szervezetek kezelőinek és tulajdonosainak nyilatkozatai, valamint az érintett hatóságok kötelező erejű véleményei tekintetében, amelyek érvényessége a fellebbezési eljárás korlátozott volt és lejárt, a felperes aktualizált kérelmet nyújtott be. Különösen a következő kötelező vélemények, nyilatkozatok és vélemények aktualizált változatai kerültek az aktába:



- a Minisztérium, a Területi Érdekek Védelmével Foglalkozó Főosztály vagyongazdálkodási osztályának kötelező erejű véleménye.
172962/2024-1322-OÚZ-BR, 2024. március
- a Cseh Köztársaság Belügyminisztériuma Vagyongazdálkodási Főosztályának 2023. november 22-én kelt MV-115433-67/OSM- 2020 számú véleménye, amelyet az MV-107412-4/OSM-2024 számú, 2023. november 22-én kelt vélemény váltott fel.
24. 7. 2024,
- a Vysočina régió regionális közigazgatásának és útkarbantartásának, járulékfizető szervezetének, Třebíč munkahelyének véleménye, KSAÚSVPO/015743/2024, 2024. július 3. szám,
- Vélemény Regionális Adminisztráció a Karbantartás utak Felvidék,
Hozzájáruló KSAÚSVPO/015754/2024, 2024. július 4,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 3202401413 számú nyilatkozata,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 2202401413 számú nyilatkozata,
- A CETIN a.s. 223250/24 számú, 2024. július nyilatkozata,
- a České Radiokomunikace a.s. társaság 2023. december 4-i UPTS/OS/349021/2023 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 12-i UPTS/OS/368289/2024 számú nyilatkozat váltott fel,
- A GasNet, s.r.o. (korábban GridServices, s.r.o.) véleménye, 5002958462, kelte: 2024.1.22,
- a Nej.cz s.r.o. 2023. december 25-én kelt VYNEJ-2023-16492-01 számú nyilatkozata, amelyet a CETIN a.s. mint a Nej.cz s.r.o. jogutódja által 2024. 24-én kiállított 223250/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- az Arelion Czech Republic a.s. (korábban Telia Carrier Czech Republic a.s.) nyilatkozata ARCR00338/23 számú, 2023.11.23-i nyilatkozat, amelyet az ARCR01135/24 számú, 2023.11.23-i nyilatkozat váltott fel.
9. 7. 2024,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63569/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43402/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63570/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43381/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a Dukovanská teplárenská s.r.o. 231110-107. számú, 2023. november 10-i nyilatkozatát, amelyet helyébe a 2024. július 231110-107-2 számú nyilatkozat lép,
- A Vodafone Czech Republic a.s. 231122-1301621003 számú, 2023. november 22-i nyilatkozata, amelyet a 2024.7.12-i 240712-0948714357 számú nyilatkozat váltott fel,
- a NET4GAS, s.r.o. 735/24/OVP/N számú, 2024. január 19-i nyilatkozata,
- az OPTILINE a.s. OPNE00368/23 számú, 2023.11.nyilatkozatát, amelynek helyébe a következő szöveg lépett OPNE01286/24 számú, 2024.7.9-i nyilatkozat,
- a SITEL, spol. s r.o. SITE00585/23 számú, 2023.11.nyilatkozatát, amelynek helyébe a következő szöveg lépett SITE02241/24 számú, 2024.7.9-i nyilatkozat,
- A ČEPRO, a. s. 14355/23. számú, 2023. november 21-i közleménye, amelyet a 2024. július 11-i 10944/24. számú közlemény váltott fel,



- a Coprosys - LEONET, s. r. o. 2024. március nyilatkozata,
- a ČEPS, a.s. 00778/2024/PDV számú, 2024. január 19-én kelt nyilatkozata,
- a ČEZ ICT Services, a.s. nyilatkozata, érvényességének meghosszabbításával, keltezéssel.
28. 6. 2024,
- a VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. VASTR-6431/2024-Ka számú, VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. társaság nyilatkozatát, kelt
19. 8. 2024.

Ebben az összefüggésben ellenőrizték, hogy a műszaki és közlekedési infrastruktúra kezelőinek és tulajdonosainak, valamint más szervezeteknek valamennyi véleménye és az érintett hatóságok kötelező erejű véleménye e határozat időpontjában naprakész és érvényes, és hogy a fenti (naprakész) véleményekben és kötelező erejű véleményben nem történt olyan lényeges változás, amely a megtámadott feltételeinek módosítását igényelné. Amennyiben ezen szervek számára további megkeresések benyújtása válik szükségessé (. időközi fejlemények), az építési engedély dokumentációjával lesz erre lehetőségük. Továbbá, a fellebbezési eljárás során a telekjegyzéket frissítették a szóban forgó telekre vonatkozó telekkönyvi bekövetkezett változások tükrözése érdekében, az eljárásban részt vevő felek jegyzékének naprakészességét ellenőrizve. A épület területi elhelyezkedése azonban a megtámadott határozathoz képest semmilyen módon nem változott, és ebben az semmilyen más olyan tény nem állapítottak meg, amely befolyásolhatná a megtámadott határozat helyességét és jogszerűségét.

Miután a szükséges összes anyag véglegesen összegyűlt, az ipari és kereskedelmi miniszter 2024. október 31-én kelt, MPO 98824/24/01100 számú levelében értesítette az eljárásban részt vevő feleket, hogy az ügyben a döntéshez szükséges összes anyag összegyűlt, azaz a döntéshez szükséges anyagok beszerzése a közigazgatási eljárási törvénykönyv 36. § (3) bekezdésének megfelelően befejeződött, és így az eljárásban részt vevő felek a közigazgatási eljárási törvénykönyv 36. § (3) bekezdése alapján jogosultak az ügyben döntést hozni. (I. preambulumbekkezdésben), felhívta a feleket, hogy a határozathoz összegyűjtött valamennyi dokumentum megismerésére és azok véleményezésére vonatkozó törvényes jogukat az alábbi végzésben meghatározott határidőn belül gyakorolják (II. preambulumbekkezdésben), és végzéssel a végzés közlésétől számított 30 napos határidőt állapított meg számukra (III. preambulumbekkezdésben). Az értesítésben a feleket arról is tájékoztatták, hogy az ügyben a határidő lejártá után születik döntés.

A Children of the Earth Egyesület határidőben fellebbezést nyújtott be a 2024. október 31-i 98824/24/01100 számú, 2024. november 17-én kelt határozat rendelkező része ellen. a Children of the Earth Egyesület azzal érvel, hogy a szóban forgó határozatnak az egyesület postaládájába történő kézbesítése nem járhat joghatással, mivel a szóban forgó eljárás a Vonalakról szóló törvény alapján zajlik, amely a törvény 2. cikke (2) bekezdésének a) pontjában nem rendelkezik a jogalkalmazás jogáról. (5) bekezdése kimondja, hogy minden más iratot (beleértve a 2024.10.31-i végzést is) mindig és kizárólag nyilvános hirdetmény útján kell kézbesíteni az egyesületeknek mint az eljárásban részt vevő feleknek, és nem közvetlenül az adatfájlba. A Föld Gyermekei Egyesület szerint a minisztérium eljárása így 2024. 4-ig, azaz 12 rövidítette meg az esetleges nyilatkozattétel határidejét, és ezzel a Föld Gyermekei Egyesület (mint fellebbező) jogait csorbította azokhoz a résztvevőkhöz képest, akiket nyilvános értesítés útján kézbesítettek, és akik 2024. 16-ig tehették meg észrevételeiket. Az ipari és kereskedelmi miniszter külön határozatban döntött a fellebbezésről.

Az alábbi észrevételek érkeztek a határozati dokumentumokkal kapcsolatos észrevételek benyújtására megállapított határidőn belül:

- a Children of the Earth egyesület 2024. 4-én kelt nyilatkozatát (azaz az észrevételezési kérelemnek az egyesület postaládájába való beérkezésétől számított 30 napon belül, a nyilatkozat későbbi kiegészítése nélkül);
- a Dél-bácskai Anyák Egyesületének 2024. december 8-án kelt nyilatkozatát.



A fellebbviteli bizottság - az építésügyi szerinti energetikai és eljárási szenátus - által benyújtott fellebbezés megvizsgálását és a teljes ügyirat elolvasását követően az ipari és kereskedelmi miniszter a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött az alábbi indokok alapján:

A megtámadott határozatról és az azt megelőző eljárásról

A közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv 89. szakaszának (2) bekezdése, összefüggésben a 152. szakasz (5) bekezdésével, értelmében az ipari és kereskedelmi miniszter először is megvizsgálta a megtámadott határozat és az annak elfogadását megelőző eljárást.

A megtámadott határozatot megelőző eljárás a Třebíč-i Városi Hivatal Építési Osztályához benyújtott, az épület elhelyezésére vonatkozó területrendezési határozat iránti kérelem alapján indult (amelynek keretében az épülethez szükséges fakivágási engedélyt is kértek). A Třebíč-i Városi Hivatal ezt követően bejelentette a tervezési eljárás megindítását, mint a KHV-eljárást követő eljárást, és egyúttal tájékoztatta az eljárásban részt vevő feleket többek között arról, hogy az építmény a Vonalas törvény 1. szakaszának (1) bekezdése értelmében vett energetikai infrastruktúrával kapcsolatos építménynek minősül, összefüggésben az 1. szakasz (4) bekezdésével. Miután az összes igazoló dokumentumot véglegesen összegyűjtötték, a Třebíč Városi Hivatal, Építésügyi Osztálya 2023. június 21-én (utolsó) felhívást tett közzé, hogy a közigazgatási eljárási törvény 36. szakaszának (3) bekezdése értelmében az ügyben határozat meghozatalához megismerkedjen az igazoló dokumentumokkal.

Az eljárás során a 152/2023. sz. törvény módosította az építési törvényt úgy, hogy a 152/2023. sz. törvény az alábbiak szerint lépett hatályba

2023. július 1-jén a 2023. július 1-módosított Építési törvény 16. § (4) bekezdése alapján az övezeti eljárás lefolytatására és befejezésére vonatkozó hatáskör a minisztériumra, mint a fent említett eljárás lefolytatására újonnan illetékes építésügyi hatóságra szállt át. 2023. július 1. és 2023. július 16. között, megállapítva, hogy az eljárásban részt vevő felek esetleges észrevételeinek határidejét 45 napban állapították meg, figyelembe véve a korábbi megállapított határidőket, a begyűjtött dokumentumok körét, a szóban forgó építkezés jellegét és azt a tényt, hogy a közigazgatási akták a Třebíč-i Városi Hivatalból a Minisztérium székhelyére történő áthelyezés miatt 2023. 1. és 2023. július 16. között fizikailag nem voltak megtekinthetők.

Miután a minisztérium a Třebíč-i Önkormányzati Hivaltól megkapta a területrendezési eljárás közigazgatási aktáját, megismerte annak tartalmát, és ellenőrizte a kérelem és a határozat meghozatalához szükséges igazoló dokumentumok teljességét, amelyeket további kiegészítés nélkül elegendőnek talált. A minisztérium megvizsgálta a benyújtott kérelmet, és a megtámadott határozatban megállapította, hogy a tervezett építkezés minden jogi követelménynek és szempontnak megfelel, és az érintett ingatlanok tulajdonosainak érdekei, a környezetvédelmi érdekek és a hatóságok és más érintett szervek által védett külön jogszabályokból eredő egyéb érdekek védelme szempontjából is megengedett. A minisztérium ezt követően részletesen ismertette a tervezési határozat és a fakivágásra vonatkozó határozat feltételeinek megállapítására vonatkozó eljárást. A minisztérium részletesen foglalkozott a felek valamennyi kifogásával, megjegyzésével és észrevételével is, amelyeket megalapozatlannak talált.

A megtámadott határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálva az ipari és kereskedelmi miniszter hogy a megtámadott határozat teljes, felülvizsgálható és megfelelően indokolt. A minisztériumnak rendelkezésére állt a kiadását alátámasztó valamennyi szükséges dokumentum, beleértve a tervezési határozat kiadásának teljes dokumentációját, valamint az érintett hatóságok valamennyi szükséges határozatát, kötelező erejű véleményét, állásfoglalását és nyilatkozatát, továbbá a műszaki és közlekedési infrastruktúra kezelőinek és tulajdonosainak, valamint más kiválasztott szervezetek véleményét, állásfoglalását és közléseit. A minisztérium részletesen értékelte az építkezést a jogszabályban előírt valamennyi szempont alapján, amelyek együttes teljesülése a vitatott határozat kiadásának előfeltétele volt. Minisztérium



a felek valamennyi kifogását a megtámadott határozatban a rendelkezésre álló dokumentumok alapján felülvizsgálható és kimerítő módon tárgyalta.

Az ipari és kereskedelmi miniszter tehát a megtámadott határozatban, valamint a kiadását megelőző eljárásban nem talált olyan hiányosságot, amely a felek kifogásainak részletes vizsgálata után is jogellenessé tenné a megtámadott határozatot (lásd alább). A megtámadott határozat tehát helyes és megfelel a jogszabálynak.

A felek által felhozott egyéni kifogások

Először is azt vizsgálták, hogy a kifogások elfogadhatóak és időszerűek voltak-e. A közigazgatási eljárási törvénykönyv 83. cikkének (1) bekezdése szerint, összefüggésben a 152. cikk (5) bekezdésével, a fellebbezés benyújtásának határideje a megtámadott határozat közlésétől számított 15 nap. A KHV-törvény 9b. szakaszának (3) bekezdésével összhangban a későbbi eljárás mindig a közigazgatási eljárási törvénykönyv 144. szakasza értelmében vett nagyszámú fél részvételével folyó eljárásnak minősül. A megtámadott határozat kézbesítésére vonatkozó eljárás a KHVtv. 2. § (5) bekezdésének megfelelően úgy zajlott, hogy csak a kérelmezőt, azokat az önkormányzatokat, amelyek területén a projektet megvalósítják, valamint az érintett hatóságokat kézbesítették egyénileg, míg az eljárás többi résztvevőjét (beleértve a KHVtv. 9c. § (3) bekezdése szerinti érintett nyilvánosságot is) nyilvános hirdetmény útján kézbesítették.

A megtámadott határozatot 2023. október 30-án kifüggesztették a minisztérium hivatalos hirdetőtábláján, és a közigazgatási eljárási törvénykönyv 25. szakaszának (2) bekezdésével összhangban 2023. november 14-én kézbesítették az érintett nyilvánosságnak a KHV-törvény 9c. szakaszának (3) bekezdése alapján, amelyet nyilvános hirdetmény útján kézbesítettek (lásd fent). 2023. november 15-én kezdődött a megtámadott elleni fellebbezés benyújtására előírt 15 napos határidő. Ezekről a tényekről (beleértve a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes 15 napos határidő kezdetét és a fellebbezés benyújtásának formáját a közigazgatási eljárási törvény 37. szakasza szerint) a KHV-törvény 13. szakaszának (6) bekezdésével összhangban tájékoztatták az érintett államokat.

Az eljárásban részt vevő felek kifogásai a kifogás benyújtására előírt határidőn belül (lásd fent) érkeztek be a minisztériumhoz, kivéve a GLOBAL 2000 kifogását, amely csak 2023. november 30-án, azaz a kifogás benyújtására előírt határidő után érkezett be. Ezenfelül ezt a fellebbezést egyszerű e-mailben nyújtották be anélkül, hogy azt írásban, szóban jegyzőkönyvben vagy elektronikus megerősített vagy kiegészített volna, a közigazgatási eljárási törvénykönyv 37. cikkének (4) bekezdése értelmében. A fellebbezés késedelmes benyújtásának és formai hiányosságainak kérdése azonban jelen ügyben nem releváns, mivel a fellebbezés tartalmilag megegyezik a Dél-csehországi Anyák Egyesületének fellebbezésével, így a felvetett kifogásokkal e határozat teljes mértékben foglalkozik (lásd alább).

**1) A Children of the Earth egyesület 2023..29-i felhívása, annak 2024.1.22-i kiegészítése és az alábbi észrevételek
a 2024.12.4-i határozat indoklásáról**

1.1.A javaslatról, amely az összes környezeti összetevőre vonatkozó nyomonkövetési terv benyújtására vonatkozó feltételt ír elő

1.1.1 A fellebbezéssel szembeni kifogásokról

A Children of the Earth nem ért egyet azzal, hogy a megtámadott határozat nem írta elő a kérelmező által javasolt feltételt, miszerint valamennyi környezeti elemre vonatkozóan monitoring tervet kell benyújtani, sem azzal, hogy a minisztérium a megtámadott határozatban indokolta ezt az eljárást.

A Children of the Earth azzal érvel, hogy kérelme az elővigyázatosság elvén alapult.

és az engedélyezési eljárás felgyorsítása az építési dokumentációjának tartalmát illetően, vagy az építésben



eljárások, mivel az alapul szolgáló kötelező erejű vélemények számos követelménye az építési engedély kérelem tartalmára vagy az építési engedély dokumentációjának tartalmára is vonatkozik. A minisztérium azonban elismerte az érintett hatóságok ezen követelményeit, és azokat a megtámadott határozat feltételei közé foglalta, így nem világos, hogy a Gyermek a Földért Egyesület ugyanez a gyakorlata miatt nem megengedett a közigazgatási eljárási törvény alapján.

A Föld Gyermekai nem ért egyet azzal a kijelentéssel sem, hogy az összes környezeti összetevőre vonatkozó ilyen monitoring terv benyújtása az építési engedély dokumentációjának kötelező része lenne, mivel nem egy építésszervezési szabályzat kidolgozását kéri, hanem egy "speciális tervet" az összes környezeti összetevő monitoringjára a terepi munkák megkezdésétől az építési engedély kiadásáig, amelyből kiderül, hogy mely környezeti összetevőket és hogyan fogják ellenőrizni ebben az időszakban. A Children of the Earth véleménye szerint az építési dokumentációja nem írja elő egy ilyen "speciális terv" elkészítését.

A Children of the Earth Társaság a továbbiakban kitér a kötelező érvényű KHV-szakvélemény egyes feltételeinek (15., 32., 33., 34., 37., 44-47.) megfogalmazására, és összefoglalja, hogy a minisztérium az 1.2.2. számú kifogást/kérést kivülálló és helytelen módon kezelte, azaz. Nem világos, hogy miért nem lehet a tervezési határozatban előírni az építési eljárásra vonatkozó követelményt, hogy a területen történő beavatkozás során valamennyi környezeti összetevőre vonatkozóan monitoring tervet kell készíteni (bár az építési engedély dokumentációjának tartalmára vonatkozó egyéb követelményeket előírnak), hogy a nyilvánosság a projekt engedélyezése előtt átfogó és egyértelmű dokumentummal rendelkezzen arról, hogy mi fog az építkezés helyszínén a projekt megvalósítása során. Majd pedig pl. az infotörvények (vagy az Aarhusi Egyezmény értelmében) kérhetné a kérelmezőtől az ilyen monitoring eredményeit. A Children of the Earth ragaszkodik ahhoz, hogy a megtámadott határozatot a következő feltétellel egészítsék ki: "Az építési eljáráshoz be kell nyújtani a terepmunka megkezdésétől az építési kiadásáig valamennyi környezeti elemre vonatkozó monitoring tervet." A környezetvédelmi szempontok alapján a környezetvédelmi szempontok figyelembe vételére vonatkozó tervet kell benyújtani. (amelynek megfogalmazását javaslatnak tekinteni, hogy jogi és ténybeli szempontból módosítható legyen).

1.1.2 A Föld Gyermekai észrevétele a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Children of the Earth 2024.12.4-i nyilatkozatának 1. pontjában a Children of the Earth a következő pontban ismertetett kifogást terjesztette elő

1.1.1. pontját, megismételte és kijelentette, hogy ezzel a miniszter úrnak magának kell foglalkoznia.

Elszámolás (az 1.1.1.1. és 1.1.2. pontok összefoglalása):

A Children of the Earth már a tervezési eljárás során benyújtott kifogásában is előadta ezt az állítást, amelyet a minisztérium nem talált megalapozottnak (lásd a megtámadott határozat 45. oldalát, amelyre teljes körűen hivatkozni lehet). A minisztérium különösen hangsúlyozta, hogy a környezetvédelem az építkezés során, a terület környezetének védelme és az ezzel kapcsolatos helyreállítás, bontás és fakivágás követelményei az építési dokumentációról szóló 499/2006 sz. módosított rendelet melléklete szerint az építési engedély kiadásához szükséges tervdokumentáció lényeges részét képezik (konkrétan az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetében (Az építésszervezés alapelvei)). A minisztérium szerint az építés környezeti hatásainak és védelmének leírása szintén az építési engedély kiadásához szükséges tervdokumentáció részét kell, hogy képezze (konkrétan az összefoglaló műszaki jelentés B.6. fejezetében (Az építés környezeti hatásainak és védelmének leírása)). összefüggésben a teljesség kedvéért hozzátehetjük, hogy az építkezés alatti környezetvédelem, a helyszín környezetének védelme és a kapcsolódó helyreállítási, bontási és fakivágási követelmények szintén a projektdokumentáció részét képezik a közlekedési infrastruktúra-építések projektdokumentációjának hatályáról és tartalmáról szóló 227/2024. sz. új rendelet szerint (lásd különösen az 1. számú melléklet B.7. és B.10. fejezetét).



131/2024 sz. rendelet az épületek dokumentálásáról (lásd különösen a következő fejezeteket
A rendelet 4. mellékletének B.7. és B.10. pontja).

A minisztérium kijelentette továbbá, hogy a környezetvédelemmel kapcsolatban az NJZ EDU projekt építése során a Környezetvédelmi Minisztérium Környezeti Hatásvizsgálati és Integrált Megelőzési Főosztálya a projekt hatásvizsgálatáról szóló kötelező érvényű véleményében, az NJZ EDU projekt hatásvizsgálatáról szóló 2. sz.j. MZP/2019/710/7762 számú, augusztus 30-i határozatában ("Kötelező KHV-vélemény") a 32., 33., 34. és 37. számú feltételeket (amelyeket a megtámadott határozat I számú nyilatkozatának 2.32., 2.33., 34. és 2.37. számú feltételeibe vettek át). A minisztérium helyesen rámutatott arra is, hogy erre a tényre a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya is hivatkozott a 2010.11.18-i KUJI 71684/2020 OZPZ 2268/2020 számú közleményében. 2020. számú, az építkezésről természetvédelmi kiadott közleményében, amelyben hangsúlyozta, hogy a kijelölt biológiai felügyelet az építkezés teljes időtartama alatt felügyeli a növény- és állatvédelem tiszteletben tartását, figyelemmel kíséri a nem őshonos és invazív fajok előfordulását, és később megoldási javaslatokat tesz, valamint időközi jelentéseket készít a természetvédelmi érdekek szempontjából elvégzett beavatkozásokról.

A megtámadott határozat 45. oldalán található részletes indokolásból kitűnik, hogy a környezet védelme és annak ellenőrzése a megtámadott határozatban hivatkozott feltételek és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott követelmények alapján kellően biztosított, anélkül, hogy e tekintetben további feltételeket kellene előírni, beleértve a Children of the Earth által megkövetelt, valamennyi összetevőre vonatkozó ellenőrzési tervet. A megtámadott határozat vizsgálatát követően megállapítható, hogy a megtámadott határozat feltételei megfelelnek az érintett hatóságok valamennyi természet- és tájvédelmi követelményének.

Ami a Children of the Earth egyesület kifogásait illeti, miszerint a megtámadott határozatban az érintett hatóságok követelményeit vették figyelembe, az ő követelményeiket pedig nem, hangsúlyozni kell, hogy az érintett hatóságoknak a kötelező véleményekben foglalt feltételei a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakasza értelmében a minisztériumra nézve kötelezőek (illetve a megtámadott határozat rendelkező része), és a minisztérium ezeket helyesen vette át teljes egészében a megtámadott határozat feltételei közé, függetlenül attól, hogy ezek egy része az építési engedélyezési eljárás későbbi szakaszára is vonatkozhat. Ami a Children of the Earth Egyesület, mint az eljárásban részt vevő fél kifogását és kérelmét illeti, az építésügyi hatóság feladata, hogy érdemben értékelje e kifogásokat, és vagy tükrözze azokat a határozatában, vagy ellenkezőleg, magyarázza meg, hogy miért nem tartotta ezeket a kifogásokat megalapozottnak, és miért nem tett eleget azoknak. Amint az már a kifogás megtámadott határozatban történő rendezéséből is kitűnik, nem célszerű a tervezési határozatot olyan további feltételekkel terhelni, amelyek a projekt további szakaszaira irányulnak (mivel ezek nem a kötelező erejű véleményekből eredő feltételek, amelyeket a minisztérium a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakasza értelmében köteles volt teljes egészében elfogadni).

Ezen túlmenően, amint arra a felperes 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a Children of the Earth egyesület nem szolgáltat semmilyen szakmai érvet kérelme alátámasztására, és nem fejti ki e kérelem konkrét célját és értelmét (vagy az összes elem állapotának ellenőrzésére vonatkozó terv szükségességét) a védett közérdek szempontjából (a közérdekre vonatkozó általános megfogalmazáson kívül).

A fent említett feltételek és tények fényében még az sem világos, hogy az összes környezeti összetevőre vonatkozó nyomonkövetési tervnek milyen konkrét célt kellene követnie, és milyen tartalmúnak kellene lennie. Ellenkezőleg, a megtámadott határozat indokolása meggyőző, és nincs ok arra, hogy ettől bármilyen módon eltérjünk.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület kérelme megalapozatlan.



1.2. A Vysočina régió regionális hatóságának kötelező erejű véleményére a 254/2001 sz. törvény vízügyi törvény) értelmében.

1.2.1 A fellebbezéssel szembeni kifogásokról

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Regionális Hatósága, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya által 2020. szeptember 21-én kiadott KUJI 88447/2020 OŽPZ 1931/2020 PP-2 számú kötelező érvényű vélemény helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát (beleértve a Morava folyó medencéjének támogató véleményét, s.p. No. 2) Az építkezés a benyújtott dokumentációban és a kérelem részét képező részletes építési situációban bemutatottak szerint valósul meg. 3) Az építkezés során az építési munkálatok nem befolyásolhatják negatívan a lefolyási viszonyokat az érintett területen. 4) Az építkezés során a vízfolyások partjait és medrét a szükséges építési munkálatokon túl nem károsítják, a vízfolyásokat nem szennyezik építési hulladékkal és egyéb vízre veszélyes anyagokkal. 5) Veszélyes anyagokat, könnyen lemosható anyagokat vagy építési hulladékot a vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül a parton szabadon tárolni nem lehet. 6) Az építési munkák befejezésekor az érintett területen az építéssel összefüggésben lerakott minden anyagot el kell távolítani.". (a megfogalmazás javaslatként kezelendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Děti Země úgy véli, hogy a kötelező véleményben előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nincsenek a vízbeavatkozás mérséklésével, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a véleményt a fenti javaslatoknak megfelelően, ezáltal biztosítva, hogy a vízbeavatkozás valóban megfelelő és egyértelműen ellenőrizhető is legyen.

1.2.2 A Föld Gyermekei észrevétele a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Children of the Earth 2024. december 4-én kelt nyilatkozatának 2. pontjában aztán összefoglalta, hogy nincs további kifogása a felülvizsgálati eljárás eredményével és a Mezőgazdasági Minisztérium véleményének tartalmával szemben, ami azonban a Children of the Earth szerint nem zárja ki, hogy ezt a kérdést bármilyen közigazgatási eljárás során felvetse.

Elszámolás (az 1.2.1. és 1.2.2. pontok összefoglalása):

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 88447/2020 OŽPZ 1931/2020 PP-2 számú, 2020. szeptember 21-i kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének megfelelően adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtásra került a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz (a többi társulás egyéb kifogásaival (lásd 3. pontot) és a kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Povodí Moravy, s.p. PM-31636/2020/5203/Pav számú, 2020. augusztus 24-i és PM- 35121/2022/5203/Pav számú, 2022. július 27-i véleményét).

A Mezőgazdasági Minisztérium Vízgazdálkodási Politikai Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július 31-i MZE-55368/2024-15111 számú kötelező vélemény megerősítését).** Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium megállapította, hogy a megtámadott kötelező véleményt a vízügyi törvény és annak végrehajtási rendeletei által védett érdekekkel összhangban adták ki, és nem találta azt jogellenesnek. A Föld Gyermekei a Földért Egyesület állításaival kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekei a Földért Egyesület kifogásai nem tartalmaznak olyan konkrét indokokat, amelyek alapján a megtámadott kötelező vélemény ténybelileg helytelen lenne.



vagy illegális. A Children of the Earth csak a megtámadott kötelező erejű vélemény 5 feltétellel való kiegészítését kéri. A javasolt feltételekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy ezek mindegyike a projekt tényleges engedélyezésének szakaszába nyúlik vissza, és ezért nincs releváns oka annak, hogy már a tervezési eljárás során foglalkozzanak velük. Ezenkívül a kért feltételek némelyike közvetlenül az alkalmazandó következik. Ez a tény önmagában is azt bizonyítja, hogy a Children of the Earth által felhozott kifogások megalapozatlanok.

A fentiekben túli egyedi követelményekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kifejezetten rámutatott, hogy az első és az ötödik előírt feltétel, miszerint az építkezés a benyújtott dokumentációban szereplő rajzok szerint és a kérelem szerinti részletes építési helyzet szerint valósuljon meg, valamint hogy az építési munkák befejezése után minden lerakott anyagot el kell távolítani (NB: 2. és 6. feltétel), semmilyen módon nem kapcsolódik a vitatott kötelező véleményhez, sőt, minden építető jogi kötelezettségét képezi. A Földművelésügyi Minisztérium helyesen mutatott rá arra is, hogy a Children of the Earth követelményét az I. preambulumbekzdés 1.1. feltétele tartalmazza. a megtámadott határozatban (amely szerint az épületet a megtámadott határozat grafikai melléklete szerint kell elhelyezni, amely tartalmazza az építési telkek rajzát és az épület elhelyezkedését egy 1:500 méretarányú kataszteri térkép alapján). A második és harmadik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyások lefolyási viszonyait, a vízfolyások partjának és medrének károsodását, valamint a vízfolyás építési hulladékkal és egyéb veszélyes anyagokkal való szennyezését nem szabad hátrányosan befolyásolni (megjegyzés: 3. és 4. feltételként), a Minisztérium kijelentette, hogy ezek a feltételek, illetve az építetthez vonatkozó megfelelő korlátozások közvetlenül a jogszabályokból következnek (a 254/2001 sz. törvény 5. cikke, 39. cikke és 46. cikke), módosított vízügyi törvény (a továbbiakban: vízügyi törvény), valamint az 501/2006 Coll. sz. rendelet 24e. szakasza), és ezért a Mezőgazdasági Minisztérium szerint feleslegesek. Ezen túlmenően a Mezőgazdasági Minisztérium szerint ezek a rendelkezések meglehetősen általánosak, mivel nem egy konkrét projektre irányulnak. Ami a negyedik előírt feltételt illeti, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (NB: 5. feltétel), a Mezőgazdasági Minisztérium kijelentette, hogy a 89/104/EGK irányelv 67. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében a Mezőgazdasági Minisztérium nem írta elő a vízfolyás lezárásának követelményét. 2. b) pontja szerint az aktív árterületi övezetben tilos mosható anyagokat, anyagokat és tárgyakat tárolni, azzal a kikötéssel, hogy ez a korlátozás az aktív árterületi övezetre vonatkozik, és így a vízfolyás szélétől való távolságra vonatkozóan nincs konkrét korlátozás. Ez a feltétel is közvetlenül a vízügyi törvény rendelkezéseiből következik, és ezért a Földművelésügyi Minisztérium szerint közvetlenül kötelező érvényű. A Földművelésügyi Minisztérium hozzátette, hogy ha hasonló feltételt az aktív árterületen kívül vagy olyan vízfolyáson kellene előírni, amely nem rendelkezik, akkor kezelőjének kellene ilyen kérelmet benyújtania, de ebben az esetben ezt nem tette meg.

A Children of the Earth Egyesület 2024. december 4-i nyilatkozatában kijelentette, hogy nincs további kifogása a felülvizsgálati eljárás eredményével és a Földművelésügyi Minisztérium kötelező erejű véleményének megerősítésével kapcsolatban (lásd a nyilatkozat 2. pontját).

A teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező erejű véleményben az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásaival, hivatkozva a Morava vízgyűjtő medencéjének mint vízgyűjtő-gazdálkodónak, valamint a Lipňanský potok, Heřmanický potok és Skryjský potok vízfolyások közvetlen kezelőjének egyetértő támogató véleményére is. A Vysočina Regionális Hatóság ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az építkezés nem érinti közvetlenül egyetlen vízfolyást sem, amit a fellebbezési eljárás során a területrendezési határozathoz benyújtott dokumentációból igazoltak. A megtámadott kötelező erejű vélemény továbbá úgy értékeli, hogy az építkezés nem fog az érintett felszíni víztestek kémiai és ökológiai állapotának/potenciáljának, valamint a kémiai és mennyiségi állapotának romlásához vezetni, és nem fog



így megakadályozza jó állapotuk/potenciáljuk elérését, ugyanakkor a fejlesztés jellegéből, méretéből és hatásából adódóan nem befolyásolja a víztest állapotát. Figyelembe véve a benyújtott dokumentumokat, a vízgyűjtő-gazdálkodó véleményét és a projekt általános jellegét a benyújtott projektdokumentáció szerint, a Vysočina Regionális Hatóság nem tartja lehetségesnek, hogy az építkezés megvalósítása megakadályozná az érintett felszíni víztest jó állapotának vagy jó ökológiai potenciáljának elérését a jövőben.

Ezen túlmenően az építkezés helyszínének területén nincsenek vízfolyások, így azokban vagy azok partjaiban nem keletkezhet kár (a benyújtott dokumentációból még az sem derül ki, hogy bármilyen anyag tárolása vízfolyások közelében vagy a szélétől 100 méteren belül tervezik, amit a kérelmező a 2024. március 13-i nyilatkozatában is megerősített).

A harmadik és negyedik követelménnyel kapcsolatban, a gyermekeivel együtt, hogy a vízfolyások partjait és medrét nem szabad károsítani, a vízfolyást nem szabad építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal szennyezni, és a vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül nem szabad veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot szabadon tárolni (NB.4. és 5.), hivatkozni lehet a KHV kötelező vélemény 30. g) feltételére is, amelyet az I. preambulumbekzdés 2.30. g) feltételébe építettek be. 30.30.30. pontjára, amellyel e követelmények részben átfedésben vannak (a szóban forgó feltétel előírja az építkezésre vonatkozó építésszervezési szabályzat elkészítését, amely az építési szakasz alatti zajszennyezésre gyakorolt hatások, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálása tekintetében magában foglalja a vízügyi törvény szerinti vészhelyzeti terv elkészítésének követelményét, amelynek tartalmát valamennyi építőmunkással közölni kell).

Az 5. feltételként meghatározott negyedik követelménnyel kapcsolatban (hogy a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül nem lehet nyíltan tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagot vagy építési hulladékot) és az 5. feltételként meghatározott ötödik követelménnyel kapcsolatban. (hogy a munkálatok befejezése után minden anyagot el kell távolítani), meg kell jegyezni, hogy a fejlesztés jellegéből, a helyszínen való elhelyezkedéséből és a vízfolyásoktól való távolságából adódóan nem tervezik, hogy a vízfolyások közelében egyáltalán tároljanak anyagokat (lásd a kérelmező 2024. március 13-ánnyilatkozatát).

A fentiek alapján is megállapítható, hogy a Children of the Earth követelése elhamarkodottak, feleslegesek (amennyiben azok jogszabályból erednek, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozat feltételeiben) és logikátlanok, mivel figyelmen kívül hagyják az épület sajátosságait.

1.3.a 1.4 A Környezetvédelmi Minisztérium kötelező véleményei a 334/1992 sz. megfelelően, az őshonos mezőgazdasági alapok védelméről - 1. és 2. szakasz

1.3.1 a 1.4.1. A fellebbezés indoklása

A Föld Gyermekeiért Egyesület kéri a Minisztérium VII. államigazgatási főosztálya 2021. március 22-i MZP/2021/560/371. számú (a Föld Gyermekeiért Egyesület fellebbezésében nyilvánvalóan tévesen 2021. március 2. számú) és az MZP/2021/560/163. számú, 2021. március 22-i MZP/2021/560/371. számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.

27.4.2021, és javasolja, hogy a kötelező erejű véleményeket és a vitatott határozatot egészítsék ki a következő feltétellel: "8) A projekt megvalósítása nem zavarja a környező mezőgazdasági területek rendezettségét, és nem korlátozza azok megközelíthetőségét. A környező mezőgazdasági területekre gyakorolt negatív hatás esetén



földterületeket és mezőgazdasági utakat késedelem nélkül megfelelően kompenzálni fogják." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Děti Země úgy véli, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium által a kötelező véleményekben előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem következetesek a mezőgazdasági földalapba történő beavatkozás mérséklésére, ezért kéri, hogy a kötelező vélemények felülvizsgálata során a fenti javaslatnak megfelelően módosítsák azok megfogalmazását, ami garantálja, hogy a beavatkozások valóban megfelelőek, egyértelműen ellenőrizhetők és következetesen mérséklik és kompenzálják a mezőgazdasági földalap védelmét közérdekű beavatkozást.

Elszámolás (az 1.3.1. és 1.4.1. pontok összefoglalása):

Mivel a Children of the Earth ezen kifogásai a kötelező erejű vélemények tartalma ellen irányulnak Minisztérium, Államigazgatási VII. osztály, MZP/2021/560/371. sz.

22.3.2021. és a 2021.4.27-i MZP/2021/560/163. számú, 2021.4.27-i MZP/2021/560/163. számú, kötelező érvényű, vitatott a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban (a kérdéses kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt) felülvizsgálatra benyújtották a környezetvédelmi minisztérium felettes közigazgatási szervének, azaz a környezetvédelmi miniszternek.

A környezetvédelmi miniszter a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező erejű véleményeket, és e felülvizsgálat alapján a **környezetvédelmi minisztérium vitatott kötelező erejű véleményeit a megerősítette (lásd a kötelező erejű vélemények megerősítése a 2024. július MZP/2024/290/716. sz. dokumentummal).** Az indoklásban a környezetvédelmi miniszter kijelentette, hogy a vitatott kötelező erejű véleményeket a jogszabályoknak megfelelően adták ki, és a Children of the Earth által benyújtott kifogások alapján nem találtak okot a két vitatott kötelező erejű vélemény módosítására. A környezetvédelmi miniszter rámutatott továbbá, hogy a Children of the Earth egyetlen kifogása az volt, hogy a kötelező vélemények feltételei közé azt a követelményt írják be, hogy ne zavarják a környező mezőgazdasági területek rendezését. A környezetvédelmi miniszter hangsúlyozta, hogy a Children of the Earth ezen kérését feleslegesnek tartja, mivel az abban megfogalmazott kötelezettségeket a kérelmező számára a módosított, a mezőgazdasági őshonos alap védelméről szóló 334/1992. sz. törvény 4. § (1) bekezdésének c) pontja rögzíti (2024. 1-jei hatállyal ez a 334/1992. sz. törvény 4. § (1) bekezdésének d) pontja). A környezetvédelmi miniszter ugyanakkor rámutatott, hogy a közvetlenül a törvényből eredő kötelezettségeket a környezetvédelmi minisztérium kötelező véleményeiben nem ismétli meg, mivel azok eseti és konkrét követelményeket hivatottak tartalmazni.

1.3.2 a 1.4.2. A Föld gyermekei észrevétele a 2024.12.4-i határozati dokumentumokkal kapcsolatban

A Children of the Earth 2024.12.4-i nyilatkozatának 3. és 4. pontjában összefoglalta, hogy nem ért egyet a fent leírt felülvizsgálati eljárás eredményével. A termőföldalap-védelmi törvény 4. § (1) bekezdés c) pontjának idézett rendelkezése eltérő megfogalmazást tartalmaz, a Föld Gyermekei által javasolt követelmény tartalma és célja tehát nem áll összhangban ezzel a rendelkezéssel, így a környezetvédelmi miniszter szerint a Föld Gyermekei érvelése ellentmondásos és de facto felülvizsgálhatatlan.

Děti Země szerint a környezetvédelmi miniszter a közigazgatási törvénykönyv alapelveivel, köztük a közigazgatási törvénykönyv 3. szakaszával ellentétesen járt el. A Děti Země megállapításai szerint a Környezetvédelmi Minisztérium sikeresen rákényszeríti a benyújtott javaslatot (követelményt) más építkezésekre (a Děti Země például a Nové Heřminovy vízerőmű projekt helyéről szóló, 2023. 26-án kelt határozatra hivatkozik,



amely a Környezetvédelmi Minisztérium február 25-i kötelező véleményén alapul), nem felesleges követelmény, így a környezetvédelmi miniszter eljárása a közigazgatási eljárási törvény 8. szakaszával. Továbbá a Föld Gyermekeiért Egyesület szerint a környezetvédelmi miniszter diszkriminatív különbséget tesz aszerint, hogy ki javasolja a követelményt, így eljárása a közigazgatási eljárási törvény 2. § (4) bekezdésével és 7. § (1) bekezdésével, mivel az a fontos, hogy mit javasolnak, és nem az, hogy ki javasolja (a talajvédelem a környezet egyik összetevője, ezért a Föld Gyermekeiért Egyesület tevékenységének tárgya, és olyan enyhítő intézkedés, amely reális és megvalósítható).

A Children of the Earth ezért kéri, hogy a környezetvédelmi minisztertől a vitatott kötelező erejű vélemények újbóli felülvizsgálatát kérjék, beleértve a 2024. 4-i nyilatkozatot is. A Children of the Earth elvárja a környezetvédelmi minisztertől, hogy részletesen nyilatkozzon.

Település (összefoglalva az 1.3.2. és 1.4.2. szakaszban):

A Children of the Earth 2024. december 4-i nyilatkozatában lényegében vitatja a környezetvédelmi miniszter által az MZP/2024/290/716. sz. kötelező erejű vélemények megerősítésében levont következtetéseket.

2024.7.25. (anélkül, hogy érdemben kiegészítette volna érvelését a tervezési eljárás tárgyát képező érdekek védelmére új tényekkel). A környezetvédelmi miniszter azonban részletesen értékelte a Děti Země kifogásait, a kifogások fényében is megvizsgálta a kifogásolt kötelező véleményeket, és kifejezetten megállapította, hogy a környezetvédelmi minisztérium kötelező véleményei csak olyan követelményeket fogalmaznak meg, amelyek a vizsgált konkrét esetre vonatkozóan, a törvény hatályán túlmutatóan specifikusak és konkrétak (lásd fentebb).

Ez a megegyezés logikusnak tekinthető, hiszen a Children of the Earth egyesület elképzeléseivel ellentétben nem lehet minden kötelező véleményben egységes feltételeket előírni anélkül, hogy figyelembe vennénk a konkrét esetet és a szóban forgó projekt jellemzőit (ami jelen esetben az NJZ EDU projektnek a közlekedési infrastruktúrához való csatlakoztatását szolgáló építmény). A a gyermekek ország a a közigazgatási hatóságok eljárása a Nové Heřminovy HPP projekt engedélyezése/engedélyezése során (vízmű építése, azaz a szóban forgó építménytől eltérő jellegű építmény), az NJZ EDU projektre vonatkozó konkrét következtetések nem vonhatók le további mérlegelés nélkül. Ez annál is inkább igaz a jelen esetben, mivel a területrendezési határozat dokumentációjából és a vitatott kötelező vélemények tartalmából (beleértve a mellékleteket is) egyértelműen kitűnik, hogy az építkezés mezőgazdasági területeket von ki mezőgazdasági földalapból anélkül, hogy a környező mezőgazdasági területek rendezésére és megközelíthetőségére bármilyen hatással lenne. Amint az a kérelmező 2024.3.13-án kelt nyilatkozatából is kitűnik, a környező mezőgazdasági földterületek megközelíthetőségének tartós korlátozása nem várható az építkezés során.

Amennyiben a Children of the Earth azzal érvel, hogy az általa javasolt követelmény tartalma és célja ellentétes a 334/1992. sz. 4. szakasza (1) bekezdésének c) pontjával, a mezőgazdasági őshonos alap védelméről, meg kell jegyezni, hogy a Children of the Earth rossz rendelkezést idéz. A 334/1992. sz. törvény (2024. június 30-ig hatályos) 4. szakasza (1) bekezdésének c) pontja szerint, amelyre a környezetvédelmi miniszter hivatkozott, vonatkoznak:

"Nem mezőgazdasági célokra szükséges elsősorban nem mezőgazdasági földterületeket, beépítetlen és kihasználatlan területeket a beépített területen vagy az ezeken a területeken kívüli építési telkek beépítetlen területein, építési tisztásokon és elavult épületek és létesítmények bontásával nyert területeken szükséges. Ha szükség esetén mezőgazdasági földterületet kell kivonni a mezőgazdasági földalapból, akkor különösen a mezőgazdasági földalap szervezetét, a terület hidrológiai és vízelvezetési viszonyait, valamint a mezőgazdasági úthálózatot kell a lehető legkevésbé zavarni. Ez a rendelkezés a 2024. július 1-jétől hatályos törvénymódosítások keretében (kisebb szóhasználati változtatásokkal) átkerült a 334/1992. sz. törvény 4. § (1) bekezdésének d) pontjába, amelyet azonban a Föld Gyermekeiért Egyesület



nem válaszolt. A fenti idézetből egyértelműen kiderül, hogy a szóban forgó rendelkezés a Children of the Earth által említett kérdésre vonatkozik.

Ha a Children of the Earth egyesület továbbra is kifogásolja, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium követelményeit a környezetvédelmi miniszter elfogadta, az övét pedig nem, akkor ezt hangsúlyozni kell, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium (a Children of egyesülettől eltérően) a mezőgazdasági területek védelme terén törvényes hatáskörrel rendelkező érintett hatóság (amelynek a kötelező erejű véleményekben foglalt követelményei a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikke értelmében kötelezőek a megtámadott határozat rendelkező részére, és ezért a Minisztérium helyesen tette, hogy azokat elfogadta a megtámadott határozat rendelkező részében). A Children of the Earth Egyesület a fent említett eljárásban vevő szervezet, amelynek joga van kifogást emelni a megtámadott kötelező erejű vélemények tartalma ellen, és azt a környezetvédelmi miniszterrel (mint a Környezetvédelmi Minisztérium felett álló szervvel) rendezni. Nem ő az érintett hatóság. Megállapítható tehát, hogy a környezetvédelmi miniszter a közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv 149. §-ának (7) bekezdése szerint járt el, amikor értékelte a Children of the Earth Egyesület kérelmeinek megalapozottságát, és ezen értékelés alapján kifejtette, hogy a konkrét ügyben miért nem tartotta indokoltnak e kifogásokat, és miért nem tett eleget azoknak.

A teljesség kedvéért hozzátehetjük, hogy a Föld Gyermekei Egyesület kifogásaiban nem szerepel, és nem derül ki (a földvédelemre vonatkozó nagyon általános kijelentéseken túl), hogy a környező mezőgazdasági területek szervezeti rendezésének és az azokhoz való hozzáférésnek a kérdése konkrétan hogyan érintené az egyesület által védett közérdeket a törvény 89. § (1) bekezdése értelmében. Az építési törvény 4. §-a (amely szerint az a személy, aki egy különleges jogi szabályozás szerinti eljárásban fél, csak olyan mértékben emelhet kifogást az építésügyi eljárásban, amilyen mértékben a vizsgált projekt azt a közérdeket érinti, amelynek védelmére a különleges jogi szabályozás szerint érintett).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Föld Gyermekei Egyesület azon követelése, hogy a projekt megvalósítása ne zavarja a környező mezőgazdasági területek rendjét és ne korlátozza azok megközelíthetőségét, irreleváns és felesleges, mivel jogszabályi előírásokon alapul.

1.5. A Vysočina régió regionális higiéniai állomásának (székhelye: Jihlava) kötelező érvényű véleményére. a közegészségügy védelméről szóló 258/2000. . törvénynek megfelelően

1.5.1 A fellebbezéssel szembeni kifogásokról

A Children of the Earth Egyesület kéri a jihlavai székhelyű Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás KHSV/16933/2020/JI/HOK/Sme számú, 2020. augusztus 10-én kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, és javasolja a kötelező érvényű vélemény és a megtámadott határozat alábbi feltételekkel való kiegészítését:

"(2) Az építési engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően aktuális és részletes, zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokat is tartalmazó zajtanulmányt kell benyújtani, ha a projekt megvalósítása és üzemeltetése során mérésekkel megállapítható, hogy a zajintenzitás határértékeit túlléphetik, vagy komoly veszélye fennáll, beleértve a tűzvédelmi járművek megközelítésére vagy áthaladására vonatkozó rendelkezéseket. (a megfogalmazás javaslatnak tekintendő, így az jogi és ténybeli értelemben módosítható).



A Children of the Earth egyesület kijelenti, hogy számos (közlekedési) építmény elhelyezésével (és engedélyezésével) kapcsolatos tapasztalatai alapján kívánatos, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása naprakész és szakmailag magas színvonalú dokumentációval rendelkezzen, beleértve olyan dokumentációt, amelyből világossá válik, hogy mely helyeken áll fenn a törvényes határértékek túllépésének kockázata, és hogy ténylegesen terveznek-e olyan műszaki vagy szervezési intézkedéseket, amelyek meggyőzően biztosítják a határértékek betartását. A Children of the Earth úgy véli, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása által előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem állnak összhangban a projekt építése és üzemeltetése során a közegészségügyre gyakorolt hatások enyhítésével, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata a vélemény rendelkező részének a fenti javaslatoknak megfelelő módosítását eredményezze, ezáltal biztosítva, hogy a beavatkozások valóban arányosak és egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, és hogy a közegészségügyi érdekek, különösen a határérték feletti zajintenzitás következtében enyhüljenek.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás KHSV/16933/2020/JI/HOK/Sme számú, Jihlava-i székhelyű, kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul.

2020.8.10. ezt a vitatott kötelező érvényű véleményt (az üggyel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében felülvizsgálatra benyújtották a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásával felettes közigazgatási hatósághoz, azaz az Egészségügyi Minisztériumhoz.

Az Egészségügyi Minisztérium Közegészségügyi Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. június 3-i MZDR 12819/2024-6/OVZ számú kötelező vélemény megerősítését).** Az Egészségügyi Minisztérium indoklásában először részletesen foglalkozott a szóban forgó építmény egyes részeivel és jellemzőivel, és ugyanarra a következtetésre jutott, mint a jihlavai székhelyű Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás, vagyis arra, hogy a zajvédelemmel a projektdokumentáció következő szakaszában fognak foglalkozni, amikor már ismertek lesznek az EDU ápolási otthon komplexum közlekedési szolgáltatására vonatkozó követelmények. Az Egészségügyi Minisztérium kötelező véleményének megerősítéséből is kitűnik, hogy ez a szempont a projekt előkészítésének következő szakaszaira, nevezetesen az építési engedélyre tartozik. Ebben az összefüggésben az Egészségügyi Minisztérium kijelentette, hogy nincs jogszabályi előírás arra vonatkozóan, hogy az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt zajvizsgálatot kell benyújtani, ahogyan azt a Children of the Earth kérte. Az Egészségügyi Minisztérium továbbá rámutatott, hogy az építési engedély az illetékes hatóságok az építési engedélyezési eljárás keretében fogják értékelni, és összegezte, hogy a Vysočina régió Jihlava regionális higiéniai állomása helyesen járt el az ügyben, és egyetértett a vitatott kötelező érvényű véleménnyel.

1.5.2 A Föld Gyermekei észrevétele a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Children of the Earth a 4.12.2024. december 4-i beadványának 5. bekezdésében foglalta össze, hogy nem ért egyet a fent leírt felülvizsgálati eljárás eredményével. A Children of the Earth megállapításai szerint az Egészségügyi Minisztérium nem foglalkozott a vagy követelmények a zajintenzitások (nyomon követés és annak végrehajtása) zajintenzitások (nyomon követés és annak végrehajtása) nyomon követésére vonatkozó enyhítési vagy kompenzációs követelmények előírására vonatkozó javaslataival, illetve észrevételeivel felülvizsgálható módon ebben az esetben és a különböző autópálya-/útprojekteket esetében. A Children of the Earth szerint ez az ítéletek megváltoztatásához vezetett, a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság két építési engedélyt semmisített meg.



a D48-as autópálya Frýdek-Místek környéki szakaszára vonatkozóan a közegészségügyi követelmény előírásának elutasítása miatt, bár az reális és megvalósítható volt, valamint a D491-es Hulín-Fryšták autópályára vonatkozóan egy építési engedélyt a zajvizsgálat ellentmondásainak felülvizsgálható indokainak hiánya miatt.

A Children of the Earth Society úgy értékeli az Egészségügyi Minisztérium eljárását, hogy az ellentétes a közigazgatási eljárási törvény alapelveivel (lásd például a közigazgatási eljárási törvény 2. szakaszának (4) bekezdését vagy 3. szakaszát), mivel nem nyilvánvaló, hogy miért nem lehet az építési eljárásra vonatkozó két javasolt követelményt előírni - a zaj kérdésében és az építési ütemterv a különböző környezeti összetevőkre (zaj, levegő...) hatást gyakorló kerülő útvonalakkal kapcsolatban. A Föld Gyermekeiért Egyesület megállapításai szerint a minisztérium nem hajlandó foglalkozni a 2. számú követelmény előírására vonatkozó javaslattal, arra hivatkozva, hogy a törvény nem kötelezi a kérelmezőket a zajtanulmány elkészítésére (az eljárásban részt vevő felek és a kérelmező számára egyértelmű lesz, hogy milyen mértékben kell benyújtani az építési engedélyhez szükséges dokumentációt, mivel a Föld Gyermekeiért Egyesület szerint az építési eljárásokban gyakran találunk számos hibával és hiányossággal rendelkező zajtanulmányokat). Az Egészségügyi Minisztérium a Children of the Earth észrevételei szerint nem foglalkozik felülvizsgálható módon a 3. számú követelmény előírására vonatkozó javaslattal, így nem is világos, hogy miért nem lehet előírni, eltekintve attól a nyilvánvalóan alapvetőnek tűnő októl, hogy az Egészségügyi Minisztérium számára azt a Children of the Earth terjesztette elő (és így nem került sor a megtámadott kötelező vélemény és a módosítás elutasításának indokainak felülvizsgálatára, ahogy azt a közigazgatási eljárási törvény 149. cikke és a közigazgatási eljárási törvény elvei előírják).

A Children of the Earth Egyesületet az is meglepte, hogy az Egészségügyi Minisztérium nem törölte el a vele szemben támasztott egyik követelményt, mivel az nem a 321-es SO 321 helyére, hanem csak a megépítésére vonatkozik. A jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának ez a követelménye tehát csak az építési eljárásban van helye, a tervezési nem. A Children of the Earth egyesület szerint az Egészségügyi Minisztérium egyértelműen diszkriminálja ezt az egyesületet, mivel az építési eljárásra javasolt követelményeket elutasították, de az érintett hatóságok által javasolt követelmények esetében ez rendben van.

A Children of the Earth ezért kéri, hogy az Egészségügyi Minisztérium, pontosabban az egészségügyi miniszter biztosítsa a vitatott kötelező érvényű vélemény újbóli felülvizsgálatát, beleértve a 2024. december 4-i nyilatkozatot is. A Föld Gyermekei elvárja, hogy az egészségügyi miniszter részletesen nyilatkozzon, mivel egyrészt a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális egészségügyi állomása által előírt követelmény nem része a megtámadott határozatnak, másrészt a Föld Gyermekei által előterjesztett két új követelmény előírására vonatkozó javaslatok az egyesület tevékenységét és a későbbi építési eljárás célját érintik, ugyanakkor reálisak és megvalósíthatóak, így a Föld Gyermekei szerint semmi sem akadályozza meg az előírást.

Elszámolás:

A Children of the Earth egyesület 2024. december 4-i nyilatkozatában lényegében vitatja az Egészségügyi Minisztérium által a 2024. június 3-i MZDR 12819/2024-6/OVZ számú kötelező vélemény megerősítésében tett megállapításokat (anélkül, hogy érvelését érdemben kiegészítené a tervezési eljárásban értékelt érdekek védelmére vonatkozó új tényekkel). Az Egészségügyi Minisztérium azonban foglalkozott a Children of the Earth egyesület kifogásaival, felülvizsgálta a megtámadott kötelező véleményt és a kifogások fényében, és többek között rámutatott, hogy az építési engedély dokumentációját az építési engedélyezési eljárás keretében az illetékes hatóságok (azaz többek között a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása) fogják értékelni. Nem igaz tehát, hogy az Egészségügyi Minisztérium nem foglalkozott a Children of the Earth egyesület követelményeivel, mivel éppen ellenkezőleg, világosan leírta, hogy miért nem tartja ezeket a követelményeket relevánsnak a tervezési eljárás ezen szakaszában.



Ez a település tehát logikusnak tekinthető. Maga a vitatott kötelező érvényű vélemény kifejezetten hangsúlyozza, hogy a zajvédelemmel a projektdokumentáció következő szakaszában fognak foglalkozni, amikor már ismertek lesznek az NJZ EDU telephelyét kiszolgáló forgalomra vonatkozó követelmények. A Vysočina régió Jihlava-i székhelyű Regionális Higiéniai Állomása a vitatott kötelező érvényű véleményben szintén megállapította, hogy a szóban forgó projekt nem ellentétes a közegészségügy védelméről szóló, módosított 258/2000. sz. törvényben foglalt követelményekkel, és nem szabott további feltételeket.

A Children of the Earth által a nagyszabású új lineáris építkezésekkel, például új autópályákkal (beleértve a hivatkozott D48 és D49 autópályákat) gyakorlatra tett hivatkozások nem relevánsak, és teljesen figyelmen kívül hagyják a vizsgált "Az NJZ EDU közlekedési infrastruktúrához való csatlakozása" elnevezésű építkezés paramétereit és sajátosságait. A szóban forgó építmény nem új autópálya-projekt, mivel tárgya csupán két meglévő II. és III. osztályú út módosítása (és nem teljesen új utak építése) legfeljebb 400 m hosszú szakaszokon, illetve az NJZ EDU projektnek az említett utakhoz való csatlakozása több csomópont jellegű ponton (lásd az építmény részletes leírását a területrendezési határozat dokumentációjában, valamint a vitatott kötelező véleményben és a kötelező vélemény megerősítésében). Ezen túlmenően az építési engedélyhez benyújtott dokumentációból kitűnik, hogy a tervezett építmény - paramétereit tekintve - nem olyan építmény, amelynek megvalósításához teherautók és egyéb gépek széles körű használata lenne szükséges. A helyszíni forgalom jelentősége ezért a tárgyalta építkezés esetében meglehetősen csekély lesz az új autópálya építéséhez képest. A telephelyi forgalom kérdését az NPP EDU projektet alkotó egyéb építkezések esetében, valamint az NPP EDU telephely működésével kapcsolatos forgalom ebből következő esetleges növekedését a megfelelő építkezések vonatkozó engedélyezési eljárásai során fogják értékelni.

Ha a Föld gyermekei egyesület kifogásolja, hogy a jihlavi székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai követelményeit az Egészségügyi Minisztérium fogadta el, és nem ők, akkor azt hangsúlyozni kell, hogy a jihlavi székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása (a Children of the Earth egyesülettel ellentétben) a közegészségügy területén törvényes hatáskörrel rendelkező érintett hatóság (amelynek a kötelező vélemények feltételeiben meghatározott követelményei a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakasza értelmében a megtámadott határozat rendelkező részében kötelezőek, és ezért a minisztérium helyesen tette, hogy azokat teljes egészében elfogadta a megtámadott határozat rendelkező részében). A Gyermekek a Földért Egyesület félként jár el a fent említett eljárásban, amelynek joga van kifogást emelni a vitatott kötelező vélemények tartalma ellen, és azt az Egészségügyi Minisztériummal (mint a jihlavi székhelyű Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás felettes szervével) rendezni. Ez azonban nem az érintett államigazgatási hatóság. Így megállapítható, hogy az Egészségügyi Minisztérium a közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével teljes mértékben összhangban járt el, amikor értékelte a Children of the Earth egyesület követeléseinek ésszerűségét, és megmagyarázta miért nem tartotta ezeket a kifogásokat indokoltnak, és miért nem tett eleget azoknak a konkrét esetben.

A Children of the Earth egyesület által az építési engedélyezési eljáráshoz benyújtandó részletes projektdokumentáció benyújtására vonatkozó második követelményt illetően, amely tartalmazza az építési munkák ütemezését (megjegyzés: a 3. számú feltételként hivatkozott), hozzátehető, hogy a vonatkozó végrehajtási a projektdokumentációra vonatkozóan meghatározott követelményekről van szó. Ezzel kapcsolatban hivatkozni lehet az építési dokumentációról szóló 499/2006 . módosított rendelet 12. mellékletére (lásd különösen a következő fejezetet

B.8. fejezete (Az építésszervezés elvei) az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezete (Az építésszervezés elvei) és C.3. fejezete (Koordinációs helyzetrajz) a helyzetrajzok), illetve a 227/2024 sz. rendelet 1. és 2. melléklete a közlekedési infrastruktúra-építményekre vonatkozó projektdokumentáció terjedelméről és tartalmáról (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét (Az építésszervezés elvei) és a C.3. fejezetet (Koordinációs helyzetrajz))



131/2024 Kt. számú, az épületek dokumentációjáról szóló rendelet (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a helyzetrajzok C.3. fejezetét (Koordinációs helyzetrajz)). Annak ellenőrzése, hogy a későbbi építési engedélyezési eljárásban benyújtott tervdokumentáció a végrehajtási jogszabályoknak megfelelően készült-e, az adott építési engedélyezési eljárást lefolytató illetékes építésügyi hatóság feladata lesz. A tervezési eljárás szempontjából azonban ez a követelmény is elhamarkodott, ezért nincs releváns oka, hogy a tervezési eljárásban foglalkozzanak vele.

A teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth egyesület kifogásai nem jelzik és nem mutatják, hogy az építési ütemterv kiadása konkrétan hogyan érintené az építési törvény 89. § (4) bekezdése értelmében az ezen egyesület által védett közérdeket (amely szerint a különleges jogszabállyal kapcsolatos eljárásban félként részt vevő személy a tervezési eljárásban csak annyiban emelhet kifogást amennyiben a szóban forgó projekt a különleges jogszabállyal védendő érinti).

A fentiek fényében megállapítható, hogy a Children of the Earth Association állításai egyértelműen feleslegesek és elhamarkodottak.

1.6. A minisztérium kötelező érvényű véleménye a 458/2000 . törvény, az energiatörvény értelmében.

1.6.1 A fellebbezéssel szembeni kifogásokról

A Föld Gyermekei Egyesület kéri a Környezetvédelmi Minisztérium MPO 523907/2020 (a az egyesület fellebbezése Föld Gyermekei látszólag helytelenül jelzett MPO 523907/2020/560/163) 2020. augusztus 20-i kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amelyben a minisztérium a következő feltételt szabta: "Az építési engedély tervdokumentációjában biztosítani kell, hogy az építkezés megvalósítása ne korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, ne befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris berendezések és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és biztosítsa a kezelését." A Children of the Earth Egyesület szerint a megtámadott kötelező véleményben így előírt követelmény túl általános (egy mondat), ezért azt pontosítani kell (vagy nagyobb számú követelményt kell előírni). Ugyanakkor konkrét módon (valamilyen egyértelmű intézkedés előírásával és bizonyos határidőn vagy határidőkön belül) érvényesíthetőnek és ellenőrizhetőnek kell lennie.

A Children of the Earth úgy véli, hogy a minisztérium által előírt követelmény tartalmilag és eljárásilag nem következetes, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a fentiekben ismertetett kifogásoknak megfelelően módosítsák annak szövegét, ezáltal biztosítva, hogy az építési engedély dokumentációja egyértelműen és konkrétan tartalmazza a Dukovanyi Atomerőmű működésének kockázatai ellen szükséges intézkedéseket, beleértve a szóban forgó projekt építése és üzemeltetése során bekövetkező baleseteket is, így az előírt követelményt módosítják, vagy további követelményeket írnak elő, amelyek egyértelműen ellenőrizhetők és mindenekelőtt bizonyos időn belül betarthatók.

1.6.2 A Föld Gyermekei észrevétele a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Children of the Earth 2024. december 4-i nyilatkozatának 6. pontjában a Children of the Earth ezután összefoglalta, hogy nincs további kifogása a felülvizsgálati eljárás eredményével és az ipari és kereskedelmi miniszter véleményének tartalmával szemben, de ez nem zárja ki, hogy a Children of the Earth ezt a kérdést bármilyen közigazgatási eljárás során felveti.



Elszámolás (az 1.6.1. és 1.6.2. pontok összefoglalása):

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium MPO 523907/2020 számú, augusztus 20-i kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, ezt a kifogásolt kötelező érvényű (a kérdéses kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdésével benyújtották a minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz az ipari és kereskedelmi miniszterhez.

Az ipari és kereskedelmi miniszter a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és e felülvizsgálat alapján **megerősítette a minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. szeptember 12-i MPO 85496/2024/01000 számú kötelező vélemény megerősítését)**. Indoklásában az ipari és kereskedelmi miniszter a Children of the Earth Egyesület kérelmével kapcsolatban megállapította, hogy a minisztérium által a megtámadott kötelező véleményben megfogalmazott feltétel teljesen elégséges és végrehajtható módon került megfogalmazásra, és megfelelt a tervezési eljárás tárgyának és az annak keretében figyelembe vett szempontoknak. Célja a meglévő Dukovanyi Atomerőmű EDU 1-4 üzemének biztosítása, és ezzel a kérdéssel részletesen csak az építési engedélyhez szükséges tervdokumentációban kell foglalkozni (amit a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben is megállapított). Az ipari és kereskedelmi miniszter szerint a szóban forgó, a megtámadott határozat feltételei között szereplő feltételnek való megfelelést és a javasolt megoldás megfelelőségét (amely nem korlátozhatja a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, nem befolyásolhatja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris létesítmények és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és biztosítani kell a kezelését) az építési engedélyezési eljárás (vagy a tervezési eljárást követő egyéb eljárások) során az érintett építési hatóság és más illetékes közigazgatási hatóságok fogják értékelni. A szóban forgó feltétel kellően konkrét és az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban érvényesíthető.

Az ipari és kereskedelmi miniszter szerint továbbá a Children of the Earth egyesület kérése a szóban forgó feltétel pontosítására még a tervezési eljárás tárgyával összefüggésben sem indokolt, mivel a feltételek további pontosítása e tekintetben esetleg későbbi projektfázisok tárgyát képezi majd. Emiatt az ipari és kereskedelmi miniszter szerint sem tűnik célszerűnek a feltétel bármilyen módon történő kiegészítése vagy pontosítása (és maga a Children of the Earth egyesület sem javasol semmilyen konkrét megfogalmazást). Ráadásul az építkezés jellegéből és karakteréből, amely önmagában nem minősül nukleáris létesítménynek a 263/2016 sz. , a módosított atom3. szakasza (2) bekezdésének e) pontja értelmében, egyértelműen kitűnik, hogy a meglévő Dukovany EDU 1-4 atomerőműre gyakorolt hatása minimális. Potenciális hatása kizárólag az EDU atomerőmű projekt mint olyan összefüggésében vizsgálható (amire a minisztérium a vitatott kötelező erejű véleményben többször is rámutatott, és ami miatt a szóban forgó feltételt előírta).

Az ipari és kereskedelmi miniszter a vitatott kötelező érvényű vélemény megerősítésében hangsúlyozta továbbá, hogy az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen" elnevezésű nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes építésére vonatkozó övezeti eljárás, amely az EDU atomerőmű projekt megvalósítása szempontjából kulcsfontosságú építmény, csak a projekt keretparamétereit határozza meg. A projekt konkrét formája (amely meglévő dukovanyi atomerőművel való kölcsönös kompatibilitás és a jelenlegi biztonsági szint fenntartása szempontjából kulcsfontosságú) a választott technológiai megoldástól függ, amelyet megfelelő vállalkozó kiválasztása után határoznak meg. Ezért a 458/2000 sz. törvény által védett érdekekkel összefüggésben a tervezési eljárás szakaszában még korai és célszerűtlen lenne konkrétabb feltételeket meghatározni.

Az ipari és kereskedelmi miniszter kijelentette továbbá, hogy a vitatott kötelező erejű vélemény indoklása azt mutatja, hogy

a kötelező erejű kötelező részének tartalmát megalapozó indokok, a vélemény kiadásának indokai



és a minisztérium értékelését vezérlő megfontolásokat, beleértve a feltétel előírásának indokait, amelyek célja az EDU atomerőmű projektjével azonos helyszínen található meglévő Dukovany atomerőmű működésének biztosítása. Összefoglalva az ipari és kereskedelmi miniszter összegezte, hogy a vitatott kötelező vélemény megfelel a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, érthető, helyes és felülvizsgálható, és a minisztérium a 458/2000 sz. törvény 16. szakaszának x) pontja alapján adta ki, módosított, 2020. december 31-ig hatályos szövege alapján, és ezért a törvénynek megfelelően és a törvény által ráruházott hatáskörben adta ki.

A Children of the Earth Egyesület 2024. december 4-i nyilatkozatában kijelentette, hogy nincs további kifogása a felülvizsgálati eljárás eredményével és az ipari és kereskedelmi miniszter kötelező erejű véleményének megerősítésével kapcsolatban (lásd a szóban forgó nyilatkozat 6. pontját).

1.7. A Třebíč-i Önkormányzat Fejlesztési és Területrendezési Osztályának kötelező érvényű véleményére, a 183/2006. sz. törvény építési törvény) szerint.

1.7.1 A fellebbezéssel szembeni kifogásokról

A Children of the Earth Egyesület kéri a Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Iroda ORÚP 83188/20 - SPIS 1488/2021/HaD számú, 2021. február 25-én kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amely az építkezésnek a Cseh Köztársaság területfejlesztési politikájának, a Vysočina régió területfejlesztési elveinek, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveinek való megfeleléséről szól.

A Children of the Earth Egyesület több (közlekedési) épület elhelyezésével kapcsolatos tapasztalataira hivatkozva azt állítja, hogy a szóban forgó kötelező érvényű vélemény nem tekinthető helyesnek és jogszerűnek, mivel az épületnek a Cseh területfejlesztési politikájával, a Vysočina régió területfejlesztési elveivel, valamint Dukovany és Rouchovany települések rendezési terveivel és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának értékelése csak formális, illetve a területrendezés céljainak és feladatainak értékeléséről nagyrészt lemondtak. Az sem világos, hogy a területrendezés céljainak és feladatainak értékelése milyen konkrét dokumentumok alapján történt. A vitatott kötelező erejű vélemény további hiányossága, hogy nem tartalmaz részletesebb indokolást, ami miatt az nem vizsgálható felül.

1.7.2 A Föld Gyermekei észrevétele a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Děti Země 2024. december 4-i nyilatkozatának 7. pontjában aztán összefoglalta, hogy nincs további kifogása a felülvizsgálati eljárás eredményével és az ipari és kereskedelmi miniszter [helyesen: a Vysočina régió regionális hatósága] véleményének tartalmával szemben, ami a Děti Země szerint nem zárja ki azt, hogy ezt a kérdést egy esetleges közigazgatási perben felhozza.

Elszámolás (az 1.7.1. és 1.7.2. pontok összefoglalása):

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal, ORÚP 83188/20 - SPIS 1488/2021/HaD számú, 2021. 25-én kelt kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű a 149. szakasz 149. bekezdésének megfelelően adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. cikkelye alapján felülvizsgálatra benyújtásra került a Třebíči Községi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, amely a Vysočina Régió Regionális Hivatala (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Třebíči Községi Hivatal közleményét is,



Fejlesztési és Főosztály, Területrendezési Hivatal, ORÚP 75361/22 - SPIS 1488/2021/HaD számú, 2022.10.19-i dátummal és ORÚP 2776/23 - SPIS 1488/2021/HaD számú, 2023.1.26-i dátummal).

A Vysočina Régió Területrendezési és Építési Szabályozási Főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján megerősítette a Třebíči Önkormányzat vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemény megerősítése KUJI 71049/2024 számú, OUP 206/2024 - 13. számú, 2024. augusztus 29-i iktatószámú dokumentumot). A Vysočina területi hatóság egy igen terjedelmes indoklásban először is részletesen foglalkozott azzal, hogy miként értékelte az építkezésnek a Cseh Köztársaság területfejlesztési politikájának (a továbbiakban: Cseh Köztársaság területfejlesztési politikája) és a területrendezési dokumentációnak való megfelelését, valamint a Třebíči Városi Hivatal által végzett területrendezési célok és feladatok alkalmazása szempontjából. A Vysočina régió regionális hatósága egyetértett az építkezésnek a Cseh Köztársaság PÚR-jának való megfelelés a Třebíči Városi Hivatal által végzett értékelésével. Ezt követően elvégezte saját értékelését, amelyben hangsúlyozta, hogy az építmény az NJZ EDU projekt egyik alépítménye, és hogy az építmény értékelése során nem lehet az egészet figyelmen kívül hagyni. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az építmény összhangban van a terület fenntartható fejlődését biztosító területrendezés nemzeti prioritásaival, ahogyan azt a Cseh Köztársaság PÚR-je meghatározza, mivel a civilizációs érték fejlesztésének része, ami a Dukovanyi Atomerőmű bővítése, és a táj jellegére gyakorolt hatás szempontjából a legkevesbé konfliktusos helyen lesz elhelyezve (az NJZ EDU projekt a Dukovanyi Atomerőmű meglévő telephelyéhez viszonyítva kerül megvalósításra). Ugyanakkor az építkezés lehetővé teszi az NJZ EDU projektnek a Dukovanyi Atomerőmű bővítésére meghatározott területen belüli közlekedési infrastruktúrához való csatlakoztatását, és így teljesül a Cseh Köztársaság PÚR-jának 142. cikkében a Dukovanyi Atomerőmű bővítésére meghatározott vonatkozó területrendezési feladat, beleértve az áram- és hőtermelés folyosóit (amelyet a Vysočina régió területfejlesztési elvei (a továbbiakban: ZÚR) határoznak meg és pontosítanak). A Vysočina Regionális Hatóság is megerősítette, hogy az építkezés összhangban van a Cseh Köztársaság ZÚR aktualizált változatával (beleértve az érintett SOB9 különleges terület potenciális aszálykockázatának kérdését).

Hasonlóképpen a Vysočina Regionális Hatóság egyetértett a Třebíči-i Önkormányzati Hatósággal abban, hogy az építkezés összhangban van a ZÚR-rel. A Vysočina Regionális Hatóság úgy értékelte, hogy az építkezés nem fogja akadályozni vagy hátráltatni a közhasznú műszaki és közlekedési infrastruktúra megvalósítását a DK11, E04 és H01 folyosókon. A Vysočina Régió Regionális Hivatala továbbá értékelte a területfejlesztés irányításának elveit és a területváltozásokkal kapcsolatos döntéshozatalt, valamint területrendezési feladatokat, amelyeket a Dukovanyi Atomerőmű bővítésének területére határoztak meg, és megállapította, hogy az építkezés megengedhető. Az építkezés semmilyen módon nem veszélyezteti a Vysočina régió civilizációs értékeit, amelyek az energetikai infrastruktúra kiválasztott elemeit - a Dukovanyi Atom - tartalmazzák, mivel az építkezés éppen ellenkezőleg, támogatja annak bővítését. A Vysočina Regionális Hatóság szerint a meglévő nukleáris létesítmény bővítése nem fogja jelentősen növelni a tájra gyakorolt negatív hatást, mivel az EDU atomerőmű-komplexum létrehozása a meglévő Dukovanyi Atomerőművel közvetlen kapcsolatban jelentősen kisebb hatással lesz a tájra, mint az EDU atomerőmű új helyen történő megépítése, ahol az egy újabb abszolút meghatározó elemmé válna a térségben. Továbbá, a dukovanyi atomerőmű bővítésének teljes területe egy olyan tájba esik, amelynek feltételezett urbanizációs szintje magasabb, és amelynek fő célhasználata a helyi és a helyközi gazdasági tevékenységek, és amely várhatóan nagymértékben beépül. Konceptcionális szinten a mezőgazdasági földterületek igénybevételét minimálisra csökkentik azáltal, hogy az atomerőmű EDU-t a meglévő dukovanyi atomerőmű közelében helyezik el, ami lehetővé teszi a dukovanyi atomerőmű meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrájának hatékony felhasználását.

Ezt követően a Vysočina régió regionális hivatala némileg finomította a Třebíči-i önkormányzati hivatal következtetéseit Dukovany és Rouchovany települések rendezési terveivel kapcsolatban, mivel ezek a rendezési tervek korábban léptek hatályba.



4 ZÚR és nem tartalmazta az építést érintő változásokat. Ezért a ZÚR 4. számú aktualizálásában foglalt feladatokat nem teljesítették. Ezért az építési törvény 54. § (6) bekezdésére hivatkozva nem lehet a területrendezési tervnek a régió által kiadott területrendezési dokumentációval ellentétes részei szerint dönteni, és a projekt megfelelőségét csak a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a ZÚR-rel, a területrendezési célokkal és feladatokkal, valamint a tájképi tanulmányokkal való összhangot fogják értékelni. Emiatt a Vysočina régió regionális hatósága, hogy az építkezést nem vizsgálják a Dukovany és Rouchovany községek területrendezési tervének való megfelelés szempontjából.

A Vysočina régió regionális hatósága is egyetértett a Třebíč-i önkormányzat véleményével az építménynek az építési törvény 18. és 19. szakaszában meghatározott területrendezési céloknak és feladatoknak való megfelelését illetően, és ezzel összefüggésben elvégezte saját részletes értékelését az építmény (és az NJZ EDU teljes tervének) az építési törvény kiválasztott rendelkezéseinek való megfeleléséről. A Dukovany Atomerőmű fontos, országos jelentőségű villamosenergia-termelő, és bővítése megfelel a hosszú távú stratégiai nemzeti célkitűzésnek - a környezetbarátabb villamosenergia-termelésre való áttérés és egyidejűleg a termelés növelése -, ezért a Cseh Köztársaság PÚR-jának és a ZÚR-nak a része. Az építkezés műszaki és közlekedési feltételeinek, a terület jellegének, valamint a terület természeti adottságainak kihasználási vagy korlátozási lehetőségeinek értékelése alapján a ZÚR-ban javasolták a Dukovany Atomerőmű bővítésének legmegfelelőbb területét, amely a régió civilizációs értékeit fejleszti, ugyanakkor a lehető legkisebb beavatkozással a még kiépítetlen területbe, a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúra maximális kihasználásával (lásd az 5.2. oldalt). 9 - 10. a kötelező vélemény megerősítése, ahol a Vysočina Regionális Hatóság kimerítően foglalkozik az építési törvény egyes rendelkezéseivel). A Vysočina Régió Regionális Hivatala az építkezés megengedhetőségének értékelését a SO ORP Třebíč tájképi tanulmányának való megfelelés szempontjából is elegendőnek találta, és a Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az NJZ EDU projekt elhelyezkedése optimális terület határai, területen meglévő infrastruktúra, a község beépített területe és a tájkarakter szempontjából az egyes kapcsolatokhoz viszonyítva.

A Children of the Earth Egyesület kérelmére vonatkozóan a Vysočina régió regionális hatósága megállapította, hogy a vitatott kötelező vélemény tartalmazza a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeket, míg a Třebíč-i önkormányzat közigazgatási megfontolásai a vitatott kötelező véleményben megfelelően indokoltak, felülvizsgálhatók és teljes mértékben összhangban vannak a jogszabályi előírásokkal. A Vysočina régió regionális hatósága az építési törvény 96b. szakaszának (3) bekezdése alapján szintén elvégezte a projekt elfogadhatóságának vizsgálatát (lásd fentebb). A Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az is világos, hogy a Třebíč-i Önkormányzati Hivatal milyen indokokra támaszkodott az értékelés során. Mindezek alapján a Vysočina Régió Regionális Hivatala hogy az építkezés a fent leírt szempontok alapján megengedett.

A Vysočina Regionális Hatóság fentiekben összefoglalt települése tehát részletes és teljesen kimerítő módon.

A Children of the Earth Egyesület 2024. december 4-i nyilatkozatában kijelentette, hogy nincs további kifogása a felülvizsgálati eljárás eredményével és ipari és kereskedelmi miniszter (helyesen: a Vysočina régió regionális hivatala) kötelező érvényű véleményének megerősítésével kapcsolatban (lásd a szóban forgó nyilatkozat 7. pontját).

A kifogások fent említett, a Vysočina régió regionális hatósága által a megtámadott kötelező vélemény megerősítésével kapcsolatos rendezése mellett a teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásai nem állítják és nem mutatják ki, hogy az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a területrendezési dokumentációval és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának konkrét értékelése hogyan sértette volna az egyesület által a Cseh Köztársaság közérdek védelméről szóló törvény 89. szakaszának (1) bekezdése értelmében védett közérdeket. 4. §-a szerinti építési törvény (amely szerint az a személy, aki a különleges jog szerinti eljárásban fél



rendelet alapján, csak annyiban emelhet kifogást a területrendezési eljárás során, amennyiben a szóban forgó projekt olyan közérdeket érint, amelyek védelmét külön jogszabály szabályozza).

1.8 Dukovany város önkormányzatának a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. sz. törvénynek megfelelő kötelező érvényű véleményére.

1.8.1 A fellebbezéssel szembeni kifogásokról

A Föld Gyermekeiért Egyesület kéri a Dukoványi Városi Hivatal 2023. június 12-én kelt OUDUK-220/2023/02-ŽP számú kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, mivel úgy véli, hogy a kötelező érvényű vélemény tartalma nem tekinthető felülvizsgálhatónak, és az előírt követelmények tényszerűen és eljárási szempontból nem helytállóak és nem állnak összhangban a jogszabályokkal a nem erdei fák kivágására vonatkozó engedély kiadására és az okozott környezeti kárért pótló telepítés előírására vonatkozóan. A Children of the Earth kéri, a felülvizsgálat keretében az engedélyt vonják vissza vagy módosítsák az alábbiakban ismertetett javaslatoknak megfelelően, biztosítva ezzel, hogy az új engedélyt és a megfelelő pótlólagos telepítést ténylegesen a 114/1992 sz. törvény 8. §-ának (1) bekezdésében és 9. §-ának (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően adják ki. törvény 2. §-ának (4) bekezdésével a 3. § értelmében vett lényeges igazságot igazoló bizonyítékok alapján (amelyek a vitatott kötelező erejű véleményből hiányoznak), és hogy az előírt követelmények ténylegesen megfelelnek a beavatkozás súlyosságának és egyértelműen ellenőrizhetők lesznek.

A Children of the Earth a vitatott kötelező erejű vélemény 1. módosítását javasolja (amely így szól:

"A fák/fás szárú növényzet kivágása csak a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető.") a következő szövegre: A fák/fás szárú növényzet kivágása csak érvényes építési engedély megszerzését követően és a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető."" (megjegyezve, hogy a javasolt megfogalmazás javaslatnak tekintendő, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Gyermekek a Földért Egyesület szerint az előírt követelményt pontosítani kellene annak egyértelművé és végrehajthatóvá tétele érdekében, az elővigyázatosság elve alapján pedig kívánatos a fakivágás időpontját jogerős építési engedélyhez kötni, mivel számos KÉSZ megvalósítása jogerős építési engedély nélkül, azaz csak jogerős építési engedéllyel lehetséges. Ennek oka, hogy a fák kivágása időben szükségtelenül korai lenne, évekkel azelőtt, hogy az egész projekt megkapta volna az építési engedélyt, és az egész projekt építése ténylegesen megkezdődött volna.

A Děti Země javasolja továbbá a vitatott kötelező erejű vélemény 2. feltételének módosítását (amely így szól:

"A fakivágást az építkezés megkezdése előtt, lehetőleg a nyugalmi időszakban kell elvégezni, az aktuális építési ütemtervtől függően.") a következő szövegre (2 alternatívában): i) "A fakivágást az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi időszakban, azaz a folyó naptári év október 1. és február 28. között kell elvégezni." (ii) "A fakivágást az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi időszakban, azaz a folyó naptári év október 1. és február 28. között lehet elvégezni. Kivételes és kellően indokolt esetben a fakivágás a vegetációs időszakban is elvégezhető, amit előzetesen jóvá kell hagynia a környezetvédelmi felügyelőnek, aki személyesen jelen van, és írásban és fényképekkel dokumentálja a fakivágást, bizonyítékkal, hogy madarak nem fészkelnek az érintett fákban." (megjegyezve, hogy a javasolt megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, hogy jogilag és tényszerűen módosítható legyen). A Children of the Earth Egyesület szerint pontosításra szorul az előírt követelmény, mivel a jelenlegi helyzetben a tényleges fakivágás bármikor elvégezhető anélkül, hogy azt előírnák, azaz csak a kérelmező belátásán múlna, hogy mikor kezdi meg a fakivágást, anélkül, hogy bármilyen konkrét ok nyilvánvaló lenne. A kivágási tilalmi időszak hossza 5 hónap, így aligha lehet azzal érvelni, hogy ennek az időszaknak a kivágása bármilyen módon jelentősen késleltetné a projekt kivitelezésének megkezdését - sőt, várhatóan a projekt megvalósítása 20-40 %-kal is .



A projekt építésének megkezdésében bekövetkező esetleges több hónapos késedelem ezért csekély mértékű (1. alternatíva). Ha az anyavállalat arra a következtetésre jut, hogy a fakivágás az év bármely szakában elvégezhető, a követelmény eredeti szövegét dokumentálható és ellenőrizhető ellenőrzési mechanizmusokkal (2. alternatíva).

A Children of the Earth azt javasolja, hogy a kötelező erejű véleményt egészítsék ki a következő feltétellel: "4) Egy újonnan ültetett faj súlyos károsodása esetén vagy annak elpusztulása után ugyanazt a fajt kell azonnal elültetni és gondozni." (a megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így jogi és tényszerűségi szempontból módosítható). A Föld Gyermekeiért Egyesület szerint a kötelező véleményből hiányzik annak a helyzetnek a leírása, ha a fa súlyosan károsodik vagy akár el is pusztul. Ezért szükséges konkrétan előírni, hogy ilyen esetben hogyan kell eljárni, hogy a fa gondozásának 5 éve után előírt póttültetés reálisan megfeleljen az okozott ökológiai kár megfelelő kompenzációjának.

Az Egyesület Gyermekek Föld végül javasolja a megtámadott kötelező vélemény megsemmisítését, mivel az nem felülvizsgálható. A Children of the Earth egyesület szerint a megtámadott kötelező vélemény szövegéből nem derül ki konkrétan, hogy milyen indokok alapján adták ki, nincs konkrét bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a 114/1992 sz. törvény 8. § (1) bekezdése hogyan teljesült (nincs bizonyíték a teljesülésére, és a puszta állítás, hogy teljesült, nem elegendő), és hogyan állapították meg, hogy a csereültetés a 114/1992 sz. törvény 9. § (1) bekezdése értelmében vett csereültetésnek minősül. törvény valóban arányban áll az okozott ökológiai kárral (ismét hiányzik minden meggyőző és megalapozott bizonyíték, beleértve a módszertan és annak módjának megjelölését). A Children of the Earth egyesület szakértői becslése szerint Dukovany önkormányzata a benyújtott tervben kivágandó fák mennyiségének mintegy 2,3-szorosát pótolta, illetve 4,5-szer több fa ültetését rendelte el, mint amennyit kivágtak.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogásai a Dukovanyi Városi Hivatal 2023. június 12-én kelt OUDUK-220/2023/02-ŽP számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányulnak, ez a vitatott kötelező érvényű vélemény a 149. szakasz (1) bekezdésének megfelelően. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtották a Dukovanyi Községi Hivatal felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Vysočina régió regionális hatóságához (a többi társulás egyéb kifogásaival (lásd a 2. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt).

A Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya megvizsgálta a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján benyújtott vitatott kötelező véleményt, és e vizsgálat alapján megerősítette Dukovany Község Önkormányzatának vitatott kötelező véleményét, mint jogszerűt és helyeset (lásd a 2024. augusztus 19-i KUJI/75584/2024 OŽPZ/1451/2024 számú kötelező vélemény megerősítését).

A Vysočina Regionális Hatóság kijelentette, hogy a dukovanyi önkormányzat helyesen értékelte a tényállást, a fák építéssel való ütközését pedig a projektdokumentációban dokumentálták, és az érintett, 80 cm-nél nagyobb törzskerületet elérő, 130 cm-es magasságban lévő fák (összesen 16 fa) egyedi leírása a teljes kérelem részét képezi. Tekintettel a terület általános zöldfelületi állapotára (a Heřmanice u Rouchovany kataszteri területének déli része, ahol sok elszórt zöldfelület és összefüggő állomány található), a javasolt fakivágás a regionális hatóság szerint nem minősül jelentős beavatkozásnak. Mivel a kivágott fának az utak mentén lévő kísérő zöldfelületként való elhelyezkedését tekintve ez viszonylag jelentős veszteség, a Vysočina régió regionális hatósága úgy véli, hogy a pótlólagos ültetés megfelelő. A pótlótelepítéssel kapcsolatban a regionális hatóság kijelentette, hogy annak paramétereit megállapították (a törzsek magassága és kerülete), mennyiségileg nagyobb mértékben tervezték (elégéses), a Trebic déli régió viszonyainak megfelelő fajokkal, és a következő helyen találhatóak



a burkolatlan földutakra. A Vysočina régió regionális hivatala szerint az utógondozás a lehető leghosszabb törvényes terjedelemben van meghatározva, és ha a nem megfelelő gondoskodás következtében a növényzet elhasználnódna, a kérelmező köteles lenne haladéktalanul kicserélni a növényzetet (ha ez objektív okokból történne, a kérelmezőt jogilag nem lehet kötelezni a növényzet kicserélésére).

A Vysočina régió regionális hivatala továbbá megerősítette, hogy a vitatott kötelező vélemény megfelel a 114/1992 sz. törvény 8. § (1) bekezdésében és 9. §-ában foglalt követelményeknek, azzal a kikötéssel, a fakivágás engedélyezésének kényszerítő okát a szóban forgó esetben a fák általános védelmével szemben az építéshez fűződő nyomós közérdek határozza meg.

Ugyanakkor a Vysočina régió regionális hatósága megállapította, hogy a vitatott kötelező véleményben foglalt feltételek elegendőek a fák védelméhez még abban az esetben is, ha az építkezés nem valósul meg, miközben nyilvánvaló, hogy ha a projekt megvalósul, akkor az jogerős egyedi jogi aktusok alapján történik. A Vysočina régió regionális hatóságának véleménye szerint a fák nyugalmi időszakban történő esetleges kivágásának feltétele nem a fák védelme szempontjából problematikus, hanem a 114/1992 sz. törvény (különösen a madár- és állatfajok védelme által védett egyéb érdekek szempontjából, amelyek azonban a kivágási engedély hatályán kívül esnek).

1.8.2 A Föld Gyermekei észrevétele a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Children of the Earth 2024.12.4-i nyilatkozatának 8. bekezdésében összefoglalta, hogy nem ért egyet a felülvizsgálati eljárás ezen eredményével. A Children of the Earth szerint a Vysočina régió regionális hatósága nem foglalkozik a két enyhítési követelmény és egy új enyhítési követelmény előírására vonatkozó javaslatokkal konkrét és felülvizsgálható módon, és nem adja meg a felülvizsgálatot kérő egyesület nevét és a felülvizsgálat indokait, ami a Children of the Earth szerint a felülvizsgálhatóság nyilvánvaló hiányát jelenti. A Children of the Earth szerint a Vysočina régió regionális hatósága közhelyekkel utasítja el az egyesület javaslatait.

A Children of the Earth Society a Vysočina régió regionális hatóságának eljárását logikátlannak és a közigazgatási eljárási törvénykönyv alapelveivel (a közigazgatási eljárási törvénykönyv 2. § (4) bekezdése vagy 3. §-a) ellentétesnek értékeli, mivel nem világos, hogy miért nem lehet megváltoztatni a fák kivágásának módjára vonatkozó két előírt követelményt, azaz csak a végleges építési engedély megszerzését követően és csak a nyugalmi időszakban, vagy akár a vegetációs időszakban a környezettervezési hatóság részvételével, és miért nem lehet előírni az új faültetés és a fák gondozásának előírását, ha a fa elhalása az újonnan ültetett fák kezdeti gondozása során következik be, mivel a kérelmező felelős a fák ültetéséért és gondozásáért. A Children of the Earth szerint ezek az a környezetvédelemhez kapcsolódnak, ami a Children of the Earth feladata, és reális és megvalósítható követelmények az eltávolítandó nem erdei fák beavatkozásának mérséklésére.

A Children of the Earth Egyesület szerint a felülvizsgálati eljárás eredménye az ítélkezési gyakorlattal, nevezetesen a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság 2023. augusztus 10-i 9 As 77/2023-157. sz. és 9 As 126/2022-45. sz. ítéleteivel.

25. 1. 2024.

Ugyanakkor a Gyermek a Földért Egyesület úgy véli, hogy a Vysočina régió regionális hatósága nem foglalkozik a feltételek módosítására vonatkozó javaslatokkal megfelelő jogi módon, mivel nem világos, hogy miért nem reális és megvalósítható a követelmények előírása, illetve hogy az észrevételekre nem adnak konkrét válaszokat, ami a kötelező érvényű véleményt felülvizsgálhatatlanná teszi (közhelyeket tartalmaz). összefüggésben a Children of the Earth rámutat, hogy a fás szárú növényeknek számos funkciójuk van, így a Children of the Earth szerint hamis a Vysočina régió regionális hatóságának azon állítása, hogy létezésük csak a más összetevőit érinti: biológiai (ökológiai) funkció, higiéniai és higiéniai funkció, szigetelő funkció, meliorációs funkció, mikroklimatikus,



rekreációs funkció, oktatási funkció, kulturális funkció, esztétikai funkció és negatív hatás (lásd a Környezetvédelmi Minisztérium 4/2021. sz. közleményének módszertani útmutatóját). A Children of the Earth továbbá ragaszkodik ahhoz, hogy a kötelező véleménybe vagy közvetlenül a megtámadott határozatba foglalják bele azt az új követelményt, hogy az újonnan ültetett fa súlyos károsodása esetén vagy annak elpusztulása után ugyanazt a fajfajtát azonnal el kell ültetni és gondozni kell, mivel a Children of the Earth szerint a Vysočina régió regionális hatósága mesterségesen két osztja az újonnan ültetett fák pusztulását, mivel a kérelmező minden köteles biztosítani e fák 5 tartó gondozását. A Children of the Earth a megtámadott kötelező vélemény tartalmából és a kötelező vélemény megerősítéséből nem állapítható meg, hogy miért írtak elő konkrét pótlótelepítést (amely ráadásul nem is tekinthető megfelelőnek, ahogyan azt a 114/1992 sz. törvény 9. § (1) bekezdése elvárja), és nincs bizonyíték arra, hogy átlátható, logikus és meggyőző módszertant alkalmaztak volna a pótlótelepítés előírására), az ökológiai kár mértékének leírása és pénzügyi számszerűsítése, így nem lehet megítélni, hogy a kiszabott pótlótelepítés ésszerű-e, és hogy milyen konkrét indokok alapján hozták meg a kivágásról szóló határozatot.

A Föld Gyermekkei Egyesület szerint a javaslatok és észrevételek rendezése nem tekinthető a közigazgatási eljárási törvénykönyvvel, valamint a 114/1992 sz. törvény 8. és 9. szakaszával összhangban lévőnek. A Föld Gyermekkei Egyesület szerint a 2 követelmény módosításának és 1 új követelmény előírásának megtagadására főként nincsenek konkrét és meggyőző indokok, és nincs bizonyíték a 114/1992 sz. törvény 8. szakaszának (1) bekezdésével való összhangra sem, amit nem lehet "hatástalanítani" az állítólagos igazoló dokumentumokra való hivatkozással, amelyek nem ismertek, és amelyek tartalma sem ismert.

A Children of the Earth ezért kéri a vitatott kötelező erejű vélemény újbóli felülvizsgálatát, beleértve a következő keltezésű nyilatkozatot is

A Children of the Earth Society elvárja, hogy a Vysočina Régió Regionális Hivatala, illetve a Környezetvédelmi részletesen, mivel a javaslatok és észrevételek rendezése nem tekinthető a közigazgatási törvénykönyvvel, illetve a 114/1992 sz. törvény 8. és 9. §-ával összhangban lévőnek, hiányzik az ilyen magas pótlólagos telepítés előírásának indoklása, és a Vysočina Régió Regionális Hivatala még a fellebbező nevét és a felülvizsgálati eljárás iránti kérelmének konkrét indokait sem közli. A Children of the Earth Egyesület szerint a Vysočina régió regionális hivatalának eljárása így felülvizsgálhatatlan, vagy közhelyeket használ.

Elszámolás:

A Vysočina Regionális Hivatal következtetései logikusnak és egybehangzónak értékelhetők azzal, amit a Dukovanyi Városi Hivatal a vitatott kötelező érvényű véleményben kifejtett, amelyben leírta és részletezte a kötelező érvényű vélemény kiadásának és az egyedi feltételek meghatározásának indoklását és okait. Amint a megtámadott kötelező 4. oldalán szerepel, Dukovany Városi Hivatal figyelembe vette a Children of the Earth egyesület által az elsőfokú eljárás során a fakivágás kérdésével kapcsolatban felhozott kifogásokat is, amelyeket a fellebbezésben megismételtek. A Föld Gyermekkeiért Egyesület azonban teljesen figyelmen kívül hagyja ezt a tényt és a megtámadott kötelező vélemény részletes indoklását, beleértve a kifogásainak rendezését is.

Ebben az összefüggésben tehát megismételhető, hogy Dukovány Község Önkormányzata a 2. és azt követő oldalakon. a megtámadott kötelező véleményben először ismertette a megtámadott kötelező vélemény kiadásához vezető eljárását, amelynek során a kérelem formai helyességét és teljességét értékelték és ellenőrizték, valamint, hogy a kivágott fák műemléki faállomány részét képezik-e, illetve a kivágott fák jelentős tájképi elemek részét képezik-e. A kérelemben foglaltaknak megfelelően a kivágott fák nem képezik-e műemléki faállomány részét, a kivágandó fák helyének, paramétereinek és állapotának, valamint a kivágásuknak a kérelemben szereplő indokainak ellenőrzése céljából helyszíni vizsgálatot végeztek, és értékelték a kivágandó fák funkcionális és esztétikai jelentőségét,



az egyes térképlapokon rögzítve, és mérlegelve a fák kivágásának súlyosságát az EDU NJZ projekt építésének szükségességében, valamint a pótlólagos ültetési és utógondozási kötelezettséget az ökológiai károk kompenzálása érdekében a megengedett legnagyobb időtartamban.

A megtámadott kötelező véleményben Dukovany önkormányzata az eljárásának ismertetésén túlmenően azt is közölte, hogy a fakivágásra vonatkozó kötelező vélemény iránti kérelemre alapozott, amely tartalmazott egy dendrológiai értékelést, amelyet egy helyi vizsgálat megállapításai egészítettek ki. Ezen adatok és megállapítások értékelésénél figyelembe vették a szóban forgó terület dendrológiai felméréseit is, amelyeket Dukovany önkormányzata a hatósági tevékenysége során megkérdezett, amikor elkészítette a felek által fakivágással kapcsolatban a minisztérium által az NPP EDU-t alkotó többi épületre vonatkozóan lefolytatott közös tervezési eljárás keretében benyújtott kifogásokkal kapcsolatos észrevételeit. Dukovany önkormányzata ellenőrizte, hogy a kérelemhez csatolt dendrológiai értékelésben szereplő adatok megfelelnek a dendrológiai felmérésekben szereplő adatoknak, még a kivágás mértékét illetően is, amely még a dendrológiai felmérésekben tervezettnél is alacsonyabb.

Az adatok áttekinthetősége érdekében az értékelés jellegét a grafikus megjelenítéshez (térképlapok) igazítottuk. Minden egyes térképlapon az egyes fajok funkcionális és esztétikai jelentőségének értékelése történt. A fentiek alapján tehát egyértelmű, hogy a vitatott kötelező véleményt mely dokumentumok alapján adták ki, és mely konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat. Az eljárásban részt vevő felek az joguk gyakorlása keretében betekínthettek ezekbe a dokumentumokba, amellyel a Children of the Earth egyesület sem az elsőfokú eljárás, sem a fellebbezési eljárás során nem élt. Ezért semmiképpen sem , hogy a fakivágási engedélyt állítólagosan ismeretlen dokumentumokra alapozták volna, ahogyan azt a Children of the Earth tévesen állította a Children of the Earth a keresetlevelében.

4. 12. 2024.

A dukovanyi önkormányzat által végzett ténymegállapítás helyességét később a Vysočina régió regionális hatósága is megerősítette (lásd a fenti 1.8.1. pontot). A Children of the Earth Egyesület kifogása a vitatott kötelező érvényű vélemény felülvizsgálhatatlanságára és a Dukovany Városi Hivatal által annak kiadásakor, illetve a Vysočina Régió Regionális Hivatala által annak felülvizsgálata során követett eljárásra vonatkozóan tehát megalapozatlan. Ezenfelül a Vysočina Regionális Hivatal a megtámadott kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során világosan, logikusan és érthetően rámutatott azokra a szempontokra, amelyeket e vélemény helyessége és jogszerűsége szempontjából döntő fontosságúnak tartott (lásd fentebb), anélkül, hogy szükséges és célszerű lett volna a megtámadott kötelező erejű véleményben már szereplő részletes indokolás hosszas megismétlése. A megtámadott kötelező vélemény felülvizsgálatának ilyen indokolása természetesen nem tekinthető általános és felülvizsgálhatatlan közhelynek, ahogyan azt a Children of the Earth tévesen állítja.

A 36., 37., 46. és azt követő oldalakon ismertetett, a fakivágás kérdésével kapcsolatos részletes érvelés. a megtámadott határozatban, amelyben a minisztérium a Děti Země által felhozott kifogásokkal is foglalkozott. Ez az indokolás teljes mértékben kimerítő és teljes mértékben megfelel a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság ítélezési gyakorlatának, amelyre a Children of the Earth Egyesület 2024. december 4-i nyilatkozatában hivatkozik.

A vitatott kötelező erejű véleményben foglalt és a megtámadott határozatba foglalt feltételek tekintetében a Vysočina Regionális Hatóság által megállapítottakon túlmenően a következőkkel egészíthetők ki.

Ami a Children of the Earth egyesületnek a fák kivágásának lehetőségét az építkezés megvalósítása során kikötő 1. feltétel kiegészítésére irányuló kérelmét illeti, a Vysočina régió regionális hatósága által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során a kifogások fent említett rendezésén túlmenően megállapítható, hogy az elégséges, egyértelmű és világos formában van megfogalmazva



és végrehajtható módon, hogy a fakivágás ne legyen szükségtelen, és csak építkezés kerüljön rá sor. Ez kulcsfontosságú a fák védelmének értelme és célja szempontjából. A Children of the Earth által javasolt módosítások nem vezetnek be semmi olyat, amit ne tartalmazna már az előírt feltétel, amely a fakivágást az épület építésétől teszi függővé. Az építkezés csak folytatódhat, ha minden közjogi feltétel teljesül, beleértve az építési engedély megszerzését is. A kivágást pótlólagos ültetéssel fogják kompenzálni, amelyet a kivágástól számított két éven belül kell elvégezni (a részleteket lásd). Azt a tényt, hogy az építkezés megvalósítása csak jogerős egyedi közigazgatási aktusok alapján lehetséges, a Vysočina régió regionális hatósága is kulcsfontosságúnak tartotta a vitatott kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során (lásd a fenti 1.8.1. pontot). Nem igaz tehát, hogy nem tett észrevételt e követelményre vonatkozóan, ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állítja.

Ezenfelül, amint arra a felperes a 2024. márciusi nyilatkozatában találóan rámutatott, az 1. feltétel szövege szó szerint megegyezik a megtámadott kötelező vélemény idején hatályos, a Minisztérium 2022. áprilisi MZP/2022/050/271. számú módszertani utasításának 3. mellékletét képező kötelező vélemény mintájában szereplő szöveggel.

A vitatott kötelező erejű vélemény 2. feltétele a fák nyugalmi időszakban történő kivágására vonatkozóan megfelel a 114/1992. sz. törvény és a 189/2013. sz. végrehajtási rendelet 5. szakaszának, a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított törvénynek, amely szerint: A fák kivágására általában a időszakban kerül sor". A nyugalmi időszak alatt a fa élettani és ökológiai funkcióinak természetes hanyatlásának időszakát kell érteni.". Az idézett rendelkezésre hivatkozik a Környezetvédelmi Minisztérium Általános Természet- és Tájvédelmi Főosztályának és Jogalkotási Főosztályának a 114/1992. sz. törvény 8. és 9. §-ának alkalmazásáról szóló, a Környezetvédelmi Minisztérium Közlönyében közzétett Módszertani Utasítása is, amelyre a Children of the Earth Egyesület kifogásaiban nyilvánvalóan (nagyon általánosan és nem konkrétan) hivatkozik. Nem áll fenn tehát az a helyzet, hogy Dukovany város önkormányzata bármilyen módon eltért volna a hivatkozott rendelet követelményeitől (vagy a Környezetvédelmi Minisztérium módszertani utasításától, ahogyan azt a Children of the Earth Egyesület kifogásaiban tévesen állítja).

Sem a közigazgatási iratokból, sem a Children of the Earth egyesület kifogásaiból nem derül ki olyan tény, fák védelme szempontjából szükségessé tenné a kivágási időszaknak a hivatkozott jogszabályokban előírt határértékeken túli korlátozását a szóban forgó esetben.

Ezzel összhangban vannak a Vysočina Régió Regionális Hivatalának (mint a 114/1992 sz. törvény értelmében az állatvédelemmel kapcsolatos kérdésekre általában hatáskörrel rendelkező hatóságnak) a következtetései, amely a vitatott kötelező vélemény felülvizsgálata során kijelentette, hogy a tárgyi feltétel nem magának a fák védelmének szempontjából problematikus, hanem a 114/1992 sz. törvény értelmében más védett érdekekkel, mint például az általános és különleges fajvédelemmel vagy a madárvédelemmel kapcsolatban, amelyek azonban a fák kivágására vonatkozó engedély tartalmán kívül esnek (lásd a fenti 1.8.1. pontot). Nem tehát, hogy a regionális hatóság hogy a fák kivágása csak ezeket az egyéb védett érdekeket érinti, a Children of the Earth által említett egyéb érdekeket és funkciókat (javítás stb.) nem. Éppen ellenkezőleg, a regionális hatóság a kivágásnak a Children of Earth által hivatkozott egyéb érdekekre és funkciókra gyakorolt hatását is értékelte, és , hogy a kivágás e funkciók szempontjából nem volt problematikus.

A 2. számú feltétel javasolt pontosításának megfogalmazásából ugyanis arra lehet következtetni, hogy a Children of the Earth a kivágási határidő szigorúbb korlátozására irányuló kérésének célja nem a fák, hanem mindenekelőtt az állatok, különösen a madarak védelme, amelyekkel azonban az illetékes természetvédelmi hatóságok a tervezési eljárás keretében vizsgált építéssel kapcsolatban nem támasztottak további konkrét kötelező követelményeket és feltételeket. Ez azonban nem zárja ki, hogy ezt az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban megtehessek, amely



az értékelt építmény megvalósításához szükséges érvényes jogszabályi előírásoknak megfelelően (pl. az építési engedélyezési eljárásban). Ennek során a fent említett építéssel összefüggésben a fák kivágása során nemcsak a megtámadott foglalt feltételeket kell betartani, hanem a megtámadott határozaton kívül kiadott egyéb közigazgatási aktusokból eredő egyéb vonatkozó feltételeket és követelményeket is.

Amint az a megtámadott kötelező erejű vélemény 3-4. oldalán található indokolásból kitűnik, az előírt feltételek célja annak biztosítása volt, hogy a fák kivágására az építési ütemtervhez képest a fák védelme szempontjából legmegfelelőbb időszakban kerüljön sor, és az a lehető legkíméletesebben valósulhasson meg, miközben az egyéb közigazgatási eljárásokból eredő határidők betartása hatályos jogszabályokból eredő feltételek mellett várható volt. A fakivágás feltételeinek megfogalmazásakor a dukoványi önkormányzat tehát egyértelműen figyelembe vette annak lehetőségét, hogy azokat más hatóságok által a védett érdekek védelme érdekében önállóan benyújtott kérelmek eredményeként kiegészíthesse.

A fakivágás időpontját szabályozó 2. feltétellel összefüggésben a Children of the Earth Egyesület azon kérése, hogy a vegetációs időszakon belüli fakivágás lehetőségét az ökológiai felügyelet jelenlététől és jóváhagyásától tegyék függővé, szintén megalapozatlannak tűnik. fakivágási folyamat ellenőrzési mechanizmusait és felügyeletét már az I. operatív rész 2.32. feltétele is megfelelően biztosítja. A megtámadott határozat 32.32. pontja, amely a KHV kötelező véleményéből származik, és a következő kötelezettséget írja elő: *"Biztosítani kell, hogy a projekt kivitelezésének megkezdése előtt a projekt teljes szerződéses alapon ökológiai (biológiai) felügyelőt nevezzenek ki, aki felügyeli a természetvédelemre vonatkozóan megállapított feltételek betartását, és ellenőrzi az építési területeket a növények és állatok jelenléte szempontjából."* A biológiai felügyelő kiválasztását az illetékes természetvédelmi hatósággal kell egyeztetni. Ezzel egyidejűleg ki kell jelölni egy ökológiai szolgáltatási vállalkozót, aki a biológiai felügyelő által javasolt szükséges védelmi és megelőzési intézkedésekkel foglalkozik. A biológiai tevékenysége biztosítja, hogy minden végrehajtott természetvédelmi intézkedést részletesen rögzítenek, dokumentálnak és archiválnak, valamint időközi és zárójelentésekben tájékoztatják a vállalkozókat".

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelése indokolatlanok és feleslegesek (mivel a következő okokból származnak

a jogszabályokból vagy már részben a megtámadott határozatban foglaltakból).

A pótlótelepítéssel kapcsolatban annak meghatározásának eljárását és módszerét részletesen ismerteti a megtámadott kötelező vélemény, amely szerint az AOPK ČR Az erdőn kívül nöövő fák értékbéslésének módszertana (az erre épülő értékbéslési program) szerint jártak el, figyelembe véve a fák funkcionális és esztétikai jelentőségét (a funkcionális és esztétikai jelentőség táblázatos értékelése). Az utógondozás pénzügyi igényeinek köréhez kapcsolódó költségeknél a Környezetvédelmi Minisztérium szokásos intézkedéseinek költségeit, az erdőn kívül nöövő zöldfelületek egy részét használták. A pótlógondozás mértékét a pótlótelepítésre kijelölt terület jellegének és a tulajdonosok igényeinek megfelelően tervezték meg, Rouchovany önkormányzatával való egyeztetést és megállapodást követően. Előnyben részesítették a vonalas területek használatát, és elsődleges cél volt a kivágandó, túlnyomórészt vadon élő fák kiváltása a tájban korábban széles körben telepített gyümölcsfafajokkal. A falutól távolabb eső földterületeken nem gyümölcsfafajokból álló faültetvények telepítésével a jövőben kisebb egységekre lehet osztani a jelenleg intenzíven művelt . A gyümölcsfák és nem gyümölcsfák kombinációja térben és fajban megfelelő ültetvényeket biztosít, amelyek kiegészítik a terület általános jellegét. Nem igaz tehát, hogy a pótlólagos telepítés meghatározásának módszere nem támasztották alá ésszerű bizonyítékokkal, vagy hogy nem átlátható, logikus és meggyőző módszertan alapján történt, ahogyan azt a Children of the Earth tévesen állítja.



Ezt bizonyítja az a tény, amelyre a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában rámutatott, hogy Rouchovany egész településre vonatkozóan az NWF EDU-t alkotó összes építményen belül a fák kivágása által okozott ökológiai kárt az AOPK ČR módszertana szerint az erdőn kívül növő fák értékelésére vonatkozó 4 018 148 CZK összegben, valamint az előírt pótló telepítés értékét 4 062 600 CZK összegben számszerűsítették. A Rouchovany településen a fakivágás által okozott ökológiai károkat tehát teljesen elegendő és megfelelő módon kompenzálták. Ezt a Vysočina régió regionális hivatala is kifejezetten megerősítette a megtámadott kötelező érvényű felülvizsgálata során, mind a pótlólagos telepítés mértékét illetően, amelyet elegendőnek ítélt, mind pedig annak fajösszetételét illetően, amelyet a dél-třebíci régió adottságainak megfelelőnek ítélt (lásd a fenti 1.8.1. pontot).

A Children of the Earth vitatja az ökológiai károk és a pótlólagos telepítések mértékének kiszámítását, saját, de megalapozatlan becsléseire alapozott, meglehetősen általános állítások alapján, amelyek relevanciáját és állítólagos szakértelmét nem bizonyítja. Ennek során teljesen figyelmen kívül hagyja az ökológiai kár és a pótlólagos telepítés mértékének kiszámítására vonatkozó részletes indoklást, amelyet maga a vitatott kötelező erejű vélemény és az abban hivatkozott alátámasztó dokumentumok (különösen a térképlapok, a kivágott fák funkcionális és esztétikai jelentőségének táblázatos értékelése, valamint az ökológiai kár értékének és az ezeken alapuló pótlólagos telepítésnek a számítási táblázatai) tartalmaznak. Az ilyen általános és nem konkrét megállapítások nem alkalmasak arra, hogy érdemben kétségbe vonják azt a szakértői és bizonyítékokon alapuló érvelést, amelyet Dukovany az e tárgyban rendelkezésre álló módszertani dokumentumok követelményeinek megfelelően végzett, és amelyet a megtámadott kötelező erejű véleményben részletesen és ellenőrizhető módon ismertetett.

A pótlótelepítési kötelezettséget Dukovany önkormányzata kiegészítette egy olyan feltétellel, amely az elültetett fák utólagos, legfeljebb 5 évig tartó gondozásának kötelezettségét írja elő. A Föld Gyermekéiért Egyesület kéri, hogy ezt a feltételt egészítsék ki az ültetett fák súlyos károsodása vagy elpusztulása esetén az újratelepítési kötelezettséggel. Ilyen feltétel meghatározásának lehetőségét azonban sem a jogszabályok, sem a Környezetvédelmi Minisztérium és a Természet- és Tájvédelmi Hivatal (AOPK) módszertani dokumentumai nem írják elő. Egy ilyen eljárás logikusnak tűnik, többek között azért is, mert az utógondozás célja az ültetett fák károsodásának vagy elhalásának kockázatának minimalizálása. Ha ez a megfelelő gondozás bekövetkezik (pl. kérelmezőn kívül álló objektív okok miatt, jellemzően természeti hatások vagy vandalizmus miatt), az nem róható fel a kérelmezőnek, aki a fák kivágásáról szóló határozattal (amelyet az illetékes hatóságoknak saját hatáskörükben felügyelniük) megfelelően eleget tett volna a rá rótt kötelezettségeknek. Erre a Vysočina régió regionális hatósága is megfelelően a megtámadott kötelező érvényű vélemény felülvizsgálata során (lásd a fenti 1.8.1. pontot). Ezen túlmenően a pótlólagos telepítést nem lehetett volna előre szakszerűen értékelni (tekintettel annak kiszámíthatatlan jellegére). A fenti okok miatt a Children of the Earth azon kérése, hogy a pótlási gondoskodás kiterjesztését egészítsék ki az ültetett fák károsodása vagy elpusztulása esetén történő újratelepítési kötelezettséggel, nem tűnik megfelelőnek és indokolatlannak.

A fentiekre tekintettel a Children of the Earth Egyesület kifogásai, amelyek alapvetően a Dukovany Városi Hatóság OUDUK-220/2023/02-ŽP számú, a Dukovany Város Önkormányzata által kiadott kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányulnak, a következőkre vonatkoznak.

12. 6. 2023 nem eredeti.

1.9.a KHV-ról szóló kötelező érvényű véleményre és a projekt módosításainak ellenőrzéséről szóló kötelező érvényű véleményre

1.9.1 A jogalapokkal szembeni kifogások (általános rész)



*A Children of the Earth Egyesület kéri a Környezetvédelmi Minisztérium Környezeti Hatásvizsgálati és Integrált Megelőzési Főosztálya 2021. szeptember 1-i MZP/2021/710/2941 számú, a 2021. szeptember 16-i MZP/2021/710/4700 számú határozattal módosított kötelező érvényű KHV vélemény és az azt ellenőrző kötelező érvényű KHV vélemény helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, és javasolja a , 15. feltételek szövegének módosítását/igazítását,
a KHV kötelező vélemény 17., 21., 25., 30., 35. és 44. pontjai (az egyes feltételek javasolt konkrét megfogalmazása és azok rendezése az alábbiakban található).*

Elszámolás (általános rész):

Mivel a Children of the Earth egyesület ezen kifogásai a KHV kötelező véleményének tartalma ellen irányulnak, valamint a Környezetvédelmi Minisztérium Környezeti Hatásvizsgálati és Integrált Megelőzési Főosztályának a 2021. szeptember 1-i MZP/2021/710/2941 számú, a 2021. szeptember 16-i MZP/2021/710/4700 számú határozattal módosított MZP/2021/710/2941 számú projekt módosításának ellenőrzéséről szóló kötelező véleményének (a továbbiakban: "kötelező ellenőrző vélemény") tartalmával szemben, ezen kifogásolt kötelező vélemények a 149. § (1) bek. szerint kerültek kiadásra. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. §-ának megfelelően benyújtották felülvizsgálatra a Környezetvédelmi Minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz a környezetvédelmi miniszterhez (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Környezetvédelmi Minisztérium Környezeti Hatásvizsgálati és Integrált Megelőzési Főosztályának 2020. október 14-i MZP/2020/710/4011 számú nyilatkozatát).

A környezetvédelmi miniszter a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdése szerint megvizsgálta a benyújtott kötelező erejű véleményeket, és e vizsgálat alapján a **környezetvédelmi minisztérium megerősítette a (lásd megerősítése a kötelező erejű véleményeknek).j. MZP/2024/290/1522. számú, 2024.10.9-i kötelező véleményt, amelynek nyilvánvaló pontatlanságait utólag korrigálták a 2024.10.22-i MZP/2024/290/1579. számú kötelező érvényű korrekciós véleményben).** Az indoklásban a környezetvédelmi miniszter a Children of the Earth egyesületnek a KHV-ról szóló kötelező véleményben foglalt feltételek módosítására vonatkozó kérelmeivel kapcsolatban összefoglalóan megállapította, hogy a meghatározott intézkedések vagy feltételek részleges módosítására és kiegészítésére vonatkozó javaslatok nem megfelelően indokoltak az elvégzett környezeti hatásvizsgálathoz képest, és szükségességüket semmilyen vonatkozó szakértői dokumentum nem támasztja alá. A javaslat még csak nem is azonosít semmilyen konkrét jogi hiányosságot a feltételek jelenlegi megfogalmazásában, mivel éppen ellenkezőleg, ez csak egy javaslat a feltételek állítólagosan megfelelőbb megfogalmazására. A környezetvédelmi miniszter továbbá hangsúlyozta, hogy a KHV kötelező vélemény feltételeinek módosítása csak az előírt jogi eljárásokon keresztül és korlátozott esetekben lehetséges, azaz különösen a jogellenesség vagy a ténybeli helytelenség bizonyítása esetén. A környezetvédelmi miniszter szerint azonban a Children of the Earth egyesület által benyújtott fellebbezésből ez nem következik. A meglévő feltételek javasolt módosításai csak a kötelező érvényű KHV-szakvélemény már megállapított feltételeinek kiegészítéseként vagy pontosításaként értelmezhetők, ezért a környezetvédelmi miniszter az ilyen módosítási kérelmeket indokolatlanként elutasította. Ezt követően a környezetvédelmi miniszter a KHV kötelező vélemény vitatott feltételeire (amelyekkel e határozatban később részletesen) tett észrevételt.

A környezetvédelmi miniszter ezután a kötelező érvényű ellenőrzési véleményt illetően megjegyezte, hogy a Föld Gyermekai Egyesület nem nyújtott be konkrét kifogást a vélemény ellen, és "csak" a KHV kötelező érvényű véleményének módosítását kérte. A környezetvédelmi miniszter tehát a hitelesítő nyilatkozatot is megvizsgálta, és nem talált benne kifogásolnivalót. A Children of the Earth egyesület konkrét kifogásainak hiányában nem világos, hogy mi a KHV jogellenessége vagy érdemi hibája.

A környezetvédelmi miniszter ezért kijelentette, hogy mind a KHV kötelező vélemény, mind az ellenőrzés kötelező erejű

a véleményt a jogszabályi előírásoknak megfelelően adták ki (közigazgatási törvénykönyv, 100/2001. sz. törvény).



1.9.2 A Föld Gyermekai észrevétele a 2024.12.4-i határozat dokumentumairól (általános rész)

A Children of the Earth 2024.12.4-i beadványának 9. pontjában kéri a környezetvédelmi minisztertől a kötelező KHV vélemény újbóli felülvizsgálatát, beleértve ezt a beadványt is, és elvárja a környezetvédelmi minisztertől, hogy részletesen nyilatkozzon. A Children of the Earth szerint a javaslatok és észrevételek rendezése nem tekinthető a közigazgatási eljárási törvénynek megfelelőnek, mivel a környezetvédelmi miniszter a közigazgatási eljárási törvény 2. §-ának (4) bekezdésével, 3. §-ával és 68. §-ának (3) bekezdésével ellentétben nem foglalkozott alaposan a 8 előírt követelmény módosítására benyújtott javaslatokkal, holott ezek a módosítások reálisak és megvalósíthatóak, és növelik a követelmények egyértelműségét és érvényesíthetőségét. A Children of the Earth szerint a környezetvédelmi miniszter ellentmondásba keveredik önmagával, amikor egyrészt azt állítja, hogy az előírt követelmények közül 6 egyáltalán nem érinti a projekt helyszínét, így a Children of the Earth szerint az ipari és kereskedelmi miniszternek kellene ezeket törölnie a megtámadott határozatból. Másrészt azt állítja, hogy a módosítások előírása felesleges, bár a módosítás mellett érvel.

A Föld Gyermekei Egyesület szerint az is feltűnő, hogy a környezetvédelmi miniszter a Környezetvédelmi Minisztériumot tévedhetetlen érintett hatóságnak tekinti, holott a Föld Gyermekei Egyesület tapasztalatai azt mutatják, hogy hatóságok, köztük a Környezetvédelmi Minisztérium az, amelyik a leggyakrabban veszíti el a különböző bírósági vitákat az egyesületekkel, amikor a kapcsolatos kérdésekben dönt, vagy különösen a 114/1992 sz. törvény 56. szakaszának helyes alkalmazásával kapcsolatban.

Elszámolás (általános rész):

A Children of the Earth 2024.12.4-i nyilatkozatának lényege, hogy nem ért egyet a miniszter által a vitatott kötelező erejű vélemények felülvizsgálatával, anélkül, hogy új érdemi kifogásokat vagy tényeket hozna fel, amelyekkel a miniszter a vitatott kötelező erejű vélemények megerősítése során már nem foglalkozott.

Mindenekelőtt meg kell ismételni, hogy a Children of the Earth egyesület nem állítja, hogy a vitatott kötelező erejű vélemények jogellenesek vagy helytelenek lennének. Maga a környezetvédelmi miniszter is hangsúlyozta felülvizsgálatában, hogy mind a KHV kötelező véleményt, mind az ellenőrzési kötelező véleményt a jogszabályi rendelkezéseknek adták ki, és hogy a Children of the Earth egyesület kifogásai csupán javaslatokat fogalmaztak meg (a Children of the Earth egyesület véleménye szerint) a feltételek megfelelőbb megfogalmazására, anélkül, hogy a KHV kötelező vélemény feltételei jelenlegi megfogalmazásának konkrét jogi hiányosságait részletezték volna (lásd a fenti 1.9.1. pontot). A feltételek megfelelőbb megfogalmazása (a Children of the Earth egyesület szerint) azonban anélkül, hogy a KHV kötelező vélemény önmagában jogellenes vagy hibás lenne, önmagában nem indokolja a felülvizsgálat alatt álló KHV kötelező vélemény módosítását. Ez annál igaz, mivel a KHV kötelező vélemény számos későbbi eljárás szükséges képezi, és módosításai valamennyi eljárásra jelentős hatást gyakorolhatnak.

A Föld Gyermekei Egyesület érvelése önmagában teljesen ellentmondásos. Egyrészt a Děti Země azzal érvel, hogy az ipari és kereskedelmi miniszternek a Děti Země által kifogásolt 6 feltételt el kellene távolítania a KHV-ról szóló kötelező véleményből, másrészt azonban maga a Děti Země a 6 feltételből 5-öt a szóban forgó építkezés szempontjából relevánsnak nevez. Még ha a KHV kötelező véleményének néhány feltételét a megtámadott be is illesztenék, nem világos, ez hogyan sérthetné a Children of the Earth jogait és érdekeit, vagy hogyan tenné jogellenessé a megtámadott határozatot.



Ebben az összefüggésben jóváhagyható a minisztériumnak a megtámadott határozat 33. oldalán szereplő eljárása, amely szerint a minisztérium a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (1) bekezdésével összhangban a kötelező erejű véleményekben (beleértve a kötelező erejű KHV-véleményt is) meghatározott feltételeket teljes egészében a megtámadott határozat feltételei közé foglalta. Ebben az összefüggésben, ha a minisztérium kijelentette, hogy az érintett hatóságok által előírt feltételek egy része nemcsak közvetlenül az építmény elhelyezésével és a projektdokumentáció elkészítésének követelményeivel kapcsolatos az engedélyezési eljárás következő szakaszában, hanem az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaival, a projekt előkészítéséhez és a teljes NJZ EDU projekt tényleges megvalósításához és későbbi üzemeltetéséhez is kapcsolódik, amelyben ezeket mindig megfelelően figyelembe veszik, amennyiben azok a jelen határozat által elhelyezendő építmény szempontjából relevánsak, akkor ez az érvelés sem kifogásolható. A KHV kötelező vélemény feltételeinek teljes körű beépítése a megtámadott határozatba biztosítja, hogy azokat az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban is betartják, amennyiben azok az eljárás és az építmény vagy annak egy része szempontjából relevánsnak bizonyulnak (függetlenül attól, hogy a megtámadott határozatban relevánsak voltak-e és milyen mértékben).

A Children of the Earth javaslatának az érintett szervekkel azonos módon történő elfogadásával kapcsolatos vitát illetően ismételten hangsúlyozni kell, hogy a Children of the Earth nem olyan törvényes hatáskörrel érintett szerv, amelynek a kötelező véleményekben meghatározott követelményei a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikke értelmében kötelezőek a megtámadott határozat rendelkező részére. A Children of the Earth egyesület a fenti eljárásban félként jár el, akinek joga van kifogást emelni a vitatott kötelező vélemények tartalma ellen, és azt a környezetvédelmi miniszterrel (mint a minisztérium felett álló szervvel) rendezni. Megállapítható tehát, hogy a környezetvédelmi miniszter a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. § (7) bekezdésének teljes mértékben megfelelően járt el, amikor a Children of the Earth egyesület kérelmeinek megalapozottságát értékelte, és kifejtette, hogy a szóban forgó ügyben miért nem tartja indokoltnak a kifogásokat, és miért nem tesz eleget azoknak.

A fentiekén túlmenően a Föld Gyermekai Egyesület egyéni kérései a kötelező érvényű KHV-vélemény feltételeinek módosítására vonatkozóan a következőkkel egészíthetők ki:

1.9.3 A KHV kötelező vélemény 12. feltételének javasolt módosításáról

A Föld Gyermekai Egyesület diszpozitív kifogása

A Děti Země javasolja a KHV kötelező vélemény 12. feltételének módosítását, amely jelenleg így szól:

"A projekt előkészítésének következő szakaszaiban (a fő árucikkek forrásától az atomerőmű építési helyszínéig tartó végső szállítási útvonalak és az építési fázisban indukált szállítási intenzitások meghatározása után) az érintett utak tulajdonosaival meg kell vitatni az érintett úthálózat használatáért járó esetleges kompenzáció módszerét/elvét, figyelembe véve a projekt által indukált forgalom jellegét, az úthálózat állapotát, a közlekedési infrastruktúra tulajdonosainak szolgáltatási kötelezettségeit és az áru fuvarozók adókötelezettségeit; a megállapított kompenzációs módszert/elvet haladéktalanul végre kell hajtani.", a következő szöveggel: "A végleges építési engedély kiadásáig (a fő árucikkek forrásától az atomerőmű telephelyéig tartó végleges szállítási útvonalak és az építési szakaszban az indukált szállítási intenzitások meghatározását követően) az érintett utak tulajdonosaival meg kell vitatni az érintett úthálózat használatáért járó esetleges kompenzáció módszerét/elvét, figyelembe véve a projekt által indukált forgalom jellegét, az úthálózat állapotát, a közlekedési infrastruktúra tulajdonosainak szolgáltatási kötelezettségeit és az áru fuvarozók adókötelezettségeit; a kompenzáció elfogadott módszerét/elvét haladéktalanul végre kell hajtani." (megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint nem



nem világos, hogy pontosan mikor kell tárgyalni az érintett utak tulajdonosaival, így a követelmény nem egyértelmű és nehezen érvényesíthető. Az előírt követelménynek egyértelműen meg kellene határoznia egy bizonyos "időablakot", hogy a követelmény konkrét, végrehajtható és ellenőrizhető legyen. A Children of the Earth kéri, hogy a követelményt módosítsák az időzítés meghatározásával annak biztosítása érdekében, hogy a cselekvés valóban késedelem nélkül megtörténjen.

A kifogás felülvizsgálata a miniszter által:

A kötelező érvényű KHV-vélemény 12. számú feltételének módosítására irányuló kérelem tekintetében a környezetvédelmi miniszter a 2024. október 9-i MZP/2024/290/1522 számú kötelező érvényű véleményének megerősítésében, amelyet a számú, javított kötelező érvényű vélemény módosított.j. MZP/2024/290/1579 a 22. 10. 2024, konkrétan 22. 10. 2024, kimondta, hogy ezt a feltételt a vizsgálat készítője a Vysočina régió regionális hatóságának és több érintett településnek az észrevételei alapján javasolta. A környezetvédelmi miniszter szerint a feltétel tiszteletben tartja a projekt jellegét és összetettségét, és kellően konkrét is, mivel egyértelműen előírja a kérelmező számára, hogy a fő árucikkek szállítási útvonalának meghatározásakor az érintett utak tulajdonosaival tárgyaljon a kompenzáció módjáról. A környezetvédelmi miniszter szerint nem tanácsos ezt a feltételt a Children of the Earth egyesület javaslata szerint pontosítani, mivel ez a feltétel végrehajtását a végleges építési kiadása előtti időszakra teszi, amikor a konkrét szállítási útvonalak (és így az érintett utak) még nem feltétlenül ismertek. Ezek nagymértékben függhetnek az építési engedélyben előírt feltételektől, illetve az áruk forrásának esetleges változásától is. Ugyanakkor a környezetvédelmi miniszter rámutatott, hogy bár a KHV kötelező vélemény feltételét a megtámadott határozatban az illetékes építésügyi hatóság átvette, az elsősorban az NPP EDU projektet alkotó egyéb építményekre vonatkozik.

A Föld Gyermekei Egyesület nyilatkozata a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Children of the Earth 2024.12.4-i nyilatkozatának 9. pontjában nem ért egyet a környezetvédelmi miniszter azon állításával, hogy a KHV kötelező vélemény 12. feltételének módosítására vonatkozó követelmény nem vonatkozik a 16 elhelyezendő építkezési helyszínre, mivel nem számít arra, hogy az építkezés során az építőipari berendezések, anyagok és emberek behozatala vízi vagy légi úton, hanem közúton és autópályán történik. A Children of the Earth szerint logikus, hogy ennek a követelménynek a végleges építési engedély kiadása előtt kell eleget tenni, mivel a szállítási útvonalak csak az építési eljárás során válnak ismertté (a levegő- és zajhelyzetre gyakorolt hatások miatt), azaz az érintett lakosságnak (egyesületeknek) az építési eljárás során kell véleményezniük a teljesülést, nem pedig a későbbi eljárások lezárása után. A Children of the Earth egyesület szerint a környezetvédelmi miniszter hamisan és félrevezető módon érvel, mivel nyilvánvalóan nem ismeri az engedélyezési eljárást. A Children of the Earth ragaszkodik ehhez a változtatáshoz, amely logikus, ésszerű, reális és megvalósítható, és biztosítja, hogy az érintett nyilvánosság az építési eljárás során láthassa és véleményezhesse azt.

Elszámolás:

A Children of the Earth egyesület 2024.12.4-i nyilatkozatában lényegében vitatja azokat az okokat, amelyek miatt a környezetvédelmi miniszter nem találta jogosnak a , anélkül azonban, hogy új érdemi kifogást emelne. Teljes körűen hivatkozhatunk tehát a környezetvédelmi államtitkár fenti egyezségére.

Ebben az összefüggésben meg kell jegyezni, hogy a Gyermek a Földért Egyesület kifogásai nem említik és nem mutatják ki, hogy az úthálózat használatáért vagy esetleges elhasználódásáért a nagy építkezések során fizetendő pénzügyi kártérítés kérdése hogyan érintené konkrétan az építési törvény 89. § (4) bekezdése értelmében e szervezet által védett közérdeket (amely szerint az a személy, aki a



külön jogszabály szerinti eljárásban csak emelhet kifogást az övezeti eljárás során, amennyiben a vizsgált projekt érint, amelyek védelmével külön jogszabály szerint foglalkoznak). A kérelmezőn kívül a szóban forgó feltétel elsődlegesen érintett alanyok az érintett tulajdonosai és kezelői, akik nem vitatják a feltétel megfogalmazását a tervezési eljárásban.

A fentiekben túlmenően hozzátehetjük, hogy a Children of the Earth állítása, miszerint a kötelező érvényű KHV-szakvélemény e feltételének legkésőbb a végleges építési engedély kiadása előtt teljesülnie kell, megalapozatlan. Éppen ellenkezőleg, a KHV-projektek engedélyezésénél (még inkább az olyan nagy és bonyolult projekteknél, mint az NJZ EDU projekt) teljesen megszokott, hogy a feltételeket mindig arra a fázisra (projekt előkészítés, megvalósítás, üzemeltetés stb.) határozzák meg, amelyre azok érdemben vonatkoznak. Az érintett úthálózat használatáért járó esetleges kompenzáció módszerének/elvének megvitatásához elengedhetetlen, hogy ezt a feltételt a kötelező érvényű KHV véleményben szabták meg (a Vysočina Regionális Hatóság és számos érintett önkormányzat nyilatkozatai alapján - lásd fentebb). A kiszabott kötelezettségek betartásának ellenőrzése az illetékes közigazgatási feladata. Ugyanakkor az illetékes közigazgatási hatóságok rendelkezésére állnak mechanizmusok arra az esetre, ha nem tartják be az előírt kötelezettségeket.

Ami a közlekedési útvonalaknak a levegőre és a gyakorolt hatását illeti, ahogyan a Children of the Earth érvel, hozzátehetjük, hogy ezt a kérdést a KHV kötelező vélemény 12. feltételén kívül más feltételek is szabályozzák (lásd például a KHV kötelező vélemény 26., 27. és 29. feltételét).

Tekintettel a szóban forgó építmény jellemzőire és terjedelmére (amelynek tárgya csupán a meglévő II. és III. osztályú utak legfeljebb 400 m hosszúságú szakaszokon történő átalakítása, illetve az ezen utakhoz való csatlakozás), valamint az ezzel kapcsolatos helyszíni forgalom mértékére, logikusnak tűnik a miniszter azon következtetése, hogy a szóban forgó feltétel elsősorban az NPP EDU-t alkotó egyéb építményekre vonatkozik (lásd a megtámadott határozat 32. oldalát). Ami e feltételnek a megtámadott határozatba történő felvételének indokait illeti, a fenti 1.9.2. pontra lehet hivatkozni.

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesületnek a kötelező érvényű KHV-szakvélemény 12. feltételének módosítására irányuló kérelme nem indokolt.

1.9.4 A KHV kötelező vélemény 15. számú feltételének javasolt

módosításáról A Children of the Earth Egyesület indokolással ellátott

kifogása

A Děti Země javasolja a KHV kötelező vélemény 15. feltételének módosítását, amely jelenleg így szól:

"Az atomerőmű további projekt-előkészítésének részeként dolgozzon ki egy sugárzásmegfigyelési projektet." :

"Az atomerőmű építési engedélyének dokumentációja tartalmazni fog egy sugárzásmegfigyelési projektet.".

(megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint nem egyértelmű, hogy pontosan mikor kell kidolgozni a monitoring projektet, így a követelmény nem konkrét és nehezen érvényesíthető. Valamilyen "időablakot" egyértelműen meg kellene határozni az előírt követelményben, hogy a követelmény konkrét, végrehajtható és ellenőrizhető legyen. A Föld gyermekei azt kéri, hogy a követelményt az időzítés meghatározásával módosítsák, hogy valóban egyértelmű legyen, mikor kell elvégezni a monitoringot.

A kifogás felülvizsgálata a miniszter által:

A KHV kötelező vélemény 15. feltételének módosítására irányuló kérelemmel kapcsolatban a környezetvédelmi miniszter 2024. október 9-i MZP/2024/290/1522. számú kötelező vélemény megerősítésében, amelyet a 2024. október 22-i MZP/2024/290/1579. számú helyesbített kötelező vélemény módosított, mindenekelőtt kijelentette, hogy bár



A kötelező érvényű KHV vélemény 15. számú feltételét az illetékes építésügyi hatóság a megtámadott határozatban, a szóban forgó építményre nem vonatkozik, mivel az az EDU atomerőmű projektjét alkotó egyéb építményekre vonatkozik. A környezetvédelmi miniszter továbbá a teljesség kedvéért megállapította, hogy ezt a feltételt a vizsgálat készítője az Állami Nukleáris Biztonsági Hivatal (a : ÁNTSZ) véleménye alapján javasolta. A környezetvédelmi miniszter rámutatott, hogy az atomerőmű építésének engedélyezését (más építkezésekkel ellentétben) többek között a 263/2016. sz. törvény, az atomtörvény szabályozza. A sugárzásellenőrzés területét a 263/2016 Coll. sz. törvény szabályozza, és többek között a nukleáris létesítmény építési engedélyezésére irányuló eljárás keretében kell kezelni, és az SUJB (és nem az építésügyi hatóság) hatáskörébe tartozik, amely ezt az eljárást önállóan folytatja le. Ezért a környezetvédelmi miniszter szerint a feltételnek a Children of the Earth Egyesület által kért módosítása tényszerűen nem helytálló.

A Föld Gyermekei Egyesület nyilatkozata a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Děti Země 2024. december 4-i nyilatkozatának 9. pontjában nem ért egyet a környezetvédelmi miniszter azon kijelentésével, hogy a KHV kötelező vélemény 15. feltételének módosítására vonatkozó követelmény nem vonatkozik a 16 építési objektum elhelyezésére, mivel a Děti Země szerint ennek a projektnek az építési engedély dokumentációjának részét kell képeznie, azaz. A társulások az atomtörvény szerinti eljárásban nem vesznek részt, így az e követelménynek való megfelelés ellenőrzését egy későbbi, a 100/2001. sz. törvény szerinti eljárásban kell elvégezni. A Children of the Earth egyesület szerint logikus, hogy ezt a követelményt a végleges építési engedély kiadása előtt kell teljesíteni, mivel csak az építési eljárás során válik ismertté ez a projekt (a elemekre gyakorolt hatások miatt), az érintett nyilvánosságnak (egyesületeknek) az építési kell észrevételt tenniük a teljesítéssel kapcsolatban, nem pedig az utólagos eljárások után. A Children of the Earth egyesület szerint a miniszter úr hamisan és félrevezető módon érvel, mivel nyilvánvalóan nem ismeri az engedélyezési eljárást. A Children of the Earth ragaszkodik ehhez a változtatáshoz, amely logikus, ésszerű, reális és megvalósítható, és biztosítja, hogy az érintett nyilvánosság az építési eljárás során láthassa és véleményezhesse azt.

Elszámolás:

A Children of the Earth egyesület 2024.12.4-i nyilatkozatában lényegében vitatja azokat az okokat, amelyek miatt a környezetvédelmi miniszter nem találta jogosnak a kifogásait, anélkül azonban, hogy új érdemi kifogásokat emelne. Teljes körűen hivatkozhatunk tehát a környezetvédelmi államtitkár fenti egyezségére.

Tekintettel a szóban forgó építmény jellemzőire és terjedelmére (amelynek tárgya csupán a meglévő II. és III. osztályú utak legfeljebb 400 m hosszúságú szakaszokon történő módosítása, illetve az ezen utakhoz való csatlakozás), logikusnak tűnik a környezetvédelmi miniszter azon következtetése, hogy a sugárzási helyzet ellenőrzésére vonatkozó feltétel elsősorban az EDU NPP projektjét alkotó egyéb építményekre vonatkozik (lásd a megtámadott határozat 32. oldalát). Ami e feltételnek a megtámadott határozatba történő felvételének okait illeti, a fenti 1.9.2. pontra lehet hivatkozni.

Ettől függetlenül lényeges, hogy a sugárzásellenőrzési projektre elsősorban a SÚJB által a 263/2016 sz. törvény, az atomtörvény alapján lefolytatott vonatkozó közigazgatási eljárások vonatkoznak, beleértve a nukleáris létesítmény építésének engedélyezési eljárását is. Az SNCB által kiadott, ebből eredő engedély az építésügyi hatóság által a vonatkozó engedélyezési eljárásra vonatkozóan vezetett közigazgatási dokumentáció részét képezi. Egyesület



A Föld gyermekei így lehetőséget kapnak arra, hogy az engedélyezési eljárás keretében megismerjék az engedélyt, akár a vonatkozó feltétel módosítása nélkül is.

Amint arra a felperes a 2024. március 13-án kelt nyilatkozatában helyesen rámutatott, a sugárzási helyzet ellenőrzésének kérdéséről nemcsak az engedélyezési eljárásokban előírt feltételek keretében, hanem közvetlenül a törvény is rendelkezik, mégpedig a 263/2016. sz. törvény, az kiválasztott rendelkezései alapján, amikor (az atomerőmű építésének engedélyezési eljárásán túl - lásd fentebb) az atomenergia hasznosításával kapcsolatos tevékenységekre vonatkozó engedélyek jogosultjainak kötelezettségeinek teljesítése során is foglalkozni kell vele (lásd a 263/2016. sz. törvény 49. § (1) bekezdés I) pontját).

A teljesség kedvéért megemlíti, hogy a közigazgatási ügyirat tartalmazza a SÚJB 2021. január 12-i SÚJB/OKHJB/24017/2020 számú kötelező erejű véleményét is, amelyben SÚJB megállapította, hogy a sugárvédelem és a sugárzási helyzet ellenőrzése a 66. szakasz követelményének végrehajtása a SÚJB/24017/2020 számú rendelet 66. szakaszában foglaltaknak megfelelően nem lehetséges. 422/2016 sz. törvényerejű rendelet, a létesítménynek a meglévő mintavételi pontokra gyakorolt hatását értékelték, és a SÚJB szerint a dokumentáció értékelése azt mutatja, hogy a környezeti mintavételi pontokat nem érinti, és a tárgyi építménynek nincs más olyan potenciális hatása, amely a sugárvédelmet befolyásolná. Az NPP EDU projektet alkotó egyéb építményekre vonatkozó minisztériumi közös tervezési határozat elleni fellebbezési eljárás során benyújtott kifogásokkal kapcsolatban (amely az MPO 34432/2024 van benyújtva), ezt a kötelező véleményt az SÚJB elnöke felülvizsgálta, és megállapította, hogy a kötelező vélemény tényszerűen helyes, megfelelően és felülvizsgálhatóan indoklással és a kiadott a vonatkozó jogszabályok követelményeinek megfelelően.

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth egyesület kérése a kötelező érvényű KHV-szakvélemény 15. feltételének módosítására nem indokolt.

1.9.5 A kötelező érvényű KHV-vélemény 17. feltétele javasolt módosításáról

A Children of the Earth egyesület a KHV kötelező vélemény 17. módosítását javasolja, amely jelenleg így szól:
"A projekt előkészítésének következő fázisaiban folyamatosan figyelemmel kísérje az éghajlati viszonyok alakulását, és kimutatható változások esetén reagáljon rájuk a projekt előkészítése során, különös tekintettel az ÉNYKK vízigényének biztosítására.", helyesen: "A projektre vonatkozó végleges tervezési engedély kiadásától kezdődően kezdje meg az éghajlati viszonyok alakulásának folyamatos figyelemmel kísérését, és kimutatható változások esetén reagáljon rájuk a projekt előkészítése során, különös tekintettel az ÉNYKK biztosítására." (megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint nem egyértelmű, hogy mikortól kell elkezdni az érintett terület éghajlati helyzetének alakulását figyelemmel kísérni, így a követelmény nem konkrét és nehezen érvényesíthető. Az előírt követelménynek egyértelműen meg kell határozni egy "időablakot", hogy a követelmény konkrét, végrehajtható és ellenőrizhető legyen. A Children of the Earth kéri, hogy a követelményt az időkeret meghatározásával módosítsák, hogy valóban egyértelmű legyen, mikortól kell figyelemmel kísérni az éghajlatváltozás alakulását.

A kifogás felülvizsgálata a miniszter által:

A környezetvédelmi miniszter a 2024. október 9-i MZP/2024/290/1522. számú kötelező véleményt megerősítő, a 2024. október 22-i MZP/2024/290/1579. számú helyesbített kötelező véleménnyel módosított 2024. október 9-i MZP/2024/290/1522. számú kötelező véleményt illetően a KHV kötelező vélemény 17. számú feltételének módosítására irányuló kérelemmel kapcsolatban mindenekelőtt megállapította, hogy bár a KHV kötelező vélemény 17. számú feltételét a megtámadott határozatban az illetékes építési hatóság átvette, az nem releváns a szóban forgó építkezés tekintetében, mivel az más építkezésekre vonatkozik.



A környezetvédelmi miniszter a teljesség kedvéért hozzátette, hogy ezt a az értékelés készítője javasolta, és tiszteletben tartja a KHV-dokumentációval kapcsolatban, különösen az Osztrák kapott észrevételek követelményeit. A feltétel megfogalmazása kellően konkrét és végrehajtható, ugyanakkor nem szűk időtartamra szól, mint a Children of the Earth által javasolt megfogalmazás. A környezetvédelmi miniszter szerint a feltétel megfogalmazása lehetővé teszi, hogy annak teljesülését a teljes projekt-előkészítési folyamat során nyomon lehessen követni, feltéve, hogy az egyes downstream eljárásokért felelős hatóságok elismerik annak jelentőségét az engedélyezési folyamat adott részére vonatkozóan. Kétségtelen, hogy ezt a feltételt a végleges építési engedély kiadása utáni szakaszban is be kell tartani. A környezetvédelmi miniszter szerint a feltételnek a Children of the Earth Egyesület által kért módosítása felesleges.

A Föld Gyermekei Egyesület nyilatkozata a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Children of the Earth 2024.12.4-i nyilatkozatának 9. pontjában nem ért egyet a környezetvédelmi miniszter azon állításával, hogy a KHV kötelező vélemény 17. feltételének módosítására irányuló kérelem nem vonatkozik a 16 építési objektum elhelyezésére, mivel az éghajlatváltozás nyomon követése logikusan csak az építési projekt elhelyezése után kezdődhet meg, beleértve annak összetevőit is, ami a szóban forgó 16 építési is vonatkozik. A környezetvédelmi miniszter azzal érvel, hogy ennek a nyomon követésnek a projekt előkészítése végig meg kell történnie, anélkül, hogy meggyőzően bizonyítaná, hogy ez a KHV kötelező vélemény kiadása óta így történt. Ha ez nem történik meg, akkor kívánatos lenne, hogy legalább az NJZ EDU fejlesztési projekt valamennyi összetevőjére vonatkozó végleges építési engedély kiadása után megkezdődjön. A Föld Gyermekei szerint a miniszter félrevezető és megalapozatlan módon érvel, mivel nyilvánvalóan nem ismeri az engedélyezési folyamatot. A Děti Země szerint a tervezési határozat tartalmából nem lehet megállapítani, hogy ennek a követelménynek eleget tesznek-e (és mióta), ami szintén súlyos hiányossága a határozatnak, amit az ipari és kereskedelmi miniszternek orvosolnia kellene. A Föld Gyermekei ragaszkodik ehhez a változtatáshoz, amely logikus, ésszerű, reális és megvalósítható, és biztosítja, hogy az érintett lakosság az építési eljárás során láthassa és véleményezhesse azt.

Elszámolás:

A Children of the Earth egyesület 2024.12.4-i nyilatkozatában lényegében vitatja azokat az okokat, amelyek miatt a környezetvédelmi miniszter nem találta jogosnak a , anélkül azonban, hogy új érdemi kifogást emelne. Teljes körűen hivatkozhatunk tehát a környezetvédelmi államtitkár fenti egyezségére. A környezetvédelmi miniszter a KHV kötelező vélemény 17. feltételének javasolt módosításával kapcsolatban helyesen hangsúlyozta, hogy az a KHV-eljárást követő valamennyi eljárásra vonatkozik (nem csak a végleges tervezési döntést követő eljárásokra), és ezért nem indokolt a 17. feltételt a végleges tervezési döntést követő időszakra korlátozni. A Children of the Earth által a feltételhez javasolt módosítások tehát nem javítanak a feltétel ellenőrzésének kérdését az egyedi eljárásokban (ami a Children of the Earth szerint az egyik fő oka annak, hogy ezt a módosítást javasolja). Children of the Earth kifogásainak tartalmából nem is , hogy miért lenne jogellenes a KHV kötelező vélemény 17. feltételének jelenlegi megfogalmazása.

A teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a szóban forgó építmény jellemzőire és terjedelmére tekintettel (amelynek csupán a meglévő II. és III. osztályú utak legfeljebb 400 m hosszúságú szakaszokon történő módosítása, illetve az ezen utakhoz való csatlakozás) nem következik, hogy ezen építmény kapcsán olyan kell számolni, amelyeket az éghajlatváltozás esetén kezelni kellene - lásd még a megtámadott határozat 32. oldalát. A környezetvédelmi miniszter azon következtetése, hogy a szóban forgó feltétel elsősorban más építkezésekre vonatkozik.



az NMS EDU célját képezve, ebben az összefüggésben logikusnak tűnik. E feltétel elfogadásának okait illetően A megtámadott határozat a fenti 1.9.2. szakaszra hivatkozhat.

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesületnek a kötelező érvényű KHV-szakvélemény 17. feltételének módosítására irányuló kérelme nem indokolt.

1.9.6 A KHV kötelező vélemény 21. számú feltételének javasolt

módosításáról A Children of the Earth Egyesület indokolással ellátott

kifogása

A Děti Země javasolja a KHV kötelező vélemény 21. feltételének módosítását, amely jelenleg így szól:

"A projekt következő szakaszaiban fokozott hangsúlyt fektetünk a vízgazdálkodás optimalizálására, hogy a szennyvízelvezető műtárgy alatti Jihlava vízminősége ne romoljon, mivel ez szükséges az adott víztest állapotromlásának megakadályozásához.", helyesen: A projektre vonatkozó végleges tervezési engedély kiadása óta nagyobb hangsúlyt fektetünk a vízgazdálkodás optimalizálására, hogy megakadályozzuk a szennyvízelvezető építmény alatti Jihlava vízminőségének romlását, mivel ez szükséges az érintett víztest állapotromlásának megakadályozásához." (megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint nem egyértelmű, hogy mikortól kell nagyobb hangsúlyt fektetni a vízgazdálkodás optimalizálására az érintett , ami a követelményt pontatlanná és nehezen érvényesíthetővé teszi. Az előírt követelményben egyértelműen meg kellene határozni valamilyen "időablakot", hogy a követelmény konkrét, végrehajtható és ellenőrizhető legyen. A Children of the Earth Society azt javasolja, hogy a követelményt úgy módosítsák, hogy meghatározzák az időkeretet, hogy valóban egyértelmű legyen, mikortól kell a vízgazdálkodás optimalizálására nagyobb hangsúlyt fektetni.

A kifogás felülvizsgálata a miniszter által:

A KHV kötelező vélemény 21. feltételének módosítására irányuló kérelem tekintetében a környezetvédelmi miniszter a 2024. október 9-én kelt MZP/2024/290/1522 számú kötelező véleményének megerősítésében, amelyet a MZP/2024/290/1579 számú, 22-én kelt, javított kötelező vélemény 22. 10. módosított. 2024, kifejezetten kimondta, hogy ezt a feltételt az értékelés készítője javasolta, különösen a Morava vízgyűjtő hatóság véleménye alapján. A KHV kötelező véleményében foglaltak szerint a feltétel biztosítja, hogy a vízgazdálkodás optimalizálása és a Jihlava folyó vízállapotának romlásának megelőzése folyamatosan hangsúlyt kapjon, olyan mértékben, hogy a különböző downstream eljárásokat lefolytató hatóságok elismerjék ennek jelentőségét az engedélyezési folyamat ezen része szempontjából. Kétségtelen, hogy ezt a feltételt a végleges tervezési határozat kiadását követő fázisban is teljesíteni kell. A környezetvédelmi miniszter szerint a feltételnek a Children of the Earth Egyesület által kért módosítása ezért felesleges és nem szolgálja az ügy érdekeit. A környezetvédelmi miniszter ugyanakkor rámutatott, hogy bár a KHV kötelező vélemény 21. feltételét a megtámadott határozatban az illetékes építésügyi hatóság átvette, az elsősorban az NPP EDU projektet alkotó egyéb épületekre vonatkozott.

A Föld Gyermekei Egyesület nyilatkozata a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Children of the Earth 2024.12.4-i nyilatkozatának 9. pontjában egyetért a környezetvédelmi miniszter azon állításával, hogy a KHV kötelező vélemény 21. feltételének módosítására irányuló kérelem nem vonatkozhat a 16 elhelyezendő építési helyszínre, mivel a Jihlava folyó vízminőségének ellenőrzése nem érinti a 16 elhelyezendő építési helyszínt. A Children of the Earth nem ért egyet továbbá a környezetvédelmi miniszter azon állításával, hogy a kérelem nem vonatkozhat a végleges építési engedély kiadását követő időszakra.



határozat, mivel a Jihlava folyó vízminőségének nyomon követését a projekt későbbi szakaszaiban is el kell végezni, anélkül, hogy bizonyíték lenne arra, hogy ez a KHV kötelező erejű véleményének kiadása óta megtörtént. Ha ez nem történik meg, akkor kívánatos lenne, hogy ez legalább az NJZ EDU fejlesztési terv minden elemére vonatkozó végleges építési engedély kiadása után kezdődjön meg. A Föld Gyermekéért Egyesület szerint a miniszter ellentmondásos, megalapozatlan módon érvel. A Children of the Earth szerint a tervezési határozat tartalmából nem lehet megállapítani, hogy ennek a követelménynek tettek-e (és), ami szintén súlyos hiányossága a határozatnak, amivel az ipari és kereskedelmi miniszternek kellene foglalkoznia. A Children of the Earth ragaszkodik ehhez a változtatáshoz, amely logikus, ésszerű, reális és megvalósítható, és az ipari és kereskedelmi miniszterre bízta annak eldöntését, hogy ezt a követelményt a megtámadott elbocsátási határozatból. Ha nem, a Children of the Earth úgy véli, hogy előnyösebb, ha az által javasolt módon módosítják, hogy az érintett nyilvánosság láthassa és véleményezhesse az építési folyamat során történő végrehajtását.

Elszámolás:

A Children of the Earth egyesület 2024.12.4-i nyilatkozatában lényegében vitatja azokat az okokat, amelyek miatt a környezetvédelmi miniszter nem találta jogosnak a , anélkül azonban, hogy új érdemi kifogást emelne. Teljes körűen hivatkozhatunk tehát a környezetvédelmi államtitkár fenti egyezségére. A környezetvédelmi miniszter a KHV kötelező vélemény 21. feltételének javasolt módosításával kapcsolatban helyesen hangsúlyozta, hogy az a KHV-eljárást követő valamennyi eljárásra vonatkozik (nem csak a végleges tervezési döntést követő eljárásokra), és ezért nem indokolt a 21. feltételt a végleges tervezési döntést követő időszakra korlátozni. A Children of the Earth által a feltételhez javasolt módosítások így nem javítanak a feltétel ellenőrzésének kérdését az egyedi eljárásokban (ami a Children of the Earth szerint az egyik fő oka annak, hogy ezt a módosítást javasolja). Ezen túlmenően a Children of the Earth kifogásainak tartalmából nem derül ki, hogy a KHV kötelező vélemény 21. feltételének jelenlegi megfogalmazása miért lenne jogellenes.

A teljesség kedvéért hozzá kell tenni, hogy a szóban forgó építmény (amelynek csupán a meglévő II. és III. osztályú utak legfeljebb 400 m hosszúságú szakaszokon történő módosítása, illetve az ezen utakhoz való csatlakozások) jellemzői és terjedelme alapján nem tűnik úgy, hogy az alkalmas lenne szennyvízelvezető létesítmény alatti Jihlava vízminőségének romlására - lásd még a megtámadott határozat 32. oldalát. Ebben az összefüggésben logikusnak tűnik a miniszter azon következtetése, hogy a szóban forgó feltétel elsősorban az EDU NPP projektet alkotó egyéb építményekre vonatkozik. Ami e feltételnek a megtámadott történő felvételének okait illeti, a fenti 1.9.2. szakaszra lehet hivatkozni.

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesületnek a kötelező érvényű KHV-szakvélemény 21. feltételének módosítására irányuló kérelme nem indokolt.

1.9.7 A kötelező érvényű KHV-vélemény 25. számú feltételének javasolt módosításáról

A Children of the Earth egyesület a KHV kötelező vélemény 25. számú feltételének módosítását javasolja, amely jelenleg így szól:

"A kivitelező kiválasztása után készítsen részletes akusztikai tanulmányt, amelyben értékeli a választott megoldás zajhatását a legközelebbi, vagy potenciálisan leginkább érintett, védett szabadtéri területre vagy a környező településeken lévő épületek védett szabadtéri területére. A tanulmányt be kell nyújtani az illetékes közegészségügyi hatóságnak, és meg kell határozni csökkentéséhez vezető intézkedéseket:

"Egy részletes akusztikai tanulmány, amely értékeli a



a választott megoldás zajhatása a legközelebbi vagy potenciálisan leginkább érintett védett szabadtérre vagy a környező településeken lévő épületek védett szabadtérére. A vizsgálatról az illetékes közegészségügyi hatóság nyilatkozatot ad ki, amely tartalmazza a zajterhelés csökkentéséhez vezető intézkedéseket." (megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazása javaslatként kezelendő, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint nem világos, hogy a projekt megvalósítása előtti akusztikai tanulmány elkészítése miért függ a projekt kivitelezőjének kiválasztásától. Továbbá nem világos, hogy nyilvánosság mikor láthatja majd az akusztikai tanulmányt és mikor tehet észrevételeket, hacsak nem készül el az utólagos eljárás megindítása előtt. A nyilvánosságnak az engedélyezési folyamatban való hatékony részvételének magasabb prioritást kellene élveznie, mint a projekt kivitelezőjének a megnevezése. Emellett természetesen kidolgozhatja a tanulmányát. A nyilvánosságnak fontos szerepet kell játszania a kiszabott követelményben. A Children of the Earth kéri, hogy a követelményt módosítsák az idő meghatározásával, hogy valóban egyértelmű legyen, mikor kell elvégezni az akusztikai tanulmányt, anélkül, hogy ezt az időt a projekt kivitelezőjéhez kellene kötni, akinek a kiválasztása tényszerűen, jogilag és időben kockázatos lehet.

A kifogás felülvizsgálata a miniszter által:

A környezetvédelmi miniszter a 2015. október 9-i MZP/2024/290/1522. számú kötelező érvényű vélemények megerősítésében utalt az MZP/2024/290/1522. számú feltétel módosítására irányuló kérelemre. 2024 feltétel módosítására, amelyet a . j. MZP/2024/290/1579. számú a 22. 10. 2024. 10. 2024. számú kötelező erejű korrekciós vélemény módosított, kifejezetten megállapította, hogy ezt a feltételt a közegészségügyi hatóság kérése alapján a vizsgálat készítője javasolta. A 25. feltétel megfogalmazása a kivitelező kiválasztására vonatkozik, mivel a konkrét kivitelező kiválasztása a technológia specifikációjához és a projekt végső tervéhez kapcsolódik. A kérelmező (mint az NPP EDU bejelentője) kijelenti, hogy a dokumentáció, amely a szóban forgó akusztikai tanulmányt is tartalmazza, a kivitelező kiválasztása után készül el. Ez a dokumentáció, beleértve az akusztikai tanulmányt is, lesz a későbbi eljárás alapja, és az eljárás résztvevői lehetőséget kapnak arra, hogy észrevételeket tegyenek rá. A környezetvédelmi miniszter szerint a Children of the Earth kifogásából nem derül ki, hogy a 25. feltétel javasolt módosítása hogyan javítaná a feltétel betarthatóságát és ellenőrizhetőségét. A feltétel olyan értelemben történő átalakítására irányuló javaslat, hogy a közegészségügyi hatóságra bizonyos követelményeket rónak, elfogadhatatlan, mivel a KHV kötelező vélemény a projekt kérelmezője számára szab feltételeket, nem pedig a hatóság számára az állami közigazgatás. Ugyanakkor a környezetvédelmi miniszter rámutatott, hogy bár a KHV kötelező vélemény feltételét a megtámadott határozatban az illetékes építésügyi hatóság átvette, az elsősorban az NPP EDU projektet alkotó egyéb épületekre vonatkozott.

A Föld Gyermekei Egyesület nyilatkozata a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Föld Gyermekeiért Egyesület 2024. december 4-i nyilatkozatának 9. pontjában nem ért egyet a környezetvédelmi miniszter azon állításával, hogy a KHV kötelező vélemény 25. feltételének módosítására vonatkozó követelmény nem vonatkozik a 16 elhelyezendő építési objektumra, mivel az akusztikai tanulmánynak a Föld Gyermekeiért Egyesület szerint a 16 építési objektum építési engedélyezési dokumentációjának részét kell képeznie, azaz az építési eljárás során egyértelművé válik, hogy a zajintenzitások hol és hol haladják meg a határértéket. A Děti Země szerint ez egy szabványos dokumentum a közérdek védelmére, vagyis a közegészség védelmére a gépjárműforgalomból származó túlzott zajintenzitások ellen, a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal együtt. Az ilyen tanulmányok rutinszerűen részei a különböző utak és autópályák építési eljárásainak, ezért abszurd, hogy a környezetvédelmi miniszter véleménye szerint itt eltűrik azt a kivételt, hogy nincs szükség akusztikai tanulmányra. A Children of the Earth szerint a környezetvédelmi minisztert nem lehet meggyőzni arról, hogy egy ilyen akusztikai tanulmány benyújtása szükséges a projekt kivitelezőjének kiválasztását követően , mivel a utak vagy autópályák vagy egyéb nagyprojektek vagy esetében, az így megfogalmazott követelményt a Children of the Earth soha nem ismeri. Egy építési projekt engedélyezési dokumentációjával az építetető/kérelmező foglalkozik, nem pedig a pl. egy közbeszerzési pályázatból kikerülő építési vállalkozó.



eljárások. A kivitelező kiválasztására továbbá a projekt helyszínének kijelölése után, vagy az építési során kerül sor, hogy a projekt részletei ismertek legyenek, azaz lehetőleg az építési kiadása után. Az akusztikai tanulmány benyújtását tehát nem lehet a kivitelező kiválasztása után előírni, hanem legkésőbb az építési eljárás előtt kell benyújtani (a környezeti hatások miatt), hogy az érintett nyilvánosság (egyesületek) az eljárás során megismerhesse és véleményezhesse azt, és ne például a későbbi eljárások lezárása után. A Children of the Earth szerint a környezetvédelmi miniszter hamisan és félrevezető módon érvel, mivel nyilvánvalóan nem ismeri az engedélyezési eljárást. A Children of the Earth ehhez a változtatáshoz, amely logikus, ésszerű, reális és megvalósítható, és biztosítja, hogy az érintett nyilvánosság az építési eljárás során láthassa és véleményezhesse azt.

A Children of the Earth egyetért a környezetvédelmi miniszter azon állításával is, hogy a 25. követelmény módosítását nem a regionális higiéniai állomásnak, hanem a kérelmezőnek kell előírni, ezért a Children of the Earth a javasolt módosítás második mondatának eredeti módosítását nyújtja be: "A tanulmányt az illetékes közegészségügyi hatósághoz kell benyújtani, és meg kell határozni a zajterhelés csökkentésére irányuló intézkedéseket".

Elszámolás:

A Föld Gyermekai 2024. december 4-i nyilatkozatában elfogadta a környezetvédelmi miniszter megegyezését, miszerint a 25. számú követelmény módosítása nem a Regionális Egészségügyi Állomásnak, hanem a kérelmezőnek tulajdonítható. A fentiekben lényegében vitatja a környezetvédelmi miniszter által a vitatott kötelező vélemények felülvizsgálatát (anélkül, hogy új érdemi kifogást emelne), ezért teljes mértékben hivatkozhat a környezetvédelmi miniszter fenti egyezségére.

Ami a Children of the Earth 2024.12.4-i nyilatkozatában a KHV kötelező vélemény 25. feltételének az építésre relevanciájával kapcsolatos vitát illeti, teljes mértékben hivatkozni lehet a fenti 1.9.2. pontra, ahol kifejtésre kerül, hogy a minisztérium miért vette át a KHV kötelező vélemény összes feltételét a megtámadott határozatban. A teljesség kedvéért hozzátehetjük, hogy egyetérthetünk a kérelmezővel abban, hogy a kérelmező beadványa

13.3.2024 hogy az akusztikai tanulmány lesz az alapja a későbbi nyomon követési eljárásoknak, beleértve az engedélyezési eljárást ismiután kiválasztották a konkrét kivitelezőt, valamint a technológia specifikációját és az NJZ EDU végleges tervezését. Ez már a kötelező érvényű KHV-vélemény 25. feltételének megfogalmazásából is kitűnik, amely azt is előírja, hogy az így elkészített akusztikai tanulmányt az illetékes közegészségügyi hatósághoz kell benyújtani.

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesületnek a kötelező érvényű KHV-vélemény 25. feltételének módosítására irányuló kérelme nem indokolt.

1.9.8 A KHV kötelező vélemény 30. számú feltételének javasolt

módosításáról A Children of the Earth Egyesület indokolással ellátott

kifogása

A Children of the Earth egyesület a KHV kötelező vélemény 30. számú feltételének módosítását javasolja, amely jelenleg így szól:

"Az építésre vonatkozóan dolgozza ki az építésszervezési elveket, amelyek az építési fázis során a zajszennyezésre gyakorolt hatások minimalizálása, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások tekintetében a következő követelményeket tartalmazzák:...", és a következő szövegre: "A projekt építési engedélyének dokumentációja tartalmazza az építésszervezési elveket, amelyek az építési fázis során a gyakorolt hatások minimalizálása, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások tekintetében a következő követelményeket tartalmazzák:....." (azzal a kikötéssel, hogy a feltétel megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint nem világos, hogy a projekt kivitelezésének szervezési elveit pontosan mikor fogják kidolgozni, hogy a nyilvánosságot tájékoztatni lehessen róluk, és véleményezni lehessen őket, mielőtt még



nyomon követési eljárás, és egyúttal a követelményt jobban végrehajthatóvá teszi. A Föld gyermekei azt kéri, hogy a követelményt az időzítés pontosításával módosítsák, hogy valóban egyértelmű legyen, mikor kell benyújtani az elveket, hogy a nyilvánosság könnyen megismerhesse azokat.

A kifogás felülvizsgálata a miniszter által:

A környezetvédelmi miniszter a 2015. október 9-i MZP/2024/290/1522. számú kötelező érvényű vélemények megerősítésében utalt az MZP/2024/290/1522. számú feltétel módosítására irányuló kérelemre. 2024 feltételre, amelyet a MZP/2024/290/1579 számú 22. 10. 2024. MZP/2024/290/1579 számú kötelező erejű vélemény módosító 22. 10. 2024. kifejezetten megállapította, hogy ezt a feltételt a a értékelés készítője, és azt kellően biztos és végrehajtható módon fogalmazta meg. A környezetvédelmi miniszter szerint egyértelműen biztosítja, hogy a projekthez olyan építésszervezési szabályzat készüljön, amely a zajszennyezés, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálására vonatkozó kiválasztott követelményeket tartalmaz. Az építési dokumentációról szóló 131/2024 sz. területfejlesztési minisztériumi rendelet szerint az építésszervezési alapelvek az építési engedély dokumentációjának kötelező részét képezik, ezért a környezetvédelmi miniszter szerint a feltétel módosítása felesleges lenne.

A Föld Gyermekei Egyesület nyilatkozata a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Children of the Earth 2024.12.4-i nyilatkozatának 9. pontjában egyetért a környezetvédelmi miniszter állításával, miszerint a KHV kötelező vélemény 30. feltételének módosítására irányuló kérelem a 16 elhelyezendő építési helyszínre vonatkozik, és hogy az építésszervezési elveknek az építési eljárás részét kell képezniük a különböző közérdekek (elemekre és a közegészségügyre gyakorolt hatások) azonosítása és védelme érdekében, valamint annak érdekében, hogy az érintett nyilvánosság (egyesületek) megismerhesse és véleményezhesse vonatkozó dokumentumokat az építési eljárás során. Ezért logikus e követelmény módosítása tétele érdekében, hogy ezek az elvek az építési engedélyezési és építési dokumentációjának részét képezik, ezért ezt a követelményt úgy kell módosítani, hogy az előkészítési szakasz része legyen, és ne maradjon az építési szakaszra. A környezetvédelmi miniszternek a módosítás bevezetésével szembeni ellenállását ezért irracionálisnak kell tekinteni. A Föld Gyermekei ragaszkodik ahhoz, hogy ez a módosítás logikus, ésszerű, reális és megvalósítható, és biztosítja, hogy az érintett nyilvánosság az építési folyamat során láthassa és véleményezhesse azt.

Elszámolás:

A környezetvédelmi miniszter a településen már egyértelműen kijelentette, hogy az építésügyi szervezési elveknek az építési engedélyhez szükséges dokumentáció részét kell képezniük, ami már jogszabályi követelmény.

Ebből a célból különösen az épületek dokumentálásáról szóló 499/2006 . módosított rendelet 12. mellékletére lehet hivatkozni, amely a 283/2021 sz. törvény (építési törvény) 329. szakaszának (1) bekezdésével használható (lásd az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetét), valamint a 227/2024 sz. rendelet 1. és 2. mellékletére, a közlekedési infrastruktúra építményeinek tervdokumentációjának terjedelméről és tartalmáról (lásd a B.10. fejezetet) és a 131/2024 sz. rendelet 4. melléklete az építmények dokumentációjáról (lásd az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét)). A fentiek fényében a Children of the Earth Egyesület kérelme tárgytalan és felesleges.

1.9.9 A kötelező érvényű KHV-vélemény 35. számú feltételének javasolt módosításáról



A Children of the Earth egyesület a kötelező érvényű KHV-szakvélemény 35. számú feltételének módosítását javasolja, amely jelenleg így szól:

"Biztosítani kell, hogy a projekt építésének megkezdése előtt az érintett területen az utolsó két vegetációs időszakban florisztikai és faunisztikai felméréseket végezzenek a legértékesebb életközösségek, valamint a fokozottan védett növény- és állatfajok előfordulásának azonosítása és lokalizálása érdekében; e felmérések eredményei alapján az építés megkezdése előtt az illetékes hatóságnál kérelmezni kell az érintett fokozottan védett fajokra vonatkozó védelmi feltételek alóli mentességét; e felmérések eredményei alapján az építés megkezdése előtt megfelelő kárenyhítési és kompenzációs intézkedéseket kell meghatározni.".", a következő helyébe a következő : *"A projekt építésének megkezdése előtt az utolsó két vegetációs időszakban az érintett területen florisztikai és faunisztikai felméréseket kell végezni a legértékesebb életközösségek és a fokozottan védett növény- és állatfajok előfordulásának azonosítása és lokalizálása ; e felmérések és a biológiai értékelés eredményei alapján az építkezés megkezdése előtt az illetékes természetvédelmi hatósághoz kell fordulni az érintett fokozottan védett védelmi feltételei alóli mentességért; e felmérések és a biológiai értékelés eredményei alapján a projekt építésének megkezdése előtt megfelelő enyhítő és kompenzációs intézkedéseket kell meghatározni és előírni."* (megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). *A Children of the Earth úgy véli, hogy ezt a feltételt kívánatos lenne módosítani, hogy olvashatóbbá váljon, és így a követelmény is egyértelműbb legyen. A Children of the Earth kéri, hogy a követelményt időbeli meghatározással módosítsák, hogy egyértelmű és konkrét legyen.*

A kifogás felülvizsgálata a miniszter által:

Regarding the request for modification of condition No. 35 of the EIA binding opinion, the Minister of the Environment in his confirmation of the binding opinions No. MZP/2024/290/1522 dated 9.10.2024, as amended by the corrected binding opinion No. MZP/2024/290/1579 dated on 22. 10. 2024, specifically stated that this condition was formulated by the preparer of the assessment. A Children of the Earth által javasolt megfogalmazás a környezetvédelmi miniszter szerint nem változtatja meg az előírt feltétel értelmét vagy időkeretét, és nem javítja annak egyértelműségét vagy egyértelműségét. A feltétel eredeti megfogalmazása semmiképpen sem teszi azt tényszerűen helytelenné vagy akár jogellenessé. A Children of the Earth fellebbezésében továbbá semmilyen releváns indokot nem ad arra vonatkozóan, hogy miért kellene a florisztikai és faunisztikai felméréseket hozzáadni az érintett fokozottan védett fajokra vonatkozó védelmi feltételek alóli mentesség iránti kérelemhez.

"biológiai értékelés". Ha a 114/1992. sz. törvény 67. §-a szerinti értékelés (amelyre a Children of the Earth egyesület nyilvánvalóan a környezetvédelmi miniszterre hivatkozik, amikor a jogszabályban nem rögzített "biológiai értékelés" kifejezést használja) szükséges a mentességhez, az illetékes természetvédelmi hatóság annak dokumentációja nélkül nem adná meg a kért mentességet. A környezetvédelmi miniszter szerint ezért nincs szükség ilyen feltétel hozzáadására.

A Föld Gyermekei Egyesület nyilatkozata a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Children of the Earth a 2024.12.4-i beadványának 9. pontjában megjegyzi, hogy a KHV kötelező vélemény 35. követelményének eredeti megfogalmazása és a javasolt módosítás nem a 16 elhelyezésére, hanem csak azok engedélyezésére vonatkozik, mivel azt az építési szakaszban írják elő, és ezért a megtámadott határozatból ki kell venni. A Children of the Earth szerint meglepő, ha a környezetvédelmi miniszter úgy véli, hogy ennek a követelménynek a tervezési határozat részét kell képeznie, holott csak az építési fázisra vonatkozik. A miniszter hamisan és logikátlanul érvel, mivel láthatóan nem ismeri az engedélyezési eljárást. A Children of the Earth az ipari és kereskedelmi miniszter mérlegelési jogkörébe utalja annak eldöntését, hogy a megtámadott határozat feltételei közé felveszi-e a 35. számú követelményt, amely a Children of the Earth szerint nem az építési feltétele. A Children of the Earth ragaszkodik ehhez a módosításhoz, amely logikus és ésszerű,



reális és megvalósítható, mivel jobb megvalósíthatóságot, végrehajthatóságot és ellenőrizhetőséget biztosít, különös tekintettel a 114/1992 sz. törvény 67. szakasza szerinti biológiai értékelés elkészítésének hangsúlyozott kötelezettségére, amely a fokozottan védett élőlényfajok egyedeibe és élőhelyeibe történő káros beavatkozásra vonatkozó engedélykérelem kötelező része.

Elszámolás:

Ami a Children of the Earth 2024. december 4-i nyilatkozatában a KHV kötelező vélemény 35. feltételének törlésével kapcsolatos vitát illeti, teljes mértékben hivatkozni lehet a fenti 1.9.2. pontra, ahol kifejtésre kerül, hogy a minisztérium miért vette át a KHV kötelező vélemény összes feltételét a megtámadott határozatban. A Children of the Earth kifogásaiból nem derül ki, hogy a szóban forgó feltétel előírása hogyan tenné jogellenessé a megtámadott t. A Children of the Earth ismételt vitáját a biológiai értékelés módjában már a környezetvédelmi miniszter a megtámadott KHV kötelező vélemény és az ellenőrző kötelező vélemény felülvizsgálata keretében rendezte környezetvédelmi miniszter. Ez az egyezség tehát teljes egészében hivatkozható (lásd fent).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth egyesület kérelme a kötelező érvényű KHV-szakvélemény 35. feltételének módosítására nem indokolt.

1.9.10 A KHV kötelező vélemény 44. feltételének javasolt módosításáról

A Föld Gyermekei Egyesület diszpozitív kifogása

Děti Země javasolja a KHV kötelező vélemény 44. feltételének módosítását, amely jelenleg így szól:

"A próbaüzem megkezdésével egyidejűleg, majd ezt követően az atomerőmű normál üzemének megkezdésével egyidejűleg méréseket végeznek a működésből származó zajra vonatkozóan; a mérések során értékelik a zaj tonális komponensének előfordulását; a zajhigiéniai határértékekkel való ütközés esetén további zajvédelmi intézkedéseket hoznak a határértékek betartása érdekében.", helyesen: A próbaüzem megkezdését követő hat hónapon belül, valamint az atomerőmű normál üzemének megkezdését követő hat hónapon belül meg kell mérni a működésből származó zajintenzitást; a méréseknek ki kell terjedniük a zaj tonális komponensének előfordulásának értékelésére; a zajhigiéniai határértékekkel való ütközés esetén további zajvédelmi intézkedéseket kell hozni a határértékek betartása érdekében". A zajintenzitás méréseket évente legalább egyszer el kell végezni a próbaüzem és a normál működés kezdetétől számított 3 éven keresztül. A zajcsökkentő intézkedéseket időben végre kell hajtani. (megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint kívánatos lenne ezt a feltételt módosítani, hogy érthetőbbé váljon, így a követelmény is egyértelműbb lesz. Ugyanakkor kívánatos, hogy a méréseket bizonyos időn belül, pl. legalább 3 éven belül megismételjék. A Children of the Earth kéri, hogy a követelményt tartalmilag és időben is pontosítsák, hogy egyértelmű és konkrét legyen.

A kifogás felülvizsgálata a miniszter által:

A KHV kötelező vélemény 44. számú feltételének módosítására irányuló kérelemmel kapcsolatban a környezetvédelmi miniszter 2024. október 9-i MZP/2024/290/1522 számú kötelező véleményének megerősítésében, amelyet a 2024. október 22-i MZP/2024/290/1579 számú korrigált kötelező vélemény módosított, kifejezetten kijelentette, hogy bár a 44. számú feltétel a KHV kötelező véleményben foglaltaknak megfelelően került módosításra, az MZP/2024/290/1579 számú kötelező véleményben foglaltaknak megfelelően a KHV kötelező véleményben szereplő 44. számú feltételnek nem volt helye. A KHV kötelező vélemény 44. feltételét a megtámadott határozatban az illetékes építésügyi hatóság átvette, az nem releváns a szóban forgó építményre vonatkozóan, mivel az NJZ EDU projektjét alkotó más építményeket érint. Továbbá a teljesség kedvéért a környezetvédelmi miniszter kijelentette, hogy ezt a feltételt a vizsgálat készítője a hatóság kérése alapján javasolta. A környezetvédelmi miniszter szerint a Children of the Earth kéréséből nem derül ki egyértelműen, hogy a 44. feltétel megfogalmazásának "a megkezdéssel egyidejűleg" helyett a megkezdéstől számított hat hónapon belül" történő megváltoztatása hogyan segítene javítani a következőket



világosság vagy egyértelműség. A kifogásnak való helyt adás a zajmérési időszak eltolódásához vezetne, amelyre a környezetvédelmi miniszternek nincs tudomása semmilyen érdemi indokról. A Children of the Earth nem támasztotta alá a zajintenzitás újramérésére vonatkozó javaslat jelentőségét és indokoltságát. A környezetvédelmi miniszter szerint a feltétel egy nyilvánvaló utasítást fogalmazott meg, de nem foglalkozott a mérési folyamat részleteivel (hogy egyszeri vagy ismételt mérésről lenne-e szó, illetve a mérés egyéb részleteivel). Mivel a zaj témája és annak mérése az építési engedélyezési eljárás tárgya lesz, a közegészségügyi hatóság meghatározhatja az elvégzendő mérések részleteit, azaz a mérések megismétlésének követelményét, ha azt indokoltnak tartja. Ezért a környezetvédelmi miniszter szerint a feltétel eredeti megfogalmazása érdemben elégségesnek tekinthető, és nincs olyan érv, amely érvénytelenné, tényszerűen helytelenné vagy akár jogellenesnek. A környezetvédelmi miniszter ezért arra a következtetésre jutott, hogy a feltétel szövegét fenn kell tartani.

A Föld Gyermekei Egyesület nyilatkozata a 2024.12.4-i határozati dokumentumokról

A Children of the Earth 2024.12.4-i beadványának 9. pontjában megjegyzi, hogy a KHV kötelező vélemény 44. feltételének eredeti megfogalmazása és a javasolt módosítás nem a 16 elhelyezésére, hanem csak azok engedélyezésére vonatkozik, mivel azt az üzemeltetési szakaszban írják elő, ezért azt a megtámadott határozatból törölni kell. A Children of the Earth szerint a környezetvédelmi miniszter helyesen állapította meg, hogy ezt a követelményt nem kellene a tervezési határozatba foglalni, de véleményét logikátlanul azzal indokolja, hogy az nem a szóban forgó 16 vonatkozik. Ugyanakkor a Children of the Earth nem ért egyet környezetvédelmi miniszter azon állításával, hogy ez a követelmény nem vonatkozik a 16 épülő építményre, mivel a Children of the Earth szerint igenis vonatkozik rájuk (de nem az engedélyezési eljárás időbeli szakaszára, mivel az az építési tartozik), a Children of the Earth szerint 6 út számára történő átalakításáról, 8 különleges rendeltetésű út való összekötéséről, 1 útkereszteződés gépjárműforgalommal való átalakításáról és egy vízvezeték áthelyezéséről van szó. A Föld Gyermekei Egyesület szerint a zajintenzitás mérése a tesztforgalomban a gépjárműforgalom leülepedése után történik, ami a Regionális Higiéniai Állomás megállapításai szerint általában 6-12 hónappal annak megkezdése után történik (a Föld Gyermekei Egyesület szerint abszurdum a zaj mérése a forgalom megkezdésének napján, ahogyan azt a környezetvédelmi miniszter állítja), és a zajintenzitás mérése a tesztforgalomban a gépjárműforgalom leülepedése után min. évente 1x és a működés megkezdése után legalább 3 évig logikus és ésszerű a Föld Gyermekeiért Egyesület szerint is, hiszen így egyértelmű lesz, hogy vannak-e túlzott intenzitások, ami az elővigyázatosság elvével is összhangban van. A Children of the Earth Egyesület az ipari és kereskedelmi miniszter mérlegelésére bízta annak eldöntését, hogy a megtámadott feltételei között megtartja-e a 44. követelményt, amely a Children of the Earth Egyesület szerint nem szerepel az építési engedély feltételeként, vagy pedig logikusan eltörli azt. Ugyanakkor a Děti Země ragaszkodik ehhez a változtatáshoz, amely logikus, ésszerű, reális és megvalósítható, mivel jobb megvalósíthatóságot, végrehajthatóságot és ellenőrizhetőséget biztosít, különös tekintettel arra, hogy a Děti Země és a Regionális Egészségügyi Állomás, valamint az Egészségügyi Minisztérium közötti számos jogvitán alapul, amelyet a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság ítéletei támasztanak alá (a D48-as autópálya Frýdek-Místek környékén, a D49-es autópálya Hulín közelében stb.).

Elszámolás:

Ami a Children of the Earth 2024. december 4-i nyilatkozatában a KHV kötelező vélemény 44. feltételének törlésével kapcsolatos vitát illeti, teljes mértékben hivatkozni lehet a fenti 1.9.2. pontra, ahol kifejtésre kerül, hogy a minisztérium miért vette át a KHV kötelező vélemény összes feltételét a megtámadott határozatban. A Children of the Earth kifogásaiból nem derül ki, hogy a szóban forgó feltétel előírása hogyan okozná a következő következményekkel járna



a megtámadott jogellenessége. Egyébként a Children of the Earth egyesület vitáját a környezetvédelmi miniszter már rendezte a vitatott KHV kötelező vélemény és az igazoló kötelező felülvizsgálata keretében. Erre az egyezsége tehát teljes egészében lehet hivatkozni (lásd fentebb).

A Children of the Earth által a nagyszabású új lineáris építkezésekkel, például új autópályákkal (beleértve a hivatkozott D48 és D49 autópályákat) kapcsolatos gyakorlatra tett hivatkozások nem relevánsak, és teljesen figyelmen kívül hagyják a vizsgált "Az NJZ EDU közlekedési infrastruktúrához való csatlakozása" elnevezésű építkezés paramétereit és sajátosságait. A vizsgált építmény nem új autópálya-projekt, mivel tárgya csupán két meglévő II. és III. osztályú út átalakítása (és nem teljesen új utak építése) legfeljebb 400 m hosszú szakaszokon, illetve az NJZ EDU projektnek az említett utakhoz való csatlakozása több csomópontban (lásd az építmény részletes leírását az építési engedély dokumentációjában).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth egyesületnek a kötelező érvényű KHV-szakvélemény 44. feltételének módosítására irányuló kérelme nem indokolt.

2) A Calla 2023..fellebbezéséről és annak 2024.1.11-i kiegészítéséről

A fellebbezéshez fűzött kiegészítésében a kállai egyesület azt állítja, hogy a megtámadott határozat engedélyezi a 80 cm-es vagy annál nagyobb törzskerületű, 130 cm-es magasságban lévő fák kivágását, összesen 16 fát a felsorolt telkeken Calla településen. Heřmanice u Rouchovany. A callai egyesület szerint azonban a megtámadott határozatból a jogszabállyal és a helyes gyakorlattal hiányzik az építési projektnek átadandó fák egyértelmű meghatározása - fajuk és törzsük kerülete a földtől számított 130 cm-es magasságban. A Calla szerint az ortofototérképre vetett pillantás azt mutatja, hogy egyes esetekben zavarok lehetnek. A Calla ezért a megtámadott határozat megsemmisítését és az ellentmondás orvoslását kéri.

Elszámolás:

Mivel a Calla kifogása a Dukovany Városi Hatóság 2023. június 12-i OUDUK-220/2023/02-EP számú kötelező véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező vélemény 149. § (1) bekezdésének megfelelően. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtásra került a Dukovanyi Községi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, azaz a Vysočina régió regionális hivatalához (a többi társulás által benyújtott kifogással (lásd a fenti 1. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a minisztérium 2024. április 8-i MPO 36125/2024 számú, a benyújtott kifogásokkal kapcsolatos véleményét).

A Vysočina Régió Regionális Hatósága, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megerősítette a dukovanyi önkormányzat vitatott kötelező véleményét, mint jogszerűt és helyeset (lásd a kötelező vélemény megerősítését, No.** Ami a vitatott kötelező vélemény felülvizsgálatának részleges következtetéseit és annak a Vysočina Regionális Hatóság általi indoklását illeti, teljes mértékben hivatkozhatunk a Children of kifogásának a fenti 1.8. pontban foglalt rendezésére.

Calla által kifogásolt kérdéssel kapcsolatban a Vysočina Regionális Hivatal a vitatott kötelező vélemény felülvizsgálata során kifejezetten megállapította, hogy a dukovanyi önkormányzati hivatal helyesen értékelte a tényállást, a fák építéssel való ütközését pedig a projektdokumentáció dokumentálja, és az érintett, 80 cm-nél nagyobb törzskerületet elérő, 130 cm-es magasságban lévő fák egyedi leírása (beleértve is, hogy a száma összesen 16) a teljes kérelem részét képezi. Vysočina Regionális Hatóság



ezzel összefüggésben kijelentette, hogy a terület általános zöldfelületi állapotát tekintve nem komoly találat.

A Vysočina Regionális Hivatal következtetései logikusnak értékelhetők, és összhangban vannak azzal, amit a dukovanyi önkormányzati hivatal már a vitatott kötelező véleményben is kifejtett az eljárásban részt vevő felek kifogásaival kapcsolatban, amelyben leírta és részletezte a kötelező vélemény kibocsátásának indoklását és okait, amely a vitatott határozat kibocsátásának alapjául is szolgált (lásd a p. Calla azonban teljesen figyelmen kívül hagyja a Dukovany önkormányzatának vitatott kötelező erejű véleményében már szereplő részletes indoklást, valamint a fakivágási határozatok indoklását magában a vitatott határozatban.

A vitatott kötelező vélemény megerősítése során a Vysočina régió regionális hatósága által a kifogások fent említett rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy Dukovany önkormányzata a vitatott kötelező véleményben részletesen leírta, hogy a kivágandó fák helyének, paramétereinek és állapotának ellenőrzése érdekében helyi vizsgálatot végzett, amelynek során ellenőrizte a fák kivágására vonatkozó kötelező vélemény iránti kérelemben szereplő adatokat, beleértve a dendrológiai felmérést is. Egyúttal ellenőrizte, hogy a kérelemhez csatolt dendrológiai értékelésben szereplő adatok megfelelnek-e a Dukoványi Önkormányzat rendelkezésére dendrológiai felmérésben adatoknak. Ezt követően Dukovany önkormányzata a felmérés eredményeit bejegyezte a térképlapokra.

Ezenfelül, amint arra a felperes 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a kivágandó fák azonosítását az építési területek is meghatározzák, amelyeken a szóban forgó építkezést végzik, illetve a terepbeépítés meghatározása, amint az a területrendezési határozat dokumentációjából kiderül. Ebben a dokumentációban az érintett telkeken vagy azok részein lévő építési területek egyértelműen fel vannak tüntetve és be vannak rajzolva. Ezek az építési területeken kívül (azaz a földterület azon részein, ahol nincs építési terület) nem kerülhet sor fakivágásra.

A fentiek alapján tehát egyértelmű, hogy a kivágandó fafajok egyértelműen meg vannak határozva, és nem áll fenn az összetévesztés veszélye, ahogyan azt a Calla állítja.

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Calla kifogásai megalapozatlanok.

3) A Dél-bácskai Anyák Egyesületének 2023.11.fellebbezéséről, a GLOBAL 2000 Egyesület fellebbezéséről szóló 30.11.2023 (amelynek tartalma megegyezik a Dél-bácskai Anyák Szövetségének fellebbezésével) és a Dél-bácskai Anyák Szövetségének a 2024.12.8-i határozat indoklásáról szóló nyilatkozatát.

3.1 A vízgazdálkodási kérdések nem megfelelő értékelésével kapcsolatos kifogások a dél-csehországi anyák és a GLOBAL 2000 panaszaiban említett területen

Fellebbezésében a Dél-csehországi Anyák Szövetsége azzal érvel, hogy az egész eljárás során (KHV-eljárás, területrendezési eljárás) többször is rámutatott arra, hogy a terület vízgazdálkodásának kérdését az új nukleáris blokkok megfelelő hűtővízellátása tekintetében nem értékelték. A Dél-csehországi Anyák Szövetsége szerint mind a KHV-dokumentáció készítője, mind az építésügyi hatóságok (Třebíč önkormányzata, minisztérium) többször is azt állították, hogy ezzel a kérdéssel csak az építési eljárás szakaszában fognak részletesen . A Dél-csehországi Anyák Egyesülete szerint a megtámadott határozat és a területrendezési határozat kiadásának dokumentációja sérti a 499/2006 sz. törvényerejű rendeletet, amely az 1. számú melléklet B.1. a) részében a területrendezési kiadásához szükséges dokumentáció alábbi elemeit határozza meg:

"A terület és az építési telek jellemzői, beépített és beépítetlen terület, a tervezett épületnek a terület jellegéhez való illeszkedése, meglévő használat és ". A dokumentációban



A Dél-bácskai Anyák Szövetsége szerint tehát nincs érdemi információ arra vonatkozóan, hogy a szóban forgó projekt az adott helyen megvalósítható-e az egész terület vízgazdálkodási jellemzőit tekintve. A Dél-bácskai Anyák Egyesülete azt is állítja, hogy a tervezési eljárás során benyújtott igen átfogó összefoglaló műszaki jelentés például olyan részleteket is tartalmaz, mint az új atomerőműben a felvonók és lépcsőházak kialakítása. A Dél-csehországi Anyák Egyesülete szerint azonban már a tervezési szakaszban prioritásként kell értékelni az új atomerőmű megfelelő vízellátásának kérdését.

A Dél-csehországi Anyák Szövetsége foglalkozik továbbá a T. G. Masaryk Vízügyi Kutatóintézet által készített "Szakértői együttműködés a vízgazdálkodási kérdések területén a dokumentumok aktualizálásában" című anyaggal, amelyre az építési hatóság a megtámadott határozatban hivatkozik, és amelynek következtetései szerint az EDU atomerőmű biztonsága elegendő. A Dél-csehországi Anyák Egyesülete azonban rámutat, hogy maga a tanulmány szövege is olyan információkat, amelyek az egyesület szerint arra utalnak, hogy az elegendő vízellátás kérdésre adott válaszok nem ilyen egyértelműek (különösen a vízgazdálkodási megoldás elkészítésének szükségességére vonatkozó idézet tekintetében, amely a vízháztartásra gyakorolt hatás részletesebb értékelésére vonatkozik, és amely nem része a tanulmánynak).

A Dél-csehországi Anyák Szövetsége szerint már a tervezési eljárás szakaszában bizonyítani kell, hogy lesz-e elegendő víz az új atomerőmű hűtésére, és nem csak a fent említett rendeletre tekintettel. A Dél-csehországi Anyák Szövetsége a vízgazdálkodási mérleg elkészítésének igényét a VÚV tudományos szakértői intézet megfogalmazta. A Dél-csehországi Anyák Szövetsége kéri a megtámadott határozat megsemmisítését és a vízmérlegre gyakorolt hatás részletesebb vizsgálata alapján új meghozatalát.

A GLOBAL 2000 által benyújtott fellebbezésben szereplő kifogások tartalmilag teljesen megegyeznek a Dél-bácskai Anyák Egyesületének fenti kifogásaival.

Elszámolás:

Fellebbezésükben a dél-csehországi anyák és a GLOBAL 2000 megtámadják az építésről szóló döntést.

"Az NJZ EDU csatlakozása a közlekedési infrastruktúrához", amelynek helyét az I. operatív részben határozták meg. A megtámadott határozat (a jelen fellebbezésekben a társulások a közös tervezési határozatot is megtámadják, többek között a "Az NJZ EDU csapadékvíz elvezetése a Lipňanský patak által, beleértve annak visszatartását" megépítésére vonatkozóan; az e közös tervezési határozat elleni fellebbezésekkel kapcsolatos eljárás az MPO 34432/2024 alatt folyik).

Az "NJZ EDU csatlakozása a közlekedési infrastruktúrához" című építmény elhelyezéséről szóló határozat kiadásának dokumentációjából, hogy az NJZ EDU megfelelő kérdése egyáltalán nem érinti ezt az építményt (a szóban forgó építmény elsősorban a meglévő utak új szakaszainak építéséből áll, hogy az NJZ EDU építése által okozott meglévő kommunikációs megoldást módosítsák). Már a fentiek alapján is megállapítható, hogy a dél-csehországi anyák és a GLOBAL 2000 kifogásai nem indokoltak.

A fentiekben túlmenően hangsúlyozni lehet, hogy a Dél-bácskai Anyák Egyesületének az NJZ EDU projekt vízellátásával kapcsolatos hasonló kifogásaival a minisztérium a megtámadott határozat 54. oldalán szintén foglalkozott. Ebben az összefüggésben a minisztérium kijelentette, hogy a Dél-csehországi Anyák Egyesületének kifogásai jellegüknél fogva nem az "NJZ EDU összekötése a közlekedési infrastruktúrával", hanem az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építése ellen irányulnak, amely az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítményhez kapcsolódó kiválasztott épületek elhelyezésére és védőövezetének kialakítására irányuló közös tervezési eljárás tárgyát képezi".



A minisztérium arra is rámutatott, hogy az "NJZ EDU összekötése a közlekedési infrastruktúrával" című engedélyezett építmény jellege és jellege, valamint az engedélyezett építmény helyéről szóló döntés dokumentációja azt mutatja, hogy a szóban forgó építmény nem befolyásolja a terület vízgazdálkodási viszonyait (beleértve az NJZ EDU hűtővízellátására gyakorolt hatást vagy az atomerőmű feletti és alatti patakok vízgazdálkodási viszonyaira gyakorolt hatást). Ezért az a követelmény, hogy a tervezési kérelem dokumentációját ki kell egészíteni az egyes alternatívákra vonatkozó hidrológiai értékeléssel, a minisztérium véleménye szerint a tervezési kérelem összefüggésében indokolatlan.

A Dél-csehországi Anyák Egyesületének fent említett kifogásainak minisztériumi rendezése a vitatott a határozat teljes mértékben helytálló.

Bár a Dél-csehországi Anyák és a GLOBAL 2000 kifogásai nem támadják meg kifejezetten a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 88447/2020 OŽPZ 1931/2020 PP-2 számú, 2020. szeptember 21-i kötelező erejű véleményét, mégis kapcsolódnak az ebben a kötelező erejű véleményben tárgyalt kérdésekhez. Ezért a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban a kötelező véleményt a Dél-csehországi Anyák és a GLOBAL 2000 fellebbezéseivel együtt (valamint a kérdéses kapcsolatos egyéb kiválasztott, releváns dokumentumokkal, köztük a Morava vízgyűjtője hatóságának, mint a vízgyűjtő terület illetékes kezelőjének vonatkozó véleményével együtt) felülvizsgálatra benyújtották a Vysočina régió regionális hatósága felett álló közigazgatási hatósághoz, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályhoz, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz.

A Mezőgazdasági Minisztérium Vízgazdálkodási Politikai Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július 31-i MZE-55368/2024-15111 számú kötelező vélemény megerősítését)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy a vitatott kötelező véleményt a vízügyi törvény és annak végrehajtási rendeletei által védett érdekekkel összhangban adták ki, és nem találta azt jogellenesnek (lásd még a Children of the Earth egyesület kifogásainak rendezését a fenti 1.2. pontban). Ami a Dél-csehországi Anyák és a GLOBAL 2000 egyesületek kérelmeit illeti, a Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy azok nem a szóban forgó építményre vonatkoznak, amely az NJZ EDU projektnek a közlekedési infrastruktúrához való csatlakoztatását jelenti. A Földművelésügyi Minisztérium szerint az új atomerőmű hűtővízzel való ellátására javasolt módszer megfelelőségének értékelése magának az erőműnek az engedélyezéséhez tartozik, nem pedig a közlekedési infrastruktúrához való csatlakozásához.

A fentiek fényében megállapítható, hogy a dél-csehországi anyák és a GLOBAL 2000 kifogásai a terület vízgazdálkodási viszonyainak értékelésével kapcsolatban teljesen megalapozatlanok és alaptalanok.

3.2 A Dél-csehországi Anyák Egyesületének észrevétele a 2024.12.8-i határozat indoklásáról

A dél-csehországi anyák egyesülete ezt követően benyújtotta 2024. december 8-i nyilatkozatát, amelyben megismételte a 2023. november 28-i kifogásában kifejtett érveit. A dél-csehországi anyák egyesülete továbbá hozzátette, hogy bár az eljárás során több ezer oldalnyi dokumentum és nyilatkozat készült és került benyújtásra, még mindig hiányoznak a nagyon lényeges és egyértelműen dokumentált információk arról, hogy a szóban forgó projekt megvalósítható-e az egész terület vízgazdálkodási jellemzőinek figyelembevételével. A Dél-bácskai Anyák Egyesülete ezt az egész eljárás nagyon súlyos hiányosságának tartja. A Dél-csehországi Anyák ezért kitart azon követelés mellett, hogy elsőbbséget élvezzen az új atomerőmű vízellátásának megfelelőségét és a dukovanyi atomlétesítmény működésének a térség vízviszonyaira gyakorolt hatását illetően. Ez egyébként a következőket eredményezné



a Dél-csehországi Anyák Szövetsége szerint az engedélyező hatóság érdeke is, amely nem dönthet egy ilyen fontos projektről hiányos dokumentumok alapján.

Elszámolás:

A Dél-bácskai Anyák Egyesülete a 2024.12.8-i nyilatkozatában nem emelt újabb kifogást a 2023.11.28-i kifogásában foglalt túlmenően.

Következtetés:

A megtámadott határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálva az ipari és kereskedelmi miniszter, hogy a megtámadott határozat teljes, felülvizsgálható és megfelelően indokolt volt, és elegendő bizonyíték alapján született, amelynek tartalmát a minisztérium megfelelően figyelembe vette. Az ipari és kereskedelmi miniszter a megtámadott határozatban, valamint az azt megelőző eljárásban nem talált olyan hiányosságot, amely azt jogellenessé tenné, még a felek által a megtámadott határozattal felhozott kifogások részletes vizsgálata után sem, amelyeket megalapozatlannak talált. A megtámadott határozat tehát helyes és megfelel a jogszabálynak.

A fentiekre tekintettel tehát a rendelkező részében foglaltak szerint határoznak.

Tanulságok

A 500/2004. . törvény, a közigazgatási törvénykönyv 91. szakaszának (1) bekezdése értelmében, ugyanezen törvény 152. szakaszának (5) bekezdésével összefüggésben, e határozat ellen nem lehet fellebbezni.

Az "NJZ EDU csatlakozása a közlekedési infrastruktúrához" című építmény a közlekedési, vízügyi és energetikai infrastruktúra, valamint az elektronikus hírközlési infrastruktúra kiépítésének felgyorsításáról szóló 416/2009. sz. törvény (a továbbiakban: Vonalas törvény) 1. § (1) bekezdése értelmében az energetikai infrastruktúrához kapcsolódó építménynek minősül, ezért az ezen építményre vonatkozó eljárás is e törvény hatálya alá tartozik.

27.2.2025 13:08:25
CN: Lukáš Vlček
Rólunk: Cseh Köztársaság - Ipari és Kereskedelmi
Minisztérium
SN: 0xBCF922
Időbélyegzővel

Ing. Lukáš Vlček
Ipari és kereskedelmi miniszter

Osztó:



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

A tervezési részt vevő, kifogást benyújtó felek

Adatpostafiók általi kézbesítéshez:

A Föld gyermekei - Klub a fenntartható közlekedésért,

IDDS: y8x9iat

Székhely: Körnerova 219/2, Zábrdovice, 602 00 Brno (korábban Cejl no. 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno).
Brno 2)

Dél-csehországi anyák, z.s.,

IDDS: vunxntc

Székhely: Karla Buriana 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1

Calla - Egyesület a Környezetvédelemért, z.s.,

IDDS: 27uazg2

Székhely: Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1

A szolgáltató által kézbesítendő:

Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Ausztria

Az építési törvény 85. szakasza (1) bekezdésének a) pontja szerinti területrendezési részt vevők, a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése alapján egyénileg kézbesítenek:

Adatpostafiók általi kézbesítéshez:

Elektrárna Dukovany II, a. s.,

IDDS: zcnewnf

Székhely: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Prága 4

Az építési törvény 85. szakasza (1) bekezdésének b) pontja szerinti területrendezési eljárásban részt vevők, a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése alapján egyénileg kézbesítenek:

Adatpostafiók általi kézbesítéshez:

Dukovany önkormányzata,

IDDS: u6tb3rm

Székhely: Dukovany 99. szám, 675 56 Dukovany,

Rouchovany falu,

IDDS: t7gbqvz

Székhely: Rouchovany 35, 675 57 Rouchovany,

Slavětice falu,

IDDS: kjnbgas

Székhely: Slavětice No. 58, 675 55 Hrotovice

Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének a) pontja szerinti területrendezési eljárás résztvevői, akiket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése szerinti nyilvános értesítéssel kézbesítenek:

CAS Régészeti Intézet, Brno, v. v. ,

Székhely: Čechyňská no. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2

CETIN a.s.,

Székhely: Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Prága 9

ČEPS, a.s.,



Székhely: Elektrárenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Prága 101

Cseh Hidrometeorológiai Intézet,

Székhely: Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 06 Prága 4

ČEZ, a. s.,

Székhely: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Prága 4

EG.D Holding, a.s. (korábban EG.D, a.s.),

Székhely: Lidická no. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Felvidéki régió,

Székhely: Žižkova No. 1882/57, 586 01 Jihlava 1

A Vysočina régió Regionális Közúti Igazgatóság és Karbantartás,

járadékfizető szervezet, székhelye: Hrotovická no. 1102,
674 82 Třebíč.

Vysočina Regionális Hatóság, Vagyonyügyi Osztály

Székhely: Žižkova No. 1882/57, 587 33 Jihlava

Morava folyómedence, s.p.,

Székhely: Dřevařská no. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. körzet Třebíč,

Székhely: Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban részt vevők, akiket az építési törvény 87. szakaszának (3) bekezdése szerint a földhivatali nyilvántartásban bejegyzett földterület és épületek azonosításával azonosítottak, és akiket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése szerinti nyilvános értesítéssel értesítettek:

Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou

parc. no.: 124/32 (), 124/39 (szántóföld), 124/44 (szántóföld), 126 (szántóföld), 130 (szántóföld), 132 (szántóföld),
(), 133 (szántóföld), 139 (szántóföld), 143/5 (szántóföld), 421 ()

Kataszteri terület Heřmanice u Rouchovan

parc. no.: 90/5 (szántóföld), 90/11 (szántóföld), 90/15 (egyéb föld), 90/20 (szántóföld), 169 (szántóföld), 170/1
(szántóföld), 170/2 (szántóföld), 187/2 (állandó gye), 187/14 (állandó gye), 189 (szántóföld), 190 (szántóföld), 191
(szántóföld), 200/1 (szántóföld), 200/6 (szántóföld), 251/14 (szántóföld), 260/12 (szántóföld), 260/27 (egyéb terület),
272/1 (szántóföld), 326 (egyéb terület), 328/1 (szántóföld), 328/3 (szántóföld), 335/2 (szántóföld), 360 (szántóföld),
363/2 (egyéb terület), 366/2 (szántóföld), 382 (szántóföld), 1526 (egyéb terület).

Kataszteri terület Lipňany u Skryjí

parc. no.: 110 (szántóföld), 112/2 (szántóföld), 142/61 (szántóföld), 142/62 (szántóföld), 142/63 (szántóföld), 142/64
(szántóföld), 142/65 (szántóföld), 142/67 (szántóföld), 181/1 (egyéb terület).

A KHV-törvény 9c. szakaszának (3) bekezdése szerinti tervezési eljárásban részt vevők, akiket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése szerinti nyilvános értesítéssel értesítenek:

"VODA Z TETČIC z.s.", Hybešova 178. szám, 664 17 Tetčice, 664 17 Tetčice.

OIŽP - Polgári kezdeményezés a környezetvédelemért, z.s., Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České
Budějovice 4.

Érintett hatóságok:



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU

Adatpostafiók általi kézbesítéshez:

Třebíč Városi Tanács, Osztály,

IDDs: 6pub8mc

Székhely: Masarykovo nám. p. 116/6, 674 01 Třebíč

Třebíč Városi Tanács, Oktatási és Kulturális Osztály,

IDDs: 6pub8mc

Székhely: p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Třebíč Városi Tanács, Közlekedési és Kommunális Szolgáltatások Osztálya,

IDDs: 6pub8mc

Székhely: p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Třebíč önkormányzat, Fejlesztési és Területrendezési Osztály,

IDDs: 6pub8mc

Székhely: p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Vysočina Regionális Hatóság, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztály,

IDDs: ksab3eu

Székhely: Žižkova no. 1882/57, 587 33 Jihlava;

Vysočina Regionális Hatóság, Közlekedési és Közútkezelési Főosztály,

IDDs: ksab3eu

Székhely: Žižkova no. 1882/57, 587 33 Jihlava;

A Vysočina régió regionális higiéniai állomása Jihlavában található,

IDDs: uuai3w

Székhely: p. 1914/15, 586 01 Jihlava 1;

A Vysočina régió tűzoltó-mentőszolgálat,

IDDs: ntdaa7v

Székhely: Ke Skalce No. 4960/32, 586 01 Jihlava 1;

Cseh Köztársaság Rendőrsége - Vysočina régió regionális rendőrigazgatósága, Třebíč területi osztály, Közlekedési Felügyelőség,

IDDs: x9nhptc

Székhely: Bráfova 1274/11, 674 01 Třebíč 1;

Egészségügyi Minisztérium, Cseh Gyógyfürdő- és Gyógyfürdőfelügyelet,

IDDs: pv8aaxd

Székhely: Palackého náměstí 375/4, 128 01 Prague 2;

Minisztérium, Környezeti hatásvizsgálati és integrált megelőzési osztály,

IDDs: 9gsaax4

Székhely: Vršovická č. p. 1442/65, Vršovice, 100 00 Prága 10;

Minisztérium, Államigazgatási Főosztály VII,

IDDs: 9gsaax4

Székhely: Mezírka 1; 602 00 Brno;

Védelmi ,

IDDs: hjyaavk

Székhely: Svatoplukova no. 2687/84, 662 10 Brno;

Belügyminisztérium,

IDDs: 6bnaawp

Székhely: Nad Štolou No. 936/3, Holešovice, 170 00 Prága 7;

Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal,



IDDS: me7aazb

Székhely: Senovážné tér 1585/9, Nové Město, 110 00 Prága 1;

Városi Hivatal Dukovany,

IDDS: u6tb3rm

Székhely: Dukovany 99. szám, 675 56 Dukovany;

Rouchovany önkormányzata,

IDDS: t7gbqvz

Székhely: Rouchovany 35, 675 57 Rouchovany;

Slavětice Városi Hivatal,

IDDS: kjnbgas

Székhely: Slavětice No. 58, 675 55 Hrotovice;

Állami Állategészségügyi Igazgatóság, a Vysočina régió Állami Állategészségügyi Igazgatóságának Regionális Állategészségügyi Igazgatósága,

IDDS: d2vairv

Székhely: Rantířovská 94/22, Jihlava - Horní Kosov, 586 01.

Késedelem nélküli, 15 napos időtartamú kifüggesztés a Cseh Köztársaság hivatalos hirdetőtábláin:

Ipari és Kereskedelmi Minisztérium, Na Františku č. p. 1039/32, Staré Město, 110 00 Prága 1 Třebíč City

Office, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč.

Városi Hivatal Rouchovany, Rouchovany č. 35. o., 675 57 Rouchovany Városi

Hivatal Dukovany, Dukovany č. 99. o., 675 56 Dukovany Dukovany

Slavětice Városi Hivatal, Slavětice No. 58, 675 55 Hrotovice

A joghatások kizárólag az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium hivatalos tábláján keresztül történő hirdetményi úton történő kézbesítésnek köszönhetőek.

Megjegyzve:

Třebíč önkormányzat, építési osztály,

IDDS: 6pub8mc

Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Visszakeresve a oldalról.

Retrieved from

.....
az irat feladását és eltávolítását igazoló hatóság aláírása, bélyegzője



MINISTERSTVO
PRŮMYSLU A OBCHODU