



HATÁROZOTT

Prága, 2025. február 27.

: MPO 23262/2025 PID

MIPOX04GA2Q

Az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium **2023. október MPO 76834/23/422 - SÚ, MIPOX0465LLL számú**, a dukovanyi Új Atomerőmű (a továbbiakban: NPP EDU) tervét alkotó épületekre vonatkozó, az Elektrárna Dukovany II, a. s. által kért, **2023. október MPO 76834/23/422 - SÚ, MIPOX0465LLL számú** övezeti határozat ellen benyújtott fellebbezésekkel kapcsolatos közigazgatási eljárásban, 1444/2, Michle, 140 00 Prága, azonosítószám: 046 69 207 (a továbbiakban: kérelmező), a módosított 500/2004. törvény, a Közigazgatási Törvénykönyv (a továbbiakban: Közigazgatási Törvénykönyv) 152. §-ának (2) bekezdése alapján, a Fellebbviteli Bizottság - az Energetikai Szenátus és az építési törvény szerinti eljárás - javaslata alapján, a Közigazgatási Törvénykönyv 152. §-ának (3) bekezdése alapján az ipari és kereskedelmi miniszter az alábbiak szerint döntött:

Alaprajzok

a Children of the Earth - Club for Sustainable Transport (azonosítószám: 670 10 041, székhely: Körnerova 219/2, Zábřovice, 602 00 Brno (korábban Cejl 866/50a, Zábřovice, 602 00),
kelt 2023.11.29-én, kiegészítve 2024.1.22-én,

a Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s., azonosító száma: 625 36 761, székhelye: Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1, 2023. november 29-én kelt, a következővel kiegészítve
11. 1. 2024,

a Dél-cseh anyák egyesület, z.s., azonosító száma: 450 19 703, székhelye: Karla Buriana No. 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1, kelt: 2023.11.28,

ESHG s.r.o., cégjegyzékszám: 015 36 613, székhely: Malé náměstí č. p. 125/16, 500 03 Hradec Králové 3, kelt 2023. november 12-én, kiegészítve 2023. december 12-én,

az OiŽP - Civic Initiative for Protection, z.s., azonosító száma: 659 83 092, székhelye: Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4, kelt, a következő dokumentummal: "OiŽP - Civic Initiative for Protection, z.s."
29. 11. 2023, a

a GLOBAL 2000 környezetvédelmi szervezet (székhelye: Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Ausztria) 2023.11.30-i keltezésű, 2023.11.30-i keltezéssel,



a közigazgatási eljárási törvénykönyv 152. cikke (6) bekezdésének b) pontja alapján, összefüggésben a közigazgatási törvénykönyv 90. cikkének (5) bekezdésével, elutasítják, és az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium 2023. október 30-i 76834/23/422 - MIPOX0465LLL számú határozatát megerősítik.

Indoklás

Az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium (a továbbiakban: minisztérium), mint a területrendezésről és építésügyi szabályozásról szóló, 2023. december 31-ig módosított 183/2006. sz. törvény (a továbbiakban: építési törvény) 16. § (4) bekezdése alapján illetékes építésügyi hatóság 2023. október 30-án MPO 76834/23/422 - SÚ, MIPOX0465LLL számú közös tervezési határozatot hozott a következő építési beruházásról

- "Az NJZ EDU csapadékvíz elvezetése a Lipňanský patak által, beleértve a visszatartást is",
- "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes",
- "110 kV NJZ EDU földkábeles vezeték a TR Slavětice állomásról",
- "400 kV-os vezeték - V883 és V884 teljesítménye az NJZ EDU számára",
- "Nyersvízvezetékek a mohelnói vízerőműből és új víztartály az NJZ EDU számára",
- "Az NPP EDU és SHPP szennyvízelvezetése",
- "Az NJZ EDU építéséből származó szennyvíz elvezetése a szkryjei víztározóba",
- "A csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Skryje víztározóba",
- "A csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Lipňanský patakba",
- "Az atomerőmű EDU építési területéről származó csapadékvíz elvezetése a Heřmanický-patakba",
- "Az NJZ EDU területén lévő, mások földjeinek megközelítésére szolgáló, célzottan épített utak",

amelynek tárgya (i) az NPPF EDU projektet alkotó, fent említett 11 építmény elhelyezése, (ii) e szerkezetek némelyike számára védőövezetek kijelölése, (iii) az erdőn kívül növények kivágásának engedélyezése a kiválasztott építmények számára (a továbbiakban: megtámadott határozat).

Ez az eljárás a 2023. december módosított, a hatásvizsgálatról szóló 100/2001. sz. törvény (a továbbiakban:) 3. § g) pontjának 1. alpontja szerinti nyomon követési eljárás. A KHV-törvény 13. § (6) bekezdésének megfelelően az érintett államokat tájékoztatták a vitatott határozat kiadásáról, annak jellegéről és , kiadásának főbb indokairól, és felkérték, hogy azt más dokumentumokkal együtt tegyék közzé. Az érintett államokat egyidejűleg tájékoztatták arról, hogy a megtámadott határozat ellen megfelelő jogorvoslati lehetőségként a Cseh Köztársaság ipari és kereskedelmi miniszteréhez lehet fellebbezést benyújtani a minisztériumon keresztül, azzal a kikötéssel, hogy a KHV-törvény 3. szakasza i) pontjának 2. alpontjában említett érintett nyilvánosság is benyújthat ilyen fellebbezést, még akkor is az elsőfokú eljárásban nem volt fél.

A megtámadott határozat ellen a következő fellebbezéseket nyújtották be:

- az eljárásban részt vevő fél - a Children of the Earth - Club for Sustainable (azonosítószám: 670 10 041, székhely: Körnerova 219/2, Zábřovice, 602 00 Brno (korábban Cejl 866/50a) - fellebbezése, Zábřovice, 602 00 Brno, a továbbiakban: "Children of the Earth"), benyújtva 2023. november 29-én,



- az eljárásban részt vevő fél - Calla - Egyesület a környezet megmentéséért, z.s., személyi szám: 625 36 761, székhely: Fráni Šrámka 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1 (a továbbiakban: Calla) - fellebbezése.
"Calla"), amelyet 2023. november 29-én nyújtottak be,
- az eljárásban részt vevő fél - a Jihočeské matky, z.s. egyesület, személyi szám: 450 19 703, székhely: Karla Buriana 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1 (a továbbiakban: Jihočeské matky) - 2023. november 28-án benyújtott fellebbezése,
- az eljárásban részt vevő fél - ESHG s.r.o., cégjegyzékszám: 015 36 613, székhely: Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové 3 (a továbbiakban: ESHG) - 2023. november 12-én benyújtott fellebbezése,
- az eljárásban részt vevő fél - az OIŽP - Polgári kezdeményezés a környezetvédelemért, z.s., azonosító száma: 659 83 092, székhelye: Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4 - fellebbezése.
(továbbiakban: OIŽP), amelyet 2023. november 29-én nyújtottak be,
- elrendezés Előfizető az eljárásról - az egyesület Umweltschutzorganisation
GLOBÁLIS 2000, a címen székhelye
Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Ausztria (GLOBAL 2000"), benyújtva 2023. november 30-án.

Mivel a Children of the Earth és a Calla egyesületek fellebbezéseit általános fellebbezésként kerültek benyújtásra, és nem tartalmazták a közigazgatási perrendtartás 152. § (5) bekezdésével és 37. § (2) bekezdésével összefüggésben a 82. § (2) bekezdésében meghatározott kötelező elemeket, az a közigazgatási perrendtartás 39. § (2) bekezdése biztosították a fellebbezési jogot. 1 a közigazgatási eljárási törvénykönyv 37. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben (a 2023. december 8-i 76834/23/601 - , MIPOX047NBEJ és a 2023. december 76834/23/599 - , MIPOX047NB6N számú határozatokkal), a végzés kézhezvételétől számított 30 napon belül töltsék ki általános kifogásaikat, és a közigazgatási eljárási törvénykönyv 82. cikkének (2) bekezdésével összhangban, összefüggésben a 37. cikk (2) bekezdésével, jelezzék, hogy milyen mértékben támadják meg a megtámadott határozatot, mit tartanak a megtámadott határozatban vagy az azt megelőző eljárásban jogvagy hibásnak, és mit javasolnak.

A Calla 2024. január 11-én kelt levelében egészítette ki általános kifogásközlését konkrét kifogásokkal, a Children of the Earth pedig 2024. január 22-én kelt levelében egészítette ki általános kifogásközlését konkrét kifogásokkal. Mindkét kifogásközlés tehát az erre a célra megállapított határidőn belül készült el.

Az ESHG a 2023.11.12-én kelt kifogásközlését kiegészítette egy 2023.12.12-én kelt beadvánnyal, amelyben a következőket írta elő
kidolgozta és kiegészítette korábbi kifogásait.

A 2024. február 14-én kelt MPO 19259/2024, MIPOX048ZFOW számú meghívóval (nyilvános hirdetmény) a közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv 86. szakaszának (2) bekezdése, összefüggésben a 152. szakasz (5) bekezdésével, a benyújtott kifogásokat és azok kiegészítéseit megküldték az eljárásban részt vevő többi félnek, és egyúttal felkérték őket, hogy a meghívó kézbesítésétől számított 30 napon belül tegyenek észrevételeket a benyújtott kifogások és kiegészítéseik tartalmával kapcsolatban. E felhívás (valamint fellebbezési eljárás egyéb iratainak) kézbesítése a 416/2009 sz. törvény 2. cikkének (5) bekezdésével összhangban történt, (a továbbiakban: a vonalról szóló törvény) módosított, a közlekedési, vízügyi, energetikai és elektronikus hírközlési kiépítésének felgyorsításáról szóló törvény (a vonalról szóló törvény) értelmében, azaz a felhívás kézbesítése kizárólag a beruházás tárgyát képező ingatlanok tulajdonosai és az ingatlanokra vonatkozó dologi jogok jogosultjai, a kérelmező, azon települések, amelyek területén a beruházás megvalósul, valamint az érintett hatóságok részére történt, azzal a kikötéssel, hogy a kifogást benyújtó eljárásban részt vevő felek részére is személyesen kézbesítették. A többi iratot csak a felperesnek, a kifogást benyújtó feleknek, azoknak az önkormányzatoknak, amelyek területén a projektet megvalósítják, és az érintett hatóságoknak kézbesítették egyenként, míg a többi félnek nyilvános értesítés útján kézbesítették, amelyről a kifogással kapcsolatos észrevételek megtételére vonatkozó felhívásban értesítették őket.



A fellebbezésekkel kapcsolatos észrevételek benyújtására megállapított határidőn belül a következő szervek tették meg észrevételeiket:

- a felperes, az Elektrárna Dukovany II, a. s., amely a következő időpontban nyújtotta be részletes észrevételeit 13.3.2024 valamennyi benyújtott kifogásról, amelyben kifejtette, hogy véleménye szerint miért jogszerű és lényegében helyes a megtámadott határozat és az azt megelőző vitatott kötelező erejű vélemények, és miért tartja megalapozatlannak a fentiekben benyújtott valamennyi kifogást.
- ESHG, amely a benyújtott kifogásokról szóló, 2024.3.14-i nyilatkozatát nyújtotta be, többek között azonosult a Children of the Earth 2023.11.29-i kifogásában és annak 2023.11.29-i kiegészítésében szereplő valamennyi természetvédelmi kifogással, követeléssel, kéréssel, javaslattal, javaslatlaltal stb. kapcsolatban.
22. 1. 2024 és csatlakozott hozzájuk.
- A Igazgatósága, amely a SÚRAO-2024-1054_001. számú, SÚRAO-2024-1054_001. sz.
A Bizottság 2024. március 5-én közölte, hogy nincs észrevétele a beadványokkal kapcsolatban.

A közigazgatási eljárási törvénykönyv 88. szakaszának (1) bekezdése értelmében a megtámadott határozatot kibocsátó minisztérium nem találta a közigazgatási eljárási törvénykönyv 87. szakasza szerinti eljárás feltételeit, ezért a közigazgatási eljárási törvénykönyv 152. szakaszának (5) bekezdésével összefüggésben a 88. szakasz (1) bekezdése értelmében az ügyiratot a 152. szakasz 152. szakaszának (5) bekezdésével együttesen értelmezett, a 88. szakasz 88. szakaszának (1) bekezdése értelmében a 152. szakasz 152. szakaszának (5) bekezdése alapján az ügyiratot a 87. szakasz 87. szakasza szerinti eljárásra vonatkozó levelével továbbította. 4. 2024. sz. levéllel együtt a kifogások további tárgyalására, a minisztérium véleményével együtt, amelyben a minisztérium részletesen leírta, hogy miért tartja az abban felhozott egyes kifogásokat és kifogásokat megalapozatlannak, a megtámadott határozatot pedig tényszerűen helyesnek és a jogszabályoknak megfelelően kiadottnak.

Az ESHG a 2023.11.12-i fellebbezésében az ipari és kereskedelmi miniszter elfogultságának kifogását emelte Ing. Jozef Sikely, valamint a hozzá kapcsolódóan a neki alárendelt valamennyi úgynevezett rendszerszintű elfogultságának kifogását, beleértve az ebben az ügyben a vitarendezési bizottságba esetlegesen kinevezett tisztviselőket is (pl. Az ESHG különösen az ipari és kereskedelmi miniszter mellett az Ing. et Ing. René Neděl, Ing. Petr Třešňák, PhDr. Tomáš Ehler, Ph.D., MBA, Ing. Zdeňka Fialová és Ing. Libuše Hlaváčková, majd Mgr. Ranjibar Swan, Mgr. Jiří Knöpfelmacher és JUDr. Pavel Dvořák mint a vitarendezési bizottság tagjai ellen. A minisztérium rendszerszintű elfogultságára, valamint a minisztérium kiválasztott alkalmazottainak, köztük az ipari és kereskedelmi miniszternek és a minisztérium egyes vezető beosztású alkalmazottainak az ESHG által felvetett elfogultságára vonatkozó kifogással kapcsolatban az ipari és kereskedelmi miniszter a 2024. március 21-i 21216/24/31500/01000. számú határozatával úgy döntött, hogy a minisztériumot nem zárja ki a jelen eljárásban a területrendezési határozat elleni fellebbezések tárgyalásából és döntéshozatalából (I. preambulumbekézdés), az Ing. Jozef Sikel, Ing. et Ing. René Neděl, Ing. Petr Třešňák és PhDr. Tomáš Ehler, Ph.D., MBA ellen benyújtott elfogultsági kifogásnak nem adnak helyt (II. ítélet), és az ESHG által az Ing. Tomáš Ehler, Ph.D., MBA ellen benyújtott elfogultsági kifogásnak nem adnak helyt (II. ítélet). Zdeňka Fialová és Ing. Libuše Hlaváčková (akik részt vettek a megtámadott határozatról szóló elsőfokú határozat meghozatalában) ellen benyújtott elfogultsági kifogásról a társaságnak a megtámadott határozat elleni fellebbezésével kapcsolatos határozat döntenek (III. preambulumbekézdés). A fellebbezési tanács tagjait illetően az ipari és kereskedelmi miniszter a határozat indokolásában kijelentette, hogy elegendő mechanizmus áll rendelkezésre ahhoz, hogy a fellebbezési tanács egy tagját kizárják a tanácskozásból és a döntéshozatalból, ami a Mgr. Ranjibar Swan, Mgr. Jiří Knöpfelmacher és Pavel Dvořák JUDr. mint a vitarendezési bizottság tagjai, akikkel kapcsolatban az ESHG nem jelzett olyan konkrét tényt, amely az ipari és kereskedelmi miniszter alárendeltségére vonatkozó általános állításokon túlmenően kétséget ébresztene elfogultságukkal kapcsolatban. A teljesség kedvéért megjegyzendő, hogy a vitarendezési bizottság minden tagja - az energetikai és építésügyi szenátusi eljárás - a megkeresést követően nyilatkozatában megerősítette, hogy nem állt kapcsolatban a felperes, az Elektrárna Dukovany II, a. s. képviselőivel semmilyen formában.



nem dolgozik ebben a társaságban vagy a ČEZ-csoporthoz tartozó más szervezetekben, és nincs tudomása olyan egyéb tényekről, amelyek az üggyel, a felekkel vagy azok képviselőivel, különösen az EDU atomerőmű építésének szándékával, a kérelmezővel - Elektrárna Dukovany II, a. s. - vagy a ČEZ-csoporthoz tartozó más szervezetekkel való kapcsolatát bizonyítanák.

Az ipari és kereskedelmi miniszter 2024. március 21-i MPO 21216/24/31500/01000 számú határozata ellen az ESHG 2024. április 5-én fellebbezést nyújtott be, az ipari és kereskedelmi miniszter a 2024. 26-i MPO 89493/24/11200/01000 számú határozatával elutasította, így a fellebbezést elutasította és az ipari és kereskedelmi miniszter 2024. március 21-i MPO 21216/24/31500/01000 számú határozatát megerősítette. Az ESHG által az Ing. Zdeňka Fialová és Ing. Libuše Hlaváčková (mint a tisztviselők, akik részt vettek a megtámadott határozatról szóló elsőfokú határozatban) határozatban határozatról elsőfokú határozatban) ellen benyújtott kifogás e határozatban elintézésre kerül, mivel az összes releváns tény vizsgálatát követően (lásd az alábbi 4.3. szakaszt) ugyancsak megalapozatlannak.

Mivel a fellebbezéssel kapcsolatos kifogások a megtámadott határozat alapjául szolgáló, kiválasztott kötelező erejű vélemények tartalma ellen is irányultak, a szóban forgó kötelező erejű vélemények megerősítésére vagy módosítására a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján a szóban forgó kötelező erejű vélemények kiadására illetékes közigazgatási hatóságok felett álló illetékes közigazgatási hatóságokat kérték fel. Az illetékes felettes közigazgatási hatóságok ezt követően megvizsgálták a vitatott kötelező erejű véleményeket, és megállapították, hogy a szóban forgó kötelező erejű véleményeket a jogszabályoknak megfelelően adták ki, a jogszabály és a helyi körülmények ismerete alapján. A felek által felhozott kifogásokat nem találták megalapozottnak, és az illetékes felsőbb közigazgatási hatóságok sem találtak más okot a kötelező erejű vélemények módosítására vagy megsemmisítésére, ezért megerősítették a vitatott kötelező erejű véleményeket. A Vysočina Régió Regionális Hivatala Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya KUJL 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů számú, 2020. december 14-i, "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" című építkezésről szóló kötelező véleményének felülvizsgálata esetében a Környezetvédelmi Minisztérium IV. államigazgatási osztálya utólag módosította a kötelező véleményt a kötelező rész elírásai és egyéb hibáinak kijavítása érdekében. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint azonban ezek a hibák nem befolyásolták a vizsgált kötelező vélemény helyességét vagy jogszerűségét (lásd a kötelező vélemény 2024. 24-i MZP/2024/240/980. sz. módosítását). arra, hogy a szóban forgó hibák nem befolyásolták a megtámadott határozat tartalmát, a szóban forgó kötelező vélemény módosítása nem befolyásolja a megtámadott határozatot. Az egyes megtámadott kötelező erejű vélemények felülvizsgálatának eljárását és eredményét a felek kifogásainak alábbi rendezése részletesen.

A műszaki és közlekedési infrastruktúra és egyéb szervezetek kezelőinek és tulajdonosainak nyilatkozatai, valamint az érintett hatóságok kötelező erejű véleményei tekintetében, amelyek érvényessége a fellebbezési eljárás korlátozott volt és lejárt, a felperes aktualizált kérelmet nyújtott be. Különösen a következő kötelező vélemények, nyilatkozatok és vélemények aktualizált változatai kerültek az aktába:

az "Az NJZ EDU csapadékvíz elvezetése a Lipňanský-patak által, beleértve a visszatartást is" című építési beruházás esetében.

- a Minisztérium, a Területi Érdekek Védelmével Foglalkozó Főosztály vagyoni jogi osztályának kötelező erejű véleménye.
és az Állami Szakmai Felügyelet, 181719/2024-1322/OÚZBR, 2024. július sz,
- a Cseh Köztársaság Belügyminisztériuma Vagyongazdálkodási Főosztályának 2023. november 22-én kelt MV-115433-67/OSM- 2020 számú véleménye, amelyet az MV-107412-4/OSM-2024 számú, 2023. november 22-én kelt vélemény váltott fel.
24. 7. 2024,



- Vélemény Regionális Adminisztráció a Karbantartás utak Felvidék, Hozzájáruló KSAÚSVPO/015740/2024, 2024. július 3,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 3202401410 számú nyilatkozata,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 22-i 2202401410 számú nyilatkozata,
- A CETIN a.s. 2024. január 16-i 14884/24 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 24-i 223221/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a České Radiokomunikace a.s. társaság 2023. november 30-i UPTS/OS/349019/2023 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 12-i UPTS/OS/368284/2024 számú nyilatkozat váltott fel,
- A GasNet, s.r.o. (korábban GridServices, s.r.o.) véleménye, 5002957489, kelte: 2024.1.17,
- a Nej.cz s.r.o. 2023. december 25-én kelt VYJNEJ-2023-16491-01 számú nyilatkozata, amelyet a CETIN a.s. mint a Nej.cz s.r.o. jogutódja által 2024. július 24-én kiállított 223221/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- az Arelion Czech Republic, a.s. (korábban Telia Carrier Czech Republic a.s.) nyilatkozata ARCR00339/23 számú, 2023.11.23-i nyilatkozat, amelyet az ARCR01133/24 számú, 2023.11.23-i nyilatkozat váltott fel. 9. 7. 2024,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63555/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43483/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a Dukovanská teplárenská s.r.o. 2023. november 10-i 231110-107 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 16-i 231110-107-2 számú nyilatkozat váltott fel,
- A Vodafone Czech Republic, a.s. 231122-1251620997 számú, 2023. november 22-i nyilatkozata, amelyet a 2024.7.12-i 240712-0937714351 számú nyilatkozat váltott fel,
- a NET4GAS, s.r.o. 733/24/OVP/N számú, 2024. január 19-i nyilatkozata,
- az OPTILINE, a.s. OPNE00369/23 számú, 2023. november 23-i nyilatkozatát, amelyet a 2024. július 9-i OPNE01284/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a SITEL, spol. s.r.o. 2023. november 23-i SITE00586/23 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 9-i SITE02238/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- A ČEPRO, a.s. 14360/23. számú, 2023. november 21-i közleménye, amelyet a 2024. július 11-i 10941/24. számú közlemény váltott fel,
- a Coprosys - LEONET, s. r. o. 2024. március nyilatkozata,
- a ČEZ ICT Services, a.s. nyilatkozata, érvényességének meghosszabbításával, keltezéssel. 28. 6. 2024,
- Az EG.D, a.s. (jelenleg EG.D Holding, a.s.) D8626-26328483 számú, 2024.8.6-i nyilatkozata,
- A VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. TR/7382/2020-KI számú nyilatkozata, kelte: TR/7382/2020-KI. 7. 8. 2024.

az Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes építése" című projektre"

- a Minisztérium, a Területi Érdekek Védelmével Foglalkozó Főosztály vagyoni jogi osztályának kötelező erejű véleménye.
és az állami szakmai , 181715/2024-1322/OÚZBR számú, 2024. július ügylap,

- a Cseh Köztársaság Belügyminisztériuma Vagyongkezelési Főosztályának 2023. november 22-én kelt MV-115433-67/OSM- 2020 számú véleménye, amelyet az MV-107412-4/OSM-2024 számú, 2023. november 22-én kelt vélemény váltott fel.
24. 7. 2024,
- a Polgári Légiközlekedési Hatóság 009838-24-701. számú kötelező erejű véleménye érvényességének meghosszabbítása.
2. 7. 2024,
- A regionális közigazgatás és fenntartása a felvidéki utak , járulékfizető szervezet, KSAÚSVPO/018506/2024 számú, 2024. augusztus 8-án kelt véleménye. 2024. augusztus 8-án,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 22-i 2202401372 számú nyilatkozata,
- a ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i nyilatkozata,
- A CETIN a.s. 222371/24 számú, 2024. július nyilatkozata,
- a Česká Radiokomunikace, a.s. társaság UPTS/OS/349965/2023. sz. véleménye.
4.1.2024, amelyet a 2024.8.7-i UPTS/OS/368286/2024 számú nyilatkozat váltott fel,
- A GasNet, s.r.o. (korábban GridServices, s.r.o.), 5002958471, 2024. január 19-én kelt véleménye,
- a Nej.cz s.r.o. 2023. december 25-én kelt VYJNEJ-2023-16479-01 számú nyilatkozata, amelyet a CETIN a.s. mint a Nej.cz s.r.o. jogutódja által 2024. július 23-án kiállított 222371/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- az Arelion Czech Republic, a.s. (korábban Telia Carrier Czech Republic a.s.) nyilatkozata ARCR00336/23 számú, 2023.11.23.nyilatkozat, amelyet az ARCR01129/24 számú, 2023.11.23-i nyilatkozat váltott fel.
9. 7. 2024,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63611/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43340/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63605/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43341/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63604/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43339/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63603/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43336/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a Dukovanská teplárenská s.r.o. 2023. november 10-i 231110-107 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 16-i 231110-107-2 számú nyilatkozat váltott fel,
- A Vodafone Czech Republic, a.s. 230105-1058503143 számú, 2023.12.12.nyilatkozata, amelyet a 2024.7.23-i 230105-1058503143 számú nyilatkozat váltott fel,
- a NET4GAS, s.r.o. 713/24/OVP/N számú, 2024. január 19-i nyilatkozata,
- az OPTILINE, a.s. OPNE00367/23 számú, 2023. november 23-i nyilatkozatát, amelyet a 2024. július 9-i OPNE01280/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a SITEL, spol. s.r.o. 2023. november 23-i SITE00584/23 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 9-i SITE02232/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- A ČEPRO, a.s. 14327/23. számú, 2023. november 21-i közleménye, amelyet a 2024. július 11-i 10928/24. számú közlemény váltott fel,



- a Coprosys - LEONET, s. r. o. 2024. március nyilatkozata,
- a ČEZ ICT Services, a.s. nyilatkozata, érvényességének meghosszabbításával, keltezéssel.
28. 6. 2024,
- A VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. VASTR-6431/2024-Ka sz. nyilatkozata, kelte: VASTR-6431/2024-Ka.
19. 8. 2024.

a "110 kV NJZ EDU földkábeles vezeték építése a TR Slavětice alállomástól" című projektre vonatkozóan"

- a Minisztérium, a Területi Érdekek Védelmével Foglalkozó Főosztály vagyoni jogi osztályának kötelező erejű véleménye.
és az állami szakmai , 181716/2024-1322/OÚZBR számú, 2024. július ügyirat,
- a Cseh Köztársaság Belügyminisztériuma Vagyonkezelési Főosztályának 2023. november 22-én kelt MV-115433-67/OSM- 2020 számú véleménye, amelyet az MV-107412-4/OSM-2024 számú, 2023. november 22-én kelt vélemény váltott fel.
24. 7. 2024,
- Vélemény Regionális Adminisztráció a Karbantartás utak Felvidék,
Hozzájáruló KSAÚSVPO/018507/2024, 2024. augusztus 8,
- Vélemény Regionális Adminisztráció a Karbantartás utak Felvidék,
Hozzájáruló KSAÚSVPO/018562/2024, 2024. augusztus 8,
- a ČD - Telematika a.s.3202401375 2024. január 18-i nyilatkozata,
- a ČD - Telematika a.s.2202401375 2024. január 18-i nyilatkozata,
- CETIN a.s. 2024. január 16-i 14744/24 számú nyilatkozat, amelyet a 2024. július 23-i 222381/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a Česká Radiokomunikace a.s. társaság 2023. november 15-i UPTS/OS/347919/2023 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 11-i UPTS/OS/368170/2024 számú nyilatkozat váltott fel,
- A GasNet, s.r.o. (korábban GridServices, s.r.o.) véleménye, 5002957062, kelte: 2024. január 16,
- a Nej.cz s.r.o. 2023. december 25-én kelt VYJNEJ-2023-16480-01 számú nyilatkozata, amelyet a CETIN a.s. mint a Nej.cz s.r.o. jogutódja által 2024. július kiállított 222381/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- az Arelion Czech Republic, a.s. (korábban Telia Carrier Czech Republic a.s.) nyilatkozata ARCR00335/23 számú, 2023.11.23.nyilatkozat, amelyet az ARCR01130/24 számú, 2023.11.23-i nyilatkozat váltott fel.
9. 7. 2024,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63602/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43342/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a Dukovanská teplárenská s.r.o. 2023. november 10-i 231110-107 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 16-i 231110-107-2 számú nyilatkozat váltott fel,
- A Vodafone Czech Republic, a.s. 231122-0932620805 számú, 2023. november 22-i nyilatkozata, amelyet a 2024.7.12-i 240712-0847714291 számú nyilatkozat váltott fel,
- a NET4GAS, s.r.o. 717/24/OVP/N számú, 2024. január 19-i nyilatkozata,
- az OPTILINE, a.s. OPNE00366/23 számú, 2023. november 23-i nyilatkozatát, amelyet a 2024. augusztus 8-i OPNE01281/24 számú nyilatkozat váltott fel,



- a SITEL, spol. s.r.o. 2023. november 23-i SITE00583/23 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 9-i SITE02234/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- A ČEPRO, a.s. 14328/23 számú, 2023. november 21-i közleménye, amelyet a 2024. július 11-i 10931/24 számú közlemény váltott fel,
- a Coprosys - LEONET, s. r. o. 2024. március nyilatkozata,
- a ČEPS, a.s. 08268/2024/PDV számú, 2024. augusztus 6-án kelt engedély érvényességének meghosszabbítása,
- a ČEZ ICT Services, a.s. nyilatkozata, érvényességének meghosszabbításával, keltezéssel.
28. 6. 2024,
- A VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. társaság TR/1364/2024-KI számú nyilatkozata, kelte: TR/1364/2024-KI.
11. 3. 2024.

a "V883 és V884 400 kV-os távvezeték építése az NJZ EDU számára" című projekthez.

- A Polgári Légiközlekedési Hatóság 003363-24-701 számú, 2024. március 19-i kötelező érvényű véleménye,
- a Minisztérium, a Területi Érdekek Védelmével Foglalkozó Főosztály vagyoni jogi osztályának kötelező erejű véleménye.
és az állami szakmai , 181718/2024-1322/OÚZBR számú, 2024. július ügyirat,
- a Cseh Köztársaság Belügyminisztériuma Vagyonkezelési Főosztályának 2023. november 22-én kelt MV-115433-67/OSM- 2020 számú véleménye, amelyet az MV-107412-4/OSM-2024 számú, 2023. november 22-én kelt vélemény váltott fel.
24. 7. 2024,
- Vélemény Regionális Adminisztráció a Karbantartás utak Felvidék,
Hozzájáruló KSAÚSVPO/015749/2024, 2024. július 3,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 3202401370 számú nyilatkozata,
- a ČD - Telematika a.s. 2024. január 22-i nyilatkozata,
- a CETIN a.s. 15076/24 számú, 2024. január 16-i nyilatkozata, amelyet a 2024. július 23-i 222394/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a Česká Radiokomunikace a.s. társaság 2023. december 14-i UPTS/OS/349966/2023 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 7-i UPTS/OS/368288/2024 számú nyilatkozat váltott fel,
- A GasNet, s.r.o. (korábban GridServices, s.r.o.) véleménye, 5002957124, kelte: 2024. január 16,
- a Nej.cz s.r.o. 2023. december 25-én kelt VYJNEJ-2023-16481-01 számú nyilatkozata, amelyet a CETIN a.s. mint a Nej.cz s.r.o. jogutódja által 2024. július kiállított 222394/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- az Arelion Czech Republic, a.s. (korábban Telia Carrier Czech Republic a.s.) nyilatkozata
ARCR00335/23 számú, 2023.11.23 nyilatkozat, amelyet az ARCR01130/24 számú, 2023.11.23-i nyilatkozat váltott fel.
9. 7. 2024,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63599/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43344/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a Dukovanská teplárenská s.r.o. 2023. november 10-i 231110-107 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 16-i 231110-107-2 számú nyilatkozat váltott fel,



- A Vodafone Czech Republic, a.s. 231122-0957620815 számú, 2023. november 22-i nyilatkozata, amelyet a 2024.7.12-i 240712-0852714297 számú nyilatkozat váltott fel,
- a NET4GAS, s.r.o. 722/24/OVP/N számú, 2024. január 19-i nyilatkozata,
- az OPTILINE, a.s. OPNE00366/23 számú, 2023. november 23-i nyilatkozatát, amelyet a 2024. augusztus 8-i OPNE01281/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a SITEL, spol. s.r.o. 2023. november 23-i SITE00583/23 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 9-i SITE02234/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- A ČEPRO, a.s. 14330/23. számú, 2023. november 21-i közleménye, amelyet a 2024. július 11-i 10932/24. számú közlemény váltott fel,
- a Coprosys - LEONET, s. r. o. 2024. március nyilatkozata,
- a ČEPS, a.s. 08269/2024/PDV számú, 2024. augusztus 6-án kelt nyilatkozata,
- a ČEZ ICT Services, a.s. nyilatkozata, érvényességének meghosszabbításával, keltezéssel. 28. 6. 2024,
- A VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. VASTR-6431/2024-Ka sz. nyilatkozata, kelt 19. 8. 2024.

"Nyersvízvezetékek a Mohelno HPP-től és új víztartály az NJZ EDU számára" című projektre vonatkozóan

- a Minisztérium, a Területi Érdekek Védelmével Foglalkozó Főosztály vagyoni jogi osztályának kötelező erejű véleménye.
és az állami szakmai , 181720/2024-1322/OÚZBR számú, 2024. július ügyirat,
- a Cseh Köztársaság Belügyminisztériuma Vagyonkezelési Főosztályának 2023. november 22-én kelt MV-115433-67/OSM- 2020 számú véleménye, amelyet az MV-107412-4/OSM-2024 számú, 2023. november 22-én kelt vélemény váltott fel.
24. 7. 2024,
- Vélemény Regionális Adminisztráció a Karbantartás utak Felvidék,
Hozzájáruló KSAÚSVPO/015751/2024, 2024. július 3,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 3202401379 számú nyilatkozata,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 2202401379 számú nyilatkozata,
- CETIN a.s. 2024. január 16-i 14802/24 számú nyilatkozat, amelyet a 2024. július 23-i 222409/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a České Radiokomunikace a.s. társaság 2023. november 15-i UPTS/OS/347986/2023 számú nyilatkozata, amelyet a 2024.7.11-i UPTS/OS/368169/2024 számú nyilatkozat váltott fel,
- A GasNet, s.r.o. (korábban GridServices, s.r.o.) véleménye, 5002957120, kelte: 2024. január 16,
- a Nej.cz s.r.o. 2023. december 25-én kelt VYJNEJ-2023-16482-01 számú nyilatkozata, amelyet a CETIN a.s. mint a Nej.cz s.r.o. jogutódja által 2024. július 23-án kiállított 222409/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- az Arelion Czech Republic, a.s. (korábban Telia Carrier Czech Republic a.s.) nyilatkozata ARCR00335/23 számú, 2023.11.23.nyilatkozat, amelyet az ARCR01130/24 számú, 2023.11.23-i nyilatkozat váltott fel.
9. 7. 2024,



- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63597/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43419/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a Dukovanská teplárenská s.r.o. 2023. november 10-i 231110-107 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 16-i 231110-107-2 számú nyilatkozat váltott fel,
- A Vodafone Czech Republic, a.s. 231122-1014620829 számú, 2023. november 22-i nyilatkozata, amelyet a 2024.7.12-i 240712-0858714299 számú nyilatkozat váltott fel,
- a NET4GAS, s.r.o. 723/24/OVP/N számú, 2024. január 19-i nyilatkozata,
- az OPTILINE, a.s. OPNE00366/23 számú, 2023. november 23-i nyilatkozatát, amelyet a 2024. augusztus 8-i OPNE01281/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a SITEL, spol. s.r.o. 2023. november 23-i SITE00583/23 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 9-i SITE02234/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- A ČEPRO, a.s. 14334/23. számú, 2023. november 21-i közleménye, amelyet a 2024. július 11-i 10933/24. számú közlemény váltott fel,
- a Coprosys - LEONET, s. r. o. 2024. március nyilatkozata,
- a ČEPS, a.s. 08273/2024/PDV számú, 2024. augusztus 6-án kelt nyilatkozata,
- a ČEZ ICT Services, a.s. nyilatkozata, érvényességének meghosszabbításával, keltezéssel. 28. 6. 2024,
- A VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. VASTR-6431/2024-Ka sz. nyilatkozata, kelt 19. 8. 2024.

az "EDU NPP és a HPP szennyvízkibocsátása" című építési projekthez

- a Minisztérium, a Területi Érdekek Védelmével Foglalkozó Főosztály vagyoni jogi osztályának kötelező erejű véleménye.
és az Állami Szakmai Felügyelet, 181717/2024-1322/OÚZBR, 2024. július sz,
- a Cseh Köztársaság Belügyminisztériuma Vagyongazdálkodási Főosztályának 2023. november 22-én kelt MV-115433-67/OSM- 2020 számú véleménye, amelyet az MV-107412-4/OSM-2024 számú, 2023. november 22-én kelt vélemény váltott fel.
24. 7. 2024,
- Vélemény Regionális Adminisztráció a Karbantartás utak Felvidék,
Hozzájáruló KSAÚSVPO/015741/2024, 2024. július 3,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 3202401381 számú nyilatkozata,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 2202401381 számú nyilatkozata,
- A CETIN a.s. 2024. január 16-i 14829/24 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 24-i 223032/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a České Radiokomunikace a.s. társaság 2023. november 15-i UPTS/OS/347990/2023 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 11-i UPTS/OS/368173/2024 számú nyilatkozat váltott fel,
- A GasNet, s.r.o. (korábban GridServices, s.r.o.) véleménye, 5002957150, kelte: 2024. január 16,
- a Nej.cz s.r.o. 2023. december 25-én kelt VYJNEJ-2023-16483-01 számú nyilatkozata, amelyet a CETIN a.s. mint a Nej.cz s.r.o. jogutódja által 2024. július 24-én kiállított 223032/24 számú nyilatkozat váltott fel,



- az Arelion Czech Republic, a.s. (korábban Telia Carrier Czech Republic a.s.) nyilatkozata ARCR00267/23 számú, 2023.11.10-i nyilatkozat, amelyet az ARCR01131/24 számú, 2023.11.10-i nyilatkozat váltott fel.
9. 7. 2024,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63594/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43362/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a Dukovanská teplárenská s.r.o. 2023. november 10-i 231110-107 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 16-i 231110-107-2 számú nyilatkozat váltott fel,
- A Vodafone Czech Republic, a.s. 231122-1022620853 számú, 2023. november 22-i nyilatkozata, amelyet a 2024.7.12-i 240712-0913714311 számú nyilatkozat váltott fel,
- a NET4GAS, s.r.o. 724/24/OVP/N számú, 2024. január 19-i nyilatkozata,
- az OPTILINE, a.s. OPNE00285/23 számú, 2023. november 10-i nyilatkozatát, amelyet a 2024. július 9-i OPNE01282/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a SITEL, spol. s.r.o. SITE00458/23 számú, 2023.11.10-i nyilatkozatát, amelyet a 2024.7.9-i SITE02235/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- A ČEPRO, a.s. 14341/23. számú, 2023. november 21-i közleménye, amelyet a 2024. július 11-i 10934/24. számú közlemény váltott fel,
- a Coprosys - LEONET, s. r. o. 2024. március nyilatkozata,
- a ČEPS, a.s. 08275/2024/PDV számú, 2024. augusztus 6-án kelt nyilatkozata,
- a ČEZ ICT Services, a.s. nyilatkozata, érvényességének meghosszabbításával, keltezéssel.
28. 6. 2024,
- A VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. VASTR-6431/2024-Ka sz. nyilatkozata, kelt
19. 8. 2024,

az "Az NJZ EDU építéséből származó szennyvíz elvezetése a Skryje víztározóba" című építési beruházás esetében.

- a Minisztérium, a Területi Érdekek Védelmével Foglalkozó Főosztály vagyoni jogi osztályának kötelező erejű véleménye.
172491/2024-1322-OÚZ-BR, 2024. március 18,
- a Cseh Köztársaság Belügyminisztériuma Vagyonkezelési Főosztályának 2023. november 22-én kelt MV-115433-67/OSM- 2020 számú véleménye, amelyet az MV-107412-4/OSM-2024 számú, 2023. november 22-én kelt vélemény váltott fel.
24. 7. 2024,
- Vélemény Regionális Adminisztráció a Karbantartás utak Felvidék,
Hozzájáruló KSAÚSVPO/014672/2024, 2024. június 20,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 3202401384 számú nyilatkozata,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 22-i 2202401384 számú nyilatkozata,
- A CETIN a.s. 2024. január 16-i 14851/24 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 24-i 223042/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a České Radiokomunikace a.s. társaság 2023. december 4-i UPTS/OS/349008/2023 számú nyilatkozata, amelyet a 2024.7.11-i UPTS/OS/368176/2024 számú nyilatkozat váltott fel,
- A GasNet, s.r.o. (korábban GridServices, s.r.o.) véleménye, 5002957142, kelte: 2024. január 16,

- a Nej.cz s.r.o. 2023. december 25-én kelt VYJNEJ-2023-16484-01 számú nyilatkozata, amelyet a CETIN a.s. mint a Nej.cz s.r.o. jogutódja által 2024. július 24-én kiállított 223042/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- az Arelion Czech Republic, a.s. (korábban Telia Carrier Czech Republic a.s.) nyilatkozata ARCR00267/23 számú, 2023.11.10-i nyilatkozat, amelyet az ARCR01131/24 számú, 2023.11.10-i nyilatkozat váltott fel.
9. 7. 2024,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63590/23 számú, 2023.12.21-i keltezésű nyilatkozatát, amely a következő volt A 2024.8.1-i E43363/24 számú nyilatkozat váltotta fel,
- a Dukovanská teplárenská s.r.o. 2023. november 10-i 231110-107 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 16-i 231110-107-2 számú nyilatkozat váltott fel,
- A Vodafone Czech Republic, a.s. 231122-1026620873 számú, 2023. november 22-i nyilatkozata, amelyet a 2024.7.12-i 240712-0918714319 számú nyilatkozat váltott fel,
- a NET4GAS, s.r.o. 725/24/OVP/N számú, 2024. január 19-i nyilatkozata,
- az OPTILINE, a.s. OPNE00285/23 számú, 2023. november 10-i nyilatkozatát, amelyet a 2024. július 9-i OPNE01282/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a SITEL, spol. s.r.o. SITE00458/23 számú, 2023.11.10-i nyilatkozatát, amelyet a 2024.7.9-i SITE02235/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- A ČEPRO, a.s. 14342/23. számú, 2023. november 21-i közleménye, amelyet a 2024. július 11-i 10936/24. számú közlemény váltott fel,
- a Coprosys - LEONET, s. r. o. 2024. március nyilatkozata,
- a ČEPS, a.s. 00770/2024/PDV számú, 2024. január 22-én kelt nyilatkozata,
- a ČEZ ICT Services, a.s. nyilatkozata, érvényességének meghosszabbításával, keltezéssel.
28. 6. 2024,
- A VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. VASTR-6431/2024/Ka számú nyilatkozata, kelte: VASTR-6431/2024/Ka.
19. 8. 2024.

az "Esővíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Skryje víztározóba" című építési beruházás esetében.

- a Minisztérium, a Területi Érdekek Védelmével Foglalkozó Főosztály vagyoni jogi osztályának kötelező erejű véleménye.
172492/2024-OÚZ-BR, 2024. március 18,
- a Cseh Köztársaság Belügyminisztériuma Vagyongazdálkodási Főosztályának 2023. november 22-én kelt MV-115433-67/OSM- 2020 számú véleménye, amelyet az MV-107412-4/OSM-2024 számú, 2023. november 22-én kelt vélemény váltott fel.
24. 7. 2024,
- Vélemény Regionális Adminisztráció a Karbantartás utak Felvidék,
 Hozzájáruló KSAÚSVPO/014673/2024, 2024. június 20,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 3202401392 számú nyilatkozata,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 22-i 2202401392 számú nyilatkozata,
- A CETIN a.s. 2024. január 16-i 14861/24 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 24-i 223052/24 számú nyilatkozat váltott fel,



- a České Radiokomunikace a.s. társaság 2023. december 4-i UPTS/OS/349024/2023 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 11-i UPTS/OS/368197/2024 számú nyilatkozat váltott fel,
- A GasNet, s.r.o. (korábban GridServices, s.r.o.) véleménye, 5002957468, kelte: 2024.1.17,
- a Nej.cz s.r.o. 2023. december 25-én kelt VYJNEJ-2023-16486-01 számú nyilatkozata, amelyet a CETIN a.s. mint a Nej.cz s.r.o. jogutódja által 2024. július 24-én kiállított 223052/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- az Arelion Czech Republic, a.s. (korábban Telia Carrier Czech Republic a.s.) nyilatkozata ARCR00267/23 számú, 2023.11.10-i nyilatkozat, amelyet az ARCR01131/24 számú, 2023.11.10-i nyilatkozat váltott fel.
9. 7. 2024,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63586/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43365/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a Dukovanská teplárenská s.r.o. 2023. november 10-i 231110-107 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 16-i 231110-107-2 számú nyilatkozat váltott fel,
- A Vodafone Czech Republic, a.s. 231122-1035620879 számú, 2023. november 22-i nyilatkozata, amelyet a 2024.7.12-i 240712-0922714327 számú nyilatkozat váltott fel,
- a NET4GAS, s.r.o. 726/24/OVP/N számú, 2024. január 19-én kelt nyilatkozata,
- az OPTILINE, a.s. OPNE00285/23 számú, 2023. november 10-i nyilatkozatát, amelyet a 2024. július 9-i OPNE01282/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a SITEL, spol. s.r.o. SITE00458/23 számú, 2023.11.10-i nyilatkozatát, amelynek helyébe a következő szöveg lépett SITE02235/24 számú, 2024.7.9-i nyilatkozat,
- A ČEPRO, a.s. 14343/23 számú, 2023. november 21-i közleménye, amelyet a 2024. július 11-i 10937/24 számú közlemény váltott fel,
- a Coprosys - LEONET, s. r. o. 2024. március nyilatkozata,
- a ČEPS, a.s. 00774/2024/CEPS számú, 2024. január 22-i nyilatkozata,
- a ČEZ ICT Services, a.s. nyilatkozata, érvényességének meghosszabbításával, keltezéssel.
28. 6. 2024,
- A VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. VASTR-6431/2024-Ka sz. nyilatkozata, kelt
19. 8. 2024.

az "Az NJZ EDU területéről származó csapadékvíznek a Lipňanský patakba történő elvezetése" című építési beruházás esetében.

- a Minisztérium, a Területi Érdekek Védelmével Foglalkozó Főosztály vagyoni jogi osztályának kötelező erejű véleménye.
171517/2024-1322-OÚZ-BR, 2024. február
- a Cseh Köztársaság Belügyminisztériuma Vagyonkezelési Főosztályának 2023. november 22-én kelt MV-115433-67/OSM- 2020 számú véleménye, amelyet az MV-107412-4/OSM-2024 számú, 2023. november 22-én kelt vélemény váltott fel.
24. 7. 2024,
- Vélemény Regionális Adminisztráció a Karbantartás utak Felvidék,
Hozzájáruló KSAÚSVPO/014207/2024, 2024. június 13,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 3202401386 számú nyilatkozata,



- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 22-i 2202401386 számú nyilatkozata,
- A CETIN a.s. 2024. január 16-i 14872/24 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 24-i 223071/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a České Radiokomunikace a.s. társaság 2023. november 15-i UPTS/OS/347985/2023 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 11-i UPTS/OS/368199/2024 számú nyilatkozat váltott fel,
- A GasNet, s.r.o. (korábban GridServices, s.r.o.) véleménye, 5002957471, kelte: 2024.1.17,
- a Nej.cz s.r.o. 2023. december 25-én kelt VYJNEJ-2023-16487-01 számú nyilatkozata, amelyet a CETIN a.s. mint a Nej.cz s.r.o. jogutódja által 2024. 24-én kiállított 223071/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- az Arelion Czech Republic, a.s. (korábban Telia Carrier Czech Republic a.s.) nyilatkozata ARCR00339/23 számú, 2023.11.nyilatkozat, amelyet az ARCR01133/24 számú, 2023.11.23-i nyilatkozat váltott fel. 9. 7. 2024,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63577/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43373/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a Dukovanská teplárenská s.r.o. 2023. november 10-i 231110-107 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 16-i 231110-107-2 számú nyilatkozat váltott fel,
- A Vodafone Czech Republic, a.s. 231122-1041620885 számú, 2023. november 22-i nyilatkozata, amelyet a 2024.7.12-i 240712-0927714329 számú nyilatkozat váltott fel,
- a NET4GAS, s.r.o. 729/24/OVP/N számú, 2024. január 19-i nyilatkozata,
- az OPTILINE, a.s. OPNE00369/23 számú, 2023. november 23-i nyilatkozatát, amelyet a 2024. július 9-i OPNE01284/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a SITEL, spol. s.r.o. 2023. november 23-i SITE00586/23 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 9-i SITE02238/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- A ČEPRO, a.s. 14344/23 számú, 2023. november 21-i közleménye, amelyet a 2024. július 11-i 10938/24 számú közlemény váltott fel,
- a Coprosys - LEONET, s. r. o. 2024. március nyilatkozata,
- a ČEZ ICT Services, a.s. nyilatkozata, érvényességének meghosszabbításával, keltezéssel. 28. 6. 2024,
- A VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. társaság TR/612/2024-KI számú, TR/612/2024-KI keltezésű nyilatkozata. 29. 1. 2024.

az "Az atomerőmű EDU építési területéről származó csapadékvíz elvezetése a Heřmanický-patakba" című építési beruházás esetében"

- a Minisztérium, a Területi Érdekek Védelmével Foglalkozó Főosztály vagyoni jogi osztályának kötelező erejű véleménye. 171518/2024-1322-OÚZ-BR, 2024. február
- a Cseh Belügyminisztériumának vagyongazdálkodási főosztálya 2023. november 22-én kelt MV-115433-67/OSM-2020 számú véleménye, amelyet az MV-107412-4/OSM-2024 számú, 2023. november 22-én kelt vélemény váltott fel. 24. 7. 2024,



- A regionális közigazgatás és fenntartása a felvidéki utak , járulékfizető szervezet, KSAÚSVPO/014223/2024 számú, 2024. június 13-i KSAÚSVPO/014223/2024 számú véleménye,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 3202401394 számú nyilatkozata,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 22-i 2202401394 számú nyilatkozata,
- A CETIN a.s. 223077/24 számú, 2024. július nyilatkozata,
- a České Radiokomunikace a.s. társaság 2023. november UPTS/OS/349013/2023 számú nyilatkozata, amelyet a 2024.7.11-i UPTS/OS/368201/2024 számú nyilatkozat váltott fel,
- A GasNet, s.r.o. (korábban GridServices, s.r.o.) véleménye, 5002957488, kelte: 2024.1.17,
- a Nej.cz s.r.o. 2023. december 25-én kelt VYJNEJ-2023-16489-01 számú nyilatkozata, amelyet a CETIN a.s. mint a Nej.cz s.r.o. jogutódja által 2024. július 24-én kiállított 223077/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- Az Arelion Czech Republic, a.s. (korábban Telia Carrier Czech Republic a.s.) ARCR00338/23 számú, 2023.11.23-i nyilatkozata, amelyet az ARCR01135/24 számú, 2023.11.23-i nyilatkozat váltott fel.
9. 7. 2024,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63571/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43374/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a Dukovanská teplárenská s.r.o. 2023. november 10-i 231110-107 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 16-i 231110-107-2 számú nyilatkozat váltott fel,
- A Vodafone Czech Republic, a.s. 231122-1050620897 számú, 2023. november 22-i nyilatkozata, amelyet a 2024.7.12-i 240712-0930714335 számú nyilatkozat váltott fel,
- a NET4GAS, s.r.o. 731/24/OVP/N számú, 2024. január 19-i nyilatkozata,
- az OPTILINE, a.s. OPNE00368/23 számú, 2023. november 23-i nyilatkozatát, amelyet a 2024. július 9-i OPNE01286/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a SITEL, spol. s.r.o. 2023. november 23-i SITE00585/23 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 9-i SITE02241/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- A ČEPRO, a.s. 14345/23 számú, 2023. november 21-i közleménye, amelyet a 2024. július 11-i 10939/24 számú közlemény váltott fel,
- a Coprosys - LEONET, s. r. o. 2024. március nyilatkozata,
- a ČEPS, a.s. 00776/2024/PDV számú, 2024. január 22-én kelt nyilatkozata,
- a ČEZ ICT Services, a.s. nyilatkozata, érvényességének meghosszabbításával, keltezéssel.
28. 6. 2024,
- A VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. TR/611/2024-KI számú nyilatkozata, kelte: TR/611/2024-KI.
29. 1. 2024.

"Az NJZ EDU területén lévő idegen földterületek megközelítését szolgáló, célszerűen épített utak építése".

- a Minisztérium, a Területi Érdekek Védelmével Foglalkozó Főosztály vagyoni jogi osztályának kötelező erejű véleménye.
172493/2024-1322-OÚZ-BR, 2024. március 18,

- a Cseh Köztársaság Belügyminisztériuma Vagyongkezelési Főosztályának 2023. november 22-én kelt MV-115433-67/OSM- 2020 számú véleménye, amelyet az MV-107412-4/OSM-2024 számú, 2023. november 22-én kelt vélemény váltott fel.
24. 7. 2024,
- Vélemény a regionális közigazgatás és fenntartása a felvidéki utak , járulékfizető szervezet, KSAÚSVPO/014671/2024 számú, 2024. június 20-i KSAÚSVPO/014671/2024. számú véleménye,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 3202401395 számú nyilatkozata,
- A ČD - Telematika a.s. 2024. január 18-i 2202401395 számú nyilatkozata,
- A CETIN a.s. 223211/24 számú, 2024. július nyilatkozata,
- a České Radiokomunikace a.s. társaság 2023. december 4-i UPTS/OS/349017/2023 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 11-i UPTS/OS/368206/2024 számú nyilatkozat váltott fel,
- A GasNet, s.r.o. (korábban GridServices, s.r.o.) véleménye, 5002957499, kelte: 2024.1.17,
- a Nej.cz s.r.o. 2023. december 25-én kelt VYJNEJ-2023-16490-01 számú nyilatkozata, amelyet a CETIN, a. s. mint a Nej.cz s.r.o. jogutódja által 2024. 24-én kiállított 223211/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- az Arelion Czech Republic, a.s. (korábban Telia Carrier Czech Republic a.s.) nyilatkozata ARCR00336/23 számú, 2023.11.23.nyilatkozat, amelyet az ARCR01129/24 számú, 2023.11.23-i nyilatkozat váltott fel.
9. 7. 2024,
- a T-Mobile Czech Republic a.s. E63566/23 számú, 2023. december 21-én kelt nyilatkozata, amelyet a 2024. augusztus 1-jén kelt E43375/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a Dukovanská teplárenská s.r.o. 2023. november 10-i 231110-107 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 16-i 231110-107-2 számú nyilatkozat váltott fel,
- A Vodafone Czech Republic, a.s. 231122-1102620903 számú, 2023. november 22-i nyilatkozata, amelyet a 2024.7.12-i 240712-0934714339 számú nyilatkozat váltott fel,
- a NET4GAS, s.r.o. 732/24/OVP/N számú, 2024. január 19-i nyilatkozata,
- az OPTILINE, a.s. OPNE00367/23 számú, 2023. november 23-i nyilatkozatát, amelyet a 2024. július 9-i OPNE01280/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- a SITEL, spol. s.r.o. 2023. november 23-i SITE00584/23 számú nyilatkozata, amelyet a 2024. július 9-i SITE02232/24 számú nyilatkozat váltott fel,
- A ČEPRO, a.s. 14347/23. számú, 2023. november 21-i közleménye, amelyet a 2024. július 11-i 10940/24. számú közlemény váltott fel,
- a Coprosys - LEONET, s r.o. 2024.3.13-i nyilatkozata,
- a ČEZ ICT Services, a.s. nyilatkozata, érvényességének meghosszabbításával, keltezéssel.
28. 6. 2024,
- A VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. TR/1365/2024-KI számú nyilatkozata, kelte: TR/1365/2024-KI.
11. 3. 2024.

Ebben az összefüggésben ellenőrizték, hogy a műszaki és közlekedési infrastruktúra kezelőinek és tulajdonosainak, valamint más jogalanyoknak a véleményei és az érintett hatóságok kötelező erejű véleményei e határozat időpontjában naprakészek voltak-e.



és érvényes, és a fenti (aktualizált) nyilatkozatokban és kötelező erejű véleményekben nem történt olyan lényegi változás, amely a megtámadott feltételeinek módosítását tenné szükségessé. Amennyiben ezen szervek számára további kérelmek benyújtása válik szükségessé (pl. időközi fejlesztések nyomán), akkor ezt az egyes építési engedélyezési dokumentációkkal tehetik meg. Továbbá, a fellebbezési eljárás során a földterületek listáját frissítették szóban forgó földterületekre vonatkozó telekkönyvi adatokban bekövetkezett változások tükrözése érdekében, az eljárásban részt vevő felek körének naprakészségét ellenőrizve. Az épületek területi elhelyezkedése azonban a megtámadott határozathoz képest semmilyen módon nem változott, és ebben az nem állapítottak meg olyan egyéb tényeket, amelyek befolyásolnák a megtámadott határozat helyességét és jogszerűségét.

Ezzel összefüggésben a teljesség kedvéért meg kell jegyezni, hogy a megtámadott határozat elleni fellebbezésekkel kapcsolatos eljárás megindítása óta eltelt időszakban a Vysočina régió kataszteri hivatalának Třebíč kataszteri munkahelyén, Dukovany községben és Třebíč kataszteri kerületben lévő, a Vysočina régió kataszteri hivatalának telekkönyvében nyilvántartott 527 sz. földrészletet. Dukovanyban a 833. számú LV. számon, e földterület eredeti tulajdonosaitól - az elhunyt ing. Richard Horky, született 14-én, meghalt 2022. július 25-én, utolsó lakóhelye Nové dvory 270, Hrotovice, azaz Kateřina Horky,

született 1988. 9. 30-án, lakóhelye: Bráfova tř. 726/45, 674 01 Třebíč (korábban U Obory 387, 675 55 Hrotovice), Barbora Horké, született 1990.3.2., lakóhelye: U Obory 387, 675 55 Hrotovice, és Richard Horké, született 2000.5.16., lakóhelye: U Obory 387, 675 55 Hrotovice.

U Obory 387, 675 55 Hrotovice, a földterület vevőjének - az MVE Skryje s.r.o. társaságnak, személyi száma: 076 58 869, székhelye: U Obory 387, 675 55 Hrotovice. Továbbá, az egyesülés útján történő szétválás eredményeként a vagyon egy része a Strojírny Brno, a.s., cégjegyzékszám: 255 43 512, székhelye: Blanenská 1278/55, 664 34 Kuřim, az MVE Skryjský potok s.r.o., cégjegyzékszám: 141 69 436, székhelye: Košanova 3105/18a, Královo Pole, 612 00 Brno, cégre szállt át. Az MVE Skryje s.r.o. és az MVE Skryjský potok s.r.o. tehát az eredeti eljárásban részt vevő felek helyébe lépett.

Miután a szükséges összes anyag véglegesen összegyűlt, az ipari és kereskedelmi miniszter 2024. október 31-én kelt, MPO 98831/24/01100 számú levelében értesítette az eljárásban részt vevő feleket, hogy az ügyben a döntéshez szükséges összes anyag összegyűlt, azaz a döntéshez szükséges anyagok beszerzése a közigazgatási eljárási törvénykönyv 36. § (3) bekezdésének megfelelően befejeződött, és így az eljárásban részt vevő felek a közigazgatási eljárási törvénykönyv 36. § (3) bekezdése alapján jogosultak az ügyben döntést hozni. (I. preambulumbekkezdésben), felhívta a feleket, hogy a határozathoz összegyűjtött valamennyi dokumentum megismerésére és azok véleményezésére vonatkozó törvényes jogukat az alábbi végzésben meghatározott határidőn belül gyakorolják (II. preambulumbekkezdésben), és végzéssel a végzés közlésétől számított 30 napos határidőt állapított meg számukra (III. preambulumbekkezdésben). Az értesítésben a feleket arról is tájékoztatták, hogy az ügyben a határidő lejártá után születik döntés.

A Föld Gyermekéiért Egyesület határidőben fellebbezést nyújtott be a 2024. október 31-i 98831/24/01100 számú, 2024. november 17-én kelt határozat rendelkező része ellen. Ebben a Föld Gyermekéiért Egyesület azzal érvel, hogy a szóban forgó határozatnak az egyesület postaládájába történő kézbesítése nem járhat joghatással, mivel a szóban forgó eljárás a Vonal törvény szerint folyik, amely a törvény 2. cikke (2) bekezdésének a) pontjában nem rendelkezik a jogalkalmazás jogáról. (5) bekezdése kimondja, hogy minden egyéb iratot (beleértve a 2024.10.31-i végzést is) mindig és kizárólag nyilvános hirdetmény útján kell kézbesíteni az egyesületeknek mint az eljárásban részt vevő feleknek, és nem közvetlenül az adatfájlba. A Children of the Earth egyesület szerint a minisztérium eljárása így 2024.12.4-re, azaz 12 lerövidítette az esetleges észrevételek megküldésének határidejét, és ezzel a Children of the Earth egyesület (mint fellebbező) jogait csorbította azokhoz a résztvevőkhöz képest, akiknek nyilvános értesítés útján kézbesítették, és akik 2024.12.16-ig tehettek észrevételt. 2024.12.16-ig az ipari és kereskedelmi miniszter külön határozatban döntött e fellebbezésről.

Az alábbi észrevételek érkeztek a határozati dokumentumokkal kapcsolatos észrevételek benyújtására megállapított határidőn belül:

- a Dél-bácskai Anyák Egyesületének 2024. december 8-án kelt nyilatkozatát;



- Az ESHG bizonyítékok kiegészítésére és az eljárás felfüggesztésére irányuló, 2024.11.kérelme.

A fellebbviteli bizottság - az építésügyi szerinti energetikai és eljárási szenátus - által benyújtott fellebbezés megvizsgálását és a teljes ügyirat elolvasását követően az ipari és kereskedelmi miniszter a jelen határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött az alábbi indokok alapján:

A megtámadott határozatról és az azt megelőző eljárásról

A közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv 89. szakaszának (2) bekezdése, összefüggésben a 152. szakasz (5) bekezdésével, értelmében az ipari és kereskedelmi miniszter először is megvizsgálta a megtámadott határozat és az annak elfogadását megelőző eljárást.

A megtámadott határozatot megelőző eljárás a fent említett, az NJZ EDU tervét alkotó épületek elhelyezésére vonatkozó övezeti döntés iránti kérelmek, valamint a Třebíč Városi Hivatal Építésügyi Osztályához benyújtott, egyes ilyen épületek védőövezetére vonatkozó döntés iránti kérelmek alapján indult (amelyek keretében egyes ilyen épületek esetében a fák kivágásának engedélyezését is kérték). Ezeket a kérelmeket a Közigazgatási Törvénykönyv 140. szakaszának (1) bekezdése alapján egy közös tervezési eljárásban egyesítették. A Třebíč-i Városi Hivatal ezt követően bejelentette a tervezési eljárás megindítását, mint a KHV-eljárást követő eljárást, és egyúttal tájékoztatta az eljárásban részt vevő feleket többek között arról, hogy a fent említett építmények energetikai infrastruktúrával kapcsolatos építmények, azaz a vonalas törvény 1. szakaszának (1) bekezdése értelmében 100 MW vagy annál nagyobb teljes beépített elektromos kapacitású villamosenergia-termelő létesítmények, összefüggésben az 1. szakasz (4) bekezdésével és az 1. szakasz (4) bekezdésének b) pontjával. Az összes igazoló dokumentum végleges összegyűjtését követően a Třebíč Városi Hivatal Építésügyi Osztálya 2023. június 21-én (utoljára) felhívást tett közzé az igazoló dokumentumok megismerésére a közigazgatási törvénykönyv 36. szakaszának (3) bekezdése szerinti határozat meghozatala érdekében.

Az eljárás során a 152/2023. sz. törvény módosította az építési törvényt úgy, hogy a 152/2023. sz. törvény az alábbiak szerint lépett hatályba

2023. július 1-jén a 2023. július 1-módosított Építési törvény 16. § (4) bekezdése alapján az övezeti eljárás lefolytatására és befejezésére vonatkozó hatáskör a minisztériumra, mint a fent említett eljárás lefolytatására újonnan illetékes építésügyi hatóságra szállt át. 2023. július 1. és 2023. július 16. között, megállapítva, hogy az eljárásban részt vevő felek esetleges észrevételeinek határidejét 45 napban állapították meg, figyelembe véve a korábbi megállapított határidőket, a begyűjtött dokumentumok körét, a szóban forgó építkezés jellegét és azt a tényt, hogy a közigazgatási akták a Třebíč-i Városi Hivatalból a Minisztérium székhelyére történő áthelyezés miatt 2023. 1. és 2023. július 16. között fizikailag nem voltak megtekinthetők.

Miután a minisztérium a Třebíč-i Önkormányzati Hivaltól megkapta a területrendezési eljárás közigazgatási aktáját, megismerte annak tartalmát, és ellenőrizte a kérelmek és az alátámasztó dokumentumok teljességét a határozat meghozatalához, amelyet további kiegészítés nélkül elegendőnek talált. A minisztérium megvizsgálta a benyújtott kérelmeket, és a megtámadott határozatban megállapította, hogy a tervezett építkezések megfelelnek minden jogi követelménynek és szempontnak, és az érintett ingatlanok tulajdonosainak érdekei, a érdekek és a hatóságok és más érintett szervek által védett különleges jogszabályokból eredő egyéb érdekek védelme szempontjából is megengedettek. A minisztérium ezt követően részletesen ismertette az övezeti döntés feltételeinek megállapítására, a védőkörzetek kialakítására és a fák kivágásáról szóló döntések meghozatalára vonatkozó eljárást. A minisztérium részletesen foglalkozott a felek valamennyi kifogásával, megjegyzésével és észrevételével is, amelyeket megalapozatlannak talált.

A megtámadott határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálva az ipari és kereskedelmi miniszter hogy a megtámadott határozat teljes, felülvizsgálható és megfelelően indokolt. A minisztériumnak rendelkezésére állt a határozat kiadásához szükséges valamennyi dokumentum, beleértve a tervezési határozat kiadásának teljes dokumentációját és valamennyi szükséges határozatot, kötelező véleményt, állásfoglalást és véleményt.



az érintett hatóságok, valamint a műszaki és közlekedési infrastruktúra kezelőinek és tulajdonosainak és más kiválasztott szervezetek véleményei, nyilatkozatai és közleményei. A minisztérium minden egyes építményt részletesen értékelt a jogszabályban előírt valamennyi szempont alapján, amelyek együttes teljesülése a megtámadott határozat elfogadásának előfeltétele volt. A megtámadott határozatban a minisztérium a felek valamennyi kifogását is felülvizsgálható és kimerítő módon, a rendelkezésre álló iratok alapján tárgyalta.

Az ipari és kereskedelmi miniszter tehát a megtámadott határozatban, valamint a kiadását megelőző eljárásban nem talált olyan hiányosságot, amely a felek kifogásainak részletes vizsgálata után is jogellenessé tenné a megtámadott határozatot (lásd alább). A megtámadott határozat tehát helyes és megfelel a jogszabálynak.

A felek által felhozott egyéni kifogások

Először is azt vizsgálták, hogy a kifogások elfogadhatóak és időszerűek voltak-e. A közigazgatási eljárási törvénykönyv 83. cikkének (1) bekezdése szerint, összefüggésben a 152. cikk (5) bekezdésével, a fellebbezés benyújtásának határideje a megtámadott határozat közlésétől számított 15 nap. A KHV-törvény 9b. szakaszának (3) bekezdésével összhangban a későbbi eljárás mindig a közigazgatási eljárási törvénykönyv 144. szakasza értelmében vett nagyszámú fél részvételével folyó eljárásnak minősül. A megtámadott határozat kézbesítésére vonatkozó eljárás a KHVtv. 2. § (5) bekezdésének megfelelően úgy zajlott, hogy csak a kérelmezőt, azokat az önkormányzatokat, amelyek területén a projektet megvalósítják, valamint az érintett hatóságokat kézbesítették egyénileg, míg az eljárás többi résztvevőjét (beleértve a KHVtv. 9c. § (3) bekezdése szerinti érintett nyilvánosságot is) nyilvános hirdetmény útján kézbesítették.

A megtámadott határozatot 2023. október 30-án kifüggesztették a minisztérium hivatalos hirdetőtábláján, és a közigazgatási eljárási törvénykönyv 25. szakaszának (2) bekezdésével összhangban 2023. november 14-én kézbesítették az érintett nyilvánosságnak a KHV-törvény 9c. szakaszának (3) bekezdése alapján, amelyet nyilvános hirdetmény útján kézbesítettek (lásd fent). 2023. november 15-én kezdődött a megtámadott határozat elleni fellebbezés benyújtására előírt 15 napos határidő. Ezekről a tényekről (beleértve a fellebbezés benyújtására vonatkozó törvényes 15 napos határidő kezdetét és a fellebbezés benyújtásának formáját a közigazgatási eljárási törvény 37. szakasza szerint) a KHV-törvény 13. szakaszának (6) bekezdésével összhangban tájékoztatták az érintett államokat.

Az eljárásban részt vevő felek kifogásai a kifogás benyújtására előírt határidőn belül (lásd fent) érkeztek be a minisztériumhoz, a GLOBAL 2000 kifogását, amely csak 2023. november 30-án, azaz a kifogás benyújtására előírt határidő után érkezett be. Ezenfelül ezt a fellebbezést egyszerű e-mailben nyújtották be anélkül, hogy azt írásban, szóban jegyzőkönyvben vagy elektronikus megerősített vagy kiegészített volna, a közigazgatási eljárási törvénykönyv 37. cikkének (4) bekezdése értelmében. A fellebbezés késedelmes benyújtásának és formai hiányosságainak kérdése azonban jelen ügyben nem releváns, mivel a fellebbezés tartalmilag megegyezik a Dél-csehországi Anyák Egyesületének fellebbezésével, így a felvetett kifogásokkal e határozat teljes mértékben foglalkozik (lásd alább).

1) A Children of the Earth egyesület 2023..29-i fellebbezéséről és annak 2024.1.22-i kiegészítéséről

1.1 Az összes környezeti összetevőre vonatkozó nyomonkövetési terv benyújtására vonatkozó feltétel előírására irányuló javaslatról

A Children of the Earth nem ért egyet azzal, hogy a megtámadott határozat nem írta elő a kérelmező által javasolt feltételt, miszerint valamennyi elemre vonatkozóan monitoring tervet kell benyújtani, sem , hogy a minisztérium a megtámadott határozatban indokolta ezt az eljárást.

A Children of the Earth azzal érvel, hogy kérelme az elővigyázatosság elve és az engedélyezési eljárás felgyorsítása alapján az építési engedélyhez vagy az építési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmára irányult, mivel az alapul szolgáló kötelező erejű vélemények számos követelménye a kérelem tartalmára is vonatkozik.



az építési engedélyhez vagy az építési engedélyhez szükséges dokumentáció tartalmát. Az érintett hatóságok ezen követelményeit azonban a minisztérium elismerte, és a megtámadott feltételei között szerepeltette, így nem világos, hogy a Children of the Earth Egyesület ugyanezen eljárása miatt elfogadhatatlan a közigazgatási törvénykönyv alapján.

A Föld Gyermekei nem ért egyet azzal a kijelentéssel sem, hogy az építési engedély dokumentációjának kötelező része lenne egy ilyen, valamennyi környezeti elemre vonatkozó monitoringterv benyújtása, mivel nem egy építési szervezési szabályzat kidolgozását kéri, hanem egy "speciális tervet" az összes környezeti elem monitoringjára a terepi munkák megkezdésétől az építési engedély kiadásáig, amelyből kiderül, hogy mely környezeti elemeket és hogyan fogják ellenőrizni ebben az időszakban. A Children of the Earth véleménye szerint az építési engedély dokumentációja nem írja elő egy ilyen "speciális terv" elkészítését.

A Children of the Earth Társaság a továbbiakban kitér a kötelező érvényű KHV-szakvélemény egyes feltételeinek (15., 32., 33., 34., 37., 44-47.) megfogalmazására, és összefoglalja, hogy a minisztérium az 1.2.2. számú kifogást/kérést kívülálló és helytelen módon kezelte, azaz. Nem világos, hogy miért nem lehet a tervezési határozatban előírni az építési eljárásra vonatkozó követelményt, hogy a területen történő beavatkozás során valamennyi környezeti összetevőre vonatkozóan monitoring tervet kell készíteni (bár az építési engedély dokumentációjának tartalmára vonatkozó egyéb követelményeket előírnak), hogy a nyilvánosság a projekt engedélyezése előtt átfogó és egyértelmű dokumentummal rendelkezzen arról, hogy mi fog az építkezés helyszínén a projekt megvalósítása során. Majd pedig pl. az infotörvények alapján (vagy az Aarhusi Egyezmény értelmében) kérhetné a kérelmezőtől az ilyen monitoring eredményeit. A Children of the Earth ragaszkodik ahhoz, hogy a megtámadott határozat a következő feltétellel egészüljön ki:

"Az építési eljáráshoz a helyszíni munkák megkezdésétől az építési kiadásáig valamennyi elemre vonatkozó monitoring tervet kell benyújtani." (amelynek megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, hogy jogi és ténybeli szempontból módosítható legyen).

Elszámolás:

A Children of the Earth ezt az állítást már a tervezési eljárás során benyújtott kifogásaiban is előadta, amelyeket a minisztérium nem talált megalapozottnak (lásd a megtámadott határozat 262-263. oldalát, amelyre teljes körűen hivatkozni lehet). A minisztérium különösen hangsúlyozta, hogy a környezetvédelem az építkezés során, a terület környezetének védelme és az ezzel kapcsolatos helyreállítás, bontás és fakivágás követelményei az építési dokumentációról szóló 499/2006 sz. módosított rendelet melléklete szerint az építési engedély kiadásához szükséges tervdokumentáció lényeges részét képezik (konkrétan az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetében (Az építésszervezés alapelvei)). A minisztérium szerint az építés környezeti hatásainak és védelmének leírása szintén az építési engedély kiadásához szükséges tervdokumentáció részét kell, hogy képezze (konkrétan az összefoglaló műszaki jelentés B.6. fejezetében (Az építés környezeti hatásainak és védelmének leírása)). összefüggésben a teljesség kedvéért hozzátehetjük, hogy az építkezés alatti környezetvédelem, a terület környezetének védelme és a kapcsolódó helyreállításra, bontásra és fakivágásra vonatkozó követelmények szintén a projektdokumentáció részét képezik az épületek dokumentációjáról szóló új 131/2024. . rendelet szerint (lásd különösen a rendelet 1., 2., 3. és 4. mellékletének B.7. és B.10. fejezetét).

A minisztérium kijelentette továbbá, hogy a környezetvédelemmel kapcsolatban az NJZ EDU projekt építése során a Minisztérium Hatásvizsgálati és Integrált Megelőzési Főosztálya a projekt hatásvizgálatáról szóló kötelező érvényű véleményében, az NJZ EDU projekt hatásvizgálatáról szóló 2. sz.MZP/2019/710/7762 számú, augusztus 30-i határozatában (a továbbiakban: kötelező érvényű KHV-vélemény) a 32., 33., 34. és 37. számú feltételeket (amelyek a 2.32., 2.33., .34. és 2.37. számú feltételekbe beépültek a rendelkező rész I - XI. a megtámadott határozatban). A minisztérium helyesen mutatott rá arra is, hogy erre a tényre a Vysočina Régió Regionális Hatósága, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya is hivatkozott az egyes építkezésekről természetvédelmi kiadott kötelező véleményeiben és közleményeiben, ahol hangsúlyozta, hogy a kijelölt



A biológiai felügyelet felügyeli a növény- és állatvédelem tiszteletben tartását az építkezés során, figyelemmel kíséri, majd megoldási javaslatokat tesz a nem őshonos és invazív fajok előfordulása esetén, és időközi jelentéseket készít a természetvédelmi érdekek szempontjából elvégzett beavatkozásokról.

A megtámadott határozat 262-263. oldalán található részletes indokolásból kitűnik, hogy a környezetvédelem és annak ellenőrzése a megtámadott határozatban hivatkozott feltételek és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott követelmények alapján kellően biztosított, anélkül, hogy e tekintetben további feltételeket kellene előírni, beleértve a Children of the Earth által előírt, valamennyi összetevőre vonatkozó ellenőrzési tervet. A megtámadott határozat vizsgálatát követően megállapítható, hogy a megtámadott határozat feltételei megfelelnek az érintett hatóságok valamennyi természet- és tájvédelmi követelményének.

Ami a Children of the Earth egyesület kifogásait illeti, miszerint a megtámadott határozatban az érintett hatóságok követelményeit vették figyelembe, az ő követelményeiket pedig nem, hangsúlyozni kell, hogy az érintett hatóságoknak a kötelező véleményekben foglalt feltételei a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakasza értelmében a minisztériumra nézve kötelezőek (illetve a megtámadott határozat rendelkező része), és a minisztérium joggal vette át azokat teljes egészében a megtámadott határozat feltételei közé, függetlenül attól, hogy ezek egy része az építési engedélyezési eljárás későbbi szakaszára is vonatkozhat. Ami a Children of the Earth Egyesület, mint az eljárásban részt vevő fél kifogását és kérelmét illeti, az építésügyi hatóság feladata, hogy érdemben értékelje e kifogásokat, és vagy tükrözze azokat a határozatában, vagy ellenkezőleg, magyarázza meg, hogy miért nem tartotta ezeket a kifogásokat megalapozottnak, és miért nem tett eleget azoknak. Amint az már a kifogás megtámadott határozatban történő rendezéséből is kitűnik, nem célszerű a tervezési határozatot olyan további feltételekkel terhelni, amelyek a projekt további szakaszaira irányulnak (mivel ezek nem a kötelező erejű véleményekből eredő feltételek, amelyeket a minisztérium a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakasza értelmében köteles volt teljes egészében elfogadni).

Ezen túlmenően, amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a Children of the Earth egyesület nem szolgáltat semmilyen szakmai érvet kérelme alátámasztására, és nem fejt ki e kérelem konkrét célját és értelmét (vagy az összes elem állapotának ellenőrzésére vonatkozó terv szükségességét) a védett közérdek szempontjából (a közérdekre vonatkozó általános megfogalmazáson kívül).

A fent említett feltételek és tények fényében még az sem világos, hogy az összes környezeti összetevőre vonatkozó nyomomonkövetési tervnek milyen konkrét célt kellene követnie, és milyen tartalmúnak kellene lennie. Ellenkezőleg, a megtámadott határozat indokolása meggyőző, és nincs ok arra, hogy ettől bármilyen módon eltérjünk.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület kérelme megalapozatlan.

1.2 A Vysočina régió regionális hatóságának a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. sz. törvény értelmében a "Az EDU atomerőműből származó csapadékvíz elvezetése a Lipňanský-patakon keresztül, beleértve a visszatartást is" című építményre vonatkozó kötelező érvényű véleményéhez.

A Föld Gyermekai Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát (a Föld Gyermekai Egyesület fellebbezésében nyilvánvalóan tévesen szerepel a KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 számú határozat. "2) A HÉSZ érintett telkein nem engedélyezik különleges rendeltetésű utak, az építkezési forgalom számára kialakított útvonalak, valamint az építőgépek és járművek számára kialakított létesítését. 3) A projektet úgy fogják megvalósítani, hogy a VKP telkén nem lesz a talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezése. 5) A vízfolyások természetes jellegűek lesznek, csak a



dokumentált és indokolt, a hatóságok által jóváhagyott engedélyezhető a kőhátterítéssel és csak kivételesen síkkal történő megerősítés, a hézagok betonnal vagy más típusú megerősítéssel történő kitöltése nélkül." (melynek megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem konzisztensek a HCP-be való beavatkozás mérséklése érdekében, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően változtassa meg ítéletét, biztosítva ezzel, hogy a HCP-be való beavatkozás valóban arányos, egyértelműen ellenőrizhető legyen, következetesen mérsékelje a projekt káros beavatkozását a HCP védelméhez fűződő közérdekkel.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Regionális Hivatala Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya KUJI 111315/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. 16-i kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a Vysočina Régió Regionális Hivatalának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Környezetvédelmi Minisztériumhoz nyújtották be a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban.

A Környezetvédelmi Minisztérium IV. államigazgatási főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina regionális hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemények megerősítése 2024. június 14-i MZP/2024/240/1282. sz. dokumentumot)**. A Környezetvédelmi Minisztérium indoklásában először is megállapította, hogy az építkezés elsősorban a Lipňanský patak medrének lefedéséről és megerősítéséről szól a DN 1400-as végi talajvízgyűjtő csatlakozástól a Felső víztározóba (száraz polder) való bevezetésig, amelyet víztelenítenek, a fenék és a lejtők füvesítésre kerülnek, a gát koronáját megemelik és a biztonsági túlfolyó magasságát csökkentik. Az alsó tározót szintén víztelenítik, a gát koronáját megemelik és a leeresztő szerkezetet helyreállítják. Az alsó tározó gátja alatti meglévő medencerendszert újjáélesterik, 3 új medencét, egy kőfalat építenek a hullók számára és egy földgátat a patak árterében az alsó tározó gátja alatt.

A a gyermekek Föld által javasolt feltételekkel kapcsolatban a Környezetvédelmi Minisztérium a Környezetvédelmi kijelentette, hogy ezeket a feltételeket feleslegesnek, mivel az építési objektumok már maguk is úgy vannak kialakítva, hogy a természetvédelmi érdekeket tiszteletben tartásák, amint elkészülnek. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint, ha maga a patakjavítási projekt működési okokból már megköveteli a patak vízhozamának növelését, akkor a módosítások (kavicsos mederbe fektetett kőlapok, a csatorna megerősítése szintén kőlapokkal vagy kőtöltéssel) nem kerülhetők el. A Környezetvédelmi Minisztérium azt is hangsúlyozta, hogy azt is kell venni, hogy ezek a módosítások a jövőben megakadályozzák a csatorna jelenleg zajló nem kívánt mélyítését. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a vitatott kötelező érvényű véleményben (az erdőn kívül növő fák kivágásának tilalmára vonatkozóan - az építkezés által közvetlenül érintett fák kivételével) az egyetlen feltétel az, hogy a patak vízhozamának növelése kivágandó ökológiai funkcióját a völgy feletti lejtőkön növő zöld növényzet vegye át. Végül a Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta, hogy kell venni azt a tényt, hogy az épület egyéb építési tárgyai is közvetlenül vagy közvetve pozitív hatással vannak a fontos tájképi elemek (a továbbiakban: LWS) funkciójára (medencék, fal), vagy közömbösek a LWS-re (földgát).

A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a vitatott kötelező véleményt (a Környezetvédelmi Minisztérium által a természet- és tájvédelem területén felülvizsgált más kötelező véleményekkel együtt) úgy kommentálta, hogy az egyes épületek tervezési előkészítése már a konkrét helyzetre és a nyilvánvaló érdekeire tekintettel történt. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a Children of the Earth által javasolt azonos tartalmú feltételek általános kiegészítése az összes vitatott kötelező véleményhez

környezet nem szakmailag. A Környezetvédelmi Minisztérium is rámutatott az egyes építmények (földalatti csővezetékek, földalatti és légvezetékek, vízerőművek és mások) eltérő jellegére, és hangsúlyozta a Föld Gyermekei Egyesület által támasztott követelmények általánosságát, amelyeket meglehetősen formalista lenne minden ilyen építményre vonatkozóan megállapítani. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a Vysočina régió regionális hatósága kellőképpen megvitatta a kérdést az egyes vitatott kötelező érvényű véleményekben. A Környezetvédelmi Minisztérium nem találta indokoltnak a Föld Gyermekei Egyesület által javasolt feltételek módosítását. A vitatott kötelező vélemények kellően érthetőek, szakmailag megalapozottak és védik a természetvédelem érdekeit, és mint ilyenek, az építésügyi hatóság döntéshozatalához szükséges alapot nyújtanak. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természetvédelem érdekeit ráadásul nem csak a vitatott kötelező erejű vélemények védik önmagukban, hanem a kapcsolódó egyéb dokumentumok is, mint például a KHV kötelező erejű vélemény, egyéb szakértői dokumentumok és adatbázisok. A Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta továbbá, hogy a természetvédelmi hatóság azzal a tudattal közelítette meg a kérdést, hogy az nemzetközi vonatkozású nemzeti prioritás, ugyanakkor, hogy az építkezés természetvédelmi érdekekre gyakorolt hatásai nem jelentősek. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint tehát a vitatott kötelező érvényű véleményekben nincs semmi lényegesen helytelen, sőt törvénytértő sem, és nem kellett további feltételeket szabni.

A fentiekben túlmenően a Környezetvédelmi Minisztérium a Children of the Earth javasolt feltételeivel kapcsolatban, hogy ezek a feltételek indokolatlanok vagy feleslegesek, még akkor is, ha figyelembe vesszük, hogy a javasolt feltételek tartalma valójában már teljesül azáltal, hogy a projektdokumentációban szerepelnek. Az egyes épületeket ugyanis kezdettől fogva úgy tervezik meg, hogy a természetvédelmi érdekekre gyakorolt negatív hatások a lehető legkisebbek legyenek. A talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezésének megelőzésére vonatkozó kötelezettség olyan általános, hogy a Children of the Earth javaslata egyenesen formalista. Ráadásul ezt a kötelezettséget más jogszabályok is szabályozzák, ezért a Környezetvédelmi Minisztérium szerint felesleges lenne azt egyedi kötelező érvényű véleményekben rögzíteni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint az első előírt feltétel, amely arra vonatkozik, hogy az NJZ EDU érintett területein ne engedélyezzenek semmilyen különleges célú utat, építési közlekedési útvonalat és parkolóhelyet (megjegyzés: 2. számú feltételként jelölve), lehetetlenné tenné a közvetlenül az NJZ EDU területein megvalósítandó egyedi építkezéseket. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természet és a környezet védett érdekeibe való beavatkozás elfogadható, sőt marginális az NJZ EDU megvalósításához fűződő közérdek intenzitásához képest. A Környezetvédelmi Minisztérium megállapította, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező vélemények elkészítése során a vonatkozó jogi előírásoknak megfelelően járt el, és a megállapításokból nem merült fel kétség a helyzetet illetően. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint ezért a vitatott kötelező erejű véleményeket jóvá kell hagyni, mivel nem találtak törvényteleniséget vagy szabálytalanságot.

A fent említett, a Környezetvédelmi Minisztérium által a kötelező vélemények megerősítése során megfogalmazott kifogások rendezésén túlmenően a vitatott kötelező vélemény a szóban forgó építményre és annak jellegére is kitért. Ebben az összefüggésben a Vysočina régió regionális hatósága megállapította, hogy az építkezés megvalósítása hatással lesz a , a víztározóra és a völgy árterére (a Lipňanský patak csatorna lefedésének és megerősítésének építési tárgya a vízfolyás ökológiai-stabilizáló funkciójának gyengülését okozó beavatkozásnak minősül, a Felső- és Alsó-víztározó átalakítása veszélyeztetheti a VKP stabilitását, ezzel szemben más építési objektumok közvetlenül vagy közvetve pozitív hatással vannak a VKP funkciójára (medencék, fal), vagy közömbösek a VKP szempontjából (földgát)). A Vysočina régió regionális hivatala többek között megállapította, hogy bár ezek a módosítások jelentős hatással vannak a VCP patakra és a völgy árterére, az építkezés szempontjából nincs más megoldás, ezért a Vysočina régió regionális hivatala kedvező véleményt adott ki. A csatornát tömörebbé kell tenni, a csatornamódosítások kialakítása a lehető legközelebb áll a természetes csatornához (kavicságyba fektetett kőágyazás, a csatorna megerősítése szintén kővel



lapos vagy kőből készült feltöltés), míg a Lipňanský patak medre ezen a részen már most is mélyül és tovább mélyül, ami a VCP stabilitása szempontjából nem kedvező - a Vysočina régió regionális hatósága szerint a meder természetbarát rendezése hozzájárul a meder stabilizálásához. A csatorna lefedése azonban negatív hatással lesz a völgy árterére - a völgynek ezen a részén az árterület keskeny és kevésbé fejlett. Hidrológiai szempontból ez nem lesz jelentős beavatkozás, de inkább pozitív hatással lesz a patak stabilizálódására. A völgy árterének biológiai funkcióját azonban alapvetően negatívan fogja befolyásolni - a kemény rét jellegű fák kivágásával. Ez egy ritka ökológiai-tájképi szegmens az egyébként erősen átalakított és intenzíven művelt tájban, ezért szükséges, hogy a kivágott fák ökológiai funkcióit a völgy feletti lejtőkön növekvő zöldfelület maradéka tartósan átvegye. A megtámadott kötelező érvényű véleményben ezért azt a feltételt szabták meg, hogy ebbe a növényzetbe nem szabad beavatkozni. A Vysočina Regionális Hatóság nem tartotta szükségesnek, hogy a kötelező véleményben további feltételeket határozzon meg. Bár a szóban forgó beavatkozás a kijelölt HCV-k ökológiai-stabilizáló funkcióját érinti a HCV-k meglévő állapota miatt, a Vysočina Regionális Hivatal Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJL 65622/2020 számú, július 13-i határozata a 114/1992 sz. törvény 56. §-a szerinti kivétel engedélyezéséről az építkezéshez, a természet- és tájvédelemről szóló, módosított rendelet (a továbbiakban: ZOPK), amely a VCP stabilitásának növelését is szolgáló kompenzációs feltételeket állapított meg (amelyeket a területrendezési határozat dokumentációjában is figyelembe vettek).

A Children of the Earth Egyesület által javasolt, hasonlóan megfogalmazott követelményekkel a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság (a továbbiakban: KSZ) is foglalkozott a 2022. április 21-i 10 As 533/2021-140. határozatában (amelyre a felperes 2024. március 13-i nyilatkozatában is hivatkozott), és nem találta azokat megalapozottnak. Bár ez egy másik eljárás volt, az SAC által a hivatkozott határozatban felülvizsgált feltételek hasonló megfogalmazására és számos hasonló ténybeli körülményre (a szándék, amelynek lényege a HCP-be való lehetséges beavatkozásban rejlik), azok az okok, amelyek miatt az SAC nem találta indokoltnak a Children of the Earth Egyesület által javasolt feltételeket, ebben az eljárásban is alkalmazhatók. Konkrétan, a hivatkozott határozatban a SAC elutasította a Children of the Earth (a hasonlóan megfogalmazott 2. számú feltételnek megfelelő) kérését, miszerint a szóban forgó VCP földterületen ne legyenek külön utak, az építési forgalom számára kijelölt útvonalak, illetve az építőgépek és számára fenntartott parkolóhelyek, hangsúlyozva, hogy *"...a panaszos javaslata olyan kategorikusan van megfogalmazva, az valószínűleg magát az építkezést nehezítené, ha nem lehetetlenítené el"*. A Children of the Earth Egyesület azon (a hasonlóan megfogalmazott 3. számú feltételnek megfelelő) követelményével kapcsolatban, miszerint az építkezést úgy kell végrehajtani, megakadályozzák a talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezését a VKP területén, a SAC a hivatkozott határozatban, hogy *"...a panaszos javaslata egy kicsit más irányba mutat, mint magának a VKP-nek a védelme, és hogy a talaj és a víz szennyezés elleni védelme fontos, de más törvények foglalkoznak (többek között a 334/1992. sz. törvénycikk, a mezőgazdasági földalap védelméről, vagy a 254/2001 Coll. sz. törvény, a víztörvény), amelyek önmagukban is kötelezettségeket írnak elő a szennyezés elleni védelemre"*. A Children of the Earth Egyesület (a hasonlóan megfogalmazott 4. számú feltételnek megfelelő), a HCP földterületének eredeti vagy természetközeli állapotba való visszaállítására vonatkozó kötelezettségre vonatkozó kérelmével kapcsolatban a SAC a hivatkozott határozatban kifejezetten megállapította, hogy az ilyen kérelem jellegénél fogva az építési eljárás hatálya alá tartozik, és nem mutat semmilyen konkrét kapcsolatot a HCP mint olyan védelmével.

A fentiekén kívül a teljesség kedvéért az első előírt feltétel, amely a HCP érintett telkein nem engedélyezi a külön utak, a telephelyi forgalom számára fenntartott útvonalak vagy parkolóhelyek (megjegyzés: feltételként jelölve: no. 2.) kiegészítendő azzal, hogy az építési engedély dokumentációjából is kitűnik, hogy ez az építkezés a fent említett VKP-ken fog megvalósulni, és azok átalakítása logikusan nem végezhető el munkagépek és járművek használata nélkül (így a kérelmező 2024.13-i nyilatkozatával egyet lehet érteni, a Föld Gyermekéiért Egyesület kérése ebből az okból is figyelembe vehető).



Az előírt feltételek közül a második, miszerint az építkezést úgy kell megvalósítani, hogy a HÉSZ területén a talajt és a vizeket ne szennyezzék veszélyes anyagok (megjegyzés: 3. számú feltételként jelölve), megállapítható, hogy nyilvánvalóan az építkezés projekt-előkészítésének későbbi szakaszaira irányul, elhamarkodott, a eljárásban nem kell vele foglalkozni. E kérelem célszerűségét az is bizonyítja, hogy a Children of the Earth egyéb kifogásaival összefüggésben éppen azokat a feltételeket kívánja megszüntetni, amelyek nem a fejlesztés elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például az alábbi 1.15. pontot), amint arra a kérelmező is rámutatott 2024.3.13-i beadványában. A harmadik előírt feltétel tekintetében, amely a HCV területek eredeti vagy természetsszerű állapotának helyreállítására vonatkozó kötelezettségre vonatkozik (megjegyzés: 4. számú feltételként jelölve), a fentieken túlmenően a ZOPK 86. § (1) bekezdésére lehet hivatkozni, amely az esetleges engedély nélküli (engedély nélküli) beavatkozások következményeinek kiküszöbölésére szolgáló mechanizmusokat tartalmaz, beleértve az eredeti állapot helyreállításának biztosítására vonatkozó kötelezettséget is.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Association állításai a fenti okok miatt megalapozatlanok.

1.3 A Vysočina régió regionális hatóságának kötelező erejű véleményére a 289/1995. sz. törvény erdőtörvény) értelmében.

az "Az NJZ EDU csapadékvíz elvezetése a Lipňanský patak által, beleértve a visszatartást is" című építési beruházás esetében.

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Osztályának kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát. 3) Az erdőszegélytől számított 50 méteren belül nem lehet építőgépek és számára parkolóhelyeket létesíteni. 4) Az erdőszegélytől számított 50 méteren belül az erdei növényzet föld feletti vagy gyökérzetben lévő részének károsítása nem történhet az erdőszegélytől számított 50 méteren belül. (a megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így jogi és ténybeli szempontból módosíthatóak).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az erdőszegélybe való beavatkozás mérséklésére előírt követelmények sem tartalmi, sem eljárási szempontból nem következetesek, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, ezáltal biztosítva, hogy az erdőszegélybe való beavatkozás valóban arányos, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és következetesen mérsékelje a projekt által az erdőszegély védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros beavatkozást az 50 m széles övezeten belül.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Regionális Hivatala Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya 2021. január 6-i KUJL 238/2021 számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében benyújtották a Vysočina Régió Regionális Hivatalának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz.

A Mezőgazdasági Minisztérium Államigazgatási, Erdészeti Igazgatási és Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat **alapján megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. augusztus 1-jei MZE-53980/2024-16211 számú kötelező vélemény megerősítését)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium először is foglalkozott a módosított 289/1995. sz. törvény, az erdőtörvény (a továbbiakban: erdőtörvény) 14. szakaszának (2) bekezdésével, amely megállapítja az állami erdőigazgatási hatóságok bevonását azokban az esetekben, amikor az építésügyi hatóság (vagy más államigazgatási hatóság) előtti eljárás az erdőtörvény által védett érdekeket érinti, és megállapította, hogy az állami erdőigazgatási hatóságok csak ilyen esetekben adhatnak ki kötelező érvényű véleményt, amelyben hozzájárulnak vagy elutasítják a végrehajtás



szándékok. Ez a hozzájárulás az állami erdészeti igazgatási hatóság által meghatározott feltételek teljesítéséhez köthető, és az erdő szélétől számított 50 m-en belüli területre történő behatoláshoz is szükséges. A Földművelésügyi szerint az erdőtörvény 14. szakaszának (2) bekezdése többek között egyértelművé teszi, hogy ez a törvény nem tiltja szigorúan az épületek elhelyezését az erdő szélétől számított 50 m-es távolságon belül, és nem hoz létre olyan erdővédelmi övezetet (*sensu stricto*), amelyben bármilyen építési tevékenység teljesen kizárt lenne. A megtámadott kötelező véleményt illetően a Földművelésügyi Minisztérium, miután megismerte annak tartalmát, megállapította, hogy a megtámadott kötelező vélemény kötelező része tartalmazza a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (2) bekezdésében előírt valamennyi kötelező elemet. A Földművelésügyi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy a megtámadott kötelező vélemény indokolása elegendő, azzal a kiegészítéssel, hogy a Földművelésügyi Minisztérium a megtámadott kötelező véleményben foglalt feltételek keretei között tovább egészítette és pontosította közigazgatási mérlegelési jogkörét. A megtámadott kötelező véleményben a Vysočina régió regionális hatósága részletesen összefoglalta a határozatát indokokat, és közigazgatási mérlegelési jogkörét az építkezés és az építkezés által közvetve érintett erdőterületek egyedi értékelésére alapozta. Konkrétan a vitatott kötelező véleményben a Vysočina régió regionális hivatala figyelembe vette az építkezés jellegét, a terepviszonyokat és az építési objektumoknak a szóban forgó erdőterületről való távolságát, és , hogy az építkezés a Vysočina régió regionális hivatala szerint sem a saját megvalósítása, sem a későbbi működtetése során nem gyakorolhat negatív hatást a szóban forgó erdőterületre és az erdei növényzetre, és hogy a szóban forgó megoldás a legelőnyösebb az erdővédelem, a környezetvédelem és más társadalmi érdekek szempontjából.

Magával az építkezéssel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium (a Vysočina Régió Regionális Hivatalához hasonlóan) hangsúlyozta, hogy az építkezésnek a környező erdő növényzetére gyakorolt hatásainak értékelésénél nemcsak az építkezés tényleges távolságát kell figyelembe venni az erdő szélétől, hanem különösen annak jellegét. Az építkezés beavatkozik a közvetetten érintett erdőterület "védelmi övezetébe" a meglévő medencék revitalizációjára vagy új medencék létrehozására szánt részen. összefüggésben a Földművelésügyi Minisztérium, miután megismerte a határozathoz benyújtott dokumentációt, arra a következtetésre jutott, hogy az erdőterülethez legközelebb eső tő visszahúzóási távolsága elegendőnek tekinthető az építés által közvetve érintett és erdei funkciót betöltő földterületeken (68/7 és 68/8 parc. számú földterületek, mindkettő Lipňany u Skryjí községben) az építési munkálatok következtében a fák gyökérzetét érintő zavarás kockázatának kiküszöbölése . A Földművelésügyi Minisztérium nem számol továbbá az építkezésnek a környező erdei növényzetre gyakorolt negatív hatásaival sem, amelyek a napsugárzásuk megváltozásából vagy az uralkodó szelek irányának jelentős befolyásolásából erednének, mivel a szóban forgó építési objektumok nem fogják jelentősen meghaladni a terület jelenlegi talajszintjét. A környező erdőterület stabilitása ezért nem lesz érintve. Az építkezés nem érinti meglévő erdei ösvények hálózatát, és a Mezőgazdasági Minisztérium szerint nem várható negatív hatás a erdőgazdálkodására. A mezőgazdasági minisztérium továbbá , hogy a folyamatban lévő éghajlatváltozás és az ezzel járó hosszú távú csapadékhiány összefüggésében a tájban a víz visszatartására tervezett épületek (amely a tárgyalt épület is) nemcsak az emberek, hanem a környező ökoszisztémák, köztük az erdő szempontjából rendkívül előnyösnek tekinthetők. Ennek következtében nem zárható ki, hogy az építmény hozzájárul a környező erdő ellenálló képességének növeléséhez a negatív károsító tényezőkkel (különösen az aszály hatásaival) szemben. **A Földművelésügyi Minisztérium tehát , hogy az építkezés megvalósítása az adott helyen nem az erdő megőrzéséhez fűződő közérdeket vagy az erdőtörvény által védett egyéb érdekeket, ezért a vitatott kötelező véleményt tényszerűen helyesnek és a jogszabályoknak megfelelően kiadottnak találta.**

A Föld Gyermekeiért Egyesület követeléseivel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy az állami erdőgazdálkodási hatóság hatásköre (és nem kötelessége), hogy kötelező véleményében feltételeket szabjon, és ha az állami erdőgazdálkodási hatóság úgy dönt, hogy él ezzel a hatáskörrel, akkor köteles megfelelően

igazolja. A Mezőgazdasági Minisztérium azonban nincs meggyőződve a Föld Gyermekei Egyesület által javasolt feltételek célszerűségéről. Ami az első követelményt illeti, amely szerint az erdő szélétől számított 50 m-en belül nem lehet parkolóhelyeket létesíteni (megjegyzés: 3. feltételként jelölve), a Földművelésügyi Minisztérium úgy véli, hogy az építőipari gépek parkolása az erdő közelében az építési időszak alatt önmagában nem okozhat kárt a környező erdőtakaróban. A Mezőgazdasági Minisztérium megerősítette továbbá, hogy egy ilyen követelmény aránytalanul megnehezítené a fejlesztés megvalósítását. A Földművelésügyi Minisztérium szerint továbbá az építőipari gépek és járművek számára a Children of the Earth által tervezett burkolt terület kialakítása nem képezi részét az építési engedélyhez benyújtott dokumentációnak, illetve nem képezi értékelés tárgyát. Ami a második követelményt illeti, miszerint az erdei növényzet föld feletti vagy gyökérzetét az erdő szélétől számított 50 méteren belül nem károsítják (megjegyzés: 4. feltételként jelölve), a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy az erdei növényzet közvetlen károsítása jelen esetben nem prognosztizálható, arra, hogy az építkezés az erdei funkciók ellátására szánt területen kívül történik, és tekintettel az erdőtörvény 20. szakasza (1) bekezdésének d) pontjában az erdei fák károsítására vonatkozó tilalom általános érvényességére az erdőterületen. A Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy az erdőn kívül növő fák védelmét az erdővédelmi törvény biztosítja. **A fent ismertetett közigazgatási megfontolások alapján a Földművelésügyi Minisztérium hogy a Children of the Earth kifogásait megalapozatlannak kell tekinteni.**

A Föld gyermekei kifogásainak fent említett, a Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítésével történő rendezése átfogónak és kimerítőnek tekinthető. A teljesség kedvéért megjegyzendő, hogy a Cseh Köztársaság Erdészeti Szolgálat a megtámadott kötelező erejű véleményhez fűzött támogató nyilatkozatában az erdészeti törvény betartásán túlmenően nem fogalmazott meg további követeléseket.

7. 12. 2020.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelései megalapozatlanok és indokolatlanok.

1.4 A minisztérium kötelező véleményéről a 458/2000. . törvény, az energiatörvény alapján az alábbiak építésére vonatkozóan

"A csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU-ból a Lipňanský patak által, beleértve annak visszatartását"

A Children of the Earth Egyesület kéri a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. december 11-i MPO 657833/2020 számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amelyben a minisztérium a következő feltételt szabta:

"Az építési engedély tervdokumentáció biztosítja, hogy az építkezés megvalósítása nem korlátozza a meglévő Dukovany Atomerőmű működését, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris berendezések és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és biztosítja a sugárveszélyhelyzet kezelését". A Children of the Earth Egyesület szerint a megtámadott kötelező véleményben így előírt követelmény túl általános (egy mondat), ezért azt pontosítani kell (vagy nagyobb számú követelményt kell előírni). Ugyanakkor konkrét módon (valamilyen egyértelmű intézkedés előírásával és bizonyos határidőn vagy határidőkön belül) érvényesíthetőnek és ellenőrizhetőnek kell lennie.

A Children of the Earth úgy véli, hogy a minisztérium által előírt követelmény tartalmilag és eljárásilag nem következetes, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a fentiekben ismertetett kifogásoknak megfelelően módosítsák annak szövegét, ezáltal biztosítva, hogy az építési engedély dokumentációja egyértelműen és konkrétan tartalmazza a Dukovany Atomerőmű működésének kockázatai ellen szükséges intézkedéseket, beleértve a szóban forgó projekt építése és üzemeltetése során bekövetkező baleseteket is, így az előírt követelményt módosítják, vagy további követelményeket írnak elő, amelyek egyértelműen ellenőrizhetők és bizonyos időn belül betarthatók.



Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium december 11-i MPO 657833/2020 számú kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, ezt a kifogásolt kötelező erejű véleményt (a kérdéses kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálatra benyújtották a minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz az ipari és kereskedelmi miniszterhez.

Az ipari és kereskedelmi miniszter a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a vitatott kötelező véleményt, és e felülvizsgálat alapján **megerősítette a minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. szeptember 12-i MPO 85476/2024/01000 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában az ipari és kereskedelmi miniszter a Children of the Earth Egyesület kérelmével kapcsolatban megállapította, hogy a minisztérium által a megtámadott kötelező véleményben megfogalmazott feltétel teljesen elégséges és végrehajtható módon került megfogalmazásra, és megfelelt a tervezési eljárás tárgyának és az annak keretében figyelembe vett szempontoknak. Célja a meglévő Dukovanyi Atomerőmű EDU 1-4 üzemének biztosítása, és ezzel a részletesen csak az építési engedélyhez szükséges tervdokumentációban kell foglalkozni (amit a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben is megállapított). A szóban forgó, a megtámadott határozat feltételei között szereplő feltételnek való megfelelés, valamint a javasolt megoldás megfeleltetése (amely nem korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris létesítmények és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és nem biztosítja a sugárveszélyhelyzet kezelését, és amely nagymértékben függ a kivitelező és a konkrét technológia kiválasztásától is), az ipari és kereskedelmi miniszter szerint ezt követően az építési engedélyezési eljárás (vagy a tervezési eljárást követő egyéb eljárások) során az illetékes építési hatóság és más illetékes közigazgatási fogják értékelni. A szóban forgó feltétel kellően konkrét és az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban érvényesíthető.

Az ipari és kereskedelmi miniszter szerint továbbá a Children of the Earth egyesület kérése a szóban forgó feltétel pontosítására még a tervezési eljárás tárgyával összefüggésben sem indokolt, mivel a feltételek további pontosítása e tekintetben esetleg későbbi projektfázisok tárgyát képezi majd. Emiatt az ipari és kereskedelmi miniszter szerint sem tűnik célszerűnek a feltétel bármilyen módon történő kiegészítése vagy pontosítása (és maga a Children of the Earth sem javasol semmilyen konkrét megfogalmazást). Ezen túlmenően az alépítmény jellegéből és jellegéből - amely önmagában nem minősül nukleáris létesítménynek a 263/2016. sz. módosított atomtörvény (a továbbiakban: atomtörvény) 3. § (2) bekezdésének e) pontja értelmében - egyértelműen következik, hogy annak hatása a meglévő Dukovany EDU 1-4 atomerőműre minimális. Potenciális hatása kizárólag az EDU atomerőmű projekt mint olyan, különösen az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes megépítése kapcsán jelentkezik (amire a minisztérium a vitatott kötelező véleményben többször is rámutatott, és ami miatt a szóban forgó feltételt előírta).

Az ipari és kereskedelmi miniszter a kötelező vélemények megerősítésében hangsúlyozta, hogy az Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttesének építésére", amely az EDU atomerőmű projekt megvalósítása szempontjából kulcsfontosságú építmény, az építési övezeti eljárás csak a projekt keretparamétereit határozza meg. A projekt konkrét formája (amely a meglévő dukovanyi atomerőművel való kölcsönös kompatibilitás biztosítása és a jelenlegi biztonsági szint fenntartása szempontjából kulcsfontosságú) a választott technológiai megoldástól függ, amelyet a megfelelő vállalkozó kiválasztása után határoznak meg. Ezért a 458/2000 sz. törvény által védett érdekekkel összefüggésben a tervezési eljárás szakaszában még korai és célszerűtlen lenne konkrétabb feltételeket meghatározni.



Az ipari és kereskedelmi miniszter kijelentette továbbá, hogy a kötelező erejű vélemény kötelező erejű részének tartalmát alátámasztó okok, a vélemény kiadásának indoklása és a minisztérium értékelését vezérlő megfontolások, beleértve a megtámadott kötelező erejű vélemény indoklásából kitűzött, az EDU atomerőmű projektjével azonos településen található, meglévő Dukovany atomerőmű működésének biztosítására feltétel előírásának indokait. Végezetül az ipari és kereskedelmi miniszter összegezte, hogy a megtámadott kötelező vélemény megfelel a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, érthető, helyes és felülvizsgálható, és a minisztérium a 458/2000 sz. törvény 16. szakaszának x. pontja alapján adta ki, módosított, 2020. december 31-ig hatályos szövege alapján, és ezért a törvénynek megfelelően és a törvény által biztosított hatáskörök keretein belül adta ki.

A fent említett következtetések és a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásainak a vitatott kötelező erejű vélemény megerősítésében foglalt rendezése meglehetősen kimerítő, ezért megállapítható, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület követelése nem megalapozott.

1.5 A Vysočina régió regionális hatóságának kötelező véleményére a 254/2001. sz. törvény (vízügyi törvény) értelmében a "Az EDU atomerőműből származó csapadékvíz elvezetése a Lipňanský patak által, beleértve annak visszatartását" című építmenyre vonatkozóan.

A Children of the Earth egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 13400/2021 OŽPZ 294/2021 PP-2 számú kötelező erejű véleménye (a Children of the Earth egyesület fellebbezésében ez nyilvánvalóan tévesen KUJI 13400/2021 OŽPZ 1931/2020 PP-2 számmal szerepel) 2021. február 26-án kelt (beleértve a Morava folyómedence támogató véleményét, s.p. No. 2) Az építkezés a benyújtott dokumentációban és a kérelem részét képező részletes építési helyzetben bemutatottak szerint valósul meg. 3) Az építkezés során az építési munkálatok végrehajtása nem befolyásolhatja negatívan a lefolyási viszonyokat az érintett . 4) Az építkezés során a szükséges építési munkálatokon túl nem károsodhatnak a vízfolyások partjai és medrei, nem szennyezhetik a patakat építési hulladékkal és egyéb vízre veszélyes anyagokkal. 5) Veszélyes anyagokat, könnyen lemosható anyagokat, építési hulladékot szélétől számított 100 méteren belül a parton szabadon tárolni nem lehet. 6) Az építési munkák befejezésekor az érintett területen az építéssel összefüggésben lerakott valamennyi anyagot el kell távolítani.". (a megfogalmazás javaslatként kezelendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem konzisztensek a vízre gyakorolt hatások enyhítése érdekében, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, biztosítva ezzel, hogy a vízügyi beavatkozások valóban megfelelőek, egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, és következetesen enyhítsék a projektnek a felszíni vizek védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros hatását.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának 2021. 26-i KUJI 13400/2021 OŽPZ 294/2021 PP-2 számú kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének megfelelően adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtásra került a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz (más társulások egyéb kifogásaival (lásd alább a 3. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Morava folyó vízgyűjtőjének hatósága véleményét, s.p. PM-49911/2020/5203/Pav. sz. 2021. február 8-i és PM-54966/2022/5203/Pav. sz. 2023. január 13-i).

A Mezőgazdasági Minisztérium Vízgazdálkodási Politikai Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július 31-i MZE-55027/2024-15111 számú kötelező vélemények megerősítése).** Indoklásában a Mezőgazdasági Minisztérium megállapította,



hogy a vitatott kötelező erejű véleményt a vízügyi törvény és annak végrehajtási szabályai által védett érdekeknek megfelelően adták ki, és nem találta azt jogellenesnek. A Children of the Earth állításaival kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Children of the Earth kifogásai lényegében megegyeznek a Földművelésügyi által felülvizsgált más vitatott kötelező erejű véleményekkel kapcsolatban felhozott kifogásokkal, és nem tartalmaznak olyan konkrét indokokat, amelyek alapján a vitatott kötelező erejű vélemény ténybelileg téves vagy jogellenes lenne. A Children of the Earth csak öt feltétel hozzáadását kéri a megtámadott kötelező véleményhez. A javasolt feltételekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy azok mindegyike a projekt tényleges engedélyezésének szakaszába nyúlik vissza, és ezért nincs releváns oka annak, hogy már a tervezési eljárás során foglalkozzanak velük. Ezenkívül a kért feltételek némelyike közvetlenül az alkalmazandó következik. Ez a tény önmagában is azt bizonyítja, hogy a Children of the Earth által felhozott kifogások megalapozatlanok. Amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a Children of the Earth maga is pontosan azokat a feltételeket kívánja megszüntetni egyéb kifogásai keretében, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például az alábbi 1.15. pontot).

A fentiekben túli egyedi követelményekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kifejezetten rámutatott, hogy az első és az ötödik előírt feltétel, miszerint az építkezés a benyújtott dokumentációban szereplő rajzok szerint és a kérelem szerinti részletes építési helyzet szerint valósuljon meg, valamint hogy az építési munkák befejezése után minden lerakott anyagot el kell távolítani (NB: 2. és 6. feltétel), semmilyen módon nem kapcsolódik a vitatott kötelező véleményhez, sőt, minden építendő jogi kötelezettségét képezi. A Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy a Children of the Earth követelményét az I. preambulumbekzdés 1.1. feltétele tartalmazza. a megtámadott határozat 1. pontjában (amely szerint az épületet a megtámadott grafikai melléklete szerint kell elhelyezni, amely tartalmazza az építési telkek rajzát és az épület elhelyezkedését a megfelelő méretarányú kataszteri térkép alapján). A második és harmadik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyások lefolyási viszonyait és a vízfolyások partjának és medrének , valamint a vízfolyás építési hulladékkal és egyéb veszélyes anyagokkal való szennyezését nem szabad hátrányosan befolyásolni (megjegyzés: 3. és 4. feltételként), a Mezőgazdasági Minisztérium kijelentette, hogy ezek a feltételek, illetve az építendőre vonatkozó megfelelő korlátozások közvetlenül a jogszabályokból erednek (a 254/2001 sz. törvény 5. cikke, 39. cikke és 46. cikke), módosított vízügyi törvény (a továbbiakban: vízügyi törvény), valamint az 501/2006 Coll. sz. rendelet 24e. szakasza), és ezért a Mezőgazdasági Minisztérium szerint feleslegesek. Ezen túlmenően a Mezőgazdasági Minisztérium szerint ezek a rendelkezések meglehetősen általánosak, mivel nem egy konkrét projektre irányulnak. Ezzel szemben a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező erejű véleményben a szóban forgó építmény jellegét és sajátosságait figyelembe véve elegendő feltételt állapított meg az általa védett érdekek megfelelő védelme érdekében. A negyedik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (megjegyzés: 5. feltételként jelölve), a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy a törvény 67. szakasza (1) bekezdésének a) pontja értelmében a Földművelésügyi Minisztérium nem szabott feltételt a veszélyes anyagok, könnyen mosható anyagok vagy építési hulladékok tárolására vonatkozóan. 2. b) pontja szerint az aktív árterületi övezetben tilos mosható anyagokat, anyagokat és tárgyakat tárolni, azzal a kikötéssel, hogy ez a korlátozás az aktív árterületi övezetre vonatkozik, így a vízfolyás szélétől való távolságra vonatkozóan nincs konkrét korlátozás. Ez a feltétel is közvetlenül a vízügyi törvény rendelkezéseiből következik, és ezért a Földművelésügyi Minisztérium szerint közvetlenül kötelező érvényű. A Földművelésügyi Minisztérium hozzátette, hogy ha hasonló feltételt az aktív kívül vagy egy vízfolyáson kellene előírni, akkor kezelőjének kellene ilyen kérelmet benyújtania, de ebben az esetben ezt nem tette meg.

A Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során a kifogások fent említett rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező véleményben foglalkozott az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásaival, a Morava folyómedence mint vízgyűjtő-kezelő és egyben a víz közvetlen kezelője egyetértő támogató véleményére is hivatkozva.

Lipňanský patak és mellékfolyói. A Vysočina régió regionális hatósága ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az új burkolt területek növekedése miatt a Lipňanský patakba befolyó csapadékvíz mennyisége növekedni fog, és hogy az esővizet a vízfolyásba való bevezetés előtt ülepítő (biztosítási) funkcióval rendelkező esővíz-(visszatartó)tartályokban előkezelik, amelyet a "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttese" építményen belül a végső szennyvízgyűjtő beömlője fölött fognak megvalósítani". A szóban forgó építmény célja olyan intézkedések végrehajtása, amelyek biztosítják a szükséges visszatartási térfogatot az atomerőmű EDU megvalósítása következtében megnövekedett csapadékvíz beáramlásának visszatartásához oly módon, hogy a településen a meglévő lefolyási viszonyok megmaradjanak, és így nem befolyásolják jelentősen a terület meglévő vízelvezetési jellegét. A fejlesztés megvalósítása biztosítja, hogy a tározók alatti profilban a lefolyási viszonyok fennmaradnak. A teljesség kedvéért hivatkozni lehet az I. preambulumbekzdés 8.1. feltételére is. a megtámadott határozat 8. pontjára, amely szerint az építési munkálatokat úgy kell elvégezni, hogy a vízelvezető létesítmények, amelyek , a lehető legkisebb mértékben sérüljenek, és amennyiben a munkálatok során valamely vízelvezető létesítmény megsérül/megszakad, a vállalkozó köteles a vízelvezető létesítményt úgy helyreállítani, hogy annak vízelvezető funkciója ne szakadjon meg. Ezt a feltételt szó szerint átvették a vitatott kötelező érvényű véleményből.

A vitatott kötelező vélemény ezt követően megállapítja, hogy az építkezés nem rontja az érintett víztestek felszíni víz kémiai állapotát és ökológiai állapotát/potenciálját és felszín alatti víztestek kémiai állapotát és mennyiségi állapotát, és ezzel megakadályozza a felszín alatti víztestek jó állapotának/potenciáljának elérését, ugyanakkor az építkezés jellegéből, méretéből és hatásából adódóan nem befolyásolja a víztestek állapotát. Figyelembe véve a benyújtott dokumentumokat, a vízgyűjtő-gazdálkodó véleményét és a projekt általános jellegét a benyújtott projektdokumentáció szerint, a Vysočina Regionális Hatóság nem tartja lehetségesnek, hogy az építkezés megvalósítása megakadályozná az érintett felszíni jó állapotának vagy jó ökológiai potenciáljának elérését a jövőben. Ezért egyértelmű, hogy a Vysočina Regionális Hatóság figyelembe vette az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásait, és ezek védelme érdekében szabta meg a feltételt. Mivel itt egy építéséről van szó, amely utólagos építési kötött, a vízügyi törvény által védett egyéb érdekeket a következő építési eljárás során fogják kezelni.

A Children of the Earth egyesület harmadik és negyedik követelményével kapcsolatban, miszerint a vízfolyások partjait és medrét nem szabad károsítani, a patakot nem szabad építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal szennyezni, és a vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül (megjegyzés: a vízfolyás a nyilvánosság számára nem hozzáférhető) nem szabad veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot szabadon tárolni.4. és 5.), hivatkozni lehet a KHV kötelező vélemény 30. g) feltételére is, amelyet az I. preambulumbekzdés 2.30. g) feltételébe építettek be. 30.30.30. pontjára, amellyel e követelmények részben átfedésben vannak (a szóban forgó feltétel előírja az építési területre vonatkozó építésszervezési szabályzat elkészítését, amely az építési szakasz alatti zajszenyezésre gyakorolt hatások, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálása tekintetében magában foglalja a vízügyi törvény szerinti vészhelyzeti terv elkészítésének követelményét, amelynek tartalmát valamennyi építőmunkással közölni kell).

A negyedik követelményt illetően, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (NB: 5. feltételként jelölve), a kérelmező 2006. március 13-i nyilatkozata is elfogadható. 2024, a Children of the Earth egyáltalán nem indokolja ezt a követelményt (a felszíni vizek védelméhez fűződő közérdek védelmére vonatkozó általános állításokon kívül), és figyelmen kívül hagyja azt a tényt, hogy ha a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül (azaz nagyon nagy területen) tilos lenne az anyagok tárolása, további, a mezőgazdasági részét képező mezőgazdasági területeket kellene tárolási célokra felhasználni, ami



azonban az érintett terület kiterjedésének növekedését, a telephelyi forgalom intenzitásának növekedését eredményezte.

és végső soron a környezeti hatás mértékét.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth követelései elhamarkodottak, feleslegesek (amennyiben azok a jogszabályokból erednek, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozatban) és logikátlanok, mivel figyelmen kívül hagyják az épület sajátosságait.

1.6 A Vysočina régió regionális higiéniai állomásának kötelező véleményére a közegészségügy védelméről szóló 258/2000. . törvény értelmében a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU-ból a Lipňanský patak által, beleértve a visszatartást is" című építményre vonatkozóan.

A Föld Gyermekai Egyesület kéri, hogy vizsgálják felül a Vysočina Régió Jihlava-i székhelyű Regionális Higiéniai Állomás KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme,2 számú kötelező érvényű véleményének helyességét és jogszerűségét (a Föld Gyermekai Egyesület fellebbezésében nyilvánvalóan tévesen a következő számmal szerepel: KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme,2). "1) Az építési engedély kérelem benyújtását megelőzően naprakész és részletes zajtanulmányt kell benyújtani a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal, ha a projekt megvalósítása és üzemeltetése során a mérések azt mutatják, hogy a zajintenzitás határértékeit túlléphetik, vagy ha komolyan fennáll a túllépés veszélye. 2) Az építési engedély kérelem benyújtása előtt nyújtson be részletes projektdokumentációt az építési munkálatok ütemtervéről, részletezve az építés megszervezésével kapcsolatos intézkedéseket a közlekedési útvonalak, terelőútvonalak, lezárások, kerítések stb. , beleértve a tűzvédelmi járművek megközelítésére vagy áthaladására vonatkozó rendelkezéseket. (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth egyesület kijelenti, hogy számos (közlekedési) építmény elhelyezésével (és engedélyezésével) kapcsolatos tapasztalatai alapján kíváncsi, hogy a jihlavi székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása naprakész és szakmailag magas színvonalú dokumentációval rendelkezzen, beleértve olyan dokumentációt is, amelyből világossá válik, hogy hol áll fenn a törvényes határértékek túllépésének veszélye, és hogy ténylegesen terveznek-e olyan műszaki vagy szervezési intézkedéseket, amelyek meggyőző módon biztosítják a határértékek betartását. A Children of the Earth , hogy e követelmények előírása nélkül a projekt építése és üzemeltetése során a közegészségügyre gyakorolt hatás nem lesz enyhíthető, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a vélemény rendelkező részét a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsák, biztosítva ezzel, hogy a beavatkozások valóban arányosak és egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, valamint következetesen enyhítsék a közérdekű közérdekűségre gyakorolt hatást, különösen a túlzott zajintenzitással szemben.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a jihlavi székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme,2 számú, Jihlavában kelt, kötelező érvényű véleménye ellen irányul.

5.2.2021-ben ezt a vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében felülvizsgálatra benyújtották a jihlavi székhelyű Vysočina régió regionális egészségügyi állomása felettes közigazgatási hatóságának, azaz az Egészségügyi Minisztériumnak.

Az Egészségügyi Minisztérium Közegészségügyi Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a lefordított vitatott kötelező véleményt, és e felülvizsgálat alapján megerősítette a Vysočina régió jihlavi székhelyű Regionális Higiéniai Állomásának vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemény megerősítése 2024. június 4-i MZDR 12819/2024-7/OVZ számon). Az Egészségügyi Minisztérium indoklásában először részletesen foglalkozott az egyes részekkel és jellemzőkkel.



a szóban forgó építkezésről, és ugyanarra a következtetésre jutott, mint a Vysočina régió regionális higiéniai állomása, amelynek székhelye Jihlava, azaz, hogy a szóban forgó építkezés egyáltalán nem lesz zajforrás a működés során, és hogy az építési tevékenységekből származó zajjal az építési eljárás projektdokumentációja foglalkozik majd.

Az Egészségügyi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy az építési hatóságnak és az érintett államigazgatási hatóságoknak (beleértve a jihlavi székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomását) a benyújtott dokumentációt és más vonatkozó dokumentumokat (pl. zajvizsgálat) az eljárás megfelelő szakaszára tekintettel kell értékelniük, amely ebben az esetben a területrendezési eljárás volt. Ha tehát a Vysočina régió jihlavi székhelyű regionális higiéniai állomása elvégzett értékelés hogy az építkezés - tekintettel annak elhelyezkedésére és jellegére - nem lesz zajforrás során, és hogy az építési tevékenységekből származó zajjal az építési engedélyezési eljárás tervdokumentációjában foglalkoznak, akkor ez helyes következtetés. Ugyanakkor a jihlavi székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása kijelentette, hogy (figyelembe véve az építkezés javasolt formáját és műszaki paramétereit) az építkezés nem ütközik a regionális higiéniai állomás által védett érdekekbe (különösen a 258/2000 sz. törvényben foglalt követelményekbe), és ezért feltétel nélkül hozzájárult az építkezéshez. Ezzel az Egészségügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Children of the Earth egyesület fellebbezésében nem emelt kifogást a jihlavi székhelyű Vysočina régió Regionális Egészségügyi Állomás által levont következtetések ellen.

A Children of the Earth egyesület első kérésére, miszerint az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt nyújtsanak be egy naprakész és részletes zajvédelmi tanulmányt, amely a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokat tartalmaz, az Egészségügyi Minisztérium hangsúlyozta, hogy az építési tevékenységekből származó esetleges zaj pontos felmérését a Vysočina régió jihlavi székhelyű regionális higiéniai állomása csak az építési engedélyezési szakaszban kéri/végzi el, amikor az összes építési eljárás (beleértve azok szervezését és ütemezését), a felhasznált gépek, szerszámok és egyéb kapcsolódó berendezések ismertek, és ez a projekt előkészítésének adott szakaszának megfelelő szabványos eljárás. A tervezési eljárás során nem minden ilyen, az építési zaj elleni védelem szempontjából azonban szempont ismert. Magának az építkezésnek a működéséből származó zajjal kapcsolatban a Vysočina régió Jihlava-i székhelyű Regionális Higiéniai Állomása ezt kizárta. Az Egészségügyi Minisztérium megismételte, hogy a Vysočina régió jihlavi székhelyű Regionális Higiéniai Állomásának ez a következtetése helyes és logikus az építkezés jellegét tekintve, és rámutatott, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásaiból nem derül ki, hogy az építkezés miért lenne vagy lehetne zajforrás. Az Egészségügyi Minisztérium ezért indokolatlannak és elhamarkodottnak tartotta a Föld Gyermekei Egyesület kérését a tervezési szakaszban. Az építési (tervezési) engedélyezési eljárás során benyújtandó dokumentumok konkrét terjedelme és formája az építési hatóság és az érintett hatóságok mérlegelési jogkörébe és hatáskörébe tartozik az engedélyezési eljárás ezen szakaszában, a vonatkozó alapján. A teljesség az Egészségügyi Minisztérium megállapította, hogy a Children of the Earth egyesület kérését bizonyos mértékig teljesíti a Regionális higiéniai állomás székhellyel Jihlavában KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme számú, 18.12.18-án kelt kötelező érvényű véleményének 2. feltétele. 2020. évi "Az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" (lásd az alábbi 1.11. pontot) építéséről, amely az építési tevékenységekből származó potenciális zaj szempontjából a fő építési tevékenységnek és a legjelentősebbnek tekintendő. A zajvédelmi intézkedések (műszaki, szervezési) konkrét tervezése, amelyek az építkezésből származó esetleges zajtöbblet kiküszöbölését eredményezik, teljes mértékben az épített hatáskörébe tartozik, nem pedig a Vysočina régió Jihlava-i székhelyű Regionális Higiéniai Állomásába (amely csak a benyújtott javaslatot fogja értékelni zajvédelmi tanulmány formájában).

Az Egészségügyi Minisztérium hasonlóan indokolatlannak és idő előttinek találta a Gyermekek a Földért Egyesület azon kérését, hogy az építési engedélyezési eljáráshoz a tervezési eljárás szakaszában nyújtsák be a részletes tervdokumentációt, amely tartalmazná az építési munkák ütemezését, mivel a tervdokumentáció követelményeit a vonatkozó jogszabályok írják elő, és azok teljesítése az engedélyezési eljárás adott szakaszában az építésügyi hatóság, illetve az érintett hatóságok mérlegelésén és hatáskörén múlik. Hivatkozni lehet a következőkre



Az építési dokumentációról szóló 499/2006 . rendelet módosított 12. melléklete (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a C.3. fejezetet). (Koordinációs helyzetrajz), valamint az építési dokumentációról szóló új, 131/2024. sz. rendelet 1., 2., 3. és 4. mellékletéhez hasonlóan (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a helyzetrajzok C.3. fejezetét (Koordinációs helyzetrajz)).

Az Egészségügyi Minisztérium ezután arra a következtetésre jutott, hogy az a tény, hogy a Children of the Earth egyesület követelményei nem szerepelnek a megtámadott kötelező érvényű véleményben, a fentiekre tekintettel nem tekinthető a megtámadott kötelező érvényű vélemény jogellenességének hiányosságának vagy okának. Az Egészségügyi Minisztérium ezért összegezte, hogy a Vysočina régió Jihlava székhelyű regionális higiéniai állomása helyesen járt el az ügyben, és egyetértett a megtámadott kötelező érvényű véleménnyel.

Az Egészségügyi Minisztérium által a vitatott kötelező érvényű vélemény megerősítésével kapcsolatos kifogások fent említett rendezésén túlmenően fel lehet hívni a figyelmet "A Lipňanský patak tározóinak fenéküledékeinek értékelése" című tanulmányra, amelyet a Meliorációs és Talajvédelmi Kutatóintézet készített, v.v.i.. 2020 szeptemberében (az említett építkezéshez szükséges övezeti engedély iránti kérelem részeként), amely szerint a fenéküledékek és a kotrási törmelék kitermelt anyaga várhatóan az NJZ EDU telephely létesítményeinek területein kerül lerakásra (és így nem kerül nagyobb távolságra az NJZ EDU telephelyén kívülre), és az új üledékeket később, a szemcseösszetételtől függetlenül, a telephely létesítményeinek rekultivációjának részeként a tereprendezéshez lehet felhasználni.

A teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth egyesület kifogásai nem tartalmazzák és nem mutatják ki, hogy az építési munkák ütemezésének kérdése konkrétan hogyan érintené az építési törvény 89. §-ának (4) bekezdése szerinti, ezen egyesület által védett közérdeket (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként részt személy a tervezési eljárásban csak annyiban emelhet kifogást, amennyiben a vizsgált projekt azt a közérdeket érinti, amelynek védelmét a különleges jogszabálynak megfelelően biztosítani kell).

A fentiek fényében megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelései egyértelműen feleslegesek, elhamarkodottak és logikátlanok.

1.7 A Třebíč-i Önkormányzat Fejlesztési és Területrendezési Osztályának kötelező véleményére, a 183/2006. sz. törvénycikk, az építési törvény szerint, az "EDU atomerőműből származó csapadékvíz elvezetése a Lipňanský-patak által, beleértve annak visszatartását" című építményre vonatkozóan.

A Children of the Earth Egyesület kéri a Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal, ORÚP 86422/20 - SPIS 1497/2021/HaD számú, 2021. február 24-én kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát az építkezésnek a Cseh Köztársaság területfejlesztési politikájának, a Vysočina régió területfejlesztési elveinek, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveinek való megfeleléséről.

A Children of the Earth Egyesület több (közlekedési) épület elhelyezésével kapcsolatos tapasztalataira hivatkozva azt állítja, hogy a szóban forgó kötelező érvényű vélemény nem tekinthető helyesnek és jogszerűnek, mivel az épületnek a Cseh területfejlesztési politikájával, a Vysočina régió területfejlesztési elveivel, valamint Dukovany és Rouchovany települések rendezési terveivel és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának értékelése csak formális, illetve a területrendezés céljainak és feladatainak értékeléséről nagyrészt lemondtak. A Children of the Earth egyesület szerint sem világos, hogy a területrendezés céljainak és feladatainak értékelése milyen konkrét dokumentumok alapján történt. A megtámadott kötelező erejű vélemény további hiányossága a részletesebb indokolás hiánya, ami azt felülvizsgálhatatlanná teszi.



Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Iroda 2021. február 24-i ORÚP 86422/20 - SPIS 1497/2021/HaD számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. cikkelye alapján felülvizsgálatra benyújtották a Třebíč Városi Hivatal felettes közigazgatási hatóságának, azaz a Vysočina Régió Regionális Hivatalának (az ügyre vonatkozó egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Osztály, Területrendezési Hivatal közleményét, sz. ORÚP 75444/22 - SPIS 1497/2021/HaD, kelt 2022. október 19-én, és ORÚP 2761/23 - SPIS 1497/2021/HaD, kelt 2023. január 26-án).

A Vysočina Régió Területrendezési és Építési Szabályozási Főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megegerősítette a Třebíči Önkormányzat vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemény megerősítése KUJI 71088/2024 számú, OUP 206/2024 - 21. számú, 2024. szeptember 6-i iktatószámú dokumentumot)**. A Vysočina területi hatóság egy igen terjedelmes indoklásban először is részletesen foglalkozott azzal, hogy miként értékelte az építkezésnek a Cseh Köztársaság területfejlesztési politikájának (a továbbiakban: Cseh Köztársaság területfejlesztési politikája) és a területrendezési dokumentációnak való megfelelést, valamint Třebíči Városi Hivatal által végzett területrendezési célok és feladatok alkalmazása szempontjából. A Vysočina régió regionális hatósága egyetértett az építkezésnek a Cseh Köztársaság PÚR-jának való megfelelés a Třebíči Városi Hivatal által végzett értékelésével. Ezt követően elvégezte értékelését, hangsúlyozta, hogy az építmény az NJZ EDU projekt egyik alépítménye, és hogy az építmény értékelése nem hagyható figyelmen kívül az építmény által végül alkotott egész vonatkozásában. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az építmény összhangban van a terület fenntartható fejlődését biztosító területrendezés nemzeti prioritásaival, amint azt a Cseh Köztársaság PÚR-je meghatározza, mivel a civilizációs érték fejlesztésének része, ami a Dukovanyi Atomerőmű bővítése, és a táj jellegére gyakorolt hatás szempontjából a legkevésbé ellentmondásos helyen lesz elhelyezve (az NJZ EDU projekt a Dukovanyi Atomerőmű meglévő telephelyéhez viszonyítva kerül megvalósításra). Ugyanakkor az építkezés biztosítja az NJZ EDU területéről származó csapadékvíznek a Lipňanský patakon keresztül történő elvezetését és visszatartását, és így teljesül a Cseh Köztársaság PÚR-jának 142. cikkében a Dukovanyi Atomerőmű bővítési területére vonatkozóan a területrendezés számára meghatározott feladat, beleértve az áram- és hőtermelés folyosóit és a szükséges infrastruktúrát (amelyet Vysočina régió területfejlesztési elvei (a továbbiakban: ZÚR) határoznak meg és pontosítanak). A Vysočina Regionális Hatóság azt is megerősítette, hogy az építkezés van a Cseh Fejlesztési Terv aktualizált változataival (beleértve az érintett SOB9 különleges terület potenciális aszálykockázatának kérdését).

Hasonlóképpen a Vysočina Regionális Hatóság egyetértett a Třebíči-i Önkormányzati Hatósággal abban, hogy az építkezés összhangban van a ZÚR-rel. A Vysočina Regionális Hatóság úgy értékelte, hogy az építkezés nem fogja akadályozni vagy hátráltatni az E04 folyosó közhasznú műszaki infrastruktúra kiépítésének megvalósítását. Továbbá a Vysočina Régió Regionális Hivatala értékelte a területfejlesztés irányításának elveit és a területváltozásokkal kapcsolatos döntéshozatalt, valamint a Dukovanyi Atomerőmű bővítésének területére meghatározott területrendezési feladatokat, és megállapította, hogy az építkezés megengedett. Az építkezés semmilyen módon nem veszélyezteti a Vysočina régió civilizációs értékeit, amelyek az energetikai infrastruktúra kiválasztott elemeit - a Dukovanyi Atomerőművet - tartalmazzák, mivel az építkezés éppen ellenkezőleg, támogatja annak bővítését. A Vysočina Regionális Hatóság szerint a meglévő nukleáris létesítmény bővítése nem fogja jelentősen növelni a tájra gyakorolt negatív hatást, mivel az EDU atomerőmű-komplexum létrehozása a meglévő Dukovanyi Atomerőművel közvetlen kapcsolatban jelentősen kisebb hatással lesz a tájra, mint az EDU atomerőmű új történő megépítése, ahol az egy újabb abszolút meghatározó elemmé válna a térségben. Továbbá a dukovanyi atomerőmű bővítésének teljes területe egy olyan tájba esik, ahol várhatóan magasabb szintű urbanizációra kerül sor, amelynek fő célfelhasználása a helyi és a helyközi gazdasági célú felhasználás.



tevékenység, és amely várhatóan nagyrészt kiépül. Koncepcionális szinten a mezőgazdasági földterületek igénybevitelét minimálisra csökkentik azáltal, hogy az atomerőmű EDU-t a meglévő Dukovanyi Atomerőműben helyezik el, ami lehetővé teszi a Dukovanyi Atomerőmű meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrájának hatékony felhasználását.

A Vysočina Régió Regionális Hivatala utólag némileg pontosította a Třebíči Városi Hivatal következtetéseit a Dukovany Városi Főtervvel kapcsolatban, mivel ez a főterv korábban lépett hatályba, mint a ZÚR 4. számú aktualizálása, és nem tartalmazott az építkezést érintő változásokat. Ezért a ZÚR 4. számú aktualizálásában foglalt feladatok nem teljesültek. Ezért az építési törvény 54. §-ának (6) bekezdésére hivatkozva nem lehet a rendezési azon részei alapján dönteni, amelyek ellentétesek a régió által kiadott rendezési dokumentációval, ezért az építkezés megfelelőségét csak a csehországi PÚR, a ZÚR, a területrendezés céljai és feladatai, valamint a tájképi tanulmány alapján fogják értékelni. Emiatt a Vysočina régió regionális hatósága arra a következtetésre jutott, hogy az építményt nem vizsgálják a Dukovany község főtervének való megfelelés szempontjából.

A Vysočina régió regionális hatósága is egyetértett a Třebíč-i önkormányzat véleményével az építménynek az építési törvény 18. és 19. szakaszában meghatározott területrendezési céloknak és feladatoknak való megfelelését illetően, és ezzel összefüggésben elvégezte saját részletes értékelését az építmény (és az NJZ EDU teljes tervének) az építési törvény kiválasztott rendelkezéseinek való megfeleléséről. A Dukovanyi Atomerőmű fontos, országos jelentőségű villamosenergia-termelő, és bővítése megfelel a hosszú távú stratégiai nemzeti célkitűzésnek - a környezetbarátabb villamosenergia-termelésre való áttérés és egyidejűleg a villamosenergia-termelés növelése -, ezért a Dukovanyi Atomerőmű bővítése a Cseh Köztársaság PÚR-jának és a ZÚR-nak a része. Az építkezés műszaki és közlekedési feltételeinek, a terület jellegének, valamint a terület természeti adottságainak kihasználási vagy korlátozási lehetőségeinek értékelése alapján a Dukovanyi Atomerőmű bővítésére a ZÚR-ban javasolták a legmegfelelőbb területet, amely a régió civilizációs értékeit fejleszti, ugyanakkor a lehető legkisebb beavatkozással a beépítetlen területbe, a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúra maximális kihasználásával (lásd 3. oldal). 8 - 9. a kötelező vélemény megerősítése, ahol a Vysočina Regionális Hatóság kimerítően foglalkozik az építési egyes rendelkezéseivel). A Vysočina Régió Regionális Hivatala az építkezés megengedhetőségének értékelését a SO ORP Třebíč tájegységre vonatkozó övezeti tanulmánynak való megfelelés szempontjából is elegendőnek találta, és a Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az NJZ EDU projekt elhelyezkedése optimális a terület határai, a területen meglévő infrastruktúra, a község beépített területe és az egyes kapcsolatokhoz viszonyított tájjelleg szempontjából.

A Children of the Earth egyesület kérelmével kapcsolatban a Vysočina régió regionális hatósága először is felhívta a figyelmet a pontatlanságára, mivel a vitatott kötelező erejű vélemény többek között a Dukovany településrendezési tervnek való értékelte, nem pedig a Rouchovany településrendezési tervnek való megfelelést (ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állította). Megállapította továbbá, hogy a megtámadott kötelező vélemény tartalmazza a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (2) bekezdésében foglalt követelményeket, és hogy a Třebíč-i Városi Hivatalnak a megtámadott kötelező véleményben foglalt közigazgatási megfontolásai megfelelően indokoltak, felülvizsgálhatók és teljes mértékben vannak a törvénnyel. A Vysočina régió regionális hatósága az építési törvény 96b. §-ának (3) bekezdése alapján szintén elvégezte az építmény megengedhetőségének vizsgálatát (lásd fentebb). A Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az is világos, hogy a Třebíč-i Önkormányzati Hivatal milyen indokokra támaszkodott az értékelés során. Mindezek alapján a Vysočina Régió Regionális Hivatala arra a következtetésre jutott, hogy az építkezés a fent leírt szempontok alapján megengedett.

A Vysočina Regionális Hatóság fentiekben összefoglalt elszámolása tehát részletes és teljesen kimerítő módon történik.

A kifogásoknak a Vysočina régió regionális hatósága által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során tett fenti rendezésén túl a teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Föld Gyermekei Egyesület kifogásai nem tartalmazzák és semmilyen módon nem mutatják ki, hogy az egyesület által vitatott értékelés konkrétan hogyan volt

az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jának, a területrendezési dokumentációnak, valamint a területrendezés céljainak és feladatainak való megfelelése az építési törvény 89. §-ának (4) bekezdése értelmében az egyesület által védett közérdeket sértette volna (eszerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként szereplő személy a területrendezési eljárásban csak annyiban emelhet kifogást, amennyiben a szóban forgó beruházás azt a közérdeket érinti, amelynek védelmét a különleges jogszabálynak megfelelően biztosítani kívánja).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása egyértelműen alaptalan.

1.8 A Vysočina régió regionális hatóságának a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. sz. törvény értelmében a "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésére kötelező véleményéhez".

A Children of the Earth egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 107147/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2021. január 26-án kelt kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát (a Children of the Earth egyesület fellebbezésében a KUJI 107147/2020 számot nyilvánvalóan tévesen tüntetik fel), amelyet a 2021. január 26-án kelt, a KUJI 107147/2020 számú határozat . KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 (a Children of Earth egyesület fellebbezésében nyilvánvalóan tévesen a KUJI 13409/2021. sz. szerepel) 2021. február 17-i határozatával, és javasolja, hogy a kötelező véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel. 2) A projektet úgy kell megvalósítani, a VCP földterületén a talaj és a víz nem szennyeződik veszélyes anyagokkal. 4) A vízfolyás medre természetes jellegű lesz, és csak dokumentált és indokolt, a természetvédelmi hatóság által jóváhagyott esetekben engedélyezhető a kőhátterheléssel történő megerősítés, és csak kivételesen síkkal, a hézagok betonnal vagy más típusú megerősítéssel történő kitöltése nélkül." (amelynek megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem konzisztensek a HCP-be való beavatkozás mérséklése érdekében, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően változtassa meg ítéletét, biztosítva ezzel, hogy a HCP-be való beavatkozás valóban arányos, egyértelműen ellenőrizhető legyen, következetesen mérsékelje a projekt káros beavatkozását a HCP védelméhez fűződő közérdekkel.

A Children of the Earth javasolja továbbá a kötelező erejű véleményben és a megtámadott határozatban szereplő alábbi feltétel módosítását vagy törlését: "Az építkezés megkezdése előtt legalább 3 évvel a kérelmezőnek írásban fel kell ajánlania az önkormányzatoknak (amelyek területét az építkezés vizuálisan közvetlenül érinti), hogy fákat ültetnek az építkezésnek a település belterületi jellegére gyakorolt vizuális hatásának enyhítése érdekében. Az önkormányzatnak az ajánlatra a kérelmező által az ajánlatban megadott határidőn belül kell észrevételt tennie. Az önkormányzat biztosítja a területet az ültetéshez és az ültetés későbbi gondozásához. (Az önkormányzat a nyilatkozatában figyelembe veszi a kérelmezőre a természetvédelmi törvény 8. §-a szerinti jogszabályban előírt kártalanítás összegét, ha van ilyen). Ezek az önkormányzatok a következők: Myslibořice, Dolní Vilémovice, Klučovice, Zárubice, Odunec, Račice, Hrotovice, Dalešice, Třebenice, Valeč, Slavětice, Dukovany, Rouchovany, Litovany, Přešovice, Šemíkovice, Radkovice, Udeřice, Bačice, Krhov, Sudice, Březník, Mohelno, Lhánice, Kralice nad Oslavou, Kladeruby nad Oslavou, Hartvíkovice és Studenec."

A Children of the Earth úgy véli, hogy az így előírt követelménynek nincs értelme, és azt jelentősen felül kell vizsgálni, vagy inkább el kell törölni, mivel nem a Vhr. 2. § (4) bekezdésén és 3. §-án, valamint a ZOPK 12. § (2) bekezdésének a projekt helyszínére vonatkozó célján alapul. Ha Třebíč önkormányzata enyhíteni akarta volna a projekt tájjellegre gyakorolt hatását, akkor be kellett volna szereznie a szükséges szakértői tanulmányt a projekt tájjellegre gyakorolt hatásáról, és javaslatokat kellett volna tennie e hatás enyhítésére, pl. nem erdei fákából álló pufferező telepitésével. A kötelező vélemény követelményei közé tartozna tehát annak meghatározása, hogy , mikor és milyen fajfajokat lenne célszerű ültetni. Minél előbb a fajok



ültetett, annál hamarabb enyhítenék a projekt tájértékekre gyakorolt hatását, lehetőleg a vitatott határozat reális követelményeiként. A Children of the Earth szerint már a kötelező véleményből is világosan ki kell derülnie, és kellően meg kell indokolni, hogy a közérdekbe való beavatkozás csak a leírt konkrét követelmény vagy követelmények teljesülése esetén megengedett. Nem lehet spekulációkra (műszaki késedelem nélkül) vagy alapvető bizonytalanságokra alapozva dönteni, és nem lehet a közérdek védelmének megoldását helytelenül a projekt megkezdése előtti pillanatig elhalasztani annak tudatában, hogy a beavatkozás nem megengedhető.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a 2021. január 26-i KUJI 107147/2020 OZPZ 2268/2020 számú, a 2021. február 17-i KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 számú határozattal módosított, a Vysočina régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya által kiadott kötelező érvényű vélemény tartalma ellen irányul. 2021. évi határozatával a jelen vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott, releváns dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében felülvizsgálatra benyújtották a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási szervéhez, azaz a Környezetvédelmi Minisztériumhoz.

A Környezetvédelmi Minisztérium IV. államigazgatási főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina regionális hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. június 14-i MZP/2024/240/1282 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában a Környezetvédelmi Minisztérium megállapította, hogy a megtámadott kötelező véleményt a vízfolyás, tó, tározó és völgyáradat beavatkozásáról szóló törvény 4. szakaszának (2) bekezdése szerinti hozzájárulásként adták ki, feltételek nélkül, és hogy a kötelező véleményt a tájkarakterre gyakorolt hatásról szóló törvény 12. szakaszának (2) bekezdése szerinti hozzájárulásként is kiadták, egy feltétellel. A kötelező véleményt a 2021.2.17-i KUJI 13409/2021 OZPZ 2268/2020 számú határozattal korrigálták, amely a tárgyi építmény tévesen megadott nevéből álló hibát, a kötelező vélemény ténybeli helyességére és jogszerűségére nincs hatással.

A Környezetvédelmi Minisztérium ezután összefoglalta az épület főbb építési tárgyait. A Children of the Earth által javasolt feltételekkel kapcsolatban a Környezetvédelmi Minisztérium kijelentette, hogy azok feleslegesnek tekinthetők, mivel magukat az építési objektumokat úgy tervezték meg, hogy azok lehetséges negatív hatásait az építés és a későbbi üzemeltetés során minimálisra csökkentsék. A megtámadott kötelező erejű véleményben előírt feltételnek a tájkarakterre gyakorolt hatása tekintetében történő módosítására vagy eltörlésére irányuló kérelemmel kapcsolatban a Környezetvédelmi Minisztérium megjegyezte, hogy egy olyan komplexum, mint egy atomerőmű a technika jelenlegi állása szerint a műszaki érettség bizonyítéka, és különösen a meglévő atomerőművek helyén már hozzájárul a . A Children of the Earth álláspontját, miszerint ennek a feltételnek nincs értelme, és a szakvélemény elkészítésére vonatkozó kérését el kell utasítani. A Környezetvédelmi Minisztérium viszont nem tartja túl logikusnak a Children of the Earth véleményét. Fontos lesz az egyes települések hozzáállása és az esetleges telepítésekkel kapcsolatos igényeik, és a Környezetvédelmi Minisztérium úgy véli, hogy a feltétel megvédi az érintett települések érdekét a szükséges tájtalakítások részleges kompenzálásában.

A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a vitatott kötelező véleményt (a Környezetvédelmi Minisztérium által a természet- és tájvédelem területén felülvizsgált más kötelező véleményekkel együtt) úgy kommentálta, hogy az egyes épületek tervezési előkészítése már a konkrét helyzetre és a nyilvánvaló érdekeire tekintettel történt. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint szakmai szempontból nem szükséges Children of the Earth által javasolt azonos tartalmú feltételek hozzáadása valamennyi vitatott kötelező véleményhez. A Környezetvédelmi Minisztérium rámutatott az egyes építmények (földalatti csővezetékek, földalatti és légvezetékek, vízerőművek és mások) eltérő jellegére is, és hangsúlyozta a Föld Gyermekeiért Egyesület által megfogalmazott követelmények általánosságát, amelyeket teljesen formalista lenne minden ilyen építményre előírni. Az egyes vitatott kötelező erejű véleményekben a Vysočina régió regionális hatósága a következőket adta meg



a Környezetvédelmi Minisztérium kellőképpen megvitatta a kérdést. A Környezetvédelmi Minisztérium nem talált okot a Children of the Earth egyesület által javasolt feltételek esetleges módosítására. A vitatott kötelező vélemények kellően érthetőek, szakmailag megalapozottak és védik a természetvédelem érdekeit, és mint ilyenek, az építésügyi hatóság döntésének szükséges alapját képezik. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természetvédelem érdekeit ráadásul nem csak a vitatott kötelező vélemények védik önmagukban, hanem a kapcsolódó egyéb dokumentumok is, mint például a KHV kötelező vélemény, egyéb szakértői dokumentumok és adatbázisok. A Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta továbbá, hogy a természetvédelmi hatóság azzal a tudattal közelítette meg a kérdést, hogy az nemzeti vonatkozású nemzeti prioritás, ugyanakkor, hogy az építkezés természetvédelmi érdekekre gyakorolt hatásai nem jelentősek. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint tehát a vitatott kötelező érvényű véleményekben nincs semmi lényegesen helytelen, sőt törvénytisztító sem, és nem kellett további feltételeket szabni.

A fentiekben túlmenően a Környezetvédelmi Minisztérium a Children of the Earth javasolt feltételeivel kapcsolatban megjegyezte, ezek a feltételek indokolatlanok vagy feleslegesek, még akkor is, ha figyelembe vesszük, hogy a javasolt feltételek tartalma valójában már teljesül azáltal, hogy a projektdokumentációban szerepelnek. Az egyes épületeket ugyanis kezdettől fogva úgy tervezik meg, hogy a természetvédelmi érdekekre gyakorolt negatív hatások a lehető legkisebbek legyenek. A talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezésének megelőzésére vonatkozó kötelezettség olyan általános, hogy a Children of the Earth javaslata egyenesen formalista. Ráadásul ezt a kötelezettséget más jogszabályok is szabályozzák, ezért a Környezetvédelmi Minisztérium szerint felesleges lenne azt egyedi kötelező érvényű véleményekben rögzíteni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint az első előírt feltétel, miszerint az érintett földterületeken nem engedélyezhetők különleges rendeltetésű utak, építési közlekedési útvonalak és parkolóhelyek, lehetetlenné tenné a közvetlenül az NJZ EDU területein megvalósítandó egyedi építkezések megvalósítását. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természet és a környezet védett érdekeibe való beavatkozás elfogadható, sőt marginális az NJZ EDU megvalósításához fűződő közérdek intenzitásához képest. A Környezetvédelmi Minisztérium arra a következtetésre jut, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező erejű vélemények elkészítése során az alkalmazandó jogi előírásoknak megfelelően járt el, és a megállapítások nem vetnek fel kétségeket ezzel az állapottal kapcsolatban. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint ezért a vitatott kötelező erejű véleményeket jóvá kell hagyni, mivel nem találtak törvényteleniséget vagy szabálytalanságot.

A fent említett, a Környezetvédelmi Minisztérium által a kötelező vélemények megerősítése során megfogalmazott kifogások rendezésén túlmenően a vitatott kötelező vélemény a szóban forgó építményre és annak jellegére is kitért. Ebben az összefüggésben a Vysočina régió regionális hatósága kijelentette, hogy a tervezett építkezés területén nincsenek HCV-k, és hogy az építkezés csak közvetve érinti a vízi környezethez (vízfolyás, völgyi árterület, tavak, víztározók) kapcsolódó HCV-ket. A lehetséges hatás az építési területről és a telephelyi létesítményekből kibocsátása lesz, mégpedig a vízhozam, az üledék vagy az olaj kimosódása révén. E negatív hatások megelőzésére a dokumentáció alternatívaként medencés rendszereket (csapadékvíz, visszatartás,) és helyi vízgyűjtőket javasol. A benyújtott dokumentáció nem tartalmaz részletes megoldást, ezért ezeket az intézkedéseket az építési eljárás során fogják értékelni. A mohelnói víztározóra gyakorolt hatás a szennyvízkibocsátás révén minimális lesz, mivel azt az új szennyvíztisztító telepen kezelik, az új gyűjtőcsatornán keresztül vezetik ki. Az ipari szennyvizet külön ipari csatornahálózaton keresztül vezetik el. Az agresszív szennyvizet semlegesítik, az olajos szennyvizet pedig kezelik és nagyrészt újrahasznosítják a technológiában. A mohelnói víztározóban a melegebb vizek hatása a víz hőmérséklet helyi emelkedésében mutatkozhat meg a kifolyónál, de a víztározó biotikus összetevőire gyakorolt domináns hatás elsősorban a vízgazdálkodásnak (a vízszint állandó ingadozása) köszönhető. A csapadékvíz elvezetésének megoldása a telephelyről a műszaki után

a rekultivációt egy külön kapcsolódó intézkedés - "Biológiai rekultiváció" - keretében nyújtják be. Ugyanakkor a Vysočina régió regionális hatósága kijelentette, hogy a vitatott kötelező érvényű véleményben nem szükséges feltételeket szerepeltetni, mivel a meglévő VCP-ket nem veszélyeztetni közvetlenül az építkezés, és a technológiai eljárások és a biztonság betartása esetén az értékelt beavatkozás nem befolyásolja a VCP-k ökológiai-stabilizáló funkcióit.

A tájkarakterre gyakorolt hatás tekintetében a vitatott kötelező vélemény azt mutatja, hogy a hűtőtorony(ok) a tájkaraktert befolyásoló fő építmény(ek), és minden más építmény a hűtőtoronyhoz viszonyított arányai miatt a tájkarakter változása szempontjából jelentéktelen lesz. Az erőmű építményei összességükben csak a közvetlen környezetükből befolyásolják a tájkaraktert - itt a Vysočina régió regionális hatósága szerint a kötelező érvényű KHV-vélemény 9. és 10. feltételei a tájkarakter védelme érdekében a tervezési határozatba átvethetők. A szóban forgó hűtőtorony(k) nem érintkezik(nek) a tájkarakter alapvető értékeivel vagy meghatározó kulturális és történelmi jellemzőivel, a természeti jellemzők tekintetében a Vysočina Regionális Hatóság nem tartja lényegesnek a tájkarakter értékelését a formális (főleg területi) szempontjából, hanem a táj természeti összetevőinek vizuális pozitív megnyilvánulásaihoz. A Vysočina Régió felől nézve az épület látvány szempontjából nem versenyez semmilyen magaslattal, a délkeleti Třebíč térségének sík holoszonája nem rendelkezik kiemelkedőbb dombossággal. Az épület azonban ütközik a Jihlava, az Oslava és esetleg a Rokytná kanyonszerű völgyeivel. Különösen az első két völgy egyedülálló jelenség a morva-krumlovi régió tájképében és egyedülálló tájrészlet Csehországban. Ennek ellenére a Vysočina régió regionális hatósága elfogadhatónak az építkezést, különösen, ha az nem látható a völgyek belsejéből és a túraútvonalak kitett pontjairól, kivéve a Jihlava és az Oslava völgyek bal oldalán lévő lejtők és sziklák felső peremén lévő néhány kilátópontot. A Mohelen Kígyóssztyepp Nemzeti Természetvédelmi Terület feletti kilátópontok kivételével a szerkezet nem lesz meghatározó vizuális elem, hanem mindig csak a egy bizonyos részét foglalja el, így a szemlélő még ezeken a kitett helyeken sem szembesül a szerkezet látványával anélkül, hogy a szerkezetre fókuszálna. Bár a Vysočina régió regionális hatósága szerint az épületnek a táj többi objektumához való harmonikus léptékének és harmonikus viszonyának szempontja hiányzik majd, ez a szempont nem okoz jogellenességet, még a már megváltoztatott tájjal való folytonosság viszonylag hosszú távú feltételezését (és a meglévő erőművel való együttélés időtartamára), a vizuális kompenzáció lehetőségét (amely szintén nagymértékben függ a helyi lakosok akaratától és preferenciáitól) és az NPP EDU projekt társadalmi jelentőségét figyelembe véve sem. Ezért a Vysočina régió regionális hatósága a hűtőtorony tájképi jellegére gyakorolt hatás kompenzálására egy feltételt szabott, amelynek célja a zöldfelületek árnyékolásának kezelése, ami elsősorban a felsorolt települések lakosainak akaratától és a konkrét lehetőségektől (ültetésre szánt földterület, tereprendezés stb.) függően lehet hatékony. Az érintett települések túlnyomó többségénél az épület csak a belterületi sáv egy kis részéről lesz látható, különösen ott, ahol e települések fokozatos fejlődésnek indulnak (a települések magjai szinte kizárólag alacsonyan fekvő területeken, sekély völgyekben stb. helyezkednek el). Ez a feltétel a Vysočina Regionális Hatóság szerint megfelel a KHV kötelező vélemény 31. feltételének is, amely a környező falvakkal és a lakossággal való kapcsolatra vonatkozik.

A Children of the Earth Egyesület által javasolt, hasonlóan megfogalmazott követelményekkel a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság is foglalkozott a 2022. április 21-i 10 As 533/2021-140. sz. határozatában (amelyre a felperes 2024. 13-i nyilatkozatában is hivatkozott), és nem találta azokat megalapozottnak - részletesen lásd a (2) bekezdésben.

1.2 fent. A Föld Gyermekei Egyesület követeléseinek indokolatlansága a "Dukovany településen lévő "Új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény épületegyüttese" építésével kapcsolatban annál is inkább jelentős, mivel ez az építés (ellentétben a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság hivatkozott határozatában értékelt építéssel) csak közvetve érinti a VKP-t, mivel a nukleáris létesítmény tervezett építésének területén nincsenek VKP-k - lásd fentebb.



A fentiekén túl a teljesség kedvéért az első előírt feltételhez, amely arra vonatkozik, hogy a VKP érintett földterületén engedélyezhető különleges rendeltetésű utak, építési célú közlekedési útvonalak vagy parkolóhelyek, hozzátehető, hogy ez az építési engedély kiadására vonatkozó dokumentációból is következik, hogy a VKP-n nem terveznek külön utak, építési célú közlekedési útvonalak vagy építőipari gépek és számára kialakított parkolóhelyek létesítését, és a VKP közelében sem terveznek építési tevékenységet, így a fejlesztés építési munkálatai nem eredményezhetnek semmilyen változást a VKP földterületén, beleértve a is. Ami a második előírt feltételt illeti, miszerint az építkezést úgy kell végrehajtani, hogy a talaj és a vizek veszélyes anyagokkal való szennyezését a HCP területén megakadályozzák, megállapítható, hogy ez nyilvánvalóan az építkezés projekt előkészítésének későbbi szakaszaira irányul, elhamarkodott, és nem kell a tervezési eljárás során foglalkozni vele (amelynek keretében a 79. § (1) bek. szerint a 79. § (1) bek. szerint a tervezési eljárás során nem kell foglalkozni a tervezési eljárással). A nukleáris létesítmény telephelyének egészét vizsgálják, és az építési eljárás keretében határozzák meg az épületek összetételét, típusát és rendeltetését, valamint a maximális vagy minimális térbeli paraméterekben történő elhelyezésük és a közlekedési és műszaki infrastruktúrához való csatlakozásuk keretfeltételeit). E követelmények célszerűségét mutatja az is, hogy a Children of the Earth a kérelemmel szembeni egyéb kifogásaiban olyan feltételek megszüntetését kéri, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak a megvalósításra vagy használatra vonatkoznak (lásd például az alábbi 1.15. pontot), amire a kérelmező is rámutatott a következő beadványában

13.3.2024. A harmadik előírt feltétel kapcsán, amely a földterület eredeti vagy természetközeli állapotba való visszaállításának kötelezettségére vonatkozik, a természeti örökség védelméről szóló törvény 86. § (1) bekezdésére hivatkozhatunk, amely az esetleges jogosulatlan (engedély nélküli) beavatkozások következményeinek kiküszöbölésére szolgáló mechanizmusokat tartalmaz, beleértve az eredeti állapotba való visszaállítás biztosítására vonatkozó kötelezettséget. Végül, de nem utolsósorban, a Föld Gyermekei Egyesület követelményei figyelmen kívül hagyják a tárgyalta építmény jellemzőit, amely egyáltalán nem kerül megvalósításra az ÉTT területén, és még csak nem is lenne szabad az ÉTT olyan módosításainak alávétetni, amelyeket később vissza kellene állítani az eredeti állapotba (lásd például a Föld Gyermekei Egyesület harmadik és negyedik követelményét a vízfolyás medrének megváltoztatására vonatkozóan).

A Gyermekek a Földért Egyesület azon kérelme kapcsán, hogy a megtámadott kötelező vélemény azon feltételét, mely szerint a kérelmező köteles a település belterületén az megkezdése előtt legalább 3 évvel írásban felajánlást tenni a kiválasztott önkormányzatoknak az építés vizuális hatásának mérséklésére szolgáló faültetés lehetőségére vonatkozóan, módosítsa, illetve törölje, a fentiekben említett településképi véleményben foglaltakon túlmenően hozzátehető, hogy ez a kérelem nyilvánvalóan az építés projekt előkészítésének későbbi szakaszára irányul, elhamarkodott, és nem szükséges a tervezési eljárásban (melynek keretében a 79. § (1) bek. 1. §-ának megfelelően a nukleáris létesítmény telephelyének vizsgálják, és ennek keretében határozzák meg az épületek összetételét, típusát és rendeltetését, valamint a maximális vagy minimális térbeli paraméterekben történő elhelyezésük és a közlekedési és műszaki infrastruktúrához való csatlakozásuk keretfeltételeit).

Végül, de nem utolsósorban hozzá kell tenni, hogy a KHV kötelező véleményének 9., 10. és 31. feltételei, amelyekre a vitatott kötelező vélemény is a tájképi jelleg védelmével kapcsolatban, teljes egészében átvételre kerültek a II. rendelkező rész 2.9., 2.10. és 2.31. feltételeibe. A megtámadott határozatban foglaltaknak megfelelően.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Association állításai a fenti okok miatt megalapozatlanok.

1.9 A Vysočina régió regionális hatóságának a 254/2001. sz. törvény, a vízügyi törvény szerinti kötelező véleményéről "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületek halmaza" építéséről".

A Children of the Earth egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 13420/2021 OŽPZ 295/2021 PP-2 számú (a Children of the Earth egyesület fellebbezésében nyilvánvalóan tévesen KUJI 13420/2021 OŽPZ 1931/2020 PP-2 számú), 2021. március 1-jén kelt kötelező erejű véleménye (beleértve a Morava folyómedence támogató véleményét, s.p. PM-54961/2022/5203/Pav. számú, 2023. január 13-án kelt véleményét) helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.



és javasolja, hogy a kötelező véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki az alábbi feltételekkel: "2) Az építést a benyújtott dokumentációban és a kérelem részét képező részletes építési szituációban rajzoltak szerint kell megvalósítani. 3) Az építés során az építési munkák nem befolyásolhatják hátrányosan az érintett terület lefolyási viszonyait. 4) Az építés során a vízfolyások partját és medrét a szükséges építési munkákon túlmenően nem szabad károsítani, a vízfolyást építési hulladékkal és egyéb vízre veszélyes anyagokkal szennyezni. 5) Veszélyes anyagokat, könnyen lemosható anyagokat, építési hulladékot szélétől számított 100 méteren belül a parton szabadon tárolni nem lehet. 6) Az építési munkák befejezésekor az érintett területen az építéssel összefüggésben lerakott anyagokat el kell távolítani." (a megfogalmazás javaslatként kezelendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem konzisztensek a vízre gyakorolt hatások enyhítése érdekében, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, biztosítva ezzel, hogy a vízügyi beavatkozások valóban megfelelőek, egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, és következetesen enyhítsék a projektnek a felszíni vizek védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros hatását.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának 2021. március 1-jei KUJI 13420/2021 OŽPZ 295/2021 PP-2 számú kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű a 149. szakasz 149. bekezdésének megfelelően adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtásra került a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási szervéhez, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz (más társulások egyéb kifogásaival (lásd a 3. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Morava folyó vízgyűjtőjének hatósága véleményét, s.p. PM-49910/2020/5203/Pav. sz. 2021. február 8-i és PM-54961/2022/5203/Pav. sz. 2023. január 13-i).

A Mezőgazdasági Minisztérium Vízgazdálkodási Politikai Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július 31-i MZE-55027/2024-15111 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium megállapította, hogy a megtámadott kötelező véleményt a vízügyi törvény és annak végrehajtási rendeletei által védett érdekekkel összhangban adták ki, és nem találta azt jogellenesnek. A Föld Gyermekei a Földért Egyesület állításaival kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekei a Földért Egyesület kifogásai lényegében megegyeznek a Földművelésügyi által vizsgált más megtámadott kötelező érvényű véleményekkel kapcsolatban felhozottakkal, és nem tartalmaznak olyan konkrét indokokat, amelyek alapján a megtámadott kötelező érvényű vélemény ténybelileg téves vagy jogellenes lenne. A Children of the Earth csak öt feltétel hozzáadását kéri a megtámadott kötelező véleményhez. A javasolt feltételekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy azok mindegyike a projekt tényleges engedélyezésének szakaszába nyúlik vissza, és ezért nincs releváns oka annak, hogy már a tervezési eljárás során foglalkozzanak velük. Ezenkívül a kért feltételek némelyike közvetlenül az alkalmazandó jogszabályokból következik. Ez a tény önmagában is azt bizonyítja, hogy a Children of the Earth által felhozott kifogások megalapozatlanok. Amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a Children of the Earth maga is pontosan azokat a feltételeket kívánja megszüntetni egyéb kifogásai keretében, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például az alábbi 1.15. pontot).

A fentiekben túli egyedi követelményekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kifejezetten rámutatott, hogy az első és az ötödik előírt feltétel, miszerint az építkezés a benyújtott dokumentációban szereplő rajzok szerint és a kérelem szerinti részletes építési helyzet szerint valósuljon meg, valamint hogy az építési munkák befejezése után minden lerakott anyagot el kell távolítani (NB: 2. és 6. feltétel), semmilyen módon nem kapcsolódik a vitatott kötelező véleményhez, sőt, minden épített jogi kötelezettségét képezi. Minisztérium



A mezőgazdaság arra is rámutatott, hogy a Children of the Earth kérését a (II) preambulumbekzdés 1.1. feltétele tartalmazza. (amely szerint az épületet a megtámadott grafikus melléklete szerint kell elhelyezni, amely tartalmazza az építési telkek rajzát és az épület elhelyezkedését a megfelelő méretarányú kataszteri térkép alapján). A második és harmadik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyások lefolyási viszonyait és a vízfolyások partjának és medrének, valamint a vízfolyás építési hulladékkal és egyéb veszélyes anyagokkal való szennyezését nem szabad hátrányosan befolyásolni (megjegyzés: 3. és 4. feltétel), a mezőgazdasági minisztérium kijelentette, hogy ezek a feltételek, illetve az építetthez vonatkozó megfelelő korlátozások közvetlenül a jogszabályokból (a vízügyi törvény 5. cikke, 39. és 46. cikke, valamint az 501/2006 . rendelet 24e. cikke) következnek, és ezért a mezőgazdasági minisztérium szerint feleslegesek. Ezenfelül a Mezőgazdasági Minisztérium szerint ezek a rendelkezések meglehetősen általánosak is, mivel nem egy konkrét projektre irányulnak. A vitatott kötelező erejű véleményben a Vysočina régió regionális hatósága ezzel szemben a szóban forgó építmény jellegét és sajátosságait figyelembe véve elegendő feltételt szabott az általa védett érdekek megfelelő védelme érdekében. A negyedik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (megjegyzés: 5. számú feltételként jelölve), a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy a törvény 67. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében a Földművelésügyi Minisztérium nem szabott feltételt a veszélyes anyagok, könnyen mosható anyagok vagy építési hulladékok tárolására vonatkozóan. 2. b) pontja szerint az aktív árterületi övezetben tilos mosható anyagokat, anyagokat és tárgyakat tárolni, azzal a kikötéssel, hogy ez a korlátozás az aktív árterületi övezetre vonatkozik, így a vízfolyás szélétől való távolságra vonatkozóan nincs konkrét korlátozás. Ez a feltétel is közvetlenül a vízügyi törvény rendelkezéseiből következik, és ezért a Földművelésügyi Minisztérium szerint közvetlenül kötelező érvényű. A Földművelésügyi Minisztérium hozzátette, hogy ha hasonló feltételt az aktív árterületen kívül vagy egy vízfolyáson kellene előírni, akkor kezelőjének kellene ilyen kérelmet benyújtania, de ebben az esetben ezt nem tette meg.

A Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során a kifogások fent említett rendezésén hozzátehető, hogy a Vysočina régió regionális hivatala a vitatott kötelező véleményben az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásaival, a Morava folyómedence mint vízgűjtő-gazdálkodó, valamint a Lipňanský potok, Skryjský potok és Heřmanický potok vízfolyások közvetlen kezelője egyetértő támogató véleményére is hivatkozva. A Vysočina régió regionális hatósága ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az NJZ EDU megvalósítása a jelenleg mezőgazdasági művelés alatt álló vagy füvesített területek konszolidációját fogja eredményezni, ahol a csapadékvíz lefolyása a jelenlegi állapotban történik. Az új burkolt területek növekedése következtében az érintett területről a csapadékvíz (felszíni víz) lefolyása növekedni fog. A javasolt intézkedéseknek köszönhetően azonban nem lesz jelentős hatás a terület meglévő vízelvezetési mintázatára vagy a befogadó vízfolyások hidrológiai jellemzőire. A befogadó vízfolyásokba való bevezetés előtt az esővizet visszatartó és tároló (biztosítási) funkcióval rendelkező vagy kombinált funkcióval rendelkező esővíztárolókban, illetve a Lipňanský patak befogadó vízfolyása esetében a Lipňanský patakra telepített tárolókban fogják összegyűjteni. Az NPP EDU területén lévő épületegyüttes megvalósítása gyakorlatilag fenntartja az egyes vízgűjtő területekre elvezetett csapadékvíz mennyiségének eloszlásának jelenlegi arányát. A vitatott kötelező érvényű véleményben a Vysočina régió regionális hatósága az építménynek az árterülethez viszonyított elhelyezkedésével is foglalkozott, hangsúlyozva többek között, hogy az építmény nem fekszik a Q₅, Q₂₀ és Q₁₀₀ árterületen, illetve tározó átszakadása esetén lehetséges áradás területén. Az atomerőmű EDU telephelye egy fennsíkon helyezkedik el, és a felszíni vizek lefolyása az erőmű irányába viszonylag mélyen fekvő vízfolyásokba - a Jihlava és a Rokytná folyókba - folyik. Ezért gyakorlatilag kizárt, hogy az atomerőmű telephelyét az atomerőmű közelében lezúduló szélsőséges esőzések vagy hirtelen hóolvadás következtében elöntse az árvíz. A teljesség kedvéért a II. operatív rész 4.1. feltételére is lehet hivatkozni. 4foglaltakra, miszerint az építési eljárás tervdokumentációjának részletesen ki kell térnie az EDU NPP vízgazdálkodási követelményeire, beleértve a felszíni és felszín alatti vizek, valamint a szennyvíz kezelését, a dokumentáció elkészítésekor hatályos jogszabályi rendelkezésekkel, különösen a vízügyi törvénnyel és a vízügyi törvény 38. §-ában foglalt rendelkezések végrehajtásáról szóló kormányrendelettel összhangban. Ezt a feltételt szó szerint átvették a megtámadott dokumentumból.



kötelező érvényű véleményt, és így nyilvánvaló, hogy a vízvezetési feltételek kérdésével csak az építési engedélyezési eljárás projektdokumentációjában foglalkoznak majd (amikor a tárgyi építés konkrét paraméterei ismertek lesznek).

A vitatott kötelező vélemény ezt követően megállapítja, hogy az építkezés nem fogja rontani az érintett felszíni víztestek kémiai állapotát és ökológiai állapotát/potenciálját és felszín alatti víztestek kémiai állapotát és mennyiségi állapotát, megakadályozva ezzel a jó állapotuk/potenciáljuk elérését, ugyanakkor az építkezés jellegéből, méretéből és hatásából adódóan nem fogja befolyásolni a víztestek állapotát. Figyelembe véve a benyújtott dokumentumokat, a vízgyűjtő-gazdálkodó véleményét és a projekt általános jellegét a benyújtott projektdokumentáció szerint, a Vysočina Regionális Hatóság nem tartja lehetségesnek, hogy az építkezés megvalósítása megakadályozná az érintett felszíni jó állapotának vagy jó ökológiai potenciáljának elérését a jövőben. Ezért egyértelmű, hogy a Vysočina Regionális Hatóság figyelembe vette az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásait, és ezek védelme érdekében szabta meg a feltételt.

A Children of the Earth harmadik és negyedik követelményével kapcsolatban, miszerint a vízfolyások partjait és medrét nem szabad károsítani, a vízfolyást nem szabad építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal szennyezni, és a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül nem szabad veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot szabadon tárolni (NB: 4. és 5. feltételként említve), a 30. feltételre is lehet hivatkozni.

(g) pontja a KHV kötelező véleményében, amelyet a (II) preambulumbekkezdés 2.30. (g) pontjába építettek be. a megtámadott határozat 2.2.2.2. pontjában foglaltakba, ezek a követelmények részben átfedésben vannak (a szóban forgó feltétel előírja az építésre vonatkozó építésszervezési elvek kidolgozását, amelyek az építési szakasz során a zajszenyezésre gyakorolt hatások, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálása tekintetében tartalmazni fogják a vízügyi törvény szerinti vészhelyzeti terv elkészítésének követelményét, amelyek tartalmát valamennyi építőmunkással közölni fogják).

A negyedik követelményt illetően, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (NB: 5. feltételként jelölve), a kérelmező 2006.12.13-i nyilatkozata is elfogadható. 3. 2024, hogy a Children of the Earth egyáltalán nem indokolja ezt a követelményt (kivéve a felszíni védelméhez fűződő közérdek védelmére vonatkozó általános állításokat), és figyelmen kívül hagyja, hogy a 100 m-en belüli anyagtárolási tilalom esetében (azaz Ez azonban az érintett terület kiterjedésének, az építési forgalom intenzitásának és végső soron a hatások mértékének növekedését eredményezné. A negyedik követelménnyel (lásd) és a 6. feltételként meghatározott ötödik követelménnyel (a munkálatok befejezése után minden anyagot el kell távolítani) kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy a fejlesztés jellegéből, a helyszínen való elhelyezkedéséből és a vízfolyásoktól való távolságából adódóan egyáltalán nem tervezik, hogy az anyagokat vízfolyások közelében tárolják (lásd a kérelmező 2024.3.13-án kelt beadványát).

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth követelése elhamarkodottak, feleslegesek (amennyiben azok a jogszabályokból erednek, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozatban) és logikátlanok, mivel figyelmen kívül hagyják az épület sajátosságait.

1.10 A Környezetvédelmi Minisztériumnak a 334/1992. sz. értelmében a "Dukovany településen található "Új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes építéséhez szükséges eredeti mezőgazdasági alap védelméről szóló kötelező érvényű véleményéről".

A Children of the Earth Egyesület kéri, hogy vizsgálják felül a minisztérium kötelező érvényű véleményének helyességét és jogszerűségét.

MZP/2021/560/163, 2021. április



és javasolja, hogy a kötelező véleményt és a megtámadott határozatot a következő feltétellel egészítsék ki:

"8) A projekt megvalósítása nem zavarja a környező mezőgazdasági rendezettségét, és nem korlátozza azok megközelíthetőségét. A környező mezőgazdasági földterületekre és mezőgazdasági utakra gyakorolt negatív hatás esetén haladéktalanul megfelelő kompenzációt biztosítanak." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Děti Země úgy véli, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium által előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem következetesek a mezőgazdasági termőföldalapba történő beavatkozás mérséklésére, ezért kéri, hogy a kötelező vélemény felülvizsgálata során a fenti javaslatnak megfelelően módosítsák annak szövegét, ami garantálja, hogy a beavatkozások valóban arányosak, egyértelműen ellenőrizhetők és következetesen mérséklik és kompenzálják a közérdekű beavatkozást a mezőgazdasági termőföldalap védelmében.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Minisztérium, VII. számú Államigazgatási Főosztály MZP/2021/560/163. számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a Bizottság a következő határozatot nyújtotta be

2021.4.27-én a vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott, releváns dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében benyújtották a Környezetvédelmi Minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz a környezetvédelmi miniszterhez.

A környezetvédelmi miniszter a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a környezetvédelmi minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július MZP/2024/290/718. számú kötelező vélemény megerősítése)**. Indoklásában a környezetvédelmi miniszter kijelentette, hogy a Children of the Earth által benyújtott kifogások alapján nem találtak okot a megtámadott kötelező vélemény módosítására. A környezetvédelmi miniszter arra is rámutatott, hogy a Children of the Earth egyetlen kifogása az volt, hogy a kötelező vélemény feltételeit ki kellene egészíteni a környező mezőgazdasági rendjének meg nem zavarására vonatkozó követelménnyel. A miniszter hangsúlyozta, hogy a Children of the Earth e kérését feleslegesnek tartja, mivel az abban megfogalmazott kötelezettségeket a 334/1992 sz. törvény 4. § (1) bekezdésének c) pontja a kérelmező számára rögzítette, a mezőgazdasági őshonos alap védelméről szóló, módosított törvény (a továbbiakban mezőgazdasági őshonos alap védelméről szóló törvény), amely a mezőgazdasági földalap és a mezőgazdasági úthálózat szervezésében bekövetkező zavarok minimalizálásának kötelezettségét írja elő (2024. július 1-jei hatállyal ez a mezőgazdasági őshonos alap védelméről szóló törvény 4. § (1) bekezdésének d) pontja).

A környezetvédelmi miniszter által a kifogások fent említett rendezésén túlmenően a vitatott kötelező vélemény megerősítése során a tervezési határozat kiadásának dokumentációjából és magából a vitatott kötelező vélemény tartalmából (beleértve a mellékleteket) is kitűnik, hogy az építés keretében az építési területen lévő mezőgazdasági földterületeket a környező mezőgazdasági földterületek rendezésének zavarása és megközelíthetőségének korlátozása nélkül kiveszik a mezőgazdasági földalapról, és az építési telephelyi létesítmények területén átmenetileg olyan külön kerül kialakításra, amely az NJZ EDU építési telephelyi létesítményeinek maradó összes külföldi tulajdonos földterületének megközelítését biztosítja az NJZ EDU működése alatt. Ez a kijelölt úthálózat az "Az NJZ EDU területén lévő, harmadik fél földterületéhez való hozzáférést biztosító kijelölt utak" elnevezésű területen belül helyezkedik el, és megfelel a vitatott kötelező erejű vélemény 4. feltételének, amely az ideiglenes beavatkozásokkal kapcsolatban szerepel, és amelyet a (XI) preambulumbekzdés 7.4. feltétele átvett. "A mezőgazdasági utak megrongálódása vagy a mezőgazdasági földterület megközelíthetlenné válása esetén saját költségén helyettesítő utakat pótlólagos megközelítési lehetőségeket épít" (a részleteket lásd az alábbi 1.65. pontban). Ugyanez a feltétel a II. operatív rész 6.11. feltételébe is átkerült. a megtámadott határozatnak a következőkre vonatkozó



az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületek" című értékelt építmény. A Children of the Earth által kért feltétel tehát a jogszabályi követelményeken túlmenően már a megtámadott határozat feltételei között szerepel.

A teljesség kedvéért azt is hozzá kell tenni, hogy a Children of the Earth egyesület kifogásaiban nem szerepel, és semmilyen módon nem mutatják ki, hogy a környező mezőgazdasági területek szervezeti rendezésének és az azokhoz való hozzáférésnek a kérdése hogyan érinthetné a törvény 89. §-ának (1) bekezdése értelmében vett, ezen egyesület által védett közérdeket. 4. §-a (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként szereplő személy a tervezési eljárásban csak annyiban emelhet kifogást, amennyiben az általa a különleges jogszabálynak megfelelően védendő közérdeket a vizsgált beruházás érinti).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása alaptalan.
és felesleges, ha az a ered.

1.11 A jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának a közegészségügy védelméről szóló 258/2000. sz. törvény értelmében a "Dukovany településen lévő "Új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építéséről szóló kötelező érvényű véleményéről".

A Children of the Earth Egyesület kéri a jihlavai székhelyű Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme számú, 2020. december 18-án kelt kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, és javasolja, hogy a kötelező érvényű véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel:

"1) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt aktuális és részletes zajvizsgálatot kell benyújtani a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal, ha a projekt megvalósítása és üzemeltetése során mérésekkel megállapítható, hogy a zajintenzitás határértékei túlléphetők, vagy ha a túllépés komoly veszélye fennáll.

2) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt részletes tervdokumentációt kell benyújtani az építési munkák ütemezését, részletezve az építkezés megszervezését a közlekedési útvonalak, terelőutak, lezárások, kerítések stb. tekintetében, beleértve a tűzvédelmi járművek megközelítési vagy áthaladási lehetőségét is." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth egyesület kijelenti, hogy számos (közlekedési) építmény elhelyezésével (és engedélyezésével) kapcsolatos tapasztalatai alapján kívánatos, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása naprakész és szakmailag magas színvonalú dokumentációval rendelkezzen, beleértve olyan dokumentációt is, amelyből világossá válik, hogy hol áll fenn a törvényes határértékek túllépésének veszélye, és hogy ténylegesen terveznek-e olyan műszaki vagy szervezési intézkedéseket, amelyek meggyőző módon biztosítják a határértékek betartását. A Children of the Earth, hogy e követelmények előírása nélkül a projekt építése és üzemeltetése során a közegészségügyre gyakorolt hatás nem lesz enyhíthető, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a vélemény rendelkező részét a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsák, biztosítva ezzel, hogy a beavatkozások valóban arányosak és egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, valamint következetesen enyhítsék a közérdekű közérdekűségekre gyakorolt hatást, különösen a túlzott zajintenzitással szemben.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme számú, Jihlava-i, kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul.

2020.12.18-án ezt a vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálatra benyújtották a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása felettes közigazgatási hatóságának, azaz az Egészségügyi Minisztériumnak.



Az Egészségügyi Minisztérium Közegészségügyi Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megegerősítette a jihlavai Vysočina régió regionális higiéniai állomásának vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. június 5-i MZDR 12819/2024-8/OVZ számú kötelező vélemény megerősítését)**. Az indoklásban az Egészségügyi Minisztérium először részletesen foglalkozott a tárgyalt építmény egyes részeivel és jellemzőivel, és ugyanarra a következtetésre jutott, mint a Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomása, amelynek székhelye Jihlava, azaz, hogy a KHV dokumentáció keretében elvégezték az építési tevékenységekből származó zaj védett területekre gyakorolt hatásának és az üzemeltetésből származó zaj hatásának értékelését, amely szerint nem lesz higiéniai határérték túllépés, és a meglévő EDU 1-4 közvetlen közelében nem lesz a rezgés higiéniai határérték túllépés.

Az Egészségügyi Minisztérium közölte továbbá, hogy a Jihlava székhelyű Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás a területrendezési határozat dokumentációjának értékelése arra a következtetésre jutott, hogy az építkezés nem ütközik a Jihlava Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás által védett érdekekkel (különösen a 258/2000. sz. törvény követelményeivel). A jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása értékelte az építési tevékenységekből származó esetleges zaj, valamint az építmény működéséből származó zaj és rezgés kérdését, figyelembe véve az építmény javasolt tervét és műszaki paramétereit (beleértve az építési tevékenységekből származó várható zajszinteket és a helyhez kötött források hangteljesítményét). összefüggésben hangsúlyozta, hogy az építési és üzemeltetési zaj értékelését a KHV dokumentáció részeként végezték el, és hogy ebből az értékelésből egyértelműen kiderül, hogy a reggel 6 és este 22 óra közötti napszakban a durva földmunkák vagy maga az építési tevékenység nem fogja túllépni a zajhatárértékeket, és hogy a zajhatárértékek betartására még az éjszakai órákban is megbízhatóan lehet következtetni. A jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása hasonló következtetéseket vont le a tevékenységből származó esetleges rezgésekkel kapcsolatban, amelyeket a jelenlegi szinten kell tartani, ahol az összes alkalmazandó határértéket jelentős (több mint egy nagyságrendnyi) eltéréssel betartják. A jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása ezután azzal a feltétellel járult hozzá az építkezéshez, hogy az építési engedélyezési eljárás projektdokumentációja tartalmazni fog egy aktualizált, az atomerőmű EDU építéséből és üzemeltetéséből származó zajvizsgálatot, amely a konkrét projekt megoldásán fog alapulni, és az építési szervezési terv alapján készül el. Ebben az összefüggésben az Egészségügyi Minisztérium hangsúlyozta, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának fenti következtetései logikusnak, helyesnek, megalapozottnak és kellően indokoltak tűnnek. Az Egészségügyi Minisztérium rámutatott továbbá, hogy a Föld Gyermekei Egyesület a fellebbezésében nem emelt kifogást a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomása által levont következtetések ellen.

A Children of the Earth Egyesület két követelményét illetően, miszerint az építési engedély iránti kérelmet megelőzően be kell nyújtani egy naprakész és részletes zajvédelmi tanulmányt, amely a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokat tartalmaz, valamint az építési engedélyezési eljárás részletes tervdokumentációját, amely tartalmazza az építési munkálatok ütemezését, az Egészségügyi Minisztérium megállapítja, hogy ezek a követelmények már lényegében teljesülnek a vitatott kötelező erejű véleményben meghatározott feltételek által: "1. A zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatok a következők: 1. A zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokat tartalmazza. Az építési engedélyezési eljárásához szükséges projektdokumentációnak tartalmaznia kell az EDU NICU működéséből származó aktualizált zajtanulmányt, amelynek a kiválasztott vállalkozó szerinti konkrét tervezési megoldáson kell alapulnia. 2. Az építési engedélyezési eljárás tervdokumentációja tartalmazni fogja az építési tevékenységből származó aktualizált zajvizsgálatot, amely az EDU NJZ építésszervezési terve alapján készül.". Az építésből és üzemeltetésből származó esetleges többlet zaj megszüntetéséhez vezető zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó konkrét javaslat (műszaki, szervezési) tehát teljes mértékben az építendő hatáskörébe tartozik, pedig a jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomásába (amely csak a benyújtott javaslatot fogja értékelni a zajtanulmány formájában). A teljesség kedvéért ebben az összefüggésben hozzátehetjük, hogy a vitatott projekt feltételei



az Egészségügyi Minisztérium fent említett kötelező erejű véleményének 7.1. és 7.2. feltételét a II. operatív rész 7.1. és 7.2. feltételeként fogadták el. pontjában foglaltaknak megfelelően.

Az Egészségügyi Minisztérium indokolatlannak és idő előttinek találta a Gyermekek a Földért Egyesület azon kérését, hogy az építési engedélyezési eljáráshoz a tervezési eljárás szakaszában nyújtsák be a részletes tervdokumentációt, amely az építési munkák ütemezését, mivel a tervdokumentáció követelményeit a vonatkozó jogszabályok írják elő, és azok teljesítése az engedélyezési eljárás adott szakaszában (azaz az építési engedélyezési eljárás keretében) az építésügyi hatóság, illetve az érintett hatóságok mérlegelésén és hatáskörén múlik. E tekintetben hivatkozni lehet az építési dokumentációról szóló 499/2006. módosított rendelet 12. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a C.3. fejezetet). (Koordinációs helyzetrajz) című), valamint hasonlóképpen az építési dokumentációról szóló új 131/2024. . rendelet 1., 2., 3. és 4. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a helyzetrajzok C.3. fejezetét (Koordinációs helyzetrajz)).

Az Egészségügyi Minisztérium ezután arra a következtetésre jutott, hogy az a tény, hogy a Children of the Earth egyesület ezen követelménye nem szerepelt a megtámadott kötelező véleményben, nem tekinthető a megtámadott kötelező vélemény jogellenességének hiányosságának vagy okának. Az Egészségügyi Minisztérium ezért összegezte, hogy a Vysočina régió jihlavi székhelyű regionális higiéniai állomása a szóban forgó ügyben helyesen járt el, és egyetértett a megtámadott kötelező érvényű véleménnyel.

A Children of the Earth egyesület első kérésével kapcsolatban, miszerint az építési iránti kérelem benyújtása előtt be kell nyújtani egy naprakész és részletes zajtanulmányt a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal, a KHV kötelező vélemény 25., 26., 30. és 44. feltételeire is lehet hivatkozni, amelyeket a (II) preambulumbekzdés 2.25., 2.26., 2.30. és 2.44. feltételei átvettek. a megtámadott határozatban foglaltakra.

A teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth egyesület kifogásai nem tartalmazzák és nem mutatják ki, hogy az építési munkák ütemezésének kérdése konkrétan hogyan érintené az építési törvény 89. §-ának (4) bekezdése szerinti, ezen egyesület által védett közérdeket (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként részt személy a tervezési eljárásban csak annyiban emelhet kifogást, amennyiben a vizsgált projekt azt a közérdeket érinti, amelynek védelmét a különleges jogszabálynak megfelelően biztosítani kell).

A fentiek fényében megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelései egyértelműen feleslegesek, elhamarkodottak és logikátlanok.

1.12 A minisztérium kötelező véleményéről a 458/2000. . törvény, az energiatörvény alapján az alábbiak építésére vonatkozóan

"Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes""

A Children of the Earth Egyesület kéri a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. december 11-i MPO 657821/2020 számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amelyben a minisztérium a következő feltételt szabta:

"Az építési engedély tervdokumentáció biztosítja, hogy az építkezés megvalósítása ne korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, ne befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris berendezések és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és biztosítsa a sugárveszélyhelyzet kezelését." - olvasható a közleményben. A Children of the Earth Egyesület szerint a megtámadott kötelező véleményben így előírt követelmény túl általános (egy mondat), ezért azt pontosítani kell (vagy nagyobb számú követelményt kell előírni). Ugyanakkor konkrét módon (valamilyen egyértelmű intézkedés előírásával és meghatározott határidőn vagy határidőkön belül) érvényesíthetőnek és ellenőrizhetőnek kell lennie.

A Children of the Earth Egyesület úgy véli, hogy a minisztérium által előírt követelmény sem tartalmi, sem eljárási szempontból nem következetes,

ezért kéri, hogy e kötelező erejű vélemény felülvizsgálata keretében a rendelkező rész a fentiek szerint módosuljon



a fentiekben ismertetett kifogásokról, ezáltal biztosítva, hogy az építési engedély dokumentációja egyértelműen és konkrétan tartalmazza a Dukovanyi Atomerőmű működését fenyegető kockázatokkal szemben szükséges intézkedéseket, beleértve a szóban forgó projekt építése és üzemeltetése során bekövetkező baleseteket is, így az előírt követelményt módosítani fogják, vagy további követelményeket írnak elő, amelyek egyértelműen ellenőrizhetők és - ami a legfontosabb - bizonyos időn belül végrehajthatók.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium december 11-i MPO 657821/2020 számú kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű véleményt (a szóban forgó kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálatra benyújtották a minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz az ipari és kereskedelmi miniszterhez.

Az ipari és kereskedelmi miniszter a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a vitatott kötelező véleményt, és e felülvizsgálat alapján **megerősítette a minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. szeptember 12-i MPO 85476/2024/01000 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában az ipari és kereskedelmi miniszter a Children of the Earth Egyesület kérelmével kapcsolatban megállapította, hogy a minisztérium által a megtámadott kötelező véleményben megfogalmazott feltétel teljesen elégséges és végrehajtható módon került megfogalmazásra, és megfelelt a tervezési eljárás tárgyának és az annak keretében figyelembe vett szempontoknak. Célja a meglévő Dukovanyi Atomerőmű EDU 1-4 üzemének biztosítása, és ezzel a részletesen csak az építési engedélyhez szükséges tervdokumentációban kell foglalkozni (amit a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben is megállapított). A szóban forgó, a megtámadott határozat feltételei között szereplő feltételnek való megfelelés, valamint a javasolt megoldás megfeleltetése (amely nem korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris létesítmények és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és nem biztosítja a kezelését, és nagymértékben függ a kivitelező és a konkrét technológia kiválasztásától is), az ipari és kereskedelmi miniszter szerint ezt követően az építési engedélyezési eljárás (vagy a tervezési eljárást követő egyéb eljárások) során az illetékes építési hatóság és más illetékes közigazgatási fogják értékelni. A szóban forgó feltétel kellően konkrét és az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban érvényesíthető.

Az ipari és kereskedelmi miniszter szerint továbbá a Children of the Earth egyesület kérése a szóban forgó feltétel pontosítására még a tervezési eljárás tárgyával összefüggésben sem indokolt, mivel a feltételek további pontosítása e tekintetben esetleg későbbi projektfázisok tárgyát képezi majd. Ezért az ipari és kereskedelmi miniszter szerint nem tűnik célszerűnek a feltétel kiegészítése vagy pontosítása (és a Children of the Earth maga sem javasol semmilyen konkrét megfogalmazást).

Az ipari és kereskedelmi miniszter a kötelező vélemények megerősítésében hangsúlyozta továbbá, hogy a szóban forgó építményt, amely többek között a reaktorépületet és az építési és telephelyi berendezések területén lévő egyéb épületeket is magában foglalja, az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban fogják részletesen értékelni, a kivitelező kiválasztásától és a konkrét technológiától függően (lásd fentebb). Hangsúlyozta továbbá, hogy tervezési eljárás keretében csak a vázlatos paramétereket határozzák meg erre a kulcsfontosságú építményre vonatkozóan, mivel annak konkrét kialakítása (amely a meglévő dukovanyi atomerőművel való kompatibilitás biztosítása és a jelenlegi biztonsági szint fenntartása szempontjából kulcsfontosságú) a választott technológiai megoldástól függ majd, amelyet csak a megfelelő kivitelező kiválasztása után pontosítanak. Ezért a 458/2000 sz. törvény által védett érdekekkel összefüggésben a tervezési eljárás szakaszában még korai és célszerűtlen lenne konkrétabb feltételeket meghatározni.



Az ipari és kereskedelmi miniszter kijelentette továbbá, hogy a kötelező erejű vélemény kötelező erejű részének tartalmát alátámasztó okok, a vélemény kiadásának indoklása és a minisztérium értékelését vezérlő megfontolások, beleértve a megtámadott kötelező erejű vélemény indoklásából kitűzött, az EDU atomerőmű projektjével azonos településen található, meglévő Dukovany atomerőmű működésének biztosítására feltétel előírásának indokait. Végezetül az ipari és kereskedelmi miniszter összegezte, hogy a megtámadott kötelező vélemény megfelel a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, érthető, helyes és felülvizsgálható, és a minisztérium a 458/2000 sz. törvény 16. szakaszának x. pontja alapján adta ki, módosított, 2020. december 31-ig hatályos szövege alapján, és a törvénynek megfelelően és a törvény által biztosított hatáskörök keretein belül adta ki.

A fent említett következtetések és a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásainak a vitatott kötelező erejű vélemény megerősítésében foglalt rendezése meglehetősen kimerítő, ezért megállapítható, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület követelése nem megalapozott.

1.13 A Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Osztályának kötelező véleményére, a 183/2006. sz. törvénycikk, építési törvény alapján a "Dukovany településen található "Új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésére vonatkozóan".

A Children of the Earth Egyesület kéri a Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal ORÚP 86430/20 - SPIS 1498/2021/HaD számú, 2021. február 26-án kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amely az építkezésnek a Cseh Köztársaság Területrendezési Tervének, a ZÚR-nek, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveinek való megfeleléséről szól.

A Children of the Earth Egyesület több (közlekedési) épület elhelyezésével kapcsolatos tapasztalataira hivatkozva azt állítja, hogy a szóban forgó kötelező vélemény nem tekinthető helyesnek és jogszerűnek, mivel az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a ZÚR-rel, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveivel és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának értékelése csak formális, illetve területrendezés céljainak és feladatainak értékelését nagyrészt elhagyták. A Children of the Earth egyesület szerint az sem világos, hogy a területrendezés céljainak és feladatainak értékelése milyen konkrét dokumentumok alapján történt. A megtámadott kötelező erejű vélemény további hiányossága a részletesebb indoklás hiánya, ami azt felülvizsgálhatatlanná teszi.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Iroda 2021. február 26-i ORÚP 86430/20 - SPIS 1498/2021/HaD számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. cikkelye alapján felülvizsgálatra benyújtásra került a Třebíč Városi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, amely a Vysočina Régió Regionális Hivatala (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal, sz. ORÚP 75442/22 - SPIS 1498/2021/HaD, kelt 2022. október 19-én, és ORÚP 2699/23 - SPIS 1498/2021/HaD, kelt 2023. január 26-án).

A Vysočina Régió Területrendezési és Építési Szabályozási Főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megerősítette a Třebíči Önkormányzat vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemény megerősítése KUJI 71094/2024 számú, OUP 206/2024 - 22. számú, 2024. szeptember 6-i iktatószámú dokumentumot)**. A Vysočina Regionális Hatóság egy igen terjedelmes indoklásban először is részletesen foglalkozott az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jával és a területrendezési dokumentációval való összhangjának értékelésével, valamint Třebíč Városi Hatóság által végzett területrendezési célok és feladatok alkalmazása szempontjából. A Vysočina régió regionális hatósága egyetértett az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jának való illetően a Třebíči Városi Hivatal által végzett értékelésével. Ezt követően maga is elvégezte a



saját értékelését, amelyben hangsúlyozta, hogy az épület az NPPF EDU projekt egyik részleges, bár kulcsfontosságú épülete, és hogy az épület értékelése nem veheti figyelembe azt az egészet, amelyet végül alkotni fog. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az építmény összhangban van a terület fenntartható fejlődését biztosító területrendezés nemzeti prioritásaival, ahogyan azt a Cseh Köztársaság PÚR-je meghatározza, mivel a civilizációs érték fejlesztésének része, ami Dukovanyi Atomerőmű bővítése, és a táj jellegének befolyásolása szempontjából a legkevésbé konfliktusos helyen lesz elhelyezve (az NJZ EDU projekt a meglévő Dukovanyi Atomerőmű területéhez viszonyítva kerül megvalósításra). Az építkezés az NJZ EDU saját, 2400 MW elektromos teljesítményű energiatermelő erőművének megvalósítása céljából egy épületegyüttes elhelyezéséről szól, és ezért teljesül a Cseh Köztársaság PÚR 142. cikkében a területrendezés számára meghatározott feladat a Dukovanyi Atombővítési területével kapcsolatban, beleértve az áram- és hőtermelés folyosóit és a szükséges infrastruktúrát (amelyet a ZÚR határoz meg és határoz meg). Az építkezés nem ellentétes az E12 és E20 fejlesztési tervekkel. A Vysočina Regionális Hatóság is megerősítette, hogy az építkezés összhangban van a cseh nemzeti fejlesztési terv aktualizált változataival (beleértve az érintett SOB9 különleges terület potenciális aszálykockázatának kérdését).

Hasonlóképpen a Vysočina Regionális Hatóság egyetértett a Třebíč Városi Hatósággal abban, hogy az építkezés összhangban van a ZÚR-rel. A Vysočina Regionális Hatóság úgy értékelte, hogy az építkezés nem fogja akadályozni vagy hátráltatni a közhasznú közlekedési és műszaki infrastruktúra megvalósítását a DK11, E04 és H01 folyosókon. A Vysočina Regionális Hatóság értékelte továbbá a területfejlesztés irányításának elveit és a területváltozásokkal kapcsolatos döntéshozatalt, valamint területrendezési feladatokat, amelyeket a Dukovanyi Atomerőmű bővítésének területére vonatkozóan határoztak meg, megállapítva, hogy az építkezés olyan épületegyüttest helyez el, amelynek célja egy villamosenergia-termelő üzem (atomerőmű) létrehozása, és hogy a ZÚR e célból meghatározza a tárgyi tervezési területet. Az építkezés semmilyen módon nem veszélyezteti a Vysočina régió civilizációs értékeit, amelyek az energetikai infrastruktúra - a Dukovanyi Atomerőmű - kiválasztott elemeit tartalmazzák, mivel az építkezés éppen ellenkezőleg, támogatja annak bővítését. A Vysočina Regionális Hatóság szerint a meglévő atomerőmű bővítése nem fogja jelentősen növelni a tájra gyakorolt negatív hatást, mivel az EDU atomerőmű-komplexum létrehozása a meglévő Dukovanyi Atomerőművel közvetlen kapcsolatban jelentősen kisebb hatással lesz a tájra, mint az EDU atomerőmű új helyen történő megépítése, ahol az egy újabb abszolút meghatározó elemmé válna a térségben. Továbbá, a dukovanyi atomerőmű bővítésének teljes területe egy olyan tájba esik, amelynek feltételezett urbanizációs szintje magasabb, és amelynek fő célhasználat a helyi és a helyközi gazdasági tevékenységek, és amely várhatóan nagymértékben beépül. Koncepció szinten a mezőgazdasági földterületek igénybevételét minimálisra csökkentik azáltal, hogy az atomerőmű EDU-t a meglévő dukovanyi atomerőmű közelében helyezik el, ami lehetővé teszi a dukovanyi atomerőmű meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrájának hatékony felhasználását.

A Vysočina Régió Regionális Hivatala ezt követően némileg pontosította a Třebíči Községi Hivatal következtetéseit Dukovany, Rouchovany és Slavětice községek rendezési terveit illetően, mivel ezek a rendezési tervek korábban léptek hatályba, mint a ZÚR 4. számú frissítése, és nem tartalmazznak az építkezést érintő módosításokat. Ezért a ZÚR 4. számú aktualizálásában foglalt feladatokat nem teljesítették. Ezért az építési törvény 54. szakaszának (6) bekezdésére hivatkozva nem lehet a területrendezési terv azon részei alapján dönteni, amelyek a régió által kiadott területrendezési dokumentációval, és az építmény megfelelőségét csak a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a ZÚR-al, a területrendezés céljaival és feladataival, valamint a tanulmányokkal összhangban fogják értékelni. Emiatt a Vysočina régió regionális hatósága, hogy az építményt nem fogják vizsgálni a Dukovany, Rouchovany és Slavětice községek területrendezési tervének való megfelelés szempontjából.

A Vysočina Régió Regionális Hivatala is egyetértett a Třebíči Önkormányzati Hivatal véleményével az építménynek az építési törvény 18. és 19. szakaszában meghatározott területrendezési céloknak és feladatoknak való megfelelését illetően, és ezzel összefüggésben elvégezte saját részletes értékelését is az építmény (és az NJZ EDU teljes tervének) az építési törvény egyes rendelkezéseinek való megfeleléséről. Atomerőmű erőmű Dukovany egy fontos villamosenergia-termelő .



nemzeti jelentőségű, és bővítése megfelel a hosszú távú stratégiai nemzeti célkitűzésnek - a környezetbarátabb villamosenergia-termelésre való áttérés és egyidejűleg a villamosenergia-termelés növelése -, ezért a Dukovany Atomerőmű bővítése a PÚR ČR és a ZÚR része. Az építkezés műszaki és közlekedési feltételeinek, a terület jellegének, valamint a terület természeti adottságainak kihasználási vagy korlátozási lehetőségeinek értékelése alapján a Dukovany Atomerőmű bővítésére a ZÚR-ban javasolták a legmegfelelőbb területet, amely a régió civilizációs értékeit fejleszti, ugyanakkor a lehető legkisebb beavatkozással a beépítetlen területbe, a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúra maximális kihasználásával (lásd 5.2. oldal). 11 - 12. a kötelező vélemény megerősítése, ahol a Vysočina Regionális Hatóság kimerítően foglalkozik az építési egyes rendelkezéseivel). A tárgyi épület építési tárgyai építésszerűen egyszerűek, normál geometriai formájúak lesznek. Az épületek alakja és mérete a működés optimalizálásának technológiai követelményein alapul. Ezen épületek építészeti koncepciója hasonló a szomszédos Dukovany Atomerőmű építészeti koncepciójához, ezért a környezetet esztétikailag nem fogják jelentősen zavarni. A Vysočina Régió Regionális Hivatala az építkezés megengedhetőségének értékelését a SO ORP Třebíč tájképi tanulmányának való megfelelés szempontjából is kielégítőnek találta, és a Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az NPP EDU projekt elhelyezkedése optimális a terület határai, a területen meglévő infrastruktúra, a község beépített területe és a tájkarakter szempontjából az egyes kapcsolatokhoz viszonyítva.

A Children of the Earth egyesület kérelmével kapcsolatban a Vysočina régió regionális hatósága először is rámutatott a pontatlanságára, mivel a vitatott kötelező erejű vélemény többek között Dukovany, Rouchovany és Slavětice települések rendezési terveinek való megfelelést értékelte, és nem csak Dukovany és Rouchovany rendezési terveinek való megfelelést (amint azt a Children of the Earth egyesület tévesen állította). Megállapította továbbá, hogy a megtámadott kötelező vélemény tartalmazza a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (2) bekezdésében foglalt követelményeket, és hogy a Třebíč-i Városi Hivatalnak a megtámadott kötelező véleményben foglalt közigazgatási megfontolásai megfelelően indokoltak, felülvizsgálhatók és teljes mértékben összhangban vannak a joggal. A Vysočina régió regionális hatósága az építési törvény 96b. §-ának (3) bekezdése alapján szintén elvégezte az építmény megengedhetőségének vizsgálatát (lásd fentebb). A Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az is világos, hogy a Třebíč-i Önkormányzati Hivatal milyen indokokra támaszkodott az értékelés során. Mindezek alapján a Vysočina Régió Regionális Hivatala arra a következtetésre jutott, hogy az építkezés a fent leírt szempontok alapján megengedett.

A Vysočina Regionális Hatóság fentiekben összefoglalt elszámolása tehát részletes és teljesen kimerítő módon történik.

A kifogások fent említett, a Vysočina régió regionális hatósága által a megtámadott kötelező vélemény megerősítésével kapcsolatos rendezése mellett a teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásai nem állítják és nem mutatják ki, hogy az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a területrendezési dokumentációval és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának konkrét értékelése hogyan sértette volna az egyesület által a Cseh Köztársaság közérdek védelméről szóló törvény 89. szakaszának (1) bekezdése értelmében védett közérdeket. 4. §-a (amely szerint az a személy, aki egy különleges jogi szabályozás szerinti eljárásban fél, csak olyan mértékben emelhet kifogást a tervezési eljárásban, amilyen mértékben a vizsgált projekt érinti azt a közérdeket, amelyek védelmére a különleges jogi szabályozás szerint kötelezett).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása egyértelműen alaptalan.

1.14 A Vysočina régió regionális hatóságának a 201/2012. sz. törvény értelmében a "Dukovany településen lévő "Új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésére vonatkozó, a levegő védelméről szóló szerinti kötelező véleményéről".

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJL 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů. számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.



(a Children of the Earth egyesület fellebbezésében nyilvánvalóan tévesen KUJI 111319/2020 néven szerepel) december határozatát, és javasolja, hogy a kötelező erejű véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltétellel: "1) A projekt megvalósítása és üzemeltetése során (előrehozott használat vagy próbaüzem) a fő szennyezőanyagok (PM10, PM2,5; NOx, benzo(a)pirén) immisziós koncentrációjának mérése. A mérési eredmények alapján a környezetvédelmi hatósággal és az érintett helyi hatóságokkal egyetértésben a levegőre gyakorolt negatív hatások minimalizálását és kompenzálását célzó intézkedéseket javasolnak és hajtanak végre. (a megfogalmazás javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth kijelenti, hogy számos (közlekedési) építmény elhelyezésével (és engedélyezésével) kapcsolatos tapasztalatai alapján a Children of the Earth úgy véli, hogy kívánatos, hogy a kötelező erejű véleményben szerepeljen a szennyezőanyag-immiszió mérésének követelménye, valamint az, hogy rendelkezésre álljanak olyan megkérdőjelezhetetlen szakértői dokumentumok, világosan kiderül, hogy mely helyszíneken lépik túl a törvényes határértékeket, vagy fennáll a túllépés veszélye, és hogy megvalósíthatók-e olyan műszaki vagy szervezési intézkedések, amelyek meggyőzően biztosítják a határértékek betartását. A Children of the Earth úgy véli, hogy e követelmény előírása nélkül a projekt működése során a közegészségügyre gyakorolt hatás nem mérsékelhető, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a vélemény rendelkező részét a fenti javaslatnak megfelelően módosítsák, így biztosítva, hogy a beavatkozások valóban arányosak, egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, és a levegő védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt hatás is következetesen mérsékelt legyen.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů számú, 2020. december 14-én kelt kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének megfelelően adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. cikkelye alapján felülvizsgálatra benyújtásra került a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Környezetvédelmi Minisztériumhoz (az ügygel kapcsolatos egyéb kiválasztott, releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Dukovanyi Városi Hatóság OUDUK-423/2020-02-ŽP számú, a következő dátummal ellátott nyilatkozatát is 18. 11. 2020).

A Közigazgatási Törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése a Környezetvédelmi Minisztérium IV. államigazgatási osztálya felülvizsgálta a benyújtott kötelező érvényű véleményt, és a felülvizsgálat alapján **módosította a Vysočina Regionális Hatóság kötelező érvényű véleményét a nyilvánvaló elírások és formai hibák kijavítása érdekében (lásd a kötelező érvényű vélemény MZP/2024/240/980. számú, 24. sz. módosítását). 2024. 6.)** azáltal, hogy a kötelező vélemény kötelező részében a "a légvédelmi törvény 11. szakasza (2) bekezdésének b) és c) pontjában foglalt rendelkezéseknek megfelelően az új helyhez kötött légszennyező források elhelyezésével kapcsolatban:" mondatrészben a "és)" szavakat törölték, valamint a "forrás besorolása a légvédelmi törvény 2. melléklete szerint:" című táblázatban az összes szavakat "beleértve" szövegrészt el kell hagyni (2. rendelkező rész).

Indoklásában a Környezetvédelmi Minisztérium először is indokolta a vitatott kötelező vélemény módosításait. Az első módosítással kapcsolatban azt állította, hogy a hivatkozott rendelkezés c) pontjára való hivatkozás (amely a helyhez kötött források építéséről szóló kötelező vélemény kiadására vonatkozik, nem pedig a helyhez kötött források elhelyezéséről, amiről itt szó van) nyilvánvalóan csak tévedésből került be a megtámadott kötelező véleménybe, és így olyan elírásról van szó, amely nem befolyásolja a megtámadott kötelező vélemény helyességét vagy jogszerűségét, és nincs tényleges hatása a minisztérium megtámadott határozatára sem. A Környezetvédelmi Minisztérium második módosításával kapcsolatban a Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően kijelentette, hogy a megtámadott kötelező kötelező részében is szereplő táblázat tartalmának módosítását tartotta indokoltnak, mivel az ott felsorolt helyhez kötött források kódnevei nem felelnek meg pontosan a 201/2012. sz. törvény a levegő védelméről szóló 2. mellékletében felsorolt kódneveknek. Azonban még ez a formai hiba is



a Környezetvédelmi Minisztérium szerint nem befolyásolja a vitatott kötelező erejű vélemény helyességét vagy jogszerűségét.

A Children of the Earth Egyesület kérelmét illetően a Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően kijelentette, hogy nem fogadta el azt, és nem vette fel a vitatott kötelező véleménybe, mivel ez a kérelem a helyhez kötött források építésére és azok üzemeltetésére vonatkozik, míg a helyhez kötött források építésére az illetékes regionális hatóság ad ki kötelező véleményt, a helyhez kötött források üzemeltetésére pedig az illetékes regionális hatóság ad ki engedélyt. A megtámadott kötelező vélemény feltételeket szabhat a helyhez kötött források elhelyezésére vonatkozóan (feltételek, amelyek mellett a helyhez kötött forrás egy adott elhelyezhető), de nem szabhat feltételeket a helyhez kötött források kialakítására és üzemeltetésére vonatkozóan. A Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta, hogy ha a vitatott kötelező véleményben ilyen feltételeket állapítanak meg, az jogellenes lenne. Ugyanezen okokból az immissziómérő állomás telepítésének kérdése nem releváns a megtámadott kötelező vélemény szempontjából. A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a Children of the Earth egyesület kérésével kapcsolatban hivatkozott a KHV kötelező véleményre, amely többek között a projekt megvalósítási és üzemeltetési szakaszára vonatkozó feltételeket tartalmaz, és amely a Környezetvédelmi Minisztérium véleménye szerint érinti az egész NJZ EDU projektnek a megvalósítás és üzemeltetés során az immissziós helyzetre gyakorolt hatását. A vitatott kötelező vélemény azonban csak a 201/2012. sz. törvény a levegő védelméről szóló 2. mellékletében felsorolt javasolt helyhez kötött források helyének elfogadhatóságát érinti az érintett település immissziós helyzetére vonatkozóan.

A megtámadott kötelező vélemény jogszerűségét illetően a Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően kijelentette, hogy nem találta azt jogellenesnek, mivel az megfelel az előírt struktúrának, tartalmazza a regionális hatóság döntésének alapjául szolgáló indokokat, és tartalmazza a döntést vezérlő, érthető és felülvizsgálható megfontolásokat. A megtámadott kötelező vélemény alapját különösen a szakértői vélemény, a szóródási tanulmány, az önkormányzat nyilatkozata, a levegőminőség-javító program és a szennyezőanyagszintre vonatkozó adatok képezték. A Környezetvédelmi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy a megtámadott kötelező erejű vélemény időpontjában a Környezetvédelmi Minisztérium által 2016. május 27-én a szóban forgó területre, a délkeleti CZ06Z övezetre vonatkozóan kidolgozott levegőminőség-javítási program volt hatályban, amellyel összhangban a szóban forgó építményt tervezték (az építmény a később kiadott, a délkeleti CZ06Z övezetre vonatkozó levegőminőség-javítási programmal is összhangban volt). A Környezetvédelmi Minisztérium továbbá kijelentette, hogy a vitatott kötelező vélemény kiadásakor a 2015-2019-es időszakra vonatkozó átlagos koncentrációs értékekre vonatkozó adatokat használták, és most már más időszakokra (legutóbb a 2018-2022-es időszakra) vonatkozó adatok is ismertek. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint ezen értékeket a levegő védelméről szóló 201/2012. sz. törvény 1. mellékletében meghatározott immissziós határértékekkel összevetve egyértelműen megállapítható, hogy az érintett területen nem lépik túl a jelenleg alkalmazandó immissziós határértékeket, és hogy sem a 2015-2019-es időszakban, sem a közbeeső időszakok egyikében sem volt túllépés. Az érintett terület szennyezőanyag-szennyezettségi szintjének és a javasolt helyhez kötött források várható hozzájárulásának értékelését követően (lásd szakértői vélemény és terjedési tanulmány) a Környezetvédelmi Minisztérium a benyújtott terjedési tanulmánynak megfelelően arra a következtetésre jutott, hogy a jelenlegi immissziós helyzet kellően nagy mozgásteret biztosít a javasolt helyhez kötött források elhelyezéséhez, hogy a alkalmazandó, a levegő védelméről szóló 201/2012. sz. törvény 1. mellékletében meghatározott immissziós határértékeket ne lépjk túl. Összefoglalva, a Környezetvédelmi Minisztérium összegezte, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el, egyértelműen értékelte a projektet a közérdek, azaz a levegő védelme szempontjából, és a hatáskörén belül járt el, azaz nem találtak olyan hiányosságokat, amelyek befolyásolnák a vitatott kötelező vélemény jogszabályi előírásoknak való megfelelését.

A környezetvédelmi minisztérium által a kifogások fent említett rendezésén túlmenően a vitatott kötelező vélemény módosításában hozzátehető, hogy a levegő védelmének kérdését a következő feltételek között kezelik

29. és 34. pontjai, amelyeket a II. operatív rész 29. és 2.34. feltételei átvettek. a megtámadott határozat 2. pontjában foglaltakba.

A teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium által a megtámadott kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során megállapított elírások befolyásolják a megtámadott határozat tartalmát.

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása egyértelműen alaptalan.

1.15 Třebíč önkormányzatának a 13/1997. sz. törvény értelmében a "Dukovany településen található "Új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építéséhez szükséges földutakról szóló kötelező véleményéről".

A Gyermek a Földért Egyesület kéri a Třebíč Városi Hivatal Közlekedési és Kommunális Szolgáltatások Osztálya 2021. február 9-i ODKS 6770/21 - SPIS 954/2021/PJ számú kötelező véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, illetve annak módosítását, a kötelező véleményben előírt 3 követelmény miatt: "8.1. Az építkezés nem veszélyeztetheti az utakon a közúti forgalom biztonságát és folyamatoságát, és nem nehezítheti az úterület fenntartását." A véleményben szereplő 3 követelmény miatt.

"8.2. A munkálatok kivitelezése során az utakat nem szabad szennyezni, az úttestet, a stabilitást és a vízelvezető rendszert nem szabad károsítani." "8.3. Amennyiben a munkálatok kivitelezése során a közúti forgalom bármilyen módon korlátozva van, a kivitelezőnek a munkálatok megkezdése előtt a Cseh Köztársaság Rendőrsége, DI Třebíč előzetes írásbeli véleményét követően a megfelelő engedélyeket kell kérnie az illetékes közúti igazgatási hatóságtól." A Children of the Earth egyesület szerint az előírt követelmények nem a beruházás helyére, de még csak nem is az engedélyezésre, hanem csak a kivitelezésre, illetve az üzemeltetésre vonatkoznak, tehát irreleváns követelmények, amelyeknek csak az építési engedély részét kellene képezniük.

A Föld gyermekei úgy véli, hogy ez a 3 követelmény nem kapcsolódik közvetlenül a tervezési eljárás céljához, mivel csak a projekt megvalósítására és működtetésére vonatkozik. A Children of the Earth véleménye szerint ezért ezeket a követelményeket el kell távolítani a megtámadott határozatból, mivel nem megfelelőek és logikátlanok. Třebíč önkormányzatának vagy helyesen kellett volna előírnia a projekt helyére vagy engedélyezésére vonatkozó követelményeket, vagy csak a kivitelezési eljárásra vonatkozóan kellett volna kötelező véleményt kiadnia.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület ezen kifogása a Třebíč Városi Hivatal Közlekedési és Kommunális Szolgáltatások Osztálya által 2021. február 9-én kiadott ODKS 6770/21 - SPIS 954/2021/PJ számú kötelező érvényű vélemény tartalma ellen is irányul, ez a vitatott kötelező érvényű vélemény a 149. § (1) bekezdésének megfelelően. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. §-ának megfelelően felülvizsgálatra benyújtásra került a Třebíči Önkormányzati Hivatal felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Vysočina régió regionális hatóságához (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt).

A Vysočina régió regionális hatósága, a Közlekedési és Közútkezelési Főosztály a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megerősítette a Třebíč-i önkormányzat vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. május 21-i KUJI 49874/2024 számú kötelező vélemények megerősítése)**. A Vysočina Regionális Hivatal indoklásában megállapította, hogy a Třebíči Községi Hivatal a vitatott kötelező véleményt egy olyan építkezésről adta ki, amely csak kis mértékben érinti az általa védett úti ügyi hatóság érdekeit, és egyetértett a tervezett építkezésnek a II/152-es út útvédelmi övezetében való elhelyezésével, illetve csak a II/152-es út útvédelmi övezetében benyúló építkezésekkel.

A Children of the Earth egyesület fellebbezésével kapcsolatban a Vysočina régió regionális hivatala először is megállapította, hogy a Children of the Earth egyesület nem jelölte meg, hogy a megtámadott kötelező érvényű vélemény tartalma milyen módon ellentétes a jogszabályokkal, illetve hogy az milyen módon érinti jogait vagy érdekeit. A Children of the Earth csupán azt állította, hogy az abban foglalt feltételek nem az épület elhelyezésére, sőt, engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy működtetésére vonatkoznak, így azok irrelevánsak, és csak az építési engedély részét képezhetik. A régió regionális hatósága



Vysočina azonban nem azonosult a Děti Země egyesület ezen érvelésével, mivel a meghatározott feltételek az utakról szóló 13/1997. sz. törvényen alapulnak, arra irányulnak, hogy az építkezés hogyan fog kinézni, és azt hivatottak biztosítani, hogy az építendő úgy tervezzék, végezze el, majd üzemeltesse, hogy ne okozzon kárt más közvagyonban, ami egy II. osztályú út.

A Vysočina régió regionális hatósága ezt követően megállapította, hogy a vitatott kötelező vélemény összhangban van a jogszabályi előírásokkal, és a jogszabályi előírások és a helyi viszonyok ismeretén alapul.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása egyértelműen alaptalan és irreleváns.

1.16 A Vysočina régió regionális hatóságának a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. . törvény értelmében a "110 kV NJZ EDU földkábeles vezetékek a TR Slavětice alállomásról" című építési projektre vonatkozó kötelező erejű véleményéhez.

A Föld Gyermekei Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 86729/2020 OZPZ 2268/2020 számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát (a Föld Gyermekei Egyesület fellebbezésében a jelek szerint tévesen szerepel a KUJI 86729/2020 OZPZ 2268/2020 számú határozat. "1) A HCP érintett telkein nem engedélyeznek különleges rendeltetésű utakat, az építkezési forgalom útvonalait, illetve az építőgépek és járművek parkolási . 2) A projektet úgy hajtják végre, hogy a VKP telkén a talaj és a víz nem szennyeződik veszélyes anyagokkal. 4) A vízfolyások medre természetes jellegű lesz, és csak dokumentált és indokolt, a természetvédelmi hatóságok által jóváhagyott engedélyezhető, hogy a vízfolyások medrét kőhátterheléssel és csak kivételesen síkkal erősítsék meg, a hézagok betonnal vagy más típusú megerősítéssel történő kitöltése nélkül." (amelynek megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az ÉTT-be való beavatkozás mérséklésére nincsenek követelmények, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, biztosítva ezzel, hogy az ÉTT-be való beavatkozás valóban arányos, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és a projektnek az ÉTT védelméhez fűződő közérdekekkel való káros beavatkozása következetesen mérsékelt legyen.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Regionális Hivatala Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 86729/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 13-i kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, ezt a kifogásolt kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a Vysočina Régió Regionális Hivatalának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Környezetvédelmi Minisztériumhoz nyújtották be felülvizsgálatra a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban.

A Környezetvédelmi Minisztérium IV. államigazgatási főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina regionális hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemények megerősítése 2024. június 14-i MZP/2024/240/1282. sz. dokumentumot)**. Az indoklásban a Környezetvédelmi Minisztérium először is úgy jellemezte a szóban forgó építményt, hogy az 2 épületből áll, amelyek az NJZ EDU első egységének 1. RNVS-ét és az építési terület áramellátását, valamint az NJZ EDU második egységének 2. RNVS-ét és az építési terület áramellátását jelentik. A létesítményeket főként mezőgazdasági építik meg. Az építkezés magában foglalja az szükséges optikai kábelvezeték is. A megtámadott kötelező véleményt illetően a Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően kijelentette, hogy a kötelező véleményt a környezetvédelmi törvény 4. szakaszának (2) bekezdése szerinti hozzájárulásként adják ki a vízfolyás - az Olešná folyó bal oldali, névtelen mellékfolyója Csehország közszéghben - VCP-jébe való beavatkozáshoz. Slavětice, amelyet az építkezés közvetve érint. Szükségesség



2 db 1,3 m-es, 80 cm-nél kisebb fa és két érintett növényzetű terület (54,21 m² és 25,08 m²) kivágása a Környezetvédelmi Minisztérium szerint az építkezés nagyságrendjét és súlyosságát tekintve teljesen marginálisnak kell tekinteni, ugyanakkor csak közvetve érinti a HCP-t. Az elfogadott kötelező véleményt feltételek nélkül adták ki.

A Környezetvédelmi Minisztérium kijelentette, hogy a feltételek hozzáadása (vagy módosítása) indokolatlan és felesleges. Az építkezés érdekekre gyakorolt hatása jelentéktelen, mivel a VCP-t csak közvetve érinti.

A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a vitatott kötelező véleményt (a Környezetvédelmi Minisztérium által a természet- és tájvédelem területén felülvizsgált más kötelező véleményekkel együtt) úgy kommentálta, hogy az egyes épületek tervezési előkészítése már a konkrét helyzetre és a nyilvánvaló érdekeire tekintettel történt. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint szakmai szempontból nem szükséges Children of the Earth által javasolt azonos tartalmú feltételek hozzáadása valamennyi vitatott kötelező véleményhez. A Környezetvédelmi Minisztérium rámutatott az egyes építmények (földalatti csővezetékek, földalatti és légvezetékek, vízerőművek stb.) eltérő jellegére is, és hangsúlyozta a Föld Gyermekei Egyesület által megfogalmazott követelmények általánosságát, amelyeket teljesen formalista lenne minden ilyen építményre előírni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a Vysočina régió regionális hatósága kellőképpen megvitatta a kérdést az egyes vitatott kötelező érvényű véleményekben. A Környezetvédelmi Minisztérium nem találta indokoltnak a Föld Gyermekei Egyesület által javasolt feltételek módosítását. A vitatott kötelező vélemények kellően érthetőek, szakmailag megalapozottak és védik a természetvédelem érdekeit, és mint ilyenek, az építésügyi hatóság döntéshozatalához szükséges alapot nyújtanak. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természetvédelem érdekeit ráadásul nem csak a vitatott kötelező erejű vélemények védik önmagukban, hanem a tárgyhoz kapcsolódó egyéb dokumentumok is, mint például a KHV kötelező erejű vélemény, egyéb szakértői dokumentumok és adatbázisok. A Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta továbbá, hogy a természetvédelmi hatóság azzal a tudattal közelítette meg a kérdést, hogy az nemzetközi vonatkozású nemzeti prioritás, ugyanakkor, hogy az építkezés természetvédelmi érdekekre gyakorolt hatásai nem jelentősek. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint tehát a vitatott kötelező érvényű véleményekben nincs semmi lényegesen helytelen, sőt törvénytisztító sem, és nem kellett további feltételeket szabni.

A fentiekben túlmenően a Környezetvédelmi Minisztérium a Children of the Earth javasolt feltételeivel kapcsolatban megjegyezte, ezek a feltételek indokolatlanok vagy feleslegesek, még akkor is, ha figyelembe vesszük, hogy a javasolt feltételek tartalma valójában már teljesül azáltal, hogy a projektdokumentációban szerepelnek. Az egyes épületeket ugyanis kezdettől fogva úgy tervezik meg, hogy a természetvédelmi érdekekre gyakorolt negatív hatások a lehető legkisebbek legyenek. A talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezésének megelőzésére vonatkozó kötelezettség olyan általános, hogy a Children of the Earth javaslata egyenesen formalista. Ráadásul ezt a kötelezettséget más jogszabályok is szabályozzák, ezért a Környezetvédelmi Minisztérium szerint felesleges lenne azt egyedi kötelező érvényű véleményekben rögzíteni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint az első előírt feltétel, miszerint az érintett földterületen nem engedélyezhetők különleges rendeltetésű utak, építési közlekedési útvonalak és parkolók, lehetetlenné tenné a közvetlenül a VCP területein megvalósítandó egyedi építkezések megvalósítását. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természet és a környezet védett érdekeibe való beavatkozás elfogadható, sőt marginális az NPP EDU megvalósításához fűződő közérdek intenzitásához képest. A Környezetvédelmi Minisztérium megállapította, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező vélemények elkészítése során a vonatkozó jogi előírásoknak megfelelően járt el, és a megállapításokból nem merült fel kétség az ügyek ezen állapotával kapcsolatban. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint ezért a vitatott kötelező erejű véleményeket jóvá kell hagyni, mivel nem találtak törvényteleniséget vagy szabálytalanságot.



A fent említett, a Környezetvédelmi Minisztérium által a kötelező vélemények megerősítése során megfogalmazott kifogások rendezésén túlmenően a vitatott kötelező vélemény a szóban forgó építményre és annak jellegére is kitért. Ebben az összefüggésben a Vysočina régió regionális hatósága megállapította, hogy az építkezés megvalósítása közvetve érinti a VCP, amely a ZOPK 4. szakaszának (2) bekezdésében leírtak szerint a VCP funkcióit látja el. A Vysočina régió regionális hivatala szerint azonban ezeket a funkciókat gyengíti az a tény, hogy a patak egyenes. A meglévő TR Slavětice állomástól kb. 70 m távolságban, a kábelvezeték legnyugatibb ágától kb. 20 m-re, az építéssel érintett terület határától pedig kb. 5 m-re kezdődő kisvízfolyásról van szó. A beavatkozásra közérdekből kerül sor az elektromos termelési infrastruktúra kiépítése érdekében. Ezért a Vysočina régió regionális hatósága nem tartotta szükségesnek, hogy a kötelező véleménybe feltételeket foglaljon bele, mivel a HCP jelenlegi állapotát és az építkezés helyét tekintve az értékelt beavatkozás nem fogja befolyásolni a HCP ökológiai-stabilizáló funkcióját, tekintettel a munkálatok terjedelmére.

A Children of the Earth Egyesület által javasolt, hasonlóan megfogalmazott követelményekkel a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság is foglalkozott a 2022. április 21-i 10 As 533/2021-140. sz. határozatában (amelyre a felperes 2024. 13-i nyilatkozatában is hivatkozott), és nem találta azokat megalapozottnak - részletesen lásd a (2) bekezdésben. 1.2 fent. A Gyermekek a Földért Egyesület követelményeinek indokoltságának hiánya a "NJZ EDU 110 kV-os földkábeles vezeték a TR Slavětice állomástól" építéssel kapcsolatban annál is inkább jelentős, mivel ez az építés (ellentétben a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság hivatkozott határozatában értékelt építéssel) csak közvetve érinti a HCP-t, mivel a tervezett építés területén nincsenek HCP-k - lásd fentebb.

A fentiekben túlmenően a teljesség kedvéért az első előírt feltételhez, amely a VKP érintett telkein semmilyen különleges rendeltetésű út, építkezési célú közlekedési útvonal vagy parkolóhely létesítésének tilalmára vonatkozik, hozzátehető, hogy a tervezési határozat kiadására vonatkozó dokumentációból nem derül ki, hogy a VKP-n különleges rendeltetésű utak, építkezési célú közlekedési útvonalak vagy építőipari gépek és számára kialakított parkolóhelyek létesítése, illetve a VKP-n. Ami a második előírt feltételt illeti, miszerint az építkezést úgy kell megvalósítani, hogy a VCP területén a talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezését megakadályozzák, megállapítható, hogy az nyilvánvalóan az építkezés projekt-előkészítésének későbbi szakaszaire vonatkozik, elhamarkodott, és nem kell az övezeti eljárás kezelni. E kérelem célszerűségét az is bizonyítja, hogy a Children of the Earth egyéb kifogásai keretében éppen azokat a feltételeket kívánja megszüntetni, amelyek nem az építmény elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot), amire a felperes is rámutatott a 2024. március 13-i nyilatkozatában. A harmadik előírt feltétel tekintetében, amely a HCV terület eredeti vagy természet szerű állapotának visszaállítására vonatkozó kötelezettségre vonatkozik, a fentiekben túlmenően a ZOPK 86. § (1) bekezdésére lehet hivatkozni, amely az esetleges engedély nélküli (nem engedélyezett) beavatkozás következményeinek kiküszöbölésére szolgáló mechanizmusokat tartalmaz, beleértve az eredeti állapot visszaállításának biztosítására vonatkozó kötelezettséget is. Végül, de nem utolsósorban, a Föld Gyermekeiért Egyesület követelményei figyelmen kívül hagyják a tárgyalt építmény jellemzőit, amely egyáltalán nem kerül megvalósításra a ZOP területén, és még csak nem is kellene, hogy a ZOP olyan változtatásokat eszközöljön, amelyeket később az eredeti állapot helyreállítására lenne szükség (lásd például a Föld Gyermekeiért Egyesület harmadik és negyedik követelményét a vízfolyás medrének megváltoztatására vonatkozóan).

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Association állításai a fenti okok miatt megalapozatlanok.

1.17 A Vysočina régió regionális hatóságának kötelező erejű véleményére a 254/2001. sz. törvény vízügyi törvény) értelmében.

a "110 kV NJZ EDU földkábeles vezeték építése a TR Slavětice állomástól" című projektre vonatkozóan"

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 105340/2020 OŽPZ 2214/2020 PP-2 számú, KUJI 105340/2020 számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.

12.11.2020 (beleértve a Morava folyómedence támogató véleményét, PM-41465/2022/5203/Pav. s.p. sz.

16.9.2022), és javasolja, hogy a kötelező erejű véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel:

"2) Az építést a benyújtott dokumentációban és a kérelem részét képező részletes építési helyzetrajzban foglaltak szerint kell megvalósítani. 3) Az építési munkák kivitelezése során az építés során az érintett terület lefolyási viszonyait nem befolyásolhatja hátrányosan. 4) Az építés során a szükséges építési munkákon túl a vízfolyások partját és medrét nem károsíthatja, a vízfolyást építési hulladékkal és egyéb vízre veszélyes anyagokkal nem szennyezheti. 5) Veszélyes anyagokat, könnyen lemosható anyagokat, építési hulladékot szélétől számított 100 méteren belül a parton szabadon tárolni nem lehet. 6) Az építési munkálatok befejezésekor az érintett az építéssel összefüggésben lerakott valamennyi anyagot el kell távolítani." (a megfogalmazás javaslatként kezelendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem konzisztensek a vízre gyakorolt hatás mérséklése érdekében, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, ezzel, hogy a vízbetörés valóban megfelelő, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és következetesen mérsékelje a projektnek a felszíni vizek védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros hatását.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 105340/2020 OŽPZ 2214/2020 PP-2 számú, 2020. november 12-i kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének megfelelően adták ki. A közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. pontja alapján benyújtották felülvizsgálatra a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási szervéhez, amely Mezőgazdasági Minisztérium (és a és további kifogásokkal egyéb társulások (lásd pont 3 alább) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokat, beleértve a Morava folyó vízgyűjtőjének véleményeit,

PM-37479/2020/5203/Pav. sz. s.p. 2020. 14., PM-6065/2021/5203/Pav. sz. 2021. február 5.

és a szeptember PM-41465/2022/5203/Pav).

A Mezőgazdasági Minisztérium Vízgazdálkodási Politikai Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július 31-i MZE-55027/2024-15111 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium megállapította, hogy a megtámadott kötelező véleményt a vízügyi törvény és annak végrehajtási rendeletei által védett érdekekkel összhangban adták ki, és nem találta azt jogellenesnek. A Föld Gyermekei a Földért Egyesület állításaival kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekei a Földért Egyesület kifogásai lényegében megegyeznek a Földművelésügyi által vizsgált más megtámadott kötelező érvényű véleményekkel kapcsolatban felhozottakkal, és nem tartalmaznak olyan konkrét indokokat, amelyek alapján a megtámadott kötelező érvényű vélemény ténybelileg téves vagy jogellenes lenne. A Children of the Earth csak öt feltétel hozzáadását kéri a megtámadott kötelező véleményhez. A javasolt feltételekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy azok mindegyike a projekt tényleges engedélyezésének szakaszába nyúlik vissza, és ezért nincs releváns oka annak, hogy már a tervezési eljárás során foglalkozzanak velük. Ezenkívül a kért feltételek némelyike közvetlenül az alkalmazandó jogszabályokból következik. Ez a tény önmagában is azt bizonyítja, hogy a Children of the Earth által felhozott kifogások megalapozatlanok. Amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a Children of the Earth egyéb kifogásaival maga is pontosan azokat a feltételeket kívánja megszüntetni, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot).

A fentiekben túlmenő egyedi követelmények tekintetében a Mezőgazdasági Minisztérium kifejezetten rámutatott, hogy az első és az ötödik előírt feltétel, miszerint az építkezés a benyújtott dokumentációban és a részletes helyszínrajzban bemutatottak szerint valósuljon meg a kérelemben foglaltak szerint, és hogy az építkezés befejezésekor minden tárolt anyagot el kell távolítani (NB: a 2. és 6. feltétel), semmilyen módon nem kapcsolódik a vitatott kérelemhez.



kötelező érvényű vélemény, és ez ráadásul minden építető jogi kötelezettsége. A Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy a Föld Gyermekéért Egyesület követelményét a III. preambulumbekkezdés 1.1. feltétele tartalmazza. (amely szerint az épületet a megtámadott határozat grafikai melléklete szerint kell elhelyezni, amely tartalmazza az építési telkek rajzát és az épület elhelyezkedését a megfelelő méretarányú kataszteri térkép alapján). A második és harmadik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyások lefolyási viszonyait és a vízfolyások partjának és medrének, valamint a vízfolyás építési hulladékkal és egyéb veszélyes anyagokkal való szennyezését nem hátrányosan befolyásolni (megjegyzés: 3. és 4. feltétel), a mezőgazdasági minisztérium kijelentette, hogy ezek a feltételek, illetve az építetőre vonatkozó megfelelő korlátozások közvetlenül a jogszabályokból (a vízügyi törvény 5. cikke, 39. és 46. cikke, valamint az 501/2006. rendelet 24e. cikke) következnek, és a mezőgazdasági minisztérium szerint feleslegesek. Ezenfelül a Mezőgazdasági Minisztérium szerint ezek a rendelkezések meglehetősen általánosak is, mivel nem egy konkrét projektre irányulnak. Ugyanakkor a Mezőgazdasági Minisztérium hangsúlyozta, hogy a szóban forgó építmény esetében ezt a következtetést éppen az a tény támasztja alá, hogy ez az építmény - jellegét tekintve - nem érint közvetlenül semmilyen vízfolyást (vízfolyás), a vízgyűjtő-gazdálkodó - Basin Morava, s.p. - egyetértő véleménye szerint. A negyedik előírt feltétellel kapcsolatban, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat és építési hulladékot (megjegyzés: 5. feltételként jelölve), a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy a törvény 67. szakaszának (1) bekezdése értelmében a vízfolyást szabadon kell tartani veszélyes anyagoktól, könnyen mosható anyagoktól és építési hulladéktól. A víztörvény 2. b) pontja szerint az aktív árterületi övezetben tilos mosható anyagokat, anyagokat és tárgyakat tárolni, azzal a kikötéssel, hogy ez a korlátozás az aktív árterületi övezetre vonatkozik, és így a vízfolyás szélétől való távolságra vonatkozóan nincs konkrét korlátozás. Ez a feltétel is közvetlenül a vízügyi törvény rendelkezéseiből következik, és ezért a Földművelésügyi Minisztérium szerint közvetlenül kötelező érvényű. A Földművelésügyi Minisztérium hozzátette, hogy hasonló feltételt az aktív árterületen kívül vagy egy vízfolyáson kellene előírni, akkor a vízfolyás kezelőjének kellene ilyen kérelmet benyújtania, de ebben az esetben ezt nem tette meg.

A Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során a fent említett kifogások rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Vysočina régió regionális hivatala a vitatott kötelező véleményben az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásaival, szintén a Morava folyómedence mint vízgyűjtő-kezelő és egyben a meg nem nevezett kisvízfolyás közvetlen kezelőjének egyetértő támogató véleményére hivatkozva. A Vysočina régió regionális hatósága ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az építkezés közvetlenül nem érint semmilyen vízfolyást (vízfolyást), amit a fellebbezési eljárás során az övezeti döntéshez benyújtott dokumentációból igazoltak (a meg nem nevezett kisvízfolyás, illetve annak forrásvidéke a szóban forgó építkezéstől kb. 30 m távolságra található). A megtámadott kötelező vélemény továbbá úgy értékeli, hogy az építmény nem rontja az érintett felszíni víztestek kémiai állapotát és ökológiai állapotát/potenciálját, valamint a felszín alatti víztestek kémiai állapotát és mennyiségi állapotát, megakadályozva ezzel azok jó állapotának/potenciáljának elérését, és hogy az építmény jellegéből, méretéből és hatásából adódóan nem befolyásolja a víztest állapotát. Figyelembe véve a benyújtott dokumentumokat, a vízgyűjtő-gazdálkodó véleményét és a projekt általános jellegét a benyújtott projektdokumentáció szerint, a Vysočina Regionális Hatóság nem tartja lehetségesnek, hogy az építkezés megvalósítása megakadályozná az érintett felszíni víztest jó állapotának vagy jó ökológiai potenciáljának elérését a jövőben. A teljesség kedvéért hivatkozni lehet a (III.) preambulumbekkezdés 3.1. feltételére is. a megtámadott határozat azon feltételére, amely szerint az építési munkálatokat úgy kell elvégezni, hogy a vízelvezető létesítményeket, amelyek vízepítési műtárgyak, a lehető legkisebb mértékben zavarják, amennyiben a munkálatok során valamely vízelvezető létesítmény megsérül/megszakad, a vállalkozónak úgy kell helyreállítania a vízelvezető létesítményt, hogy annak vízelvezető funkciója ne szakadjon meg. Ezt a feltételt szó szerint a vitatott kötelező véleményből vették át.

Ezen túlmenően az építkezés helyszínéül szolgáló területen (vagy annak közelében) nincsenek , így azokban vagy partjaikban kár (a benyújtott dokumentációból még az sem derül ki, hogy a vízfolyások közelében bármilyen anyag tárolását tervezik, amit a kérelmező 2024. március 13-i nyilatkozatában is megerősített).

A Children of the Earth harmadik és negyedik követelményével kapcsolatban, miszerint a vízfolyások partjait és medrét nem szabad károsítani, a vízfolyást nem szabad építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal szennyezni, és a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül nem szabad veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot szabadon tárolni (NB: 4. és 5. feltételként említve), a 30. feltételre is lehet hivatkozni.

(g) pontja a KHV kötelező véleményében, amely beépült a (III.) preambulumbekkezdés 2.30. (g) pontjába. a megtámadott határozat 2.2.2.g. pontjába, amellyel ezek a követelmények részben átfedésben vannak (a szóban forgó feltétel előírja az építésre vonatkozó építésszervezési elvek kidolgozását, amelyek az építési szakasz során a zajszennyezésre gyakorolt hatások, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálása tekintetében tartalmazni fogják a vízügyi törvény szerinti vészhelyzeti terv kidolgozásának követelményét, amelynek tartalmát valamennyi építőmunkással közölni fogják).

A negyedik követelményt illetően, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (NB: 5. feltételként jelölték), a kérelmező 2006.12.13-i nyilatkozata is elfogadható. 3. 2024, hogy a Children of the Earth egyáltalán nem indokolja ezt a követelményt (a felszíni védelméhez fűződő közérdek védelmére vonatkozó általános állításokon kívül), és figyelmen kívül hagyja, hogy a 100 m-en belüli anyagtárolási tilalom esetében (pl. Ez azonban az érintett terület kiterjedésének, az építési forgalom intenzitásának és végső soron a hatások mértékének növekedését eredményezné. A negyedik követelménnyel (lásd) és a 6. feltételként meghatározott ötödik követelménnyel (a munkálatok befejezése után minden anyagot el kell távolítani) kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy a fejlesztés jellegéből, helyszínén való elhelyezkedéséből és a vízfolyásoktól való távolságából adódóan egyáltalán nem tervezik, hogy az anyagokat vízfolyások közelében tárolják (lásd a kérelmező 2024.3.13-án kelt beadványát).

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth követelése elhamarkodottak, feleslegesek (amennyiben azok a jogszabályokból erednek, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozatban) és logikátlanok, mivel figyelmen kívül hagyják az épület sajátosságait.

1.18 A minisztérium kötelező véleményéről a 458/2000. . törvény, az energiatörvény alapján az alábbiak építésére vonatkozóan

"110 kV NJZ EDU földkábeles vezeték a TR Slavětice alállomásról"

A Föld Gyermekeiért Egyesület kéri a minisztérium kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.

MPO 566368/2020 számú, 2020. szeptember 22-i határozatát, amelyben a minisztérium a következő feltételt szabta:

"Az építési engedély tervdokumentáció biztosítja, hogy az építkezés megvalósítása ne korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, ne befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris berendezések és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és biztosítsa a sugárveszélyhelyzet kezelését." - olvasható a közleményben. A Children of the Earth Egyesület szerint a megtámadott kötelező véleményben így előírt követelmény túl általános (egy mondat), ezért azt pontosítani kell (vagy nagyobb számú követelményt kell előírni). Ugyanakkor konkrét módon (valamilyen egyértelmű intézkedés előírásával és meghatározott határidőn vagy határidőkön belül) érvényesíthetőnek és ellenőrizhetőnek kell lennie.

A Children of the Earth Egyesület úgy véli, hogy a minisztérium által előírt követelmény sem tartalmi, sem eljárási szempontból nem következetes,

ezért kéri, hogy e kötelező erejű vélemény felülvizsgálata keretében a rendelkező rész a fentiek szerint módosuljon



a fentiekben ismertetett kifogásokról, ezáltal biztosítva, hogy az építési engedély dokumentációja egyértelműen és konkrétan tartalmazza a Dukovanyi Atomerőmű működését fenyegető kockázatokkal szemben szükséges intézkedéseket, beleértve a szóban forgó projekt építése és üzemeltetése során bekövetkező baleseteket is, így az előírt követelményt módosítani fogják, vagy további követelményeket írnak elő, amelyek egyértelműen ellenőrizhetők és - ami a legfontosabb - bizonyos időn belül végrehajthatók.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium MPO 566368/2020 számú, szeptember 22-i kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, ezt a kifogásolt kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálatra benyújtották a minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz az ipari és kereskedelmi miniszterhez.

Az ipari és kereskedelmi miniszter a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a vitatott kötelező véleményt, és e felülvizsgálat alapján **megerősítette a minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. szeptember 12-i MPO 85476/2024/01000 számú kötelező vélemények megerősítése).** Indoklásában az ipari és kereskedelmi miniszter a Children of the Earth Egyesület kérelmével kapcsolatban megállapította, hogy a minisztérium által a megtámadott kötelező véleményben megfogalmazott feltétel teljesen elégséges és végrehajtható módon került megfogalmazásra, és megfelelt a tervezési eljárás tárgyának és az annak keretében figyelembe vett szempontoknak. Célja a meglévő Dukovanyi Atomerőmű EDU 1-4 üzemének biztosítása, és ezzel a részletesen csak az építési engedélyhez szükséges tervdokumentációban kell foglalkozni (amit a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben is megállapított). A szóban forgó, a megtámadott határozat feltételei között szereplő feltételnek való megfelelés, valamint a javasolt megoldás megfeleltetése (amely nem korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris létesítmények és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és nem biztosítja a sugárveszélyhelyzet kezelését, és amely nagymértékben függ a kivitelező és a konkrét technológia kiválasztásától is), az ipari és kereskedelmi miniszter szerint ezt követően az építési engedélyezési eljárás (vagy a tervezési eljárást követő egyéb eljárások) során az illetékes építési hatóság és más illetékes közigazgatási fogják értékelni. A szóban forgó feltétel kellően konkrét és az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban érvényesíthető.

Az ipari és kereskedelmi miniszter szerint továbbá a Children of the Earth egyesületnek a szóban forgó feltétel pontosítására irányuló kérése még a tervezési eljárás tárgyával összefüggésben sem indokolt, mivel a feltételek további pontosítása e tekintetben esetleg későbbi projektfázisok tárgyát képezi majd. Ezért az ipari és kereskedelmi miniszter szerint sem tűnik célszerűnek a feltétel kiegészítése vagy pontosítása (és maga a Children of the Earth egyesület sem javasol konkrét megfogalmazást). Ezen túlmenően jellegéből és jellegéből, amely maga nem nukleáris létesítmény az atomtörvény 3. szakasza (2) bekezdésének e) pontja értelmében, egyértelműen kitűnik, hogy a meglévő Dukovany EDU 1-4 atomerőműre gyakorolt hatása minimális. Lehetséges hatása kizárólag az EDU atomerőmű projekt mint olyan, különösen az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény lévő épületegyüttes" építése kapcsán jelentkezik (amire a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben többször is rámutatott, és ami miatt a szóban forgó feltételt előírta).

Az ipari és kereskedelmi miniszter a kötelezővé tett vélemények megerősítésében hangsúlyozta továbbá, hogy az Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésére vonatkozó övezeti eljárás, amely az atomerőmű EDU projekt megvalósítása szempontjából kulcsfontosságú építmény, csak a projekt keretparamétereit határozza meg, mivel annak konkrét formája (amely a kölcsönös együttműködés biztosítása szempontjából döntő fontosságú) csak a projekt kereteit határozza meg.

a meglévő dukovanyi atomerőművel való kompatibilitás és annak jelenlegi biztonsági szintjének fenntartása) a választott technológiai megoldástól függ, amelyet a megfelelő szállító kiválasztása után határoznak meg. A 458/2000 sz. törvény által védett érdekekre tekintettel tehát korai és nem célszerű a területrendezési eljárás szakaszában konkrétabb feltételeket meghatározni.

Az ipari és kereskedelmi miniszter kijelentette továbbá, hogy a kötelező erejű vélemény kötelező erejű részének tartalmát alátámasztó okok, a vélemény kiadásának indoklása és a minisztérium értékelését vezérlő megfontolások, beleértve az EDU atomerőmű projektjével azonos településen található meglévő Dukovany atomerőmű működésének biztosítására feltétel előírásának indokait, a vitatott kötelező erejű vélemény indokolásából kitűnik. Végezetül az ipari és kereskedelmi miniszter összegezte, hogy a megtámadott kötelező vélemény megfelel a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, érthető, helyes és felülvizsgálható, és a minisztérium a 458/2000 sz. törvény 16. szakaszának x. pontja alapján adta ki, módosított, 2020. december 31-ig hatályos szövege alapján, és ezért a törvénynek megfelelően és a törvény által biztosított hatáskörök keretein belül adta ki.

A fent említett következtetések és a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásainak a vitatott kötelező erejű vélemény megerősítésében foglalt rendezése meglehetősen kimerítő, ezért megállapítható, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület követelése nem megalapozott.

1.19 A Vysočina régió regionális higiéniai állomásának (székhelye: Jihlava) a közegészségügy védelméről szóló 258/2000. sz. törvény értelmében a "110 kV NJZ EDU földkábeles vezeték a TR Slavětice alállomásról" című beruházásról szóló kötelező érvényű véleményéhez.

A Children of the Earth egyesület a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás KHSV/20325/2020/JI/HOK/Sme számú, 2020. szeptember 24-én kelt kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát kéri (a Children of the Earth egyesület fellebbezésében nyilvánvalóan tévesen a 2021. február 5-én kelt KHSV/26371/2020/JI/HOK/Sme szám szerepel), és javasolja, hogy a kötelező érvényű véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel:

"1) Az építési engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően aktuális és részletes zajvizsgálatot kell benyújtani a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal, ha a projekt megvalósítása és üzemeltetése során mérésekkel megállapítható, hogy a zajintenzitás határértékeit túlléphetik, vagy a túllépés komoly veszélye fennáll.

2) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt részletes tervdokumentációt kell benyújtani, amely részletesen tartalmazza az építési munkák ütemezését, részletezve az építkezés megszervezését a közlekedési útvonalak, terelőutak, lezárások, kerítések stb. tekintetében, beleértve a tűzvédelmi járművek megközelítési vagy áthaladási lehetőségét is." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth egyesület kijelenti, hogy számos (közlekedési) építmény elhelyezésével (és engedélyezésével) kapcsolatos tapasztalatai alapján kíváncsi, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása naprakész és szakmailag magas színvonalú dokumentációval rendelkezzen, beleértve azt is, hogy mely helyszíneken áll fenn a törvényes határértékek túllépésének veszélye és , hogy olyan műszaki vagy szervezési intézkedéseket terveznek-e, amelyek meggyőzően biztosítják a határértékek betartását. . A Children of the Earth úgy véli, hogy e követelmények előírása nélkül a projekt építése és üzemeltetése során nem lesz lehetőség a közegészségre gyakorolt hatások enyhítésére, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsák annak szövegét, biztosítva ezzel, hogy a beavatkozások valóban arányosak és egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, és következetesen enyhítsék a közérdekű közérdekre gyakorolt hatást, különösen a túlzott zajintenzitással szemben.



Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás KHSV/20325/2020/JI/HOK/Sme számú, Jihlava-i székhelyű, kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a Bizottság a következő határozatot kérte: "A Föld gyermekei".

2020. szeptember 24-én ezt a vitatott kötelező érvényű véleményt (az üggyel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében felülvizsgálat céljából benyújtották a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása felettes közigazgatási hatóságának, azaz az Egészségügyi Minisztériumnak.

Az Egészségügyi Minisztérium Közegészségügyi Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megegerősítette a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. június 6-i MZDR 12819/2024-9/OVZ számú kötelező vélemény megerősítését)**. Az Egészségügyi Minisztérium indoklásában először részletesen foglalkozott a szóban forgó építmény egyes részeivel és jellemzőivel, és ugyanarra a következtetésre jutott, mint a jihlavai Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás, vagyis hogy a szóban forgó építmény működése során nem lesz zaj- vagy rezgésforrás, és hogy az építési tevékenységből származó zajjal az építési eljárás projektdokumentációja foglalkozik.

Az Egészségügyi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy az építési hatóságnak és az érintett államigazgatási hatóságoknak (beleértve a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomását) a benyújtott dokumentációt és egyéb releváns dokumentumokat (pl. zajvizsgálat) az eljárás megfelelő szakaszára tekintettel kell értékelniük, ami ebben az esetben a területrendezési eljárás volt. Ha tehát a Vysočina régió jihlavai székhelyű regionális higiéniai állomása elvégzett értékelés, hogy az építkezés - tekintettel annak elhelyezkedésére és jellegére - nem lesz zajforrás során, és hogy az építési tevékenységből származó zajjal az építési engedélyezési eljárás tervdokumentációjában foglalkoznak, akkor ez helyes következtetés. Ugyanakkor a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása kijelentette, hogy (figyelembe véve az építkezés javasolt formáját és műszaki paramétereit) az építkezés nem ütközik a regionális higiéniai állomás által védett érdekekbe (különösen a 258/2000 sz. törvényben foglalt követelményekbe), és ezért feltétel nélkül hozzájárult az építkezéshez. Ezzel kapcsolatban az Egészségügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekei Egyesület a fellebbezésében nem emelt kifogást a jihlavai székhelyű Vysočina régió Regionális Egészségügyi Állomás által levont következtetések ellen.

A Children of the Earth egyesület első kérésére, miszerint az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt nyújtsanak be egy naprakész és részletes zajvédelmi tanulmányt, amely a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokat tartalmaz, az Egészségügyi Minisztérium hangsúlyozta, hogy az építési tevékenységekből származó esetleges zaj pontos felmérését a Vysočina régió jihlavai székhelyű regionális higiéniai állomása csak az építési engedélyezési szakaszban kéri/végzi el, amikor az összes építési eljárás (beleértve azok szervezését és ütemezését), a felhasznált gépek, szerszámok és egyéb kapcsolódó berendezések ismertek, és ez a projekt előkészítésének adott szakaszának megfelelő szabványos eljárás. A tervezési eljárás során nem minden ilyen, az építési zaj elleni védelem szempontjából azonban fontos szempont ismert. Magával az építéssel a Vysočina régió Jihlava-i székhelyű Regionális Higiéniai Állomása kizárta annak lehetőségét, hogy az zaj- vagy rezgésforrást jelentsen. Az Egészségügyi Minisztérium megismételte, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának ez a következtetése helyes és logikus az építkezés jellegét tekintve, és rámutatott, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásaiból nem derül ki, hogy az építkezés milyen okból lenne vagy lehetne zajforrás. Az Egészségügyi Minisztérium ezért indokolatlannak és elhamarkodottnak tartotta a Föld Gyermekei Egyesület kérését a tervezési szakaszban. Az építési (tervezési) engedélyezési eljárás során benyújtandó dokumentumok konkrét terjedelme és formája az építési hatóság és az érintett hatóságok mérlegelési jogkörébe és hatáskörébe tartozik az engedélyezési eljárás ezen szakaszában, a vonatkozó alapján. A teljesség kedvéért az Egészségügyi Minisztérium közölte, hogy az egyesület kérése



A Föld gyermekei bizonyos mértékig teljesülnek a Vysočina régió jihlavi székhelyű Regionális Higiéniai Állomás KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme számú, 2020. december 18-án kelt, a "Dukovany településen található "Új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" (lásd a fenti 1.11. pontot) építéséről szóló kötelező érvényű véleményének 2. feltétele által, amelyet a fő építkezésnek és az építési tevékenységekből származó potenciális zaj szempontjából a legjelentősebbnek kell tekinteni. A zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó konkrét javaslat (műszaki, szervezési), amelyek az építkezésből származó esetleges zajtöbblet kiküszöbölését eredményezik, teljes mértékben az épített hatáskörébe tartozik, nem pedig a Vysočina régió jihlavi székhelyű Regionális Higiéniai Állomásába (amely csak a benyújtott javaslatot fogja értékelni zajvédelmi tanulmány formájában).

Az Egészségügyi Minisztérium hasonlóan indokolatlannak és idő előttinek találta a Gyermekek a Földért Egyesület azon kérését, hogy az építési engedélyezési eljáráshoz részletes projektdokumentációt (tervet) nyújtsanak be, amely tartalmazná az építési munkák ütemezését, mivel a projektdokumentáció követelményeit a vonatkozó jogszabályok határozzák meg, és azok teljesítése az építésügyi hatóság, illetve az érintett hatóságok lesz az engedélyezési eljárás adott szakaszában. E tekintetben hivatkozni lehet az építési dokumentációról szóló 499/2006 . módosított rendelet 12. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a C.3. fejezetét). (Koordinációs helyzetrajz) című), valamint hasonlóképpen az építési dokumentációról szóló új 131/2024. sz. rendelet 1., 2., 3. és 4. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a helyzetrajzok C.3. fejezetét (Koordinációs helyzetrajz)).

Az Egészségügyi Minisztérium ezután arra a következtetésre jutott, hogy az a tény, hogy a Föld Gyermekei Egyesület követelményei nem szerepeltek a megtámadott kötelező érvényű véleményben, a fentiekre tekintettel nem tekinthető a megtámadott kötelező érvényű vélemény jogellenességének hibájának vagy okának. Az Egészségügyi Minisztérium ezért összegezte, hogy a Vysočina régió Jihlava székhelyű regionális higiéniai állomása helyesen járt el az ügyben, és egyetértett a megtámadott kötelező érvényű véleménnyel.

A kifogások fent említett, az Egészségügyi Minisztérium által a kifogásolt kötelező vélemény megerősítésével történő rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásai nem állítják és semmilyen módon nem mutatják ki, hogy az építési munkálatok ütemezésének kérdése konkrétan az ezen egyesület által védett közérdeket érintené a 89. § (1) bekezdése értelmében. 4. §-a értelmében (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként szereplő személy a tervezési eljárásban csak emelhet kifogást, amennyiben a szóban forgó projekt a különleges jogszabálynak megfelelően védendő közérdeket érinti).

A fentiek fényében megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelése egyértelműen feleslegesek, elhamarkodottak és logikátlanok.

1.20 A Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Osztályának kötelező véleményére, a 183/2006. sz. törvénycikk, építési törvény szerint, a "110 kV-os földkábeles vezeték 110 kV NJZ EDU a TR Slavětice alállomáról" építésre vonatkozóan.

A Children of the Earth Egyesület kéri a Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal ORÚP 83180/20 - SPIS 1487/2021/HaD számú, 2021. február 25-én kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amely az építkezésnek a Cseh Köztársaság Területrendezési Tervének, a ZÚR-nek, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveinek való megfeleléséről szól.

A Children of the Earth Egyesület több (közlekedési) épület elhelyezésével kapcsolatos tapasztalataira hivatkozva azt állítja, hogy a szóban forgó kötelező vélemény nem tekinthető helyesnek és jogszerűnek, mivel az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a ZÚR-rel, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveivel és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának értékelése csak formális, illetve a területrendezés céljainak és feladatainak értékelését nagyrészt elhagyták.



Země Děti szerint az sem világos, hogy a területrendezés céljainak és feladatainak értékelése milyen konkrét dokumentumok alapján történt. A megtámadott kötelező erejű vélemény további hiányossága, hogy nem tartalmaz részletesebb indokolást, ami miatt az felülvizsgálhatatlan.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Osztály, Területrendezési Iroda kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Osztály, Területrendezési Iroda, No. 7. sz. közigazgatási eljárási törvénykönyve alapján a Třebíč Városi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, azaz a Vysočina Régió Regionális Hivatalához nyújtották be felülvizsgálatra (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott, releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal, sz. ORÚP 75407/22 - SPIS 1487/2021/HaD, kelt 2022. október 19-én, és ORÚP 2708/23 - SPIS 1487/2021/HaD, kelt 2023. január 26-án).

A Vysočina Régió Területrendezési és Építési Szabályozási Főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megerősítette a Třebíči Önkormányzat vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemény megerősítése KUJI 71053/2024 számú, OUP 206/2024 - 14, 2024. szeptember 5-i iktatószámú dokumentumot)**. A Vysočina Regionális Hatóság egy igen terjedelmes indoklásban először is részletesen foglalkozott az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jával és a területrendezési dokumentációval való összhangjának értékelésével, valamint Třebíč Városi Hatóság által végzett területrendezési célok és feladatok alkalmazása szempontjából. A Vysočina régió regionális hatósága egyetértett az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jának való megfelelését illetően a Třebíči Városi Hivatal által végzett értékelésével. Ezt követően elvégezte saját értékelését, amelyben hangsúlyozta, hogy az építmény az NJZ EDU projekt egyik alépítménye, és hogy az építmény értékelése nem hagyható figyelmen kívül az építmény által végül alkotott egész vonatkozásában. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az építmény van a terület fenntartható fejlődését biztosító területrendezés nemzeti prioritásaival, amint azt a Cseh Köztársaság PÚR-je meghatározza, mivel a civilizációs érték fejlesztésének része, ami a Dukovanyi Atomerőmű bővítése, és a táj jellegére gyakorolt hatás szempontjából a legkevésbé ellentmondásos helyen lesz elhelyezve (az NJZ EDU projekt a Dukovanyi Atomerőmű meglévő telephelyéhez viszonyítva kerül megvalósításra). A szerkezet lehetővé teszi, hogy a telephelyet a dukovanyi bővítési projekt tényleges megvalósítása során villamos energiával lássák el, és ezt követően az NJZ EDU 1. és 2. blokkjának önfogyasztásához tartalék energiaellátásként szolgál majd, és így a területrendezésnek a területrendezés számára a JNZ EDU cikkében meghatározott feladata teljesül. (Az építés nem az E12 és E20 fejlesztési tervekkel. A Vysočina régió regionális hatósága is megerősítette, hogy az építés összhangban van a Cseh Köztársaság PÚR aktualizált változatával (beleértve az érintett SOB9 különleges terület potenciális aszálykockázatának kérdését).

Hasonlóképpen a Vysočina Regionális Hatóság egyetértett a Třebíči Önkormányzati Hatósággal abban, hogy az építkezés összhangban van a ZÚR-rel. A Vysočina Regionális Hatóság úgy értékelte, hogy az építkezés nem fogja akadályozni vagy hátráltatni a közhasznú műszaki és közlekedési infrastruktúra megvalósítását a DK11 és E04 folyosókon. Ezzel összefüggésben a Vysočina Regionális Hivatal értékelte a Dukovanyi Atomerőmű bővítésének területére megállapított területfejlesztési irányítási elveket és a területi változásokra vonatkozó döntéshozatalt, valamint a területrendezési feladatokat, és megállapította, hogy az építkezés megengedett. Az építkezés semmilyen módon nem veszélyezteti a Vysočina régió civilizációs értékeit, amelyek az energetikai infrastruktúra kiválasztott elemeit - a Dukovanyi Atomerőművet - tartalmazzák, mivel az építkezés éppen ellenkezőleg, támogatja annak bővítését. A Vysočina Regionális Hatóság szerint a meglévő nukleáris létesítmény bővítése nem fogja jelentősen növelni a tájra gyakorolt negatív hatásokat, mivel az EDU atomerőmű-komplexum létrehozása a meglévő Dukovanyi Atomerőművel közvetlen kapcsolatban lesz.



lényegesen kisebb hatással lenne a táj jellegére, mint az NJZ EDU projekt új helyen történő megépítése, ahol a terület egy újabb abszolút mérföldkövévé válna. Továbbá, a Dukovany atomerőmű bővítésének teljes területe egy olyan tájba esik, amelynek feltételezett urbanizációs szintje magasabb, amelynek fő célhasználata a helyi és a helyközi gazdasági tevékenységek, és amely várhatóan nagymértékben beépül. Konceptcionális szinten a mezőgazdasági földterületek igénybevételét minimálisra csökkentik azáltal, hogy az atomerőmű EDU-t a meglévő dukovanyi közelében helyezik el, ami lehetővé teszi a dukovanyi atomerőmű meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrájának hatékony felhasználását.

A Vysočina Régió Regionális Hivatala ezt követően némileg pontosította a Třebíč-i Önkormányzati Hivatal következtetéseit Dukovany és Slavětice települések rendezési terveit illetően, mivel ezek a rendezési tervek korábban léptek hatályba, mint az Update No. Ezért a ZÚR 4. számú aktualizálásában foglalt feladatok nem teljesültek. Ezért az építési törvény 54. §-ának (6) bekezdésére hivatkozva nem lehet az övezeti a régió által kiadott övezeti dokumentációval ellentétes részei alapján dönteni, ezért az épület megfelelőségét csak a csehországi PÚR-rel, a ZÚR-ral, a területrendezés céljaival és feladataival, valamint a tájképi tanulmányokkal összhangban fogják értékelni. Emiatt a Vysočina régió regionális hatósága arra a következtetésre jutott, hogy az építményt nem fogják vizsgálni a Dukovany és Slavětice községek területrendezési terveinek való megfelelés szempontjából.

A Vysočina régió regionális hatósága is egyetértett a Třebíč-i önkormányzat véleményével az építménynek az építési törvény 18. és 19. szakaszában meghatározott területrendezési céloknak és feladatoknak való megfelelését illetően, és ezzel összefüggésben elvégezte saját részletes értékelését az építmény (és az NJZ EDU teljes tervének) az építési törvény kiválasztott rendelkezéseinek való megfeleléséről. A Dukovanyi Atomerőmű fontos, országos jelentőségű villamosenergia-termelő, és bővítése megfelel a hosszú távú stratégiai nemzeti célkitűzésnek - a környezetbarátabb villamosenergia-termelésre való áttérés és egyidejűleg a villamosenergia-termelés növelése -, ezért a Dukovanyi Atomerőmű bővítése a Cseh Köztársaság PÚR-jának és a ZÚR-nak a része. Az építkezés műszaki és közlekedési feltételeinek, a terület jellegének, valamint a terület természeti adottságainak kihasználási vagy korlátozási lehetőségeinek értékelése alapján a Dukovanyi Atomerőmű bővítésére a ZÚR-ban javasolták a legmegfelelőbb területet, amely a régió civilizációs értékeit fejleszti, ugyanakkor a lehető legkisebb mértékben avatkozik be a beépítetlen területbe a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúra maximális kihasználásával (lásd 3. oldal). 9 - 10. a kötelező vélemény megerősítése, ahol a Vysočina Regionális Hatóság kimerítően foglalkozik az építési egyes rendelkezéseivel). A Vysočina Régió Regionális Hivatala az építkezés megengedhetőségének értékelését a SO ORP Třebíč tájképi tanulmányának való megfelelés szempontjából is kielégítőnek találta, és a Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az NJZ EDU projekt elhelyezkedése optimális a terület határai, a területen meglévő infrastruktúra, a község beépített területe és a tájkarakter szempontjából az egyes kapcsolatokhoz viszonyítva.

A Children of the Earth egyesület kérelmével kapcsolatban a Vysočina régió regionális hatósága először is rámutatott a pontatlanságára, mivel a vitatott kötelező erejű vélemény többek között Dukovany és Slavětice települések rendezési terveinek való vizsgálta, nem pedig Dukovany és Rouchovany települések rendezési terveit (ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állította). Továbbá megállapította, hogy a megtámadott kötelező erejű vélemény a következő elemeket tartalmazza

§ 149. § (2) bekezdését, míg a Třebíč Városi Hatóság közigazgatási megfontolásai a vitatott kötelező véleményben megfelelően indokoltak, felülvizsgálhatók és teljes mértékben összhangban vannak a jogszabállyal. A Vysočina régió regionális hatósága az építési törvény 96b. §-ának (3) bekezdése alapján szintén elvégezte az épület megengedhetőségének vizsgálatát (lásd fentebb). A Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az is világos, hogy a Třebíč-i Önkormányzati Hivatal milyen indokokra támaszkodott az értékelés során. Mindezek alapján a Vysočina Régió Regionális Hivatala arra a következtetésre jutott, hogy az építkezés a fent leírt szempontok alapján megengedett.

A Vysočina Regionális Hatóság fentiekben összefoglalt elszámolása tehát részletes és teljesen kimerítő módon történik.



A kifogások fent említett, a Vysočina régió regionális hatósága által a megtámadott kötelező vélemény megerősítésével kapcsolatos rendezése mellett a teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásai nem állítják és nem mutatják ki, hogy az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a területrendezési dokumentációval és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának konkrét értékelése hogyan sértette volna az egyesület által a Cseh Köztársaság közérdek védelméről szóló törvény 89. szakaszának (1) bekezdése értelmében védett közérdeket. 4. §-a (amely szerint az a személy, aki egy különleges jogi szabályozás szerinti eljárásban fél, csak olyan mértékben emelhet kifogást a tervezési eljárásban, amilyen mértékben a vizsgált projekt érinti azt a közérdeket, amelynek védelmére a különleges jogi szabályozás szerint kötelezett).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása egyértelműen alaptalan.

1.21 Třebíč önkormányzatának a 13/1997. sz. értelmében a "110 kV NJZ EDU földkábeles vezeték a TR Slavětice alállomásról" építéséhez szükséges földutakról szóló kötelező véleményéhez.

A Gyermek a Földért Egyesület kéri a Třebíč Városi Hivatal Közlekedési és Kommunális Szolgáltatások Osztálya 2021. február 9-én kelt ODKS 6763/21 - SPIS 954/2021/PJ számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének, illetve annak módosításának felülvizsgálatát a kötelező érvényű véleményben előírt 3 követelmény miatt: "6.1. Az építkezés nem veszélyeztetheti a közúti közlekedés biztonságát és folyamatosságát az utakon, és nem nehezítheti az útterület fenntartását".

"6.2. A munkálatok kivitelezése során az utak nem szennyeződhetnek, az úttest, a stabilitás és a vízelvezető rendszer nem sérülhet." "6.3. Ha a munkálatok kivitelezése során a közúti forgalom bármilyen módon korlátozva lesz, a kivitelezőnek a munkálatok megkezdése előtt a Cseh Köztársaság Rendőrsége, DI Třebíč előzetes írásbeli véleményét követően a megfelelő engedélyeket kell kérnie az illetékes ügyi hatóságtól." A Gyermek a Földért Egyesület szerint az előírt követelmények nem a beruházás helyére, de még csak nem is az engedélyezésre, hanem csak a kivitelezésre, illetve az üzemeltetésre vonatkoznak, tehát irreleváns követelmények, amelyeknek csak az építési engedély részét kellene képezniük.

A Föld gyermekei úgy véli, hogy ez a 3 követelmény nem kapcsolódik közvetlenül a tervezési eljárás céljához, mivel csak a projekt megvalósítására és működtetésére vonatkozik. A Children of the Earth véleménye szerint ezért ezeket a követelményeket el kell távolítani a megtámadott határozatból, mivel nem megfelelőek és logikátlanok. Třebíč önkormányzatának vagy helyesen kellett volna előírnia a projekt helyére vagy engedélyezésére követelményeket, vagy csak a kivitelezési eljárásra vonatkozóan kellett volna kötelező véleményt kiadnia.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület ezen kifogása a Třebíč Városi Hivatal Közlekedési és Kommunális Szolgáltatások Osztálya által 2021. február 9-én kelt ODKS 6763/21 - SPIS 954/2021/PJ számú kötelező érvényű vélemény tartalma ellen is irányul, ez a vitatott kötelező érvényű vélemény a 149. § (1) bekezdésének megfelelően. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. §-ának megfelelően felülvizsgálatra benyújtásra került a Třebíči Önkormányzati Hivatal felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Vysočina régió regionális hatóságához (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt).

A Vysočina régió regionális hatósága, a Közlekedési és Közútkezelési Főosztály a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megerősítette a Třebíč-i önkormányzat vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. május 21-i KUJI 49874/2024 számú kötelező vélemények megerősítése)**. A Vysočina Regionális Hivatal indoklásában megállapította, hogy a Třebíči Községi Hivatal a vitatott kötelező véleményt egy olyan építkezésről adta ki, amely csak kis mértékben érinti az általa védett ügyi hatóság érdekeit, és hozzájárult a tervezett építkezésnek a II/152-es út útvédelmi övezetében való elhelyezéséhez, illetve csak a II/152-es út útvédelmi övezetébe benyúló építkezésekhez.

A Vysočina régió regionális hivatala először is megállapította, hogy a Föld gyermekei egyesület nem határozta meg, hogy a vitatott kötelező erejű vélemény tartalma mennyiben ellentétes a jogszabállyal



rendeletek, vagy hogy az hogyan érinti jogait vagy érdekeit. A Föld gyermekei csak annyit mondtak, hogy az ott említett feltételek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak a megvalósítására vagy működtetésére vonatkoznak, tehát irrelevánsak, és csak az építési engedély részét képezhetik. A Vysočina régió regionális hatósága azonban nem értett egyet a Children of the Earth egyesület ezen érvelésével, mivel a meghatározott feltételek az utakról szóló 13/1997. sz. törvényen alapulnak, arra irányulnak, hogy az építmény hogyan fog kinézni, és azt hivatottak biztosítani, hogy az építendő úgy tervezzék, valósítsa meg, majd üzemeltesse az építményt, hogy az ne okozzon kárt más közutalajdonban, ami egy II. osztályú út.

A Vysočina régió regionális hatósága ezt követően megállapította, hogy a vitatott kötelező vélemény összhangban van a jogszabályi előírásokkal, és a jogszabályi előírások és a helyi viszonyok ismeretén alapul.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Association állítása egyértelműen alaptalan és irreleváns.

1.22 A Vysočina régió regionális hatóságának a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. sz. törvény értelmében a "V883 és V884 400 kV-os távvezetékek építése az NJZ EDU számára" című projektről szóló kötelező erejű véleményéhez.

A Children of the Earth egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 86751/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 18-án kelt kötelező erejű véleménye (a Children of the Earth egyesület fellebbezésében a KUJI 86751 számú véleményt nyilvánvalóan tévesen tüntetik fel) helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, és javasolja, hogy a kötelező erejű véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltétellel: "1) Az oszlopok talapzata körüli területet az oszlopok megépítését követő 1 éven belül helyben őshonos cserjefajokkal kell beültetni, amelyeket folyamatosan fenn kell tartani, hogy az oszlopok működőképessége és a villamos energia átvitele ne sérüljön.". (melynek megfogalmazását javaslatként kell figyelembe venni, hogy jogi és ténybeli módosításra kerüljön).

A Children of the Earth úgy véli, hogy a tájkarakter enyhítésére nincsenek követelmények, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatnak megfelelően módosítsa véleményét, ezáltal biztosítva, hogy a tájkaraktert érintő beavatkozások valóban arányosak, egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, és biztosítsák, hogy a projektnek a tájkarakter védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros hatásait következetesen enyhítsék.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Regionális Hivatala Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya KUJI 86751/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 18-i kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a Vysočina Régió Regionális Hivatalának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Környezetvédelmi Minisztériumhoz nyújtották be felülvizsgálatra a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban.

A Környezetvédelmi Minisztérium IV. államigazgatási főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina regionális hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemények megerősítése 2024. június 14-i MZP/2024/240/1282. sz. dokumentumot)**. Az indoklásban a Minisztérium megállapította, hogy a kötelező véleményt a ZOPK 12. szakaszának (2) bekezdése szerinti hozzájárulásként adták ki a 400 kV-os vezetékek új részeinek megépítéséhez és a meglévő vezetékek újjáépítéséhez, illetve egyes részeinek eltávolításához a tájba való feltétel nélküli beavatkozáshoz. A Környezetvédelmi Minisztérium továbbá a szóban forgó építményt úgy jellemezte, hogy az a megtermelt TR Slavětice átviteli rendszerébe történő bevezetésére szolgál. A vezetékek teljes hossza legfeljebb 2 km, az alaptípusú tartóoszlop magassága 34,5 m, a horgonyzóoszlop magassága pedig 32,5 m. A vezetékek teljes hossza 2 km, az alaptípusú tartóoszlop magassága 34,5 m, a horgonyzóoszlop magassága 32,5 m. Az útvonal nagyrészt mezőgazdasági halad. Az építkezés részeként a tervek szerint a vezetékek védőzónájában egy 141 m² területű összefüggő növényzetet kell kivágni.



A Környezetvédelmi Minisztérium a Föld Gyermekei Egyesület kérvénytervezetével kapcsolatban , hogy ez a javaslat formalista és átgondolatlan. Az elszigetelt cserjeszigetek telepítése, amelyeket az energetikai előírásoknak megfelelően legfeljebb 3 m magasra kellene korlátozni, elvileg nincs semmilyen hatással a , ezért a környezetvédelmi minisztérium szerint nincs értelme a környezetvédelmi törvény 12. szakaszának (2) bekezdése alapján kiadott kötelező véleményt ilyen feltétellel kiegészíteni. Ugyanakkor a Környezetvédelmi Minisztérium kijelentette, hogy a cserjék telepítése mezőgazdasági földterületekre nem megfelelő, mind a mezőgazdasági földalap védelme, mind az esetlegesen érintett földterület művelésének megnehezítése szempontjából.

A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a vitatott kötelező véleményt (a Környezetvédelmi Minisztérium által a természet- és tájvédelem területén felülvizsgált más kötelező véleményekkel együtt) úgy kommentálta, hogy az egyes épületek tervezési előkészítése már a konkrét helyzetre és a nyilvánvaló érdekeire tekintettel történt. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint szakmai szempontból nem szükséges Children of the Earth által javasolt azonos tartalmú feltételek hozzáadása valamennyi vitatott kötelező véleményhez. A Környezetvédelmi Minisztérium rámutatott az egyes építmények (földalatti csővezetékek, földalatti és légvezetékek, vízerőművek stb.) eltérő jellegére is, és hangsúlyozta a Föld Gyermekei Egyesület által megfogalmazott követelmények általánosságát, amelyeket teljesen formalista lenne minden ilyen építményre előírni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a Vysočina régió regionális hatósága kellőképpen megvitatta a kérdést az egyes vitatott kötelező érvényű véleményekben. A Környezetvédelmi Minisztérium nem találta indokoltnak a Föld Gyermekei Egyesület által javasolt feltételek módosítását. A vitatott kötelező vélemények kellően érthetőek, szakmailag megalapozottak és védik a természetvédelem érdekeit, és mint ilyenek, az építésügyi hatóság döntéshozatalához szükséges alapot nyújtanak. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természetvédelem érdekeit ráadásul nem csak a vitatott kötelező erejű vélemények védik önmagukban, hanem a tárgyhoz kapcsolódó egyéb dokumentumok is, mint például a KHV kötelező erejű vélemény, egyéb szakértői dokumentumok és adatbázisok. A Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta továbbá, hogy a természetvédelmi hatóság azzal a tudattal közelítette meg a kérdést, hogy az nemzetközi vonatkozású nemzeti prioritás, ugyanakkor , hogy az építkezés természetvédelmi érdekekre gyakorolt hatásai nem jelentősek. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint tehát a vitatott kötelező érvényű véleményekben nincs semmi lényegesen helytelen, sőt törvénysértő sem, és nem kellett további feltételeket szabni.

A Környezetvédelmi Minisztérium megállapította, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező erejű vélemények elkészítése során a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el, és a megállapításokból nem merült fel kétség a helyzetet illetően. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint ezért a vitatott kötelező erejű véleményeket jóvá kell hagyni, mivel nem találtak törvényteleniséget vagy szabálytalanságot.

A Környezetvédelmi Minisztérium e rendezése kimerítőnek mondható. Ugyancsak releváns a felperes 2024. március 13-i nyilatkozatában szereplő figyelmeztetése, miszerint a Children of the Earth egyesület kérelmének elfogadása esetén a szóban forgó árbocokhoz való hozzáférés megakadályozódna vagy jelentősen akadályozódna, és 458/2000 sz. törvény 46. § (8) bekezdésének d) pontja és (9) bekezdése megsértése következhetne be, amely szerint a szóban forgó vezeték védőkörzetében tilos olyan tevékenységeket végezni, amelyek megakadályozzák vagy jelentősen akadályozzák a hozzáférést ezekhez a létesítményekhez, vagy lehetővé teszik, hogy a növényzet 3 m-nél magasabbra nőjön.

A Föld Gyermekei Egyesület követelése a fenti okok miatt megalapozatlanok.

1.23 A Vysočina régió regionális hatóságának a 254/2001. sz. törvény, a vízügyi törvény szerinti kötelező véleményéről a "400 kV-os vezeték - V883 és V884 teljesítményű V883 és V884 vezeték az NJZ EDU számára" építéséről"

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya KUJI 105333/2020 OŽPZ 2213/2020 PP-2 számú, KUJI 105333/2020 számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.

12. 11. 2020 (beleértve a Morava Vízügyi Hatóság támogató véleményét, PM-41468/2022/5203/Pav s.p. szám: 16.9.2022), és javasolja, hogy a kötelező véleményt és a vitatott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel:

"2) Az építést a benyújtott dokumentációban és a kérelem részét képező részletes építési helyzetrajzban foglaltak szerint kell megvalósítani. 3) Az építési munkák kivitelezése során az építés során az érintett terület lefolyási viszonyait nem befolyásolhatja hátrányosan. 4) Az építés során a szükséges építési munkákon túl a vízfolyások partját és medrét nem károsíthatja, a vízfolyást építési hulladékkal és egyéb vízre veszélyes anyagokkal nem szennyezheti. 5) Veszélyes anyagokat, könnyen lemosható anyagokat, építési hulladékot szélétől számított 100 méteren belül a parton szabadon tárolni nem lehet. 6) Az építési munkálatok befejezésekor az érintett az építéssel összefüggésben lerakott valamennyi anyagot el kell távolítani." (a megfogalmazás javaslatként kezelendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem konzisztensek a vízre gyakorolt hatás mérséklése érdekében, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, ezzel, hogy a vízbetörés valóban megfelelő, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és következetesen mérsékelje a projektnek a felszíni vizek védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros hatását.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 105333/2020 OŽPZ 2213/2020 PP-2 számú, 2020. november 12-i kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének megfelelően adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. cikke alapján felülvizsgálatra benyújtották a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz (a többi társulás egyéb kifogásaival (lásd 3. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Povodí Moravy, s.p. 2020. október 14-i PM-37477/2020/5203/Pav. sz. és a PM-41468/2022/5203/Pav. sz. véleményét is).
16. 9. 2022).

A Mezőgazdasági Minisztérium Vízgazdálkodási Politikai Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július 31-i MZE-55027/2024-15111 számú kötelező vélemények megerősítését)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium megállapította, hogy a vitatott kötelező véleményt a vízügyi törvény és annak végrehajtási rendeletei által védett érdekekkel összhangban adták ki, és nem találta azt jogellenesnek. A Föld Gyermekei a Földért Egyesület állításaival kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekei a Földért Egyesület kifogásai lényegében megegyeznek a Földművelésügyi Minisztérium által vizsgált más megtámadott kötelező érvényű véleményekkel kapcsolatban felhozottakkal, és nem tartalmaznak olyan konkrét indokokat, amelyek alapján a megtámadott kötelező érvényű vélemény ténybelileg téves vagy jogellenes lenne. A Children of the Earth csak öt feltétel hozzáadását kéri a megtámadott kötelező véleményhez. A javasolt feltételekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy azok mindegyike a projekt tényleges engedélyezésének szakaszába nyúlik vissza, és ezért nincs releváns oka annak, hogy már a tervezési eljárás során foglalkozzanak velük. Ezenkívül a kért feltételek némelyike közvetlenül az alkalmazandó jogszabályokból következik. Ez a tény önmagában is azt bizonyítja, hogy a Children of Earth által felhozott kifogások megalapozatlanok. Amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott,



Maga a Children of the Earth más kifogásai keretében pontosan azokat a feltételeket kívánja megszüntetni, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot).

A fentieken túli egyedi követelményekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kifejezetten rámutatott, hogy az első és az ötödik előírt feltétel, miszerint az építkezés a benyújtott dokumentációban szereplő rajzok és a kérelem szerinti részletes építési helyzet szerint valósuljon meg, valamint hogy az építési munkák befejezése után minden lerakott anyagot el kell távolítani (NB: 2. és 6. feltétel), semmilyen módon nem érinti a vitatott kötelező véleményt, sőt, minden építetető jogi kötelezettségét képezi. A Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy a Föld gyermekei követelményt a (IV) preambulumbekzdés 1.1. feltétele tartalmazza. 1.1. pontja (amely szerint az épületet a megtámadott grafikus melléklete szerint kell elhelyezni, amely tartalmazza az építési telkek rajzát és az épület elhelyezkedését a megfelelő méretarányú kataszteri térkép alapján). A második és harmadik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyások lefolyási viszonyait és a vízfolyások partjának és medrének, valamint a vízfolyás építési hulladékkal és egyéb veszélyes anyagokkal való szennyezését nem szabad hátrányosan befolyásolni (megjegyzés: 3. és 4. feltétel), a mezőgazdasági minisztérium kijelentette, hogy ezek a feltételek, illetve az építetetőre vonatkozó megfelelő korlátozások közvetlenül a jogszabályokból (a vízügyi törvény 5. cikke, 39. és 46. cikke, valamint az 501/2006 . rendelet 24e. cikke) következnek, és ezért a mezőgazdasági minisztérium szerint feleslegesek. Ezenfelül a Mezőgazdasági Minisztérium szerint ezek a rendelkezések meglehetősen általánosak is, mivel nem egy konkrét projektre irányulnak. Ugyanakkor a Mezőgazdasági Minisztérium hangsúlyozta, hogy a szóban forgó építmény esetében ezt a következtetést éppen az a tény támasztja alá, hogy ez az építmény - jellegét tekintve - nem érint közvetlenül semmilyen vízfolyást (vízfolyás), a vízgyűjtő-gazdálkodó - Basin Morava, s.p. - egyetértő véleménye szerint. A negyedik előírt feltétellel kapcsolatban, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat és építési hulladékot (megjegyzés: 5. feltételként jelölve), a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy a törvény 67. szakaszának (1) bekezdése értelmében a vízfolyást szabadon kell tartani veszélyes anyagoktól, könnyen mosható anyagoktól és építési hulladéktól. A víztörvény 2. b) pontja szerint az aktív árterületi övezetben tilos mosható anyagokat, anyagokat és tárgyakat tárolni, azzal a kikötéssel, hogy ez a korlátozás az aktív árterületi övezetre vonatkozik, és így a vízfolyás szélétől való távolságra vonatkozóan nincs konkrét korlátozás. Ez a feltétel is közvetlenül a vízügyi törvény rendelkezéseiből következik, és ezért a Földművelésügyi Minisztérium szerint közvetlenül kötelező érvényű. A Földművelésügyi Minisztérium hozzátette, hogy hasonló feltételt az aktív árterületen kívül vagy egy vízfolyáson kellene előírni, akkor a vízfolyás kezelőjének kellene ilyen kérelmet benyújtania, de ebben az esetben ezt nem tette meg.

A Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során a kifogások fent említett rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Vysočina régió regionális hivatala a vitatott kötelező véleményben az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásaival, a Morava folyómedence mint vízgyűjtő-kezelő, valamint a Skryjský potok vízfolyás közvetlen kezelője egyetértő támogató véleményére is hivatkozva. A Vysočina régió regionális hatósága ezzel összefüggésben a lefolyási viszonyok tekintetében hangsúlyozta, hogy az építmény közvetlenül nem érint semmilyen vízfolyást (vízfolyást), amit a fellebbezési eljárás során a területrendezési határozathoz benyújtott dokumentációból igazoltak (a Skryjský-patak a szóban forgó építménytől légvonalban kb. 250 m távolságra található). A megtámadott kötelező erejű vélemény továbbá megállapítja, hogy az építmény nem rontja az érintett felszíni víztestek kémiai állapotát és ökológiai állapotát/potenciálját, valamint a kémiai állapotát és mennyiségi állapotát, és ezáltal nem akadályozza meg jó állapotuk/potenciáljuk elérését, valamint hogy az építmény jellegéből, méretéből és hatásából adódóan nem befolyásolja a víztestek állapotát. Figyelembe véve a benyújtott dokumentumokat, a vízgyűjtő-gazdálkodó véleményét és a projekt általános jellegét a benyújtott projektdokumentáció szerint, a Vysočina Regionális Hatóság nem tartja lehetségesnek, az építkezés megvalósítása megakadályozná az érintett víztest jó állapotának vagy jó ökológiai potenciáljának elérését a jövőben.



felszíni víz. A teljesség kedvéért a IV. operatív rész 3.1. feltételére is lehet hivatkozni. 3.3. pontjában foglaltakra, miszerint az újonnan épített és áthelyezett vezetékeknek a vízinfrastruktúra (vízellátás és csatornázás) építményeinek védőövezetén kívül kell elhelyezkedniük. Ezt a feltételt szó szerint a megtámadott kötelező erejű véleményből vették át. Megjegyzendő, hogy az építkezés, amelynek tárgya az övezeti határozathoz benyújtott dokumentáció szerint az NJZ EDU-ból a Cseh Köztársaság átviteli rendszerébe történő áramátvitelre szolgáló (400 kV-os) nagyfeszültségű légvezeték egy részének építése és átépítése, jellemzőire tekintettel semmilyen módon nem befolyásolhatja a lefolyási viszonyokat.

Ezen túlmenően az épület elhelyezésének területén (vagy annak közelében) nincsenek, így azokban vagy partjaikban kár (a benyújtott dokumentációból még az sem derül ki, hogy bármilyen anyag tárolása a vízfolyások közelében vagy a vízpart szélétől 100 méteres távolságban lenne tervezve, amit a kérelmező is megerősített az általa benyújtott nyilatkozatban).

13. 3. 2024).

A Children of the Earth harmadik és negyedik követelményével kapcsolatban, miszerint a vízfolyások partjait és medrét nem szabad károsítani, a vízfolyást nem szabad építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal szennyezni, és a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül nem szabad veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot szabadon tárolni (NB: 4. és 5. feltételként említve), a 30. feltételre is lehet hivatkozni.

(g) pontja a KHV kötelező véleményében, amely beépült a (IV) preambulumbekzdés 2.30. (g) pontjába. a megtámadott határozat 2.2.2.2. pontjában foglaltakba, amelyekkel e követelmények részben átfedésben vannak (a szóban forgó feltétel előírja az építésre vonatkozó építésszervezési elvek kidolgozását, amelyek az építési szakasz során a zajszennyezésre gyakorolt hatások, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálása tekintetében tartalmazni fogják a vízügyi törvény szerinti vészhelyzeti terv kidolgozásának követelményét, amelynek tartalmát valamennyi építőmunkással közölni fogják).

A negyedik követelményt illetően, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (NB: 5. feltételként jelölték), a kérelmező 2006.12.13-i nyilatkozata is elfogadható. 3. 2024, hogy a Children of the Earth egyáltalán nem indokolja ezt a követelményt (a felszíni védelméhez fűződő közérdek védelmére vonatkozó általános állításokon kívül), és figyelmen kívül hagyja, hogy a 100 m-en belüli anyagtárolási tilalom esetében (pl. Ez azonban az érintett terület kiterjedésének, az építési forgalom intenzitásának és végső soron a környezeti hatások mértékének növekedését eredményezné. A negyedik követelménnyel (lásd fent) és a 6. feltételként meghatározott ötödik követelménnyel (a munkálatok befejezése után minden anyagot el kell távolítani) meg kell jegyezni, hogy a fejlesztés jellegéből, a helyszínen való elhelyezkedéséből és a vízfolyásoktól való távolságából adódóan egyáltalán nem tervezik, hogy az anyagokat vízfolyások közelében tárolják (lásd a kérelmező 2024.3.13-án kelt beadványát).

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth követelése elhamarkodottak, feleslegesek (amennyiben azok a jogszabályokból erednek, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozatban) és logikátlanok, mivel figyelmen kívül hagyják az épület sajátosságait.

1.24 A Környezetvédelmi Minisztérium kötelező véleményéről a 334/1992. . törvény alapján, a mezőgazdasági őshonos alap védelméről a "400 kV-os vezetékek - V883 és V884 teljesítményű vezetékek az NJZ EDU számára" című építési beruházás tekintetében"

A Föld Gyermekeiért Egyesület kéri a Minisztérium VII. számú Államigazgatási Főosztályának 2021. április MZP/2021/560/163 kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.



és javasolja, hogy a kötelező erejű véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltétellel:

"8) A projekt megvalósítása nem zavarja a környező mezőgazdasági rendezettségét, és nem korlátozza azok megközelíthetőségét. A környező mezőgazdasági földterületekre és mezőgazdasági utakra gyakorolt negatív hatás esetén haladéktalanul megfelelő kompenzációról gondoskodnak." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Děti Země úgy véli, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium által előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem következetesek a mezőgazdasági termőföldalapba történő beavatkozás mérséklésére, ezért kéri, hogy a kötelező vélemény felülvizsgálata során a fenti javaslatnak megfelelően módosítsák annak szövegét, ami garantálja, hogy a beavatkozások valóban arányosak, egyértelműen ellenőrizhetők és következetesen mérséklék és kompenzálják a közérdekű beavatkozást a mezőgazdasági termőföldalap védelmében.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth kifogása a kötelező erejű vélemény tartalma ellen irányul Minisztérium, VII. államigazgatási osztály, MZP/2021/560/163. sz.

2021.4.27-én e vitatott kötelező érvényű véleményt a közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében (a kérdéses kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt) benyújtották a Környezetvédelmi Minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz a környezetvédelmi miniszterhez.

A környezetvédelmi miniszter a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a környezetvédelmi minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július MZP/2024/290/718. számú kötelező vélemény megerősítése)**. Indoklásában a környezetvédelmi miniszter kijelentette, hogy a Children of the Earth által benyújtott kifogások alapján nem találtak okot a megtámadott kötelező vélemény módosítására. A környezetvédelmi miniszter arra is rámutatott, hogy a Children of the Earth egyetlen kifogása az volt, hogy a kötelező vélemény feltételeit ki kellene egészíteni a környező mezőgazdasági rendjének meg nem zavarására vonatkozó követelménnyel. A miniszter hangsúlyozta, hogy a Children of the Earth ezen kérését feleslegesnek tartja, mivel az abban megfogalmazott kötelezettségeket az OZPF törvény 4. § (1) bekezdés c) pontja rögzíti a kérelmező számára, amely a mezőgazdasági területek rendjének és a mezőgazdasági úthálózatnak a lehető legkisebb mértékű zavarására vonatkozó kötelezettséget ír elő (2024. július 1-jei hatállyal ez az OZPF törvény 4. § (1) bekezdés d) pontja).

A környezetvédelmi miniszter által a kifogások fentiekben említett, a vitatott kötelező vélemény megerősítésében foglalt rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a tervezési határozat kiadásának dokumentációjából és magából a vitatott kötelező vélemény tartalmából (beleértve a mellékleteket is) kiderül, hogy ezen építkezés keretében a mezőgazdasági földalapról a környező mezőgazdasági földterületek rendezettségének megzavarása és megközelíthetőségének korlátozása nélkül kerülnek ki mezőgazdasági területek a mezőgazdasági földalapról. Amint az a kérelmező 2024. 3. 13-án kelt nyilatkozatából is kitűnik, a környező mezőgazdasági földterületek megközelíthetőségének tartós korlátozása nem várható az építkezés során.

A teljesség kedvéért azt is hozzá kell tenni, hogy a Children of the Earth egyesület kifogásaiban nem szerepel, és semmilyen módon nem mutatják ki, hogy a környező mezőgazdasági területek szervezeti rendezésének és az azokhoz való hozzáférésnek a kérdése hogyan érinthetné a törvény 89. §-ának (1) bekezdése értelmében vett, ezen egyesület által védett közérdeket. 4. §-a (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként szereplő személy a tervezési eljárásban csak olyan mértékben emelhet kifogást, amilyen mértékben az általa a különleges jogszabálynak megfelelően védendő közérdeket a vizsgált projekt érinti).



A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása alaptalan.
és felesleges, ha az a ered.

1.25 A Vysočina régió jihlavai székhelyű regionális higiéniai állomásának a közegészségügy védelméről szóló 258/2000. sz. törvény értelmében a "400 kV-os vezeték - V883 és V884 teljesítményű V883 és V884 vezeték az NJZ EDU számára" című építési beruházásról szóló kötelező érvényű véleményéről.

A Children of the Earth Egyesület kéri a jihlavai székhelyű Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás 2020. szeptember 24-én kelt KHSV/20323/2020/JI/HOK/Sme számú kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, és javasolja a , hogy a kötelező érvényű véleményt és a vitatott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel:

"1) Az építési engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően aktuális és részletes zajvizsgálatot kell benyújtani a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal, ha a projekt megvalósítása és üzemeltetése során mérésekkel megállapítható, hogy a zajintenzitás határértékeit túlléphetik, vagy a túllépés komoly veszélye fennáll.

2) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt részletes tervdokumentációt kell benyújtani az építési munkák ütemezését, részletezve az építés megszervezését a közlekedési útvonalak, terelőutak, lezárások, kerítések stb. tekintetében, beleértve a tűzvédelmi járművek megközelítési vagy áthaladási lehetőségét is." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth egyesület kijelenti, hogy számos (közlekedési) építmény elhelyezésével (és engedélyezésével) kapcsolatos tapasztalatai alapján kívánatos, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása naprakész és szakmailag magas színvonalú dokumentációval rendelkezzen, beleértve olyan dokumentációt is, amelyből világossá válik, hogy hol áll fenn a törvényes határértékek túllépésének veszélye, és hogy ténylegesen terveznek-e olyan műszaki vagy szervezési intézkedéseket, amelyek meggyőző módon biztosítják a határértékek betartását. A Children of the Earth , hogy e követelmények előírása nélkül a projekt építése és üzemeltetése során a közegészségügyre gyakorolt hatás nem lesz enyhíthető, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a vélemény rendelkező részét a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsák, biztosítva ezzel, hogy a beavatkozások valóban arányosak és egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, valamint következetesen enyhítsék a közérdekű közérdekűségekre gyakorolt hatást, különösen a túlzott zajintenzitással szemben.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás KHSV/20323/2020/JI/HOK/Sme számú, Jihlava-i székhelyű, kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a Bizottság a következő határozatot kérte: "A Föld gyermekei".

2020. szeptember 24-én ezt a vitatott kötelező érvényű véleményt (az üggyel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében felülvizsgálat céljából benyújtották a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása felettes közigazgatási hatóságának, azaz az Egészségügyi Minisztériumnak.

Az Egészségügyi Minisztérium Közegészségügyi Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. június 7-i MZDR 12819/2024-10/OVZ számú kötelező vélemény megerősítését)**. Az Egészségügyi Minisztérium indoklásában először részletesen foglalkozott a szóban forgó építkezés egyes részeivel és jellemzőivel, és ugyanarra a következtetésre jutott, mint a Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomása, amelynek székhelye Jihlava, azaz, hogy az építkezés nem meghaladja a 258/2000 sz. törvény értelmében a legközelebbi védett területeken az éjszakai órákra vonatkozó alapvető higiéniai zajhatárt, és hogy az építési tevékenységből származó zajjal az építési eljárás projektdokumentációjában foglalkozni fognak.



Az Egészségügyi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy az építési hatóságnak és az érintett államigazgatási hatóságoknak (beleértve a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomását) a benyújtott dokumentációt és más vonatkozó dokumentumokat (pl. zajvizsgálat) az eljárás megfelelő szakaszára tekintettel kell értékelniük, amely ebben az esetben a területrendezési eljárás volt. Ha tehát a Vysočina régió Jihlava regionális higiéniai állomása az elvégzett értékelés alapján arra a következtetésre jut, hogy az építkezés nem fogja meghaladni a 258/2000 sz. értelmében a legközelebbi védett területeken az éjszakai higiéniai határértéket (40), és hogy az építési tevékenységből származó zajjal az építési engedélyezési eljárás projektdokumentációjában fognak foglalkozni, akkor ez egy helyes következtetés. Ugyanakkor a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása kijelentette, hogy (figyelembe véve az építkezés javasolt formáját és műszaki paramétereit) az építkezés nem ütközik a regionális higiéniai állomás által védett érdekekkel (különösen a 258/2000 sz. törvény követelményeivel), és ezért feltétel nélkül hozzájárult az építkezéshez. összefüggésben a jihlavai székhelyű Vysočina régió Regionális Higiéniai Állomás különösen az építkezésből eredő esetleges zaj, rezgés, valamint az elektromos és mágneses mezők intenzitása kérdésével foglalkozott. kapcsolatban az Egészségügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Children of the Earth Egyesület fellebbezésében nem emelt kifogást a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás által levont következtetések ellen.

A Children of the Earth egyesület első kérésére, miszerint az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt nyújtsanak be egy naprakész és részletes zajvédelmi tanulmányt, amely a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokat tartalmaz, az Egészségügyi Minisztérium hangsúlyozta, hogy az építési tevékenységekből származó esetleges zaj pontos felmérését a Vysočina régió jihlavai székhelyű regionális higiéniai állomása csak az építési engedélyezési szakaszban kéri/végzi el, amikor az összes építési folyamat (beleértve azok szervezését és ütemezését), a felhasznált gépek, szerszámok és egyéb kapcsolódó berendezések ismertek, és ez a projekt előkészítésének adott szakaszának megfelelő szabványos eljárás. A tervezési eljárás során nem minden ilyen, az építési zaj elleni védelem szempontjából azonban fontos szempont ismert. Magával az építéssel kapcsolatban a Vysočina régió Jihlava-i székhelyű Regionális Higiéniai Állomása kizárta annak lehetőségét, hogy a 258/2000 sz. törvény értelmében a legközelebbi védett területeken az éjszakai higiéniai határértéket (40 dB) túllépjék. Az Egészségügyi Minisztérium tehát indokolatlannak és elhamarkodottnak ítélte a Children of the Earth egyesület kérését a tervezési eljárás szakaszában. Az építési (projekt) engedélyezési eljárás során benyújtandó dokumentumok konkrét terjedelme és formája az építési hatóság és az érintett hatóságok mérlegelési jogkörébe és hatáskörébe tartozik az engedélyezési eljárás ezen szakaszában a vonatkozó jogszabályok alapján. A teljesség kedvéért az Egészségügyi Minisztérium kijelentette, hogy a Children of the Earth egyesület kérését bizonyos mértékig teljesíti a Vysočina régió regionális higiéniai állomása (székhelye: Jihlava) kötelező érvényű véleményének 2. . 12. 2020. számú, "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületek" (lásd a fenti 1.11. pontot) építésére vonatkozó véleményt, amelyet a fő építési tevékenységből eredő potenciális zaj szempontjából a legjelentősebbnek kell tekinteni. A zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó konkrét javaslat (műszaki, szervezési), amelyek az építkezésből származó esetleges zajtöbblet kiküszöbölését eredményezik, teljes mértékben az építető hatáskörébe tartozik, nem pedig a Vysočina régió Jihlava-i székhelyű Regionális Higiéniai Állomásába (amely csak a benyújtott javaslatot fogja értékelni zajvédelmi tanulmány formájában).

Az Egészségügyi Minisztérium hasonlóan indokolatlannak és idő előttinek találta a Gyermek a Földért Egyesület azon kérését, hogy az építési engedélyezési eljáráshoz részletes projektdokumentációt (tervet) nyújtsanak be, amely tartalmazná az építési munkák ütemezését, mivel a projektdokumentáció követelményeit a vonatkozó jogszabályok határozzák meg, és azok teljesítése az építésügyi hatóság, illetve az érintett hatóságok lesz az engedélyezési eljárás adott szakaszában. Hivatkozni lehet a következőkre



Az építési dokumentációról szóló 499/2006 . rendelet módosított 12. melléklete (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a C.3. fejezetet). (Koordinációs helyzetrajz), valamint az építési dokumentációról szóló új, 131/2024. sz. rendelet 1., 2., 3. és 4. mellékletéhez hasonlóan (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a helyzetrajzok C.3. fejezetét (Koordinációs helyzetrajz)).

Az Egészségügyi Minisztérium ezután arra a következtetésre jutott, hogy az a tény, hogy a Children of the Earth Egyesület követelményei nem szerepelnek a vitatott kötelező véleményben, a fentiekre tekintettel nem tekinthető a vitatott kötelező vélemény jogellenességének hiányosságának vagy okának. Az Egészségügyi Minisztérium ezért összegezte, hogy a Vysočina régió Jihlava székhelyű regionális higiéniai állomása helyesen járt el az ügyben, és egyetértett a megtámadott kötelező érvényű véleménnyel.

A kifogások fent említett, az Egészségügyi Minisztérium által a kifogásolt kötelező vélemény megerősítésével történő rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásai nem állítják és semmilyen módon nem mutatják ki, hogy az építési munkálatok ütemezésének kérdése konkrétan az ezen egyesület által védett közérdeket érintené a 89. § (1) bekezdése értelmében. 4. §-a értelmében (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként szereplő személy a tervezési eljárásban csak emelhet kifogást, amennyiben a szóban forgó projekt a különleges jogszabálynak megfelelően védendő közérdeket érinti).

A fentiek fényében megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelései egyértelműen feleslegesek, elhamarkodottak és logikátlanok.

1.26 A minisztérium kötelező véleményéről a 458/2000. . törvény, az energiatörvény alapján az alábbiak építésére vonatkozóan

"400 kV-os vezetékek - V883 és V884 teljesítménye az NJZ EDU számára"

A Föld Gyermekeiért Egyesület kéri a minisztérium kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.

MPO 566376/2020 számú, 2020. szeptember határozatát, amelyben a minisztérium a következő feltételt szabta:

"Az építési engedély tervdokumentáció biztosítja, hogy az építkezés megvalósítása ne korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, ne befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris berendezések és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és biztosítsa a sugárveszélyhelyzet kezelését." - olvasható a közleményben. A Children of the Earth Egyesület szerint a megtámadott kötelező véleményben így előírt követelmény túl általános (egy mondat), ezért azt pontosítani kell (vagy nagyobb számú követelményt kell előírni). Ugyanakkor konkrét módon (valamilyen egyértelmű intézkedés előírásával és meghatározott határidőn vagy határidőkön belül) érvényesíthetőnek és ellenőrizhetőnek kell lennie.

A Children of the Earth úgy véli, hogy a minisztérium által előírt követelmény tartalmilag és eljárásilag nem következetes, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a fentiekben ismertetett kifogásoknak megfelelően módosítsák annak szövegét, ezáltal biztosítva, hogy az építési engedély dokumentációja egyértelműen és konkrétan tartalmazza a Dukovanyi Atomerőmű működésének kockázatai ellen szükséges intézkedéseket, beleértve a szóban forgó projekt építése és üzemeltetése során bekövetkező baleseteket is, így az előírt követelményt módosítják, vagy további követelményeket írnak elő, amelyek egyértelműen ellenőrizhetők és mindenekelőtt bizonyos időn belül betarthatók.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium 2020. szeptember MPO 566376/2020 számú kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a megtámadott kötelező erejű véleményt a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében felülvizsgálatra benyújtották a minisztérium felettes közigazgatási szervéhez,



amely az ipari és kereskedelmi miniszter (beleértve a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokat).

Az ipari és kereskedelmi miniszter a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a vitatott kötelező véleményt, és e felülvizsgálat alapján **megerősítette a minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. szeptember 12-i MPO 85476/2024/01000 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában az ipari és kereskedelmi miniszter a Children of the Earth Egyesület kérelmével kapcsolatban megállapította, hogy a minisztérium által a megtámadott kötelező véleményben megfogalmazott feltétel teljesen elégséges és végrehajtható módon került megfogalmazásra, és megfelelt a tervezési eljárás tárgyának és az annak keretében figyelembe vett szempontoknak. Célja a meglévő Dukovanyi Atomerőmű EDU 1-4 üzemének biztosítása, és ezzel a részletesen csak az építési engedélyhez szükséges tervdokumentációban kell foglalkozni (amit a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben is megállapított). A szóban forgó, a megtámadott határozat feltételei között szereplő feltételnek való megfelelés, valamint a javasolt megoldás megfeleltetése (amely nem korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris létesítmények és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és nem biztosítja a kezelését, és nagymértékben függ a kivitelező és a konkrét technológia kiválasztásától is), az ipari és kereskedelmi miniszter szerint ezt követően az építési engedélyezési eljárás (vagy a tervezési eljárást követő egyéb eljárások) során az illetékes építési hatóság és más illetékes közigazgatási fogják értékelni. A szóban forgó feltétel kellően konkrét és az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban érvényesíthető.

Az ipari és kereskedelmi miniszter szerint továbbá a Children of the Earth egyesületnek a szóban forgó feltétel pontosítására irányuló kérése még a tervezési eljárás tárgyával összefüggésben sem indokolt, mivel a feltételek további pontosítása e tekintetben esetleg későbbi projektfázisok tárgyát képezi majd. Ezért az ipari és kereskedelmi miniszter szerint nem tűnik helyénvalónak a feltétel kiegészítése vagy pontosítása (és a Children of the Earth maga sem javasol semmilyen konkrét megfogalmazást). Ezen túlmenően az alépítmény jellegéből és jellegéből, amely önmagában nem minősül az atomtörvény 3. szakasza (2) bekezdésének e) pontja értelmében vett nukleáris létesítménynek, világosan kitűnik, hogy annak hatása a meglévő Dukovany EDU 1-4 atomerőműre minimális. Lehetséges hatása kizárólag az EDU atomerőmű projekt mint olyan, az Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építése kapcsán jelentkezik (amire a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben többször is rámutatott, és ami miatt a szóban forgó feltételt előírta).

Az ipari és kereskedelmi miniszter a kötelező vélemények megerősítésében hangsúlyozta, hogy az Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttesének építésére", amely az EDU atomerőmű projekt megvalósítása szempontjából kulcsfontosságú építmény, az építési övezeti eljárás csak a projekt keretparamétereit határozza meg. A projekt konkrét formája (amely a meglévő dukovanyi atomerőművel való kölcsönös kompatibilitás biztosítása és a jelenlegi biztonsági szint fenntartása szempontjából kulcsfontosságú) a választott technológiai megoldástól függ, amelyet a megfelelő vállalkozó kiválasztása után határoznak meg. Ezért a 458/2000 sz. törvény által védett érdekekkel összefüggésben a tervezési eljárás szakaszában még korai és célszerűtlen lenne konkrétabb feltételeket meghatározni.

Az ipari és kereskedelmi miniszter kijelentette továbbá, hogy a kötelező erejű vélemény kötelező erejű részének tartalmát alátámasztó okok, a vélemény kiadásának indoklása és a minisztérium értékelését vezérlő megfontolások, beleértve az EDU atomerőmű projektjével azonos településen található meglévő Dukovany atomerőmű működésének biztosítására feltétel előírásának indokait, a vitatott kötelező erejű vélemény indoklásából kitűnik. Végezetül az ipari és kereskedelmi miniszter összegezte, hogy a megtámadott kötelező vélemény megfelel a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, érthető, helyes és felülvizsgálható.



és a minisztérium a 2020. december módosított 458/2000. sz. törvény 16. szakaszának x) pontja alapján adta ki, és ezért a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban és a törvény által ráruházott hatáskörben adta ki.

A fent említett következtetések és a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásainak a vitatott kötelező erejű vélemény megerősítésében foglalt rendezése meglehetősen kimerítő, ezért megállapítható, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület követelése nem megalapozott.

1.27 A Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Osztályának kötelező véleményére, a 183/2006. sz. törvénycikk, építési törvény szerint a "400 kV-os vezeték - V883 és V884 teljesítményű V883 és V884 az NJZ EDU számára" építésre vonatkozóan".

A Children of the Earth Egyesület kéri a Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal ORÚP 83207/20 - SPIS 1494/2021/HaD számú, 2021. február 25-én kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amely az építkezésnek a Cseh Köztársaság Területrendezési Tervének, a ZÚR-nek, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveinek való megfeleléséről szól.

A Children of the Earth Egyesület több (közlekedési) épület elhelyezésével kapcsolatos tapasztalataira hivatkozva azt állítja, hogy a szóban forgó kötelező vélemény nem tekinthető helyesnek és jogszerűnek, mivel az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a ZÚR-rel, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveivel és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának értékelése csak formális, illetve a területrendezés céljainak és feladatainak értékelését nagyrészt elhagyták. A Children of the Earth egyesület szerint az sem világos, hogy a területrendezés céljainak és feladatainak értékelése milyen konkrét dokumentumok alapján történt. A megtámadott kötelező erejű vélemény további hiányossága a részletesebb indokolás hiánya, ami azt felülvizsgálhatatlanná teszi.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal, ORÚP 83207/20 - SPIS 1494/2021/HaD számú, 2021. február 25-én kelt kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtásra került a Třebíč Városi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, amely a Vysočina Régió Regionális Hivatala (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal, sz. ORÚP 75404/22 - SPIS 1494/2021/HaD, kelt 2022. október 19-én, és ORÚP 2711/23 - SPIS 1494/2021/HaD, kelt 2023. január 26-án).

A Vysočina Régió Területrendezési és Építési Szabályozási Főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megerősítette a Třebíči Önkormányzat vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemény megerősítése KUJI 71079/2024 számú, OUP 206/2024 - 19. számú, 2024. szeptember 6-i iktatószámú dokumentumot)**. A Vysočina Regionális Hatóság egy igen terjedelmes indoklásban először is részletesen foglalkozott az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jával és a területrendezési dokumentációval való összhangjának értékelésével, valamint Třebíč Városi Hatóság által végzett területrendezési célok és feladatok alkalmazása szempontjából. A Vysočina régió regionális hatósága egyetértett az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jának való megfelelését illetően a Třebíči Városi Hivatal által végzett értékelésével. Ezt követően elvégezte saját értékelését, amelyben hangsúlyozta, hogy az építmény az NJZ EDU projekt egyik alépítménye, és hogy az építmény értékelése nem hagyható figyelmen kívül az építmény által végül alkotott egész vonatkozásában. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az építmény van a Cseh Köztársaság PÚR-jában meghatározott, a terület fenntartható fejlődését biztosító területrendezés köztársasági prioritásaival, mivel a civilizációs érték fejlesztésének része, amely a Dukovany atomerőmű bővítése, és a táj jellegére gyakorolt hatás szempontjából a legkevésbé ellentmondásos helyen kerül elhelyezésre (az NJZ EDU projektet a meglévő atomerőmű telephelyéhez viszonyítva valósítják meg).



Dukovany erőmű). Az építkezés lehetővé teszi, hogy az EDU atomerőmű első és második blokkjának teljesítménye átkerüljön a Slavětice TR-be, és így teljesül a Cseh Köztársaság PÚR-jának 142. cikkében a Dukovanyi Atomerőmű bővítési területére vonatkozó területrendezési feladat, beleértve a villamos és hőenergia átvitelére szolgáló folyosókat és a szükséges infrastruktúrát (amelyet a ZÚR határoz meg és pontosít). A Vysočina Regionális Hatóság is megerősítette, hogy az építkezés van a cseh nemzeti fejlesztési terv aktualizált változataival (beleértve az érintett SOB9 különleges terület potenciális aszálykockázatának kérdését).

Hasonlóképpen a Vysočina Regionális Hatóság egyetértett a Třebíč-i Önkormányzati Hatósággal abban, hogy az építkezés összhangban van a ZÚR-rel. A Vysočina Regionális Hatóság úgy értékelte, hogy az építkezés nem fogja akadályozni vagy hátráltatni a DK11 folyosón a közhasznú közlekedési infrastruktúra kiépítésének megvalósítását. A Vysočina Régió Regionális Hivatala továbbá értékelte a területfejlesztés irányításának elveit és a területváltozásokkal kapcsolatos döntéshozatalt, valamint a területrendezési feladatokat, amelyeket a Dukovanyi Atomerőmű bővítésének területére vonatkozóan határoztak meg, és megállapította, hogy az építkezés megengedhető. Az építkezés semmilyen módon nem veszélyezteti a Vysočina régió civilizációs értékeit, amelyek az energetikai infrastruktúra kiválasztott elemeit - a Dukovanyi Atomerőművet - tartalmazzák, mivel az építkezés éppen ellenkezőleg, támogatja annak bővítését. A Vysočina Regionális Hatóság szerint a meglévő nukleáris létesítmény bővítése nem fogja jelentősen növelni a tájra gyakorolt negatív hatást, mivel az EDU atomerőmű-komplexum létrehozása a meglévő Dukovanyi Atomerőművel közvetlen kapcsolatban jelentősen kisebb hatással lesz a tájra, mint az EDU atomerőmű új történő megépítése, ahol az egy újabb abszolút meghatározó elemmé válna a térségben. Ráadásul a dukovanyi atomerőmű bővítésének teljes területe egy olyan tájba esik, amelynek feltételezett urbanizációs szintje magasabb, és amelynek fő célhasználat a helyi és a helyközi gazdasági tevékenységek, és amely várhatóan nagyrészt beépül. Koncepcionális szinten a mezőgazdasági földterületek igénybevételét minimálisra csökkentik azáltal, hogy az atomerőmű EDU-t a meglévő dukovanyi atomerőmű közelében helyezik el, ami lehetővé teszi a dukovanyi atomerőmű meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrájának hatékony felhasználását.

A Vysočina Régió Regionális Hivatala utólag némileg pontosította a Třebíči Városi Hivatal következtetéseit a Dukovany Városi Főtervvel kapcsolatban, mivel ez a főterv korábban lépett hatályba, mint a ZÚR 4. számú aktualizálása, és nem tartalmazott az építkezést érintő változásokat. Ezért a ZÚR 4. számú aktualizálásában foglalt feladatok nem teljesültek. Ezért az építési törvény 54. §-ának (6) bekezdésére hivatkozva nem lehet a rendezési azon részei alapján dönteni, amelyek ellentétesek a régió által kiadott rendezési dokumentációval, ezért az építkezés megfelelőségét csak a csehországi PÚR, a ZÚR, a területrendezés céljai és feladatai, valamint a tájképi tanulmány alapján fogják értékelni. Emiatt a Vysočina régió regionális hatósága arra a következtetésre jutott, hogy az építményt nem vizsgálják a Dukovany község főtervének való megfelelés szempontjából.

A Vysočina régió regionális hatósága is egyetértett a Třebíč-i önkormányzat véleményével az építménynek az építési törvény 18. és 19. szakaszában meghatározott területrendezési célokra és feladatokra való megfelelését illetően, és ezzel összefüggésben elvégezte saját részletes értékelését az építmény (és az NJZ EDU teljes tervének) az építési törvény kiválasztott rendelkezéseinek való megfeleléséről. A Dukovanyi Atomerőmű fontos, országos jelentőségű villamosenergia-termelő, és bővítése megfelel a hosszú távú stratégiai nemzeti célkitűzésnek - a környezetbarátabb villamosenergia-termelésre való áttérés és egyidejűleg a villamosenergia-termelés növelése -, ezért a Dukovanyi Atomerőmű bővítése a Cseh Köztársaság PÚR-jának és a ZÚR-nak a része. Az építkezés műszaki és közlekedési feltételeinek, a terület jellegének, valamint a terület természeti adottságainak felhasználási vagy korlátozási lehetőségeinek értékelése alapján a Dukovanyi Atomerőmű bővítésére a ZÚR-ban javasolták a legmegfelelőbb területet, amely a régió civilizációs értékeit fejleszti, ugyanakkor a lehető legkisebb beavatkozással a beépítetlen területbe, a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúra maximális kihasználásával (lásd a kötelező vélemény megerősítésének 8-9. oldalát, ahol a Vysočina régió regionális hatósága az építési törvény egyes rendelkezéseit alkalmazza).



kimerítően foglalkozik). A Vysočina Régió Regionális Hivatala az építkezés megengedhetőségének értékelését a SO ORP Třebíč tájképi tanulmányának való megfelelés szempontjából is elegendőnek találta, míg a Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az NJZ EDU projekt elhelyezkedése optimális a terület határai, a területen meglévő infrastruktúra, a település beépített területe és az egyes kapcsolatokhoz viszonyított tájkarakter szempontjából.

A Children of the Earth egyesület kérelmével kapcsolatban a Vysočina régió regionális hatósága először is felhívta a figyelmet a pontatlanságára, mivel a vitatott kötelező erejű vélemény többek között a Dukovany településrendezési tervnek való értékelte, nem pedig a Rouchovany településrendezési tervnek való megfelelést (ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állította). Megállapította továbbá, hogy a megtámadott kötelező vélemény tartalmazza a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (2) bekezdésében foglalt követelményeket, és hogy a Třebíč-i Városi Hivatalnak a megtámadott kötelező véleményben foglalt közigazgatási megfontolásai megfelelően indokoltak, felülvizsgálhatók és teljes mértékben vannak a törvénnyel. A Vysočina régió regionális hatósága az építési törvény 96b. §-ának (3) bekezdése alapján szintén elvégezte az építmény megengedhetőségének vizsgálatát (lásd fentebb). A Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az is világos, hogy a Třebíč-i Önkormányzati Hivatal milyen indokokra támaszkodott az értékelés során. Mindezek alapján a Vysočina Régió Regionális Hivatala arra a következtetésre jutott, hogy az építkezés a fent leírt szempontok alapján megengedett.

A Vysočina Regionális Hatóság fentiekben összefoglalt elszámolása tehát részletes és teljesen kimerítő módon történik.

A kifogások fent említett, a Vysočina régió regionális hatósága által a megtámadott kötelező vélemény megerősítésével kapcsolatos rendezése mellett a teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásai nem állítják és nem mutatják ki, hogy az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a területrendezési dokumentációval és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának konkrét értékelése hogyan sértette volna az egyesület által védett közérdeket a Cseh Köztársaság közérdek védelméről szóló törvény 89. szakaszának (1) bekezdése értelmében. 4. §-a (amely szerint az a személy, aki egy különleges jogi szabályozás szerinti eljárásban fél, csak olyan mértékben emelhet kifogást a tervezési eljárásban, amilyen mértékben a vizsgált projekt érinti azt a közérdeket, amelynek védelmére a különleges jogi szabályozás szerint kötelezett).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása egyértelműen alaptalan.

1.28 A Vysočina régió regionális hatóságának a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. . törvény értelmében a "Mohelno VD és új víztározó az NJZ EDU számára" című építési projektre vonatkozó kötelező véleményéhez.

A Föld Gyermekei Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát (a Föld Gyermekei Egyesület fellebbezésében nyilvánvalóan tévesen szerepel a KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 számú határozat. "2) A HÉSZ érintett telkein nem engedélyeznek különleges rendeltetésű utakat, az építkezési forgalom útvonalait az építőgépek és járművek számára . 3) A projektet úgy fogják megvalósítani, hogy a VKP telkén nem lesz a talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezése. 5) A vízfolyások medre természetes jellegű lesz, és csak dokumentált és indokolt, a természetvédelmi hatóságok által jóváhagyott esetekben engedélyezhető a kőhátterheléssel történő megerősítés, és csak kivételesen síkkal történő megerősítés, a hézagok betonnal vagy más típusú megerősítéssel történő kitöltése nélkül." (melynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli módosításra alkalmas).

A Children of the Earth , hogy hiányoznak a HCP-t érintő zavarás enyhítésére vonatkozó követelmények, ezért kéri, hogy felülvizsgálat módosítsa ítéletét a fenti javaslatoknak megfelelően, biztosítva ezzel, hogy a HCP-t érintő zavarás



valóban arányos lesz, egyértelműen ellenőrizhető, és biztosítja a projektnek a HCP védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros hatásainak következetes mérséklését.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Regionális Hivatala Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. december 8-i kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a Vysočina Régió Regionális Hivatalának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Környezetvédelmi Minisztériumhoz nyújtották be felülvizsgálatra a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban.

A Környezetvédelmi Minisztérium IV. államigazgatási főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina regionális hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemények megerősítése 2024. június 14-i MZP/2024/240/1282. sz. dokumentumot)**. A Környezetvédelmi Minisztérium indoklásában először is úgy jellemezte a szóban forgó építkezést, hogy az a meglévő vezetékekkel párhuzamosan, mintegy 15 m távolságban 2x DN 1000-es nyomóvezetéseket, egy 10 000 m³ térfogatú földalatti víztartályt, szintén 2x DN 1000-es gravitációs vezetéseket, valamint a 315 m hosszú bekötőút meghosszabbítását és a víztartály területének bekerítését foglalja magában. A csővezetéseket 2,6-4,2 m mélységű árokban fektetik le.

A megtámadott kötelező véleményt illetően a Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően kijelentette, hogy a kötelező véleményt a környezetvédelmi törvény 4. szakaszának (2) bekezdése szerinti hozzájárulásként adták ki, egy feltétellel, amelynek célja a Skryjský-patak és völgyének árterének hidrológiai viszonyainak védelme (lásd a megtámadott kötelező (I) preambulumbekendését). Ezenkívül a ZOPK 4. szakaszának (3) bekezdése szerinti hozzájárulásként kötelező véleményt adtak ki a 0,5 hektár feletti erdőirtás feltétel nélküli engedélyezésére, amelyet elővigyázatossági intézkedésként adtak ki, mivel a területrendezési határozat dokumentációjából nem teljesen világos, hogy a teljes érintett területet ki kell-e irtani (lásd a megtámadott kötelező (II) preambulumbekendését). kapcsolatban a Környezetvédelmi Minisztérium kijelentette, hogy a környezeti hatásvizsgálat dokumentációja (értékelése) azt mutatja, hogy a projekt által érintett erdő stabil, és a Douglas-fenyő állomány esetleges fellazítása inkább a természetes folyamatokat segítheti. Végül a kötelező véleményt a környezetvédelmi törvény 12. szakaszának (2) bekezdése szerinti hozzájárulásként adták ki, nélkül, mivel a víztározó bizonyos, bár nem túl jelentős hatással lesz a tájra (lásd a vitatott kötelező vélemény (III) preambulumbekendését).

A Környezetvédelmi Minisztérium kijelentette, hogy ebben az esetben sem talált olyan indokot, amely a javaslatot támogatná. Az építkezést a szem előtt tartásával tervezik, és a Children of the Earth egyesület által javasolt első feltétel közvetlenül megakadályozná a közvetlenül a HCP területén megvalósítandó építkezés megvalósulását, és más helyszínt kellene keresni (a Környezetvédelmi Minisztérium szerint azonban ennek nincs oka).

A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a vitatott kötelező véleményt (a Környezetvédelmi Minisztérium által a természet- és tájvédelem területén felülvizsgált más kötelező véleményekkel együtt) úgy kommentálta, hogy az egyes épületek tervezési előkészítése már a konkrét helyzetre és a nyilvánvaló érdekeire tekintettel történt. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint szakmai szempontból nem szükséges Children of the Earth által javasolt azonos tartalmú feltételek hozzáadása valamennyi vitatott kötelező véleményhez. A Környezetvédelmi Minisztérium rámutatott az egyes építmények (földalatti csővezetékek, földalatti és légvezetékek, vízerőművek és mások) eltérő jellegére is, és hangsúlyozta a Föld Gyermekeiért Egyesület által megfogalmazott követelmények általánosságát, amelyeket teljesen formalista lenne minden ilyen építményre előírni. Az egyes vitatott kötelező erejű véleményekben a Vysočina régió regionális hatósága a következőket adta ki



a Környezetvédelmi Minisztérium kellőképpen megvitatta a kérdést. A Környezetvédelmi Minisztérium nem talált okot a Children of the Earth egyesület által javasolt feltételek esetleges módosítására. A vitatott kötelező vélemények kellően érthetőek, szakmailag megalapozottak és védik a természetvédelem érdekeit, és mint ilyenek, az építésügyi hatóság döntésének szükséges alapját képezik. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természetvédelem érdekeit ráadásul nem csak a vitatott kötelező vélemények védik önmagukban, hanem a kapcsolódó egyéb dokumentumok is, mint például a KHV kötelező vélemény, egyéb szakértői dokumentumok és adatbázisok. A Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta továbbá, hogy a természetvédelmi hatóság azzal a tudattal közelítette meg a kérdést, hogy az nemzetközi vonatkozású nemzeti prioritás, ugyanakkor arra a következtetésre jutott, hogy az építkezés természetvédelmi érdekekre gyakorolt hatásai nem jelentősek. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint tehát a vitatott kötelező érvényű véleményekben nincs semmi lényegesen helytelen, sőt törvénysértő sem, és nem kellett további feltételeket szabni.

A fentiekben túlmenően a Környezetvédelmi Minisztérium a Children of the Earth javasolt feltételeivel kapcsolatban megjegyezte, hogy ezek a feltételek indokolatlanok vagy feleslegesek, még akkor is, ha figyelembe vesszük, hogy a javasolt feltételek tartalma valójában már teljesül azáltal, hogy a projektdokumentációban szerepelnek. Az egyes épületeket ugyanis kezdettől fogva úgy tervezik meg, hogy a természetvédelmi érdekekre gyakorolt negatív hatások a lehető legkisebbek legyenek. A talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezésének megelőzésére vonatkozó kötelezettség olyan általános, hogy a Children of the Earth javaslata egyenesen formalista. Ráadásul ezt a kötelezettséget más jogszabályok is szabályozzák, ezért a Környezetvédelmi Minisztérium szerint felesleges lenne azt egyedi kötelező érvényű véleményekben rögzíteni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint az első előírt feltétel, amely arra vonatkozik, hogy az NJZ EDU érintett területein ne engedélyezzenek semmilyen különleges rendeltetésű utat, építési közlekedési útvonalat és parkolóhelyet (megjegyzés: 2. számú feltételként jelölve), lehetetlenné tenné a közvetlenül az NJZ EDU területein megvalósítandó egyedi építkezések megvalósítását. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természet és a környezet védett érdekeibe való beavatkozás elfogadható, sőt marginális az NJZ EDU megvalósításához fűződő közérdek intenzitásához képest. A Környezetvédelmi Minisztérium megállapította, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező vélemények elkészítése során a vonatkozó jogi előírásoknak megfelelően járt el, és a megállapításokból nem merült fel kétség a helyzetet illetően. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint ezért a vitatott kötelező erejű véleményeket jóvá kell hagyni, mivel nem találtak törvényteleniséget vagy szabálytalanságot.

A fent említett, a Környezetvédelmi Minisztérium által a kötelező vélemények megerősítése során megfogalmazott kifogások rendezésén túlmenően a vitatott kötelező vélemény a szóban forgó építményre és annak jellegére is kitért. Ebben az összefüggésben a Vysočina régió regionális hatósága megállapította, hogy az építkezés megvalósítása hatással lenne a , a víztározóra, a völgy árterére és az erdőre. A Vysočina régió regionális hivatala külön foglalkozott a mohelnói víztározóval, az erdővel a nyersvízszivattyúteleptől a Háječný dombnál lévő erdőszegélyig tartó nyomóvezetékek építésének szakaszán, valamint a Skryjský patakkal és annak völgyárterével, amelyeket az építés érinthet, és megállapította, hogy az értékelt VKP-k jól ellátják a ZOPK 4. szakaszának (2) bekezdésében leírt funkciókat, és hogy ezeket a funkciókat a szóban forgó építés nem fogja jelentősen befolyásolni. Az építkezésnek a mohelnói víztározó VCP-re gyakorolt hatása nem lesz lényegesen negatív, feltéve, hogy a vízkivétel mennyisége nem haladja meg jelentősen a jelenleg működő nukleáris forrás vízkivételét. Az erdő korát és faji változatosságát tekintve viszonylag stabil, és az építkezés nem lesz tartós hatással a VCP funkcióira. A vándorlási átjárhatóság nem fog csökkenni. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az előírt feltétel célja, hogy felhívja a figyelmet a Skryjský patak és völgyének árterének a gravitációs vezetékekkel való keresztezési pont feletti területének fontosságára (a keresztezési pontnál a vízfolyás már fel van gátolva, és a rosszul fejlett árterét leromlott). A Skryjský-patak az átkelőhely felett nagyon jól ellátja ökológiai funkcióit, és a szukcessziósan fejlett parti növényzet a változatlan patakkal és egy távol értékes helyi biotópot alkot. A hidrológiai viszonyokra gyakorolt bármilyen lehetséges hatás hatással lenne a területre.



A Vysočina régió regionális hatósága szerint nem volt szükség további feltételek felvételére, mivel a VCP jelenlegi állapotát tekintve a szóban forgó beavatkozás nem befolyásolja a VCP-k ökológiai-stabilizáló funkcióját. A VCP-kbe történő beavatkozás nem lesz olyan intenzitású, hogy azt a jelen kötelező erejű véleményben foglalt feltételekkel kellene kompenzálni.

Az erdőirtásról szóló vitatott kötelező erejű véleményből továbbá kiderül, hogy a szóban forgó esetben az erdőbe való beavatkozás a kivezető vezetékek építésével összefüggésben több mint 1 hektárnyi területet érint, a benyújtott dokumentációból nem derül ki egyértelműen, hogy erdőirtásról van-e szó, ezért a kötelező erejű véleményt óvatosságból adták ki. Az építéssel érintett erdő stabil, az erdőtakaró esetleges fellazulása elősegítheti a természetes folyamatokat (a Douglas-fenyő állományban).

A tájkarakterre gyakorolt hatásról szóló, vitatott kötelező vélemény is azt mutatja, hogy az új víztározó, amely a az értékelte épületek halmazából fogja befolyásolni, sem magasságát, sem területét tekintve nem jelent új épületelemet a tájkarakteres . Elhelyezkedése miatt az új víztározó csak csekély vizuális hatást gyakorol, és a terület már erősen megváltozott tekintve nem kell kompenzációs feltételeket csatolni az engedélyhez. A Vysočina Regionális Hatóság szerint a tájkarakter terület a Skryjský patak kezdődő völgyének bal partján lévő, nagyon gyenge domb keleti vége. A lehetséges kilátópontok (a Slavětice - Dukovany út), a völgy jobb oldala fölött lévő meteorológiai állomás, a Skryjský patak forrásvidékén lévő hűzés (vagy eredeti parti növényzet) és helyenként az új víztározó előtt elhelyezkedő meglévő víztározó szempontjából. Ezen kívül a tájképi helyzetet több nagyfeszültségű vezeték oszlopai is befolyásolják.

A Children of the Earth Egyesület által javasolt, hasonlóan megfogalmazott követelményekkel a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság is foglalkozott a 2022. április 21-i 10 As 533/2021-140. számú határozatában (amelyre a felperes 2024. március 13-i nyilatkozatában is hivatkozott), és nem találta azokat indokoltnak. Bár ez egy másik eljárás volt, tekintettel a Legfelsőbb Bíróság által a hivatkozott határozatban vizsgált feltételek hasonló megfogalmazására és számos hasonló ténybeli körülményre (HCP-be való esetleges beavatkozás alapjául szolgáló szándék), azok az indokok, amelyek alapján a Legfelsőbb Bíróság nem találta indokoltnak a Children of the Earth Association által javasolt feltételeket, a jelen eljárásban is alkalmazhatók.

- Az ezzel kapcsolatos részleteket a fenti 1.2. pont tartalmazza.

A fentiekben túl a teljesség kedvéért az első szükséges feltételhez, amely a HÉSZ érintett telkein semmilyen különleges rendeltetésű út, építkezési célú közlekedési útvonal és parkolóhely létesítésének tilalmára vonatkozik (megjegyzés: 2. számú feltételként jelölve), hozzátehető, hogy az övezeti engedély kiadására vonatkozó dokumentációból is kitűnik, hogy az említett HÉSZ-en fog megvalósulni ez az építkezés, és az építési tevékenység logikusan nem valósítható meg építőipari gépek és közlekedési eszközök használata nélkül (a kérelmező nyilatkozata a 13. sz. Ami a második előírt feltételt illeti, miszerint az építkezést úgy kell megvalósítani, hogy a talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezése ne történjen a HCP területén (megjegyzés: 3. számú feltételként jelölve), megállapítható, hogy az nyilvánvalóan az építkezés projekt-előkészítésének későbbi szakaszaira irányul, idő előtti, és nem a tervezési kezelni. E kérelem célszerűségét az is bizonyítja, hogy a Children of the Earth egyéb kifogásaival összefüggésben éppen azon feltételek megszüntetésére törekszik, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot), amire a kérelmező a 2024. március 13-i beadványában is rámutatott. A harmadik előírt feltétel tekintetében, amely a HÉSZ területének eredeti vagy természetesen állapota való visszaállítására vonatkozó kötelezettségre vonatkozik (megjegyzés: 4. feltételként jelölve), a ZOPK 86. § (1) bekezdésére lehet hivatkozni, amely az esetleges engedély nélküli (nem engedélyezett) beavatkozás következményeinek kiküszöbölésére szolgáló mechanizmusokat tartalmaz, beleértve az eredeti állapotba való visszaállítás biztosítására vonatkozó kötelezettséget. Egyet lehet a kérelmező 2024.3.13-i beadványában foglaltakkal,



hogy a Children of the Earth egyesület követelése szöges ellentétben a település tényleges helyzetével, az építkezés jellegével és a Children of the Earth egyesületnek a vízügyi törvény alapján a Vysočina régió regionális hatóságának kötelező véleményével szemben támasztott követelményével, amely szerint az építkezést a területrendezési határozat dokumentációjával összhangban kell megvalósítani (lásd az alábbi 1.29. pontot).

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Association állításai a fenti okok miatt megalapozatlanok.

1.29 A Vysočina régió regionális hatóságának kötelező erejű véleményére a 254/2001. sz. törvény vízügyi törvény) értelmében.

"Nyersvízvezetékek a Mohelno HPP-től és új víztartály az NJZ EDU számára" című projektre vonatkozóan

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 113212/2020 OŽPZ 2361/2020 PP-2 számú, KUJI 113212/2020 számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.

január 15. 2021 (beleértve a Morava vízgyűjtő hatóság támogató véleményét, PM-41486/2022/5203/Pav. s.p. sz.

16.9.2022), és javasolja, hogy a kötelező erejű véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel:

"4) Az építést a benyújtott dokumentációban és a kérelem részét képező részletes építési helyzetrajzban foglaltak szerint kell megvalósítani. 5) Az építési munkák kivitelezése során az építés során az érintett terület lefolyási viszonyait nem befolyásolhatja hátrányosan. 6) Az építés során a szükséges építési munkákon túl a vízfolyások partját és medrét nem károsíthatja, a vízfolyást építési hulladékkal és egyéb vízre veszélyes anyagokkal nem szennyezheti. 7) Veszélyes anyagokat, könnyen lemosható anyagokat, építési hulladékot szélétől számított 100 méteren belül a parton szabadon tárolni nem lehet. 8) Az építési munkák befejezésekor az érintett az építéssel összefüggésben lerakott valamennyi anyagot el kell távolítani." (a megfogalmazást javaslatként kell kezelni, így jogi és ténybeli módosításra kerülhet).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem konzisztensek a vízre gyakorolt hatások enyhítése érdekében, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, biztosítva ezzel, hogy a vízügyi beavatkozások valóban megfelelőek, egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, és következetesen enyhítsék a projektnek a felszíni vizek védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros hatását.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának 2021. január 15-i KUJI 113212/2020 OŽPZ 2361/2020 PP-2 számú kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének megfelelően adták ki. a közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv 7. cikke alapján felülvizsgálatra benyújtották a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási szervéhez, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz (más társulások egyéb kifogásaival (lásd a 3. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Povodí Moravy, s.p. s.o. PM-37475/2020/5203/Pav. számú, 2020. október 14-i, PM-49915/2020/5203/Pav. számú, 2021. január 4-i és PM-37475/2020/5203/Pav. számú véleményét.

41486/2022/5203/Pav, 2022. szeptember).

A Mezőgazdasági Minisztérium Vízgazdálkodási Politikai Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július 31-i MZE-55027/2024-15111 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium megállapította, hogy a vitatott kötelező véleményt a vízügyi törvény és annak végrehajtási rendeletei által védett érdekekkel összhangban adták ki, és nem találta azt jogellenesnek. A Children of the Earth állításaival kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Children of the Earth által felhozott kifogások lényegében megegyeznek a Földművelésügyi Minisztérium által felülvizsgált más megtámadott kötelező érvényű véleményekkel kapcsolatban felhozottakkal, és nem tartalmaznak olyan konkrét indokokat, amelyek alapján a Children of the Earth



a vitatott kötelező erejű vélemény ténybelileg téves vagy jogellenes. A Children of the Earth csak a megtámadott kötelező erejű vélemény 5 feltétellel való kiegészítését kéri. A javasolt feltételekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy ezek mind a projekt tényleges engedélyezéséhez nyúlnak vissza, és ezért nincs releváns ok arra, hogy a tervezési során foglalkozzanak velük. Ezenkívül a kért feltételek némelyike közvetlenül az alkalmazandó jogszabályokból következik. Ez a tény önmagában is azt bizonyítja, hogy a Children of Earth által felhozott kifogások megalapozatlanok. Amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a Children of the Earth egyéb kifogásaival összefüggésben maga is pontosan azokat a feltételeket kívánja megszüntetni, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot).

A fentiekben túli egyedi követelményekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kifejezetten rámutatott, hogy az első és az ötödik előírt feltétel, miszerint az építkezés a benyújtott dokumentációban szereplő rajzok szerint és a kérelem szerinti részletes építési helyzet szerint valósuljon meg, valamint hogy az építési munkák befejezése után minden lerakott anyagot el kell távolítani (NB: a 4. és 8. feltétel), semmilyen módon nem kapcsolódik a vitatott kötelező véleményhez, sőt, minden építendő jogi kötelezettségét képezi. A Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy a Children of the Earth követelményét az V. preambulumbekzdés 1.1. feltétele tartalmazza. a megtámadott határozatban (amely szerint az épületet a megtámadott grafikus melléklete szerint kell elhelyezni, amely tartalmazza az építési telkek rajzát és az épület elhelyezkedését a megfelelő méretarányú kataszteri térkép alapján). A második és harmadik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyások lefolyási viszonyait, a vízfolyások partjának és medrének, valamint a vízfolyás építési hulladékkal és egyéb veszélyes anyagokkal való szennyezését nem hátrányosan befolyásolni (megjegyzés: 5. és 6. feltételként), a mezőgazdasági minisztérium kijelentette, hogy ezek a feltételek, illetve az építetthez vonatkozó megfelelő korlátozások közvetlenül a jogszabályokból (a vízügyi törvény 5., 39. és 46. cikke, valamint az 501/2006. rendelet 24e. cikke) következnek, és ezért a mezőgazdasági minisztérium szerint feleslegesek. Ezenfelül a Mezőgazdasági Minisztérium szerint ezek a rendelkezések meglehetősen általánosak is, mivel nem egy konkrét projektre irányulnak. Ezzel szemben a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező erejű véleményben a szóban forgó építmény jellegét és sajátosságait figyelembe véve elegendő feltételt állapított meg az általa védett érdekek megfelelő védelme érdekében. A negyedik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (megjegyzés: 7. számú feltételként jelölve), a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy a törvény 67. szakasza (1) bekezdésének a) pontja értelmében a Földművelésügyi Minisztérium nem szabott feltételt a veszélyes anyagok, könnyen mosható anyagok vagy építési hulladékok tárolására vonatkozóan. 2. b) pontja szerint az aktív árterületi övezetben tilos mosható anyagokat, anyagokat és tárgyakat tárolni, azzal a kikötéssel, hogy ez a korlátozás az aktív árterületi övezetre vonatkozik, így a vízfolyás szélétől való távolságra vonatkozóan nincs konkrét korlátozás. Ez a feltétel is közvetlenül a vízügyi törvény rendelkezéseiből következik, és ezért a Földművelésügyi Minisztérium szerint közvetlenül kötelező érvényű. A Földművelésügyi Minisztérium hozzátette, hogy ha hasonló feltételt az aktív árterületen kívül vagy egy vízfolyáson kellene előírni, akkor kezelőjének kellene ilyen kérelmet benyújtania, de ebben az esetben ezt nem tette meg.

A Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során a kifogások fent említett rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Vysočina régió regionális hivatala a vitatott kötelező véleményben az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásaival, a Morava folyómedence mint vízgyűjtő-kezelő, valamint a Skryjský potok vízfolyás közvetlen kezelője egyetértő támogató véleményére is hivatkozva. A Vysočina régió regionális hatósága ezzel összefüggésben a lefolyási viszonyok tekintetében hangsúlyozta, hogy az esővíz a környező terepre fog lefolyni, a víztározó épületét nagyrészt földdel fogják fedni (víztározó tartály), és a tető a víztározó testétől távolabb fog lejtőzni. Az esővíz lassan lefolyik a szomszédos terepbe, és a kezelő kamra tetejéről az esővíz a víztartály feltöltött részére folyik le, és szintén lassan a szomszédos terepbe folyik le. A bekötőútról érkező esővizet a szomszédos háromszög alakú szikkasztó árokba vezetik.

az út mentén. Az árok alján kavicsos árkot alakítanak ki, az árok lejtőit növénytuskókkal erősítik meg. Az építési terület nem esik a Q100-as árterületen belülre. A teljesség kedvéért az V. preambulumbekzdés 4.1. és 4.2. feltételeire is lehet hivatkozni. a megtámadott határozatban foglaltakra, miszerint az építési eljárás tervdokumentációjának előkészítése és feldolgozása során, beleértve a közlekedési és műszaki infrastruktúra védelmi zónáit, figyelembe kell venni a mohelnói vízerőműből származó és a kábelvezeték útvonalának a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrával keresztezését, és hogy a tervdokumentáció következő szakaszában, azaz építési eljárás dokumentációja tartalmazza a Skryjský potok vízfolyás duzzasztott része meglévő vezetékének kapacitásának számítását is a víztározó biztonsági túlfolyásának összekötése céljából (a projektdokumentáció következő szakaszát tartalmazó számítás a projektdokumentáció a a Morava folyómedence, s.p., véleményezésre benyújtja, és annak feltételeit beépítik az építési eljárás projektdokumentációjába). Ezek a feltételek szó szerint a vitatott kötelező érvényű véleményből kerültek átvételre.

A vitatott kötelező vélemény ezt követően megállapítja, hogy az építkezés nem fogja rontani az érintett felszíni víztestek kémiai állapotát és ökológiai állapotát/potenciálját és felszín alatti víztestek kémiai állapotát és mennyiségi állapotát, megakadályozva ezzel a jó állapotuk/potenciáljuk elérését, ugyanakkor az építkezés jellegéből, méretéből és hatásából adódóan nem fogja befolyásolni a víztestek állapotát. Figyelembe véve a benyújtott dokumentumokat, a vízgyűjtő-gazdálkodó véleményét és a projekt általános jellegét a benyújtott projektdokumentáció szerint, a Vysočina Regionális Hatóság nem tartja lehetségesnek, hogy az építkezés megvalósítása megakadályozná az érintett felszíni jó állapotának vagy jó ökológiai potenciáljának elérését a jövőben. Ezért egyértelmű, hogy a Vysočina Regionális Hatóság figyelembe vette az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásait, és feltételeket szabott azok védelme érdekében. Mivel itt egy építéséről van szó, amely utólagos építési kötött, a következő építési eljárás során a vízügyi törvény által védett egyéb érdekeket is kezelni fogják.

A harmadik követelménnyel kapcsolatban, miszerint a vízfolyások partjait és medrét nem szabad károsítani, és a vízfolyást nem szabad építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal szennyezni (megjegyzés: 6. feltételként hivatkozik), a fentiekén kívül az V. preambulumbekzdés 3.1. feltételére is lehet hivatkozni. a megtámadott határozatban foglaltakra, hogy az építkezés úgy kerüljön megvalósításra és üzemeltetésre, hogy az ne befolyásolja hidrológiailag a Szkrij-patak és völgyének árterét a Szkrij-patakkal való gravitációs vonalépítéssel történő keresztezéstől nyugatra (azaz e keresztezés felett). Ezt a feltételt szó szerint átvettük a Vysočina régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020 számú, kötelező érvényű véleményéből, amely a következő dátummal készült: KUJI 86743/2020 OZPZ 2268/2020.

8. 12. 2020. A Vysočina Regionális Hivatal szerint ezt a feltételt a Skryjský patak és védelme érdekében határozták meg, akár távolról is, a gravitációs vezetékekkel keresztezési pont felett, mivel a keresztezési pont felett a Skryjský patak patakja nagyon jól ellátja ökológiai funkcióit, és a szukcesszióban kialakult partmenti növényzet a kezeletlen patakkal és tóval együtt értékes helyi biotópot alkot. A hidrológiai viszonyokra gyakorolt bármilyen hatás negatívan hatna a területre, és gyengítené vagy akár tartósan károsítaná a SAC ökológiai funkcióit.

A Children of the Earth egyesület harmadik és negyedik követelményével kapcsolatban, miszerint a vízfolyások partjait és medrét nem szabad károsítani, a patakot nem szabad építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal szennyezni, és a vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül (megjegyzés: a vízfolyás a nyilvánosság számára nem hozzáférhető) nem szabad veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot szabadon tárolni.6. és 7.), a KHV kötelező vélemény 30. g) feltételére is lehet hivatkozni, amelyet az V. operatív rész 2.30. g) feltételébe építettek be. A megtámadott határozat 30.30. pontjára, e követelmények részben átfedésben vannak (a szóban forgó feltétel az építésre vonatkozó építésszervezési politika kidolgozásának kötelezettségét írja elő, amely az építési szakasz során a zajszennyezésre gyakorolt hatások, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálása a következőkre vonatkozó követelményt tartalmaz

a vízügyi törvény értelmében vett vészhelyzeti terv, amelynek tartalmát minden alkalmazottal közlik épületek).

A negyedik követelményt illetően, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (megjegyzés: a 7. feltételként jelölték), a kérelmező 2006.12.13-i nyilatkozata szintén elfogadható. 3. 2024, hogy a Children of the Earth egyáltalán nem indokolja ezt a követelményt (a felszíni védelméhez fűződő közérdek védelmére vonatkozó általános állításokon kívül), és figyelmen kívül hagyja, hogy a 100 m-en belüli anyagtárolási tilalom esetében (pl. nagyon nagy terület esetében) a vízfolyás szélétől való távolságon belül, további mezőgazdasági területeket kellene tárolási célokra igénybe venni, amelyek a mezőgazdasági földalap részét képezik, vagy az erdészeti funkciókra szánt területek részét képezik, ami az érintett területek kiterjedésének, az építési forgalom intenzitásának és a környezeti terhelés mértékének növekedését eredményezné.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth követelése elhamarkodottak, feleslegesek (amennyiben azok a jogszabályokból erednek, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozatban) és logikátlanok, mivel figyelmen kívül hagyják az épület sajátosságait.

1.30 A Környezetvédelmi Minisztériumnak a 334/1992. sz. értelmében a mezőgazdasági őshonos alap védelméről szóló kötelező véleményéről a "Mohelno vízerőműből származó nyersvízvezetékek és az NJZ EDU új víztározójának építése" tárgyában.

A Föld Gyermekeiért Egyesület kéri a Minisztérium, VII. számú Államigazgatási Főosztály MZP/2021/560/163. számú, 2021. április kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, és javasolja, hogy a kötelező érvényű véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltétellel:

"8) A projekt megvalósítása nem zavarja a környező mezőgazdasági rendezettségét, és nem korlátozza azok megközelíthetőségét. A környező mezőgazdasági földterületekre és mezőgazdasági utakra gyakorolt negatív hatás esetén haladéktalanul megfelelő kompenzációt biztosítanak." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Děti Země úgy véli, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium által előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem következetesek a mezőgazdasági termőföldalapba történő beavatkozás mérséklésére, ezért kéri, hogy a kötelező vélemény felülvizsgálata során a fenti javaslatnak megfelelően módosítsák annak szövegét, ami garantálja, hogy a beavatkozások valóban arányosak, egyértelműen ellenőrizhetők és következetesen mérséklék és kompenzálják a közérdekű beavatkozást a mezőgazdasági termőföldalap védelmében.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Minisztérium, VII. számú Államigazgatási Főosztály MZP/2021/560/163. számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a Bizottság a következő határozatot nyújtotta be

2021.4.27-én e vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott, releváns dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében benyújtották a Környezetvédelmi Minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz a környezetvédelmi miniszterhez.

A környezetvédelmi miniszter a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a környezetvédelmi minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július MZP/2024/290/718. számú kötelező vélemény megerősítése)**. Indoklásában a környezetvédelmi miniszter kijelentette, hogy a Children of the Earth által benyújtott kifogások alapján nem találtak okot a megtámadott kötelező vélemény módosítására. A környezetvédelmi miniszter rámutatott továbbá, hogy a Children of the Earth egyetlen kifogásként a következő javaslatot terjesztette elő



a kötelező erejű véleményben foglalt feltételek kiegészítése azzal a követelménnyel, hogy a környező mezőgazdasági rendjét nem szabad megzavarni. A miniszter hangsúlyozta, hogy feleslegesnek tartja a Föld Gyermekei ezen kérését, mivel az abban megfogalmazott kötelezettségeket a kérelmező számára az OZPF törvény 4. § (1) bekezdés c) pontja rögzíti, amely a mezőgazdasági földalap és a mezőgazdasági célú úthálózat szervezetének lehető legkisebb mértékű zavarására vonatkozó kötelezettséget írja elő (2024. július 1-jei hatállyal ez az OZPF törvény 4. § (1) bekezdés d) pontja).

A környezetvédelmi miniszter által a kifogások fentiekben említett, a vitatott kötelező vélemény megerősítésében foglalt rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a tervezési határozat kiadásának dokumentációjából és magából a vitatott kötelező vélemény tartalmából (beleértve a mellékleteket is) kiderül, hogy ezen építkezés keretében a mezőgazdasági földalapról a környező mezőgazdasági földterületek rendezettségének megzavarása és megközelíthetőségének korlátozása nélkül kerülnek ki mezőgazdasági területek a mezőgazdasági földalapról. Amint az a kérelmező 2024.3.13-án kelt nyilatkozatából is kitűnik, a környező mezőgazdasági földterületek megközelíthetőségének tartós korlátozására nem kell számítani az építkezés során.

A teljesség kedvéért azt is hozzá kell tenni, hogy a Children of the Earth egyesület kifogásaiban nem szerepel, és semmilyen módon nem mutatják ki, hogy a környező mezőgazdasági területek szervezeti rendezésének és az azokhoz való hozzáférésnek a kérdése hogyan érinthetné a törvény 89. §-ának (1) bekezdése értelmében vett, ezen egyesület által védett közérdeket. 4. §-a (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként szereplő személy a tervezési eljárásban csak olyan mértékben emelhet kifogást, amilyen mértékben az általa a különleges jogszabálynak megfelelően védendő közérdeket a vizsgált projekt érinti).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása alaptalan. és felesleges, ha az a ered.

1.31 A Vysočina régió regionális hatóságának kötelező erejű véleményére a 289/1995. sz. törvény erdőtörvény) értelmében. "Nyersvízvezetékek a Mohelno HPP-től és új víztartály az NJZ EDU számára" című projektre vonatkozóan

A Children of the Earth Egyesület kéri a 2021. február 16-i KUJI 14203/2021 számú, a 2021. február 26-i KUJI 18211/2021 számú határozattal módosított KUJI 18211/2021 számú, a Vysočina régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya által kiadott kötelező érvényű vélemény helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát. 6) Az erdőszegélytől számított 50 méteren belül a földterületen nem lehet építőgépek és számára parkolóhelyeket létesíteni. 7) Az erdőszegélytől számított 50 méteren belül nem szabad az erdei növényzet föld feletti vagy gyökérzetbe ágyazott részeit károsítani. (a megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így jogi és ténybeli szempontból módosíthatóak).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az erdőszegélybe való beavatkozás mérséklésére előírt követelmények sem tartalmi, sem eljárási szempontból nem következetesek, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, ezáltal biztosítva, hogy az erdőszegélybe való beavatkozás valóban arányos, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és következetesen mérsékelje a projekt által az erdőszegély védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros beavatkozást az 50 m széles övezeten belül.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a 2021. 16-i KUJI 14203/2021 számú, a 2021. február 26-i KUJI 18211/2021 számú határozattal módosított KUJI 18211/2021 számú, a Vysočina régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya által kiadott kötelező érvényű vélemény tartalma ellen irányul. 2021. évi határozatával a vitatott kötelező érvényű a Vysočina régió regionális hatósága felett álló közigazgatási hatósághoz, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz nyújtották be felülvizsgálatra a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében (a kérdéses kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott vonatkozó dokumentumokkal együtt).



A Mezőgazdasági Minisztérium Államigazgatási, Erdészeti Igazgatási és Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. augusztus 1-jei MZE-55196/2024-16211 számú kötelező vélemény megerősítését)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium először az Erdőtörvény 14. szakaszának (2) bekezdésének értelmével foglalkozott, amely az állami erdőigazgatási hatóságok bevonását állapítja meg azokban az esetekben, amikor az építésügyi hatóság (vagy más államigazgatási hatóság) előtti eljárás az Erdőtörvény által védett érdekeket érinti, és megállapította, hogy az állami erdőigazgatási hatóságok csak ilyen adhatnak ki kötelező érvényű véleményt a szóban forgó projektek megvalósításának jóváhagyásával vagy elutasításával. Ez a hozzájárulás az állami erdőigazgatási hatóság által meghatározott feltételek teljesítéséhez köthető, és az erdő szélétől számított 50 m-en belüli területbe való beavatkozás esetén is szükséges. A Földművelésügyi Minisztérium szerint az erdőtörvény 14. szakaszának (2) bekezdésének szövegezése többek között egyértelművé teszi, hogy ez a törvény nem tiltja szigorúan az épületek elhelyezését az erdő szélétől számított 50 m-es távolságon belül, és nem hoz létre olyan erdővédelmi övezetet (*sensu stricto*), amelyben bármilyen építési tevékenység teljesen kizárt lenne. A megtámadott kötelező véleményt illetően a Földművelésügyi Minisztérium, miután megismerte annak tartalmát, megállapította, hogy a megtámadott kötelező vélemény kötelező része tartalmazza a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (2) bekezdésében előírt valamennyi kötelező elemet, és hogy annak indoklása elegendő a közigazgatási aktusok felülvizsgálhatóságának általános követelménye szempontjából. A megtámadott kötelező véleményben a Vysočina régió regionális hatósága részletesen összefoglalta a határozatát megalapozó indokokat, és közigazgatási mérlegelést az építmény és az építmény által közvetve érintett erdőterület egyedi értékelésére, valamint az erdőterületen végzett helyszíni vizsgálat során tett megállapításokra alapozta. A Vysočina régió regionális hatósága a megtámadott kötelező erejű véleményben különösen azt vette , hogy az építkezés jelentős része a erdészeti funkcióinak betöltésére kijelölt helyeken a jelenlegi erdőmentes és a helyeken a erdőmentes és helyeken a helyeken fog megvalósulni, figyelembe véve az érintett erdőállományok jellegét is, a terepviszonyokat és az építés tényleges jellegét, megállapítható, hogy a választott építési megoldás elfogadható, mivel az érintett, erdőfunkcióra szánt területek erdőirtásának szükségessége a szükséges minimumra csökken, és e területek kivonása csak ideiglenes intézkedésként szükséges (a területek visszaadják az erdőfunkciókat). A Mezőgazdasági Minisztérium szerint ez a közigazgatási mérlegelés minden logikus és koherens, és teljes mértékben a közigazgatási eljárási törvénykönyv 3. cikkében foglalt érdemi igazság elvének. A Földművelésügyi Minisztérium azt is megállapította, hogy a megtámadott kötelező vélemény indoklása elegendő, a Földművelésügyi Minisztérium a közigazgatási mérlegelést a megtámadott kötelező véleményben foglalt feltételek körében tovább kiegészíti és részletezi.

Magával az építéssel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium megállapította, hogy a kérelmező által választott megoldás az erdő megőrzéséhez fűződő, jogilag védett érdekbe való beavatkozás minimalizálását eredményezi, ugyanakkor a hatékonyság, illetve a kérelmező által a projekt megvalósításával elérni kívánt cél megvalósíthatósága is megvalósítható megoldás. A Földművelésügyi Minisztérium szerint nem hagyható figyelmen kívül, hogy az építkezés jelentős része, amelynek megvalósítása közvetlenül érinti az erdőfunkciók ellátására szolgáló területeket vagy azok részeit, a meglévő vezeték nyomvonalát követi, és így olyan erdőterületen halad keresztül, amelyet a hatályos erdőgazdálkodási terv erdőmentesnek jelöl ki. Az építéssel érintett erdőterületen található erdőállományok szükséges negatív beavatkozásának tényleges mértéke így jelentősen megszűnik. Ugyanakkor a Földművelésügyi Minisztérium szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy az erdőfunkcióra kijelölt földterületek kivonásával közvetlenül érintett területeket ideiglenesen, azaz az építés befejezése után, illetve a szükséges rekultiváció elvégzése után vonják ki, azaz reális feltételezés, hogy az építéssel érintett erdőterületek nagy része a megszokott mértékben visszaáll minden termelő és nem termelő funkcióra. Hosszú távon tehát az erdő megőrzéséhez fűződő közérdek nem sérül. A választott építési megoldás továbbá elkerüli az úthálózat jelentős zavarását, és az építkezés jellegéből adódóan nem gyakorol jelentős negatív hatást az ott található erdőállományokra.



az erdőfunkciók ellátására szánt, közvetetten érintett földterületeken, például a napsütéses sugárzás megváltozása vagy az uralkodó szelek irányának jelentős befolyásolása következtében. A mezőgazdasági minisztérium szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni továbbá az építményhez fűződő közérdek fennállását, amely egy olyan épületegyüttes szerves részét képezi, amelynek célja, hogy egy új nukleáris energiaforrás létrehozásával hozzájáruljon a Cseh Köztársaság energiabiztonságának megerősítéséhez. **A Földművelésügyi Minisztérium, hogy az építmény az erdészeti törvény 1. §-ában foglalt erdővédelmi érdekekkel szemben az erdészeti törvény 1. §-ában foglalt erdővédelmi érdekekkel szemben érvényesülő közérdekből megvalósított projektnek tekinthető, és ezért a megtámadott kötelező érvényű véleményt tényszerűen helyesnek és a jogszabályoknak megfelelően kiadottnak találta.**

A Föld Gyermekei Egyesület követeléseivel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy az állami erdőigazgatási hatóság hatásköre (és nem kötelessége), hogy kötelező véleményében feltételeket szabjon, és ha az állami erdőigazgatási hatóság úgy dönt, hogy él ezzel a hatáskörrel, köteles minden egyes feltételt megfelelően indokolni. A Földművelésügyi Minisztérium azonban nincs meggyőződve a Children of the Earth által javasolt feltételek célszerűségéről. Ami az első követelményt illeti, amely szerint az erdő szélétől 50 m-en belül nem szabad parkolóhelyeket létesíteni (megjegyzés: 6. feltételként jelölve), a mezőgazdasági minisztérium úgy véli, hogy az építőipari gépek pusztító parkolása az erdő közelében az építkezés idejére önmagában nem okoz kárt a környező erdőtakaróban. A Mezőgazdasági Minisztérium megerősítette továbbá, hogy egy ilyen követelmény aránytalanul megnehezítené a fejlesztés megvalósítását. A Földművelésügyi Minisztérium szerint továbbá a Children of the Earth által tervezett, az építőgépek és járművek számára kialakított burkolt terület létrehozása nem képezi részét az építési engedélyhez benyújtott dokumentációnak, illetve nem képezi értékelés tárgyát. Ami a második követelményt illeti, miszerint az erdőszegélytől számított 50 méteren belül nem szabad károsítani az erdőállományok föld feletti vagy gyökérzetét (megjegyzés: 7. feltétel), a Földművelésügyi Minisztérium az erdészeti törvény 20. cikke (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott, az erdei fák károsítására vonatkozó általános érvényű tilalomra hivatkozott. A Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy az építkezésnek azon a részén, amelyet erdőfunkciót betöltő területre terveznek, a meglévő erdőállományok károsítása logikusan nem kerülhető el. Az erdőfunkciók betöltésére kijelölt földterületek visszavonásáról azonban az ilyen beavatkozások esetében az erdőtörvény 13. szakaszának (1) bekezdése szerinti külön közigazgatási eljárásban kell határozatot hozni, az építésügyi hatóság előtti eljárást követően. Ha a Children of the Earth aggódik az erdőn kívül növekvő fák károsodása miatt, a Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy azok védelmét az erdővédelmi törvény biztosítja. **A fent ismertetett közigazgatási megfontolások alapján a Földművelésügyi Minisztérium ezután, hogy a Children of the Earth kifogásait megalapozatlannak kell tekinteni.**

A Föld gyermekei kifogásainak fent említett, a Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítésével történő rendezése átfogónak és kimerítőnek tekinthető. A teljesség kedvéért megjegyzendő, hogy a Cseh Köztársaság Erdészeti Szolgálat a 2021. január 29-i megtámadott kötelező erejű véleményhez fűzött támogató nyilatkozatában az erdészeti törvény betartásán túlmenően nem támasztott különösebb követelményeket.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelése megalapozatlanok és indokolatlanok.

1.32 A minisztérium kötelező véleményéről a 458/2000. . törvény, az energiatörvény alapján az alábbiak építésére vonatkozóan

"Nyersvízvezetékek a Mohelno HPP-től és új víztartály az NJZ EDU számára"

A Children of the Earth Egyesület kéri a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. október 1-jei MPO 566372/2020 számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amelyben a minisztérium a következő feltételt szabta:

"Az építési engedély tervdokumentáció biztosítja, hogy az építkezés megvalósítása nem korlátozza a meglévő Dukovany Atomerőmű működését, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris berendezések és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és biztosítja a sugárzási vészhelyzetek kezelését.



események." A Children of the Earth szerint a vitatott kötelező erejű véleményben így előírt követelmény túl általános (egy mondat), ezért pontosítani kell (vagy több követelményt kell előírni). Ugyanakkor konkrét módon végrehajthatónak és ellenőrizhetőnek kell lennie (valamilyen egyértelmű intézkedés előírásával és bizonyos határidőn vagy határidőkön belül).

A Children of the Earth úgy véli, hogy a minisztérium által előírt követelmény tartalmilag és eljárásilag nem következetes, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a fentiekben ismertetett kifogásoknak megfelelően módosítsák annak szövegét, ezáltal biztosítva, hogy az építési engedély dokumentációja egyértelműen és konkrétan tartalmazza a Dukovanyi Atomerőmű működésének kockázatai ellen szükséges intézkedéseket, beleértve a szóban forgó projekt építése és üzemeltetése során bekövetkező baleseteket is, így az előírt követelményt módosítják, vagy további követelményeket írnak elő, amelyek egyértelműen ellenőrizhetők és mindenekelőtt bizonyos időn belül betarthatók.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium MPO 566372/2020 számú, 2020. október 1-jei kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a megtámadott kötelező érvényű véleményt a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdése alapján (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott, releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Minisztérium MPO 657837/2020 számú, 2020. december 10-i nyilatkozatát is) felülvizsgálatra benyújtották az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz az ipari és kereskedelmi miniszterhez.

Az ipari és kereskedelmi miniszter a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a vitatott kötelező véleményt, és e felülvizsgálat alapján **megegyeztetette a minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. szeptember 12-i MPO 85476/2024/01000 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában az ipari és kereskedelmi miniszter a Children of the Earth Egyesület kérelmével kapcsolatban megállapította, hogy a minisztérium által a megtámadott kötelező véleményben megfogalmazott feltétel teljesen elégséges és végrehajtható módon került megfogalmazásra, és megfelelt a tervezési eljárás tárgyának és az annak keretében figyelembe vett szempontoknak. Célja a meglévő Dukovanyi Atomerőmű EDU 1-4 üzemének biztosítása, és ezzel a részletesen csak az építési engedélyhez szükséges tervdokumentációban kell foglalkozni (amit a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben is megállapított). A szóban forgó, a megtámadott határozat feltételei között szereplő feltételnek való megfelelés, valamint a javasolt megoldás megfeleltetése (amely nem korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris létesítmények és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és nem biztosítja a sugárveszélyhelyzet kezelését, és amely nagymértékben függ a kivitelező és a konkrét technológia kiválasztásától is), az ipari és kereskedelmi miniszter szerint ezt követően az építési engedélyezési eljárás (vagy a tervezési eljárást követő egyéb eljárások) során az illetékes építési hatóság és más illetékes közigazgatási fogják értékelni. A szóban forgó feltétel kellően konkrét és az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban érvényesíthető.

Az ipari és kereskedelmi miniszter szerint továbbá a Children of the Earth egyesületnek a szóban forgó feltétel pontosítására irányuló kérése még a tervezési eljárás tárgyával összefüggésben sem indokolt, mivel a feltételek további pontosítása e tekintetben esetleg későbbi projektfázisok tárgyát képezi majd. Ezért az ipari és kereskedelmi miniszter szerint nem tűnik helyénvalónak a feltétel kiegészítése vagy pontosítása (és a Children of the Earth maga sem javasol semmilyen konkrét megfogalmazást). Ezen túlmenően az alépitmény jellegéből és jellegéből, amely önmagában nem minősül az atomtörvény 3. szakasza (2) bekezdésének e) pontja értelmében vett nukleáris létesítménynek, világosan kitűnik, hogy annak hatása a meglévő Dukovany EDU 1-4 atomerőműre minimális. Az alépitmény lehetséges hatása kizárólag az EDU atomerőmű projekt mint olyan, az Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" megépítésének összefüggésében vizsgálható.



(amire a minisztérium a vitatott kötelező erejű véleményben többször is rámutatott, és ezért írta elő a szóban forgó feltételt).

Az ipari és kereskedelmi miniszter a kötelező vélemények megerősítésében hangsúlyozta, hogy az Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttesének építésére", amely az EDU atomerőmű projekt megvalósítása szempontjából kulcsfontosságú építmény, az építési övezeti eljárás csak a projekt keretparamétereit határozza meg, A projekt konkrét formája (amely a meglévő dukovanyi atomerőművel való kölcsönös kompatibilitás biztosítása és a jelenlegi biztonsági szint fenntartása szempontjából kulcsfontosságú) a választott technológiai megoldástól függ, amelyet a megfelelő vállalkozó kiválasztása után határoznak meg. Ezért a 458/2000 sz. törvény által védett érdekekkel összefüggésben a tervezési eljárás szakaszában még korai és célszerűtlen lenne konkrétabb feltételeket meghatározni.

Az ipari és kereskedelmi miniszter kijelentette továbbá, hogy a kötelező erejű vélemény kötelező erejű részének tartalmát alátámasztó okok, a vélemény kiadásának indoklása és a minisztérium értékelését vezérlő megfontolások, beleértve az EDU atomerőmű projektjével azonos településen található meglévő Dukovany atomerőmű működésének biztosítására feltétel előírásának indokait, a vitatott kötelező erejű vélemény indokolásából kitűnik. Végezetül az ipari és kereskedelmi miniszter összegezte, hogy a megtámadott kötelező vélemény megfelel a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, érthető, helyes és felülvizsgálható, és a minisztérium a 458/2000 sz. törvény 16. szakaszának x. pontja alapján adta ki, módosított, 2020. december 31-ig hatályos szövege alapján, és ezért a törvénynek megfelelően és a törvény által biztosított hatáskörök keretein belül adta ki.

A fent említett következtetések és a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásainak a vitatott kötelező erejű vélemény megerősítésében foglalt rendezése meglehetősen kimerítő, ezért megállapítható, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület követelése nem megalapozott.

1.33 A jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának a közegészségügy védelméről szóló 258/2000. . törvény értelmében a "Mohelno VD nyersvízvezetékei és egy új víztározó az EDU atomerőmű számára" című építési projektre vonatkozó kötelező érvényű véleményére.

A Children of the Earth Egyesület a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás 2020. szeptember 24-én kelt KHSV/20322/2020/JI/HOK/Sme számú és 2020. december 10-én kelt KHSV/26373/2020/JI/HOK/Sme számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát kéri. "1) Az építési engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően naprakész és részletes zajtanulmányt kell benyújtani a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal, ha a projekt megvalósítása és üzemeltetése során a mérések azt mutatják, hogy a zajintenzitás határértékeit túlléphetik, vagy ha a túllépés komoly veszélye áll fenn. 2) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt nyújtson be részletes projektdokumentációt az építési munkálatok ütemtervéről, az építés megszervezésével kapcsolatos intézkedéseket a közlekedési útvonalak, terelőútvonalak, lezárások, kerítések stb. tekintetében, beleértve a tűzvédelmi járművek megközelítésére vagy áthaladására vonatkozó rendelkezéseket. (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth egyesület kijelenti, hogy számos (közlekedési) építmény elhelyezésével (és engedélyezésével) kapcsolatos tapasztalatai alapján kíváncsi, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása naprakész és szakmailag magas színvonalú dokumentációval rendelkezzen, beleértve olyan dokumentációt is, amelyből világossá válik, hogy hol áll fenn a törvényes határértékek túllépésének veszélye, és hogy ténylegesen terveznek-e olyan műszaki vagy szervezési intézkedéseket, amelyek meggyőző módon biztosítják a határértékek betartását. A Children of the Earth , hogy e követelmények előírása nélkül a projekt építése és üzemeltetése során nem lehet csökkenteni a közegészségre gyakorolt hatást, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemények felülvizsgálata során



a fenti javaslatoknak megfelelően nyilatkoznak, így biztosítva, hogy a beavatkozások valóban arányosak és egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, valamint következetesen mérsékeljék a közérdekbe való beavatkozást a közegészség védelmében, különösen a túlzott zajintenzitással szemben.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina régió regionális higiéniai állomásának (székhelye: Jihlava) KHSV/20322/2020/JI/HOK/Sme számú, Jihlava, kelt, kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a Bizottság a következő határozatot kérte: "A Föld gyermekei".

24.9.2020. és a 2020.12.10-i KHSV/26373/2020/JI/HOK/Sme számú, 2020.12.10-i KHSV/26373/2020/JI/HOK/Sme számú, kötelező érvényű véleményeket (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban benyújtották a Vysočina régió jihlavi székhelyű Regionális Higiéniai Állomás felettes közigazgatási hatóságához, azaz az Egészségügyi Minisztériumhoz.

Az Egészségügyi Minisztérium Közegészségügyi Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező érvényű véleményeket, és e felülvizsgálat alapján **megerősítette a jihlavi székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának vitatott kötelező érvényű véleményeit (lásd a 2024. június 10-én kelt MZDR 12819/2024-11/OVZ számú kötelező érvényű vélemény megerősítését)**. Az Egészségügyi Minisztérium indokolásában mindenekelőtt azt állította, hogy a két vitatott kötelező vélemény azonos, és a 2020.12.10-i vitatott kötelező vélemény megerősíti továbbá, hogy a területrendezési határozat dokumentációjának módosításai a 258/2000 sz. törvény által védett érdekek szempontjából jelentéktelenek. Továbbá az Egészségügyi Minisztérium részletesen megvizsgálta a szóban forgó építmény egyes részeit és jellemzőit, és ugyanarra a következtetésre jutott, mint a jihlavi székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása, azaz, hogy a szóban forgó építmény nem lesz túlzott zajforrás a működés során, tekintettel az elhelyezkedésére, és hogy az építési tevékenységből származó zajjal az építési eljárás tervdokumentációjában foglalkozni fognak.

Az Egészségügyi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy az építési hatóságnak és az érintett államigazgatási hatóságoknak (beleértve a jihlavi székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomását) a benyújtott dokumentációt és egyéb releváns dokumentumokat (pl. zajvizsgálat) az eljárás megfelelő szakaszára tekintettel kell értékelniük, ami ebben az esetben a területrendezési eljárás volt. Ha tehát a Vysočina régió jihlavi székhelyű regionális higiéniai állomása elvégzett értékelés hogy az építkezés - tekintettel annak elhelyezkedésére - nem lesz túlzott zajforrás során, és hogy az építési tevékenységekből származó zajjal az építési engedélyezési eljáráshoz szükséges projektdokumentációban foglalkoznak, akkor ez helyes következtetés. Ugyanakkor a jihlavi székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása kijelentette, hogy (figyelembe véve az építkezés javasolt formáját és műszaki paramétereit) az építkezés nem ütközik a regionális higiéniai állomás által védett érdekekbe (különösen a 258/2000 sz. törvényben foglalt követelményekbe), és ezért feltétel nélkül hozzájárult az építkezéshez. Ezzel az Egészségügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekei Egyesület a fellebbezésében nem emelt kifogást a jihlavi székhelyű Vysočina régió Regionális Egészségügyi Állomás által levont következtetések ellen.

A Children of the Earth egyesület első kérésére, miszerint az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt nyújtssanak be egy naprakész és részletes zajvédelmi tanulmányt, amely a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokat tartalmaz, az Egészségügyi Minisztérium hangsúlyozta, hogy az építési tevékenységekből származó esetleges zaj pontos felmérését a Vysočina régió jihlavi székhelyű regionális higiéniai állomása csak az építési engedélyezési szakaszban kéri/végzi el, amikor az összes építési eljárás (beleértve azok szervezését és ütemezését), a felhasznált gépek, szerszámok és egyéb kapcsolódó berendezések ismertek, és ez a projekt előkészítésének adott szakaszának megfelelő szabványos eljárás. A tervezési eljárás során nem minden ilyen, az építési zaj elleni védelem szempontjából azonban fontos szempont ismert. Az építkezés tényleges üzemeltetésével kapcsolatban a Vysočina régió regionális higiéniai állomása, amelynek Jihlava, majd kizárt,

hogy túlzott zajforrás lehet. Az Egészségügyi Minisztérium megismételte, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának ez a következtetése helyes és logikus az építkezés jellegét illetően, és rámutatott, hogy a Föld Gyermekei Egyesület kifogásaiból nem derül ki, hogy az építkezés miért lenne vagy lehetne túlzott zajforrás. Az Egészségügyi Minisztérium ezért megalapozatlannak és elhamarkodottnak ítélte a Föld Gyermekei Egyesület kérését a tervezési szakaszban. Az építési (tervezési) engedélyezési eljárás során benyújtandó dokumentumok konkrét terjedelme és formája az építési hatóság és az érintett hatóságok mérlegelési jogkörébe és hatáskörébe tartozik az engedélyezési eljárás ezen szakaszában a vonatkozó . A teljesség kedvéért az Egészségügyi Minisztérium kijelentette, hogy a Föld Gyermekei Egyesület kérésének bizonyos mértékig eleget tesz a Vysočina régió jihlavai regionális higiéniai állomása KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme számú, 2. számú kötelező érvényű véleményében foglalt feltétel.

18.12.2020 "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen" nukleáris létesítmény épületegyüttese" (lásd a fenti 1.11. pontot) építésére, amely a fő építési tevékenységnek és az építési tevékenységekből származó potenciális zaj szempontjából a legjelentősebbnek tekintendő. A zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó konkrét javaslat (műszaki, szervezési), amelyek az építkezésből származó esetleges zajtöbblet kiküszöbölését eredményezik, teljes mértékben az épített hatáskörébe tartozik, nem pedig a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomásába (amely csak a benyújtott javaslatot fogja értékelni zajvédelmi tanulmány formájában).

Az Egészségügyi Minisztérium hasonlóan indokolatlannak és idő előttinek találta a Gyermekek a Földért Egyesület azon kérését, hogy az építési engedélyezési eljáráshoz részletes tervdokumentációt (tervet) nyújtson be, amely tartalmazná az építési munkák ütemezését, mivel a tervdokumentáció követelményeit a vonatkozó jogszabályok határozzák meg, és azok teljesítése az engedélyezési eljárás adott szakaszában az építésügyi hatóság, illetve az érintett hatóságok lesz. E tekintetben hivatkozni lehet az építési dokumentációról szóló 499/2006 . módosított rendelet 12. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a C.3. fejezetet). (Koordinációs helyzetrajz) című), valamint hasonlóképpen az építési dokumentációról szóló új 131/2024. sz. rendelet 1., 2., 3. és 4. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a helyzetrajzok C.3. fejezetét (Koordinációs helyzetrajz)).

Az Egészségügyi Minisztérium ezután arra a következtetésre jutott, hogy az a tény, hogy a Children of the Earth egyesület követelményei nem szerepelnek a megtámadott kötelező érvényű véleményekben, a fentiekre tekintettel nem tekinthető a megtámadott kötelező érvényű vélemények jogellenességének hiányosságának vagy okának. Az Egészségügyi Minisztérium ezért összegezte, hogy a Vysočina régió jihlavai székhelyű regionális higiéniai állomása a szóban forgó ügyben helyesen járt el, és egyetértett a vitatott kötelező érvényű véleményekkel.

A kifogások fent említett, az Egészségügyi Minisztérium által a kifogásolt kötelező vélemény megerősítésével történő rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásai nem állítják és semmilyen módon nem mutatják ki, hogy az építési munkálatok ütemezésének kérdése konkrétan az ezen egyesület által védett közérdeket érintené a 89. § (1) bekezdése értelmében. 4. §-a értelmében (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként szereplő személy a tervezési eljárásban csak emelhet kifogást, amennyiben a szóban forgó projekt a különleges jogszabálynak megfelelően védendő közérdeket érinti).

A fentiek fényében megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelései egyértelműen feleslegesek, elhamarkodottak és logikátlanok.

1.34 A Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Osztályának kötelező véleményére, a 183/2006. sz. törvénycikk, építési törvény szerint, a "Mohelno vízerőműből származó nyersvízvezetékek és az EDU vízmű új víztározója" építésével kapcsolatban.

A Children of the Earth Egyesület kéri a Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal ORÚP 86434/20 - SPIS 1501/2021/HaD számú, 2021. február 26-án kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amely az építkezésnek a Cseh Köztársaság Területrendezési Tervének, a ZÚR-nek, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveinek való megfeleléséről szól.

A Children of the Earth Egyesület több (közlekedési) épület elhelyezésével kapcsolatos tapasztalataira hivatkozva azt állítja, hogy a szóban forgó kötelező vélemény nem tekinthető helyesnek és jogszerűnek, mivel az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a ZÚR-rel, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveivel és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának értékelése csak formális, illetve a területrendezés céljainak és feladatainak értékelését nagyrészt elhagyták. A Children of the Earth egyesület szerint az sem világos, hogy a területrendezés céljainak és feladatainak értékelése milyen konkrét dokumentumok alapján történt. A megtámadott kötelező erejű vélemény további hiányossága a részletesebb indoklás hiánya, ami azt felülvizsgálhatatlanná teszi.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal, ORÚP 86434/20 - SPIS 1501/2021/HaD számú, 2021. február 26-án kelt kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. cikke alapján felülvizsgálatra benyújtották a Třebíči Községi Hivatal felettes közigazgatási szervének, azaz a Vysočina Régió Regionális Hivatalának (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Třebíči Községi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal közleményét, sz. ORÚP 75403/22 - SPIS 1501/2021/HaD, kelt 2022. október 19-én, és ORÚP 2731/23 - SPIS 1501/2021/HaD, kelt 2023. január 26-án).

A Vysočina Régió Területrendezési és Építési Szabályozási Főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megerősítette a Třebíči Önkormányzat vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemény megerősítése KUJI 71104/2024 számú, OUP 206/2024 - 24. számú, 2024. szeptember 6-i iktatószámú dokumentumot)**. A Vysočina Regionális Hatóság egy igen terjedelmes indoklásban először is részletesen foglalkozott az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jával és a területrendezési dokumentációval való összhangjának értékelésével, valamint Třebíč Városi Hatóság által végzett területrendezési célok és feladatok alkalmazása szempontjából. A Vysočina régió regionális hatósága egyetértett az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jának való megfelelését illetően a Třebíči Városi Hivatal által végzett értékelésével. Ezt követően elvégezte saját értékelését, amelyben hangsúlyozta, hogy az építmény az NJZ EDU projekt egyik alépítménye, és hogy az építmény értékelése nem hagyható figyelmen kívül az építmény által végül alkotott egész vonatkozásában. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az építmény van a terület fenntartható fejlődését biztosító területrendezés nemzeti prioritásaival, amint azt a Cseh Köztársaság PÚR-je meghatározza, mivel a civilizációs érték fejlesztésének része, a Dukovanyi Atomerőmű bővítése, és a táj jellegére gyakorolt hatás szempontjából a legkevésbé ellentmondásos helyen lesz elhelyezve (az NJZ EDU projekt a Dukovanyi Atomerőmű meglévő telephelyéhez viszonyítva kerül megvalósításra). Az építkezés elegendő nyersvízellátást biztosít az NJZ EDU számára, és így teljesül a Cseh Köztársaság PÚR (142) cikkében a Dukovanyi Atomerőmű bővítési területére vonatkozó területrendezési feladat, beleértve az áram- és hőtermelés folyosóit és a szükséges infrastruktúrát (amelyet a ZÚR határoz meg és határoz meg). A Vysočina Regionális Hatóság is megerősítette, hogy az építkezés összhangban van a cseh nemzeti fejlesztési terv aktualizált változataival (beleértve az érintett SOB9 különleges terület potenciális aszálykockázatának kérdését).



Hasonlóképpen a Vysočina Regionális Hatóság egyetértett a Třebíči Önkormányzattal abban, hogy az építkezés összhangban van a ZÚR-rel. A Vysočina Regionális Hatóság úgy értékelte, hogy az építkezés nem fogja akadályozni vagy hátráltatni a DK11 folyosón a közhasznú közlekedési infrastruktúra kiépítésének megvalósítását, illetve nem fogja csökkenteni az NKOD 181 szupraregionális biokorridor funkcionalitását. Továbbá a Vysočina régió regionális hatósága értékelte a területfejlesztés irányításának elveit és a területváltozásokkal kapcsolatos döntéshozatalt, valamint területrendezési feladatokat, amelyeket a Dukovanyi Atomerőmű bővítésének területére vonatkozóan határoztak meg, és megállapította, hogy az építkezés megengedhető. Az építkezés semmilyen módon nem veszélyezteti a Vysočina régió civilizációs értékeit, amelyek az energetikai infrastruktúra kiválasztott elemeit - a Dukovanyi Atomerőművet - tartalmazzák, mivel az építkezés éppen ellenkezőleg, támogatja annak bővítését. A Vysočina Regionális Hatóság szerint a meglévő nukleáris létesítmény bővítése nem fogja jelentősen növelni a tájra gyakorolt negatív hatást, mivel az EDU atomerőmű-komplexum létrehozása a meglévő Dukovanyi Atomerőművel közvetlen kapcsolatban jelentősen kisebb hatással lesz a tájra, mint az EDU atomerőmű új helyen történő megépítése, ahol az egy újabb abszolút meghatározó elemmé válna a térségben. Ráadásul a dukovanyi atomerőmű bővítésének teljes területe egy olyan tájba esik, amelynek feltételezett urbanizációs szintje magasabb, és amelynek fő célhasználata a helyi és a helyközi gazdasági tevékenységek, és amely várhatóan nagyrészt beépül. Koncepcionális szinten a mezőgazdasági földterületek igénybevételét minimálisra csökkentik azáltal, hogy az atomerőmű EDU-t a meglévő dukovanyi atomerőmű közelében helyezik el, ami lehetővé teszi a dukovanyi atomerőmű meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrájának hatékony felhasználását.

A Vysočina Régió Regionális Hivatala utólag némileg pontosította a Třebíči Városi Hivatal következtetéseit a Dukovany Városi Főtervvel kapcsolatban, mivel ez a főterv korábban lépett hatályba, mint a ZÚR 4. számú aktualizálása, és nem tartalmazott az építkezést érintő változásokat. Ezért a ZÚR 4. számú aktualizálásában foglalt feladatok nem teljesültek. Ezért az építési törvény 54. §-ának (6) bekezdésére hivatkozva nem lehet a rendezési azon részei alapján dönteni, amelyek ellentétesek a régió által kiadott rendezési dokumentációval, ezért az építkezés megfelelőségét csak a csehországi PÚR, a ZÚR, a területrendezés céljai és feladatai, valamint a tájképi tanulmány alapján fogják értékelni. Emiatt a Vysočina régió regionális hatósága arra a következtetésre jutott, hogy az építményt nem vizsgálják a Dukovany község főtervének való megfelelés szempontjából.

A Vysočina régió regionális hatósága is egyetértett a Třebíči-i önkormányzat véleményével az építménynek az építési törvény 18. és 19. szakaszában meghatározott területrendezési céloknak és feladatoknak való megfelelését illetően, és ezzel összefüggésben elvégezte saját részletes értékelését az építmény (és az NJZ EDU teljes tervének) az építési törvény kiválasztott rendelkezéseinek való megfeleléséről. A Dukovanyi Atomerőmű fontos, országos jelentőségű villamosenergia-termelő, és bővítése megfelel a hosszú távú stratégiai nemzeti célkitűzésnek - a környezetbarátabb villamosenergia-termelésre való áttérés és egyidejűleg a villamosenergia-termelés növelése -, ezért a Dukovanyi Atomerőmű bővítése a Cseh Köztársaság PÚR-jának és a ZÚR-nak a része. Az építkezés műszaki és közlekedési feltételeinek, a terület jellegének, valamint a terület természeti adottságainak kihasználási vagy korlátozási lehetőségeinek értékelése alapján a Dukovanyi Atomerőmű bővítésére a ZÚR-ban javasolták a legmegfelelőbb területet, amely a régió civilizációs értékeit fejleszti, ugyanakkor a lehető legkisebb mértékben avatkozik be a beépítetlen területbe a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúra maximális kihasználásával (lásd 3. oldal). 9 - 10. a kötelező vélemény megerősítése, ahol a Vysočina Regionális Hatóság kimerítően foglalkozik az építési egyes rendelkezéseivel). A Vysočina Régió Regionális Hivatala az építkezés megengedhetőségének értékelését a SO ORP Třebíč tájképi tanulmányának való megfelelés szempontjából is kielégítőnek találta, és a Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az NJZ EDU projekt elhelyezkedése optimális a terület határai, a területen meglévő infrastruktúra, a község beépített területe és a tájkarakter szempontjából az egyes kapcsolatokhoz viszonyítva.

A Children of the Earth egyesület kérelmével kapcsolatban a Vysočina régió regionális hivatala először is rámutatott a pontatlanságára, mivel a vitatott kötelező erejű vélemény többek között Dukovany település rendezési tervének való értékelte, nem pedig Rouchovany település rendezési tervének való megfelelést (ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állította).

Föld). Megállapította továbbá, hogy a megtámadott kötelező vélemény tartalmazza a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeket, míg a Třebíč Városi Hivatalnak a megtámadott kötelező véleményben foglalt közigazgatási megfontolásai megfelelően indokoltak, felülvizsgálhatók és teljes mértékben vannak a törvénnyel. A Vysočina régió regionális hatósága az építési törvény 96b. szakaszának (3) bekezdése alapján szintén elvégezte az építmény megengedhetőségének értékelését (lásd fentebb). A Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az is világos, hogy a Třebíč-i Önkormányzati Hivatal milyen indokokra támaszkodott az értékelés során. Mindezek alapján a Vysočina Régió Regionális Hivatala arra a következtetésre jutott, hogy az építkezés a fent leírt szempontok alapján megengedett.

A Vysočina Regionális Hatóság fentiekben összefoglalt elszámolása tehát részletes és teljesen kimerítő módon történik.

A kifogások fent említett, a Vysočina régió regionális hatósága által a megtámadott kötelező vélemény megerősítésével kapcsolatos rendezése mellett a teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásai nem állítják és nem mutatják ki, hogy az épületnek a Cseh Köztársaság PÜR-jával, a területrendezési dokumentációval és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának konkrét értékelése hogyan sértette volna az egyesület által a Cseh Köztársaság közérdek védelméről szóló törvény 89. szakaszának (1) bekezdése értelmében védett közérdeket. 4. §-a (amely szerint az a személy, aki egy különleges jogi szabályozás szerinti eljárásban fél, csak olyan mértékben emelhet kifogást a tervezési eljárásban, amilyen mértékben a vizsgált projekt érinti azt a közérdeket, amelynek védelmére a különleges jogi szabályozás szerint kötelezett).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása egyértelműen alaptalan.

1.35 A Vysočina régió regionális hatóságának a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. sz. törvény értelmében a "Szennyvízelvezetés az NJZ EDU-ból és a SHPP-ből" című építményre vonatkozó kötelező erejű véleményéhez.

A Föld Gyermekei Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 86749/2020 OZPZ 2268/2020 számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát (a Föld Gyermekei Egyesület fellebbezésében a jelek szerint tévesen szerepel a KUJI 86749/2020 OZPZ 2268/2020 számú határozat. "1) A HCP érintett telkein nem engedélyeznek különleges rendeltetésű utakat, az építkezési forgalom útvonalait, illetve az építőgépek és járművek számára . 2) A projektet úgy hajtják végre, hogy a VKP telkén a talaj és a víz nem szennyeződik veszélyes anyagokkal. 4) A vízfolyások medre természetes jellegű lesz, és csak dokumentált és indokolt, a természetvédelmi hatóságok által jóváhagyott engedélyezhető, hogy a vízfolyások medrét kőhátterheléssel és csak kivételesen síkkal erősítsék meg, a hézagok betonnal vagy más típusú megerősítéssel történő kitöltése nélkül." (amelynek megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth , hogy az ÉTT-be való beavatkozás mérséklésére nincsenek követelmények, ezért kéri, hogy felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, biztosítva ezzel, hogy az ÉTT-be való beavatkozás valóban arányos, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és a projektnek az ÉTT védelméhez fűződő közérdekkel való káros beavatkozása következetesen mérsékelt legyen.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Regionális Hivatala Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya 2021. január 18-i KUJI 86749/2020 OZPZ 2268/2020 számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt felülvizsgálatra benyújtották a Vysočina Régió Regionális Hivatalának felettes közigazgatási hatóságához, amely a következő

A Környezetvédelmi Minisztérium (beleértve más kiválasztott, a környezetvédelemmel kapcsolatos dokumentumokat is). kérdések).

A Környezetvédelmi Minisztérium IV. államigazgatási főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina regionális hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemények megerősítése 2024. június 14-i MZP/2024/240/1282. sz. dokumentumot)**. A Környezetvédelmi Minisztérium indoklásában először röviden ismertette az építkezést oly módon, hogy a technológiai szennyvizet, valamint a tisztított szennyvizet, beleértve a szennyvizet is, a mohelnói víztározóba fogják bevezetni, és annak energiapotenciálját egy kis vízerőműben (SHPP) fogják felhasználni. Az építmény az atomerőmű EDU-ból származó szennyvízvezetékekből áll (2x DN 700 és DN 800-as nyomócső), amelyek az atomerőmű EDU-ból a szennyvizet a kis vízerőművön (SHPP) keresztül a mohelnói tározóba vezetik, a talajfelszín alatt 1,,2 m mélyen lévő árokban elhelyezve. A 2 db 3 m átmérőjű és 9 m magas, 2x 50 m³ térfogatú acéltartályból álló kiegyenlítő kamrát a hidraulikus lökések csillapítására tervezték. Tartalmaz továbbá kerítést és egy 170 m hosszú, a kiegyenlítő kamrához vezető bekötőutat is. A vízerőmű a jihlavi szivattyútelep közvetlen közelében, a mohelnói víztározó partján lesz elhelyezve.

A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a vitatott kötelező vélemény kapcsán kijelentette, hogy a kötelező véleményt a környezetvédelmi törvény 4. szakaszának (2) bekezdése szerinti hozzájárulásként adták ki a vízfolyás, víztározó és erdő VKP-be történő beavatkozáshoz, feltételek nélkül (I. preambulumbekzdés). Ezen túlmenően a VKP 4. szakaszának (3) bekezdése értelmében kötelező véleményt adtak ki a 0,5 hektár feletti erdőirtásra vonatkozóan, feltételek nélkül (II. preambulumbekzdés), amelyet elővigyázatossági intézkedésként adtak ki, a tervezési határozat dokumentációjából egyértelműen kiderül, hogy az erdő stabil, és a növényzet esetleges irtása kedvezően hathat a természetes folyamatokra. Tervezik továbbá a kívül növekvő fák kivágását 19 db 1,3 m törzskerületű, 80 cm magasságot meghaladó törzsű fa esetében, együttesen 3 építmény - ez az építmény, valamint az "NJZ EDU építmény elvezetése a Skryj víztározóba" és az "NJZ EDU területéről a csapadékvíz elvezetése a Skryj víztározóba" című építmény - esetében.

Ezen értékelés alapján a Környezetvédelmi Minisztérium kijelentette, hogy a Children of the Earth egyesület javaslatának megfelelően nincs szükség további feltételekre.

A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a vitatott kötelező véleményt (a Környezetvédelmi Minisztérium által a természet- és tájvédelem területén felülvizsgált más kötelező véleményekkel együtt) úgy kommentálta, hogy az egyes épületek tervezési előkészítése már a konkrét helyzetre és a nyilvánvaló érdekeire tekintettel történt. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint szakmai szempontból nem szükséges Children of the Earth által javasolt azonos tartalmú feltételek hozzáadása valamennyi vitatott kötelező véleményhez. A Környezetvédelmi Minisztérium rámutatott az egyes építmények (földalatti csővezetékek, földalatti és légvezetékek, vízerőművek stb.) eltérő jellegére is, és hangsúlyozta a Föld Gyermekei Egyesület által megfogalmazott követelmények általánosságát, amelyeket teljesen formalista lenne minden ilyen építményre előírni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a Vysočina régió regionális hatósága kellőképpen megvitatta a kérdést az egyes vitatott kötelező érvényű véleményekben. A Környezetvédelmi Minisztérium nem találta indokoltnak a Föld Gyermekei Egyesület által javasolt feltételek módosítását. A vitatott kötelező vélemények kellően érthetőek, szakmailag megalapozottak és védik a természetvédelem érdekeit, és mint ilyenek, az építésügyi hatóság döntéshozatalához szükséges alapot nyújtanak. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természetvédelem érdekeit ráadásul nem csak a vitatott kötelező erejű vélemények védik önmagukban, hanem a tárgyhoz kapcsolódó egyéb dokumentumok is, mint például a KHV kötelező erejű vélemény, egyéb szakértői dokumentumok és adatbázisok. A Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta továbbá, hogy a természetvédelmi hatóság azzal a tudattal közelítette meg a kérdést, hogy az nemzetközi vonatkozású nemzeti prioritás, ugyanakkor arra a következtetésre jutott, hogy

hogy az építkezés természetvédelmi érdekekre gyakorolt hatása nem jelentős. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint tehát a vitatott kötelező erejű véleményekben nincs semmi lényegesen helytelen vagy akár jogellenes, és nem kellett további feltételeket szabni.

A fentiekben túlmenően a Környezetvédelmi Minisztérium a Children of the Earth javasolt feltételeivel kapcsolatban, ezek a feltételek indokolatlanok vagy feleslegesek, még akkor is, ha figyelembe vesszük, hogy a javasolt feltételek tartalma valójában már teljesül azáltal, hogy a projektdokumentációban szerepelnek. Az egyes épületeket ugyanis kezdettől fogva úgy tervezik meg, hogy a természetvédelmi érdekekre gyakorolt negatív hatások a lehető legkisebbek legyenek. A talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezésének megelőzésére vonatkozó kötelezettség olyan általános, hogy a Children of the Earth javaslata egyenesen formalista. Ráadásul ezt a kötelezettséget más jogszabályok is szabályozzák, ezért a Környezetvédelmi Minisztérium szerint felesleges lenne azt egyedi kötelező érvényű véleményekben rögzíteni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint az első előírt feltétel, miszerint az érintett földterületen nem engedélyezhetők különleges rendeltetésű utak, építési közlekedési útvonalak és parkolók, lehetetlenné tenné a közvetlenül a VCP területein megvalósítandó egyedi építkezések megvalósítását. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természet és a környezet védett érdekeibe való beavatkozás elfogadható, sőt marginális az NPP EDU megvalósításához fűződő közérdek intenzitásához képest. A Környezetvédelmi Minisztérium arra a következtetésre jut, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező érvényű vélemények elkészítése során a vonatkozó jogi előírásoknak megfelelően járt el, és a megállapítások nem vetnek fel kétségeket ezzel az állapottal kapcsolatban. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint ezért a vitatott kötelező erejű véleményeket jóvá kell hagyni, mivel nem találtak törvényteleniséget vagy szabálytalanságot.

A fent említett, a Környezetvédelmi Minisztérium által a kötelező vélemények megerősítése során megfogalmazott kifogások rendezésén túlmenően a vitatott kötelező vélemény a szóban forgó építményre és annak jellegére is kitért. Ebben az összefüggésben a Vysočina régió regionális hatósága kijelentette, hogy az építkezés megvalósítása hatással lenne a , a víztározóra és az erdőre. A Vysočina régió regionális hivatala külön foglalkozott a mohelnói víztározóval, amelyet az építkezés nem fog negatívan érinteni, és maga az építkezés nem befolyásolhatja a víztározó felszíni vizét, valamint az erdővel, amely ezen a helyen viszonylag stabil, és az építkezés nem lesz tartós hatással a VKP funkcióira (nem lesz korlátozva a vándorlás áteresztőképessége), és a Skryjský patak, amely a megfigyelt szakaszon egy viszonylag mélyen bevágott meredek völgyben folyik, ahol nincs kialakult völgyáradat, és így jelenlegi állapotában nem bír nagy ökológiai jelentőséggel (a javasolt megoldás azonban nem irányoz elő közvetlen beavatkozást a patakba). A Vysočina régió regionális hatósága szerint nem volt szükség arra, hogy a kötelező véleménybe bármilyen feltételt belefoglaljanak, mivel a VKP jelenlegi állapotát tekintve a vizsgált beavatkozás nem befolyásolja a megnevezett VKP-k ökológiai-stabilizáló funkcióját. A lineáris elembe (a patakba) nem terveznek beavatkozást, a felszíni elemeket pedig egyáltalán nem (Mohelno vízerőmű) vagy csak jelentéktelen mértékben (erdő) érinti az építmény, tekintettel a VKP területére és általános stabilitására. A technológiai eljárások és a biztonság betartása esetén az értékelt beavatkozás nem veszélyezteti a VKP funkcióit. A felmelegített technológiai szennyvíznek közvetlenül a mohelnói tározóba történő bevezetése után feltételezhető, hogy a vízminőség és a Skryjský patak regenerálódása fokozatosan javulni fog. A patak ökoszisztémáját többé-kevésbé csak a Skrysko víztározóból történő csapadékvíz-elvezetés fogja érinteni. A fent említett VEC-ket érintő zavarás nem lesz olyan intenzitású, hogy azt e kötelező erejű véleményben foglalt feltételekkel kompenzálni kellene.

Az erdőirtásról szóló vitatott kötelező véleményből az is kiderül, hogy a vizsgált esetben a szennyvízvezetékek építésével kapcsolatos körülbelül 2 hektárnyi területet érint, a benyújtott dokumentációból nem derül ki egyértelműen, hogy az erdőirtás mely területeken fog bekövetkezni, ezért a kötelező véleményt óvatosságból adták ki. Az építkezés által érintett erdőterület stabil, és az esetleges erdőirtás csak ideiglenes lehet.

A Children of the Earth egyesület által javasolt, hasonlóan megfogalmazott követelményekkel a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság is foglalkozott a 2022. április 21-i 10 As 533/2021-140. számú határozatában (amelyre a felperes 2024. 13-i nyilatkozatában is hivatkozott), és nem találta azokat indokoltnak. Bár ezek különböző eljárások voltak, tekintettel



mivel az SAC által a hivatkozott határozatban vizsgált feltételek hasonló megfogalmazása és számos hasonló ténybeli körülmény (a szándék, amelynek lényege a HCP-be való lehetséges beavatkozásban rejlik) miatt az SAC a Children of the Earth Association által javasolt feltételeket nem találta ésszerűnek, a jelen eljárásban is alkalmazhatóak.

- Az ezzel kapcsolatos részleteket a fenti 1.2. pont tartalmazza.

A fentiekben túl a teljesség kedvéért az első előírt feltételhez, amely a VKP érintett telkein semmilyen különleges rendeltetésű út, építkezési célú közlekedési útvonal és parkolóhely létesítésének tilalmára vonatkozik, hozzátehető, hogy az építési engedély kiadásához szükséges dokumentációból is kitűnik, hogy ez az építkezés a fent említett VKP-n fog megvalósulni, és azok módosítása logikusan nem valósítható meg építőipari gépek és közlekedési eszközök használata nélkül (így azonosítható a kérelmező nyilatkozatával a 13. sz. alatt. A második előírt feltételről, miszerint az építkezést úgy kell megvalósítani, hogy a VKP területén a talaj és a vizek ne szennyeződjenek veszélyes anyagokkal, megállapítható, hogy az teljesen nyilvánvalóan az építkezés projekt előkészítésének későbbi szakaszaira irányul, elhamarkodott, és a tervezési eljárásban nem szükséges vele foglalkozni. E kérelem célszerűségét az is bizonyítja, hogy a Children of the Earth egyéb kifogásaival összefüggésben éppen azokat a feltételeket kívánja megszüntetni, amelyek nem az építmény elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot), amire a felperes is rámutatott a 2024. március 13-i nyilatkozatában. A harmadik előírt feltétel tekintetében, amely a HCV terület eredeti vagy természetszerű állapotának visszaállítására vonatkozó kötelezettségre vonatkozik, a fentiekben túlmenően a ZOPK 86. § (1) bekezdésére lehet hivatkozni, amely az esetleges engedély nélküli (nem engedélyezett) beavatkozás következményeinek kiküszöbölésére szolgáló mechanizmusokat tartalmaz, beleértve az eredeti állapot visszaállításának biztosítására vonatkozó kötelezettséget is. A vízfolyás medrének természetes jellegére vonatkozó negyedik előírt feltétel tekintetében hozzátehető, hogy a területrendezési engedély dokumentációja nem irányozza elő a Skrýskiy patak medrének módosítását az építkezés keretében, azzal a ténnyel, hogy a szennyvízvezetékek az építkezés és a Skrýskiy patak keresztezési pontjánál lévő gyaloghíd mentén kerülnek elvezetésre.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Association állításai a fenti okok miatt megalapozatlanok.

1.36 A Vysočina régió regionális hatóságának a 254/2001. sz. törvény (vízügyi törvény) szerinti kötelező véleményére a "Szennyvízelvezetés az EDU-ból és a HPP-ből" című építményre vonatkozóan.

A Children of the Earth egyesület kéri a Vysočina Regionális Hivatal Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Osztálya KUJI 11327/2020 OŽPZ 2362/2020 PP-2 számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát (a Children of the Earth egyesület fellebbezésében a KUJI 11327/2020 OŽPZ 2362/2020 PP-2 számot nyilvánvalóan tévesen tüntetik fel).

22.12.2020 (beleértve a Morava vízgyűjtő hatóság támogató véleményét, PM-41485/2022/5203/Pav s.p. szám: 16.9.2022), és javasolja, hogy a kötelező véleményt és a vitatott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel:

"3) Az építést a benyújtott dokumentációban és a kérelem részét képező részletes építési helyzetrajzban foglaltak szerint kell megvalósítani. 4) Az építési munkák kivitelezése során az építés során az érintett terület lefolyási viszonyait nem befolyásolhatja hátrányosan. 5) Az építés során a szükséges építési munkákon túl a vízfolyások partját és medrét nem károsíthatja, a vízfolyást építési hulladékkal és egyéb vízre veszélyes anyagokkal nem szennyezheti. 6) Veszélyes anyagokat, könnyen lemosható anyagokat, építési hulladékot szélétől számított 100 méteren belül a parton szabadon tárolni nem lehet. 7) Az építési munkák befejezésekor az érintett területen az építéssel összefüggésben lerakott valamennyi anyagot el kell távolítani." (a megfogalmazást javaslatként kell tekinteni, így jogi és ténybeli módosításra kerülhet).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az előírt követelmények sem tartalmilag, sem eljárásilag nem állnak összhangban a vízbetörés mérséklésével, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat módosítsa véleményét a szerint,



ezáltal biztosítva, hogy a vízbetörés valóban arányos és egyértelműen ellenőrizhető legyen, valamint a projektnek a felszíni vizek védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros hatása következetesen enyhüljön.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina régió regionális hatósága, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya KUJL 113227/2020 OŽPZ 2362/2020 PP-2 számú, 2020. december 22-i kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. cikke alapján felülvizsgálatra benyújtásra került a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz (más társulások egyéb kifogásaival (lásd 3. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Povodí Moravy, s.p. 2020. október 14-i PM-37478/2020/5203/Pav, PM-49912/2020/5203/Pav, s.p. 2020. október 14-i PM-37478/2020/5203/Pav, PM-49912/2020/5203/Pav, s.p. 2020. október 14-i PM-49912/2020/5203/Pav.

4.1.2021 és a 2022.9.16-i PM-41485/2022/5203/Pav számú).

A Mezőgazdasági Minisztérium Vízgazdálkodási Politikai Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július 31-i MZE-55027/2024-15111 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium megállapította, hogy a megtámadott kötelező véleményt a vízügyi törvény és annak végrehajtási rendeletei által védett érdekekkel összhangban adták ki, és nem találta azt jogellenesnek. A Föld Gyermekei a Földért Egyesület állításaival kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekei a Földért Egyesület kifogásai lényegében megegyeznek a Földművelésügyi által vizsgált más megtámadott kötelező érvényű véleményekkel kapcsolatban felhozottakkal, és nem tartalmaznak olyan konkrét indokokat, amelyek alapján a megtámadott kötelező érvényű vélemény ténybelileg téves vagy jogellenes lenne. A Children of the Earth csak öt feltétel hozzáadását kéri a megtámadott kötelező véleményhez. A javasolt feltételekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy azok mindegyike a projekt tényleges engedélyezésének szakaszába nyúlik vissza, és ezért nincs releváns oka annak, hogy már a tervezési eljárás során foglalkozzanak velük. Ezenkívül a kért feltételek némelyike közvetlenül az alkalmazandó jogszabályokból következik. Ez a tény önmagában is azt bizonyítja, hogy a Children of the Earth által felhozott kifogások megalapozatlanok. Amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a Children of the Earth maga is pontosan azokat a feltételeket kívánja megszüntetni egyéb kifogásai keretében, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot).

A fentiekben túli egyedi követelményekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kifejezetten rámutatott, hogy az első és az ötödik előírt feltétel, miszerint az építkezés a benyújtott dokumentációban szereplő rajzok szerint és a kérelem szerinti részletes építési helyzet szerint valósuljon meg, valamint hogy az építési munkák befejezése után minden lerakott anyagot el kell távolítani (NB: a 3. és 7. feltétel), semmilyen módon nem kapcsolódik a vitatott kötelező véleményhez, sőt, minden építendő jogi kötelezettségét képezi. A Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy a Children of the Earth követelményét a (VI.) preambulumbekkezdés 1.1. feltétele tartalmazza. (amely szerint az épületet a megtámadott grafikai melléklete szerint kell elhelyezni, amely tartalmazza az építési telkek rajzát és az épület elhelyezkedését a megfelelő léptékű kataszteri térkép alapján). A második és harmadik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyások lefolyási viszonyait és a vízfolyások partjának és medrének, valamint a patak építési hulladékkal és egyéb veszélyes anyagokkal való szennyezését nem szabad hátrányosan befolyásolni (megjegyzés: 4. és 5. feltétel), a mezőgazdasági minisztérium kijelentette, hogy ezek a feltételek, illetve az építendőre vonatkozó megfelelő korlátozások közvetlenül a jogszabályokból (a vízügyi törvény 5. cikke, 39. és 46. cikke, valamint az 501/2006 . rendelet 24e. cikke) következnek, és ezért a mezőgazdasági minisztérium szerint feleslegesek. Ezenfelül a Mezőgazdasági Minisztérium szerint ezek a rendelkezések meglehetősen általánosak is, mivel nem egy konkrét projektre irányulnak. Ezzel szemben a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező erejű véleményben elegendő feltételt szabott a védett érdekei megfelelő védelme érdekében

figyelembe véve az érintett épület jellegét és sajátosságait. A negyedik előírt feltétellel kapcsolatban, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (megjegyzés: 6. feltételként jelölve), a Földművelésügyi Minisztérium megállapította, hogy a 67. § (1) bek. 2. b) pontja szerint az aktív árterületi övezetben tilos mosható anyagokat, anyagokat és tárgyakat tárolni, azzal a kikötéssel, hogy ez a határérték az aktív árterületi övezetre vonatkozik, így a vízfolyás szélétől való távolságra vonatkozóan nincs konkrét határérték. Ez a feltétel is közvetlenül a vízügyi törvény rendelkezéseiből következik, és ezért a Földművelésügyi Minisztérium szerint közvetlenül kötelező érvényű. A Földművelésügyi Minisztérium hozzátette, hogy ha hasonló feltételt az aktív árterületen kívül vagy egy vízfolyáson kellene előírni, akkor kezelőjének kellene ilyen kérelmet benyújtania, de ebben az esetben ezt nem tette meg.

A Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során a kifogások fent említett rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Vysočina régió regionális hivatala a vitatott kötelező véleményben az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásaival, a Morava folyómedence mint vízgyűjtő-kezelő, valamint a Skryjský potok vízfolyás közvetlen kezelője egyetértő támogató véleményére is hivatkozva. A Vysočina régió regionális hatósága ezzel összefüggésben a lefolyási viszonyok tekintetében hangsúlyozta, hogy a kis vízerőmű körüli burkolt területről a csapadékvíz a meglévő vízvezető vályún keresztül fog elvezetődni, amelyet áthelyeznek a kis vízerőmű építésével érintett szakaszon, a kis vízerőmű tetejéről pedig a tető lefolyóin és ereszcsonnáin keresztül a talajra. Az új bekötőútról érkező esővizet az új bekötőút mentén futó, betonszerelvényekből készült sekély árkon keresztül a meglévő vízvezető árokba vezetik, amelyet az új út alatt elzárnak. Az újonnan kialakított útról a szennyvíztisztító telepre érkező egy hegyi árokba vezetik, ahonnan a meglévő csapadékcsonnába kerül. A fejlesztési terület nem esik a Q_{100-as} árterületen belülre. A teljesség kedvéért a VI. operatív rész 3.1. és 3.2. feltételeire is lehet hivatkozni. a megtámadott határozat 3. pontjára, miszerint az építési eljárás tervdokumentációjának elkészítése és feldolgozása során, beleértve a közlekedési és műszaki infrastruktúra védőövezeteit is, figyelembe kell venni az NPP EDU és a kábelvezeték útvonalának keresztezését a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrával, és a tervdokumentáció következő szakaszában, azaz Az építési eljárás tervdokumentációjának következő szakaszának többek között tartalmaznia kell a Skryjský potok vízfolyás keresztezésének módját (amelyet meg kell vitatni a közvetlen kezelőjével - Povodí Moravy, s.p. - és annak feltételeit be kell építeni az építési eljárás tervdokumentációjába). Ezeket a feltételeket szó szerint a vitatott kötelező érvényű véleményből.

A vitatott kötelező vélemény ezt követően megállapítja, hogy az építkezés nem fogja rontani az érintett felszíni víztestek kémiai állapotát és ökológiai állapotát/potenciálját és felszín alatti víztestek kémiai állapotát és mennyiségi állapotát, megakadályozva ezzel a jó állapotuk/potenciáljuk elérését, ugyanakkor az építkezés jellegéből, méretéből és hatásából adódóan nem fogja befolyásolni a víztestek állapotát. Figyelembe véve a benyújtott dokumentumokat, a vízgyűjtő-gazdálkodó véleményét és a projekt általános jellegét a benyújtott projektdokumentáció szerint, a Vysočina Regionális Hatóság nem tartja lehetségesnek, hogy az építkezés megvalósítása megakadályozná az érintett felszíni jó állapotának vagy jó ökológiai potenciáljának elérését a jövőben. Ezért egyértelmű, hogy a Vysočina Regionális Hatóság figyelembe vette az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásait, és feltételeket szabott azok védelme érdekében. Mivel itt egy építéséről van szó, amely utólagos építési kötött, a következő építési eljárás során a vízügyi törvény által védett egyéb érdekeket is kezelni fogják.

A Children of the Earth harmadik és negyedik követelményével kapcsolatban a vízfolyások partjainak és medrének károsodásának, valamint a vízfolyások építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal való szennyezésének megelőzésére, és szabadon

veszélyes anyagok, könnyen mosható anyagok vagy építési hulladék 100 m-en belüli tárolása a vízfolyás szélétől (megjegyzés: 5. és 6. feltételként azonosítva), a 30. feltételre is lehet hivatkozni.

(g) pontja a KHV kötelező véleményében, amelyet a (VI.) preambulumbekzdés 2.30. (g) feltétele átvett. a megtámadott határozat 2.2.2.2. pontjában foglaltakra, e követelmények részben átfedésben vannak (a szóban forgó feltétel előírja az építésre vonatkozó építésszervezési szabályzat elkészítését, amely az építési szakasz során a zajszennyezésre gyakorolt hatások, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálása tekintetében magában foglalja a vízügyi törvény szerinti vészhelyzeti terv elkészítésének követelményét, amelynek tartalmát valamennyi építőmunkással közölni kell).

A negyedik követelményt illetően, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (megjegyzés: 6. feltételként jelölték), a kérelmező 2006.12.13-i nyilatkozata szintén elfogadható. 3. 2024, hogy a Children of the Earth egyáltalán nem indokolja ezt a követelményt (a felszíni védelméhez fűződő közérdek védelmére vonatkozó általános állításokon kívül), és figyelmen kívül hagyja, hogy a 100 m-en belüli anyagtárolási tilalom esetében (pl. Ez azonban az érintett terület kiterjedésének, az építési forgalom intenzitásának és végső soron a hatások mértékének növekedését eredményezné, és az erdészeti funkciókra kijelölt területekre is kiterjedne, ahol az anyagtárolás tilos (lásd még az 1.38. bekezdést).

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth követelése elhamarkodottak, feleslegesek (amennyiben azok a jogszabályokból erednek, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozatban) és logikátlanok, mivel figyelmen kívül hagyják az épület sajátosságait.

1.37 A Környezetvédelmi Minisztériumnak a 334/1992. . törvény értelmében a "Szennyvízelvezetés az EDU atomerőműből és a HPP-ből" című építkezéshez a mezőgazdasági őshonos alap védelméről szóló kötelező érvényű véleményéről.

A Föld Gyermekeiért Egyesület kéri a Minisztérium, VII. számú Államigazgatási Főosztály MZP/2021/560/163. számú, 2021. április kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, és javasolja, hogy a kötelező érvényű véleményt és a megtámadott határozatot egésszíték ki a következő feltétellel:

"8) A projekt megvalósítása nem zavarja a környező mezőgazdasági rendezettségét, és nem korlátozza azok megközelíthetőségét. A környező mezőgazdasági földterületekre és mezőgazdasági utakra gyakorolt negatív hatás esetén haladéktalanul megfelelő kompenzációról gondoskodnak." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Děti Země úgy véli, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium által előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem következetesek a mezőgazdasági földalapba történő beavatkozás mérséklésére, ezért kéri, hogy a kötelező vélemény felülvizsgálata során a fent említett javaslatnak megfelelően módosítsák annak szövegét, így biztosítva, hogy a beavatkozások valóban arányosak és egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, valamint következetesen mérsékeljék és kompenzálják a közérdekű beavatkozást a mezőgazdasági földalap védelmében.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Minisztérium, VII. számú Államigazgatási Főosztály MZP/2021/560/163. számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a Bizottság a következő határozatot nyújtotta be

2021.4.27-én e vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott, releváns dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében benyújtották a Környezetvédelmi Minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz a környezetvédelmi miniszterhez.

A környezetvédelmi miniszter a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a környezetvédelmi minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július MZP/2024/290/718. számú kötelező vélemény megerősítése)**. Indoklásában a környezetvédelmi miniszter kijelentette, hogy a Children of the Earth által benyújtott kifogások alapján nem találtak okot a megtámadott kötelező vélemény módosítására. A környezetvédelmi miniszter arra is rámutatott, hogy a Children of the Earth egyetlen kifogása az volt, hogy a kötelező vélemény feltételeit ki kellene egészíteni a környező mezőgazdasági rendjének meg nem zavarására vonatkozó követelménnyel. A miniszter hangsúlyozta, hogy a Children of the Earth ezen kérését feleslegesnek tartja, mivel az abban megfogalmazott kötelezettségeket a kérelmező számára az OZPF törvény 4. § (1) bekezdés c) pontja rögzíti, amely a mezőgazdasági területek rendjének és a mezőgazdasági úthálózatnak a lehető legkisebb mértékű zavarására vonatkozó kötelezettséget ír elő (2024. július 1-jei hatállyal ez az OZPF törvény 4. § (1) bekezdés d) pontja).

A környezetvédelmi miniszter által a kifogások fentiekben említett, a vitatott kötelező vélemény megerősítésében foglalt rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a tervezési határozat kiadásának dokumentációjából és magából a vitatott kötelező vélemény tartalmából (beleértve a mellékleteket is) kiderül, hogy ezen építkezés keretében a mezőgazdasági földalapról a környező mezőgazdasági földterületek rendezettségének megzavarása és megközelíthetőségének korlátozása nélkül kerülnek ki mezőgazdasági területek a mezőgazdasági földalapról. Amint az a kérelmező 2024. 3. 13-án kelt nyilatkozatából is kitűnik, a környező mezőgazdasági földterületek megközelíthetőségének tartós korlátozása nem várható az építkezés során.

A teljesség kedvéért azt is hozzá kell tenni, hogy a Children of the Earth egyesület kifogásaiban nem szerepel, és semmilyen módon nem mutatják ki, hogy a környező mezőgazdasági területek szervezeti rendezésének és az azokhoz való hozzáférésnek a kérdése hogyan érinthetné a törvény 89. §-ának (1) bekezdése értelmében vett, ezen egyesület által védett közérdeket. 4. §-a (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként szereplő személy a tervezési eljárásban csak annyiban emelhet kifogást, amennyiben az általa a különleges jogszabálynak megfelelően védendő közérdeket a vizsgált beruházás érinti).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása alaptalan. és felesleges, ha az a ered.

1.38 A Vysočina régió regionális hatóságának kötelező erejű véleményére a 289/1995. sz. törvény erdőtörvény) értelmében. az "EDU NPP és a HPP szennyvízkibocsátása" című építési projekthez

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Osztályának kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát. 6) Az erdőszegélytől számított 50 méteren belül nem lehet építőgépek és számára parkolóhelyeket létesíteni. 7) Az erdőszegélytől számított 50 méteren belül az erdei növényzet föld feletti vagy gyökérzetben lévő részének károsítása nem történhet az erdőszegélytől számított 50 méteren belül. (a megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így jogi és ténybeli szempontból módosíthatóak).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az erdőszegélybe való beavatkozás mérséklésére előírt követelmények sem tartalmi, sem eljárási szempontból nem következetesek, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, ezáltal biztosítva, hogy az erdőszegélybe való beavatkozás valóban arányos, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és következetesen mérsékelje a projekt által az erdőszegély védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros beavatkozást az 50 m széles övezeten belül.



Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Regionális Hivatala Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya 2021. február 16-i KUJL 14213/2021 számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban benyújtották a Vysočina Régió Regionális Hivatalának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz.

A Mezőgazdasági Minisztérium Államigazgatási, Erdészeti Igazgatási és Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megegyeztetette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. augusztus 1-jei MZE-55668/2024-16211 számú kötelező vélemény megerősítését)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium először az erdészeti törvény 14. szakaszának (2) bekezdésének értelmével foglalkozott, amely az állami erdőigazgatási hatóságok bevonását állapítja meg azokban az esetekben, amikor az építésügyi hatóság (vagy más államigazgatási hatóság) előtti eljárás az erdészeti törvény által védett érdekeket érinti, és megállapította, hogy az állami erdőigazgatási hatóságok csak ilyen adhatnak ki kötelező érvényű véleményt a szóban forgó projektek megvalósításának jóváhagyásával vagy elutasításával. Ez a hozzájárulás az állami erdőigazgatási hatóság által meghatározott feltételek teljesítéséhez köthető, és az erdő szélétől számított 50 m-en belüli területbe való beavatkozás esetén is szükséges. A Földművelésügyi Minisztérium szerint az erdőtörvény 14. szakaszának (2) bekezdésének szövegezése többek között egyértelművé teszi, hogy ez a törvény nem tiltja szigorúan az épületek elhelyezését az erdő szélétől számított 50 m-es távolságon belül, és nem hoz létre olyan erdővédelmi övezetet (*sensu stricto*), amelyben bármilyen építési tevékenység teljesen kizárt lenne. A megtámadott kötelező véleményt illetően a Földművelésügyi Minisztérium, miután megismerte annak tartalmát, megállapította, hogy a megtámadott kötelező vélemény kötelező része tartalmazza a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (2) bekezdésében előírt valamennyi kötelező elemet, és hogy annak indoklása elegendő a közigazgatási aktusok felülvizsgálhatóságának általános követelménye szempontjából. A vitatott kötelező erejű véleményben a Vysočina régió regionális hatósága részletesen összefoglalta a határozatát megalapozó indokokat, és közigazgatási mérlegelését a Skryje nad Jihlavou és Dukovany kataszteri területein található építmény és az építmény által közvetve érintett erdőterület egyedi értékelésére, valamint az érintett erdőterületen helyszíni vizsgálat során tett megállapításokra alapozta. A vitatott kötelező erejű véleményben a Vysočina Regionális Hatóság külön figyelembe vette azt a tényt, hogy az építés által közvetlenül érintett földterület jelentős része, amelyhez ideiglenes visszavonás szükséges, jelenleg az úgynevezett fátlan erdő rendszerében található, amelyet jelenleg részben bozótos növényzet borít. A közvetlenül érintett erdőterület fennmaradó része túlnyomórészt lombhullató növényzetű, körülbelül 40 éves, és a víznyelőtől a szennyvíztisztító telepig és a tervezett kiegyenlítő tartályig tartó szakaszon a vezeték és a kábel útvonalát a meglévő burkolatlan út közelében javasolják, ahol egy erősen ritkított, körülbelül 90 éves, túlnyomórészt lombhullató álló állomány található. Tekintettel az erdőállományok kialakult állapotára és a javasolt útvonalra, a Vysočina Regionális Hatóság arra a következtetésre jutott, hogy az építésnek az erdőfunkciók ellátására szánt területre gyakorolt negatív hatásai elfogadhatóak, és így semmi sem akadályozta a kötelező érvényű egyetértési kiadását. A Mezőgazdasági Minisztérium szerint ez a közigazgatási mérlegelés minden logikus és koherens, és teljes mértékben összhangban van a közigazgatási eljárási törvénykönyv 3. szakaszában foglalt érdemi igazság elvével. A Földművelésügyi Minisztérium azt is megállapította, hogy a megtámadott kötelező vélemény indoklása elegendő, a Földművelésügyi Minisztérium a közigazgatási mérlegelést a megtámadott kötelező véleményben foglalt feltételek körében tovább kiegészítette és részletezte.

Magával az építéssel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium megállapította, hogy a kérelmező által választott megoldás az erdő megőrzéséhez fűződő, jogilag védett érdekbe való beavatkozás minimalizálását eredményezi, ugyanakkor a hatékonyság, illetve a kérelmező által a projekt megvalósításával elérni kívánt cél megvalósíthatósága is megvalósítható megoldás. A Földművelésügyi Minisztérium szerint nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy az építkezés jelentős része,



amelynek végrehajtása közvetlenül érinti az erdőfunkciók ellátására szánt területeket vagy azok részét, a meglévő vezeték útvonalát követi, és így olyan erdőterületen halad keresztül, amelyet a jelenlegi erdőgazdálkodási terv erdőmentesnek jelölt ki. A projekt által érintett erdőterületen található erdőállományok elkerülhetetlen negatív beavatkozása jelentősen csökken. Ugyanakkor a Földművelésügyi Minisztérium szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy az erdőfunkciók ellátására szánt földterületek elvonásával közvetlenül érintett terület átmeneti jellegű, azaz az építés befejezése, illetve a szükséges rekultiváció elvégzése után, azaz reális feltételezés, hogy az építéssel érintett erdőterületek nagy része a szokásos mértékben helyreállítja valamennyi termelő és nem termelő funkcióját. Az építés következtében csak 0,0627 ha erdei funkciók ellátására szánt területet vesznek el véglegesen, ami a Földművelésügyi Minisztérium szerint a meglévő erdőkomplexum termelési és nem termelési funkcióinak szélesebb körű ellátása szempontjából jelentéktelen beavatkozásként értékelhető. Az építkezés nagyrészt elkerüli a meglévő erdei úthálózatot, vagy párhuzamosan halad a meglévő erdei utakkal. Így az úthálózatot nem zavarja jelentős mértékben, és az építmény jellegéből adódóan nem várható jelentős negatív hatás a környező erdőkre, például a benapozottságuk megváltozása vagy az uralkodó szélirány jelentős befolyásolása miatt. Ezenfelül nem lehet figyelmen kívül hagyni a közérdek fennállását az építményhez, amely egy olyan építménysorozat szerves részét képezi, amelynek célja, hogy egy új nukleáris létrehozásával hozzájáruljon a Cseh Köztársaság energiabiztonságának megerősítéséhez. **A Földművelésügyi Minisztérium, hogy az építkezés az erdőtvörvény 1. szakaszában foglalt erdővédelmi érdekek szemben az erdőtvörvény 1. szakaszában foglaltak szerint az erdő megóvásához fűződő érdekek szemben fennálló közérdek alapján megvalósított projektnek tekinthető, és ezért a megtámadott kötelező véleményt tényszerűen helyesnek és a jogszabályi rendelkezésekkel összhangban kiadottnak találta.**

A Föld Gyermekei Egyesület követeléseivel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy az állami erdőigazgatási hatóság hatásköre (és nem kötelessége), hogy kötelező véleményében feltételeket szabjon, és ha az állami erdőigazgatási hatóság úgy dönt, hogy él ezzel a hatáskörrel, köteles minden egyes feltételt megfelelően indokolni. A Földművelésügyi Minisztérium azonban nincs meggyőződve a Children of the Earth által javasolt feltételek célszerűségéről. Ami az első követelményt illeti, amely szerint az erdő szélétől 50 m-en belül nem szabad parkolóhelyeket létesíteni (megjegyzés: 6. feltételként jelölve), a mezőgazdasági minisztérium úgy véli, hogy az építőipari gépek pusztai parkolása az erdő közelében az építkezés idejére önmagában nem okoz kárt a környező erdőtakaróban. A Mezőgazdasági Minisztérium megerősítette továbbá, hogy egy ilyen követelmény aránytalanul megnehezítené a fejlesztés megvalósítását. A Földművelésügyi Minisztérium szerint továbbá a Children of the Earth által tervezett, az építőgépek és járművek számára kialakított burkolt terület létrehozása nem képezi részét az építési engedélyhez benyújtott dokumentációnak, illetve nem képezi értékelés tárgyát. Ami a második követelményt illeti, miszerint az erdőszegélytől számított 50 méteren belül nem szabad károsítani az erdőállományok föld feletti vagy gyökérzetét (megjegyzés: a 7. feltétel), a Földművelésügyi Minisztérium az erdészeti törvény 20. cikke (1) bekezdésének d) pontjában meghatározott, az erdei fák károsítására vonatkozó általános érvényű tilalomra hivatkozott. A Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy az építkezésnek azon a részén, amelyet erdei funkciókra szánt földterületre terveznek, a meglévő erdőállományok károsítása logikusan nem kerülhető el. Az erdőfunkcióra szánt földterület visszavonásáról azonban az ilyen beavatkozásokra az erdőtvörvény 13. szakaszának (1) bekezdése szerinti külön közigazgatási eljárásban kell határozatot hozni, az építésügyi hatóság előtti eljárást követően. Ha a Children of the Earth aggódik az erdőn kívül növő fák károsodása miatt, a Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy azok védelmét az erdővédelmi törvény biztosítja. **A fent ismertetett közigazgatási megfontolások alapján a Földművelésügyi Minisztérium, hogy a Children of the Earth kifogásait megalapozatlannak kell tekinteni.**



A Föld gyermekei kifogásainak fent említett, a Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítésével történő rendezése átfogónak és kimerítőnek tekinthető. A teljesség kedvéért megjegyzendő, hogy a Cseh Köztársaság Erdészeti Szolgálat a 2021. január 29-i megtámadott kötelező erejű véleményhez fűzött támogató nyilatkozatában az erdészeti törvény betartásán túlmenően nem támasztott különösebb követelményeket.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelései megalapozatlanok és indokolatlanok.

1.39 A minisztérium kötelező véleményéről a 458/2000. . törvény, az energiatörvény alapján az alábbiak építésére vonatkozóan

"Az NPP EDU és SHPP szennyvízelvezetése"

A Children of the Earth Egyesület kéri a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. október 2-i MPO 566382/2020 számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amelyben a minisztérium a következő feltételt szabta:

"Az építési engedély tervdokumentáció biztosítja, hogy az építkezés megvalósítása nem korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris berendezések és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és biztosítja a sugárveszélyhelyzet kezelését". A Children of the Earth Egyesület szerint a megtámadott kötelező véleményben így előírt követelmény túl általános (egy mondat), ezért azt pontosítani kell (vagy nagyobb számú követelményt kell előírni). Ugyanakkor konkrét módon (valamilyen egyértelmű intézkedés előírásával és bizonyos határidőn vagy határidőkön belül) érvényesíthetőnek és ellenőrizhetőnek kell lennie.

A Children of the Earth úgy véli, hogy a minisztérium által előírt követelmény tartalmilag és eljárásilag nem következetes, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a fentiekben ismertetett kifogásoknak megfelelően módosítsák annak szövegét, ezáltal biztosítva, hogy az építési engedély dokumentációja egyértelműen és konkrétan tartalmazza a Dukovanyi Atomerőmű működésének kockázatai ellen szükséges intézkedéseket, beleértve a szóban forgó projekt építése és üzemeltetése során bekövetkező baleseteket is, így az előírt követelményt módosítják, vagy további követelményeket írnak elő, amelyek egyértelműen ellenőrizhetők és mindenekelőtt bizonyos időn belül betarthatók.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium 2020. október 2-i MPO 566382/2020 számú kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű véleményt a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdése alapján (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott, releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a minisztérium 2020. december 10-i MPO 657837/2020 számú nyilatkozatát is) felülvizsgálatra benyújtották az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz az ipari és kereskedelmi miniszterhez.

Az ipari és kereskedelmi miniszter a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. szeptember 12-i MPO 85476/2024/01000 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában az ipari és kereskedelmi miniszter a Children of the Earth Egyesület kérelmével kapcsolatban megállapította, hogy a minisztérium által a megtámadott kötelező véleményben megfogalmazott feltétel teljesen elégséges és végrehajtható módon került megfogalmazásra, és megfelelt a tervezési eljárás tárgyának és az annak keretében figyelembe vett szempontoknak. Célja a meglévő Dukovanyi Atomerőmű EDU 1-4 üzemének biztosítása, csak az építési engedély tervdokumentációjában kell részletesen foglalkozni (amit a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben is megállapított). A megtámadott határozat feltételei között szereplő szóban forgó feltétel betartása és a javasolt megoldás megfelelésége (amely nem korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű üzemét, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris létesítmények és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és nem biztosítja a sugárveszélyhelyzetek kezelését), valamint a Dukovanyi Atomerőmű üzemének fenntartását.



eseményeket, amelyek nagymértékben függenek a kivitelező kiválasztásától és a konkrét technológiától is) ipari és kereskedelmi miniszter szerint az építési engedélyezési eljárás során (vagy a tervezési eljárást követő egyéb eljárásokban) az illetékes építésügyi hatóság és más illetékes közigazgatási fogják értékelni. A szóban forgó feltétel kellően konkrét és az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban érvényesíthető.

Az ipari és kereskedelmi miniszter szerint továbbá a Children of the Earth egyesület kérése a szóban forgó feltétel pontosítására még a tervezési eljárás tárgyával összefüggésben sem indokolt, mivel a feltételek további pontosítása e tekintetben esetleg későbbi projektfázisok tárgyát képezi majd. Ezért az ipari és kereskedelmi miniszter szerint sem tűnik célszerűnek a feltétel kiegészítése vagy pontosítása (és maga a Children of the Earth egyesület sem javasol konkrét megfogalmazást). Ezen túlmenően jellegéből és jellegéből, amely maga nem nukleáris létesítmény az atomtörvény 3. szakasza (2) bekezdésének e) pontja értelmében, egyértelműen következik, hogy annak hatása a meglévő Dukovany EDU 1-4 atomerőműre minimális. Lehetséges hatása kizárólag az EDU atomerőmű projekthez mint olyanhoz, különösen az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény lévő épületegyüttes" építéséhez kapcsolódóan jelentkezik (amire a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben többször is rámutatott, és ami miatt a szóban forgó feltételt előírta).

Az ipari és kereskedelmi miniszter a kötelező vélemények megerősítésében hangsúlyozta, hogy az Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttesének építésére", amely az EDU atomerőmű projekt megvalósítása szempontjából kulcsfontosságú építmény, az építési övezeti eljárás csak a projekt keretparamétereit határozza meg. A projekt konkrét formája (amely a meglévő dukovanyi atomerőművel való kölcsönös kompatibilitás biztosítása és a jelenlegi biztonsági szint fenntartása szempontjából kulcsfontosságú) a választott technológiai megoldástól függ, amelyet a megfelelő vállalkozó kiválasztása után határoznak meg. Ezért a 458/2000 sz. törvény által védett érdekekkel összefüggésben a tervezési eljárás szakaszában még korai és célszerűtlen lenne konkrétabb feltételeket meghatározni.

Az ipari és kereskedelmi miniszter kijelentette továbbá, hogy a kötelező erejű vélemény kötelező erejű részének tartalmát alátámasztó okok, a vélemény kiadásának indoklása és a minisztérium értékelését vezérlő megfontolások, beleértve az EDU atomerőmű projekttel azonos településen található meglévő Dukovany atomerőmű működésének biztosítására feltétel előírásának indokait, a vitatott kötelező erejű vélemény indokolásából kitűnik. Végezetül az ipari és kereskedelmi miniszter összegezte, hogy a megtámadott kötelező vélemény megfelel a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, érthető, helyes és felülvizsgálható, és a minisztérium a 458/2000 sz. törvény 16. szakaszának x. pontja alapján adta ki, módosított, 2020. december 31-ig hatályos szövege alapján, és ezért a törvénynek megfelelően és a törvény által biztosított hatáskörök keretein belül adta ki.

A fent említett következtetések és a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásainak a vitatott kötelező erejű vélemény megerősítésében foglalt rendezése meglehetősen kimerítő, ezért megállapítható, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület követelése nem megalapozott.

1.40 A Vysočina régió regionális higiéniai állomásának (székhelye: Jihlava) kötelező érvényű véleményére, a 258/2000 sz. törvénycikk értelmében, a közegészségügy védelméről szóló törvény alapján, az "EDU és a HPP szennyvízelvezetése" című építményre vonatkozóan.

A Föld Gyermekei Egyesület kéri a Vysočina régió jihlavi székhelyű Regionális Higiéniai Állomás 2020. szeptember KHSV/20324/2020/JI/HOK/Sme és KHSV/26372/2020/JI/HOK/Sme számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát (az egyesület fellebbezésében Gyermek Föld nyilvánvalóan helytelenül sz. KHSV/26372/2020/JI/HOK) 2020.12. határozatát, és javasolja, hogy a kötelező erejű véleményeket és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel: "1) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt nyújtson be naprakész és részletes zajtanulmányt, amely tartalmazza a zajcsökkentő intézkedésekre vonatkozó javaslatokat, ha vannak ilyenek, a következő időszakban



2) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt részletes tervdokumentációt kell benyújtani, amely részletesen tartalmazza az építési munkák ütemezését, az építkezés megszervezését a közlekedési útvonalak, terelőutak, lezárások, kerítések stb. tekintetében, beleértve a tűzvédelmi járművek megközelítési vagy áthaladási lehetőségét is." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth egyesület kijelenti, hogy számos (közlekedési) építmény elhelyezésével (és engedélyezésével) kapcsolatos tapasztalatai alapján kívánatos, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása naprakész és szakmailag magas színvonalú dokumentációval rendelkezzen, beleértve olyan dokumentációt is, amelyből világossá válik, hogy hol áll fenn a törvényes határértékek túllépésének veszélye, és hogy ténylegesen terveznek-e olyan műszaki vagy szervezési intézkedéseket, amelyek meggyőző módon biztosítják a határértékek betartását. A Children of the Earth, hogy ezen követelmények előírása nélkül a projekt építése és üzemeltetése során a közegészségügyre gyakorolt hatás nem lesz enyhíthető, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemények felülvizsgálata javaslatoknak megfelelően módosítsák azok szövegét, ezáltal biztosítva, hogy a beavatkozások valóban arányosak, egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, és hogy a közérdekű közegészségügy védelmére, különösen a túlzott zajintenzitásra gyakorolt hatást következetesen enyhítsék.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás KHSV/20324/2020/JI/HOK/Sme számú, Jihlava-i székhelyű, kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a Bizottság a következő határozatot kérte: "A Föld gyermekei".

25.9.2020. és a 2020.12.10-i KHSV/26372/2020/JI/HOK/Sme számú, kötelező érvényű véleményeket (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében felülvizsgálatra benyújtották a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás felettes közigazgatási hatóságához, azaz az Egészségügyi Minisztériumhoz.

Az Egészségügyi Minisztérium Közegészségügyi Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott kötelező érvényű vitatott véleményeket, és e felülvizsgálat alapján **megerősítette a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának vitatott kötelező érvényű véleményeit (lásd a 2024. június 11-én kelt MZDR 12819/2024-14/OVZ számú kötelező érvényű vélemény megerősítését)**. Az Egészségügyi Minisztérium indokolásában mindenekelőtt azt állította, hogy a két vitatott kötelező érvényű vélemény azonos, és a 2020.12.10-i vitatott kötelező érvényű vélemény megerősíti továbbá, hogy a területrendezési határozat dokumentációjának módosításai a 258/2000 sz. törvény által védett érdekek szempontjából jelentéktelenek. Továbbá az Egészségügyi Minisztérium részletesen megvizsgálta a szóban forgó építmény egyes részeit és jellemzőit, és ugyanarra a következtetésre jutott, mint a jihlavai székhelyű Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás, azaz, hogy a szóban forgó építmény nem fog jelentős zajforrást képezni az épületen belüli zajforrások (a kis vízerőmű gépei) elhelyezkedése, a környék terepviszonyai és az épületek legközelebbi védett kültéri területétől való kb. 2,5 km-es távolság miatt, és hogy az építési tevékenységből származó zajjal az építési eljárás tervdokumentációjában fognak foglalkozni.

Az Egészségügyi Minisztérium közölte továbbá, hogy az építési hatóság és az érintett államigazgatási hatóságok (beleértve a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomását) a benyújtott dokumentációt és egyéb releváns dokumentumokat (pl. zajvizsgálat) az eljárás megfelelő szakaszára tekintettel értékelték, amely ebben az esetben a területrendezési eljárás volt. Ha tehát a Vysočina régió jihlavai székhelyű regionális higiéniai állomása az elvégzett értékelés, hogy az építkezés - tekintettel annak elhelyezkedésére - nem lesz jelentős zajforrás, és hogy az építési tevékenységekből származó zajjal a



projektdokumentáció az építési engedélyezési eljáráshoz, ez egy helyes következtetés. Ugyanakkor a jihlavai székhelyű Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás megállapította, hogy (figyelembe véve az építkezés javasolt formáját és műszaki paramétereit, beleértve gépek várható zajszintjét, amelyeket a működésből származó potenciális zaj fő forrásaként értékelt) az építkezés nem ütközik a Regionális Higiéniai Állomás által védett érdekekkel (különösen a 258/2000. sz. foglalt követelményekkel), ezért feltétel nélkül hozzájárult az építkezéshez. kapcsolatban az Egészségügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Children of the Earth egyesület fellebbezésében nem emelt kifogást a jihlavai székhelyű Vysočina régió Regionális Higiéniai Állomás által levont következtetések ellen.

A Children of the Earth egyesület első kérésére, miszerint az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt nyújtsanak be egy naprakész és részletes zajvédelmi tanulmányt, amely a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokat tartalmaz, az Egészségügyi Minisztérium hangsúlyozta, hogy az építési tevékenységekből származó esetleges zaj pontos felmérését a Vysočina régió jihlavai székhelyű regionális higiéniai állomása csak az építési engedélyezési szakaszban kéri/végzi el, amikor az összes építési eljárás (beleértve azok szervezését és ütemezését), a felhasznált gépek, szerszámok és egyéb kapcsolódó berendezések ismertek, és ez a projekt előkészítésének adott szakaszának megfelelő szabványos eljárás. A tervezési eljárás során nem minden ilyen, az építési zaj elleni védelem szempontjából azonban fontos szempont ismert. Magával az építkezés működésével kapcsolatban a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása kizárta annak lehetőségét, hogy az túlzott zaj forrása lehetne. Az Egészségügyi Minisztérium megismételte, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának ez a következtetése helyes és logikus volt az építkezés jellegét tekintve, mivel a működésből nem várható zajnövekedés, tekintettel a zajforrások elhelyezkedésére a épületen belül, a terepviszonyokra a környező terület és a távolságára körülbelül 2,5 km az épületek legközelebbi védett kültéri területétől. Az Egészségügyi Minisztérium ugyanakkor rámutatott, hogy még a Children of the Earth kifogásaiból sem derül ki, hogy az építkezés milyen okokból lenne vagy lehetne túlzott zajforrás. Az Egészségügyi Minisztérium ezért indokolatlannak és elhamarkodottnak tartotta a Children of the Earth tervezési szakaszban benyújtott kérelmét. Az építési (tervezési) engedélyezési eljárás során benyújtandó dokumentumok konkrét terjedelme és formája az építési hatóság és az érintett hatóságok mérlegelési jogkörébe és hatáskörébe tartozik az engedélyezési eljárás ezen szakaszában a vonatkozó jogszabályok alapján. A teljesség kedvéért az Egészségügyi Minisztérium kijelentette, hogy a Children of the Earth egyesület kérését bizonyos teljesíti a Vysočina régió Jihlava Regionális Higiéniai Állomás kötelező érvényű véleményének 2. számú feltétele. 12. 2020. számú, "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen található nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" (lásd a fenti 1.11. pontot) építésére vonatkozó véleményt, amelyet a fő építkezésnek és az építési tevékenységekből származó potenciális zaj szempontjából a legjelentősebbnek tekinteni. A zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó konkrét javaslat (műszaki, szervezési), amelyek az építkezésből származó esetleges zajtöbblet kiküszöbölését eredményezik, teljes mértékben az épített hatáskörébe tartozik, nem pedig a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomásába (amely csak a benyújtott javaslatot fogja értékelni zajvédelmi tanulmány formájában).

Az Egészségügyi Minisztérium hasonlóan indokolatlannak és idő előttinek találta a Gyermekek a Földért Egyesület azon kérését, hogy az építési engedélyezési eljáráshoz részletes projektdokumentációt (tervet) nyújtsanak be, amely tartalmazná az építési munkák ütemezését, mivel a projektdokumentáció követelményeit a vonatkozó jogszabályok határozzák meg, és azok teljesítése az építésügyi hatóság, illetve az érintett hatóságok lesz az engedélyezési eljárás adott szakaszában. E tekintetben hivatkozni lehet az építési dokumentációról szóló 499/2006 . módosított rendelet 12. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a helyzetrajzok C.3. fejezetét (Koordinációs rajz)), valamint hasonlóképpen az új rendelet 1., 2., 3. és 4. mellékletére.



131/2024 Kt. számú, az épületek dokumentálásáról szóló rendelet (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a helyzetrajzok C.3. fejezetét (Koordinációs helyzetrajz)).

Az Egészségügyi Minisztérium ezután arra a következtetésre jutott, hogy az a tény, hogy a Children of the Earth egyesület követelményei nem szerepeltek a vitatott kötelező érvényű véleményekben, a fentiekre tekintettel nem tekinthető a vitatott kötelező érvényű vélemények jogellenességének hibájának vagy okának. Az Egészségügyi Minisztérium ezért összegezte, hogy a Vysočina régió jihlavai székhelyű regionális higiéniai állomása a szóban forgó ügyben helyesen járt el, és egyetértett a vitatott kötelező érvényű véleményekkel.

A kifogások fent említett, az Egészségügyi Minisztérium által a kifogásolt kötelező vélemény megerősítésével történő rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásai nem állítják és semmilyen módon nem mutatják ki, hogy az építési munkálatok ütemezésének kérdése konkrétan az ezen egyesület által védett közérdeket érintené a 89. § (1) bekezdése értelmében. 4. §-a értelmében (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként szereplő személy a tervezési eljárásban csak emelhet kifogást, amennyiben a szóban forgó projekt a különleges jogszabálynak megfelelően védendő közérdeket érinti).

A fentiek fényében megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelése egyértelműen feleslegesek, elhamarkodottak és logikátlanok.

1.41 A Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Osztályának kötelező véleményére, a 183/2006. sz. törvény cikk, az építési törvény szerint az "EDU és a HPP szennyvízelvezetése" építésre vonatkozóan

A Children of the Earth Egyesület kéri a Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal ORÚP 86437/20 - SPIS 1500/2021/HaD számú, 2021. február 26-án kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amely az építkezésnek a Cseh Köztársaság Területrendezési Tervének, a ZÚR-nek, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveinek való megfeleléséről szól.

A Children of the Earth Egyesület több (közlekedési) épület elhelyezésével kapcsolatos tapasztalataira hivatkozva azt állítja, hogy a szóban forgó kötelező vélemény nem tekinthető helyesnek és jogszerűnek, mivel az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a ZÚR-rel, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveivel és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának értékelése csak formális, illetve területrendezés céljainak és feladatainak értékelését nagyrészt elhagyták. A Children of the Earth egyesület szerint az sem világos, hogy a területrendezés céljainak és feladatainak értékelése milyen konkrét dokumentumok alapján történt. A megtámadott kötelező erejű vélemény további hiányossága a részletesebb indokolás hiánya, ami azt felülvizsgálhatatlanná teszi.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Iroda 2021. február 26-i ORÚP 86437/20 - SPIS 1500/2021/HaD számú kötelező véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusa alapján felülvizsgálatra benyújtásra került a Třebíč Városi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, amely a Vysočina Régió Regionális Hivatala (az ügygel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Iroda közleményét, sz. ORÚP 75398/22 - SPIS 1500/2021/HaD, kelt 2022. október 19-én, valamint ORÚP 2733/23 - SPIS 1500/2021/HaD, kelt 2023. január 26-án).

A Vysočina Régió Területrendezési és Építési Szabályozási Főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megerősítette a Třebíči Önkormányzat vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemény megerősítése KUJI 71102/2024 számú, OUP 206/2024 - 23. számú, 2024. szeptember 6-i iktatószámú dokumentumot)**. Egy igen terjedelmes indoklásban a



A Vysočina Régió Regionális Hivatala először részletesen foglalkozott az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jának és a területrendezési dokumentációnak való megfelelésének értékelésével, valamint Třebíči Városi Hivatal által végzett területrendezési célok és feladatok alkalmazása szempontjából. A Vysočina régió regionális hatósága egyetértett az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jának való megfelelését illetően a Třebíči Városi Hivatal által végzett értékelésével. Ezt követően elvégezte saját értékelését, amelyben hangsúlyozta, hogy az építmény az NJZ EDU projekt egyik alépítménye, és hogy az építmény értékelése nem hagyható figyelmen kívül az építmény által végül alkotott egészhez képest. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az építmény van a terület fenntartható fejlődését biztosító területrendezés nemzeti prioritásaival, amint azt a Cseh Köztársaság PÚR-je meghatározza, mivel a civilizációs érték fejlesztésének része, ami a Dukovanyi Atomerőmű bővítése, és a táj jellegére gyakorolt hatás szempontjából a legkevésbé ellentmondásos helyen lesz elhelyezve (az NJZ EDU projekt a Dukovanyi Atomerőmű meglévő telephelyéhez viszonyítva kerül megvalósításra). Az építkezés az EDU atomerőmű szennyvizének eltávolításával, a szennyvíz energiáját hasznosító, a hálózatra leadott energiával működő kis vízerőmű (SHPP) megvalósításával és a víz szolgáltató pufferkamra megvalósításával foglalkozik, és ezért a területrendezés számára a területrendezés számára az Art. (Az építés nem ellentétes az E20 fejlesztési tervvel. A Vysočina régió regionális hivatala is megerősítette, hogy az építés összhangban van a Cseh Nemzeti Fejlesztési Terv aktualizált változataival beleértve az esetleges aszálykockázat kérdését az érintett különleges területen SOB9).

Hasonlóképpen a Vysočina Regionális Hatóság egyetértett a Třebíči Önkormányzattal abban, hogy az építkezés összhangban van a ZÚR-rel. A Vysočina Regionális Hatóság úgy értékelte, hogy az építkezés nem fogja akadályozni vagy hátráltatni a DK11 folyosón a közhasznú közlekedési infrastruktúra kiépítésének megvalósítását, illetve nem fogja csökkenteni az NKOD 181 szupraregionális biokorridor funkcionalitását. Továbbá a Vysočina régió regionális hatósága értékelte a területfejlesztés irányításának elveit és a területváltozásokkal kapcsolatos döntéshozatalt, valamint területrendezési feladatokat, amelyeket a Dukovanyi Atomerőmű bővítésének területére vonatkozóan határoztak meg, és megállapította, hogy az építkezés megengedhető. Az építkezés semmilyen módon nem veszélyezteti a Vysočina régió civilizációs értékeit, amelyek az energetikai infrastruktúra kiválasztott elemeit - a Dukovanyi Atomerőművet - , mivel az építkezés éppen ellenkezőleg, támogatja annak bővítését. A Vysočina Regionális Hatóság szerint a meglévő nukleáris létesítmény bővítése nem fogja jelentősen növelni a tájra gyakorolt negatív hatást, mivel az EDU atomerőmű-komplexum létrehozása a meglévő Dukovanyi Atomerőművel közvetlen kapcsolatban jelentősen kisebb hatással lesz a tájra, mint az EDU atomerőmű új helyen történő megépítése, ahol az egy újabb abszolút meghatározó elemmé válna a térségben. Ráadásul a dukovanyi atomerőmű bővítésének teljes területe egy olyan tájba esik, amelynek feltételezett urbanizációs szintje magasabb, és amelynek fő célhasználata a helyi és a helyközi gazdasági tevékenységek, és amely várhatóan nagyrészt beépül. Koncepcionális szinten a mezőgazdasági földterületek igénybevételét minimálisra csökkentik azáltal, hogy az atomerőmű EDU-t a meglévő dukovanyi atomerőmű közelében helyezik el, ami lehetővé teszi a dukovanyi atomerőmű meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrájának hatékony felhasználását.

A Vysočina Régió Regionális Hivatala utólag némileg pontosította a Třebíči Városi Hivatal következtetéseit a Dukovany Városi Főtervvel kapcsolatban, mivel ez a főterv korábban lépett hatályba, mint a ZÚR 4. számú aktualizálása, és nem tartalmazott az építkezést érintő változásokat. Ezért a ZÚR 4. számú aktualizálásában foglalt feladatok nem teljesültek. Ezért az építési törvény 54. §-ának (6) bekezdésére hivatkozva nem lehet a rendezési azon részei alapján dönteni, amelyek ellentétesek a régió által kiadott rendezési dokumentációval, ezért az építkezés megfelelőségét csak a csehországi PÚR, a ZÚR, a területrendezés céljai és feladatai, valamint a tájképi tanulmány alapján fogják értékelni. Emiatt a Vysočina régió regionális hatósága arra a következtetésre jutott, hogy az építményt nem vizsgálják a Dukovany köztség főtervének való megfelelés szempontjából.



A Vysočina régió regionális hatósága is egyetértett a Třebíč-i önkormányzat véleményével az építménynek az építési törvény 18. és 19. szakaszában meghatározott területrendezési céloknak és feladatoknak való megfelelését illetően, és ezzel összefüggésben elvégezte saját részletes értékelését az építmény (és az NJZ EDU teljes tervének) az építési törvény kiválasztott rendelkezéseinek való megfeleléséről. A Dukovanyi Atomerőmű fontos, országos jelentőségű villamosenergia-termelő, és bővítése megfelel a hosszú távú stratégiai nemzeti célkitűzésnek - a környezetbarátabb villamosenergia-termelésre való áttérés és egyidejűleg a villamosenergia-termelés növelése -, ezért a Dukovanyi Atomerőmű bővítése a Cseh Köztársaság PÚR-jának és a ZÚR-nak a része. Az építkezés műszaki és közlekedési feltételeinek, a terület jellegének, valamint a terület természeti adottságainak kihasználási vagy korlátozási lehetőségeinek értékelése alapján a Dukovanyi Atomerőmű bővítésére a ZÚR-ban javasolták a legmegfelelőbb területet, amely a régió civilizációs értékeit fejleszti, ugyanakkor a lehető legkisebb mértékben avatkozik be a beépítetlen területbe a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúra maximális kihasználásával (lásd az 5.2. oldalt). 9 - 10. a kötelező vélemény megerősítése, ahol a Vysočina Regionális Hatóság kimerítően foglalkozik az építési egyes rendelkezéseivel). A Vysočina Régió Regionális Hivatala az építkezés megengedhetőségének értékelését a SO ORP Třebíč tájképi tanulmányának való megfelelés szempontjából is elegendőnek találta, és a Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az NJZ EDU projekt elhelyezkedése optimális a terület határai, a területen meglévő infrastruktúra, a község beépített területe és az egyes kapcsolatokhoz viszonyított tájkarakter szempontjából.

A Children of the Earth egyesület kérelmével kapcsolatban a Vysočina régió regionális hatósága először is felhívta a figyelmet a pontatlanságára, mivel a vitatott kötelező erejű vélemény többek között a Dukovany településrendezési tervnek való értékelte, nem pedig a Rouchovany településrendezési tervnek való megfelelést (ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állította). Megállapította továbbá, hogy a megtámadott kötelező vélemény tartalmazza a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (2) bekezdésében foglalt követelményeket, és hogy a Třebíč-i Városi Hivatalnak a megtámadott kötelező véleményben foglalt közigazgatási megfontolásai megfelelően indokoltak, felülvizsgálhatók és teljes mértékben vannak a törvénnyel. A Vysočina régió regionális hatósága az építési törvény 96b. §-ának (3) bekezdése alapján szintén elvégezte az építmény megengedhetőségének vizsgálatát (lásd fentebb). A Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az is világos, hogy a Třebíč-i Önkormányzati Hivatal milyen indokokra támaszkodott az értékelés során. Mindezek alapján a Vysočina Régió Regionális Hivatala arra a következtetésre jutott, hogy az építkezés a fent leírt szempontok alapján megengedett.

A Vysočina Regionális Hatóság fentiekben összefoglalt elszámolása tehát részletes és teljesen kimerítő módon történik.

A kifogások fent említett, a Vysočina régió regionális hatósága által a megtámadott kötelező vélemény megerősítésével kapcsolatos rendezése mellett a teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásai nem állítják és nem mutatják ki, hogy az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a területrendezési dokumentációval és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának konkrét értékelése hogyan sértette volna az egyesület által a Cseh Köztársaság közérdek védelméről szóló törvény 89. szakaszának (1) bekezdése értelmében védett közérdeket. 4. §-a (amely szerint az a személy, aki egy különleges jogi szabályozás szerinti eljárásban fél, csak olyan mértékben emelhet kifogást a tervezési eljárásban, amilyen mértékben a vizsgált projekt érinti azt a közérdeket, amelynek védelmére a különleges jogi szabályozás szerint kötelezett).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása egyértelműen alaptalan.

1.42 A Vysočina régió regionális hatóságának a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. sz. törvény értelmében a "Az EDU atomerőmű építéséből származó szennyvíz elvezetése a skryjei víztározóba" című építményre vonatkozó kötelező véleményéről.

A Föld Gyermekéiért Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 számú (a Föld Gyermekéiért Egyesület panaszja nyilvánvalóan tévesen KUJI 72361/2020 számú), a KUJI 110714/2020 OZPZ 2268/2020 számú határozattal módosított, 2020. november 13-án kelt kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát (a Föld Gyermekéiért Egyesület panaszja nyilvánvalóan tévesen KUJI 72361/2020 számú).



KUJI 110714/2020. számú, 2020. november 23-i határozatát, és javasolja, hogy a kötelező véleményt és a vitatott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel: "1) A VKP érintett földterületén nem engedélyezik különleges célú utak, az építkezéshez szükséges közlekedési útvonalak, valamint az építőipari gépek és járművek számára fenntartott parkolóhelyek létesítését. 2) A projektet úgy kell megvalósítani VKP földterületén a talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezése ne következzen be. 3) Az építési munkálatok befejezése után és a projekt üzembe helyezéséig a VKP építéssel érintett földterületeit, beleértve ais, eredeti vagy természetközeli állapotukba állítják vissza. 4) A vízfolyások természetes jellegűek lesznek, és csak dokumentált és indokolt, a természetvédelmi hatóságok által jóváhagyott esetekben engedélyezhető, hogy azokat kőből készült feltöltéssel és csak kivételesen kiegyenesített mederrel, a hézagok betonnal vagy más típusú megerősítéssel történő kitöltése nélkül erősítsék meg.". (melynek megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli értelemben módosítható).

A Children of the Earth , hogy az ÉTT-be való beavatkozás mérséklésére nincsenek követelmények, ezért kéri, hogy felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, biztosítva ezzel, hogy az ÉTT-be való beavatkozás valóban arányos, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és a projektnek az ÉTT védelméhez fűződő közérdekkel való káros beavatkozása következetesen mérsékelt legyen.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 72361/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 13-i KUJI 110714/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 23-i KUJI 110714/2020 számú határozattal módosított kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul. A közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. cikkelye alapján a vitatott kötelező érvényű véleményt (a szóban forgó kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt) felülvizsgálatra benyújtották a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Környezetvédelmi Minisztériumhoz.

A Környezetvédelmi Minisztérium IV. államigazgatási főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina regionális hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemények megerősítése 2024. június 14-i MZP/2024/240/1282. sz. dokumentumot)**. A Környezetvédelmi Minisztérium indoklásában megállapította, hogy a kötelező véleményt a vízfolyásba és a víztározóba való beavatkozásról szóló törvény 4. szakaszának (2) bekezdése szerinti hozzájárulásként adták ki, feltételek nélkül. A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően úgy jellemezte a szóban forgó építményt, mint amely egyetlen építési objektumból áll - az NJZ EDU építéséből származó szennyvíznek a Skryje víztározóba történő véggyűjtőjéből, amely egy 440 m hosszú árokban lefektetett DN 300-as csőből , 12 csatornaakknával. Az ásás mélysége 2,4-9,1 m. Az útvonal részben az "EDU atomerőmű és az SHPP szennyvízelvezetése" és az "EDU atomerőmű területéről a csapadékvíz elvezetése a Skryje víztározóba" műtárgyakkal együtt kerül kivitelezésre, a csővezeték közös útvonalán 19 darab, 1,3 m törzskerületű, 80 cm-t meghaladó magasságú fa és összesen 10 darab, összesen 3 135 m² területű érintett fa kivágását feltételezik. A fakivágás engedélyezése a "csapadékvíz elvezetése az EDU NWP területéről a Skryja víztározóba" építésének engedélyezési folyamatának részeként történik. A kötelező véleményt a 2020.11.23-án kelt KUJI 110714/2020 számú határozat korrigálta, amely a tárgyalat építmény pontatlan megnevezését javította.

Ezen értékelés alapján a Környezetvédelmi Minisztérium kijelentette, hogy a Children of the Earth Egyesület javaslatának megfelelő feltételek hozzáadását nem tartja szükségesnek.

A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a vitatott kötelező véleményt (a Környezetvédelmi Minisztérium által a természet- és tájvédelem területén felülvizsgált más kötelező véleményekkel együtt) úgy kommentálta, hogy az egyes épületek tervezési előkészítése már a konkrét helyzetre és a nyilvánvaló érdekeire tekintettel történt. Az azonos tartalmú általános feltételek hozzáadása



a Környezetvédelmi Minisztérium szerint a Children of the Earth által a vitatott kötelező erejű véleményekben javasolt módosítás technikai szempontból nem. A Környezetvédelmi Minisztérium rámutatott az egyes építmények (földalatti csővezetékek, földalatti és légvezetékek, vízerőművek és mások) eltérő jellegére is, és hangsúlyozta a Children of the Earth Egyesület által támasztott követelmények általánosságát, amelyeket meglehetősen formalista lenne minden ilyen építményre vonatkozóan meghatározni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a Vysočina régió regionális hatósága kellőképpen megvitatta a kérdést az egyes vitatott kötelező érvényű véleményekben. A Környezetvédelmi Minisztérium nem találta indokoltnak a Föld Gyermekei Egyesület által javasolt feltételek módosítását. A vitatott kötelező vélemények kellően érthetőek, szakmailag megalapozottak és védik a természetvédelem érdekeit, és mint ilyenek, az építésügyi hatóság döntéshozatalához szükséges alapot nyújtanak. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természetvédelem érdekeit ráadásul nem csak a vitatott kötelező erejű vélemények védik önmagukban, hanem a tárgyhoz kapcsolódó egyéb dokumentumok is, mint például a KHV kötelező erejű vélemény, egyéb szakértői dokumentumok és adatbázisok. A Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta továbbá, hogy a természetvédelmi hatóság azzal a tudattal közelítette meg a kérdést, hogy az nemzetközi vonatkozású nemzeti prioritás, ugyanakkor, hogy az építkezés természetvédelmi érdekekre gyakorolt hatásai nem jelentősek. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint tehát a vitatott kötelező érvényű véleményekben nincs semmi lényegesen helytelen, sőt törvénysértő sem, és nem kellett további feltételeket szabni.

A fentiekben túlmenően a Környezetvédelmi Minisztérium a Children of the Earth javasolt feltételeivel kapcsolatban megjegyezte, ezek a feltételek indokolatlanok vagy feleslegesek, még akkor is, ha figyelembe vesszük, hogy a javasolt feltételek tartalma valójában már teljesül azáltal, hogy a projektdokumentációban szerepelnek. Az egyes épületeket ugyanis kezdettől fogva úgy tervezik meg, hogy a természetvédelmi érdekekre gyakorolt negatív hatások a lehető legkisebbek legyenek. A talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezésének megelőzésére vonatkozó kötelezettség olyan általános, hogy a Children of the Earth javaslata egyenesen formalista. Ráadásul ezt a kötelezettséget más jogszabályok is szabályozzák, ezért a Környezetvédelmi Minisztérium szerint felesleges lenne azt egyedi kötelező érvényű véleményekben rögzíteni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint az első előírt feltétel, miszerint az érintett földterületeken nem engedélyezhetők különleges rendeltetésű utak, építési közlekedési útvonalak és parkolóhelyek, lehetetlenné tenné a közvetlenül az NJZ EDU területein megvalósítandó egyedi építkezések megvalósítását. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természet és a környezet védett érdekeibe való beavatkozás elfogadható, sőt marginális az NJZ EDU megvalósításához fűződő közérdek intenzitásához képest. A Környezetvédelmi Minisztérium arra a következtetésre jut, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező erejű vélemények elkészítése során az alkalmazandó jogi előírásoknak megfelelően járt el, és a megállapítások nem vetnek fel kétségeket ezzel az állapottal kapcsolatban. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint ezért a vitatott kötelező erejű véleményeket jóvá kell hagyni, mivel nem találtak törvényteleniséget vagy szabálytalanságot.

A fent említett, a Környezetvédelmi Minisztérium által a kötelező vélemények megerősítése során megfogalmazott kifogások rendezésén túlmenően a vitatott kötelező vélemény a szóban forgó építményre és annak jellegére is kitért. Ebben az összefüggésben a Vysočina régió regionális hatósága kijelentette, hogy az építkezés megvalósítása hatással lenne a vízfolyásra és a víztározóra. A Vysočina régió regionális hivatala továbbá megállapította, hogy az értékelt VKP a vízvédelmi törvény 4. szakaszának (2) bekezdésében leírt funkciókat teljesíti, de ezeket a funkciókat alapvetően gyengíti az a tény, hogy a Skryjský patakot közvetlenül a tározó felett gátolják, maga a tározó megszakítja a patak összeköttetését, és a Skryjský patakot a tározó alatt is megváltoztatják. Az építkezés potenciális hatása csapadékvíznek a tározóba és a patakba való bevezetéséből (és nem nagyobb mértékben, mint a jelenlegi helyzet), valamint az erdőn kívül növekvő fák kivágásából áll, amelyek a parti növényzetnek, azaz a HCP részének tekinthetők. A beavatkozás közérdekből történik a villamosenergia-termelő infrastruktúra kiépítése érdekében. A Vysočina régió regionális hatósága szerint nem volt szükség arra, hogy a kötelező érvényű véleménybe bármilyen feltételt belefoglaljanak, mivel a szóban forgó beavatkozás a HCP jelenlegi állapotát tekintve nem befolyásolja a HCP ökológiai stabilizációs funkcióját.



a skryjei víztározóhoz, az építkezés (csővezeték) a VCP-n kívül, mezőgazdasági területen fog elhelyezkedni. A vezeték földben hagyása az építkezés befejezése után nem érinti a VKP-t. A beavatkozás mértéke lényegében megegyezik a csapadékvíz Skryja tározóba történő elvezetésének építési tervével. A Vysočina régió regionális hatósága ezután kijelentette, hogy a VCP-be való egyetlen tényleges beavatkozás, amelyért kompenzációt kell nyújtani, a fák kivágása - a part menti növényzet az esővíz elvezetőjének kivezetésénél. A fakivágás engedélyezését Dukovány község Önkormányzata fogja elbírálni egy kötelező érvényű vélemény keretében.

A Children of the Earth Egyesület által javasolt, hasonlóan megfogalmazott követelményekkel a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság is foglalkozott a 2022. április 21-i 10 As 533/2021-140. számú határozatában (amelyre a felperes 2024. március 13-i nyilatkozatában is hivatkozott), és nem találta azokat indokoltnak. Bár ez egy másik eljárás volt, tekintettel a Legfelsőbb Bíróság által a hivatkozott határozatban vizsgált feltételek hasonló megfogalmazására és számos hasonló ténybeli körülményre (HCP-be való esetleges beavatkozás alapjául szolgáló szándék), azok az indokok, amelyek alapján a Legfelsőbb Bíróság nem találta indokoltnak a Children of the Earth Association által javasolt feltételeket, a jelen eljárásban is alkalmazhatók.

- Az ezzel kapcsolatos részleteket a fenti 1.2. pont tartalmazza.

A fentiekén túl a teljesség kedvéért az első előírt, az érintett földterületen semmilyen különleges rendeltetésű út, építkezési célú közlekedési útvonallal és parkolóhely engedélyezésének tilalmára vonatkozó feltételhez hozzátehető, hogy az övezeti határozat kiadásához szükséges dokumentációból az is kiderül, hogy ez az építkezés a fent említett KVSZ-eket csekély mértékben érinti, és azok módosítása logikusan nem valószínűsíthető meg építőipari gépek és közlekedési eszközök használata nélkül (a kérelmező nyilatkozata a 13. sz. mellékletben foglaltakról. A második előírt feltételről, miszerint az építkezés úgy valósuljon meg, hogy az építmény ne szennyezze veszélyes anyagokkal az ÉTT területén lévő talajt és vizeket, megállapítható, hogy az teljesen nyilvánvalóan az építkezés projekt előkészítésének későbbi szakaszaira irányul, elhamarkodott, és a tervezési eljárásban nem szükséges vele foglalkozni. E kérelem célszerűségét is bizonyítja, hogy a Children of the Earth egyéb kifogásaival összefüggésben éppen azokat a feltételeket kívánja megszüntetni, amelyek nem az építmény elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot), amire a felperes is rámutatott a 2024. március 13-i nyilatkozatában. A harmadik előírt feltétel tekintetében, amely a HCV terület eredeti vagy természet szerű állapotának visszaállítására vonatkozó kötelezettségre vonatkozik, a fentiekén túlmenően a ZOPK 86. § (1) bekezdésére lehet hivatkozni, amely az esetleges engedély nélküli (nem engedélyezett) beavatkozás következményeinek kiküszöbölésére szolgáló mechanizmusokat tartalmaz, beleértve az eredeti állapot visszaállításának biztosítására vonatkozó kötelezettséget is.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Association állításai a fenti okok miatt megalapozatlanok.

1.43 A Vysočina régió regionális hatóságának kötelező erejű véleményére a 254/2001. sz. törvény vízügyi törvény) értelmében.

az "Az NJZ EDU építéséből származó szennyvíz elvezetése a Skryje víztározóba" című építési beruházás esetében.

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya KUJI 88439/2020 OŽPZ 1930/2020 PP-2 számú, KUJI 88439/2020 számú kötelező erejű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.

7.10.2020 (beleértve a Morava vízgyűjtő hatóság támogató véleményét, PM-35112/2022/5203/Pav s.p. szám, kelte: 27.7.2022), és javasolja, hogy a kötelező véleményt és a vitatott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel:

"4) Az építési munkákat a benyújtott dokumentációban és a kérelem részét képező részletes építési szituációban rajzoltak szerint kell megvalósítani. 5) Az építési munkák kivitelezése során az építési munkák kivitelezése nem befolyásolhatja hátrányosan az érintett terület vízvezetési viszonyait. 6) Az építés során a szükséges építési munkálatokon túl a vízfolyások partjait és csatornáit nem szabad károsítani, a vízfolyást építési hulladékkal és egyéb vízre veszélyes anyagokkal nem szabad szennyezni. 7) A szélétől számított 100 méteren belül a parton veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagot, építési hulladékot szabadon tárolni nem szabad. 8) Az építési munkák befejezése után



az építéssel kapcsolatban az érintett területre lerakott minden anyagot el kell távolítani." (amelynek megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, hogy jogi és ténybeli szempontból módosítható legyen).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem konzisztensek a vízre gyakorolt hatások enyhítése érdekében, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, biztosítva ezzel, hogy a vízügyi beavatkozások valóban megfelelőek, egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, és következetesen enyhítsék a projektnek a felszíni vizek védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros hatását.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina régió regionális hatósága, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya KUJL 88439/2020 OŽPZ 1930/2020 PP - 2 számú, 2020. október 7-i kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének megfelelően adták ki. a közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv 7. cikke alapján felülvizsgálatra benyújtásra került a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz (a többi társulás egyéb kifogásaival (lásd 3. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Povodí Moravy, s.p. 2020. augusztus 24-i PM-31633/2020/5203/Pav. sz. és a PM-35112/2022/5203/Pav. sz. véleményét is).

27. 7. 2022).

A Mezőgazdasági Minisztérium Vízgazdálkodási Politikai Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július 31-i MZE-55027/2024-15111 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium megállapította, hogy a megtámadott kötelező véleményt a vízügyi törvény és annak végrehajtási rendeletei által védett érdekekkel összhangban adták ki, és nem találta azt jogellenesnek. A Föld Gyermekei a Földért Egyesület állításaival kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekei a Földért Egyesület kifogásai lényegében megegyeznek a Földművelésügyi által vizsgált más megtámadott kötelező érvényű véleményekkel kapcsolatban felhozottakkal, és nem tartalmaznak olyan konkrét indokokat, amelyek alapján a megtámadott kötelező érvényű vélemény ténybelileg téves vagy jogellenes lenne. A Children of the Earth csak öt feltétel hozzáadását kéri a megtámadott kötelező véleményhez. A javasolt feltételekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy azok mindegyike a projekt tényleges engedélyezésének szakaszába nyúlik vissza, és ezért nincs releváns oka annak, hogy már a tervezési eljárás során foglalkozzanak velük. Ezenkívül a kért feltételek némelyike közvetlenül az alkalmazandó jogszabályokból következik. Ez a tény önmagában is azt bizonyítja, hogy a Children of the Earth által felhozott kifogások megalapozatlanok. Amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a Children of the Earth maga is pontosan azokat a feltételeket kívánja megszüntetni egyéb kifogásai keretében, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot).

A fentiekben túli egyedi követelményekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kifejezetten rámutatott, hogy az első és az ötödik előírt feltétel, miszerint az építkezés a benyújtott dokumentációban szereplő rajzok szerint és a kérelem szerinti részletes építési helyzet szerint valósuljon meg, valamint hogy az építési munkák befejezése után minden lerakott anyagot el kell távolítani (NB: a 4. és 8. feltétel), semmilyen módon nem kapcsolódik a vitatott kötelező véleményhez, sőt, minden építendő jogi kötelezettségét képezi. A Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy a Föld gyermekei követelményt a VII. preambulumbekzdés 1.1. feltétele tartalmazza. a megtámadott határozat 1. pontjában (amely szerint az épületet a megtámadott grafikai melléklete szerint kell elhelyezni, amely tartalmazza az építési telkek rajzát és az épület elhelyezkedését a megfelelő méretarányú kataszteri térkép alapján). A második és harmadik feltétel azt írta elő, hogy a vízelvezetési viszonyokra nem lehet káros hatással, a vízfolyások partjait és csatornáit nem lehet , és a vízfolyásokat nem lehet építési hulladékkal és egyéb veszélyes anyagokkal szennyezni (NB: 5. és 6. feltételként említve),



A Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy ezek a feltételek, illetve az építetthez vonatkozó megfelelő korlátozások közvetlenül a jogszabályokból (a vízügyi törvény 5. §-a, 39. §-a és 46. §-a, valamint az 501/2006 sz. rendelet 24e. §-a) következnek, és ezért a Földművelésügyi Minisztérium szerint feleslegesek. Ezenfelül a Mezőgazdasági Minisztérium szerint ezek a rendelkezések is meglehetősen általánosak, mivel nem egy konkrét projektre irányulnak. Ezzel szemben a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező erejű véleményben a szóban forgó építmény jellegét és sajátosságait figyelembe véve elegendő feltételt állapított meg az általa védett érdekek megfelelő védelme érdekében. A negyedik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (megjegyzés: 7. számú feltételként jelölve), a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy a törvény 67. szakasza (1) bekezdésének a) pontja értelmében a Földművelésügyi Minisztérium nem szabott feltételt a veszélyes anyagok, könnyen mosható anyagok vagy építési hulladékok tárolására vonatkozóan. 2. b) pontja szerint az aktív árterületi övezetben tilos mosható anyagokat, anyagokat és tárgyakat tárolni, azzal a kikötéssel, hogy ez a korlátozás az aktív árterületi övezetre vonatkozik, így a vízfolyás szélétől való távolságra vonatkozóan nincs konkrét korlátozás. Ez a feltétel is közvetlenül a vízügyi törvény rendelkezéseiből következik, és ezért a Földművelésügyi Minisztérium szerint közvetlenül kötelező érvényű. A Földművelésügyi Minisztérium hozzátette, hogy ha hasonló feltételt az aktív árterületen kívül vagy egy vízfolyáson kellene előírni, akkor kezelőjének kellene ilyen kérelmet benyújtania, de ebben az esetben ezt nem tette meg.

A Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során a kifogások fent említett rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Vysočina régió regionális hivatala a vitatott kötelező véleményben az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásaival, a Morava folyómedence mint vízgyűjtő-kezelő, valamint a Skryjský potok vízfolyás közvetlen kezelője egyetértő támogató véleményére is hivatkozva. A Vysočina régió regionális hatósága ebben az összefüggésben hangsúlyozta, hogy az építkezés célja az atomerőmű EDU építéséből származó előkezelt szennyvíznek a Skryj víztározóba történő elvezetése, és hogy a hatásokat a lefolyási viszonyok megváltozása tekintetében a kapcsolódó "Az atomerőmű területén lévő "Új nukleáris forrás Dukovany településen" épületegyüttes" című építkezés végrehajtott intézkedésekkel fogják kezelni. Az EDU atomerőmű építéséből származó szennyvíznek a felszíni vizekbe történő kibocsátása mennyiségi és minőségi szempontból meg fog felelni a vonatkozó vízjogi feltételeinek. A teljesség kedvéért a (VII.) preambulumbekzdés 3.1. és 3.2. feltételeire is lehet hivatkozni. a megtámadott határozat 3. és 3. pontjára, miszerint a szennyvízgyűjtő útvonalának a meglévő atomerőmű műszaki infrastruktúrájával és a VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. által kezelt Slavětice - Dukovany vízvezetékkel való keresztezését az építési eljárás tervdokumentációjának előkészítése és feldolgozása során tiszteletben kell tartani, beleértve a műszaki (vízgazdálkodási) infrastruktúra védőövezeteit is, és hogy a projektdokumentáció következő szakasza, az építési eljárás dokumentációja tartalmazzon többek között javaslatot a ellenőrzésének mértékére és helyére, amelyet az előkezelés után a felszíni vizekbe - a Skryj-patak Skryjský tározójába - bocsátanak ki (a szennyvíztisztító telepen a foszfor kémiai kicsapására szolgáló berendezéseket kell elhelyezni). Ezek a feltételek szó szerint a megtámadott kötelező érvényű véleményből származnak.

A vitatott kötelező vélemény ezt követően megállapítja, hogy az építkezés nem fogja rontani az érintett felszíni víztestek kémiai állapotát és ökológiai állapotát/potenciálját és felszín alatti víztestek kémiai állapotát és mennyiségi állapotát, megakadályozva ezzel a jó állapotuk/potenciáljuk elérését, ugyanakkor az építkezés jellegéből, méretéből és hatásából adódóan nem fogja befolyásolni a víztestek állapotát. Figyelembe véve a benyújtott dokumentumokat, a vízgyűjtő-gazdálkodó véleményét és a projekt általános jellegét a benyújtott projektdokumentáció szerint, a Vysočina Regionális Hatóság nem tartja lehetségesnek, hogy az építkezés megvalósítása megakadályozná az érintett felszíni jó állapotának vagy jó ökológiai potenciáljának elérését a jövőben. Ezért egyértelmű, hogy a Vysočina Regionális Hatóság figyelembe vette az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásait, és feltételeket szabott azok védelme érdekében. arra, hogy a helyszín

a vízmű építése, amely utólagos építési engedélyhez kötött, a vízügyi törvény által védett érdekek az utólagos építési eljárás során kerülnek figyelembevételre.

A Children of the Earth egyesület harmadik és negyedik követelményével kapcsolatban, miszerint a vízfolyások partjait és medrét nem szabad károsítani, a patakot nem szabad építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal szennyezni, és a vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül (megjegyzés: a vízfolyás a nyilvánosság számára nem hozzáférhető) nem szabad veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot szabadon tárolni. 6. és 7.), hivatkozni lehet a KHV kötelező vélemény 30. g) feltételére is, amelyet a (VII.) preambulumbekzdés 2.30. g) feltételébe építettek be. 30.30.30. pontjára, amellyel e követelmények részben átfedésben vannak (a szóban forgó feltétel előírja az építésre vonatkozó építésszervezési szabályzat elkészítését, amely az építési szakasz során a zajszenyezésre gyakorolt hatások, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálása tekintetében a vízügyi törvény szerinti vészhelyzeti terv elkészítésére vonatkozó követelményt tartalmaz, amelynek tartalmát valamennyi építőmunkással közölni kell).

A negyedik követelményt illetően, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (megjegyzés: a 7. feltételként jelölték), a kérelmező 2006.12.13-i nyilatkozata is elfogadható. 3. 2024, hogy a Children of the Earth egyáltalán nem indokolja ezt a követelményt (a felszíni védelméhez fűződő közérdek védelmére vonatkozó általános állítások kivételével), és figyelmen kívül hagyja, hogy a 100 m-en belüli anyag tárolás tilalma esetén (azaz Ez azonban az érintett terület kiterjedésének, az építési forgalom intenzitásának és végső soron a környezeti hatások mértékének növekedését eredményezné.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth követelése elhamarkodottak, feleslegesek (amennyiben azok a jogszabályokból erednek, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozatban) és logikátlanok, mivel figyelmen kívül hagyják az épület sajátosságait.

1.44 A minisztérium kötelező véleményéről a 458/2000. . törvény, az energiatörvény alapján az alábbiak építésére vonatkozóan

"Az EDU atomerőmű építéséből származó szennyvíz elvezetése a szkrjei víztározóba"

A Children of the Earth Egyesület kéri a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. augusztus MPO 523903/2020 számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amelyben a minisztérium a következő feltételt szabta:

"Az építési engedély tervdokumentáció biztosítja, hogy az építkezés megvalósítása ne korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, ne befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris berendezések és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és biztosítsa a sugárveszélyhelyzet kezelését." - olvasható a közleményben. A Children of the Earth Egyesület szerint a megtámadott kötelező véleményben így előírt követelmény túl általános (egy mondat), ezért azt pontosítani kell (vagy nagyobb számú követelményt kell előírni). Ugyanakkor konkrét módon (valamilyen egyértelmű intézkedés előírásával és meghatározott határidőn vagy határidőkön belül) érvényesíthetőnek és ellenőrizhetőnek kell lennie.

A Children of the Earth úgy véli, hogy a minisztérium által előírt követelmény tartalmilag és eljárásilag nem következetes, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a fentiekben ismertetett kifogásoknak megfelelően módosítsák annak szövegét, ezáltal biztosítva, hogy az építési engedély dokumentációja egyértelműen és konkrétan tartalmazza a Dukovanyi Atomerőmű működésének kockázatai ellen szükséges intézkedéseket, beleértve a szóban forgó projekt építése és üzemeltetése során bekövetkező baleseteket is, így az előírt követelményt módosítják, vagy további követelményeket írnak elő, amelyek egyértelműen ellenőrizhetők és mindenekelőtt bizonyos időn belül betarthatók.



Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium 2020. augusztus MPO 523903/2020 számú kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű véleményt (a szóban forgó kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálatra benyújtották a minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz az ipari és kereskedelmi miniszterhez.

Az ipari és kereskedelmi miniszter a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. szeptember 12-i MPO 85476/2024/01000 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában az ipari és kereskedelmi miniszter a Children of the Earth Egyesület kérelmével kapcsolatban megállapította, hogy a minisztérium által a megtámadott kötelező véleményben megfogalmazott feltétel teljesen elégséges és végrehajtható módon került megfogalmazásra, és megfelelt a tervezési eljárás tárgyának és az annak keretében figyelembe vett szempontoknak. Célja a meglévő Dukovanyi Atomerőmű EDU 1-4 üzemének biztosítása, és ezzel a részletesen csak az építési engedélyhez szükséges tervdokumentációban kell foglalkozni (amit a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben is megállapított). A szóban forgó, a megtámadott határozat feltételei között szereplő feltételnek való megfelelés, valamint a javasolt megoldás megfelelősége (amely nem korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris létesítmények és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és nem biztosítja a kezelését, és nagymértékben függ a kivitelező és a konkrét technológia kiválasztásától is), az ipari és kereskedelmi miniszter szerint az építési engedélyezési eljárás (vagy a tervezési eljárást követő egyéb eljárások) során az illetékes építési hatóság és más illetékes közigazgatási fogják értékelni. A szóban forgó feltétel kellően konkrét és az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban érvényesíthető.

Az ipari és kereskedelmi miniszter szerint továbbá a Children of the Earth egyesületnek a szóban forgó feltétel pontosítására irányuló kérése még a tervezési eljárás tárgyával összefüggésben sem indokolt, mivel a feltételek további pontosítása e tekintetben esetleg későbbi projektfázisok tárgyát képezi majd. Ezért az ipari és kereskedelmi miniszter szerint nem tűnik helyénvalónak a feltétel kiegészítése vagy pontosítása (és maga a Children of the Earth nem javasol semmilyen konkrét megfogalmazást). Ezen túlmenően az alépitmény jellegéből és jellegéből, amely önmagában nem minősül az atomtörvény 3. szakasza (2) bekezdésének e) pontja értelmében vett nukleáris létesítménynek, világosan kitűnik, hogy annak hatása a meglévő Dukovany EDU 1-4 atomerőműre minimális. Lehetséges hatása kizárólag az EDU atomerőmű projekt mint olyan, különösen az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény lévő épületegyüttes" építése kapcsán jelentkezik (amire a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben többször is rámutatott, és ami miatt a szóban forgó feltételt előírta).

Az ipari és kereskedelmi miniszter a kötelező vélemények megerősítésében hangsúlyozta, hogy az Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttesének építésére", amely az EDU atomerőmű projekt megvalósítása szempontjából kulcsfontosságú építmény, az építési övezeti eljárás csak a projekt keretparamétereit határozza meg. A projekt konkrét formája (amely a meglévő dukovanyi atomerőművel való kölcsönös kompatibilitás biztosítása és a jelenlegi biztonsági szint fenntartása szempontjából kulcsfontosságú) a választott technológiai megoldástól függ, amelyet a megfelelő vállalkozó kiválasztása után határoznak meg. Ezért a 458/2000 sz. törvény által védett érdekekkel összefüggésben a tervezési eljárás szakaszában még korai és célszerűtlen lenne konkrétabb feltételeket meghatározni.



Az ipari és kereskedelmi miniszter kijelentette továbbá, hogy a kötelező erejű vélemény kötelező erejű részének tartalmát alátámasztó okok, a vélemény kiadásának indoklása és a minisztérium értékelését vezérlő megfontolások, beleértve az EDU atomerőmű projektjével azonos településen található meglévő Dukovany atomerőmű működésének biztosítására feltétel előírásának indokait, a vitatott kötelező erejű vélemény indokolásából kitűnik. Végezetül az ipari és kereskedelmi miniszter összegezte, hogy a megtámadott kötelező vélemény megfelel a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, érthető, helyes és felülvizsgálható, és a minisztérium a 458/2000 sz. törvény 16. szakaszának x. pontja alapján adta ki, módosított, 2020. december 31-ig hatályos szövege alapján, és ezért a törvénynek megfelelően és a törvény által biztosított hatáskörök keretein belül adta ki.

A fent említett következtetések és a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásainak a vitatott kötelező erejű vélemény megerősítésében foglalt rendezése meglehetősen kimerítő, ezért megállapítható, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület követelése nem megalapozott.

1.45 A Vysočina régió regionális higiéniai állomásának (székhelye: Jihlava) a közegészségügy védelméről szóló 258/2000. sz. törvény alapján kiadott kötelező érvényű véleményére a "Szennyvíz elvezetése az NJZ EDU építéséből a Skryje víztározóba" című építményről.

A Children of the Earth Egyesület kéri a jihlavai székhelyű Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás KHSV/16937/2020/JI/HOK/Sme számú, 2020. augusztus 12-én kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, és javasolja a kötelező érvényű vélemény és a megtámadott határozat alábbi feltételekkel való kiegészítését:

"1) Az építési engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően aktuális és részletes zajvizsgálatot kell benyújtani a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal, ha a projekt megvalósítása és üzemeltetése során mérésekkel megállapítható, hogy a zajintenzitás határértékeit túlléphetik, vagy a túllépés komoly veszélye fennáll.

2) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt részletes tervdokumentációt kell benyújtani az építési munkák ütemezését, részletezve az építkezés megszervezését a közlekedési útvonalak, terelőutak, lezárások, kerítések stb. tekintetében, beleértve a tűzvédelmi járművek megközelítési vagy áthaladási lehetőségét is." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth egyesület kijelenti, hogy számos (közlekedési) építmény elhelyezésével (és engedélyezésével) kapcsolatos tapasztalatai alapján kívánatos, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása naprakész és szakmailag magas színvonalú dokumentációval rendelkezzen, beleértve olyan dokumentációt is, amelyből világossá válik, hogy hol áll fenn a törvényes határértékek túllépésének veszélye, és hogy ténylegesen terveznek-e olyan műszaki vagy szervezési intézkedéseket, amelyek meggyőző módon biztosítják a határértékek betartását. A Children of the Earth, hogy e követelmények előírása nélkül a projekt építése és üzemeltetése során a közegészségügyre gyakorolt hatás nem lesz enyhíthető, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a vélemény rendelkező részét a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsák, biztosítva ezzel, hogy a beavatkozások valóban arányosak és egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, valamint következetesen enyhítsék a közérdekű közérdekűségekre gyakorolt hatást, különösen a túlzott zajintenzitással szemben.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás KHSV/16937/2020/JI/HOK/Sme számú, Jihlava-i székhelyű, kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul.

2020.8.12. ezt a vitatott kötelező érvényű véleményt a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) felülvizsgálat céljából benyújtották a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása felettes közigazgatási hatóságának, azaz az Egészségügyi Minisztériumnak.



Az Egészségügyi Minisztérium Közegészségügyi Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megegerősítette a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. június 12-i MZDR 12819/2024-15/OVZ számú kötelező vélemény megerősítését)**. Az Egészségügyi Minisztérium indoklásában először részletesen foglalkozott a szóban forgó építmény egyes részeivel és jellemzőivel, és ugyanarra a következtetésre jutott, mint a jihlavai Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás, vagyis arra, hogy a szóban forgó építmény a működés során egyáltalán nem lesz zajforrás, és hogy az építési tevékenységből származó zajjal az építési eljárás projektdokumentációjának részeként fognak foglalkozni.

Az Egészségügyi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy az építési hatóságnak és az érintett államigazgatási hatóságoknak (beleértve a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomását) a benyújtott dokumentációt és egyéb releváns dokumentumokat (pl. zajvizsgálat) az eljárás megfelelő szakaszára tekintettel kell értékelniük, ami ebben az esetben a területrendezési eljárás volt. Ha tehát a Vysočina régió jihlavai székhelyű regionális higiéniai állomása elvégzett értékelés az építkezés - tekintettel annak elhelyezkedésére és jellegére - nem lesz zajforrás során, és hogy az építési tevékenységből származó zajjal az építési engedélyezési eljárás tervdokumentációjában foglalkoznak, akkor ez helyes következtetés. Ugyanakkor a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása kijelentette, hogy (figyelembe véve az építkezés javasolt formáját és műszaki paramétereit) az építkezés nem ütközik a regionális higiéniai állomás által védett érdekekbe (különösen a 258/2000 sz. törvényben foglalt követelményekbe), és ezért feltétel nélkül hozzájárult az építkezéshez. Ezzel az Egészségügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekai Egyesület a fellebbezésében nem emelt kifogást a jihlavai székhelyű Vysočina régió Regionális Egészségügyi Állomás által levont következtetések ellen.

A Children of the Earth egyesület első kérésére, miszerint az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt nyújtsanak be egy naprakész és részletes zajvédelmi tanulmányt, amely a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokat tartalmaz, az Egészségügyi Minisztérium hangsúlyozta, hogy az építési tevékenységekből származó esetleges zaj pontos felmérését a Vysočina régió jihlavai székhelyű regionális higiéniai állomása csak az építési engedélyezési szakaszban kéri/végzi el, amikor az összes építési folyamat (beleértve azok szervezését és ütemezését), a felhasznált gépek, szerszámok és egyéb kapcsolódó berendezések ismertek, és ez a projekt előkészítésének adott szakaszának megfelelő szabványos eljárás. A tervezési eljárás során nem minden ilyen, az építési zaj elleni védelem szempontjából azonban fontos szempont ismert. Magával az építkezés működésével kapcsolatban a jihlavai Vysočina régió regionális higiéniai állomása kizárta annak lehetőségét, hogy az zajforrás lehet. Az Egészségügyi Minisztérium megismételte, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának ez a következtetése helyes és logikus az építkezés jellegét tekintve, és rámutatott, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásaiból nem derül ki, hogy az építkezés milyen okból lenne vagy lehetne zajforrás. Az Egészségügyi Minisztérium ezért indokolatlannak és elhamarkodottnak tartotta a Föld Gyermekai Egyesület kérését a tervezési szakaszban. Az építési (tervezési) engedélyezési eljárás során benyújtandó dokumentumok konkrét terjedelme és formája az építési hatóság és az érintett hatóságok mérlegelési jogkörébe és hatáskörébe tartozik az engedélyezési eljárás ezen szakaszában, a vonatkozó jogszabályok alapján. A teljesség kedvéért az Egészségügyi Minisztérium kijelentette, hogy a Children of the Earth egyesület kérésének bizonyos eleget tesz a Vysočina régió regionális higiéniai állomása (székhelye: Jihlava) kötelező érvényű véleményének 2. számú feltétele. 12. 2020. számú, "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületek" (lásd a fenti 1.11. pontot) építésére vonatkozó véleményt, amely a fő építési tevékenységből származó potenciális zaj szempontjából a legjelentősebbnek és a legfontosabb építési tevékenységnek tekintendő. A zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó konkrét javaslat (műszaki, szervezési), amelyek az építkezésből származó esetleges zajtöbblet kiküszöbölését eredményezik, teljes mértékben az építendő hatáskörébe tartozik, nem pedig a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomáséba (amely csak a benyújtott javaslatot fogja értékelni zajvédelmi tanulmány formájában).



Az Egészségügyi Minisztérium hasonlóan indokolatlannak és idő előttinek találta a Gyermekek a Földért Egyesület azon kérését, hogy az építési engedélyezési eljáráshoz részletes projektdokumentációt (tervet) nyújtsanak be, amely tartalmazná az építési munkák ütemezését, mivel a projektdokumentáció követelményeit a vonatkozó jogszabályok határozzák meg, és azok teljesítése az építésügyi hatóság, illetve az érintett hatóságok rész az engedélyezési eljárás adott szakaszában. E tekintetben hivatkozni lehet az építési dokumentációról szóló 499/2006. módosított rendelet 12. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a C.3. fejezetet). (Koordinációs helyzetrajz) című), valamint hasonlóképpen az építési dokumentációról szóló új 131/2024. sz. rendelet 1., 2., 3. és 4. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a helyzetrajzok C.3. fejezetét (Koordinációs helyzetrajz)).

Az Egészségügyi Minisztérium ezután arra a következtetésre jutott, hogy az a tény, hogy a Föld Gyermekei Egyesület követelményei nem szerepeltek a megtámadott kötelező érvényű véleményben, a fentiekre tekintettel nem tekinthető a megtámadott kötelező érvényű vélemény jogellenességének hibájának vagy okának. Az Egészségügyi Minisztérium ezért összegezte, hogy a Vysočina régió Jihlava székhelyű regionális higiéniai állomása helyesen járt el az ügyben, és egyetértett a megtámadott kötelező érvényű véleménnyel.

A kifogások fent említett, az Egészségügyi Minisztérium által a kifogásolt kötelező vélemény megerősítésével történő rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásai nem állítják és semmilyen módon nem mutatják ki, hogy az építési munkálatok ütemezésének kérdése konkrétan az ezen egyesület által védett közérdeket érintené a 89. § (1) bekezdése értelmében. 4. §-a értelmében (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként szereplő személy a tervezési eljárásban csak emelhet kifogást, amennyiben a szóban forgó projekt a különleges jogszabálynak megfelelően védendő közérdeket érinti).

A fentiek fényében megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelése egyértelműen feleslegesek, elhamarkodottak és logikátlanok.

1.46 A Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Osztályának kötelező véleményére, a 183/2006. sz. törvénycikk, építési törvény szerint az "Az NJZ EDU építéséből származó szennyvíz elvezetése a Skryje víztározóba" című építményre vonatkozóan.

A Children of the Earth Society kéri a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal, ORÚP 83201/20 - SPIS 1493/2021/HaD számú, 2021. február 24-én kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát az építkezésnek a Cseh Köztársaság Területrendezési Tervével, a ZÚR-rel és Dukovany és Rouchovany települések területrendezési terveivel való összhangjáról.

A Children of the Earth Egyesület több (közlekedési) épület elhelyezésével kapcsolatos tapasztalataira hivatkozva azt állítja, hogy a szóban forgó kötelező vélemény nem tekinthető helyesnek és jogszerűnek, mivel az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a ZÚR-rel, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveivel és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának értékelése csak formális, illetve a területrendezés céljainak és feladatainak értékelését nagyrészt elhagyták. A Children of the Earth egyesület szerint sem világos, hogy a területrendezés céljainak és feladatainak értékelése milyen konkrét dokumentumok alapján történt. A megtámadott kötelező erejű vélemény további hiányossága a részletesebb indokolás hiánya, ami azt felülvizsgálhatatlanná teszi.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Iroda 2021. február 24-i ORÚP 83201/20 - SPIS 1493/2021/HaD számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt

a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban, amelyet felülvizsgálatra benyújtott a Třebíči Városi Hivatal felettes közigazgatási hatóságának, azaz a Vysočina régió regionális hatóságának (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt, beleértve a Třebíči Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Iroda közleményét, sz. ORÚP 75395/22 - SPIS 1493/2021/HaD, kelt 2022. október 19-én, és ORÚP 2734/23 - SPIS 1493/2021/HaD, kelt 2023. január 26-án).

A Vysočina Régió Területrendezési és Építési Szabályozási Főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megerősítette Třebíč önkormányzatának vitatott kötelező véleményét (lásd a KUJI 71065/2024 számú kötelező vélemény megerősítését, OUP 206/2024 - 18. sz. ügyirat, 2024. szeptember 5.).** A Vysočina Regionális Hatóság egy igen terjedelmes indoklásban először is részletesen foglalkozott az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jával és a területrendezési dokumentációval való összhangjának értékelésével, valamint Třebíč Városi Hatóság által végzett területrendezési célok és feladatok alkalmazása szempontjából. A Vysočina régió regionális hatósága egyetértett az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jának való megfelelését illetően a Třebíči Városi Hivatal által végzett értékelésével. Ezt követően elvégezte saját értékelését, amelyben hangsúlyozta, hogy az építmény az NJZ EDU projekt egyik alépítménye, és hogy az építmény értékelése nem hagyható figyelmen kívül az építmény által végül alkotott egész vonatkozásában. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az építmény van a terület fenntartható fejlődését biztosító területrendezés nemzeti prioritásaival, amint azt a Cseh Köztársaság PÚR-je meghatározza, mivel a civilizációs érték fejlesztésének része, a Dukovanyi Atomerőmű bővítése, és a táj jellegére gyakorolt hatás szempontjából a legkevésbé ellentmondásos helyen lesz elhelyezve (az NJZ EDU projekt a Dukovanyi Atomerőmű meglévő telephelyéhez viszonyítva kerül megvalósításra). Az építkezés biztosítja az NJZ EDU építéséből származó a Skryje víztározóba történő elvezetését, és így teljesül a Cseh Köztársaság PÚR (142) cikkében a Dukovanyi Atomerőmű bővítés területére vonatkozó területrendezési feladat, beleértve az áram- és hőtermelés folyosóit és a szükséges infrastruktúrát (amelyet a ZÚR határoz meg és pontosít). Az építkezés nem érinti a PÚR ČR-ben meghatározott fejlesztési terveket. A Vysočina régió regionális hatósága is megerősítette, hogy az építkezés összhangban van a PÚR ČR aktualizált változataival (beleértve az érintett SOB9 különleges terület potenciális aszálykockázatának kérdését).

Hasonlóképpen a Vysočina Regionális Hatóság egyetértett a Třebíč-i Önkormányzati Hatósággal abban, hogy az építkezés összhangban van a ZÚR-rel. A Vysočina Regionális Hatóság úgy értékelte, hogy az építkezés nem fogja akadályozni vagy hátráltatni a DK11 folyosón a közhasznú közlekedési infrastruktúra kiépítésének megvalósítását. A Vysočina Régió Regionális Hivatala továbbá értékelte a területfejlesztés irányításának elveit és a területváltozásokkal kapcsolatos döntéshozatalt, valamint a területrendezési feladatokat, amelyeket a Dukovanyi Atomerőmű bővítésének területére vonatkozóan határoztak meg, és megállapította, hogy az építkezés megengedhető. Az építkezés semmilyen módon nem veszélyezteti a Vysočina régió civilizációs értékeit, amelyek az energetikai infrastruktúra kiválasztott elemeit - a Dukovanyi Atomerőművet - tartalmazzák, mivel az építkezés éppen ellenkezőleg, támogatja annak bővítését. A Vysočina Regionális Hatóság szerint a meglévő nukleáris létesítmény bővítése nem fogja jelentősen növelni a tájra gyakorolt negatív hatást, mivel az EDU atomerőmű-komplexum létrehozása a meglévő Dukovanyi Atomerőművel közvetlen kapcsolatban jelentősen kisebb hatással lesz a tájra, mint az EDU atomerőmű új történő megépítése, ahol az egy újabb abszolút meghatározó elemmé válna a térségben. Ráadásul a dukovanyi atomerőmű bővítésének teljes területe egy olyan tájba esik, amelynek feltételezett urbanizációs szintje magasabb, és amelynek fő célhasználat a helyi és a helyközi gazdasági tevékenységek, és amely várhatóan nagyrészt beépül. Konceptcionális szinten a mezőgazdasági földterületek igénybevételét minimálisra csökkentik azáltal, hogy az atomerőmű EDU-t a meglévő dukovanyi atomerőmű közelében helyezik el, ami lehetővé teszi a dukovanyi atomerőmű meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrájának hatékony felhasználását.



A Vysočina Régió Regionális Hivatala utólag némileg pontosította a Třebíči Városi Hivatal következtetéseit a Dukovany Városi Főtervvel kapcsolatban, mivel ez a főterv korábban lépett hatályba, mint a ZÚR 4. számú aktualizálása, és nem tartalmazott az építkezést érintő változásokat. Ezért a ZÚR 4. számú aktualizálásában foglalt feladatok nem teljesültek. Ezért az építési törvény 54. §-ának (6) bekezdésére hivatkozva nem lehet a rendezési azon részei alapján dönteni, amelyek ellentétesek a régió által kiadott rendezési dokumentációval, ezért az építkezés megfelelőségét csak a csehországi PÚR, a ZÚR, a területrendezés céljai és feladatai, valamint a tájképi tanulmány alapján fogják értékelni. Emiatt a Vysočina régió regionális hatósága arra a következtetésre jutott, hogy az építményt nem vizsgálják a Dukovany község főtervének való megfelelés szempontjából.

A Vysočina régió regionális hatósága is egyetértett a Třebíči-i önkormányzat véleményével az építménynek az építési törvény 18. és 19. szakaszában meghatározott területrendezési céloknak és feladatoknak való megfelelését illetően, és ezzel összefüggésben elvégezte saját részletes értékelését az építmény (és az NJZ EDU teljes tervének) az építési törvény kiválasztott rendelkezéseinek való megfeleléséről. A Dukovany Atomerőmű fontos, országos jelentőségű villamosenergia-termelő, és bővítése megfelel a hosszú távú stratégiai nemzeti célkitűzésnek - a környezetbarátabb villamosenergia-termelésre való áttérés és egyidejűleg a villamosenergia-termelés növelése -, ezért a Dukovany Atomerőmű bővítése a Cseh Köztársaság PÚR-jának és a ZÚR-nak a része. Az építés műszaki és közlekedési feltételeinek, a terület jellegének, valamint a terület természeti adottságainak kihasználási vagy korlátozási lehetőségeinek értékelése alapján a Dukovany Atomerőmű bővítésére a ZÚR-ban javasolták a legmegfelelőbb területet, amely a régió civilizációs értékeit fejleszti, ugyanakkor a lehető legkisebb mértékben avatkozik be a beépítetlen területbe a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúra maximális kihasználásával (lásd az 5.2. oldalt). 8 - 9. a kötelező vélemény megerősítése, ahol a Vysočina Regionális Hatóság kimerítően foglalkozik az építési egyes rendelkezéseivel). A Vysočina Régió Regionális Hivatala az építkezés megengedhetőségének értékelését a SO ORP Třebíč tájegységre vonatkozó övezeti tanulmánynak való megfelelés szempontjából is elegendőnek találta, és a Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az NJZ EDU projekt elhelyezkedése optimális a terület határai, a területen meglévő infrastruktúra, a község beépített területe és az egyes kapcsolatokhoz viszonyított tájjelleg szempontjából.

A Children of the Earth egyesület kérelmével kapcsolatban a Vysočina régió regionális hatósága először is felhívta a figyelmet a pontatlanságára, mivel a vitatott kötelező erejű vélemény többek között a Dukovany településrendezési tervnek való értékelte, nem pedig a Rouchovany településrendezési tervnek való megfelelést (ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állította). Megállapította továbbá, hogy a megtámadott kötelező erejű vélemény tartalmazza a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (2) bekezdésében foglalt követelményeket, és hogy a Třebíč Városi Hivatalnak a megtámadott kötelező erejű véleményben foglalt közigazgatási megfontolásai megfelelően indokoltak, felülvizsgálhatók és teljes mértékben vannak a jogszabállyal. A Vysočina régió regionális hatósága az építési törvény 96b. §-ának (3) bekezdése alapján szintén elvégezte az építmény megengedhetőségének vizsgálatát (lásd fentebb). A Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az is világos, hogy a Třebíči-i Önkormányzati Hivatal milyen indokokra támaszkodott az értékelés során. Mindezek alapján a Vysočina Régió Regionális Hivatala arra a következtetésre jutott, hogy az építkezés a fent leírt szempontok alapján megengedett.

A Vysočina Regionális Hatóság fentiekben összefoglalt elszámolása tehát részletes és teljesen kimerítő módon történik.

A kifogások fent említett, a Vysočina régió regionális hatósága által a megtámadott kötelező vélemény megerősítésével kapcsolatos rendezésén túlmenően a teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásai nem állítják és nem mutatják ki, hogy az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a területrendezési dokumentációval és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának konkrét értékelése hogyan sértette volna az egyesület által a Cseh Köztársaság közérdek védelméről szóló törvény 89. szakaszának (1) bekezdése értelmében védett közérdeket. 4. §-a (amely szerint az a személy, aki egy különleges jogi szabályozás szerinti eljárásban fél, csak olyan mértékben emelhet kifogást a tervezési eljárásban, amilyen mértékben a vizsgált projekt érinti azt a közérdeket, amelynek védelmére a különleges jogi szabályozás szerint kötelezett).



A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása egyértelműen alaptalan.

1.47 A Vysočina régió regionális hatóságának a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. . törvény értelmében a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a skryjei víztározóba" című építményre vonatkozó kötelező véleményéhez.

A Föld Gyermekai Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 72354/2020 OZPZ 2268/2020 számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát (a Föld Gyermekai Egyesület fellebbezésében nyilvánvalóan tévesen szerepel a KUJI 72354/2020 OZPZ 2268/2020 számú határozat. "1) A HCP érintett telkein nem lesznek engedélyezve különleges rendeltetésű utak, az építkezési forgalom útvonalai, valamint az építőgépek és járművek . 2) A projektet úgy hajtják végre, hogy a VKP telkén a talaj és a víz nem szennyeződik veszélyes anyagokkal. 4) A vízfolyások medre természetes jellegű lesz, és csak dokumentált és indokolt, a természetvédelmi hatóságok által jóváhagyott esetekben engedélyezhető a kőből készült háttöltéssel történő megerősítés, és csak kivételesen síkkal, a hézagok betonnal vagy más típusú megerősítéssel történő kitöltése nélkül.". (amelynek megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli értelemben módosítható).

A Children of the Earth , hogy az ÉTT-be való beavatkozás mérséklésére nincsenek követelmények, ezért kéri, hogy felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, biztosítva ezzel, hogy az ÉTT-be való beavatkozás valóban arányos, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és a projektnek az ÉTT védelméhez fűződő közérdeklél való káros beavatkozása következetesen mérsékelt legyen.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Regionális Hivatala Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 72354/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 13-i kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a Vysočina Régió Regionális Hivatalának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Környezetvédelmi Minisztériumhoz nyújtották be felülvizsgálatra a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban.

A Környezetvédelmi Minisztérium IV. államigazgatási főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina regionális hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. június 14-i MZP/2024/240/1282 számú kötelező vélemények megerősítése)**. A Környezetvédelmi Minisztérium indoklásában kijelentette, hogy a kötelező véleményt és a tározóba való beavatkozásról szóló törvény 4. szakaszának (2) bekezdése szerinti hozzájárulásként adták ki, feltételek nélkül. A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a szóban forgó építményt azzal jellemezte, hogy az építmény keretében a csapadékvíz az NJZ EDU telephelyéről két DN 1200-as gyűjtővel vezetik el 445 m hosszúságban, összesen 2x 13 csatornaszakaszon. Az építményekkel közös folyosón "Az EDU atomerőmű és az SHPP szennyvizeinek elvezetése" és "Az EDU atomerőmű építéséből származó szennyvizek elvezetése a Skryj víztározóba", erdőn kívül (és a HCP-n kívül) növényeket egyidejűleg kivágják, összesen 19 darab, 1,3 m magasságban 80 cm-t meghaladó kerületű fát és tíz érintett faállományt, összesen 3135 m² területtel. A véggyűjtő tározóba történő kivezetése a tározó fenekének szintjén lévő, monolit vasbetonból készült kivezetőszerkezettel történik, a fenék és a falak kőburkolattal lesznek ellátva. A szerkezetet kőszalakkal kötik be a lejtőbe. A felesleges földet az NPP EDU telephelyének felszerelési területén helyezik el, majd a rekultiváció részeként tájrendezésre használják fel. A Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta, hogy az építkezés nem befolyásolhatja hátrányosan az ökológiai stabilizációt.



a HCP funkciója, a parti növényzet szükséges irtásának hatásait a tisztítási engedélyezési eljárás során fogják kezelni. és ezt követően kompenzálták.

Ezen értékelés alapján a Környezetvédelmi Minisztérium kijelentette, hogy a Children of the Earth által javasolt feltételeket jelentéktelennek tartja.

A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a vitatott kötelező véleményt (a Környezetvédelmi Minisztérium által a természet- és tájvédelem területén felülvizsgált más kötelező véleményekkel együtt) úgy kommentálta, hogy az egyes épületek tervezési előkészítése már a konkrét helyzetre és a nyilvánvaló érdekeire tekintettel történt. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint szakmai szempontból nem szükséges Children of the Earth által javasolt azonos tartalmú feltételek hozzáadása valamennyi vitatott kötelező véleményhez. A Környezetvédelmi Minisztérium rámutatott az egyes építmények (földalatti csővezetékek, földalatti és légvezetékek, vízerőművek stb.) eltérő jellegére is, és hangsúlyozta a Föld Gyermekei Egyesület által megfogalmazott követelmények általánosságát, amelyeket teljesen formalista lenne minden ilyen építményre előírni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a Vysočina régió regionális hatósága kellőképpen megvitatta a kérdést az egyes vitatott kötelező érvényű véleményekben. A Környezetvédelmi Minisztérium nem találta indokoltnak a Föld Gyermekei Egyesület által javasolt feltételek módosítását. A vitatott kötelező vélemények kellően érthetőek, szakmailag megalapozottak és védik a természetvédelem érdekeit, és mint ilyenek, az építésügyi hatóság döntéshozatalához szükséges alapot nyújtanak. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természetvédelem érdekeit ráadásul nem csak a vitatott kötelező erejű vélemények védik önmagukban, hanem a kapcsolódó egyéb dokumentumok is, mint például a KHV kötelező erejű vélemény, egyéb szakértői dokumentumok és adatbázisok. A Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta továbbá, hogy a természetvédelmi hatóság azzal a tudattal közelítette meg a kérdést, hogy az nemzetközi vonatkozású nemzeti prioritás, ugyanakkor, hogy az építkezés természetvédelmi érdekekre gyakorolt hatásai nem jelentősek. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint tehát a vitatott kötelező érvényű véleményekben nincs semmi lényegesen helytelen, sőt törvénysértő sem, és nem kellett további feltételeket szabni.

A fentiekben túlmenően a Környezetvédelmi Minisztérium a Children of the Earth javasolt feltételeivel kapcsolatban, ezek a feltételek indokolatlanok vagy feleslegesek, még akkor is, ha figyelembe vesszük, hogy a javasolt feltételek tartalma valójában már teljesül azáltal, hogy a projektdokumentációban szerepelnek. Az egyes épületeket ugyanis kezdettől fogva úgy tervezik meg, hogy a természetvédelmi érdekekre gyakorolt negatív hatások a lehető legkisebbek legyenek. A talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezésének megelőzésére vonatkozó kötelezettség olyan általános, hogy a Children of the Earth javaslata egyenesen formalista. Ráadásul ezt a kötelezettséget más jogszabályok is szabályozzák, ezért a Környezetvédelmi Minisztérium szerint felesleges lenne azt egyedi kötelező érvényű véleményekben rögzíteni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint az első előírt feltétel, miszerint az érintett földterületen nem engedélyezhetők különleges rendeltetésű utak, építési közlekedési útvonalak és parkolók, lehetetlenné tenné a közvetlenül a VCP területein megvalósítandó egyedi építkezések megvalósítását. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természet és a környezet védett érdekeibe való beavatkozás elfogadható, sőt marginális az NPP EDU megvalósításához fűződő közérdek intenzitásához képest. A Környezetvédelmi Minisztérium megállapította, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező vélemények elkészítése során a vonatkozó jogi előírásoknak megfelelően járt el, és a megállapításokból nem merült fel kétség az ügyek ezen állapotával kapcsolatban. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint ezért a vitatott kötelező erejű véleményeket jóvá kell hagyni, mivel nem találtak törvényteleniséget vagy szabálytalanságot.

A fent említett, a Környezetvédelmi Minisztérium által a kötelező vélemények megerősítése során megfogalmazott kifogások rendezésén túlmenően a vitatott kötelező vélemény a szóban forgó építményre és annak jellegére is kitért. Ebben az összefüggésben a Vysočina régió regionális hatósága kijelentette, hogy az építkezés megvalósítása hatással lenne a vízfolyásra és a vízre.



tartály. A Vysočina régió regionális hatósága továbbá kijelentette, hogy az értékelt VKP teljesíti a ZOPK 4. szakaszának (2) bekezdésében leírt funkciókat, de ezeket a funkciókat alapvetően gyengíti az a tény, hogy a Skryjský patakot közvetlenül a tározó felett gátolják, maga a tározó megszakítja a patak összeköttetését, és a Skryjský patakot még a tározó alatt is megváltoztatják. Az építkezés potenciális hatása abban áll, csapadékvíz kerül a tározóba és a patakba (és nem nagyobb mértékben, mint a jelenlegi helyzet), valamint az erdőn kívül növekvő fák kivágása, amelyek a parti növényzetnek, azaz a HCP részének tekinthetők. A beavatkozásra közérdekből kerül sor a villamosenergia-termelő infrastruktúra kiépítése érdekében. A Vysočina régió regionális hatósága szerint nem volt szükség arra, hogy a kötelező érvényű véleménybe bármilyen feltételt belefoglaljanak, mivel a VCP jelenlegi állapotát tekintve a szóban forgó beavatkozás nem befolyásolja a VCP ökológiai és stabilizációs funkcióját. A csapadékvíz elvezetése a Skryje víztározóba már a meglévő atomerőművi létesítményből történik. A Skryj víztározóba történő elvezetésén kívül az építmény (csővezeték) a VCP-n kívül, mezőgazdasági területen helyezkedik el. Az ülepítő tartályok az atomerőmű területén lesznek. A Vysočina régió regionális hatósága ezután kijelentette, hogy a VCP-ben az egyetlen valódi beavatkozás, amelyet kompenzálni kell, az a fák kivágása - a csapadékvíz kivezetésénél a part növényzetének kivágása. A fakivágás engedélyezését Dukovány Község Önkormányzata fogja elbírálni egy kötelező érvényű vélemény keretében.

A Children of the Earth Egyesület által javasolt, hasonlóan megfogalmazott követelményekkel a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság is foglalkozott a 2022. április 21-i 10 As 533/2021-140. számú határozatában (amelyre a felperes 2024. március 13-i nyilatkozatában is hivatkozott), és nem találta azokat indokoltnak. Bár ez egy másik eljárás volt, tekintettel a Legfelsőbb Bíróság által a hivatkozott határozatban vizsgált feltételek hasonló megfogalmazására és számos hasonló ténybeli körülményre (HCP-be való esetleges beavatkozás alapjául szolgáló szándék), azok az indokok, amelyek alapján a Legfelsőbb Bíróság nem találta indokoltnak a Children of the Earth Association által javasolt feltételeket, a jelen eljárásban is alkalmazhatók.

- Az ezzel kapcsolatos részleteket a fenti 1.2. pont tartalmazza.

A fentiekén túl a teljesség kedvéért a VKP érintett telkein semmilyen különleges rendeltetésű út, építési célú közlekedési útvonal és parkolóhely engedélyezésének tilalmára vonatkozó első előírt feltételhez hozzátehető, hogy az övezeti határozat kiadásához szükséges dokumentációból is kitűnik, hogy ez az építkezés a fent említett VKP-n fog megvalósulni (vagy közvetlenül módosítja a VKP-t) és azok módosítása logikailag nem valósítható meg építőipari gépek és közlekedési eszközök használata nélkül (így azonosulni tudunk a kérelmező nyilatkozatával, a 13. A második előírt feltételről, miszerint az építkezés úgy valósuljon meg, hogy a VKP területén a talaj és a víz ne szennyeződjön veszélyes anyagokkal, megállapítható, hogy az egészen nyilvánvalóan az építkezés projekt előkészítésének későbbi szakaszaira irányul, elhamarkodott, és nem a eljárásban kell vele foglalkozni. E kérelem célszerűségét az is bizonyítja, hogy a Children of the Earth egyéb kifogásaival összefüggésben éppen azokat a feltételeket kívánja megszüntetni, amelyek nem az építmény elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot), amire a kérelmező is rámutatott a 2024. március 13-i nyilatkozatában. A harmadik előírt feltétel tekintetében, amely a HCV terület eredeti vagy természetszerű állapotának visszaállítására vonatkozó kötelezettségre vonatkozik, a fentiekén túlmenően a ZOPK 86. § (1) bekezdésére lehet hivatkozni, amely az esetleges engedély nélküli (nem engedélyezett) beavatkozás következményeinek kiküszöbölésére szolgáló mechanizmusokat tartalmaz, beleértve az eredeti állapot visszaállításának biztosítására vonatkozó kötelezettséget is.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Association állításai a fenti okok miatt megalapozatlanok.

**1.48 A Vysočina régió regionális hatóságának kötelező erejű véleményére a 254/2001.sz. törvény vízügyi törvény) értelmében.
az "Esővíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Skryje víztározóba" című építési beruházás esetében.**

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 88424/2020 OŽPZ 1929/2020 PP-2 számú, KUJI 88424/2020 számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.

7.10.2020 (beleértve a Morava vízgyűjtő hatóság támogató véleményét, s.p. sz. PM-35117/2022/5203/Pav, kelt 27.7.2022), és javasolja, hogy a kötelező véleményt és a vitatott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel:

"4) Az építést a benyújtott dokumentációban és a kérelem részét képező részletes építési helyzetrajzban foglaltak szerint kell megvalósítani. 5) Az építési munkák kivitelezése során az építés során az érintett terület lefolyási viszonyait nem befolyásolhatja hátrányosan. 6) Az építés során a szükséges építési munkákon túl a vízfolyások partját és medrét nem károsíthatja, a vízfolyást építési hulladékkal és egyéb vízre veszélyes anyagokkal nem szennyezheti. 7) Veszélyes anyagokat, könnyen lemosható anyagokat, építési hulladékot szélétől számított 100 méteren belül a parton szabadon tárolni nem lehet. 8) Az építési munkák befejezésekor az érintett területen az építéssel összefüggésben lerakott valamennyi anyagot el kell távolítani." (a megfogalmazás javaslatként kezelendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem konzisztensek a vízre gyakorolt hatás mérséklése érdekében, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, ezáltal, hogy a vízbetörés valóban megfelelő, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és következetesen mérsékelje a projektnek a felszíni vizek védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros hatását.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 88424/2020 OŽPZ 1929/2020 PP-2 számú, 2020. október 7-i kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének megfelelően adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtásra került a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz (a többi társulás egyéb kifogásaival (lásd a 3. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Morava vízgyűjtő hatóság véleményét, s.p. PM-31634/2020/5203/Pav, 2020. augusztus 24. és PM-35117/2022/5203/Pav, 2022. július 27.).

A Mezőgazdasági Minisztérium Vízgazdálkodási Politikai Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július 31-i MZE-55027/2024-15111 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium megállapította, hogy a megtámadott kötelező véleményt a vízügyi törvény és annak végrehajtási rendeletei által védett érdekekkel összhangban adták ki, és nem találta azt jogellenesnek. A Föld Gyermekei a Földért Egyesület állításaival kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekei a Földért Egyesület kifogásai lényegében megegyeznek a Földművelésügyi Minisztérium által vizsgált más megtámadott kötelező érvényű véleményekkel kapcsolatban felhozottakkal, és nem tartalmaznak olyan konkrét indokokat, amelyek alapján a megtámadott kötelező érvényű vélemény ténybelileg téves vagy jogellenes lenne. A Children of the Earth csak öt feltétel hozzáadását kéri a megtámadott kötelező véleményhez. A javasolt feltételekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy azok mindegyike a projekt tényleges engedélyezésének szakaszába nyúlik vissza, és ezért nincs releváns oka annak, hogy már a tervezési eljárás során foglalkozzanak velük. Ezenkívül a kért feltételek némelyike közvetlenül az alkalmazandó jogszabályokból következik. Ez a tény önmagában is azt bizonyítja, hogy a Children of the Earth által felhozott kifogások megalapozatlanok. Amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a Children of the Earth egyéb kifogásaival összefüggésben maga is pontosan azokat a feltételeket kívánja megszüntetni, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot).

A fentiekben túlmenően egyedi követelmények tekintetében a Mezőgazdasági Minisztérium kifejezetten rámutatott, hogy az első és az ötödik előírt feltétel, miszerint az építkezés a benyújtott dokumentációban és a részletes helyszínrajzban bemutatottak szerint valósuljon meg a kérelemben foglaltak szerint, és hogy az építkezés befejezésekor minden tárolt anyagot el kell távolítani (4. és 8. feltétel), semmilyen módon nem kapcsolódik a vitatott kérelemhez.



kötelező érvényű vélemény, és ez ráadásul minden építtető jogi kötelezettsége. A Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy a Gyermekek a Földért Egyesület követelményét a VIII. preambulumbekzdés 1.1. feltétele tartalmazza. a megtámadott határozat 1. pontjában (amely szerint az épületet a megtámadott grafikai melléklete szerint kell elhelyezni, amely tartalmazza az építési telkek rajzát és az épület elhelyezkedését a megfelelő méretarányú kataszteri térkép alapján). A második és harmadik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyások lefolyási viszonyait, a vízfolyások partjának és medrének, valamint a vízfolyás építési hulladékkal és egyéb veszélyes anyagokkal való szennyezését nem szabad hátrányosan befolyásolni (megjegyzés: 5. és 6. feltételként), a mezőgazdasági minisztérium kijelentette, hogy ezek a feltételek, illetve az építtetőre vonatkozó megfelelő korlátozások közvetlenül a jogszabályokból (a vízügyi törvény 5., 39. és 46. cikke, valamint az 501/2006. rendelet 24e. cikke) következnek, és ezért a mezőgazdasági minisztérium szerint feleslegesek. Ezenfelül a Mezőgazdasági Minisztérium szerint ezek a rendelkezések meglehetősen általánosak is, mivel nem egy konkrét projektre irányulnak. Ezzel szemben a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező erejű véleményben a szóban forgó építmény jellegét és sajátosságait figyelembe véve elegendő feltételt állapított meg az általa védett érdekek megfelelő védelme érdekében. A negyedik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (megjegyzés: 7. számú feltételként jelölve), a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy a törvény 67. szakasza (1) bekezdésének a) pontja értelmében a Földművelésügyi Minisztérium nem szabott feltételt a veszélyes anyagok, könnyen mosható anyagok vagy építési hulladékok tárolására vonatkozóan. 2. b) pontja szerint az aktív árterületi övezetben tilos mosható anyagokat, anyagokat és tárgyakat tárolni, azzal a kikötéssel, hogy ez a korlátozás az aktív árterületi övezetre vonatkozik, így a vízfolyás szélétől való távolságra vonatkozóan nincs konkrét korlátozás. Ez a feltétel is közvetlenül a vízügyi törvény rendelkezéseiből következik, és ezért a Földművelésügyi Minisztérium szerint közvetlenül kötelező érvényű. A Földművelésügyi Minisztérium hozzátette, hogy ha hasonló feltételt az aktív árterületen kívül vagy egy vízfolyáson kellene előírni, akkor kezelőjének kellene ilyen kérelmet benyújtania, de ebben az esetben ezt nem tette meg.

A Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során a kifogások fent említett rendezésén hozzátehető, hogy a Vysočina régió regionális hivatala a vitatott kötelező véleményben az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásaival, a Morava folyómedence mint vízgyűjtő-kezelő, valamint a Skryjský potok vízfolyás közvetlen kezelője egyetértő támogató véleményére is hivatkozva. A Vysočina régió regionális hatósága ebben az összefüggésben hangsúlyozta, hogy az építkezés célja az NJZ EDU területeinek egy részéből, majd az NJZ EDU leendő telephelyéről a Skryjský patak vízgyűjtő területén belül a Skryjská víztározóba (annak öblébe a Skryjský patak kifolyójához csatlakozó ponton) történő csapadékvíz elvezetése. A teljesség kedvéért hivatkozni lehet a VIII. preambulumbekzdés 3.1., 3.2. és 3.3. feltételeire. a megtámadott határozat 3. pontjára, miszerint a VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. által kezelt Slavětice - Dukovany vízvezeték és a meglévő atomerőmű műszaki infrastruktúrájának keresztezését a kivitelezési eljárás tervdokumentációjának elkészítése és feldolgozása során tiszteletben kell tartani, beleértve a műszaki (vízgazdálkodási) infrastruktúra védőövezeteit is, és hogy a projektdokumentáció következő szakasza, azaz az építési eljárás dokumentációja tartalmazzon többek között javaslatot a Skryj-patakon a Skryj-tározóba bevezetendő csapadékvíz ellenőrzésének terjedelmére és helyére, valamint foglalkozzon a Skryj-tározó megfelelő kapacitásának biztosításával a csapadékvíz és a tisztított szennyvíz átvezetésére, és annak értékelésével, hogy az átvezetett vízmennyiség növekedése szükségessé teszi-e a kezelési szabályainak módosítását. Ezeket a feltételeket szó szerint átvették a vitatott kötelező érvényű véleményből.

A vitatott kötelező erejű vélemény ezt követően megállapítja, hogy az építkezés nem fogja rontani az érintett felszíni víztestek kémiai állapotát és ökológiai állapotát/potenciálját és a felszín alatti víztestek kémiai állapotát és mennyiségi állapotát, és így nem fogja megakadályozni a jó állapotuk/potenciáljuk elérését, ugyanakkor az építkezés jellegéből, méretéből és hatásaiból adódóan nem fog

a víztest állapotára gyakorolt hatás. Figyelembe véve a benyújtott dokumentumokat, a vízgyűjtő-gazdálkodó véleményét és a projekt általános jellegét a benyújtott projektdokumentáció szerint, a Vysočina régió hatósága nem tartja lehetségesnek, hogy az építkezés megvalósítása megakadályozná az érintett felszíni jó állapotának vagy jó ökológiai potenciáljának elérését a jövőben. Ezért egyértelmű, hogy a Vysočina Regionális Hatóság figyelembe vette az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásait, és feltételeket szabott azok védelme érdekében. Mivel itt egy vízmű építéséről van szó, amely utólagos építési engedélyhez kötött, a vízügyi törvény által védett érdekeket a következő építési eljárás során tovább fogják kezelni.

A Children of the Earth harmadik és negyedik követelményével kapcsolatban, miszerint a vízfolyások partjait és medrét nem szabad károsítani, a vízfolyást nem szabad építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal szennyezni, és a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül nem szabad veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot szabadon tárolni (megjegyzés: 6. és 7. feltételként említve), a 30. feltételre is lehet hivatkozni.

(g) pontja a KHV kötelező véleményében, amelyet a (VIII.) preambulumbekkezdés 2.30. (g) feltétele átvett. a megtámadott határozat 2.2.2.2.2. pontjában foglaltakra, e követelmények részben átfedésben vannak (a szóban forgó feltétel előírja az építésre vonatkozó építésszervezési szabályzat elkészítését, amely az építési szakasz során a zajszennyezésre gyakorolt hatások, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálása tekintetében magában foglalja a vízügyi törvény szerinti vészhelyzeti terv elkészítésének követelményét, amelynek tartalmát valamennyi építőmunkással közölni kell).

A negyedik követelményt illetően, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (megjegyzés: a 7. feltételként jelölték), a kérelmező 2006.12.13-i nyilatkozata is elfogadható. 3. A 2024-es számú határozat abban a Children of the Earth-ben egyáltalán nem indokolja ezt a követelményt (kivéve a felszíni védelméhez fűződő közérdek védelmére vonatkozó általános megállapításokat), és figyelmen kívül hagyja, hogy a 100 m-en belüli anyagtárolási tilalom esetén (pl. Ez azonban az érintett terület kiterjedésének, az építési forgalom intenzitásának és végső soron a környezeti hatások mértékének növekedését eredményezné).

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth követelése elhamarkodottak, feleslegesek (amennyiben azok a jogszabályokból erednek, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozatban) és logikátlanok, mivel figyelmen kívül hagyják az épület sajátosságait.

1.49 A minisztérium kötelező véleményéről a 458/2000. . törvény, az energiatörvény alapján az alábbiak építésére vonatkozóan
"A csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a szkryjei víztározóba"

A Children of the Earth Egyesület kéri a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. augusztus 26-i MPO 523902/2020 számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amelyben a minisztérium a következő feltételt szabta:

"Az építési engedély tervdokumentáció biztosítja, hogy az építkezés megvalósítása ne korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, ne befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris berendezések és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és biztosítsa a sugárveszélyhelyzet kezelését." - olvasható a közleményben. A Children of the Earth Egyesület szerint a megtámadott kötelező véleményben így előírt követelmény túl általános (egy mondat), ezért azt pontosítani kell (vagy nagyobb számú követelményt kell előírni). Ugyanakkor konkrét módon (valamilyen egyértelmű intézkedés előírásával és meghatározott határidőn vagy határidőkön belül) érvényesíthetőnek és ellenőrizhetőnek kell lennie.

A Children of the Earth Egyesület úgy véli, hogy a minisztérium által előírt követelmény ténybelileg és eljárásilag , ezért kéri, hogy e kötelező erejű vélemény felülvizsgálata keretében a rendelkező rész a fentiek szerint módosuljon

a fentiekben ismertetett kifogásokról, ezáltal biztosítva, hogy az építési engedély dokumentációja egyértelműen és konkrétan tartalmazza a Dukovanyi Atomerőmű működését fenyegető kockázatokkal szemben szükséges intézkedéseket, beleértve a szóban forgó projekt építése és üzemeltetése során bekövetkező baleseteket is, így az előírt követelményt módosítani fogják, vagy további követelményeket írnak elő, amelyek egyértelműen ellenőrizhetők és - ami a legfontosabb - bizonyos időn belül végrehajthatók.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium augusztus 26-i MPO 523902/2020 számú kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű véleményt (a kérdéses kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálatra benyújtották a minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz az ipari és kereskedelmi miniszterhez.

Az ipari és kereskedelmi miniszter a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a vitatott kötelező véleményt, és e felülvizsgálat alapján **megegerősítette a minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. szeptember 12-i MPO 85476/2024/01000 számú kötelező vélemények megerősítése).** Indoklásában az ipari és kereskedelmi miniszter a Children of the Earth Egyesület kérelmével kapcsolatban megállapította, hogy a minisztérium által a megtámadott kötelező véleményben megfogalmazott feltétel teljes mértékben elégséges és végrehajtható módon került megfogalmazásra, és megfelelt a tervezési eljárás tárgyának és az annak keretében figyelembe vett szempontoknak. Célja a meglévő Dukovanyi Atomerőmű EDU 1-4 üzemének biztosítása, és ezzel a csak az építési engedélyhez szükséges tervdokumentációban kell részletesen foglalkozni (amit a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben szintén megállapított). A szóban forgó, a megtámadott határozat feltételei között szereplő feltételnek való megfelelés, valamint a javasolt megoldás megfelelősége (amely nem korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris létesítmények és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és nem biztosítja a kezelését, és nagymértékben függ a kivitelező és a konkrét technológia kiválasztásától is), az ipari és kereskedelmi miniszter szerint az építési engedélyezési eljárás (vagy a tervezési eljárást követő egyéb eljárások) során az illetékes építési hatóság és más illetékes közigazgatási fogják értékelni. A szóban forgó feltétel kellően konkrét és az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban érvényesíthető.

Az ipari és kereskedelmi miniszter szerint továbbá a Children of the Earth egyesületnek a szóban forgó feltétel pontosítására irányuló kérése még a tervezési eljárás tárgyával összefüggésben sem indokolt, mivel a feltételek további pontosítása e tekintetben esetleg későbbi projektfázisok tárgyát képezi majd. Ezért az ipari és kereskedelmi miniszter szerint nem tűnik helyénvalónak a feltétel kiegészítése vagy pontosítása (és maga a Children of the Earth nem javasol semmilyen konkrét megfogalmazást). Ezen túlmenően az alépitmény jellegéből és jellegéből, amely önmagában nem minősül az atomtörvény 3. szakasza (2) bekezdésének e) pontja értelmében vett nukleáris létesítménynek, kitűnik, hogy annak hatása a meglévő Dukovany EDU 1-4 atomerőműre minimális. Lehetséges hatása kizárólag az EDU atomerőmű projekt mint olyan, különösen az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építése kapcsán jelentkezik (amire a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben többször is rámutatott, és ami miatt a szóban forgó feltételt előírta).

Az ipari és kereskedelmi miniszter a kötelezővé tett vélemények megerősítésében hangsúlyozta továbbá, hogy az Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésére vonatkozó övezeti eljárás, amely az atomerőmű EDU projekt megvalósítása szempontjából kulcsfontosságú építmény, csak a projekt keretparamétereit határozza meg, mivel annak konkrét formája (amely a kölcsönös együttműködés biztosítása szempontjából döntő fontosságú) csak az építési engedélyezési eljárás során kerül meghatározásra.

a meglévő dukovanyi atomerőművel való kompatibilitás és annak jelenlegi biztonsági szintjének fenntartása) a választott technológiai megoldástól függ, amelyet a megfelelő szállító kiválasztása után határoznak meg. A 458/2000 sz. törvény által védett érdekekre tekintettel tehát korai és nem célszerű a tervezési eljárás szakaszában konkrétabb feltételeket meghatározni.

Az ipari és kereskedelmi miniszter kijelentette továbbá, hogy a kötelező erejű vélemény kötelező erejű részének tartalmát alátámasztó okok, a vélemény kiadásának indoklása és a minisztérium értékelését vezérlő megfontolások, beleértve az EDU atomerőmű projektjével azonos településen található meglévő Dukovany atomerőmű működésének biztosítására feltétel előírásának indokait, a vitatott kötelező erejű vélemény indokolásából kitűnik. Végezetül az ipari és kereskedelmi miniszter összegezte, hogy a megtámadott kötelező vélemény megfelel a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, érthető, helyes és felülvizsgálható, és a minisztérium a 458/2000 sz. törvény 16. szakaszának x. pontja alapján adta ki, módosított, 2020. december 31-ig hatályos szövege alapján, és ezért a törvénynek megfelelően és a törvény által biztosított hatáskörök keretein belül adta ki.

A fent említett következtetések és a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásainak a megtámadott kötelező erejű vélemény megerősítésében foglalt rendezése meglehetősen kimerítő, ezért megállapítható, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület kérelme nem indokolt.

1.50 A Vysočina régió regionális higiéniai állomásának kötelező véleményére a közegészségügy védelméről szóló 258/2000. sz. törvény értelmében a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Skryje víztározóba" című építményre vonatkozóan.

A Children of the Earth Egyesület kéri a jihlavai székhelyű Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás KHSV/16934/2020/JI/HOK/Sme számú, 2020. augusztus 12-én kelt kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, és javasolja, hogy a kötelező érvényű véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel:

"1) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt aktuális és részletes zajvizsgálatot kell benyújtani a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal, ha a projekt megvalósítása és üzemeltetése során mérésekkel megállapítható, hogy a zajintenzitás határértékei túlléphetők, vagy ha a túllépés komoly veszélye fennáll.

2) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt részletes tervdokumentációt kell benyújtani az építési munkák ütemezését, részletezve az építkezés megszervezését a közlekedési útvonalak, terelőutak, lezárások, kerítések stb. tekintetében, beleértve a tűzvédelmi járművek megközelítési vagy áthaladási lehetőségét is." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth egyesület kijelenti, hogy számos (közlekedési) építmény elhelyezésével (és engedélyezésével) kapcsolatos tapasztalatai alapján kíváncsi, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása naprakész és szakmailag magas színvonalú dokumentációval rendelkezzen, beleértve olyan dokumentációt is, amelyből világossá válik, hogy hol áll fenn a törvényes határértékek túllépésének veszélye, és hogy ténylegesen terveznek-e olyan műszaki vagy szervezési intézkedéseket, amelyek meggyőző módon biztosítják a határértékek betartását. A Children of the Earth, hogy e követelmények előírása nélkül a projekt építése és üzemeltetése során a közegészségügyre gyakorolt hatás nem lesz enyhíthető, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a vélemény rendelkező részét a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsák, biztosítva ezzel, hogy a beavatkozások valóban arányosak és egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, valamint következetesen enyhítsék a közérdekű közérdekűségekre gyakorolt hatást, különösen a túlzott zajintenzitással szemben.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás KHSV/16934/2020/JI/HOK/Sme számú, Jihlava-i, kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul.



2020.8.12. ezt a vitatott kötelező érvényű véleményt a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) felülvizsgálat céljából benyújtották a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása felettes közigazgatási hatóságának, azaz az Egészségügyi Minisztériumnak.

Az Egészségügyi Minisztérium Közegészségügyi Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megegerősítette a jihlavai Vysočina régió regionális higiéniai állomásának vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. június MZDR 12819/2024-16/OVZ számú kötelező vélemény megerősítését)**. Az Egészségügyi Minisztérium indoklásában először részletesen foglalkozott a szóban forgó építmény egyes részeivel és jellemzőivel, és ugyanarra a következtetésre jutott, mint a jihlavai Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás, vagyis arra, hogy a szóban forgó építmény a működés során egyáltalán nem lesz zajforrás, és hogy az építési tevékenységből származó zajjal az építési eljárás projektdokumentációjának részeként foglalkozni.

Az Egészségügyi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy az építési hatóságnak és az érintett államigazgatási hatóságoknak (beleértve a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomását) értékelniük kell a benyújtott dokumentációt és más vonatkozó dokumentumokat (pl. zajvizsgálat) az eljárás megfelelő szakaszára tekintettel, amely ebben az esetben a területrendezési eljárás volt. Ha tehát a Vysočina régió jihlavai székhelyű regionális higiéniai állomása elvégzett értékelés az építkezés - tekintettel annak elhelyezkedésére és jellegére - nem lesz zajforrás során, és hogy az építési tevékenységből származó zajjal az építési engedélyezési eljárás tervdokumentációjában foglalkoznak, akkor ez helyes következtetés. Ugyanakkor a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása kijelentette, hogy (figyelembe véve az építkezés javasolt formáját és műszaki paramétereit) az építkezés nem ütközik a regionális higiéniai állomás által védett érdekekbe (különösen a 258/2000 sz. törvényben foglalt követelményekbe), és ezért feltétel nélkül hozzájárult az építkezéshez. Ezzel az Egészségügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekai Egyesület a fellebbezésében nem emelt kifogást a jihlavai székhelyű Vysočina régió Regionális Egészségügyi Állomás által levont következtetések ellen.

A Children of the Earth egyesület első kérésére, miszerint az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt nyújtsanak be egy naprakész és részletes zajvédelmi tanulmányt, amely a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokat tartalmaz, az Egészségügyi Minisztérium hangsúlyozta, hogy az építési tevékenységekből származó esetleges zaj pontos felmérését a Vysočina régió jihlavai székhelyű regionális higiéniai állomása csak az építési engedélyezési szakaszban kéri/végzi el, amikor az összes építési eljárás (beleértve azok szervezését és ütemezését), a felhasznált gépek, szerszámok és egyéb kapcsolódó berendezések ismertek, és ez a projekt előkészítésének adott szakaszának megfelelő szabványos eljárás. A tervezési eljárás során nem minden ilyen, az építési zaj elleni védelem szempontjából azonban fontos szempont ismert. Magával az építkezés működésével kapcsolatban a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása kizárta annak lehetőségét, hogy az zajforrás lehet. Az Egészségügyi Minisztérium megismételte, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának ez a következtetése helyes és logikus az építkezés jellegét tekintve, és rámutatott, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásaiból nem derül ki, hogy az építkezés milyen okból lenne vagy lehetne zajforrás. Az Egészségügyi Minisztérium ezért indokolatlannak és elhamarkodottnak tartotta a Föld Gyermekai Egyesület kérését a tervezési szakaszban. Az építési (tervezési) engedélyezési eljárás során benyújtandó dokumentumok konkrét terjedelme és formája az építési hatóság és az érintett hatóságok mérlegelési jogkörébe és hatáskörébe tartozik az engedélyezési eljárás ezen szakaszában, a vonatkozó jogszabályok alapján. A teljesség kedvéért az Egészségügyi Minisztérium kijelentette, hogy a Föld Gyermekai Egyesület kérését bizonyos teljesíti a Vysočina régió jihlavai regionális higiéniai állomásának december 18-i KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme számú, a "Dukovany településen található "Új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes építéséről" szóló kötelező véleményének 2. számú feltétele (lásd a fenti 1.11. pontot), amelyet



a főépületnek és az építési tevékenységből származó potenciális zaj szempontjából a legjelentősebbnek tekintendő. A zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó konkrét javaslat (műszaki, szervezési), amelyek az építkezésből származó esetleges többlet zaj megszüntetéséhez vezetnek, teljes mértékben az építetű hatáskörébe tartozik, nem pedig a Vysočina régió Jihlava-i székhelyű Regionális Higiéniai Állomásába (amely csak a benyújtott javaslatot fogja értékelni zajvédelmi tanulmány formájában).

Az Egészségügyi Minisztérium hasonlóan indokolatlannak és idő előttinek találta a Gyermekek a Földért Egyesület azon kérését, hogy az építési engedélyezési eljárásához részletes projektdokumentációt (tervet) nyújtsanak be, amely tartalmazná az építési munkák ütemezését, mivel a projektdokumentáció követelményeit a vonatkozó jogszabályok határozzák meg, és azok teljesítése az építésügyi hatóság, illetve az érintett hatóságok lesz az engedélyezési eljárás adott szakaszában. E tekintetben hivatkozni lehet az építési dokumentációról szóló 499/2006. módosított rendelet 12. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a C.3. fejezetét). (Koordinációs helyzetrajz) című), valamint hasonlóképpen az építési dokumentációról szóló új 131/2024. sz. rendelet 1., 2., 3. és 4. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a helyzetrajzok C.3. fejezetét (Koordinációs helyzetrajz)).

Az Egészségügyi Minisztérium ezután arra a következtetésre jutott, hogy az a tény, hogy a Föld Gyermekei Egyesület követelményei nem szerepeltek a megtámadott kötelező érvényű véleményben, a fentiekre tekintettel nem tekinthető a megtámadott kötelező érvényű vélemény jogellenességének hibájának vagy okának. Az Egészségügyi Minisztérium ezért összegezte, hogy a Vysočina régió Jihlava székhelyű regionális higiéniai állomása helyesen járt el az ügyben, és egyetértett a megtámadott kötelező érvényű véleménnyel.

A kifogások fent említett, az Egészségügyi Minisztérium által a kifogásolt kötelező vélemény megerősítésével történő rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásai nem állítják és semmilyen módon nem mutatják ki, hogy az építési munkálatok ütemezésének kérdése konkrétan az ezen egyesület által védett közérdeket érintené a 89. § (1) bekezdése értelmében. 4. §-a értelmében (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként szereplő személy a tervezési eljárásban csak annyiban emelhet kifogást, amennyiben a szóban forgó projekt a különleges jogszabálynak megfelelően védendő közérdeket érinti).

A fentiek fényében megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelései egyértelműen feleslegesek, elhamarkodottak és logikátlanok.

1.51 A Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Osztályának kötelező véleményére, a 183/2006. sz. törvény, az építési törvény szerint a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Skryj víztározóba" című építményre vonatkozóan.

A Children of the Earth Egyesület kéri a Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Iroda ORÚP 83215/20 - SPIS 1496/2021/HaD számú, 2021. február 24-én kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amely az építkezésnek a Cseh Köztársaság Területrendezési Tervének, a ZÚR-nek, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveinek való megfeleléséről szól.

A Children of the Earth Egyesület több (közlekedési) épület elhelyezésével kapcsolatos tapasztalataira hivatkozva azt állítja, hogy a szóban forgó kötelező vélemény nem tekinthető helyesnek és jogszerűnek, mivel az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a ZÚR-rel, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveivel és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának értékelése csak formális, illetve területrendezés céljainak és feladatainak értékelését nagyrészt elhagyták. A Children of the Earth egyesület szerint az sem világos, hogy a területrendezés céljainak és feladatainak értékelése milyen konkrét dokumentumok alapján történt. A megtámadott kötelező erejű vélemény további hiányossága a részletesebb indokolás hiánya, ami azt felülvizsgálhatatlanná teszi.



Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal Osztálya, ORÚP 83215/20 - SPIS 1496/2021/HaD számú, 2021. február 24-én kelt kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtásra került a Třebíč Városi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, amely a Vysočina Régió Regionális Hivatala (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal közleményét, sz. ORÚP 75354/22 - SPIS 1496/2021/HaD, kelt 2022. október 19-én, és ORÚP 2744/23 - SPIS 1496/2021/HaD, kelt 2023. január 26-án).

A Vysočina Régió Területrendezési és Építési Szabályozási Főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megerősítette a Třebíči Önkormányzat vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemény megerősítése KUJI 71084/2024 számú, OUP 206/2024 - 20. számú, 2024. szeptember 6-i iktatószámú dokumentumot)**. A Vysočina Regionális Hatóság egy igen terjedelmes indoklásban először is részletesen foglalkozott az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jával és a területrendezési dokumentációval való összhangjának értékelésével, valamint Třebíč Városi Hatóság által végzett területrendezési célok és feladatok alkalmazása szempontjából. A Vysočina régió regionális hatósága egyetértett az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jának való megfelelését illetően a Třebíči Városi Hivatal által végzett értékelésével. Ezt követően elvégezte saját értékelését, amelyben hangsúlyozta, hogy az építmény az NJZ EDU projekt egyik alépítménye, és hogy az építmény értékelése nem hagyható figyelmen kívül az építmény által végül alkotott egész vonatkozásában. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az építmény összhangban van a terület fenntartható fejlődését biztosító területrendezés nemzeti prioritásaival, amint azt a Cseh Köztársaság PÚR-je meghatározza, mivel a civilizációs érték fejlesztésének része, ami a Dukovanyi Atomerőmű bővítése, és a táj jellegére gyakorolt hatás szempontjából a legkevésbé ellentmondásos helyen lesz elhelyezve (az NJZ EDU projekt a Dukovanyi Atomerőmű meglévő telephelyéhez viszonyítva kerül megvalósításra). Az építkezés biztosítja az NJZ EDU területéről a csapadékvíznek a Skryje víztározóba történő elvezetését, és így teljesül a Cseh Köztársaság PÚR 142. cikkében a Dukovanyi Atomerőmű bővítési területére vonatkozó területrendezési feladat, beleértve az áram- és hőtermelés folyosóit és a szükséges infrastruktúrát (amelyet a ZÚR határoz meg és pontosít). Az építkezés nem érinti a PÚR ČR-ben meghatározott fejlesztési terveket. A Vysočina régió regionális hatósága is megerősítette, hogy az építkezés van a PÚR ČR aktualizált változataival (beleértve az érintett SOB9 különleges terület potenciális aszálykockázatának kérdését).

Hasonlóképpen a Vysočina Regionális Hatóság egyetértett a Třebíči-i Önkormányzati Hatósággal abban, hogy az építkezés összhangban van a ZÚR-rel. A Vysočina Regionális Hatóság úgy értékelte, hogy az építkezés nem fogja akadályozni vagy hátráltatni a DK11 folyosón a közhasznú közlekedési infrastruktúra kiépítésének megvalósítását. A Vysočina Régió Regionális Hivatala továbbá értékelte a területfejlesztés irányításának elveit és a területváltozásokkal kapcsolatos döntéshozatalt, valamint a területrendezési feladatokat, amelyeket a Dukovanyi Atomerőmű bővítésének területére vonatkozóan határoztak meg, és megállapította, hogy az építkezés megengedhető. Az építkezés semmilyen módon nem veszélyezteti a Vysočina régió civilizációs értékeit, amelyek az energetikai infrastruktúra kiválasztott elemeit - a Dukovanyi Atomerőművet - tartalmazzák, mivel az építkezés éppen ellenkezőleg, támogatja annak bővítését. A Vysočina Regionális Hatóság szerint a meglévő nukleáris létesítmény bővítése nem fogja jelentősen növelni a tájra gyakorolt negatív hatást, mivel az EDU atomerőmű-komplexum létrehozása a meglévő Dukovanyi Atomerőművel közvetlen kapcsolatban jelentősen kisebb hatással lesz a tájra, mint az EDU atomerőmű új helyen történő megépítése, ahol az egy újabb abszolút meghatározó elemmé válna a térségben. Ráadásul a dukovanyi atomerőmű bővítésének teljes területe egy olyan tájba esik, amelynek feltételezett urbanizációs szintje magasabb, és amelynek fő célhasználat a helyi és a helyközi gazdasági tevékenységek, és amely várhatóan nagyrészt beépül. Konceptcionális szinten a beavatkozás minimálisra csökken.



a mezőgazdasági földterületeknek a meglévő Dukovanyi Atomerőműben történő elhelyezésével, ami lehetővé teszi a Dukovanyi Atomerőmű meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrájának hatékony felhasználását.

A Vysočina Régió Regionális Hivatala utólag némileg pontosította a Třebíči Városi Hivatal következtetéseit a Dukovany Városi Főtervvel kapcsolatban, mivel ez a főterv korábban lépett hatályba, mint a ZÚR 4. számú aktualizálása, és nem tartalmazott az építkezést érintő változásokat. Ezért a ZÚR 4. számú aktualizálásában foglalt feladatok nem teljesültek. Ezért az építési törvény 54. §-ának (6) bekezdésére hivatkozva nem lehet a rendezési azon részei alapján dönteni, amelyek ellentétesek a régió által kiadott rendezési dokumentációval, ezért az építkezés megfelelőségét csak a csehországi PÚR, a ZÚR, a területrendezés céljai és feladatai, valamint a tájképi tanulmány alapján fogják értékelni. Emiatt a Vysočina régió regionális hatósága arra a következtetésre jutott, hogy az építményt nem vizsgálják a Dukovany község főtervének való megfelelés szempontjából.

A Vysočina régió regionális hatósága is egyetértett a Třebíč-i önkormányzat véleményével az építménynek az építési törvény 18. és 19. szakaszában meghatározott területrendezési céloknak és feladatoknak való megfelelését illetően, és ezzel összefüggésben elvégezte saját részletes értékelését az építmény (és az NJZ EDU teljes tervének) az építési törvény kiválasztott rendelkezéseinek való megfeleléséről. A Dukovanyi Atomerőmű fontos, országos jelentőségű villamosenergia-termelő, és bővítése megfelel a hosszú távú stratégiai nemzeti célkitűzésnek - a környezetbarátabb villamosenergia-termelésre való áttérés és ezzel egyidejűleg a villamosenergia-termelés növelése -, ezért a Dukovanyi Atomerőmű bővítése a Cseh Köztársaság PÚR-jának és a ZÚR-nak a részét képezi. Az építkezés műszaki és közlekedési feltételeinek, a terület jellegének, valamint a terület természeti adottságainak kihasználási vagy korlátozási lehetőségeinek értékelése alapján a Dukovanyi Atomerőmű bővítésére a ZÚR-ban javasolták a legmegfelelőbb területet, amely a régió civilizációs értékeit fejleszti, ugyanakkor a lehető legkisebb mértékben avatkozik be a beépítetlen területbe a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúra maximális kihasználásával (lásd 3. oldal). 8 - 9. a kötelező vélemény megerősítése, ahol a Vysočina Regionális Hatóság kimerítően foglalkozik az építési egyes rendelkezéseivel). A Vysočina Régió Regionális Hivatala az építkezés megengedhetőségének értékelését a SO ORP Třebíč tájegységre vonatkozó övezeti tanulmánynak való megfelelés szempontjából is elegendőnek találta, és a Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az NJZ EDU projekt elhelyezkedése optimális a terület határai, a területen meglévő infrastruktúra, a község beépített területe és az egyes kapcsolatokhoz viszonyított tájjelleg szempontjából.

A Children of the Earth egyesület kérelmével kapcsolatban a Vysočina régió regionális hatósága először is felhívta a figyelmet a pontatlanságára, mivel a vitatott kötelező erejű vélemény többek között a Dukovany településrendezési tervnek való értékelte, nem pedig a Rouchovany településrendezési tervnek való megfelelést (ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állította). Megállapította továbbá, hogy a megtámadott kötelező vélemény tartalmazza a közigazgatási törvénykönyv 149. cikkének (2) bekezdésében foglalt követelményeket, míg a Třebíč Városi Hivatalnak a megtámadott kötelező véleményben foglalt közigazgatási megfontolásai megfelelően indokoltak, felülvizsgálhatók és teljes mértékben vannak a jogszabállyal. A Vysočina régió regionális hatósága az építési törvény 96b. §-ának (3) bekezdése alapján szintén elvégezte az építmény megengedhetőségének vizsgálatát (lásd fentebb). A Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az is világos, hogy a Třebíč-i Önkormányzati Hivatal milyen indokokra támaszkodott az értékelés során. Mindezek alapján a Vysočina Régió Regionális Hivatala arra a következtetésre jutott, hogy az építkezés a fent leírt szempontok alapján megengedett.

A Vysočina Regionális Hatóság fentiekben összefoglalt elszámolása tehát részletes és teljesen kimerítő módon történik.

A kifogások fent említett, a Vysočina régió regionális hatósága által a megtámadott kötelező vélemény megerősítésével kapcsolatos rendezésén túl a teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásai nem állítják és nem mutatják ki, hogy az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a területrendezési dokumentációval és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának konkrét értékelése hogyan sértette volna az egyesület által védett közérdeket az építési törvény 89. § (4) bekezdése értelmében.



(amely szerint az a személy, aki a különleges jogi szabályozás szerinti eljárásban félként vesz részt, az övezetbe sorolási eljárásban csak olyan mértékben emelhet kifogást, amilyen mértékben a szóban forgó projekt érinti azt a közérdeket, amelynek védelmében a különleges jogi szabályozás szerint érintett).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása egyértelműen alaptalan.

1.52 A Vysočina régió regionális hatóságának a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. . törvény értelmében a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Lipňanský patakba" című építményre vonatkozó kötelező véleményéről.

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 64147/2020 OZPZ 2268/2020 számú, kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.

20.11.2020 (a Children of the Earth egyesület ellenvéleményében, úgy tűnik, tévesen KUJI 72354/2020 számú, 2020.11.13-i számmal szerepel), és javasolja, hogy a kötelező véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel: "1) A HÉSZ érintett telkein nem engedélyeznek különleges rendeltetésű utakat, az építkezési terület forgalmának útvonalait, valamint az építőgépek és parkolóit.

3) Az építési munkák befejezése után és a projekt üzembe helyezéséig a VKP építéssel érintett területeit, beleértve is, eredeti vagy természetközeli állapotukba állítják vissza. 4) A vízfolyások természetes jellegűek lesznek, míg csak dokumentált és indokolt, a természetvédelmi hatóságok által jóváhagyott esetekben engedélyezhető, hogy a vízfolyásokat kőhátterheléssel és csak kivételesen kiegyenesített mederrel erősítsék meg, a hézagok betonnal vagy más típusú megerősítéssel történő kitöltése nélkül." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli módosításra alkalmas).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az ÉTT-be való beavatkozás mérséklésére nincsenek követelmények, ezért kéri, hogy felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, biztosítva ezzel, hogy az ÉTT-be való beavatkozás valóban arányos, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és a projektnek az ÉTT védelméhez fűződő közérdekkel való káros beavatkozása következetesen mérsékelt legyen.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Regionális Hivatala Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 64147/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2020. november 20-i kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a Vysočina Régió Regionális Hivatalának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Környezetvédelmi Minisztériumhoz nyújtották be felülvizsgálatra a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban.

A Környezetvédelmi Minisztérium IV. államigazgatási főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina regionális hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemények megerősítése 2024. június 14-i MZP/2024/240/1282. sz. dokumentumot)**. Indoklásában a Környezetvédelmi Minisztérium kijelentette, megtámadott kötelező véleményt a következőkkel összhangban adták ki

§ A ZOPK 4. § (2) bekezdése szerint a VKP vízfolyásba és a völgy árterébe való beavatkozásra, feltételekkel. A Környezetvédelmi Minisztérium ekkor úgy jellemezte a szóban forgó építkezést, hogy az csak egy építési objektumból áll, amely a csapadékvíz Lipňanský patakba történő véggyűjtője (ez egy 188 m DN 1400-as csőszakasz, 4 csatornanyílással, teljes hosszban). A patakba való kivezetés a patakmeder szintje alatt kb. 0,5 m-rel egy monolit betonból készült, a lejtőbe kősíkkal bekötött történik. Az útvonalon 18 darab, 1,3 m törzskerületű, 80 cm-t meghaladó törzsű fát kell kivágni, valamint a kapcsolódó növényzetet, összesen 1 301 m² területen.



a külszíni bánya lejtésének lejtése és annak érdesítése, a fakivágás időpontjának korlátozása, a biológiai felügyelet által a jelenlegi helyzetnek megfelelően meghatározott kiegészítő intézkedések (madáretetők telepítése, szárazra rakott kőfalak, kivágott fák törzsének a helyszínen való hagyása spontán lebomlás céljából) végrehajtásának kötelezettsége, végül a nukleáris létesítmény területén a felesleges kitermelt föld lerakási helyének meghatározása.

Ezen értékelés alapján a Környezetvédelmi Minisztérium kijelentette, hogy a Children of the Earth egyesület javaslatának megfelelően nincs szükség további feltételekre.

A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a vitatott kötelező véleményt (a Környezetvédelmi Minisztérium által a természet- és tájvédelem területén felülvizsgált más kötelező véleményekkel együtt) úgy kommentálta, hogy az egyes épületek tervezési előkészítése már a konkrét helyzetre és a nyilvánvaló érdekeire tekintettel történt. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint szakmai szempontból nem szükséges Children of the Earth által javasolt azonos tartalmú feltételek hozzáadása valamennyi vitatott kötelező véleményhez. A Környezetvédelmi Minisztérium rámutatott az egyes építmények (földalatti csővezetékek, földalatti és légvezetékek, vízerőművek stb.) eltérő jellegére is, és hangsúlyozta a Föld Gyermekei Egyesület által megfogalmazott követelmények általánosságát, amelyeket teljesen formalista lenne minden ilyen építményre előírni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a Vysočina régió regionális hatósága kellőképpen megvitatta a kérdést az egyes vitatott kötelező érvényű véleményekben. A Környezetvédelmi Minisztérium nem találta indokoltnak a Föld Gyermekei Egyesület által javasolt feltételek módosítását. A vitatott kötelező vélemények kellően érthetőek, szakmailag megalapozottak és védik a természetvédelem érdekeit, és mint ilyenek, az építésügyi hatóság döntéshozatalához szükséges alapot nyújtanak. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természetvédelem érdekeit ráadásul nem csak a vitatott kötelező erejű vélemények védik önmagukban, hanem a tárgyhoz kapcsolódó egyéb dokumentumok is, mint például a KHV kötelező erejű vélemény, egyéb szakértői dokumentumok és adatbázisok. A Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta továbbá, hogy a természetvédelmi hatóság azzal a tudattal közelítette meg a kérdést, hogy az nemzetközi vonatkozású nemzeti prioritás, ugyanakkor, hogy az építkezés természetvédelmi érdekekre gyakorolt hatásai nem jelentősek. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint tehát a vitatott kötelező érvényű véleményekben nincs semmi lényegesen helytelen, sőt törvénysértő sem, és nem kellett további feltételeket szabni.

A fentiekben túlmenően a Környezetvédelmi Minisztérium a Children of the Earth javasolt feltételeivel kapcsolatban megjegyezte, ezek a feltételek indokolatlanok vagy feleslegesek, még akkor is, ha figyelembe vesszük, hogy a javasolt feltételek tartalma valójában már teljesül azáltal, hogy a projektdokumentációban szerepelnek. Az egyes épületeket ugyanis kezdettől fogva úgy tervezik meg, hogy a természetvédelmi érdekekre gyakorolt negatív hatások a lehető legkisebbek legyenek. A talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezésének megelőzésére vonatkozó kötelezettség olyan általános, hogy a Children of the Earth javaslata egyenesen formalista. Ráadásul ezt a kötelezettséget más jogszabályok is szabályozzák, ezért a Környezetvédelmi Minisztérium szerint felesleges lenne azt egyedi kötelező érvényű véleményekben rögzíteni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint az első előírt feltétel, miszerint az érintett földterületeken nem engedélyezhetők különleges rendeltetésű utak, építési közlekedési útvonalak és parkolóhelyek, lehetetlenné tenné a közvetlenül az NJZ EDU területein megvalósítandó egyedi építkezések megvalósítását. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természet és a környezet védett érdekeibe való beavatkozás elfogadható, sőt marginális az NJZ EDU megvalósításához fűződő közérdek intenzitásához képest. A Környezetvédelmi Minisztérium arra a következtetésre jut, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező vélemények elkészítése során a vonatkozó jogi előírásoknak megfelelően járt el, és a megállapítások nem vetnek fel kétségeket ezzel az állapottal kapcsolatban. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint ezért a vitatott kötelező erejű véleményeket jóvá kell hagyni, mivel nem találtak törvényteleniséget vagy szabálytalanságot.



A fent említett, a Környezetvédelmi Minisztérium által a kötelező vélemények megerősítése során megfogalmazott kifogások rendezésén túlmenően a vitatott kötelező vélemény a szóban forgó építményre és annak jellegére is kitért. Ebben az összefüggésben a Vysočina régió regionális hatósága megállapította, hogy az építkezés megvalósítása hatással lenne a vízfolyásra és a völgy árterére. A Vysočina régió regionális hivatala továbbá megállapította, hogy a vizsgált VKP a ZOPK 4. szakaszának (2) bekezdésében leírt funkciókat a két kar összefolyási pontjától a 60/2. számú telken a község kataszteri területén teljesíti. Lipňany u Skryjí, a patak pedig egy benőtt árterületen keresztül folytatódik a visszatartó medencéig. A csatorna nincs megerősítve, a víz az árterület szélességében ömlik. Ökológiai értéke elsősorban az öreg fűzfáknak köszönhető. A Vysočina régió regionális hatósága szerint a VCP-re gyakorolt hatás a fedetlen patak elején folyó közvetlen építési tevékenységből (új kifolyószerkezet) és a VCP vízfolyásra gyakorolt közvetett hatásból áll az áramlási sebesség növelése révén - az építkezés helyszínéről és az NJZ EDU területéről történő vízvezetés révén. Az építkezés a VCP-t pontszerűen érinti (kb. 10 m hosszban). Az áramlási ingadozásokat a telephelyi létesítmények visszatartó medencéinek építésével szabályozzák (a telephelyi létesítményekre külön kötelező véleményt kell kiállítani). Ezért a vízhozam-ingadozások során nem várható jelentős negatív hatás a VCP-re. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az említett VCP-kbe való beavatkozás viszonylag csekély mértékű, és az energiatermelési infrastruktúra építése során közérdekből történik. Ebben az esetben az is jelentősnek tekinthető, hogy a víz elvezetése az építési területről ideiglenes lesz.

Hivatkozni lehet a XXV. operatív bekezdés 3. feltételére is. XXVIII. sz. határozat XXVIII. sz. mellékletében foglalt azon feltételre, amely szerint a fakivágást szeptember és február kell, és a biológiai felügyelőnek azonosítania kell a denevérek által lakható üregekkel fák, és azokat csak szeptember 1. és október 31. között kell kivágni. a biológiai felügyelő felügyelete alatt, aki szükség esetén további intézkedéseket javasolhat a denevérek védelme érdekében, és hogy a madarak és emlősök számára a madarak és emlősök kitorékhelyeinek és táplálékellátásának a kivágás és a fakivágás által okozott veszteségét a projektdokumentációban meghatározott mértékben további intézkedések végrehajtásával kompenzálják, például madáretető kihelyezésével, a fagymélység alatt alapozott száraz falazattal vagy más, a biológiai felügyelő által meghatározott kisebb jelentőségű intézkedésekkel. Ez a feltétel szó szerint a vitatott kötelező véleményből került átvételre. A regionális hatóság a Felvidék régió a Felvidék régió összefüggésben kijelentette, hogy ez a feltétel meghatározza a fák kivágásának időszakát oly módon, hogy elkerülhető legyen az állatok esetleges sérülése és elpusztulása a szaporodás és fejlődés során. Annak érdekében, hogy a terület biológiai sokféleségét a tereprendezési és építési munkálatok befejezése után javítsák, kompenzációs intézkedéseket kell végrehajtani, amelyeket a projekt tényleges kiterjedésének és a helyszínen fennálló tényleges helyzetnek megfelelően határoznak meg. Az intézkedéseket egy biológiai felügyelő határozza meg, aki az építkezés során végig jelen lesz. A kitermelt földfelesleget úgy kell elhelyezni, hogy az ne veszélyeztesse a természetvédelmi érdekeket, pl. a völgy árterének érintetlen részeinek nemkívánatos feliszapolódása, a vízfolyás partjának megemelése stb. révén. Egy további feltétel az épület műszaki kialakítására vonatkozik, hogy az ne váljon az állatok csapdájává.

A Children of the Earth Egyesület által javasolt, hasonlóan megfogalmazott követelményekkel a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság is foglalkozott a 2022. április 21-i 10 As 533/2021-140. számú határozatában (amelyre a felperes 2024. március 13-i nyilatkozatában is hivatkozott), és nem találta azokat indokoltnak. Bár ez egy másik volt, a Legfelsőbb Bíróság által a hivatkozott határozatban felülvizsgált feltételek hasonló megfogalmazására és számos hasonló ténybeli körülményre tekintettel (a szándék, amelynek lényege a HCP-be való esetleges beavatkozásban rejlik), azok az okok, amelyek miatt a Legfelsőbb Bíróság nem találta indokoltnak a Children of the Earth Egyesület által javasolt feltételeket, a jelen is alkalmazhatók - a részleteket lásd a fenti 1.2. pontban.

A fentieken túl a teljesség kedvéért a VKP érintett telkein semmilyen különleges rendeltetésű út, építési célú közlekedési útvonal és parkolóhely engedélyezésének tilalmára vonatkozó első előírt feltételhez hozzátehető, hogy az övezeti engedély kiadására vonatkozó dokumentációból is kitűnik, hogy ez az építkezés a fent említett VKP-n fog megvalósulni és azok módosítása logikusan nem valósítható meg építőipari gépek és közlekedési eszközök használata nélkül (a kérelmező 2024. 13-i nyilatkozata ilyenként azonosítható,

Az előírt feltételek közül a második, miszerint az építkezést úgy kell megvalósítani, hogy a VKP területén a talaj és a víz ne szennyeződjön veszélyes anyagokkal, megállapítható, hogy nyilvánvalóan az építkezés projekt-előkészítésének későbbi szakaszaira irányul, elhamarkodott, és nem kell a tervezési eljárás során foglalkozni vele. E kérelem célszerűségét az is bizonyítja, hogy a Children of the Earth egyéb kifogásai keretében éppen azokat a feltételeket kívánja megszüntetni, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot), amint arra a felperes is rámutatott a 2024. március 13-i nyilatkozatában. A harmadik előírt feltétel tekintetében, amely HCV terület eredeti vagy természetsszerű állapotának visszaállítására vonatkozó kötelezettségre vonatkozik, a fentieken túlmenően a ZOPK 86. cikk (1) bekezdésére lehet hivatkozni, amely az esetleges engedély nélküli (nem engedélyezett) beavatkozás következményeinek megszüntetésére szolgáló mechanizmusokat tartalmaz, beleértve az eredeti állapot visszaállításának biztosítására vonatkozó kötelezettséget. Továbbá az építési engedély dokumentációjából kiderül, hogy az építési munkálatok nem vezethetnek a megváltoztatásához, amelyeket az építkezés befejezése és üzembe helyezése után vissza kell állítani eredeti vagy természetközeli állapotukba.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Association állításai a fenti okok miatt megalapozatlanok.

1.53 A Vysočina régió regionális hatóságának kötelező véleményéről a 254/2001 sz. törvény, a vízügyi törvény alapján a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Lipňanský patakba" című építványra vonatkozóan.

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya KUJI 82298/2020 OŽPZ 1622/2020 PP-3 számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.

9.9.2020, és javasolja, hogy a kötelező erejű véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel:

"1) Az építkezés a benyújtott dokumentációban és a kérelem részét képező részletes építési helyzetben bemutatottak szerint valósul meg. 2) Az építési munkák kivitelezése során az építési munkák végrehajtása nem befolyásolhatja hátrányosan az érintett terület vízelvezetési viszonyait. 3) Az építés során a vízfolyások partjait és csatornáit a szükséges építési munkálatokon túlmenően nem károsítani, a vízfolyást építési hulladékkal és egyéb vízre veszélyes anyagokkal nem szabad szennyezni. 4) A vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül a parton nem szabad veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat és építési hulladékot szabadon tárolni. 5) Az építési tevékenység befejezésekor az építéssel összefüggésben az érintett területen lerakott valamennyi anyagot el kell távolítani." (a megfogalmazás javaslatként kezelendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem konzisztensek a vízre gyakorolt hatások enyhítése érdekében, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, biztosítva ezzel, hogy a vízügyi beavatkozások valóban megfelelőek, egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, és következetesen enyhítsék a projektnek a felszíni vizek védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros hatását.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 82298/2020 OŽPZ 1622/2020 PP-3 számú, 2020. szeptember 9-i kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének megfelelően adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtásra került a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz (a többi társulás egyéb kifogásaival (lásd a 3. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Morava vízgyűjtő hatóság véleményét, s.p. PM- 26677/2020/5203/Pav. sz. 2020. július 30. és PM- 34851/2022/5203/Pav. sz. 2022. július 27.).

A Földművelésügyi Minisztérium Vízpolitikai Főosztálya a 149. szakasz (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a következőket

a közigazgatási eljárási törvénykönyv alapján benyújtott vitatott kötelező erejű véleményt, és e vizsgálat alapján a **vitatott**

a Vysočina régió regionális hivatalának kötelező erejű véleményét megerősítették (lásd a kötelező erejű vélemények megerősítése 2024. július 31-i MZE-55027/2024-15111. számú dokumentumot). Indoklásában a Mezőgazdasági Minisztérium megállapította, hogy a vitatott kötelező véleményt a vízügyi törvény és annak végrehajtási rendeletei által védett érdekekkel összhangban adták ki, és nem találta azt jogellenesnek. A Föld Gyermekei a Földért Egyesület állításaival kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekei a Földért Egyesület kifogásai lényegében megegyeznek a Földművelésügyi által vizsgált más megtámadott kötelező érvényű véleményekkel kapcsolatban felhozottakkal, és nem tartalmaznak olyan konkrét indokokat, amelyek alapján a megtámadott kötelező érvényű vélemény ténybelileg téves vagy jogellenes lenne. A Children of the Earth csak öt feltétel hozzáadását kéri a megtámadott kötelező véleményhez. A javasolt feltételekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy azok mindegyike a projekt tényleges engedélyezésének szakaszába nyúlik vissza, és ezért nincs releváns oka annak, hogy már a tervezési eljárás során foglalkozzanak velük. Ezenkívül a kért feltételek némelyike közvetlenül az alkalmazandó jogszabályokból következik. Ez a tény önmagában is azt bizonyítja, hogy a Children of Earth által felhozott kifogások megalapozatlanok. Amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a Children of the Earth maga is pontosan azokat a feltételeket kívánja megszüntetni egyéb kifogásai keretében, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot).

A fentiekben túli egyedi követelményekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium külön, hogy az első és az ötödik előírt feltétel, miszerint az építkezés a benyújtott dokumentációban szereplő rajzok és a kérelem szerinti részletes építési helyzet szerint valósuljon meg, valamint hogy az építkezés befejezése után minden lerakott anyagot el kell távolítani, semmilyen módon nem kapcsolódik a vitatott kötelező véleményhez, sőt, minden építendő jogi kötelezettsége. A Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy a Föld gyermekei követelményt a IX. preambulumbekzdés 1.1. feltétele tartalmazza. (amely szerint az épületet a megtámadott határozat grafikai melléklete szerint kell elhelyezni, amely tartalmazza az építési telkek rajzát és az épület elhelyezkedését a megfelelő léptékű kataszteri térkép alapján). A második és harmadik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyások lefolyási viszonyait és a vízfolyások partjának és medrének károsodását, valamint a vízfolyás építési hulladékkal és egyéb veszélyes anyagokkal való szennyezését nem szabad hátrányosan befolyásolni, a mezőgazdasági minisztérium kijelentette, hogy ezek a feltételek, illetve az építendőre vonatkozó megfelelő korlátozások közvetlenül a jogszabályokból (a vízügyi törvény 5., 39. és 46. cikke, valamint az 501/2006 sz. rendelet 24e. cikke) következnek, és ezért a mezőgazdasági minisztérium szerint feleslegesek. Ezenfelül a Mezőgazdasági Minisztérium szerint ezek a rendelkezések meglehetősen általánosak is, mivel nem egy konkrét projektre irányulnak. Ami a negyedik előírt feltételt illeti, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat és építési hulladékot, a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy a vízügyi törvény 67. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerint a aktív övezetében tilos mosható anyagokat, anyagokat és tárgyakat tárolni, azzal a kikötéssel, hogy ez a határérték aktív övezetére vonatkozik, és így nincs konkrét határérték a szélétől való távolságra vonatkozóan. Ez a feltétel is közvetlenül a vízügyi törvény rendelkezéseiből következik, és ezért a Földművelésügyi Minisztérium szerint közvetlenül kötelező. A Földművelésügyi Minisztérium hozzátette, hogy ha hasonló feltételt az aktív árterületen kívül vagy egy vízfolyáson kellene előírni, akkor a vízfolyás kezelőjének kellene ilyen kérelmet benyújtania, de ebben az esetben ezt nem tette meg.

A fent említett, a Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során tett kifogások rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező véleményben foglalkozott az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásaival, a Morava folyómedence egyetértő támogató véleményére is hivatkozva. A Vysočina régió regionális hatósága, mint a vízgyűjtő és egyben a Lipňanský potok közvetlen kezelője, és ezen értékelés kapcsán nem tartotta szükségesnek, hogy feltételeket szabjon ezek védelme érdekében (a vízügyi törvény által védett érdekeket a későbbi építési (vízjogi engedélyezési) eljárásban fogják kezelni),



hogy az építkezés célja az NJZ EDU építési területéről és az NJZ EDU építési területének egy részéről, majd a leendő NJZ EDU a csapadékvíznek a Lipňanský patakba történő elvezetése. A meglévő Lipňanský-patak csatornájának módosítása a kifolyószerkezet alatt, beleértve a patak két mellékágának módosítását, a "Az NJZ EDU csapadékvíz elvezetése a Lipňanský-patakon keresztül, beleértve a visszatartást is" című, különálló, kapcsolódó építmény részét képezi.

A vitatott kötelező vélemény ezt követően megállapítja, hogy az építkezés nem fogja rontani az érintett felszíni víztestek kémiai állapotát és ökológiai állapotát/potenciálját és felszín alatti víztestek kémiai állapotát és mennyiségi állapotát, megakadályozva ezzel a jó állapotuk/potenciáljuk elérését, ugyanakkor az építkezés jellegéből, méretéből és hatásából adódóan nem fogja befolyásolni a víztestek állapotát. Figyelembe véve a benyújtott dokumentumokat, a vízgyűjtő-gazdálkodó véleményét és a projekt általános jellegét a benyújtott projektdokumentáció szerint, a Vysočina Regionális Hatóság nem tartja lehetségesnek, hogy az építkezés megvalósítása megakadályozná az érintett felszíni jó állapotának vagy jó ökológiai potenciáljának elérését a jövőben. Mivel egy későbbi építési kötött helyéről van szó, a víztörvény által védett érdekek a későbbi építési eljárás során fognak érvényesülni.

A Children of the Earth egyesület harmadik és negyedik követelményével kapcsolatban, miszerint a vízfolyások partjait és medrét nem szabad károsítani, a vízfolyást nem szabad építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal szennyezni, valamint a vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül nem szabad veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot szabadon tárolni, a KHV kötelező vélemény 30. g) feltételére is lehet hivatkozni, amely a (IX.) preambulumbekzdés 2.30. g) feltételébe került át. 30.30.30. pontjára, amellyel e követelmények részben átfedésben vannak (a szóban forgó feltétel előírja az építésre vonatkozó építésszervezési szabályzat elkészítését, amely az építési szakasz során a zajszennyezésre gyakorolt hatások minimalizálása, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások tekintetében a vízügyi törvény szerinti vészhelyzeti terv elkészítésére vonatkozó követelményt tartalmaz, amelynek tartalmát valamennyi építőmunkással közölni kell).

A negyedik követelményt illetően, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot, szintén egyet lehet érteni a kérelmező 2024. március 13-i nyilatkozatával, miszerint a Children of the Earth egyáltalán nem indokolja ezt a követelményt (kivéve a felszíni védelméhez fűződő közérdek védelmére vonatkozó általános megállapításokat), és figyelmen kívül hagyja, hogy a 100 m-en belüli tárolási tilalom esetén (pl. Ez azonban az érintett terület kiterjedésének, az építési forgalom intenzitásának és végső soron a környezeti hatások mértékének növekedését eredményezné.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület állításai elhamarkodottak, feleslegesek (ha azok az alábbiakból erednek

a) és logikátlanok, mivel figyelmen kívül hagyják az épület sajátosságait.

1.54 A minisztérium kötelező véleményéről a 458/2000. . törvény, az energiatörvény alapján az alábbiak építésére vonatkozóan "A csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Lipňanský patakba"

A Children of the Earth Egyesület kéri a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. augusztus 7-i MPO 438732/2020 számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amelyben a minisztérium a következő feltételt szabta: "Az építési engedély tervdokumentációban biztosítani kell, az építkezés megvalósítása ne korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, ne befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris berendezések és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és biztosítsa a sugárveszélyhelyzet kezelését". A Children of the Earth szerint a megtámadott kötelező erejű véleményben így előírt követelmény túlságosan is



Általánosnak kell lennie (egy mondatnak), ezért pontosítani kell (esetleg nagyobb számú követelményt előírva). Ugyanakkor konkrét módon érvényesíthetőnek és ellenőrizhetőnek kell lennie (valamilyen egyértelmű cselekvés előírásával és bizonyos határidő(k)en belül).

A Children of the Earth úgy véli, hogy a minisztérium által előírt követelmény tartalmilag és eljárásilag nem következetes, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a fentiekben ismertetett kifogásoknak megfelelően módosítsák annak szövegét, ezáltal biztosítva, hogy az építési engedély dokumentációja egyértelműen és konkrétan tartalmazza a Dukovanyi Atomerőmű működésének kockázatai ellen szükséges intézkedéseket, beleértve a szóban forgó projekt építése és üzemeltetése során bekövetkező baleseteket is, így az előírt követelményt módosítják, vagy további követelményeket írnak elő, amelyek egyértelműen ellenőrizhetők és mindenekelőtt bizonyos időn belül betarthatók.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium augusztus 7-i MPO 438732/2020 számú kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű véleményt (a szóban forgó kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálatra benyújtották a minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz az ipari és kereskedelmi miniszterhez.

Az ipari és kereskedelmi miniszter a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. szeptember 12-i MPO 85476/2024/01000 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában az ipari és kereskedelmi miniszter a Children of the Earth Egyesület kérelmével kapcsolatban megállapította, hogy a minisztérium által a megtámadott kötelező véleményben megfogalmazott feltétel teljesen elégséges és végrehajtható módon került megfogalmazásra, és megfelelt a tervezési eljárás tárgyának és az annak keretében figyelembe vett szempontoknak. Célja a meglévő Dukovanyi Atomerőmű EDU 1-4 üzemének biztosítása, és ezzel a részletesen csak az építési engedélyhez szükséges tervdokumentációban kell foglalkozni (amit a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben is megállapított). A szóban forgó, a megtámadott határozat feltételei között szereplő feltételnek való megfelelés, valamint a javasolt megoldás megfelelősége (amely nem korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris létesítmények és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és nem biztosítja a kezelését, és nagymértékben függ a kivitelező és a konkrét technológia kiválasztásától is), az ipari és kereskedelmi miniszter szerint az építési engedélyezési eljárás (vagy a tervezési eljárást követő egyéb eljárások) során az illetékes építési hatóság és más illetékes közigazgatási fogják értékelni. A szóban forgó feltétel kellően konkrét és az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban érvényesíthető.

Az ipari és kereskedelmi miniszter szerint továbbá a Children of the Earth egyesületnek a szóban forgó feltétel pontosítására irányuló kérése még a tervezési eljárás tárgyával összefüggésben sem indokolt, mivel a feltételek további pontosítása e tekintetben esetleg későbbi projektfázisok tárgyát képezi majd. Ezért az ipari és kereskedelmi miniszter szerint nem tűnik helyénvalónak a feltétel kiegészítése vagy pontosítása (és maga a Children of the Earth nem javasol semmilyen konkrét megfogalmazást). Ezen túlmenően az alépitmény jellegéből és jellegéből, amely önmagában nem minősül az atomtörvény 3. szakasza (2) bekezdésének e) pontja értelmében vett nukleáris létesítménynek, világosan kitűnik, hogy annak hatása a meglévő Dukovany EDU 1-4 atomerőműre minimális. Az alépitmény lehetséges hatása kizárólag az EDU atomerőmű projekt mint olyan, az Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" megépítésének összefüggésében vizsgálható.



(amire a minisztérium a vitatott kötelező erejű véleményben többször is rámutatott, és ezért írta elő a szóban forgó feltételt).

Az ipari és kereskedelmi miniszter a kötelező vélemények megerősítésében hangsúlyozta, hogy az Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttesének építésére", amely az EDU atomerőmű projekt megvalósítása szempontjából kulcsfontosságú építmény, az építési övezeti eljárás csak a projekt keretparamétereit határozza meg, A projekt konkrét formája (amely a meglévő dukovanyi atomerőművel való kölcsönös kompatibilitás biztosítása és a jelenlegi biztonsági szint fenntartása szempontjából kulcsfontosságú) a választott technológiai megoldástól függ, amelyet a megfelelő vállalkozó kiválasztása után határoznak meg. Ezért a 458/2000 sz. törvény által védett érdekekkel összefüggésben a tervezési eljárás szakaszában még korai és célszerűtlen lenne konkrétabb feltételeket meghatározni.

Az ipari és kereskedelmi miniszter kijelentette továbbá, hogy a kötelező erejű vélemény kötelező erejű részének tartalmát alátámasztó okok, a vélemény kiadásának indoklása és a minisztérium értékelését vezérlő megfontolások, beleértve a megtámadott kötelező erejű vélemény indoklásából kitűzött, az EDU atomerőmű projektjével azonos településen található, meglévő Dukovany atomerőmű működésének biztosítására feltétel előírásának indokait. Végezetül az ipari és kereskedelmi miniszter összegezte, hogy a megtámadott kötelező vélemény megfelel a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, érthető, helyes és felülvizsgálható, és a minisztérium a 458/2000 sz. törvény 16. szakaszának x. pontja alapján adta ki, módosított, 2020. december 31-ig hatályos szövege alapján, és ezért a törvénynek megfelelően és a törvény által biztosított hatáskörök keretein belül adta ki.

A fent említett következtetések és a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásainak a vitatott kötelező erejű vélemény megerősítésében foglalt rendezése meglehetősen kimerítő, ezért megállapítható, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület követelése nem megalapozott.

1.55 A Vysočina régió regionális higiéniai állomásának (székhelye: Jihlava) kötelező véleményére a közegészségügy védelméről szóló 258/2000. sz. törvény értelmében a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Lipňanský patakba" című építményről.

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina régió regionális higiéniai állomása (Jihlava, Jihlava) által kiadott kötelező érvényű vélemény helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát. "1) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt nyújtson be egy naprakész és részletes zajtanulmányt a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal, ha a projekt megvalósítása és üzemeltetése során a mérések azt mutatják, hogy a zajintenzitás határértékeit túlléphetik, vagy ha komolyan fennáll a túllépés veszélye.

2) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt részletes tervdokumentációt kell benyújtania az építési munkák ütemezését, részletezve az építkezés megszervezését a közlekedési útvonalak, terelőutak, lezárások, kerítések stb. tekintetében, beleértve a tűzvédelmi járművek megközelítési vagy áthaladási lehetőségét is." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth egyesület kijelenti, hogy számos (közlekedési) építmény elhelyezésével (és engedélyezésével) kapcsolatos tapasztalatai alapján kívánatos, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása naprakész és szakmailag magas színvonalú dokumentációval rendelkezzen, beleértve olyan dokumentációt is, amelyből világossá válik, hogy hol áll fenn a törvényes határértékek túllépésének veszélye, és hogy ténylegesen terveznek-e olyan műszaki vagy szervezési intézkedéseket, amelyek meggyőző módon biztosítják a határértékek betartását. A Children of the Earth , hogy e követelmények előírása nélkül a projekt építése és üzemeltetése során nem lesz lehetőség a közegészségre gyakorolt hatások enyhítésére, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsák annak szövegét, hogy a beavatkozások valóban arányosak legyenek,



egyértelműen szabályozható, és következetesen mérsékelni kell a közérdekű zavaró hatásokat a közegészség védelmében, különösen a túlzott zajintenzitás miatt.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás KHSV/00038/2021/JI/HOK/Deš számú, Jihlava-i székhelyű, kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a Bizottság a következő határozatot kérte: "A Föld gyermekei".

4.1.2021-ben ezt a vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálatra benyújtották a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális egészségügyi állomása felettes közigazgatási hatóságának, azaz az Egészségügyi Minisztériumnak.

Az Egészségügyi Minisztérium Közegészségügyi Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. június 14-i MZDR 12819/2024-17/OVZ számú kötelező vélemény megerősítését)**. Az indoklásban az Egészségügyi Minisztérium először részletesen foglalkozott a szóban forgó építmény egyes részeivel és jellemzőivel, és ugyanarra a következtetésre jutott, mint a jihlavai Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás, vagyis hogy az építési tevékenységből származó zajt az összefoglaló műszaki jelentésben értékeli (zajvédelmi intézkedésként megfelelő műszaki, technológiai és szervezési sorát javasolják), és hogy a szóban forgó építmény üzembe helyezése után egyáltalán nem jelent zajforrást.

Az Egészségügyi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy az építési hatóságnak és az érintett államigazgatási hatóságoknak (beleértve a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomását) a benyújtott dokumentációt és egyéb releváns dokumentumokat (pl. zajvizsgálat) az eljárás megfelelő szakaszára tekintettel kell értékelniük, ami ebben az esetben a területrendezési eljárás volt. Ha tehát a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása az értékelés arra a következtetésre jutott az építkezés - tekintettel annak elhelyezkedésére és jellegére - nem lesz zajforrás során, és az építési tevékenységből származó zajt az összefoglaló műszaki jelentésben értékelték (zajvédelmi intézkedésként megfelelő műszaki, technológiai és szervezési intézkedéseket javasoltak), akkor ez helyes következtetés. Ugyanakkor a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása kijelentette, hogy (figyelembe véve az építkezés javasolt formáját és műszaki paramétereit) az építkezés nem ütközik a regionális higiéniai állomás által védett érdekekkel (különösen a 258/2000 sz. törvényben foglalt követelményekkel), és ezért feltétel nélkül hozzájárult az építkezéshez. Ezzel kapcsolatban az Egészségügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekei Egyesület a fellebbezésében nem emelt kifogást a jihlavai székhelyű Vysočina régió Regionális Egészségügyi Állomás által levont következtetések ellen.

Ami a Children of the Earth egyesület első kérését illeti, miszerint az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt egy naprakész és részletes zajtanulmányt kell benyújtani a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal együtt, az Egészségügyi Minisztérium hangsúlyozta, hogy a esetben az építési tevékenységekből származó zajt a lehető legnagyobb mértékben már értékelték az összefoglaló műszaki , beleértve a zajvédelmi vonatkozó javaslatot is, amellyel kapcsolatban a Vysočina régió Jihlava-i székhelyű Regionális Higiéniai Állomásának nem volt észrevétele. Az építési tevékenységekből származó potenciális zaj pontosabb (részletes) értékelését a Vysočina régió jihlavai székhelyű regionális higiéniai állomása általában csak az építési engedélyezés szakaszában kéri/végzi el, amikor az összes építési eljárás (beleértve azok szervezését és ütemezését), a felhasznált gépek, szerszámok és egyéb kapcsolódó berendezések ismertek, és ez a projekt előkészítésének adott szakaszának megfelelő szabványos eljárás. A tervezési eljárás során nem minden ilyen, az építési zaj elleni védelem szempontjából azonban fontos szempont ismert. Magával az építkezés működésével kapcsolatban a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása kizárta annak lehetőségét, hogy az zajforrás lehet.



Az Egészségügyi Minisztérium megismételte, hogy a jihlavi székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának ez a következtetése helyes és logikus az építkezés jellegét illetően, és rámutatott, hogy a Föld Gyermekai Egyesület kifogásaiból nem derül ki, hogy az építkezés miért lenne vagy lehetne zajforrás. Az Egészségügyi Minisztérium ezért indokolatlannak és elhamarkodottnak tartotta a Föld Gyermekai Egyesület kérését a tervezési szakaszban. Az építési (tervezési) engedélyezési eljárás során benyújtandó dokumentumok konkrét terjedelme és formája az építési hatóság és az érintett hatóságok mérlegelési jogkörébe és hatáskörébe tartozik az engedélyezési eljárás ezen szakaszában, a vonatkozó alapján. A teljesség az Egészségügyi Minisztérium megállapította, hogy a Children of the Earth egyesület kérését bizonyos mértékig teljesíti a Regionális higiéniai állomás székhellyel Jihlavában székhellyel Jihlavában KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme számú, 18.12.18-án kelt kötelező érvényű véleményének 2. feltétele. 2020. évi "Az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" (lásd a fenti 1.11. pontot) építéséről, amely az építési tevékenységekből származó potenciális zaj szempontjából a fő építési tevékenységnek és a legjelentősebbnek tekintendő. A zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó konkrét javaslat (műszaki, szervezési), amelyek az építkezésből származó esetleges többlet zaj megszüntetéséhez vezetnek, teljes mértékben az építető hatáskörébe tartozik, nem pedig a Vysočina régió Jihlava-i székhelyű Regionális Higiéniai Állomásába (amely csak a benyújtott javaslatot fogja értékelni zajvédelmi tanulmány formájában).

Az Egészségügyi Minisztérium hasonlóan indokolatlannak és idő előttinek találta a Gyermekek a Földért Egyesület azon kérését, hogy az építési engedélyezési eljáráshoz részletes projektdokumentációt (tervet) nyújtsanak be, amely tartalmazzon az építési munkák ütemezését, mivel a projektdokumentáció követelményeit a vonatkozó jogszabályok határozzák meg, és azok teljesítése az építésügyi hatóság, illetve az érintett hatóságok feladata lesz az engedélyezési eljárás adott szakaszában. E tekintetben hivatkozni lehet az építési dokumentációról szóló 499/2006 . módosított rendelet 12. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a C.3. fejezetet). (Koordinációs helyzetrajz) című), valamint hasonlóképpen az építési dokumentációról szóló új 131/2024. sz. rendelet 1., 2., 3. és 4. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a helyzetrajzok C.3. fejezetét (Koordinációs helyzetrajz)).

Az Egészségügyi Minisztérium ezután arra a következtetésre jutott, hogy az a tény, hogy a Children of the Earth Egyesület követelményei nem szerepelnek a megtámadott kötelező érvényű véleményben, a fentiekre tekintettel nem tekinthető a megtámadott kötelező érvényű vélemény jogellenességének hibájának vagy okának. Az Egészségügyi Minisztérium ezért összegezte, hogy a Vysočina régió Jihlava székhelyű regionális higiéniai állomása helyesen járt el az ügyben, és egyetértett a megtámadott kötelező érvényű véleménnyel.

A kifogások fent említett, az Egészségügyi Minisztérium által a kifogásolt kötelező vélemény megerősítésével történő rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásai nem állítják és semmilyen módon nem mutatják ki, hogy az építési munkálatok ütemezésének kérdése konkrétan az ezen egyesület által védett közérdeket érintené a 89. § (1) bekezdése értelmében. 4. §-a értelmében (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként szereplő személy a tervezési eljárásban csak emelhet kifogást, amennyiben a szóban forgó projekt a különleges jogszabálynak megfelelően védendő közérdeket érinti).

A fentiek fényében megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelései egyértelműen feleslegesek, elhamarkodottak és logikátlanok.



1.56 A Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Osztályának kötelező véleményére, a 183/2006. sz. törvénycikk, építési törvény szerint a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Lipňanský patakba" című építményre vonatkozóan.

A Children of the Earth Society kéri a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal, ORÚP 83195/20 - SPIS 1491/2021/HaD számú, 2021. február 24-én kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát az építkezésnek a Cseh Köztársaság Területrendezési Tervével, a ZÚR-rel és Dukovany és Rouchovany települések területrendezési terveivel való összhangjáról.

A Children of the Earth Egyesület több (közlekedési) épület elhelyezésével kapcsolatos tapasztalataira hivatkozva azt állítja, hogy a szóban forgó kötelező vélemény nem tekinthető helyesnek és jogszerűnek, mivel az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a ZÚR-rel, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveivel és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának értékelése csak formális, illetve a területrendezés céljainak és feladatainak értékelését nagyrészt elhagyták. A Children of the Earth egyesület szerint az sem világos, hogy a területrendezés céljainak és feladatainak értékelése milyen konkrét dokumentumok alapján történt. A megtámadott kötelező erejű vélemény további hiányossága a részletesebb indoklás hiánya, ami azt felülvizsgálhatatlanná teszi.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal, ORÚP 83195/20 - SPIS 1491/2021/HaD számú, 2021. február 24-i kötelező véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. cikkelye alapján felülvizsgálatra benyújtásra került a Třebíč Városi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, amely a Vysočina Régió Regionális Hivatala (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Osztály, Területrendezési Hivatal közleményét, sz. ORÚP 75373/22 - SPIS 1491/2021/HaD, kelt 2022. október 19-én és ORÚP 2745/23 - SPIS 1491/2021/HaD, kelt 2023. január 26-án).

A Vysočina Régió Területrendezési és Építési Szabályozási Főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megerősítette a Třebíči Önkormányzat vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemény megerősítése KUJI 71058/2024 számú, OUP 206/2024 - 16. számú, 2024. szeptember 5-i iktatószámú dokumentumot)**. A Vysočina Regionális Hatóság egy igen terjedelmes indoklásban először is részletesen foglalkozott az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jával és a területrendezési dokumentációval való összhangjának értékelésével, valamint Třebíč Városi Hatóság által végzett területrendezési célok és feladatok alkalmazása szempontjából. A Vysočina régió regionális hatósága egyetértett az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jának való megfelelését illetően a Třebíči Városi Hivatal által végzett értékelésével. Ezt követően elvégezte saját értékelését, amelyben hangsúlyozta, hogy az építmény az NJZ EDU projekt egyik alépítménye, és hogy az építmény értékelése nem hagyható figyelmen kívül az építmény által végül alkotott egész vonatkozásában. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az építmény összhangban van a terület fenntartható fejlődését biztosító területrendezés nemzeti prioritásaival, amint azt a Cseh Köztársaság PÚR-je meghatározza, mivel a civilizációs érték fejlesztésének része, ami a Dukovanyi Atomerőmű bővítése, és a táj jellegére gyakorolt hatás szempontjából a legkevésbé ellentmondásos helyen lesz elhelyezve (az NJZ EDU projekt a Dukovanyi Atomerőmű meglévő telephelyéhez viszonyítva kerül megvalósításra). Az építkezés során az NJZ EDU építési területéről a csapadékvizet a Lipňanský patakba vezetik, és így teljesül a Cseh Köztársaság PÚR-jának 142. cikkében a területrendezés számára meghatározott feladat a Dukovanyi Atomerőmű bővítési területével kapcsolatban, beleértve az elektromos és a hőenergia elvezetésére szolgáló folyosókat és a szükséges infrastruktúrát (amelyet a ZÚR-ben határoznak meg és pontosítanak). Az építkezés nem érinti a Cseh Köztársaság PÚR-jában meghatározott fejlesztési terveket.



A Vysočina azt is megerősítette, hogy az építkezés összhangban van a Cseh Köztársaság regionális fejlesztési tervének aktualizált változataival (beleértve az érintett SOB9 különleges terület potenciális aszálykockázatának kérdését).

Hasonlóképpen a Vysočina Régió Regionális Hivatala is egyetértett a Třebíči Önkormányzati Hivatallal abban, hogy az építkezés van a ZÚR-rel. A Vysočina Régió Regionális Hivatala továbbá értékelte a területfejlesztés irányításának és a területváltozásokkal kapcsolatos döntéshozatalnak az elveit és a területrendezési feladatokat, amelyeket a Dukovanyi Atomerőmű bővítésének területére határoztak meg, és megállapította, hogy az építkezés megengedett. Az építkezés semmilyen módon nem veszélyezteti a Vysočina régió civilizációs értékeit, amelyek az energetikai infrastruktúra kiválasztott elemeit - a Dukovanyi Atomerőművet - tartalmazzák, mivel az építkezés éppen ellenkezőleg, támogatja annak bővítését. A Vysočina Regionális Hatóság szerint a meglévő nukleáris létesítmény bővítése nem fogja jelentősen növelni a tájra gyakorolt negatív hatást, mivel az EDU atomerőmű-komplexum létrehozása a meglévő Dukovanyi Atomerőművel közvetlen kapcsolatban jelentősen kisebb hatással lesz a tájra, mint az EDU atomerőmű új megépítése, ahol az egy újabb abszolút meghatározó elemmé válna a térségben. Ráadásul a dukovanyi atomerőmű bővítésének teljes területe egy olyan tájba esik, amelynek feltételezett urbanizációs szintje magasabb, és amelynek fő célhasználat a helyi és a helyközi gazdasági tevékenységek, és amely várhatóan nagyrészt beépül. Konceptcionális szinten a mezőgazdasági földterületek igénybevételét minimálisra csökkentik azáltal, hogy az atomerőmű EDU-t a meglévő dukovanyi atomerőmű közelében helyezik el, ami lehetővé teszi a dukovanyi atomerőmű meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrájának hatékony felhasználását.

A Vysočina Régió Regionális Hivatala utólag némileg pontosította a Třebíči Városi Hivatal következtetéseit a Dukovany Városi Főtervvel kapcsolatban, mivel ez a főterv korábban lépett hatályba, mint a ZÚR 4. számú aktualizálása, és nem tartalmazott az építkezést érintő változásokat. Ezért a ZÚR 4. számú aktualizálásában foglalt feladatok nem teljesültek. Ezért az építési törvény 54. §-ának (6) bekezdésére hivatkozva nem lehet a rendezési azon részei alapján dönteni, amelyek ellentétesek a régió által kiadott rendezési dokumentációval, ezért az építkezés megfelelőségét csak a csehországi PÚR, a ZÚR, a területrendezés céljai és feladatai, valamint a tájképi tanulmány alapján fogják értékelni. Emiatt a Vysočina régió regionális hatósága arra a következtetésre jutott, hogy az építményt nem vizsgálják a Dukovany község főtervének való megfelelés szempontjából.

A Vysočina régió regionális hatósága is egyetértett a Třebíči-i önkormányzat véleményével az építménynek az építési törvény 18. és 19. szakaszában meghatározott területrendezési céloknak és feladatoknak való megfelelését illetően, és ezzel összefüggésben elvégezte saját részletes értékelését az építmény (és az NJZ EDU teljes tervének) az építési törvény kiválasztott rendelkezéseinek való megfeleléséről. A Dukovanyi Atomerőmű fontos, országos jelentőségű villamosenergia-termelő, és bővítése megfelel a hosszú távú stratégiai nemzeti célkitűzésnek - a környezetbarátabb villamosenergia-termelésre való áttérés és egyidejűleg a villamosenergia-termelés növelése -, ezért a Dukovanyi Atomerőmű bővítése a Cseh Köztársaság PÚR-jának és a ZÚR-nak a része. Az építkezés műszaki és közlekedési feltételeinek, a terület jellegének, valamint a terület természeti adottságainak kihasználási vagy korlátozási lehetőségeinek értékelése alapján a Dukovanyi Atomerőmű bővítésére a ZÚR-ban javasolták a legmegfelelőbb területet, amely a régió civilizációs értékeit fejleszti, ugyanakkor a lehető legkisebb mértékben avatkozik be a beépítetlen területbe a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúra maximális kihasználásával (lásd 3. oldal). 7 - 8. a kötelező vélemény megerősítése, ahol a Vysočina Regionális Hatóság kimerítően foglalkozik az építési egyes rendelkezéseivel). A Vysočina Régió Regionális Hivatala az építkezés megengedhetőségének értékelését a SO ORP Třebíč tájegységre vonatkozó övezeti tanulmánynak való megfelelés szempontjából is elegendőnek találta, és a Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az NJZ EDU projekt elhelyezkedése optimális a terület határai, a területen meglévő infrastruktúra, a község beépített területe és az egyes kapcsolatokhoz viszonyított tájjelleg szempontjából.

A Children of the Earth egyesület kérelmével kapcsolatban a Vysočina régió regionális hivatala először is rámutatott a pontatlanságára, mivel a vitatott kötelező erejű vélemény többek között Dukovany település rendezési tervének való értékelte, nem pedig Rouchovany település rendezési tervének való megfelelést (ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állította).



Föld). Megállapította továbbá, hogy a megtámadott kötelező érvényű vélemény tartalmazza a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeket, míg a Třebíč Városi Hivatalnak a megtámadott kötelező érvényű véleményben foglalt közigazgatási megfontolásai megfelelően indokoltak, felülvizsgálhatók és teljes mértékben vannak a törvénnyel. A Vysočina régió regionális hatósága az építési törvény 96b. szakaszának (3) bekezdése alapján szintén elvégezte az építmény megengedhetőségének értékelését (lásd fentebb). A Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az is világos, hogy a Třebíč-i Önkormányzati Hivatal milyen indokokra támaszkodott az értékelés során. Mindezek alapján a Vysočina Régió Regionális Hivatala arra a következtetésre jutott, hogy az építkezés a fent leírt szempontok alapján megengedett.

A Vysočina Regionális Hatóság fentiekben összefoglalt elszámolása tehát részletes és teljesen kimerítő módon történik.

A kifogások fent említett, a Vysočina régió regionális hatósága által a megtámadott kötelező vélemény megerősítésével kapcsolatos rendezése mellett a teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásai nem állítják és nem mutatják ki, hogy az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a területrendezési dokumentációval és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának konkrét értékelése hogyan sértette volna az egyesület által a Cseh Köztársaság közérdek védelméről szóló törvény 89. szakaszának (1) bekezdése értelmében védett közérdeket. 4. §-a (amely szerint az a személy, aki egy különleges jogi szabályozás szerinti eljárásban fél, csak olyan mértékben emelhet kifogást a tervezési eljárásban, amilyen mértékben a vizsgált projekt érinti azt a közérdeket, amelynek védelmére a különleges jogi szabályozás szerint kötelezett).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása egyértelműen alaptalan.

1.57 A Vysočina régió regionális hatóságának a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. . törvény értelmében kiadott kötelező véleményére a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU építési területéről a Heřmanický patakba" című építményről

A Children of the Earth egyesület kéri a Vysočina régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 számú, 2018. november 13-án kelt kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát (a Children of the Earth egyesület fellebbezésében a KUJI 64144/2020 számot nyilvánvalóan tévesen tüntetik fel). KUJI 110702/2020 OZPZ 2268/2020 (a Children of the Earth egyesület panasza nyilvánvalóan tévesen KUJI 110702/2020), 2020.11. kelt, a KUJI 4229/2021 OZPZ 2268/2020 kötelező véleményével módosított, 2020.2.5. kelt (a Children of the Earth egyesület panasza nyilvánvalóan tévesen KUJI 4229/2021). "4) Az érintett VKP-területeken nem engedélyeznek különleges rendeltetésű utakat, az építkezési célú közlekedés útvonalait, valamint az építőipari gépek és számára kialakított parkolókat. 6) Az építési munkálatok befejezése után és a projekt üzembe helyezéséig az építéssel érintett VCP földterületeket, beleértve a vízfolyások medrét is, eredeti vagy természetközeli állapotukba állítják vissza. 7) A vízfolyások medre természetes jellegű lesz, és csak dokumentált és indokolt, a természetvédelmi hatóságok által jóváhagyott esetekben engedélyezhető a kőből készült feltöltéssel történő megerősítése, és csak kivételesen egyenesített mederrel, a hézagok betonnal vagy más típusú megerősítéssel történő kitöltése nélkül.". (melynek megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így jogi és ténybeli módosításra alkalmas).

A Children of the Earth , hogy az ÉTT-be való beavatkozás mérséklésére nincsenek követelmények, ezért kéri, hogy felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, biztosítva ezzel, hogy az ÉTT-be való beavatkozás valóban arányos, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és a projektnek az ÉTT védelméhez fűződő közérdekkel való káros beavatkozása következetesen mérsékelt legyen.



Elszámolás:

Since this objection of the Children of the Earth association is directed against the content of the binding opinion of the Regional Authority of the Vysočina Region, Department of Environment and Agriculture, KUJI 64144/2020 OZPZ 2268/2020 of 13 November 2020, as amended by Resolution No.KUJI 110702/2020 OZPZ 2268/2020 of 24 November 2020, as amended by binding opinion No. KUJI 4229/2021 OZPZ 2268/2020 számú, 2021. február 5-i határozatával, ezt a vitatott kötelező véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott, releváns dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálatra benyújtották a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Környezetvédelmi Minisztériumhoz.

A Környezetvédelmi Minisztérium IV. államigazgatási főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megegerősítette a Vysočina regionális hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. június 14-i MZP/2024/240/1282 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában a Környezetvédelmi Minisztérium megállapította, hogy a kötelező véleményt a vízfolyás és a völgy árterének VKP-be való beavatkozásáról szóló törvény 4. szakaszának (2) bekezdése szerinti hozzájárulásként adták ki, 3 feltétellel. A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a szóban forgó építményt úgy jellemezte, hogy az 2 objektumból áll, amelyek a csapadékvíz Heřmanický patakba történő véggyűjtője, összesen 791 m hosszú DN 1000-es csővel, 18 csatornanyílással. A csatorna a Heřmanický-patak jobb oldali csatornájához csatlakozik, amely jelenleg a meglévő DN 500-as csőből fogadja a csapadékvizet. A projekt magában foglalja továbbá a patak mellécsatornájának 25 m-es módosítását, valamint a Heřmanický-patak meglévő főcsatornájának 18 m-es módosítását az összefolyás felett és alatt. A DN 1000-es gyűjtőcsatorna hossza 18 csatornanyílással együtt közel 800 m. A monolit betonból készült kifolyószerkezetet kőszíkkal kötik be a csatorna lejtőjébe, a patak fenekét kőhátterheléssel, a partokat pedig kőszíkkal erősítik meg. A feltételek előírják a nyílt gödör lejtését és annak érdességét, a felesleges kitermelt földnek a telephelyen lévő köztes lerakón történő tárolását, a projektdokumentáció szerinti későbbi felhasználását, végül a csapadékvíz elvezetésének csak a telephelyi létesítmények időtartamára szóló, időben korlátozott engedélyezését. A Környezetvédelmi Minisztérium közölte továbbá, hogy ezt követően a 2020.11.24-i KUJI 110702/2020 számú határozattal kijavították az építési terület pontatlan megnevezéséből álló hibát, végül pedig a 2021.2.5-i KUJI 4229/2021 számú kötelező érvényű korrekciós véleményben az utolsó feltételt úgy módosították, hogy az NJZ EDU teljes építésének befejezése után a Hermanice patakba történő csapadékvíz elvezetésére szolgáló véggyűjtő létesítmény további esetleges szükségességét vizsgálják.

A Környezetvédelmi Minisztérium kijelentette, hogy nincs szükség további feltételekre a Children of the Earth Egyesület követelményeivel kapcsolatban.

A Környezetvédelmi Minisztérium ezt követően a vitatott kötelező véleményt (a Környezetvédelmi Minisztérium által a természet- és tájvédelem területén felülvizsgált más kötelező véleményekkel együtt) úgy kommentálta, hogy az egyes épületek tervezési előkészítése már a konkrét helyzetre és a nyilvánvaló érdekeire tekintettel történt. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint szakmai szempontból nem szükséges Children of the Earth által javasolt azonos tartalmú feltételek hozzáadása valamennyi vitatott kötelező véleményhez. A Környezetvédelmi Minisztérium rámutatott az egyes építmények (földalatti csővezetékek, földalatti és légvezetékek, vízerőművek stb.) eltérő jellegére is, és hangsúlyozta a Föld Gyermekei Egyesület által megfogalmazott követelmények általánosságát, amelyeket teljesen formalista lenne minden ilyen építményre előírni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a Vysočina régió regionális hatósága kellőképpen megvitatta a kérdést az egyes vitatott kötelező érvényű véleményekben. A Környezetvédelmi Minisztérium nem találta indokoltnak a Föld Gyermekei Egyesület által javasolt feltételek módosítását. A megtámadott kötelező erejű vélemények kellően érthetőek, szakmailag megalapozottak és a védelem érdekeit is szolgálják.



természet kellően védett, és mint ilyen, biztosítja az építésügyi hatóság döntéshozatalának alapját. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természetvédelem érdekeit ráadásul nem csak a vitatott kötelező vélemények védik önmagukban, hanem a vonatkozó egyéb dokumentumok is, pl. a KHV kötelező véleménye, egyéb szakértői dokumentumok és adatbázisok. A Környezetvédelmi Minisztérium hangsúlyozta továbbá, hogy a természetvédelmi hatóság azzal a tudattal közelítette meg a kérdést, hogy az nemzetközi vonatkozású nemzeti prioritás, ugyanakkor, hogy az építkezés természetvédelmi érdekekre gyakorolt hatásai nem jelentősek. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint tehát a vitatott kötelező érvényű véleményekben nincs semmi lényegesen helytelen, sőt törvénysértő sem, és nem kellett további feltételeket szabni.

A fentiekén túlmenően a Környezetvédelmi Minisztérium a Children of the Earth javasolt feltételeivel kapcsolatban megjegyezte, ezek a feltételek indokolatlanok vagy feleslegesek, még akkor is, ha figyelembe vesszük, hogy a javasolt feltételek tartalma valójában már teljesül azáltal, hogy a projektdokumentációban szerepelnek. Az egyes épületeket ugyanis kezdettől fogva úgy tervezik meg, hogy a természetvédelmi érdekekre gyakorolt negatív hatások a lehető legkisebbek legyenek. A talaj és a víz veszélyes anyagokkal való szennyezésének megelőzésére vonatkozó kötelezettség olyan általános, hogy a Children of the Earth javaslata egyenesen formalista. Ráadásul ezt a kötelezettséget más jogszabályok is szabályozzák, ezért a Környezetvédelmi Minisztérium szerint felesleges lenne azt egyedi kötelező érvényű véleményekben rögzíteni. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint az első előírt feltétel, amely arra vonatkozik, hogy az NJZ EDU érintett területein ne engedélyezzenek különleges rendeltetésű utakat, építési közlekedési útvonalakat és parkolókat (megjegyzés: 4. számú feltételként jelölve), lehetetlenné tenné a közvetlenül az NJZ EDU területein megvalósítandó egyedi építmények megvalósítását. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint a természet és a környezet védett érdekeibe való beavatkozás elfogadható, sőt, az NJZ EDU megvalósításához fűződő közérdek intenzitásához képest marginális. A Környezetvédelmi Minisztérium megállapította, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező vélemények elkészítése során a vonatkozó jogi előírásoknak megfelelően járt el, és a megállapításokból nem merült fel kétség a helyzetet illetően. A Környezetvédelmi Minisztérium szerint ezért a vitatott kötelező erejű véleményeket jóvá kell hagyni, mivel nem találtak törvényteleniséget vagy szabálytalanságot.

A fent említett, a Környezetvédelmi Minisztérium által a kötelező vélemények megerősítése során megfogalmazott kifogások rendezésén túlmenően a vitatott kötelező vélemény a szóban forgó építményre és annak jellegére is kitért. Ebben az összefüggésben a Vysočina régió regionális hatósága megállapította, hogy az építkezés megvalósítása hatással lenne a vízfolyásra és a völgy árterére. A Vysočina régió regionális hivatala továbbá megállapította, hogy az értékelt VCP a ZOPK 4. szakaszának (2) bekezdésében leírt a meglévő vízkivételi építmény helyéről, a 379/1. számú telken, a Cseh Köztársaság kataszteri körzetében lévő telekről látja el. Heřmanice u Rouchovani amely felett mindkét patak - a Heřmanický patak és jobb oldali mellékfolyója - a föld alatt van). A patak a 379/8. sz. parc. számú telken folytatódik a k.u. Heřmanice u Rouchovan. A meglévő csatorna közvetlenül a kivezető műtárgy mögött van megerősítve, majd kb. 150 m hosszan egy megsüllyedt vízmosásban folyik, amely fokozatosan sekély csatornává változik, amelyet a bal parton egy jól megőrzött völgyi árterület követ (Heřmanice u Rouchovany k.k. 104. sz. parcella). A patakot mindkét oldalon értékes lombhullató növényzet szegélyezi teljes hosszában. Az ökológiai értéket elsősorban a kifolyószerkezet melletti idősebb hársfák csoportja jelenti, amelyeket .

A VCP-be történő beavatkozás egyrészt közvetlen építési tevékenységet jelent a fedetlen patak elején (új kifolyószerkezet és a csatorna megerősítése 18 m hosszban), másrészt közvetett hatást gyakorol a VCP vízfolyására és a völgy árterére az áramlás növelésével - a víznek az építkezésről történő elvezetésével. A Vysočina Regionális Hatóság döntő tartja, hogy a patak nem fog megváltozni a csatorna völgyi árterülethez való csatlakozásának helyén, és hogy a hidrogeológiai viszonyok nem fognak megzavarodni. Az áramlási ingadozásokat az építkezés helyszínén visszatartó medencék telepítésével fogják szabályozni (az építkezés helyszínére külön kötelező érvényű véleményt adnak ki). Ezért az áramlási ingadozások során nem várható jelentős negatív hatás a VCP-re. A Vysočina régió regionális hatósága szerint a beavatkozás

a fent említett egészségügyi szakemberek számára viszonylag csekély. A beavatkozásra közérdekből kerül sor az elektromos termelési infrastruktúra kiépítése érdekében. Ebben az esetben jelentősnek tekinthető az a tény, hogy a víz elvezetése a telephelyről nem állandó beavatkozás.

A fentiekén kívül a X. rendelkező rész 3.1., 3.2. és 3.3. feltételeire is lehet hivatkozni. a megtámadott határozat 3. pontjára, hogy a nyitott tűzhelyszerkezet egyik oldalán 1:1 vagy nagyobb lejtésű legyen, és hogy e rész felülete érdesített legyen, hogy a földmunkából származó felesleges földet először az NPP EDU telephely területén helyezték el, és ezt követően használják fel az építkezés során, és hogy a "Telephelyi létesítmények ártalmatlanítása, beleértve az Építési munkálatokat is" című különálló műveletet. létesítmények területének végső durva tereprendezése" című különálló művelet keretében a "csapadékvíz Heřmanický-patakba történő véggyűjtő" objektum megtartásának szükségességének vizsgálata az atomerőmű EDU építésének befejezése után, valamint annak újrafelhasználása a telephelyi létesítmények rekultivált területéről származó csapadékvíz/elvezető víz elvezetésére (beleértve az objektum elfedésének vagy eltávolításának lehetőségét, vagy legalábbis a csapadékvíz fokozatos elvezetését lehetővé tevő intézkedésekre vonatkozó javaslatok megtételét). Ebben az a Vysočina Regionális Hatóság kijelentette, hogy az első feltétel a sörfőzde építési objektumának műszaki kialakítására vonatkozik, hogy az ne váljon az állatok csapdájává. A második feltétel, amely a felesleges kitermelt föld elhelyezésére vonatkozik, az érdekek veszélyeztetésének elkerülése érdekében került meghatározásra, pl. a völgy árterének ép részeinek nemkívánatos eliszapolódása, a vízfolyás partjának megemelése stb. miatt. A harmadik feltétellel kapcsolatban (amelyet a 2021. február 5-i KUJI 4229/2021 OZPZ 2268/2020 számú kötelező kiegészítő véleményben módosítottak) a Vysočina régió regionális hatósága megállapította, hogy a Heřmanický potok vízfolyásra gyakorolt hatás az építési időszak alatt változatlanul - ideiglenes - marad. A telephelyi létesítmények területéről a csapadékvíz elvezetésének módját az építkezés után és a működőképes gyűjtő fenntartásának szükségességét külön eljárásban fogják értékelni, a telephelyi létesítmények tervezett műszaki és biológiai rekultivációjával összefüggésben. A Vysočina Regionális Hatóság ezért megköveteli a funkcionális gyűjtő fenntartásának szükségességének értékelését, és szükség esetén a csapadékvíznek a tárgyi területről való lassú/fokozatos elvezetését biztosító lehetséges intézkedések, pl. szikkasztás, visszatartás megtervezését (az építési objektumok általi gyors elvezetést csak a szükséges mértékben alkalmazzák).

A Children of the Earth Egyesület által javasolt, hasonlóan megfogalmazott követelményekkel a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság is foglalkozott a 2022. április 21-i 10 As 533/2021-140. számú határozatában (amelyre a felperes 2024. március 13-i nyilatkozatában is hivatkozott), és nem találta azokat indokoltnak. Bár ez egy másik eljárás volt, tekintettel a Legfelsőbb Bíróság által a hivatkozott határozatban vizsgált feltételek hasonló megfogalmazására és számos hasonló ténybeli körülményre (HCP-be való esetleges beavatkozás alapjául szolgáló szándék), azok az indokok, amelyek alapján a Legfelsőbb Bíróság nem találta indokoltnak a Children of the Earth Association által javasolt feltételeket, a jelen eljárásban is alkalmazhatók.

- Az ezzel kapcsolatos részleteket a fenti 1.2. pont tartalmazza.

A fentiekén túl a teljesség kedvéért az első előírt feltétel kiegészíthető azzal, hogy a HÉSZ érintett telkein nem engedélyezhetők különleges rendeltetésű utak, építési útvonalak és parkolók (megjegyzés: a feltételként megjelölt No. Ami a második előírt feltételt illeti, miszerint az építkezést úgy kell végrehajtani, hogy a HCP telkén a talaj és a víz ne szennyeződjön veszélyes anyagokkal (megjegyzés: 5. számú feltételként jelölve), megállapítható, hogy az nyilvánvalóan az építkezés projekt-előkészítésének későbbi szakaszaira vonatkozik, idő előtti, és nem a tervezési kezelni. E követelmény célszerűségét az is bizonyítja, hogy a Children of the Earth egyéb kifogásaival összefüggésben éppen azon feltételek megszüntetését kéri, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot), amire a felperes is rámutatott a 2024. március 13-i beadványában. A harmadik kért feltétel tekintetében, amely a következőkre vonatkozó kötelezettségre vonatkozik



a földterület eredeti vagy természetközeli állapotának visszaállítása érdekében (megjegyzés: 6. számú feltételként jelölve), hivatkozhatunk a törvény 86. § (1) bekezdésére, amely az esetleges jogosulatlan (engedély nélküli) beavatkozások következményeinek kiküszöbölésére szolgáló mechanizmusokat tartalmaz, beleértve az eredeti állapot visszaállításának biztosítására vonatkozó kötelezettséget. Továbbá az övezeti döntés dokumentációjából kiderül, hogy az építkezés során a HÉSZ földterületét eredeti vagy természetközeli állapotába állítják vissza.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Association állításai a fenti okok miatt megalapozatlanok.

1.58 A Vysočina régió regionális hatóságának kötelező erejű véleményére a 254/2001. sz. törvény vízügyi törvény) értelmében.

az "Az atomerőmű EDU építési területéről származó csapadékvíz elvezetése a Heřmanický-patakba" című építési beruházás esetében"

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 82919/2020 OŽPZ 1623/2020 PP-3 számú, KUJI 82919/2020 számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.

10.9.2020 (beleértve a Morava vízgyűjtő hatóság támogató véleményét, s.p. sz. PM-34857/2022/5203/Pav, kelt 27.7.2022), és javasolja, hogy a kötelező véleményt és a vitatott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel:

"2) Az építést a benyújtott dokumentációban és a kérelem részét képező részletes építési helyzetrajzban foglaltak szerint kell megvalósítani. 3) Az építési munkák kivitelezése során az építés során az érintett terület lefolyási viszonyait nem befolyásolhatja hátrányosan. 4) Az építés során a szükséges építési munkákon túl a vízfolyások partját és medrét nem károsíthatja, a vízfolyást építési hulladékkal és egyéb vízre veszélyes anyagokkal nem szennyezheti. 5) Veszélyes anyagokat, könnyen lemosható anyagokat, építési hulladékot szélétől számított 100 méteren belül a parton szabadon tárolni nem lehet. 6) Az építési munkák befejezésekor az érintett területen az építéssel összefüggésben lerakott valamennyi anyagot el kell távolítani." (a megfogalmazás javaslatként kezelendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem konzisztensek a vízre gyakorolt hatás mérséklése érdekében, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, ezzel, hogy a vízbetörés valóban megfelelő, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és következetesen mérsékelje a projektnek a felszíni vizek védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros hatását.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 82919/2020 OŽPZ 1623/2020 PP-3 számú, 2020. szeptember 10-i kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének megfelelően adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtásra került a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz (a többi társulás egyéb kifogásaival (lásd a 3. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Morava vízgyűjtő hatóság véleményét, s.p. PM- 26678/2020/5203/Pav, 2020. július 30. és PM-34857/2022/5203/Pav, 2022. július 27.).

A Mezőgazdasági Minisztérium Vízgazdálkodási Politikai Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július 31-i MZE-55027/2024-15111 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium megállapította, hogy a megtámadott kötelező véleményt a vízügyi törvény és annak végrehajtási rendeletei által védett érdekekkel összhangban adták ki, és nem találta azt jogellenesnek. A Children of the Earth állításait illetően a Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Children of the Earth által felhozott kifogások lényegében megegyeznek a Földművelésügyi Minisztérium által vizsgált más megtámadott kötelező érvényű véleményekkel kapcsolatban felhozottakkal, és nem tartalmaznak olyan konkrét indokokat, amelyek alapján a megtámadott kötelező érvényű véleményt el kellene utasítani.



a vélemény térszerűen téves vagy jogellenes. A Children of the Earth csak azt kéri, hogy a vitatott kötelező erejű véleményt egészítsék ki 5 feltétellel. A javasolt feltételekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy ezek mind a projekt tényleges engedélyezéséhez nyúlnak vissza, és ezért nincs releváns ok arra, hogy a tervezési során foglalkozzanak velük. Ezenkívül a kért feltételek némelyike közvetlenül az alkalmazandó jogszabályokból következik. Ez a tény önmagában is azt bizonyítja, hogy a Children of Earth által felhozott kifogások megalapozatlanok. Amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a Children of the Earth egyéb kifogásai keretében maga is pontosan azokat a feltételeket kívánja megszüntetni, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot).

A fentiekben túli egyedi követelményekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kifejezetten rámutatott, hogy az első és az ötödik előírt feltétel, miszerint az építkezés a benyújtott dokumentációban szereplő rajzok szerint és a kérelem szerinti részletes építési helyzet szerint valósuljon meg, valamint hogy az építési munkák befejezése után minden lerakott anyagot el kell távolítani (NB: 2. és 6. feltétel), semmilyen módon nem kapcsolódik a vitatott kötelező véleményhez, sőt, minden építetű jogi kötelezettségét képezi. A Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy a Föld gyermekei követelményt a X. preambulumbekzdés 1.1. feltétele tartalmazza. a megtámadott határozatban (amely szerint az épületet a megtámadott grafikai melléklete szerint kell elhelyezni, amely tartalmazza az építési telkek rajzát és az épület elhelyezkedését a megfelelő méretarányú kataszteri térkép alapján). A második és a harmadik előírt feltétel tekintetében, miszerint nem lehet negatív hatást gyakorolni a lefolyási viszonyokra, nem lehet a vízfolyások partját és medrét, és nem lehet a vízfolyást építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal szennyezni (NB: 3. és 4. feltételként említve), a Mezőgazdasági Minisztérium kijelentette, hogy ezek a feltételek, illetve hogy A mezőgazdasági minisztérium szerint ezek a feltételek és az építetűre vonatkozó megfelelő korlátozások közvetlenül a jogszabályokból (a vízügyi törvény 5. szakasza, 39. és 46. szakasza, valamint az 501/2006 sz. 24e. szakasza) következnek, ezért feleslegesek. Ezzel szemben a vitatott kötelező érvényű véleményben a Vysočina régió regionális hatósága a szóban forgó építetű jellegét és sajátosságait figyelembe véve elegendő feltételt szabott az általa védett érdekek megfelelő védelme érdekében. A negyedik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építetű hulladékot (megjegyzés: 5. feltételként jelölve), a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy a törvény 67. szakasza (1) bekezdésének a) pontja értelmében a Földművelésügyi Minisztérium nem szabott feltételt a veszélyes anyagok, könnyen mosható anyagok vagy építetű hulladékok tárolására vonatkozóan. 2. b) pontja szerint az aktív árterületi övezetben tilos mosható anyagokat, anyagokat és tárgyakat tárolni, azzal a kikötéssel, hogy ez a korlátozás az aktív árterületi övezetre vonatkozik, így a vízfolyás szélétől való távolságra vonatkozóan nincs konkrét korlátozás. Ez a feltétel is közvetlenül a vízügyi törvény rendelkezéseiből következik, és ezért a Földművelésügyi Minisztérium szerint közvetlenül kötelező érvényű. A Földművelésügyi Minisztérium hozzátette, hogy ha hasonló feltételt az aktív árterületen kívül vagy egy vízfolyáson kellene előírni, akkor kezelőjének kellene ilyen kérelmet benyújtania, de ebben az esetben ezt nem tette meg.

A fent említett, a Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során tett kifogások rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Vysočina régió regionális hatósága a vitatott kötelező véleményben az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásaival, a Morava folyómedence mint vízgyűjtő-kezelő és a Heřmanický potok vízfolyás közvetlen kezelője egyetértő támogató véleményére is hivatkozva. A Vysočina régió regionális hatósága ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az építkezés célja elsősorban az esővíz és szükség esetén a drénvíz elvezetése az építkezés területéről az NJZ EDU építetű céljából. Az építkezés után a csővezeték a földben marad, és az ideiglenes létesítetűnyek eltávolítását követően az esővíz és adott esetben a telephelyi létesítetűnyek rekultivált területéről származó víz elvezetésére szolgál majd. A teljesség kedvéért hivatkozni lehet az ítélet rendelkező részének 4.1. feltételére is.

X. a megtámadott határozatban foglaltak szerint a kivitelezési eljárás projektdokumentációjának elkészítése és feldolgozása során

és építési munkálatok tiszteletben tartják a meglévő objektum csapadékvíz-elvezetés (egy külön csatorna használt elvezetésére esővíz az atomerőmű telephelyén), amelyen a javasolt terület az építési terület berendezés található, amely később bocsátják ki a kis vízfolyás Heřmanický potok. Ezt a feltételt szó szerint átvették a vitatott kötelező érvényű véleményből.

A vitatott kötelező vélemény ezt követően megállapítja, hogy az építkezés nem fogja rontani az érintett felszíni víztestek kémiai állapotát és ökológiai állapotát/potenciálját és felszín alatti víztestek kémiai állapotát és mennyiségi állapotát, megakadályozva ezzel a jó állapotuk/potenciáljuk elérését, ugyanakkor az építkezés jellegéből, méretéből és hatásából adódóan nem fogja befolyásolni a víztestek állapotát. Figyelembe véve a benyújtott dokumentumokat, a vízgyűjtő-gazdálkodó véleményét és a projekt általános jellegét a benyújtott projektdokumentáció szerint, a Vysočina Regionális Hatóság nem tartja lehetségesnek, hogy az építkezés megvalósítása megakadályozná az érintett felszíni jó állapotának vagy jó ökológiai potenciáljának elérését a jövőben. Ezért egyértelmű, hogy a Vysočina Regionális Hatóság figyelembe vette az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásait, és ezek védelme érdekében szabta meg a feltételt. A vízügyi törvény által védett érdekeket a későbbi építési (vízjogi engedélyezési) eljárás során fogják kezelni.

A Children of the Earth harmadik és negyedik követelményével kapcsolatban, miszerint a vízfolyások partjait és medrét nem szabad károsítani, a vízfolyást nem szabad építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal szennyezni, és a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül nem szabad veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot szabadon tárolni (NB: 4. és 5. feltételként említve), a 30. feltételre is lehet hivatkozni.

(g) pontja a KHV kötelező véleményében, amelyet a (X) preambulumbekkezdés 2.30(g) feltétele átvett. 30.30. pontja, amellyel e követelmények részben átfedésben vannak (a szóban forgó feltétel az építési területre vonatkozó építésszervezési szabályzat elkészítésének kötelezettségét írja elő, amely az építési szakasz alatti zajszennyezésre gyakorolt hatások, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálása tekintetében magában foglalja a vízügyi törvény szerinti vészhelyzeti terv elkészítésének kötelezettségét, amelynek tartalmát valamennyi építőmunkással közölni kell).

A negyedik követelményt illetően, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot (NB: 5. feltételként jelölték), a kérelmező 2006.12.13-i nyilatkozata is elfogadható. 3. 2024, hogy a Children of the Earth egyáltalán nem indokolja ezt a követelményt (a felszíni védelméhez fűződő közérdek védelmére vonatkozó általános állításokon kívül), és figyelmen kívül hagyja, hogy a 100 m-en belüli anyagtárolási tilalom esetében (pl. Ez azonban az érintett terület kiterjedésének, az építési forgalom intenzitásának és végső soron a környezeti hatások mértékének növekedését eredményezné.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth követelése elhamarkodottak, feleslegesek (amennyiben azok a jogszabályokból erednek, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozatban) és logikátlanok, mivel figyelmen kívül hagyják az épület sajátosságait.

1.59 A Vysočina régió regionális hatóságának kötelező erejű véleményére a 289/1995. sz. törvény erdőtörvény) értelmében.

az "Az atomerőmű EDU építési területéről származó csapadékvíz elvezetése a Heřmanický-patakba" című építési beruházás esetében"

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJL 80180/2020 számú, 2020. augusztus 24-i kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, és javasolja, hogy a kötelező érvényű véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel: "3) erdő szélétől számított 50 méteren belül nem lehet építőgépek számára parkolóhelyeket létesíteni.



4) Az erdő szélétől számított 50 méteren belüli földterületeken az erdei növényzet föld feletti vagy gyökérzettel rendelkező része nem károsítható." (a megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az erdőszegélybe való beavatkozás mérséklésére előírt követelmények sem tartalmi, sem eljárási szempontból nem következetesek, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, ezáltal biztosítva, hogy az erdőszegélybe való beavatkozás valóban arányos, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és következetesen mérsékelje a projekt által az erdőszegély védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros beavatkozást az 50 m széles övezeten belül.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Regionális Hivatala Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 80180/2020 számú, 2020. augusztus kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a Vysočina Régió Regionális Hivatalának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz nyújtották be a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban.

A Mezőgazdasági Minisztérium Államigazgatási, Erdészeti Igazgatási és Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján megerősítette a **Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. augusztus 1-jei MZE-55986/2024-16211 számú kötelező vélemény megerősítését)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium először az erdészeti törvény 14. szakaszának (2) bekezdésének értelmével foglalkozott, amely az állami erdőigazgatási hatóságok bevonását állapítja meg azokban az esetekben, amikor az építésügyi hatóság (vagy más államigazgatási hatóság) előtti eljárás az erdészeti törvény által védett érdekeket érinti, és megállapította, hogy az állami erdőigazgatási hatóságok csak ilyen esetekben adhatnak ki kötelező érvényű véleményt a szóban forgó projektek megvalósításának jóváhagyásával vagy elutasításával. Ez a hozzájárulás az állami erdőigazgatási hatóság által meghatározott feltételek teljesítéséhez köthető, és az erdő szélétől számított 50 m-en belüli területbe való beavatkozás esetén is szükséges. A Földművelésügyi Minisztérium szerint az erdőtörvény 14. szakaszának (2) bekezdésének szövegezése többek között egyértelművé teszi, hogy ez a törvény nem tiltja szigorúan az épületek elhelyezését az erdő szélétől számított 50 m-es távolságon belül, és nem hoz létre olyan erdővédelmi övezetet (*sensu stricto*), amelyben bármilyen építési tevékenység teljesen kizárt lenne. A megtámadott kötelező véleményt illetően a Földművelésügyi Minisztérium, miután annak tartalmát, megállapította, hogy a megtámadott kötelező vélemény kötelező része tartalmazza a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (2) bekezdésében előírt valamennyi kötelező elemet. A Földművelésügyi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy a megtámadott kötelező vélemény indoklása elegendő a kiegészítéssel, hogy a Földművelésügyi Minisztérium a megtámadott kötelező véleményben foglalt feltételek keretei között tovább egészítette és pontosította közigazgatási mérlegelési jogkörét. A megtámadott kötelező véleményben a Vysočina régió regionális hatósága részletesen összefoglalta azokat az indokokat, amelyekre a határozatát alapozta, és a közigazgatási mérlegelési jogkörét az építkezés és az építkezés által közvetve érintett erdőterület egyedi értékelése alapján gyakorolta. A Vysočina régió regionális hivatala a megtámadott kötelező erejű véleményében nemcsak az építmény jellegét és a helyi terepviszonyokat vette figyelembe, hanem mindenekelőtt az építménynek az erdőterületről való távolságát, ahol a legközelebbi pont az esővízgyűjtőnek a Heřmanický patakhoz való kifolyása (35 m).

Magával az építkezéssel kapcsolatban a Mezőgazdasági Minisztérium (a Vysočina régió regionális hatóságához hasonlóan) hangsúlyozta, hogy a tervező a területrendezési határozat kiadásához szükséges dokumentáció elkészítésekor teljes mértékben a 289/1995 sz. törvény 14. § (1) bekezdésének járt el, amikor olyan megoldást javasolt, amely az adott esetben az erdővédelem, a környezetvédelem és más társadalmi érdekek megőrzése szempontjából a legmegfelelőbbnek tűnik. Ebben az esetben az építkezés a funkciók ellátására kijelölt földterületen kívül történik.

erdő, ahol az épület legkisebb távolsága az erdő szélétől körülbelül 35 méter. A hosszú távú gyakorlatból származó ismeretek alapján és az építkezés jellegét figyelembe véve a Földművelésügyi Minisztérium meggyőződése, hogy a fent említett távolság elegendőnek tekinthető az építkezésnek a környező erdőállományokra és az azokban folytatott erdőgazdálkodásra gyakorolt valamennyi negatív hatása kiszűrésének szükségessége szempontjából. A Földművelésügyi Minisztérium véleménye szerint az építéssel szomszédos erdőterületek gyökérrendszere és a fák koronája, amelyek az "erdő lombkoronáját" alkotják, így olyan mértékben megmarad, hogy az ott lévő erdőállományok stabilitása nem kerül veszélybe. Az építendő épületek nem fogják jelentősen meghaladni a terület jelenlegi talajszintjét, és a minisztérium nem számol azzal, hogy az építkezésnek a környező erdőterületekre negatív hatásai lennének a szigetelésük megváltozása miatt. **A Földművelésügyi Minisztérium, hogy az építkezés megvalósítása az adott helyen nem érinti az erdővédelemhez közérdeket vagy az erdőtörvény által védett egyéb érdekeket, ezért a vitatott kötelező véleményt tényszerűen helytállónak és a jogszabályi előírásoknak megfelelően kiadottnak találta.**

A gyermekek a Föld követeléseivel kapcsolatban majd a Mezőgazdasági Minisztérium kijelentette, hogy az állami erdőigazgatási hatóság hatáskörébe (és nem kötelességébe) tartozik, hogy kötelező véleményében feltételeket szabjon, azzal a kikötéssel, hogy ha az állami erdőigazgatási hatóság úgy dönt, hogy él ezzel a hatáskörrel, köteles minden egyes feltételt megfelelően indokolni. A Földművelésügyi Minisztérium azonban nincs meggyőződve a Children of the Earth egyesület által javasolt feltételek célszerűségéről. Ami az első feltételt illeti, amely szerint az erdő szélétől 50 m-en belül nem szabad parkolóhelyeket létesíteni (megjegyzés: 3. feltételként jelölve), a Földművelésügyi Minisztérium úgy véli, hogy az építőipari gépek puszta parkolása az erdő közelében az építkezés idejére önmagában nem okoz kárt a környező erdőtakaróban. A Mezőgazdasági Minisztérium megerősítette továbbá, hogy egy ilyen követelmény aránytalanul megnehezítené a fejlesztés megvalósítását. A Földművelésügyi Minisztérium szerint továbbá a Children of the Earth által tervezett, az építőgépek és járművek számára kialakított burkolt terület létrehozása nem képezi részét az építési engedélyhez benyújtott dokumentációnak, illetve nem képezi értékelés tárgyát. Az erdőszegélytől számított 50 méteren belül az erdei növényzet föld feletti vagy gyökérzetét nem károsító második követelménnyel kapcsolatban (megjegyzés: 4. feltételként jelölve) a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy az erdei növényzet közvetlen károsítása jelen esetben nem prognosztizálható, arra, hogy az építkezés az erdőfunkciók ellátására szolgáló területen kívül történik, és tekintettel az erdészeti törvény 20. szakasza (1) bekezdésének d) pontjában az erdei fák károsítására vonatkozó tilalom általános érvényességére az erdőterületen. A Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy az erdőn kívül növvő fák védelmét az erdővédelmi törvény biztosítja. **A fent ismertetett közigazgatási megfontolások alapján a Mezőgazdasági Minisztérium, hogy a Children of the Earth kifogásait megalapozatlannak kell tekinteni.**

A Föld gyermekei kifogásainak fent említett, a Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező érvényű vélemény megerősítésével történő rendezése átfogónak és kimerítőnek tekinthető. A teljesség kedvéért megjegyzendő, hogy a Cseh Köztársaság Erdészeti Szolgálat a megtámadott kötelező erejű véleményhez fűzött támogató nyilatkozatában az erdészeti törvény betartásán túlmenően nem fogalmazott meg további követeléseket.

9. 7. 2020.

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelései megalapozatlanok és indokolatlanok.

1.60 A minisztérium kötelező véleményéről a 458/2000. . törvény, az energiatörvény alapján az alábbiak építésére vonatkozóan "Az atomerőmű EDU építési területéről származó csapadékvíz elvezetése a Heřmanický-patakba"

A Children of the Earth Egyesület kéri a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. augusztus 7-i MPO 438716/2020 számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amelyben a minisztérium a következő feltételt szabta: "Az építési engedélyre vonatkozó projektdokumentációban biztosítani fogják, hogy az építkezés megvalósítása nem korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, a nukleáris biztonság és a sugárvédelem szintjét nem befolyásolja,

a nukleáris létesítmény és a nukleáris anyagok biztonsága, valamint a sugárveszélyhelyzet kezelése." A Children of the Earth szerint a megtámadott kötelező erejű véleményben így előírt követelmény túl általános (egy mondat), ezért pontosítani kell (vagy több követelményt kell előírni). Ugyanakkor konkrét módon (valamilyen egyértelmű intézkedés előírásával és bizonyos határidőn vagy határidőkön belül) végrehajthatónak és ellenőrizhetőnek kell lennie.

A Children of the Earth úgy véli, hogy a minisztérium által előírt követelmény tartalmilag és eljárásilag nem következetes, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a fentiekben ismertetett kifogásoknak megfelelően módosítsák annak szövegét, ezáltal biztosítva, hogy az építési engedély dokumentációja egyértelműen és konkrétan tartalmazza a Dukovanyi Atomerőmű működésének kockázatai ellen szükséges intézkedéseket, beleértve a szóban forgó projekt építése és üzemeltetése során bekövetkező baleseteket is, így az előírt követelményt módosítják, vagy további követelményeket írnak elő, amelyek egyértelműen ellenőrizhetők és mindenekelőtt bizonyos időn belül betarthatók.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium augusztus 7-i MPO 438716/2020 számú kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező erejű véleményt (a szóban forgó kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálatra benyújtották a minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz az ipari és kereskedelmi miniszterhez.

Az ipari és kereskedelmi miniszter a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megegyeztetette a minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. szeptember 12-i MPO 85476/2024/01000 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában az ipari és kereskedelmi miniszter a Children of the Earth Egyesület kérelmével kapcsolatban megállapította, hogy a minisztérium által a megtámadott kötelező véleményben megfogalmazott feltétel teljesen elégséges és végrehajtható módon került megfogalmazásra, és megfelelt a tervezési eljárás tárgyának és az annak keretében figyelembe vett szempontoknak. Célja a meglévő Dukovanyi Atomerőmű EDU 1-4 üzemének biztosítása, és ezzel a részletesen csak az építési engedélyhez szükséges tervdokumentációban kell foglalkozni (amit a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben is megállapított). A szóban forgó, a megtámadott határozat feltételei között szereplő feltételnek való megfelelés, valamint a javasolt megoldás megfelelősége (amely nem korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris létesítmények és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és nem biztosítja a sugárveszélyhelyzet kezelését, és amely nagymértékben függ a kivitelező és a konkrét technológia kiválasztásától is), az ipari és kereskedelmi miniszter szerint ezt követően az építési engedélyezési eljárás (vagy a tervezési eljárást követő egyéb eljárások) során az illetékes építési hatóság és más illetékes közigazgatási fogják értékelni. A szóban forgó feltétel kellően konkrét és az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban érvényesíthető.

Az ipari és kereskedelmi miniszter szerint továbbá a Children of the Earth egyesületnek a szóban forgó feltétel pontosítására irányuló kérése még a tervezési eljárás tárgyával összefüggésben sem indokolt, mivel a feltételek további pontosítása e tekintetben esetleg későbbi projektfázisok tárgyát képezi majd. Ezért az ipari és kereskedelmi miniszter szerint nem tűnik helyénvalónak a feltétel kiegészítése vagy pontosítása (és a Children of the Earth maga sem javasol semmilyen konkrét megfogalmazást). Ezen túlmenően az alépitmény jellegéből és jellegéből, amely önmagában nem minősül az atomtörvény 3. szakasza (2) bekezdésének e) pontja értelmében vett nukleáris létesítménynek, világosan kitűnik, hogy annak hatása a meglévő Dukovany EDU 1-4 atomerőműre minimális. Lehetséges hatása kizárólag az EDU atomerőmű projekt mint olyan összefüggésében vizsgálható, különösen a következőkkel kapcsolatban

"Az Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" megépítése" (amire a minisztérium a vitatott kötelező érvényű véleményben többször is rámutatott, és ezért a minisztérium a szóban forgó feltételt előírta).

Az ipari és kereskedelmi miniszter a kötelező vélemények megerősítésében hangsúlyozta, hogy az Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttesének építésére", amely az EDU atomerőmű projekt megvalósítása szempontjából kulcsfontosságú építmény, az építési övezeti eljárás csak a projekt keretparamétereit határozza meg, A projekt konkrét formája (amely a meglévő dukovanyi atomerőművel való kölcsönös kompatibilitás biztosítása és a jelenlegi biztonsági szint fenntartása szempontjából kulcsfontosságú) a választott technológiai megoldástól függ, amelyet a megfelelő vállalkozó kiválasztása után határoznak meg. Ezért a 458/2000 sz. törvény által védett érdekekkel összefüggésben a tervezési eljárás szakaszában még korai és célszerűtlen lenne konkrétabb feltételeket meghatározni.

Az ipari és kereskedelmi miniszter kijelentette továbbá, hogy a kötelező erejű vélemény kötelező erejű részének tartalmát alátámasztó okok, a vélemény kiadásának indoklása és a minisztérium értékelését vezérlő megfontolások, beleértve az EDU atomerőmű projektjével azonos településen található meglévő Dukovany atomerőmű működésének biztosítására feltétel előírásának indokait, a vitatott kötelező erejű vélemény indokolásából kitűnik. Végezetül az ipari és kereskedelmi miniszter összegezte, hogy a megtámadott kötelező vélemény megfelel a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, érthető, helyes és felülvizsgálható, és a minisztérium a 458/2000 sz. törvény 16. szakaszának x. pontja alapján adta ki, módosított, 2020. december 31-ig hatályos szövege alapján, és ezért a törvénynek megfelelően és a törvény által biztosított hatáskörök keretein belül adta ki.

A fent említett következtetések és a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásainak a vitatott kötelező erejű vélemény megerősítésében foglalt rendezése meglehetősen kimerítő, ezért megállapítható, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület követelése nem megalapozott.

1.61 A Vysočina régió regionális higiéniai állomásának (székhelye: Jihlava) kötelező érvényű véleményére a 258/2000. sz. közegészségügyi törvény alapján, a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU építkezési területéről a Heřmanický patakba" című építményre vonatkozóan.

A Children of the Earth Egyesület kéri a jihlavai székhelyű Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás KHSV/14961/2020/JI/HOK/Deš számú, 2020. július 16-án kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, és javasolja a kötelező érvényű vélemény és a megtámadott határozat alábbi feltételekkel való kiegészítését:

"1) Az építési engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően aktuális és részletes zajvizsgálatot kell benyújtani a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal, ha a projekt megvalósítása és üzemeltetése során mérésekkel megállapítható, hogy a zajintenzitás határértékeit túlléphetik, vagy a túllépés komoly veszélye fennáll.

2) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt részletes tervdokumentációt kell benyújtani az építési munkák ütemezését, részletezve az építkezés megszervezését a közlekedési útvonalak, terelőutak, lezárások, kerítések stb. tekintetében, beleértve a tűzvédelmi járművek megközelítési vagy áthaladási lehetőségét is." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth egyesület kijelenti, hogy számos (közlekedési) építmény elhelyezésével (és engedélyezésével) kapcsolatos tapasztalatai alapján kíváncsi, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása naprakész és szakmailag magas színvonalú dokumentációval rendelkezzen, beleértve olyan dokumentációt is, amelyből világossá válik, hogy hol áll fenn a törvényes határértékek túllépésének veszélye, és hogy ténylegesen terveznek-e olyan műszaki vagy szervezési intézkedéseket, amelyek meggyőző módon biztosítják a határértékek betartását. A Children of the Earth, e követelmények előírása nélkül a projekt építése és üzemeltetése során nem lehet csökkenteni a közegészségre gyakorolt hatást, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata a következőképpen módosuljon



operatív részének a fent említett javaslatoknak megfelelően, ezáltal biztosítva, hogy a beavatkozások valóban arányosak és egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, és következetesen mérsékeljék a közérdekű beavatkozást a közegészség védelmében, különösen a túlzott zajintenzitással szemben.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás KHSV/14961/2020/JI/HOK/Deš számú, Jihlava-i székhelyű, kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul.

2020.7.16-án ezt a vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében felülvizsgálatra benyújtották a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásával felettes közigazgatási hatósághoz, azaz az Egészségügyi Minisztériumhoz.

Az Egészségügyi Minisztérium Közegészségügyi Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a lefordított vitatott kötelező véleményt, és e felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomásának vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemény megerősítése 2024. június 17-i MZDR 12819/2024-18/OVZ számon).** Az indoklásban az Egészségügyi Minisztérium először részletesen foglalkozott a szóban forgó építmény egyes részeivel és jellemzőivel, és ugyanarra a következtetésre jutott, mint a Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomása, Jihlava, azaz, hogy az építési tevékenységből származó zajt az összefoglaló műszaki jelentésben értékeli (zajvédelmi intézkedésként megfelelő műszaki, technológiai és szervezési sorát javasolják), és hogy a szóban forgó építmény üzembe helyezése után egyáltalán nem jelent zajforrást.

Az Egészségügyi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy az építési hatóságnak és az érintett államigazgatási hatóságoknak (beleértve a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomását) értékelniük kell a benyújtott dokumentációt és más vonatkozó dokumentumokat (pl. zajvizsgálat) az eljárás megfelelő szakaszára tekintettel, amely ebben az esetben a területrendezési eljárás volt. Ha tehát a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása az értékelés arra a következtetésre jutott az építkezés - tekintettel annak elhelyezkedésére és jellegére - nem lesz zajforrás során, és az építési tevékenységből származó zajt az összefoglaló műszaki jelentésben értékelték (zajvédelmi intézkedésként megfelelő műszaki, technológiai és szervezési intézkedéseket javasoltak), akkor ez helyes következtetés. Ugyanakkor a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása kijelentette, hogy (figyelembe véve az építkezés javasolt formáját és műszaki paramétereit) az építkezés nem ütközik a regionális higiéniai állomás által védett érdekekkel (különösen a 258/2000 sz. törvényben foglalt követelményekkel), és ezért feltétel nélkül hozzájárult az építkezéshez. Ezzel kapcsolatban az Egészségügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekkei Egyesület a fellebbezésében nem emelt kifogást a jihlavai székhelyű Vysočina régió Regionális Egészségügyi Állomás által levont következtetések ellen.

Ami a Children of the Earth egyesület első kérését illeti, miszerint az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt egy naprakész és részletes zajtanulmányt kell benyújtani a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal együtt, az Egészségügyi Minisztérium hangsúlyozta, hogy a vizsgált esetben az építési tevékenységekből származó zajt a lehető legnagyobb mértékben már értékelték az összefoglaló műszaki , beleértve a zajvédelmi vonatkozó javaslatot is, amellyel a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának nem volt észrevétele. Az építési tevékenységekből származó potenciális zaj pontosabb (részletes) értékelését a Vysočina régió jihlavai regionális higiéniai állomása általában csak az építési engedélyezés szakaszában kéri/végzi el, amikor az összes építési eljárás (beleértve azok szervezését és ütemezését), a felhasznált gépek, szerszámok és egyéb kapcsolódó berendezések ismertek, és ez a projekt előkészítésének adott szakaszának megfelelő szabványos eljárás. A tervezési eljárás során nem minden ilyen, az építési zaj elleni védelem szempontjából azonban fontos szempont ismert. Az építkezés tényleges működésével kapcsolatban a következőkre kell figyelni



A jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása kizárta annak lehetőségét, hogy zajforrásról lenne szó. Az Egészségügyi Minisztérium megismételte, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának ez a következtetése helyes és logikus az építkezés jellegét illetően, és rámutatott, hogy a Föld Gyermekei Egyesület kifogásaiból nem derül ki, hogy az építkezés milyen okból lenne vagy lehetne zajforrás. Az Egészségügyi Minisztérium ezért indokolatlannak és elhamarkodottnak tartotta a Föld Gyermekei Egyesület kérését a tervezési szakaszban. Az építési (tervezési) engedélyezési eljárás során benyújtandó dokumentumok konkrét terjedelme és formája az építési hatóság és az érintett hatóságok mérlegelési jogkörébe és hatáskörébe tartozik az engedélyezési eljárás ezen szakaszában, a vonatkozó alapján. A teljesség az Egészségügyi Minisztérium megállapította, hogy a Children of the Earth egyesület kérését bizonyos mértékig teljesíti a Regionális higiéniai állomás székhellyel Jihlavában székhellyel Jihlavában KHSV/25439/2020/JI/HOK/Sme számú, 18.12.18-án kelt kötelező érvényű véleményének 2. feltétele. 2020. évi "Az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" (lásd a fenti 1.11. pontot) építéséről, amely az építési tevékenységekből származó potenciális zaj szempontjából a fő építési tevékenységnek és a legjelentősebbnek tekintendő. A zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó konkrét javaslat (műszaki, szervezési), amelyek az építkezésből származó esetleges többlet zaj megszüntetéséhez vezetnek, teljes mértékben az építető hatáskörébe tartozik, nem pedig a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomásába (amely csak a benyújtott javaslatot fogja értékelni zajvédelmi tanulmány formájában).

Az Egészségügyi Minisztérium hasonlóan indokolatlannak és idő előttinek találta a Gyermekek a Földért Egyesület kérését, hogy az építési engedélyezési eljáráshoz részletes tervdokumentációt (tervet) nyújtsanak be, amely tartalmazná az építési munkák ütemezését, mivel a tervdokumentáció követelményeit a vonatkozó jogszabályok határozzák meg, és azok teljesítése az építésügyi hatóság, illetve az érintett hatóságok mérlegelésén és hatáskörén múlik az engedélyezési eljárás adott szakaszában. E tekintetben hivatkozni lehet az építési dokumentációról szóló 499/2006 . módosított rendelet 12. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a C.3. fejezetét). (Koordinációs helyzetrajz) című), valamint hasonlóképpen az építési dokumentációról szóló új 131/2024. sz. rendelet 1., 2., 3. és 4. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a helyzetrajzok C.3. fejezetét (Koordinációs helyzetrajz)).

Az Egészségügyi Minisztérium ezután arra a következtetésre jutott, hogy az a tény, hogy a Föld Gyermekei Egyesület követelményei nem szerepeltek a megtámadott kötelező érvényű véleményben, a fentiekre tekintettel nem tekinthető a megtámadott kötelező érvényű vélemény jogellenességének hibájának vagy okának. Az Egészségügyi Minisztérium ezért összegezte, hogy a Vysočina régió Jihlava székhelyű regionális higiéniai állomása helyesen járt el az ügyben, és egyetértett a megtámadott kötelező érvényű véleménnyel.

A kifogások fent említett, az Egészségügyi Minisztérium által a kifogásolt kötelező vélemény megerősítésével történő rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásai nem állítják és semmilyen módon nem mutatják ki, hogy az építési munkálatok ütemezésének kérdése konkrétan az ezen egyesület által védett közérdeket érintené a 89. § (1) bekezdése értelmében. 4. §-a értelmében (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként szereplő személy a tervezési eljárásban csak emelhet kifogást, amennyiben a szóban forgó projekt a különleges jogszabálynak megfelelően védendő közérdeket érinti).

A fentiek fényében megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelése egyértelműen feleslegesek, elhamarkodottak és logikátlanok.



1.62 A Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Osztályának kötelező véleményére, a 183/2006. sz. törvénycikk, építési törvény szerint a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU építési területéről a Heřmanický patakba" című építményre vonatkozóan.

A Children of the Earth Egyesület kéri a Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal ORÚP 83200/20 - SPIS 1492/2021/HaD számú, 2021. február 26-án kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amely az építkezésnek a Cseh Köztársaság Területrendezési Tervének, a ZÚR-nek, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveinek való megfeleléséről szól.

A Children of the Earth Egyesület több (közlekedési) épület elhelyezésével kapcsolatos tapasztalataira hivatkozva azt állítja, hogy a szóban forgó kötelező vélemény nem tekinthető helyesnek és jogszerűnek, mivel az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a ZÚR-rel, valamint Dukovany és Rouchovany települések területrendezési terveivel és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának értékelése csak formális, illetve a területrendezés céljainak és feladatainak értékelését nagyrészt elhagyták. A Children of the Earth egyesület szerint az sem világos, hogy a területrendezés céljainak és feladatainak értékelése milyen konkrét dokumentumok alapján történt. A megtámadott kötelező erejű vélemény további hiányossága a részletesebb indoklás hiánya, ami azt felülvizsgálhatatlanná teszi.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth Egyesület kifogása a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal, ORÚP 83200/20 - SPIS 1492/2021/HaD számú, 2021. február 26-án kelt kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. cikkelye alapján felülvizsgálatra benyújtásra került a Třebíč Városi Hivatal felettes közigazgatási hatóságához, amely a Vysočina Régió Regionális Hivatala (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Osztály, Területrendezési Hivatal közleményét, sz. ORÚP 75385/22 - SPIS 1492/2021/HaD, kelt 2022. október 19-én és ORÚP 2762/23 - SPIS 1492/2021/HaD, kelt 2023. január 26-án).

A Vysočina Régió Területrendezési és Építési Szabályozási Főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megerősítette a Třebíči Önkormányzat vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemény megerősítése KUJI 71063/2024 számú, OUP 206/2024 - 17. számú, 2024. szeptember 5-i iktatószámú dokumentumot)**. A Vysočina Regionális Hatóság egy igen terjedelmes indoklásban először is részletesen foglalkozott az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jával és a területrendezési dokumentációval való összhangjának értékelésével, valamint Třebíč Városi Hatóság által végzett területrendezési célok és feladatok alkalmazása szempontjából. A Vysočina régió regionális hatósága egyetértett az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jának való megfelelését illetően a Třebíči Városi Hivatal által végzett értékelésével. Ezt követően elvégezte saját értékelését, amelyben hangsúlyozta, hogy az építmény az NJZ EDU projekt egyik alépítménye, és hogy az építmény értékelése nem hagyható figyelmen kívül az építmény által végül alkotott egész vonatkozásában. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az építmény van a terület fenntartható fejlődését biztosító területrendezés nemzeti prioritásaival, amint azt a Cseh Köztársaság PÚR-je meghatározza, mivel a civilizációs érték fejlesztésének része, amely a Dukovanyi Atomerőmű bővítése, és a táj jellegére gyakorolt hatás szempontjából a legkevésbé ellentmondásos helyen lesz elhelyezve (az NJZ EDU projekt a Dukovanyi Atomerőmű meglévő telephelyéhez viszonyítva kerül megvalósításra). Az építkezés lehetővé teszi az NJZ EDU területéről a csapadékvíz elvezetését a Heřmanický patakba, és így teljesül a Cseh Köztársaság PÚR-jának 142. cikkében a Dukovanyi Atomerőmű bővítési területére vonatkozó területrendezési feladat, beleértve az elektromos és hőenergia elvezetésére szolgáló folyosókat és a szükséges infrastruktúrát (amelyet a ZÚR határoz meg és pontosít). Az építkezés nem ütközik az E12 fejlesztési tervvel,



az építkezés megfelel-e a Cseh Köztársaság PÚR-jának aktualizált változatainak (beleértve a potenciális aszálykockázat kérdését is).

a vonatkozó különleges területen SOB9).

Hasonlóképpen a Vysočina Regionális Hatóság egyetértett a Třebíč-i Önkormányzati Hatósággal abban, hogy az építkezés összhangban van a ZÚR-rel. A Vysočina Regionális Hatóság úgy értékelte, hogy az építkezés nem fogja akadályozni vagy hátráltatni az E04 folyosó közhasznú műszaki infrastruktúra kiépítésének megvalósítását. A Vysočina Régió Regionális Hivatala továbbá értékelte a területfejlesztés irányításának elveit és a területváltozásokkal kapcsolatos döntéshozatalt, valamint a Dukovanyi Atomerőmű bővítésének területére meghatározott területrendezési feladatokat, és megállapította, hogy az építkezés megengedhető. Az építkezés semmilyen módon nem veszélyezteti a Vysočina régió civilizációs értékeit, amelyek az energetikai infrastruktúra kiválasztott elemeit - a Dukovanyi Atomerőművet - tartalmazzák, mivel az építkezés éppen ellenkezőleg, támogatja annak bővítését. A Vysočina Regionális Hatóság szerint a meglévő nukleáris létesítmény bővítése nem fogja jelentősen növelni a tájra gyakorolt negatív hatást, mivel az EDU atomerőmű-komplexum létrehozása a meglévő Dukovanyi Atomerőművel közvetlen kapcsolatban jelentősen kisebb hatással lesz a tájra, mint az EDU atomerőmű új helyen történő megépítése, ahol az egy újabb abszolút meghatározó elemmé válna a térségben. Ráadásul a dukovanyi atomerőmű bővítésének teljes területe egy olyan tájba esik, amelynek feltételezett urbanizációs szintje magasabb, és amelynek fő célhasználat a helyi és a helyközi gazdasági tevékenységek, és amely várhatóan nagyrészt beépül. Koncepcionális szinten a mezőgazdasági földterületek igénybevételét minimálisra csökkentik azáltal, hogy az atomerőmű EDU-t a meglévő dukovanyi atomerőmű közelében helyezik el, ami lehetővé teszi a dukovanyi atomerőmű meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrájának hatékony felhasználását.

A Vysočina Régió Regionális Hivatala ezt követően némileg pontosította a Třebíči Községi Hivatal következtetéseit a Rouchovany községi rendezési tervvel kapcsolatban, mivel ez a rendezési terv korábban lépett hatályba, mint a ZÚR 4. számú aktualizálása, és nem tartalmazott az építkezést érintő változásokat. Ezért a ZÚR 4. sz. aktualizált változatában foglalt feladatok nem teljesültek. Ezért az építési törvény 54. szakaszának (6) bekezdésére hivatkozva nem lehet az övezeti azon részei szerint dönteni, amelyek ellentétesek a régió által kiadott övezeti dokumentációval, ezért az építmény megfelelőségét csak a cseh PÚR-rel, a ZÚR-al, a területrendezés céljaival és feladataival, valamint a tájképi tanulmányokkal összhangban fogják értékelni. Emiatt a Vysočina régió regionális hatósága arra a következtetésre jutott, hogy az építményt nem vizsgálják a rouchovanyi községi általános rendezési tervnek való megfelelés szempontjából.

A Vysočina régió regionális hatósága is egyetértett a Třebíč-i önkormányzat véleményével az építménynek az építési törvény 18. és 19. szakaszában meghatározott területrendezési céloknak és feladatoknak való megfelelését illetően, és ezzel összefüggésben elvégezte saját részletes értékelését az építmény (és az NJZ EDU teljes tervének) az építési törvény kiválasztott rendelkezéseinek való megfeleléséről. A Dukovanyi Atomerőmű fontos, országos jelentőségű villamosenergia-termelő, és bővítése megfelel a hosszú távú stratégiai nemzeti célkitűzésnek - a környezetbarátabb villamosenergia-termelésre való áttérés és egyidejűleg a villamosenergia-termelés növelése -, ezért a Dukovanyi Atomerőmű bővítése a Cseh Köztársaság PÚR-jának és a ZÚR-nak a részét képezi. Az építkezés műszaki és közlekedési feltételeinek, a terület jellegének, valamint a terület természeti adottságainak kihasználási vagy korlátozási lehetőségeinek értékelése alapján a Dukovanyi Atomerőmű bővítésére a ZÚR-ban javasolták a legmegfelelőbb területet, amely a régió civilizációs értékeit fejleszti, ugyanakkor a lehető legkisebb mértékben avatkozik be a beépítetlen területbe a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúra maximális kihasználásával (lásd 3. oldal). 8 - 9. a kötelező vélemény megerősítése, ahol a Vysočina Regionális Hatóság kimerítően foglalkozik az építési egyes rendelkezéseivel). A Vysočina Régió Regionális Hivatala az építkezés megengedhetőségének értékelését a SO ORP Třebíč tájegységre vonatkozó övezeti tanulmánynak való megfelelés szempontjából is elegendőnek találta, és a Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az NJZ EDU projekt elhelyezkedése optimális a terület határai, a területen meglévő infrastruktúra, a község beépített területe és az egyes kapcsolatokhoz viszonyított tájjelleg szempontjából.

A Children of the Earth Egyesület kérelmével kapcsolatban a Vysočina régió regionális hatósága először is felhívta a figyelmet a pontatlanságra a

ebben a követelményben, mivel a vitatott kötelező erejű vélemény többek között a területrendezési terveknek való megfelelést értékelte.



Rouchovany település rendezési tervével, és nem Dukovany település rendezési tervével (ahogyan azt a Děti Země egyesület tévesen állította). Megállapította továbbá, hogy a megtámadott kötelező vélemény tartalmazza a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeket, és hogy a Třebíč Városi Hivatal közigazgatási megfontolásai a megtámadott kötelező véleményben megfelelően indokoltak, felülvizsgálhatók és teljes mértékben vannak a törvénnyel. A Vysočina régió regionális hatósága az építési törvény 96b. szakaszának (3) bekezdése alapján szintén elvégezte az építmény megengedhetőségének értékelését (lásd fentebb). A Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az is világos, hogy a Třebíč-i Önkormányzati Hivatal milyen indokokra támaszkodott az értékelés során. Mindezek alapján a Vysočina Régió Regionális Hivatala arra a következtetésre jutott, hogy az építkezés a fent leírt szempontok alapján megengedett.

A Vysočina Regionális Hatóság fentiekben összefoglalt elszámolása tehát részletes és teljesen kimerítő módon történik.

A kifogások fent említett, a Vysočina régió regionális hatósága által a megtámadott kötelező vélemény megerősítésével kapcsolatos rendezése mellett a teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásai nem állítják és nem mutatják ki, hogy az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jának, a területrendezési dokumentációnak és a területrendezés céljainak és feladatainak való megfelelésének konkrét értékelése hogyan sértette volna az egyesület által védett közérdeket a Cseh Köztársaság közérdek védelméről szóló törvény 89. szakaszának (1) bekezdése értelmében. 4. §-a (amely szerint az a személy, aki egy különleges jogi szabályozás szerinti eljárásban fél, csak olyan mértékben emelhet kifogást a tervezési eljárásban, amilyen mértékben a vizsgált projekt érinti azt a közérdeket, amelynek védelmére a különleges jogi szabályozás szerint kötelezett).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása egyértelműen alaptalan.

1.63 A Vysočina régió regionális hatóságának kötelező véleményéről a 254/2001. sz. törvény, a vízügyi törvény alapján "Az NJZ EDU területén idegen földterületre való bejutást szolgáló célzott utak építése" tárgyában.

A Children of the Earth Egyesület kéri a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 88455/2020 OŽPZ 1932/2020 PP-2 számú, KUJI 88455/2020 számú kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát.

21.9.2020 (beleértve a Morava vízgyűjtő hatóság támogató véleményét, PM-35123/2022/5203/Pav s.p. szám, kelt 27.7.2022), és javasolja, hogy a kötelező véleményt és a vitatott határozatot egészítsék ki a következő feltételekkel:

"2) Az építést a benyújtott dokumentációban és a kérelem részét képező részletes építési helyzetrajzban foglaltak szerint kell megvalósítani. 3) Az építési munkák kivitelezése során az építés során az érintett terület lefolyási viszonyait nem befolyásolhatja hátrányosan. 4) Az építés során a szükséges építési munkákon túl a vízfolyások partját és medrét nem károsíthatja, a vízfolyást építési hulladékkal és egyéb vízre veszélyes anyagokkal nem szennyezheti. 5) Veszélyes anyagokat, könnyen lemosható anyagokat, építési hulladékot szélétől számított 100 méteren belül a parton szabadon tárolni nem lehet. 6) Az építési munkálatok befejezésekor az érintett területen az építéssel összefüggésben lerakott valamennyi anyagot el kell távolítani." (a megfogalmazás javaslatként kezelendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth úgy véli, hogy az előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem konzisztensek a vízre gyakorolt hatás mérséklése érdekében, ezért kéri, hogy a felülvizsgálat a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsa véleményét, ezáltal, hogy a vízbetörés valóban megfelelő, egyértelműen ellenőrizhető legyen, és következetesen mérsékelje a projektnek a felszíni vizek védelméhez fűződő közérdekre gyakorolt káros hatását.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának KUJI 88455/2020 OŽPZ 1932/2020 PP-2 számú, 2020. 21-i KUJI 5459/2021 OŽPZ 144/2021 PP-1 számú, 2021. január 21-i határozattal módosított kötelező erejű véleményének tartalma ellen irányul, a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében a kifogásolt kötelező erejű véleményt felülvizsgálatra terjesztették elő.



a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási hatóságához, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumhoz (más társulások egyéb kifogásait (lásd a 3. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokat, beleértve a Morava folyó vízgyűjtőjének hatósága által kiadott, 2020. augusztus 24-i PM-31635/2020/5203/Pav s.p. számú és 2022. július 27-i PM-35123/2022/5203/Pav s.p. számú véleményeket).

A Mezőgazdasági Minisztérium Vízgazdálkodási Politikai Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megegyeztetve a Vysočina Regionális Hatóság vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július 31-i MZE-55027/2024-15111 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában a Földművelésügyi Minisztérium megállapította, hogy a megtámadott kötelező véleményt a vízügyi törvény és annak végrehajtási rendeletei által védett érdekekkel összhangban adták ki, és nem találta azt jogellenesnek. A Föld Gyermekei a Földért Egyesület állításaival kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium rámutatott, hogy a Föld Gyermekei a Földért Egyesület kifogásai lényegében megegyeznek a Földművelésügyi által vizsgált más megtámadott kötelező érvényű véleményekkel kapcsolatban felhozottakkal, és nem tartalmazznak olyan konkrét indokokat, amelyek alapján a megtámadott kötelező érvényű vélemény ténybelileg téves vagy jogellenes lenne. A Children of the Earth csak öt feltétel hozzáadását kéri a megtámadott kötelező véleményhez. A javasolt feltételekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy azok mindegyike a projekt tényleges engedélyezésének szakaszába nyúlik vissza, és ezért nincs releváns oka annak, hogy már a tervezési eljárás során foglalkozzanak velük. Ezenkívül a kért feltételek némelyike közvetlenül az alkalmazandó jogszabályokból következik. Ez a tény önmagában is azt bizonyítja, hogy a Children of the Earth által felhozott kifogások megalapozatlanok. Amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a Children of the Earth maga is pontosan azokat a feltételeket kívánja megszüntetni egyéb kifogásai keretében, amelyek nem az épület elhelyezésére vagy engedélyezésére, hanem csak annak megvalósítására vagy használatára vonatkoznak (lásd például a fenti 1.15. pontot).

A fentiekben túli egyedi követelményekkel kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium kifejezetten rámutatott, hogy az első és az ötödik előírt feltétel, miszerint az építkezés a benyújtott dokumentációban szereplő rajzok szerint és a kérelem szerinti részletes építési helyzet szerint valósuljon meg, valamint hogy az építési munkák befejezése után minden lerakott anyagot el kell távolítani (NB: 2. és 6. feltétel), semmilyen módon nem kapcsolódik a vitatott kötelező véleményhez, sőt, minden építendő jogi kötelezettségét képezi. A Földművelésügyi Minisztérium arra is rámutatott, hogy a Föld gyermekei követelményt a XI. preambulumbekzdés 1.1. feltétele tartalmazza. (amely szerint az épületet a megtámadott grafikus melléklete szerint kell elhelyezni, amely tartalmazza az építési telkek rajzát és az épület elhelyezkedését a megfelelő kataszteri méretarányú kataszteri térkép alapján). A második és harmadik előírt feltétel tekintetében, miszerint a vízfolyások lefolyási viszonyait és a vízfolyások partjának és medrének , valamint a patak építési hulladékkal és egyéb veszélyes anyagokkal való szennyezését nem szabad hátrányosan befolyásolni (megjegyzés: a 3. és 4. feltétel), a Mezőgazdasági Minisztérium kijelentette, hogy ezek a feltételek, illetve az építendőre vonatkozó megfelelő korlátozások közvetlenül a jogszabályokból (a vízügyi törvény 5. szakasza, 39. és 46. szakasza, valamint az 501/2006 . rendelet 24e szakasza) következnek, és ezért a Mezőgazdasági Minisztérium szerint feleslegesek. Ezenfelül a Mezőgazdasági Minisztérium szerint ezek a rendelkezések meglehetősen általánosak is, mivel nem egy konkrét projektre irányulnak. Ugyanakkor a Mezőgazdasági Minisztérium hangsúlyozta, hogy a szóban forgó építkezés esetében ezt a következtetést éppen az a tény támasztja alá, hogy ez az építkezés - jellegét tekintve - nem érint közvetlenül semmilyen vízfolyást (vízfolyás), a vízgyűjtő-gazdálkodó - Basin Morava, s.p. - egyetértő véleménye szerint. A negyedik előírt feltétellel kapcsolatban, miszerint a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül a parton nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat és építési hulladékot (megjegyzés: 5. feltételként jelölve), a Földművelésügyi Minisztérium kijelentette, hogy a törvény 67. szakaszának (1) bekezdése értelmében a vízfolyást szabadon kell tartani veszélyes anyagoktól, könnyen mosható anyagoktól és építési hulladéktól. A víztörvény 2. b) pontja szerint az aktív árterületi övezetben tilos mosható anyagokat, anyagokat és tárgyakat tárolni, azzal a kikötéssel, hogy ez a korlátozás az aktív árterületi övezetre vonatkozik, és így a vízfolyás szélétől való távolságra vonatkozóan nincs konkrét korlátozás. Ez a feltétel közvetlenül következik a következőkből is



a vízügyi törvény rendelkezéseiből, és így a Földművelésügyi Minisztérium szerint közvetlenül kötelező. A Földművelésügyi Minisztérium hozzátette, hogy ha az aktív árvízi övezeten kívül vagy vízfolyáson kívül lenne szükség hasonló feltétel előírására, akkor a vízfolyás kezelőjének kellene ilyen kérelmet benyújtania, de ebben az esetben ezt nem tette meg.

A Mezőgazdasági Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során a kifogások fent említett rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Vysočina régió regionális hivatala a vitatott kötelező véleményben az építkezésnek az érintett terület lefolyási viszonyaira gyakorolt lehetséges hatásaival, a Morava folyómedence mint vízgyűjtő-gazdálkodó, valamint a Lipňanský potok, Heřmanický potok és Skryjský potok vízfolyások közvetlen kezelője egyetértő támogató véleményére is hivatkozva. A Vysočina Regionális Hatóság ezzel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy az építkezés nem érinti közvetlenül egyik vízfolyást sem, a fellebbezési eljárás során a területrendezési határozathoz benyújtott dokumentációból igazoltak. Továbbá a megtámadott kötelező érvényű vélemény úgy értékeli, hogy az építkezés nem fogja rontani az érintett víztestek felszíni vizek kémiai állapotát és ökológiai állapotát/potenciálját és kémiai állapotát és a felszín alatti víztestek mennyiségi állapotát, és ezáltal megakadályozza a jó állapotuk/potenciáljuk elérését, ugyanakkor az építkezés jellegéből, méretéből és hatásából adódóan nem befolyásolja a víztestek állapotát. Figyelembe véve a benyújtott dokumentumokat, a vízgyűjtő-gazdálkodó véleményét és a projekt általános jellegét a benyújtott projektdokumentáció szerint, a Vysočina Regionális Hatóság nem tartja lehetségesnek, hogy az építkezés megvalósítása megakadályozná az érintett felszíni jó állapotának vagy jó ökológiai potenciáljának elérését a jövőben. A teljesség kedvéért hivatkozni lehet a XI. preambulumbekzdés 3.1. feltételére is. a megtámadott határozat 1. pontjára, miszerint az építés megvalósítását megelőzően az építési területen található csatornahálózat meglévő állapotát a csatornahálózat tulajdonosával meg kell vizsgáltatni, és amennyiben hiányosságokat találnak, azok megszüntetéséről gondoskodni kell, valamint az építési eljárás tervdokumentációjának előkészítése és elkészítése során az EDU 1-4 területről a csapadékvíz meglévő elvezetését tiszteletben kell tartani. Ezt a feltételt szó szerint a vitatott kötelező véleményből vették át.

Ezen túlmenően az épület elhelyezésének területén (vagy annak közelében) nincsenek , így azokban vagy partjaikban kár (a benyújtott dokumentációból még az sem derül ki, hogy bármilyen anyag tárolása a vízfolyások közelében vagy a vízpart szélétől 100 méteres távolságban lenne tervezve, amit a kérelmező is megerősített az általa benyújtott nyilatkozatban).

13. 3. 2024).

A Children of the Earth harmadik és negyedik követelményével kapcsolatban, miszerint a vízfolyások partjait és medrét nem szabad károsítani, a vízfolyást nem szabad építési hulladékkal és más veszélyes anyagokkal szennyezni, és a vízfolyás szélétől számított 100 m-en belül nem szabad veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot szabadon tárolni (NB: 4. és 5. feltételként említve), a 30. feltételre is lehet hivatkozni.

(g) pontja a KHV kötelező véleményében, amelyet a (XI.) preambulumbekzdés 2.30. (g) feltétele átvett. a megtámadott határozat 2.2.2.2. pontjában foglaltakra, e követelmények részben átfedésben vannak (a szóban forgó feltétel előírja az építésre vonatkozó építésszervezési elvek kidolgozását, amelyek az építési szakasz során a zajszenyezésre gyakorolt hatások, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálása tekintetében tartalmazni fogják a vízügyi törvény szerinti vészhelyzeti terv elkészítésének követelményét, amelynek tartalmát valamennyi építőmunkással közölni fogják).

Az 5. feltételként meghatározott negyedik követelménnyel (a vízfolyás szélétől számított 100 méteren belül nem lehet szabadon tárolni veszélyes anyagokat, könnyen mosható anyagokat vagy építési hulladékot) és a 6. feltételként meghatározott ötödik követelménnyel (a befejezése után minden el kell távolítani) kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy a fejlesztés jellegéből adódóan az alábbiakat kell figyelembe venni



és a telephelyen való elhelyezkedése, valamint a vízfolyásoktól való távolsága miatt egyáltalán nem tervezik az anyagok tárolását vízfolyások közelében (lásd a kérelmező 2024. március 13-i nyilatkozatát).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth követelése elhamarkodottak, feleslegesek (amennyiben azok a jogszabályokból erednek, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozat feltételeiben) és logikátlanok, mivel figyelmen kívül hagyják az épület sajátosságait.

1.64 A minisztérium kötelező véleményéről a 458/2000. . törvény, az energiatörvény alapján az alábbiak építésére vonatkozóan
"Az NJZ EDU területén lévő, mások földjeinek megközelítésére szolgáló, célzottan épített utak"

A Children of the Earth Egyesület kéri a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. szeptember 18-i MPO 566346/2020 számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amelyben a minisztérium a következő feltételt szabta:

"Az építési engedély tervdokumentáció biztosítja, hogy az építkezés megvalósítása ne korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, ne befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris berendezések és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és biztosítsa a sugárveszélyhelyzet kezelését." - olvasható a közleményben. A Children of the Earth Egyesület szerint a megtámadott kötelező véleményben így előírt követelmény túl általános (egy mondat), ezért azt pontosítani kell (vagy nagyobb számú követelményt kell előírni). Ugyanakkor konkrét módon (valamilyen egyértelmű intézkedés előírásával és bizonyos határidőn vagy határidőkön belül) érvényesíthetőnek és ellenőrizhetőnek kell lennie.

A Children of the Earth úgy véli, hogy a minisztérium által előírt követelmény tartalmilag és eljárásilag nem következetes, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a fentiekben ismertetett kifogásoknak megfelelően módosítsák annak szövegét, ezáltal biztosítva, hogy az építési engedély dokumentációja egyértelműen és konkrétan tartalmazza a Dukovanyi Atomerőmű működésének kockázatai ellen szükséges intézkedéseket, beleértve a szóban forgó projekt építése és üzemeltetése során bekövetkező baleseteket is, így az előírt követelményt módosítják, vagy további követelményeket írnak elő, amelyek egyértelműen ellenőrizhetők és mindenekelőtt bizonyos időn belül betarthatók.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium MPO 566346/2020 számú, szeptember 18-i kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, ezt a kifogásolt kötelező érvényű véleményt (a kérdéses kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálatra benyújtották a minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz az ipari és kereskedelmi miniszterhez.

Az ipari és kereskedelmi miniszter a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. szeptember 12-i MPO 85476/2024/01000 számú kötelező vélemények megerősítése)**. Indoklásában az ipari és kereskedelmi miniszter a Children of the Earth Egyesület kérelmével kapcsolatban megállapította, hogy a minisztérium által a megtámadott kötelező véleményben megfogalmazott feltétel teljesen elégséges és végrehajtható módon került megfogalmazásra, és megfelelt a tervezési eljárás tárgyának és az annak keretében figyelembe vett szempontoknak. Célja a meglévő Dukovanyi Atomerőmű EDU 1-4 üzemének biztosítása, és ezzel a részletesen csak az építési engedélyhez szükséges tervdokumentációban kell foglalkozni (amit a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben is megállapított). A szóban forgó, a megtámadott határozat feltételei között szereplő feltételnek való megfelelés, valamint a javasolt megoldás megfelelősége (amely nem korlátozza a meglévő Dukovanyi Atomerőmű működését, nem befolyásolja a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a nukleáris létesítmények és a nukleáris anyagok biztonságának szintjét, és amelynek célja a kezelése, és amely nagymértékben függ a vállalkozó és a konkrét technológia kiválasztásától is) ezután a következő lesz



az ipari és kereskedelmi miniszter szerint az illetékes építési hatóság és más illetékes közigazgatási az építési engedélyezési eljárás (vagy a tervezési eljárást követő egyéb eljárások) során értékelik. A szóban forgó feltétel kellően konkrét és az engedélyezési eljárás későbbi szakaszaiban érvényesíthető.

Az ipari és kereskedelmi miniszter továbbá a Children of the Earth egyesület kérése a szóban forgó feltétel pontosítására még a tervezési eljárás tárgyával összefüggésben sem indokolt, mivel a feltételek további pontosítása e tekintetben esetleg későbbi projektfázisok tárgyát képezi majd. Ezért az ipari és kereskedelmi miniszter szerint sem tűnik célszerűnek a feltétel kiegészítése vagy pontosítása (és maga a Children of the Earth egyesület sem javasol konkrét megfogalmazást). Ezen túlmenően jellegéből és jellegéből, amely maga nem nukleáris létesítmény az atomtörvény 3. szakasza (2) bekezdésének e) pontja értelmében, világosan kitűnik, hogy a meglévő Dukovany EDU 1-4 atomerőműre gyakorolt hatása minimális. Lehetséges hatása kizárólag az EDU atomerőmű projekthez mint olyanhoz, az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes építéséhez kapcsolódóan jelentkezik (amire a minisztérium a megtámadott kötelező véleményben többször is rámutatott, és ami miatt a szóban forgó feltételt előírta).

Az ipari és kereskedelmi miniszter a kötelező vélemények megerősítésében hangsúlyozta, hogy az Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény épületegyüttesének építésére", amely az EDU atomerőmű projekt megvalósítása szempontjából kulcsfontosságú építmény, az építési övezeti eljárás csak a projekt keretparamétereit határozza meg. A projekt konkrét formája (amely a meglévő dukovanyi atomerőművel való kölcsönös kompatibilitás biztosítása és a jelenlegi biztonsági szint fenntartása szempontjából kulcsfontosságú) a választott technológiai megoldástól függ, amelyet a megfelelő vállalkozó kiválasztása után határoznak meg. A 458/2000 sz. törvény által védett érdekekre tehát korai és nem célszerű a tervezési eljárás szakaszában konkrétabb feltételeket meghatározni.

Az ipari és kereskedelmi miniszter kijelentette továbbá, hogy a kötelező erejű vélemény kötelező erejű részének tartalmát alátámasztó okok, a vélemény kiadásának indoklása és a minisztérium értékelését vezérlő megfontolások, beleértve az EDU atomerőmű projektjével azonos településen található meglévő Dukovany atomerőmű működésének biztosítására feltétel előírásának indokait, a vitatott kötelező erejű vélemény indokolásából kitűnik. Végezetül az ipari és kereskedelmi miniszter összegezte, hogy a megtámadott kötelező vélemény megfelel a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeknek, érthető, helyes és felülvizsgálható, és a minisztérium a 458/2000 sz. törvény 16. szakaszának x. pontja alapján adta ki, módosított, 2020. december 31-ig hatályos szövege alapján, és a törvénynek megfelelően és a törvény által biztosított hatáskörök keretein belül adta ki.

A fent említett következtetések és a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásainak a vitatott kötelező erejű vélemény megerősítésében foglalt rendezése meglehetősen kimerítő, ezért megállapítható, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesület követelése nem megalapozott.

1.65 A Környezetvédelmi Minisztérium kötelező véleményéről a 334/1992. . törvény alapján, a mezőgazdasági őshonos alap védelméről szóló törvény alapján, a "Külterületre való bejutást biztosító, célszerűen épített utak építése a ZS NJZ EDU területén" tárgyában

A Föld Gyermekeiért Egyesület kéri a Minisztérium, VII. számú Államigazgatási Főosztály MZP/2021/560/163. számú, 2021. április kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, és javasolja, hogy a kötelező érvényű véleményt és a megtámadott határozatot egészítsék ki a következő feltétellel:

*"8) A projekt megvalósítása nem zavarja a környező mezőgazdasági területek rendezettségét.
és korlátozni a hozzáférhetőségüket. A környező mezőgazdasági területekre gyakorolt negatív hatás esetén*



és mezőgazdasági utakat haladéktalanul megfelelő kompenzációban részesítik." (amelynek megfogalmazását javaslatként kell kezelni, hogy jogi és ténybeli szempontból módosítható legyen).

A Děti Země úgy véli, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium által előírt követelmények tartalmilag és eljárásilag nem következetesek a mezőgazdasági földalapba történő beavatkozás mérséklésére, ezért kéri, hogy a kötelező vélemény felülvizsgálata során a fent említett javaslatnak megfelelően módosítsák annak szövegét, így biztosítva, hogy a beavatkozások valóban arányosak és egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, valamint következetesen mérsékeljék és kompenzálják a közérdekű beavatkozást a mezőgazdasági földalap védelmében.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth kifogása a kötelező erejű vélemény tartalma ellen irányul Minisztérium, Államigazgatási VII. osztály, MZP/2021/560/163. sz.

2021.4.27-én e vitatott kötelező érvényű véleményt (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott, releváns dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében felülvizsgálatra benyújtották a Környezetvédelmi Minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz a környezetvédelmi miniszterhez.

A környezetvédelmi miniszter a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a környezetvédelmi minisztérium vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. július 25-i MZP/2024/290/718. számú kötelező vélemény megerősítése)**. Indoklásában a környezetvédelmi miniszter kijelentette, hogy a Children of the Earth által benyújtott kifogások alapján nem találtak okot a megtámadott kötelező vélemény módosítására. A környezetvédelmi miniszter arra is rámutatott, hogy a Children of the Earth egyetlen kifogása az volt, hogy a kötelező vélemény feltételeit ki kellene egészíteni a környező mezőgazdasági rendjének meg nem zavarására vonatkozó követelménnyel. A miniszter hangsúlyozta, hogy a Children of the Earth ezen kérését feleslegesnek tartja, mivel az abban megfogalmazott kötelezettségeket az OZPF törvény 4. § (1) bekezdés c) pontja rögzíti a kérelmező számára, amely a mezőgazdasági területek rendjének és a mezőgazdasági úthálózatnak a lehető legkisebb mértékű zavarására vonatkozó kötelezettséget ír elő (2024. július 1-jei hatállyal ez az OZPF törvény 4. § (1) bekezdés d) pontja).

A környezetvédelmi miniszter által a kifogások fent említett rendezésén túlmenően a vitatott kötelező vélemény megerősítése során hozzátehető, hogy magából a vitatott kötelező véleményből is kitűnik, hogy a Föld Gyermekeiért Egyesületnek a mezőgazdasági területek szervezeti rendezésére vonatkozó követelményét a 4. számú, az ideiglenes foglalkozásokkal kapcsolatban meghatározott feltétel kezeli, amelyet a XI. preambulumbekkezdés 7.4. számú feltételébe vettek át. "A mezőgazdasági utak megrongálódása vagy a mezőgazdasági földterület megközelíthetlensége esetén saját költségén alternatív utakat vagy a földterület alternatív megközelítését kell megépítenie". A Children of the Earth által kért feltétel tehát a jogi követelményeken túlmenően már a megtámadott határozatban is szerepel.

Ugyanakkor a tervezési engedély dokumentációjából kiderül, hogy ezt a feltételt a szóban forgó fejlesztés végrehajtja, amelynek célja egy olyan célzott úthálózat létrehozása, amelyet az NPPF EDU telephely létesítményeinek működésének időtartamára használnak, amikor a telephely meglévő megközelítési módja nem lesz lehetséges, biztosítja a hozzáférést más tulajdonosok összes olyan földterületéhez, amely az NPP EDU telephely területén belül marad (azonban a telephely területének ideiglenes behatolásait a "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építése során végig kezelik).

A teljesség kedvéért hozzá kell tenni, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásaiban nem szerepel, illetve nem mutatják be, hogy a környező mezőgazdasági területek rendezésének és az azokhoz való hozzáférésnek a kérdése hogyan érintené az Egyesület által védett közérdeket az alábbiak értelmében.



§ Az építési törvény 89. § (4) bekezdése (amely szerint az a személy, aki a különleges jogi szabályozás szerinti eljárásban fél, az övezeti eljárásban csak annyiban emelhet kifogást, amennyiben a vizsgált projekt olyan közérdeket érint, amelyek védelmét a különleges jogi szabályozás szerint érintett).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása alaptalan.
és felesleges, ha az a ered.

1.66 A jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának a közegészségügy védelméről szóló 258/2000. . törvény alapján kiadott kötelező érvényű véleményére "Az NJZ EDU területén lévő, mások földjeinek biztosító, célszerűen kiépített utak építése" tárgyában.

A Children of the Earth Egyesület kéri a jihlavai székhelyű Vysočina Régió Regionális Higiéniai Állomás KHSV/16932/2020/JI/HOK/Sme számú, 2020. augusztus 10-én kelt kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, és javasolja a kötelező érvényű vélemény és a megtámadott határozat alábbi feltételekkel való kiegészítését:

"1) Az építési engedély iránti kérelem benyújtását megelőzően aktuális és részletes zajvizsgálatot kell benyújtani a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal, ha a projekt megvalósítása és üzemeltetése során mérésekkel megállapítható, hogy a zajintenzitás határértékeit túlléphetik, vagy a túllépés komoly veszélye fennáll.

2) Az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt részletes tervdokumentációt kell benyújtani az építési munkák ütemezését, részletezve az építkezés megszervezését a közlekedési útvonalak, terelőutak, lezárások, kerítések stb. tekintetében, beleértve a tűzvédelmi járművek megközelítési vagy áthaladási lehetőségét is." (amelynek megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható).

A Children of the Earth egyesület kijelenti, hogy számos (közlekedési) építmény elhelyezésével (és engedélyezésével) kapcsolatos tapasztalatai alapján kívánatos, hogy a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomása naprakész és szakmailag magas színvonalú dokumentációval rendelkezzen, beleértve olyan dokumentációt is, amelyből világossá válik, hogy hol áll fenn a törvényes határértékek túllépésének veszélye, és hogy ténylegesen terveznek-e olyan műszaki vagy szervezési intézkedéseket, amelyek meggyőző módon biztosítják a határértékek betartását. A Children of the Earth , hogy e követelmények előírása nélkül a projekt építése és üzemeltetése során a közegészségügyre gyakorolt hatás nem lesz enyhíthető, ezért kéri, hogy a kötelező erejű vélemény felülvizsgálata során a vélemény rendelkező részét a fenti javaslatoknak megfelelően módosítsák, biztosítva ezzel, hogy a beavatkozások valóban arányosak és egyértelműen ellenőrizhetők legyenek, valamint következetesen enyhítsék a közérdekű közérdekűségekre gyakorolt hatást, különösen a túlzott zajszintek miatt.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Vysočina régió jihlavai székhelyű Regionális Higiéniai Állomás KHSV/16932/2020/JI/HOK/Sme számú, Jihlava-i székhelyű, kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul. 2020.8.10. ezt a vitatott kötelező érvényű véleményt (az ügyvel kapcsolatos egyéb kiválasztott dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében felülvizsgálatra benyújtották a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásával felettes közigazgatási hatósághoz, azaz az Egészségügyi Minisztériumhoz.

Az Egészségügyi Minisztérium Közegészségügyi Védelmi Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján felülvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a jihlavai székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának vitatott kötelező véleményét (lásd a 2024. június 18-i MZDR 12819/2024-19/OVZ számú kötelező vélemény megerősítését).** Az Egészségügyi Minisztérium indoklásában először részletesen foglalkozott a tárgyalt építmény egyes részeivel és jellemzőivel, és ugyanarra a következtetésre jutott, mint a Vysočina régió regionális higiéniai állomása, melynek székhelye



Jihlava városában, vagyis hogy az építkezés elhelyezkedése, a 258/2000 sz. törvény értelmében vett legközelebbi védett területektől való távolságok és a várható forgalmi intenzitás miatt feltételezhető, hogy az építkezés és az üzemeltetés során a zajhatárértékeket egyáltalán nem fogják túllépni.

Az Egészségügyi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy amennyiben a Vysočina régió regionális higiéniai állomása, amelynek székhelye Jihlava, a dokumentáció értékelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy (figyelembe véve az építkezés javasolt formáját és műszaki paramétereit) az építkezés nem ütközik a Vysočina régió regionális higiéniai állomása, amelynek székhelye Jihlava (különösen a törvény sz. 258/2000 Coll.), és feltétel nélkül hozzájárult az építkezéshez, ez egy helyes következtetés. összefüggésben a Vysočina régió Jihlava-i székhelyű regionális higiéniai állomása különösen az építési tevékenységekből származó esetleges zajjal és az építés működéséből származó zajjal foglalkozott, amelyről feltételezhető, hogy nem haladja meg a zajhatárértékeket. Az Egészségügyi Minisztérium ezeket a következtetéseket logikusnak és helyesnek tartotta, és hangsúlyozta, hogy a Children of the Earth sem kifogásolta azokat.

Az Egészségügyi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy a Children of the Earth Egyesület első kérése, miszerint az építési engedély iránti kérelem benyújtása előtt naprakész és részletes zajvédelmi tanulmányt kell benyújtani a zajvédelmi intézkedésekre vonatkozó javaslatokkal együtt, indokolatlannak és nem megfelelőnek tűnik, mivel sem az építési tevékenység, sem a szóban forgó építmény működése nem fogja a zajhatárértékek túllépését eredményezni. Az Egészségügyi Minisztérium kijelentette továbbá, hogy a Children of the Earth egyesület kérését bizonyos mértékig teljesíti a Regionális Higiéniai állomás Vysočina régió székhelyű Jihlava No. kötelező érvényű véleményének 1. és 2. feltétele. 12. 2020 a "Dukovany településen lévő "Új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésére, amelyet az építési tevékenységekből és az üzemeltetésből származó potenciális zaj szempontjából a fő építménynek és a legjelentősebbnek kell tekinteni. A zajvédelmi intézkedések (műszaki, szervezési) konkrét tervezése, amelyek az építkezésből származó esetleges zajtöbblet kiküszöbölését eredményezik, teljes mértékben az építetű hatáskörébe tartozik, nem pedig a Vysočina régió Jihlava-i székhelyű Regionális Higiéniai Állomásába (amely csak a benyújtott javaslatot értékeli zajvizsgálat formájában).

A Children of the Earth egyesület második követelésével kapcsolatban, miszerint az építési engedélyezési eljárás (terv) részletes tervdokumentációt kell benyújtani, amelyben az építési munkálatok ütemezését is meg kell határozni, az Egészségügyi Minisztérium kijelentette, hogy ez a követelés a tervezési eljárás szakaszában (amelyre vonatkozóan a jihlavi székhelyű Vysočina régió regionális higiéniai állomásának vitatott kötelező erejű véleményét adták ki) indokolatlannak és elhamarkodottnak tűnik, mivel a tervdokumentáció követelményeit a vonatkozó jogszabályok határozzák meg, azok teljesítése az építési hatóság belátására és hatáskörébe tartozik. Az engedélyezési eljárás adott szakaszában (azaz az építési projekt engedélyezési eljárásának keretében) az érintett. E tekintetben hivatkozni lehet az építési dokumentációról szóló 499/2006. módosított rendelet 12. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.8. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a C.3. fejezetet). (Koordinációs helyzetrajz) című), valamint hasonlóképpen az építési dokumentációról szóló új 131/2024. sz. rendelet 1., 2., 3. és 4. mellékletére (lásd különösen az összefoglaló műszaki jelentés B.10. fejezetét (Az építésszervezés alapelvei) és a helyzetrajzok C.3. fejezetét (Koordinációs helyzetrajz)). Az Egészségügyi Minisztérium szerint az a tény, hogy a Children of the Earth egyesület által felvetett követelmény nem a megtámadott kötelező véleményben, nem tekinthető hiányosságnak vagy a megtámadott kötelező vélemény jogellenességének okának.

Az Egészségügyi Minisztérium ezután összefoglalta, hogy a Vysočina régió regionális higiéniai állomása, amely a Jihlavában helyesen járt el az ügyben, és egyetértett a vitatott kötelező érvényű véleménnyel.

A kifogások fent említett, az Egészségügyi Minisztérium által a vitatott kötelező vélemény megerősítése során történő rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásai nem tartalmazzák a következőket

nem mutatják ki azt sem, hogy az építési ütemterv kiadása hogyan érintené konkrétan az egyesület által védett közérdeket az építési törvény 89. § (4) bekezdése értelmében (amely szerint a különleges jogszabálynak megfelelő eljárásban félként részt vevő személy csak emelhet kifogást az építésügyi eljárásban, amennyiben a vizsgált projekt azt a közérdeket érinti, amelynek védelmét a különleges jogszabálynak megfelelően biztosítani kívánja).

A fentiek fényében megállapítható, hogy a Children of the Earth Association állításai egyértelműen feleslegesek és elhamarkodottak.

1.67 A Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Osztályának kötelező véleményére, a 183/2006 sz. törvénycikk, építési törvény szerint, az "Idegen földterületek megközelítését szolgáló célutak építése az NJZ EDU területén".

A Children of the Earth Egyesület kéri a Třebíč Városi Hivatal Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal ORÚP 83191/20 - SPIS 1490/2021/HaD számú, 2021. február 25-én kelt (a Children of the Earth Egyesület fellebbezésében nyilvánvalóan tévesen 2021. február 26. szerepel) kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát az építkezésnek a Cseh Köztársaság Területrendezési Tervével, a ZÚR-rel és Dukovany és Rouchovany települések területrendezési terveivel való összhangjáról.

A Children of the Earth Egyesület több (közlekedési) épület elhelyezésével kapcsolatos tapasztalataira hivatkozva azt állítja, hogy a szóban forgó kötelező vélemény nem tekinthető helyesnek és jogszerűnek, mivel az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a ZÚR-rel, valamint Dukovany és Rouchovany községek területrendezési terveivel és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának értékelése csak formális, illetve a területrendezés céljainak és feladatainak értékelését nagyrészt elhagyták. A Children of the Earth egyesület szerint az sem világos, hogy a területrendezés céljainak és feladatainak értékelése milyen konkrét dokumentumok alapján történt. A megtámadott kötelező erejű vélemény további hiányossága a részletesebb indoklás hiánya, ami azt felülvizsgálhatatlanná teszi.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület kifogása a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal, ORÚP 83191/20 - SPIS 1490/2021/HaD számú, 2021. február 25-én kelt kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányul, a vitatott kötelező érvényű véleményt a 149. szakasz 149. bekezdésének adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusa alapján felülvizsgálatra benyújtásra került a Třebíč Városi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, amely a Vysočina Régió Regionális Hivatala (a kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Osztály, Területrendezési Hivatal közleményét, sz. ORÚP 75368/22 - SPIS 1490/2021/HaD, kelt 2022. október 19-én, és ORÚP 2763/23 - SPIS 1490/2021/HaD, kelt 2023. január 26-án).

A Vysočina Régió Területrendezési és Építési Szabályozási Főosztálya a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján **megerősítette a Třebíči Önkormányzat vitatott kötelező véleményét (lásd a kötelező vélemény megerősítése KUJI 71054/2024 számú, OUP 206/2024 - 15. számú, 2024. szeptember 5-i iktatószámú dokumentumot)**. A Vysočina Regionális Hatóság egy igen terjedelmes indoklásban először is részletesen foglalkozott az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jával és a területrendezési dokumentációval való összhangjának értékelésével, valamint Třebíč Városi Hatóság által végzett területrendezési célok és feladatok alkalmazása szempontjából. A Vysočina régió regionális hatósága egyetértett az építménynek a Cseh Köztársaság PÚR-jának való megfelelését illetően a Třebíči Városi Hivatal által végzett értékelésével. Ezt követően elvégezte saját értékelését, amelyben hangsúlyozta, hogy az építmény az NJZ EDU projekt egyik alépítménye, és hogy az építmény értékelése nem hagyható figyelmen kívül az építmény által végül alkotott egész vonatkozásában. A Vysočina régió regionális hatósága szerint az építmény összhangban van a Cseh Köztársaság PÚR-jában meghatározott, a terület fenntartható fejlődését biztosító köztársasági területrendezési prioritásokkal, mivel az a civilizáció fejlesztésének részét képezi.



érték, amely a Dukovanyi Atomerőmű bővítése, és a tájkarakterre gyakorolt hatás szempontjából a legkevésbé ellentmondásos helyen lesz elhelyezve (az NPP EDU projektet a meglévő Dukovanyi Atomerőmű telephelyéhez kapcsolódóan fogják megvalósítani). Az ideiglenes különleges célú utak megvalósításából álló építkezés biztosítja a külföldi tulajdonosok földjeinek megközelítését, amelyek az NPP EDU építkezés területén maradnak a Dukovanyi Atomerőmű bővítésére meghatározott területen belül, és ezért a területrendezésnek Dukovanyi Atomerőmű bővítésére meghatározott feladatát az Art. (142) bekezdése értelmében a Cseh Köztársaság PÚR-jának a Dukovanyi Atomerőmű bővítési területére vonatkozó területrendezési tervét, beleértve az áram- és hőtermelés folyosóit és a szükséges infrastruktúrát (amelyet a ZÚR határoz meg és pontosít). Az építkezés nem érinti a Cseh Köztársaság PÚR-jában meghatározott fejlesztési terveket. A Vysočina régió regionális hatósága is megerősítette, hogy az építkezés van a Cseh Köztársaság PÚR-jának aktualizált változatával (beleértve az érintett SOB9 különleges területre vonatkozó potenciális aszálykockázat kérdését).

Hasonlóképpen a Vysočina Régió Regionális Hivatala is egyetértett a Třebíč-i Önkormányzati Hivatallal abban, hogy az építkezés összhangban van a ZÚR-rel. A Vysočina Régió Regionális Hivatala továbbá értékelte a területfejlesztés irányításának és a területváltozásokkal kapcsolatos döntéshozatalnak az elveit és a területrendezési feladatokat, amelyeket a Dukovanyi Atomerőmű bővítésének területére határoztak meg, és megállapította, hogy az építkezés megengedett. Az építkezés semmilyen módon nem veszélyezteti a Vysočina régió civilizációs értékeit, amelyek az energetikai infrastruktúra kiválasztott elemeit - a Dukovanyi Atomerőművet - tartalmazzák, mivel az építkezés éppen ellenkezőleg, támogatja annak bővítését. A Vysočina Regionális Hatóság szerint a meglévő nukleáris létesítmény bővítése nem fogja jelentősen növelni a tájra gyakorolt negatív hatást, mivel az EDU atomerőmű-komplexum létrehozása a meglévő Dukovanyi Atomerőművel közvetlen kapcsolatban jelentősen kisebb hatással lesz a tájra, mint az EDU atomerőmű új történő megépítése, ahol az egy újabb abszolút meghatározó elemmé válna a térségben. Ráadásul a dukovanyi atomerőmű bővítésének teljes területe egy olyan tájba esik, amelynek feltételezett urbanizációs szintje magasabb, és amelynek fő célhasználat a helyi és a helyközi gazdasági tevékenységek, és amely várhatóan nagyrészt beépül. Konceptcionális szinten a mezőgazdasági földterületek igénybevételét minimálisra csökkentik azáltal, hogy az atomerőmű EDU-t a meglévő dukovanyi közelében helyezik el, ami lehetővé teszi a dukovanyi atomerőmű meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúrájának hatékony felhasználását.

A Vysočina Régió Regionális Hivatala utólag némileg pontosította a Třebíč-i Önkormányzati Hivatal következtetéseit Dukovany és Rouchovany települések rendezési terveit illetően, mivel ezek a rendezési tervek korábban léptek hatályba, mint az Update No. Ezért a ZÚR 4. számú aktualizálásában foglalt feladatok nem teljesültek. Ezért az építési törvény 54. §-ának (6) bekezdésére hivatkozva nem lehet az övezeti a régió által kiadott övezeti dokumentációval ellentétes részei szerint dönteni, ezért a projekt megfelelőségét csak a csehországi PÚR-rel, a ZÚR-rel, a területrendezés céljaival és feladataival, valamint a tájképi tanulmányokkal való összhangot kell értékelni. a Vysočina régió regionális hatósága arra a következtetésre jutott, hogy az építkezést nem vizsgálják a Dukovany és Rouchovany községek területrendezési tervének való megfelelés szempontjából.

A Vysočina régió regionális hatósága is egyetértett a Třebíč-i önkormányzat véleményével az építménynek az építési törvény 18. és 19. szakaszában meghatározott területrendezési céloknak és feladatoknak való megfelelését illetően, és ezzel összefüggésben elvégezte saját részletes értékelését az építmény (és az NJZ EDU teljes tervének) az építési törvény kiválasztott rendelkezéseinek való megfeleléséről. A Dukovanyi Atomerőmű fontos, országos jelentőségű villamosenergia-termelő, és bővítése megfelel a hosszú távú stratégiai nemzeti célkitűzésnek - a környezetbarátabb villamosenergia-termelésre való áttérés és egyidejűleg a villamosenergia-termelés növelése -, ezért a Dukovanyi Atomerőmű bővítése a Cseh Köztársaság PÚR-jának és a ZÚR-nak a része. Az építkezés műszaki és közlekedési feltételeinek, a terület jellegének, valamint a terület természeti adottságainak felhasználási vagy korlátozási lehetőségeinek értékelése alapján a Dukovanyi Atomerőmű bővítésére a ZÚR-ban javasolták a legmegfelelőbb területet, amely a régió civilizációs értékeit fejleszti, ugyanakkor a meglévő közlekedési és műszaki infrastruktúra maximális kihasználásával minimalizálja a beépítetlen területbe való beavatkozást (lásd a 8-9. oldalt).

kötelező érvényű vélemény, amelyben a Vysočina régió regionális hatósága kimerítően foglalkozik az építési törvény egyes rendelkezéseivel). A Vysočina Régió Regionális Hivatala az építkezés megengedhetőségének értékelését a SO ORP Třebíč tájrendezési tanulmányának való megfelelés szempontjából is elegendőnek találta, és a Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az NJZ EDU projekt elhelyezkedése optimális a telekhatárok, a területen meglévő infrastruktúra, a község beépített területe és a tájkarakter szempontjából az egyes kapcsolatokhoz viszonyítva.

A Children of the Earth egyesület kérelmére vonatkozóan a Vysočina régió regionális hatósága megállapította, hogy a vitatott kötelező vélemény tartalmazza a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (2) bekezdésében foglalt követelményeket, míg a Třebíč-i önkormányzat közigazgatási megfontolásai a vitatott kötelező véleményben megfelelően indokoltak, felülvizsgálhatók és teljes mértékben összhangban vannak a jogszabályi előírásokkal. A Vysočina régió regionális hatósága az építési törvény 96b. szakaszának (3) bekezdése alapján szintén elvégezte az építmény megengedhetőségének értékelését (lásd fentebb). A Vysočina Régió Regionális Hivatala szerint az is világos, hogy a Třebíč-i Önkormányzati Hivatal milyen indokokra támaszkodott az értékelés során. Mindezek alapján a Vysočina Régió Regionális Hivatala arra a következtetésre jutott, hogy az építkezés a fent leírt szempontok alapján megengedett.

A Vysočina Regionális Hatóság fentiekben összefoglalt elszámolása tehát részletes és teljesen kimerítő módon történik.

A kifogások fent említett, a Vysočina régió regionális hatósága által a megtámadott kötelező vélemény megerősítésével kapcsolatos rendezése mellett a teljesség kedvéért hozzátehető, hogy a Children of the Earth Egyesület kifogásai nem állítják és nem mutatják ki, hogy az épületnek a Cseh Köztársaság PÚR-jával, a területrendezési dokumentációval és a területrendezés céljaival és feladataival való összhangjának konkrét értékelése hogyan sértette volna az egyesület által a Cseh Köztársaság közérdek védelméről szóló törvény 89. szakaszának (1) bekezdése értelmében védett közérdeket. 4. §-a (amely szerint az a személy, aki egy különleges jogi szabályozás szerinti eljárásban fél, csak olyan mértékben emelhet kifogást a tervezési eljárásban, amilyen mértékben a vizsgált projekt érinti azt a közérdeket, amelynek védelmére a különleges jogi szabályozás szerint kötelezett).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth állítása egyértelműen alaptalan.

1.68 Dukovany város önkormányzatának a természetvédelemről szóló 114/1992. . törvény értelmében kiadott kötelező erejű véleményére. és tájkép a "Az NJZ EDU csapadékvíz elvezetése a Lipňanský patak által, beleértve annak visszatartását" című építési beruházáshoz.

A Föld Gyermekeiért Egyesület kéri a Dukoványi Városi Hivatal 2021. február 16-án kelt OUDUK-48/2021/06-ŽP számú kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, mivel úgy véli, hogy a kötelező érvényű vélemény tartalma nem tekinthető felülvizsgálhatónak, és a nem erdei fák kivágására vonatkozó, az okozott környezeti károk pótlólagos telepítésének előírása nélküli engedély kiadásához előírt követelmények tényszerűen és eljárásjogilag nem helyesek és nem állnak összhangban a jogszabályokkal. A Children of the Earth kéri, hogy a felülvizsgálat eredményeként az engedélyt vonják vissza vagy módosítsák az alábbiakban ismertetett javaslatoknak megfelelően annak érdekében, hogy az új engedélyt, beleértve megfelelő pótlólagos telepítést is, a 114/1992 sz. törvény 8. szakaszának (1) bekezdésében és 9. szakaszának (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően adják ki. törvény 2. §-ának (4) bekezdésével összefüggésben a 3. § értelmében vett lényeges igazságot igazoló bizonyítékok alapján (amelyek a megtámadott kötelező véleményből hiányoznak), és az előírt követelmények ténylegesen megfeleljenek a beavatkozás súlyának és egyértelműen ellenőrizhetőek legyenek.

A Gyermekek a Földért Egyesület javasolja a vitatott kötelező vélemény 1. számú feltételének (amely így szól: "A fakivágás/befogott növényzet kivágása csak a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető.") módosítását a következőre: "A fakivágás/befogott növényzet kivágása csak érvényes építési engedély megszerzését követően és a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető". (megjegyezve, hogy a javasolt megfogalmazás javaslatnak tekintendő, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Gyermekekért Egyesület szerint a a előírt követelményt célszerű pontosítani, a a egyértelművé és végrehajthatóvá tenni,



Míg a elővigyázatosság elve alapján kívánatos a fakivágási határidőt végleges építési engedélyhez kötni, mivel számos SO-t végleges építési engedély nélkül is meg lehet valósítani, azaz csak végleges tervezési döntéssel. ugyanis, a fák kivágása időben szükségtelenül elhamarkodottan történik, és telhet, amíg az egész projekt megkapja az építési, és ténylegesen elkezdődik az építés egésze.

A Děti Země javasolja továbbá a vitatott kötelező erejű vélemény 2. feltételének módosítását (amely így szól:

"A fakivágást az építkezés megkezdése előtt, lehetőleg a nyugalmi időszakban kell elvégezni, az aktuális építési ütemtervtől függően.") a következő szövegre (2 alternatívában): i) A fakivágást az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi időszakban, azaz a folyó naptári október 1. és február 28. között kell elvégezni.". vagy ii) "A fakivágást az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi időszakban, azaz a folyó naptári október 1. és február 28. között lehet elvégezni. Kivételes és kellően indokolt esetben a fakivágás a vegetációs időszakban is elvégezhető, a Helyi Hatóság ökológiai felügyelőjének előzetes jóváhagyásával, aki személyesen jelen van, és írásban és fényképekkel dokumentálja a fakivágást, igazolva, hogy az érintett fákra nem fészkelnek madarak.". (azzal a kikötéssel, hogy a feltételek javasolt megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így azok jogi és ténybeli szempontból módosíthatók). A Children of the Earth szerint a megtámadott kötelező véleményben előírt 2. számú követelményt pontosítani kell, mivel a jelenlegi helyzetben de facto lehetőség van arra, hogy a fákat bármikor kivágják anélkül, hogy ezt előírnák, azaz csak a kérelmező mérlegelésén múlna, hogy mikor kezdi meg a fakivágást, anélkül, hogy bármilyen konkrét ok nyilvánvaló lenne. A kivágási tilalmi időszak hossza 5 hónap, így aligha lehet azzal érvelni, hogy ennek az időszaknak a kivárása bármilyen módon jelentősen késleltetné a projekt kivitelezésének megkezdését - sőt, várhatóan a projekt megvalósítása 20-40 %-kal is késhe. A projekt kivitelezésének néhány hónapos késedelme tehát marginális (1. alternatíva). Ha anyavállalat úgy ítéli meg, hogy a fakivágás az év bármely szakában elvégezhető, helyénvaló a követelmény eredeti szövegét dokumentálható és ellenőrizhető ellenőrzési mechanizmusokkal kiegészíteni (2. alternatíva).

Ugyanakkor a Děti Země kijelentette, hogy véleménye szerint a vitatott kötelező vélemény nem tartalmaz megfelelő indoklást arra vonatkozóan, hogy miért a benyújtott megfogalmazásban írták elő a követelményeket, így többek között azt az abszurd követelményt írták elő, hogy bármikor lehet vágni, anélkül, hogy megmagyarázták volna, miért írták elő ezt a követelményt, mivel a Környezetvédelmi Minisztérium közleménye csak a vegetációs időszakon kívüli időszakban javasolja a vágást. A Children of the Earth azzal érvel, hogy ha a természetvédelmi hatóság eltér ettől a szakvéleménytől, akkor kötelessége lett volna felülvizsgálható módon megindokolni, ami természetesen elmaradt.

Az Association Children of Earth végül javasolja a megtámadott kötelező vélemény megsemmisítését felülvizsgálhatatlanságára hivatkozva. A Children of the Earth szerint a megtámadott kötelező erejű vélemény szövegéből nem derül ki konkrétan, hogy milyen dokumentumok alapján adták ki, és milyen konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat (nem lehet pusztán azt állítani, hogy a vélemény "a kérelem és mellékletei" alapján készült, anélkül, hogy felülvizsgálható módon egyértelmű lenne, hogy melyek a konkrét dokumentumok), nincs konkrét bizonyíték arra, hogy a törvény 8. § (1) bekezdésének a) pontja hogyan teljesült. 114/1992 sz. törvény (nincs bizonyíték annak teljesülésére, és a pusztá állítás, hogy teljesült, nem elegendő), és hogyan volt lehetséges, hogy a törvény 9. szakaszának (1) bekezdése értelmében nem írtak elő pótlólagos telepítést. az okozott környezeti károkért (ismét nincsenek meggyőző és megalapozott indokok). A Children of the Earth egyesület szerint azt az állítást, hogy az önkormányzat a 114/1992 sz. törvény 8. §-ának megfelelően járt el (felmérte a kivágott fák jelentőségét, megállapította ökológiai értéküket), semmi ésszerű és logikus nem támasztja alá.

A Föld Gyermekai Egyesület szakértői becslése szerint a Dukoványi Önkormányzatnak a kivágott fákért mintegy 196 fa újratelepítését kellett volna előírnia, amelyeket a Föld Gyermekai Egyesület becslése szerint nem kellett volna, és nem egyet sem.



Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület ezen a Dukoványi Városi Hivatal 2021. 16-án kelt OUDUK-48/2021/06-ŽP számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányulnak, ez a megtámadott kötelező érvényű a 149. § (1) bekezdésének megfelelően. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtották a Dukoványi Községi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, azaz a Vysočina régió regionális hivatalához (a többi egyesület egyéb kifogásaival (lásd a 2. pontot) és a szóban forgó kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Dukoványi Községi Hivatal 2023. április 14-i OUDUK-166/2023 számú, a fakivágás kérdésével kapcsolatos eljárásban részt vevő felek kifogásairól szóló nyilatkozatát).

A Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya megvizsgálta a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján benyújtott vitatott kötelező véleményt, és a vizsgálat alapján Dukovány Község Önkormányzatának vitatott kötelező véleményét jogszerűnek és helyesnek minősítette (lásd a 2024. augusztus 30-i KUJI/79742/2024 OŽPZ/1586/2024 számú kötelező vélemény megerősítését).

A Vysočina Regionális Hatóság kijelentette, hogy a Dukoványi Önkormányzat helyesen értékelte a tényállást, míg a fák építéssel való ütközését a projektdokumentáció dokumentálja, és az érintett, 80 cm-nél nagyobb törzskerületet elérő, 130 cm-es magasságban lévő fák (összesen 21 fa) és az érintett növényzet (3 842 m² területű) egyedi leírása a teljes kérelem részét képezi. A pótlólagos ültetés kérdésében a Vysočina Regionális Hatóság ezután kijelentette, hogy nem tartja célszerűnek, hogy azt a szóban forgó területen kívül helyezze el (ahogyan azt a dukoványi önkormányzat a legtöbb tette), és hivatkozott a ZOPK 56. szakasza szerinti mentességről szóló, 2020. július 13-i KUJI 65622/2020 számú határozatára. e határozatának értelmében a kérelmező köteles a projekt megvalósítása előtt kb. 2-3 a projekt végleges változatára vonatkozóan naprakész biológiai felmérést és projektdokumentációt benyújtani, amely alapján a feltételek esetleges módosítását vagy kiegészítését a fokozottan védett növény- és állatfajok védelme szempontjából értékelik.

A Vysočina régió regionális hatósága továbbá megerősítette, hogy a vitatott kötelező vélemény megfelel a környezetvédelmi törvény 8. szakaszának (1) bekezdésében és 9. szakaszában foglalt követelményeknek, és kijelentette, hogy a fák kivágásának engedélyezését a szóban forgó esetben a fák általános védelmével szemben az építéshez fűződő nyomós indok az itt szóban forgó fák általános védelmével szemben elsőbbséget élvező közérdek. Ugyanakkor a Vysočina Regionális Hatóság megállapította, hogy a vitatott kötelező véleményben foglalt feltételek elegendőek a fák védelméhez még abban az esetben is, ha az építkezés nem valósul meg, miközben egyértelmű, hogy amennyiben a projekt megvalósul, az joghatályos egyedi jogi aktusok alapján történik. A Vysočina Regionális Hatóság véleménye szerint a fák nyugalmi időszakban történő esetleges kivágásának feltétele nem a fák védelme szempontjából problematikus, hanem a ZOPK által védett egyéb érdekek (különösen a madár- és állatfajok védelme) szempontjából, amelyek azonban a kivágási engedély hatályán kívül esnek.

A Vysočina régió regionális hatóságának következtetései logikusnak értékelhetők, és összhangban azzal, amit a dukoványi önkormányzat már a vitatott kötelező erejű véleményben és a 2010. április 14-i OUDUK-166/2023 számú nyilatkozatában is kifejtett. 2023. számú, a felek kifogásaira adott nyilatkozatában, amelyben leírta és részletezte a kiválasztott kötelező erejű vélemények kiadására vonatkozó érvelését és indokait, és amely megtámadott határozat alapjául is szolgált a Children of the Earth egyesület által az elsőfokú eljárás során felhozott kifogásokra adott válaszként (lásd a megtámadott határozat 244. oldalát). Ezeket a kifogásokat a fellebbezésben nagyrészt megismétlik. A Children of the Earth azonban teljes mértékben figyelmen kívül hagyja Dukovány Község Önkormányzatának ezen nyilatkozatát és a kifogásainak a megtámadott határozatban ezen alapuló rendezését.

Ebben az összefüggésben tehát megismételhető, hogy Dukovány Község Önkormányzata a szóban forgó nyilatkozatban először ismertetette a vitatott kötelező vélemény kiadásához vezető eljárását, amelynek során a kérelem formai helyességét és teljességét értékelték és ellenőrizték, valamint ellenőrizték, hogy a kivágott fák emlékfá részét képezik-e, vagy a kivágott fák jelentős tájképi elemek, csereültetvények vagy faültetvények részét képezik-e. A kérelemben foglaltak szerint a kivágott fák nem képezik-e részét az emlékfáknak,



helyszíni vizsgálatot végeztek a kivágandó fák helyének, paramétereinek és állapotának, valamint a kérelemben szereplő kivágási okoknak az ellenőrzése érdekében, felmérték a kivágandó fák funkcionális és esztétikai jelentőségét, azt egyedi térképlapokon rögzítették, és a fák kivágási okainak súlyosságát az NJZ EDU projekt építésének szükségességéhez képest mérlegelték, valamint az ökológiai károk kompenzálása érdekében a megengedett maximális időtartamú pótlólagos telepítési és utógondozási kötelezettséget írtak elő. Az önkormányzat az eljárásának ismertetésén túlmenően a szóban forgó beadványban azt is közölte, hogy a fák kivágására vonatkozó kötelező erejű vélemény iránti kérelmekre támaszkodott, amelyek dendrológiai értékelést tartalmaztak, és amelyeket kiegészítettek egy helyi vizsgálat megállapításaival. Az értékelés jellegét az áttekinthetőség érdekében a grafikus megjelenítéshez (térképlapok) igazítottuk. Minden egyes térképlaphoz egy táblázat készült (a legtöbb esetben) a funkcionális és esztétikai jelentőség értékelésével. Egy térképlapon belül több táblázatot használtak, ha több, különböző karakterű, különböző értékelésű állomány volt a térképlap része. Azokban, amikor több térképlap tartalmazott azonos jellegű állományokat, egyetlen összefoglaló táblázatot készítettek a funkcionális és esztétikai jelentőség értékeléséről. A fentiek tehát egyértelmű, hogy a vitatott kötelező véleményt mely dokumentumok alapján adták ki, és mely konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat. A dukovanyi önkormányzat által végzett ténymegállapítás helyességét a Vysočina régió regionális hatósága később megerősítette (lásd fentebb). A Děti Země kifogása a dukovanyi önkormányzat eljárásának felülvizsgálhatóságának hiányára vonatkozóan ezért megalapozatlan.

A vitatott kötelező erejű véleményben foglalt és a megtámadott határozatba foglalt feltételek tekintetében a Vysočina Regionális Hatóság által megállapítottakon túlmenően a következőkkel egészíthetők ki.

Az 1. feltétel megfogalmazása elegendő, egyértelmű és végrehajtható módon biztosítja, hogy a ne legyen szükségtelen, és csak az építkezés esetén kerüljön végrehajtásra. Ez kulcsfontosságú a fák védelmének értelmezése és célja szempontjából. A Children of the Earth által javasolt módosítások nem vezetnek be semmi olyat, amit ne tartalmazna már, amely a fakivágást az épület építésétől teszi függővé. Az építkezés csak folytatódhat, ha minden közjogi feltétel teljesül, az építési engedély megszerzését. A fakivágást a fakivágástól számított két éven belül végrehajtandó pótlólagos ültetéssel kompenzálják (a részleteket lásd alább). Ezenfelül, amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában találóan rámutatott, az 1. feltétel szövege szó szerint megegyezik a kötelező vélemény mintájával, amely a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. januári MZP/2020/130/87. sz. módszertani utasításának 2. mellékletét képezi, amely a megtámadott kötelező vélemény időpontjában hatályban volt, és hasonlóképpen a Minisztérium 2022. áprilisi MZP/2022/050/271. sz. módszertani utasításának 3. mellékletét.

A vitatott kötelező vélemény 2. feltétele megfelel a ZOPK-ból és a 189/2013. sz. végrehajtási rendelet 5. szakaszából eredő követelményeknek, a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013. sz. rendelet 5. szakaszából, amely szerint: *"A fák kivágása általában a nyugalmi időszakban történik. A nyugalmi időszak alatt a fa élettani és ökológiai funkcióinak természetes hanyatlásának időszakát kell érteni."* Az idézett rendelkezésre hivatkozik az Általános Természet- és Tájvédelmi Főosztály és a Környezetvédelmi Minisztérium Jogalkotási Főosztályának a Környezetvédelmi Törvény 8. és 9. szakaszának alkalmazásáról szóló, a Környezetvédelmi Minisztérium lapjában közzétett Módszertani Utasítása is, amelyre a Children of the Earth Egyesület kifogásaiban nyilvánvalóan (nagyon általánosan és nem konkrétan) hivatkozik. Nem áll fenn tehát az a helyzet, hogy Dukovany Városi Hatósága bármilyen módon eltért volna a hivatkozott rendelet követelményeitől (vagy a Környezetvédelmi Minisztérium módszertani utasításától, ahogyan azt a Föld Gyermekei Egyesület kifogásaiban tévesen állítja).

Amint az a 2. feltétel javasolt pontosításának megfogalmazásából kiderül, a Children of the Earth kérésének célja a kivágási időszak szigorúbb korlátozása, ami valószínűleg elsősorban az állatok, különösen a madarak védelmét szolgálja.

Védelmük azonban már biztosított a szóban forgó építmény tekintetében a Vysočina régió regionális hivatalának a ZOPK KUJI 65622/2020 számú, 2020. július 56. szakasza szerinti (a fokozottan védett fajok védelméről szóló) mentességről szóló határozata alapján, amelyre a regionális hivatal a megtámadott kötelező vélemény megerősítésekor hivatkozott. Ez a határozat III. feltételt tartalmaz, amely szerint *"A fák (fák és cserjék) kivágását a szükséges mértékben és a vegetációs időszakon kívül kell elvégezni..."*. Ez a feltétel tehát kiegészíti és pontosítja a megtámadott kötelező erejű véleményben a fakivágás időzítésére vonatkozóan meghatározott feltételt, a Children of the Earth kérésének megfelelő módon. A Children of the Earth kérése ezért már nem releváns a szóban forgó konstrukció szempontjából. Amint az Dukovany város önkormányzatának a felek kifogásaival kapcsolatos, 2023. április 14-én kelt nyilatkozatából kitűnik, egy ilyen eljárás lehetőségét, amely a fák kivágására vonatkozó feltételek kiegészítésében áll, más hatóságok által a védett érdekek védelmében önállóan benyújtott kérelmek eredményeként, maga az önkormányzat is kilátásba helyezte az általa meghatározott feltételek megfogalmazásakor (lásd például a Children of the Earth 2.4. és 2.5. számú kifogására vonatkozó nyilatkozatot a szóban forgó nyilatkozat 5. és 6. oldalán).

Ugyanezen okok miatt (azaz a Vysočina régió regionális hatóságának a ZOPK 56. szakasza szerinti mentességről szóló, 2020. július 13-i KUJI 65622/2020 számú határozatának III. feltétele tekintetében) a Föld Gyermekei Egyesület kérése, hogy a vegetációs időszakon belüli fakivágás lehetőségét az ökológiai felügyelet meglététől és jóváhagyásától tegyék függővé, megalapozatlannak tűnik. A fakivágási folyamat ellenőrzési mechanizmusai és felügyelete egyébként is megfelelően biztosítva vannak az I. operatív rész 2.32. feltétele alapján. A megtámadott határozat 32, amely a KHV kötelező véleményéből származik, és a következő kötelezettséget írja elő: *"Biztosítani kell, hogy a projekt kivitelezésének megkezdése előtt a projekt teljes időtartamára szerződéses alapon ökológiai (biológiai) felügyelőt nevezzenek ki, aki felügyeli a természetvédelemre vonatkozóan megállapított feltételek betartását, és ellenőrzi az építési területeket a növények és állatok jelenléte szempontjából."* A biológiai felügyelő kiválasztását az illetékes hatósággal kell egyeztetni. Ezzel egyidejűleg ki kell jelölni egy ökológiai szolgáltatási vállalkozót, aki a biológiai felügyelő által javasolt szükséges védelmi és megelőzési intézkedésekkel foglalkozik. A biológiai felügyelőszolgálat tevékenysége részeként biztosítja, hogy minden végrehajtott természetvédelmi intézkedést részletesen rögzítenek, dokumentálnak és archiválnak, valamint időközi és zárójelentésekben tájékoztatják a vállalkozókat".

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth egyesületnek a fakivágás feltételeinek kiegészítésére irányuló kérelmei indokolatlanok és feleslegesek (mivel azok jogszabályi rendelkezéseken alapulnak, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozat feltételeiben).

Ami a csereültetést illeti, annak meghatározásának eljárását és módját részletesen ismerteti a Dukovany Városi Hatóságnak a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-i OUDUK-166/2023. sz. állásfoglalásában és magában a megtámadott határozatban. Amint az a megtámadott 244. oldalán már szerepel, a szóban forgó nyilatkozatból kitűnik, hogy a Dukovany Város Önkormányzatának hatáskörébe tartozó fák kivágására vonatkozó egyes kötelező erejű véleményeket gyakorlati okokból összefüggésben adták ki, és tartalmilag egymáshoz kapcsolódtak, különösen a pótlástelepítés kiterjedése és helye tekintetében, egészként kezeltek, anélkül, hogy szigorúan megkülönböztették volna az egyes részstruktúrákat. Így, bár a pótlástelepítést nem minden egyes épületre vonatkozóan írták elő, annak teljes terjedelme összességében megfelel a Dukovany önkormányzat hatáskörébe tartozó valamennyi épületre vonatkozóan engedélyezett fakivágás teljes terjedelmének. Ezt különösen az a tény bizonyítja (amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában is rámutatott), hogy a dukovanyi területre vonatkozóan a megtámadott határozatban szereplő összes épületben lévő fák kivágása által okozott ökológiai kárt az AOPK ČR értékelési módszertana szerint 8 091 056 CZK összegben, az előírt pótlótelepítés értékét pedig 8 095 100 CZK összegben számszerűsítették.

Az "Az EDU NJZ csapadékvíz elvezetése a Lipňanský patakon keresztül a Lipňanský patakon keresztül, beleértve a visszatartást is" című építmény miatt végzett fakivágás által okozott ökológiai károkat tehát a más építményekkel szemben előírt pótléptetés keretében kompenzálják.

A pótlólagos telepítés az a célra elkülönített földterületekre koncentrálódott, és elsőbbséget élveztek a lineáris jellegű földterületek. Nem igaz tehát, hogy a most tárgyalt építkezés céljából végzett fakivágások által okozott ökológiai károk pótlására nem írtak elő pótlólagos növénytelepítést, ahogyan azt a Children of the Earth Association tévesen állítja.

A Children of the Earth Egyesület nem vitatja továbbá az ökológiai károk számítását és a pótlólagos ültetések mértékét, amelyet a dukovanyi önkormányzat a felek kifogásairól szóló 2005. április 14-i nyilatkozatában ismertetett. 2023. sz. határozatát és az abban hivatkozott alátámasztó dokumentumokat (különösen a térképlapokat, a kivágott fák funkcionális és esztétikai jelentőségének táblázatos értékelését és az ebből következő, az ökológiai kár és a pótlólagos ültetés értékét tartalmazó számítási táblázatokat), vagy nem ad konkrét okot arra, hogy kétségbe vonja annak pontosságát. E tekintetben a Children of the Earth csupán saját számításait nyújtja be az ökológiai kár és a pótlólagos telepítés mértékére vonatkozóan, amelyek az általa nem megalapozott becsléseken alapulnak, amelyek helytállóságát és állítólagos szakértelmét nem támasztja alá. Ennek során teljesen figyelmen kívül hagyja az ökológiai károk és a pótlólagos telepítések mértékének kiszámításához szükséges részletes indoklást, amelyet különösen Dukovany önkormányzatának a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-i nyilatkozatában és az abban hivatkozott dokumentumokban ismertetett. Az ilyen általános és nem konkrét kijelentések nem alkalmasak arra, hogy megkérdőjelezzék a Dukovany város önkormányzata által a rendelkezésre álló módszertani dokumentumokban és részletesen és ellenőrizhető módon ismertetett, a témában és dokumentumokban, különösen a felek kifogásközlésében kelt, a felek által benyújtott kifogásokban foglaltaknak megfelelően végzett szakértői és bizonyítékokon alapuló érvelést.

14. 4. 2023.

A Vysočina Regionális Hivatal a 2024. augusztus KUJI/79742/2024 OŽPZ/1586/2024 számú kötelező érvényű vélemény megerősítésében az így kialakított csereültetvényekről is véleményt nyilvánított, szintén a Vysočina Regionális Hivatalnak a ZOPK 56. szakasza szerinti mentességről szóló KUJI 65622/2020 számú határozatára hivatkozva.

2020.7.30., amely szerint a projekt megvalósítása előtt körülbelül 2-3 évvel aktualizált biológiai felmérést kell végezni. Erre tekintettel a megyei tanács kijelentette, hogy véleménye szerint csak ezen aktualizált adatok alapján célszerű közvetlenül a szóban forgó területen a pótlólagos telepítéseket meghatározni. E tekintetben a teljesség kedvéért hozzátehetjük, hogy Dukovany önkormányzata nem követett el hibát, amikor a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján már meghatározta a pótlását a szóban forgó területen kívül, amely figyelembe vette a kivágás által a szóban forgó területen okozott várható ökológiai károkat is, bár a regionális hatóság ezt nem tartotta helyénvalónak. A szóban forgó területen kívüli pótlólagos telepítés biztosítja a fakivágásból eredő esetleges ökológiai károk kompenzálását, amennyiben a jövőben az illetékes természetvédelmi hatóságok a Vysočina regionális hatóság 2020. július 30-i határozatában foglalt, fent említett feltételnek megfelelően benyújtott frissített adatok alapján arra a következtetésre jutnak, hogy a szóban forgó területen is pótlólagos telepítésről kell gondoskodni, akkor ezt megtehetik.

Mindezek fényében a Föld Gyermekai Egyesület kifogásai lényegében a következőknek tekinthetők

Dukovany város önkormányzatának OUDUK-48/2021/06-ŽP számú, a következő keltezésű kötelező érvényű véleményével szemben

16. 2. 2021 nem eredeti.

1.69 A Dukováni Önkormányzat kötelező véleményéről a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. . törvény értelmében "Az "Új nukleáris forrás Dukovány településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építése" című építményre vonatkozóan".

A Children of the Earth Egyesület kéri a Dukováni Önkormányzat 2023. június 12-én kelt OUDUK-221/2023/02-ŽP számú kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, mivel úgy véli, hogy a kötelező érvényű vélemény tartalma nem tekinthető felülvizsgálhatónak, és a nem erdei fák kivágására vonatkozó engedély kiadásához és az okozott ökológiai károk pótlására szolgáló pótlólagos telepítés előírásához előírt követelmények nem tényszerűek.



és eljárási szempontból helyes és a jogszabályoknak megfelelő. A Děti Země kéri, hogy a felülvizsgálat eredményeképpen az engedélyt vonják vissza vagy módosítsák az alábbiakban ismertetett javaslatoknak megfelelően, hogy az új engedélyt megfelelő pótlólagos növénytelepítéssel együtt ténylegesen kiállítsák a törvény 8. szakaszának (1) bekezdésében és 9. szakaszának (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően. 114/1992 sz. törvénykönyv 3. szakasza szerinti, a közigazgatási törvénykönyv 2. szakaszának (4) bekezdésével összefüggésben a 3. szakasz szerinti lényeges igazságot alátámasztó bizonyítékok alapján (amelyek a megtámadott kötelező véleményből hiányoznak), és a megállapított követelmények ténylegesen megfelelnek a beavatkozás súlyának és egyértelműen ellenőrizhetőek lesznek.

A Gyermek a Földért Egyesület javasolja a vitatott kötelező vélemény 1. számú feltételének (amely így szól: "A fák kivágása/befogott növényzet kivágása csak a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el") módosítását a : A fák kivágása/befogott növényzet kivágása csak érvényes építési engedély megszerzését követően és a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el". (megjegyezve, hogy a javasolt megfogalmazás javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Gyermek a Földért Egyesület szerint az előírt követelményt pontosítani kellene annak egyértelművé és végrehajthatóvá tétele érdekében, az elővigyázatosság elve alapján pedig kívánatos a fakivágás időpontját jogerős építési engedélyhez kötni, mivel számos KÉSZ megvalósítása jogerős építési nélkül, azaz csak jogerős építési engedéllyel lehetséges. Ennek oka, hogy a fák kivágása időben szükségtelenül korai lenne, évekkel azelőtt, hogy az egész projekt megkapta volna az építési engedélyt, és az egész projekt építése ténylegesen megkezdődött volna.

A Děti Země javasolja továbbá a vitatott kötelező erejű vélemény 2. feltételének módosítását (amely így szól: "A vágást az építkezés megkezdése előtt, lehetőleg a nyugalmi időszakban kell elvégezni, az aktuális építési ütemtervtől függően.") a következőképpen (és 2 alternatívában): i) "A vágást az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi , azaz az aktuális naptári október 1. és 28. között kell elvégezni.". vagy ii) "A fakivágás az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi időszakban, azaz a folyó naptári október 1. és február 28. között történik. Kivételes és kellően indokolt esetben a fakivágás a vegetációs időszakban is elvégezhető, a Helyi Hatóság ökológiai felügyelőjének előzetes jóváhagyásával, aki személyesen jelen van, és írásban és fényképekkel dokumentálja a fakivágást, igazolva, hogy az érintett fákon nem fészkelnek madarak.". (azzal a kikötéssel, hogy a javasolt megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint a vitatott kötelező véleményben előírt 2. számú követelményt pontosítani kell, mivel a jelenlegi állás szerint a fakivágás de facto bármikor elvégezhető, akár annak előírása nélkül is, azaz kizárólag a kérelmező mérlegelési jogkörén múlna, hogy mikor kezdi meg a fakivágást, anélkül, hogy erre különösebb ok lenne látható. A kivágási tilalmi időszak hossza 5 hónap, így aligha állítható, hogy ennek az időszaknak a kivárása bármilyen módon is jelentősen késleltetné a projekt kivitelezésének megkezdését - sőt, várhatóan a projekt megvalósítása 20-40 %-kal is . A projekt kivitelezésének néhány hónapos késedelmé tehát marginális (1. alternatíva). Ha az anyavállalat úgy ítéli meg, hogy a fakivágás az év bármely szakában elvégezhető, helyénvaló a követelmény eredeti szövegét dokumentálható és ellenőrizhető ellenőrzési mechanizmusokkal kiegészíteni (2. alternatíva).

Ugyanakkor a Děti Země kijelentette, hogy véleménye szerint a vitatott kötelező vélemény nem tartalmaz megfelelő indoklást arra vonatkozóan, hogy miért a benyújtott megfogalmazásban írták elő a követelményeket, így többek között azt az abszurd követelményt írták elő, hogy bármikor lehet vágni, anélkül, hogy megmagyarázták volna, miért írták elő ezt a követelményt, mivel a környezetvédelmi minisztérium közleménye csak a vegetációs időszakon kívüli időszakban javasolja a vágást. A Children of the Earth azzal érvel, hogy ha a természetvédelmi hatóság eltér ettől a szakvéleménytől, akkor kötelessége lett volna felülvizsgálható módon megindokolni, ami természetesen elmaradt.

A Children of the Earth azt javasolja, hogy a kötelező erejű véleményt egészítsék ki a következő feltétellel: "4) Egy újonnan ültetett faj súlyos károsodása esetén vagy annak elpusztulása után ugyanazt a kell azonnal elültetni és gondozni." (amelynek megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, hogy jogi és tényszerűségi szempontból is



módosítani). A Děti Země egyesület szerint a kötelező véleményből hiányzik annak leírása, hogy mi a helyzet, ha a fa súlyosan károsodik vagy akár elpusztul. Ezért konkrétan elő kell írni, hogyan kell eljárni ilyen esetben, hogy az 5 év gondozás után előírt pótlótelepítés reálisan megfeleljen az okozott ökológiai kár megfelelő kompenzációjának.

Az Association Children of Earth végül javasolja a megtámadott kötelező vélemény megsemmisítését felülvizsgálhatatlanságára hivatkozva. A Children of the Earth szerint a megtámadott kötelező erejű vélemény szövegéből nem derül ki konkrétan, hogy milyen dokumentumok alapján adták ki, és milyen konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat (nem lehet pusztán azt állítani, hogy a vélemény "a kérelem és mellékletei" alapján készült, anélkül, hogy felülvizsgálható módon egyértelmű lenne, hogy melyek a konkrét dokumentumok), nincs konkrét bizonyíték arra, hogy a törvény 8. § (1) bekezdésének a) pontja hogyan teljesült. 114/1992 sz. törvény (nincs bizonyíték a teljesítésre, és a pusztá állítás, hogy teljesült, nem elegendő), és hogyan állapították meg, hogy a csereültetvények a

9. § (1) bekezdése a fent említett Art. törvényben foglaltak szerint az okozott környezeti károkkal ténylegesen arányos (ismét hiányzik minden meggyőző és megalapozott bizonyíték, beleértve a módszertant és annak módját). A Children of the Earth Egyesület szerint azt az állítást, hogy az önkormányzat a 114/1992 sz. törvény 8. és 9. §-ának megfelelően járt el (objektív módszertan alapján felmérte a kivágott fák jelentőségét, meghatározta ökológiai értéküket és helyesen határozta meg a pótló ültetést), semmi ésszerű és logikus nem támasztja alá.

A Děti Země egyesület szakértői becslése szerint Dukovány Város Önkormányzata a benyújtott tervben a kivágott fák pótlására mintegy háromszor kevesebb, azaz 3,2-szer kevesebb fa pótlását írta elő, mivel összesen 412 fának megfelelő pótlást írt elő, holott a Děti Země egyesület becslése szerint legalább 1334 fát ültetni.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület a Dukoványi Városi Hivatal 2023. 12-én kelt OUDUK-221/2023/02-ŽP számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányulnak, ez a vitatott kötelező érvényű a 149. szakasz (1) bekezdésének megfelelően. 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtották a Dukoványi Községi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, azaz a Vysočina régió regionális hivatalához (a többi társulás egyéb kifogásaival (lásd a 2. pontot) és a szóban forgó kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Dukoványi Községi Hivatal 2023. április 14-i OUDUK-166/2023 számú, a fakivágás kérdésével kapcsolatos eljárásban részt vevő felek kifogásairól szóló nyilatkozatát).

A Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya megvizsgálta a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján benyújtott vitatott kötelező véleményt, és e vizsgálat alapján megerősítette Dukovány város önkormányzatának vitatott kötelező véleményét, mint jogszerűt és helyeset (lásd a 2024. augusztus 19-i KUJI/75583/2024 OŽPZ/1450/2024 számú kötelező vélemény megerősítését).

A Vysočina Regionális Hatóság kijelentette, hogy a dukoványi önkormányzat helyesen értékelte a tényállást, míg a fák építéssel való ütközése a projektdokumentációban dokumentálva van, és az érintett, 80 cm-nél nagyobb törzskerületet elérő, 130 cm-es magasságban lévő fák (összesen 46 fa) és az érintett növényzet (31 046 m² területű) egyedi leírása a teljes kérelem részét képezi. Ezek a fák főként a meglévő erdőmű területétől délre, az eredeti földutak mentén húzódó lineáris zöldfelületet alkotják, amelyek kivágása jelentős hatást gyakorol a zöldfelületre annak területét, de nem a dendrológiai minőségét. A Rouchovany és Šemíkovice kataszteri területein a még mindig nagyon gyengén zöldített földutak mellé telepített pótlótelepítéssel kapcsolatban a Vysočina régió regionális hatósága azt állította, hogy a telepítés paraméterei meg vannak határozva (a törzsek magassága és kerülete), a mennyiség elegendő (több mint 500 fa), a fajösszetétel (őshonos eredetű lombhullató fák) teljesen megfelel a dél-třebíci régió adottságainak, és a későbbi gondozás röviden



leírva és lehető leghosszabb kifejtve. A Vysočina Regionális Hatóság ezt a csereültetést elegendőnek tartja.

A Vysočina régió regionális hatósága továbbá megerősítette, hogy a vitatott kötelező vélemény megfelel a környezetvédelmi törvény 8. szakaszának (1) bekezdésében és 9. szakaszában foglalt követelményeknek, és kijelentette, hogy a fák kivágásának engedélyezését a szóban forgó esetben a fák általános védelmével szemben az építéshez fűződő nyomás indok az itt szóban forgó fák általános védelmével szemben elsőbbséget élvező közérdek.

Ugyanakkor a Vysočina régió regionális hatósága megállapította, hogy a vitatott kötelező véleményben foglalt feltételek elegendőek a fák védelméhez még abban az esetben is, ha az építkezés nem valósul meg, miközben nyilvánvaló, hogy ha a projekt megvalósul, akkor az jogerős egyedi jogi aktusok alapján történik. A Vysočina Regionális Hatóság véleménye szerint a fák nyugalmi időszakban történő esetleges kivágásának feltétele nem a fák védelme szempontjából problematikus, hanem a ZOPK által védett egyéb érdekek (különösen a madár- és állatfajok védelme) szempontjából, amelyek azonban a kivágási engedély hatályán kívül esnek. A Gyermekek a Földért Egyesület azon kérelmére, hogy a pótlási kötelezettséget egészítsék ki az újonnan ültetett, fák pótlására, a regionális hatóság ezt követően megállapította, hogy amennyiben a pótló ültetvényt a nem megfelelő gondoskodás következtében elveszik, a kérelmezőnek haladéktalanul kötelessége a pótlás (a természetvédelmi hatóság felügyeleti jogkörére is támaszkodni kell); amennyiben ez objektív okokból történik, a kérelmezőt jogszerűen nem lehet kötelezni a pótlásra.

A Vysočina régió regionális hatóságának következtetései logikusnak értékelhetők, és összhangban vannak azzal, amit a dukovanyi önkormányzat a vitatott kötelező érvényű véleményben kifejtett, amelyben leírta és részletezte a kötelező érvényű vélemény kiadására és az egyedi feltételek meghatározására vonatkozó érvelését és indokait. Amint az a megtámadott kötelező 5. oldalán olvasható, Dukovany Község Önkormányzata figyelembe vette a Children of the Earth egyesület által az elsőfokú eljárás során a fakivágás kérdésével kapcsolatban felhozott kifogásokat is, amelyeket a fellebbezésben nagyrészt megismételtek. A Föld Gyermekeiért Egyesület azonban ezt a tényt és a megtámadott kötelező vélemény részletes indoklását, beleértve a kifogásainak rendezését is, teljesen figyelmen kívül hagyja.

Ebben az összefüggésben tehát megismételhető, hogy Dukovany önkormányzata a 3. és azt követő oldalakon. a megtámadott kötelező véleményben először is ismertetette a megtámadott kötelező vélemény kiadásához vezető eljárását, amely magában foglalta a kérelem formai helyességének és teljességének értékelését és ellenőrzését, annak ellenőrzését, hogy a kivágott fák emlékfa részét képezik-e, vagy jelentős tájképi elemek, pótlástelepítések vagy faültetvények részét képezik-e, valamint a helyszín ellenőrzésére irányuló helyszíni vizsgálatot, a kivágandó fák paraméterei és állapota, valamint a kivágásuknak a kérelemben megadott okai, a kivágandó fák funkcionális és esztétikai jelentőségének értékelése, egyedi térképlapokon történő rögzítése és a fák kivágásának okainak súlyosságával való összevetése az EDU NJZ projekt építésének szükségességével, valamint az ökológiai károk kompenzálása érdekében a megengedett legnagyobb pótlólagos ültetési és utógondozási kötelezettség megállapítása.

A megtámadott kötelező véleményben Dukovany önkormányzata az eljárásának ismertetésén túlmenően azt is közölte, hogy döntését a dendrológiai értékelést tartalmazó, a fakivágásokról szóló kötelező vélemény iránti kérelmekre alapozta, amelyeket a helyi vizsgálat megállapításaival egészített ki. Ezen adatok és megállapítások értékelése során figyelembe vették a szóban forgó területre vonatkozó dendrológiai vizsgálatokat is, amelyeket Dukovany önkormányzata 2023. április 14-én kelt, a felek által a fakivágás kérdésében előterjesztett kifogásokra vonatkozó állásfoglalásának előkészítése során a hatósági tevékenysége során figyelembe vett. Dukovany önkormányzata ellenőrizte, hogy a kérelemhez csatolt dendrológiai értékelésben szereplő adatok megfelelnek a dendrológiai felmérésekben szereplő adatoknak, beleértve a kivágás mértékét is, amely még a dendrológiai felmérésekben tervezettnél is alacsonyabb.



Az adatok áttekinthetősége érdekében az értékelés jellegét a grafikus megjelenítéshez (térképlapok) igazítottuk. Minden egyes térképlaphoz egy táblázat készült (a legtöbb) a funkcionális és esztétikai jelentőség értékelésével. Egy térképlapon több táblázatot használtak, ha a térképlapon több, különböző karakterű, különböző értékelésű állomány szerepelt. Azokban az esetekben, amikor több térképlap tartalmazott azonos jellegű állományokat, egyetlen összefoglaló táblázatot készítettek a funkcionális és esztétikai jelentőség értékeléséről. A fentiek fényében tehát egyértelmű, hogy a vitatott kötelező véleményt mely dokumentumok alapján adták ki, és mely konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat. A dukovanyi önkormányzat által végzett ténymegállapítás helyességét később a Vysočina régió regionális hatósága is megerősítette (lásd fentebb). A Children of the Earth egyesület kifogása a megtámadott kötelező érvényű vélemény felülvizsgálhatatlanságára és a Dukovany Városi Hatóság által annak kibocsátása során követett eljárásra vonatkozóan tehát megalapozatlan.

A vitatott kötelező erejű véleményben foglalt és a megtámadott határozatba foglalt feltételek tekintetében a Vysočina Regionális Hatóság által megállapítottakon túlmenően a következőkkel egészíthetők ki.

Az 1. feltétel megfogalmazása elegendő, egyértelmű és végrehajtható módon biztosítja, hogy a ne legyen szükségtelen, és csak az építkezés esetén kerüljön végrehajtásra. Ez kulcsfontosságú a fák védelmének értelmezése és célja szempontjából. A Children of the Earth által javasolt módosítások nem vezetnek be semmi olyat, amit ne tartalmazna már előírt feltétel, amely a fakivágást az épület építésétől teszi függővé. Az építkezés csak folytatódhat, ha minden közjogi feltétel teljesül, az építési engedély megszerzését. A fakivágást a fakivágástól számított két éven belül végrehajtandó pótlólagos ültetéssel kompenzálják (a részleteket lásd alább). Ezenfelül, amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában találóan rámutatott, az 1. feltétel szövege szó szerint megegyezik a kötelező véleményminta szövegével, amely a Környezetvédelmi Minisztérium 2022. áprilisi MZP/2022/050/271. sz. módszertani utasításának 3. mellékletét képezi, amely a megtámadott kötelező vélemény időpontjában hatályos, és hasonlóan a Minisztérium korábbi, 2020. januári MZP/2020/130/87. sz. módszertani utasításának 2. mellékletét.

A vitatott kötelező vélemény 2. feltétele megfelel a ZOPK-ból és a 189/2013. sz. végrehajtási rendelet 5. szakaszából eredő követelményeknek, a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013. sz. rendelet 5. szakaszából, amely szerint: *"A fák kivágása általában a nyugalmi időszakban történik. A nyugalmi időszak alatt a fa élettani és ökológiai funkcióinak természetes hanyatlásának időszakát kell érteni."* Az idézett rendelkezésre hivatkozik az Általános Természet- és Tájvédelmi Főosztály és a Környezetvédelmi Minisztérium Jogalkotási Főosztályának a Környezetvédelmi Törvény 8. és 9. szakaszának alkalmazásáról szóló, a Környezetvédelmi Minisztérium lapjában közzétett Módszertani Utasítása is, amelyre a Children of the Earth Egyesület kifogásaiban nyilvánvalóan (nagyon általánosan és nem konkrétan) hivatkozik. Nem áll fenn tehát az a helyzet, hogy a dukoványi önkormányzat bármilyen módon eltért volna a hivatkozott rendelet követelményeitől (vagy a Környezetvédelmi Minisztérium módszertani utasításától, ahogyan azt a Föld Gyermekeiért Egyesület kifogásaiban tévesen állítja).

Sem a közigazgatási iratokból, sem a Children of the Earth egyesület kifogásaiból nem derül ki olyan tény, a fák védelme szempontjából szükségessé tenné a kivágási időszaknak a hivatkozott jogszabályokban előírt határértékeken túli korlátozását a szóban forgó esetben.

Ezzel összhangban vannak a Vysočina régió regionális hivatalának (mint olyan szervnek, amelynek hatáskörébe általában az állatvédelmi törvény szerinti állatvédelem kérdése tartozik) következtetései is, amely a vitatott kötelező vélemény felülvizsgálata során kijelentette, hogy a tárgyi feltétel nem magának a fák védelmének szempontjából problematikus, hanem az állatvédelmi törvény szerinti egyéb védett érdekekkel, mint például az általános és különleges fajvédelem vagy a madárvédelem, amelyek azonban kívül esnek a fák kivágására vonatkozó engedély tartalmán (lásd fent). Valóban, a szövegezés

a 2. számú feltétel javasolt pontosításából arra lehet következtetni, hogy a Children of the Earth a kivágási határidő szigorúbb korlátozására irányuló kérelmének célja nem a fák, hanem mindenekelőtt az állatok, konkrétan a madarak védelme, de az illetékes természetvédelmi hatóságok a tervezési eljárás keretében a vizsgált építéssel kapcsolatban semmilyen más konkrét kötelező előírást és feltételt nem támasztottak. Ez azonban nem zárja ki, hogy az engedélyezési eljárás más szakaszaiban is megtegyék ezt, ami a vonatkozó jogszabályok szerint a szóban forgó építmény megvalósításához szükséges (pl. az építési engedélyezési eljárás során). Ennek során a fent említett építéssel összefüggésben a fák kivágása során nemcsak az építési engedélyben foglalt feltételeket kell betartani, hanem az építési engedélyen kívül kiadott egyéb közigazgatási aktusokból eredő egyéb vonatkozó feltételeket és követelményeket is.

Amint az a megtámadott kötelező erejű vélemény 5. oldalán található indoklásból kitűnik, az előírt feltételek célja annak biztosítása volt, hogy a fák kivágására az építési ütemtervhez olyan kerüljön sor, amely a fák védelme szempontjából a legmegfelelőbb, és amely lehetővé teszi annak minél gyorsabb végrehajtását, miközben az egyéb közigazgatási eljárásokból eredő határidők betartása a hatályos eredő feltételek mellett várható volt. A fák kivágására vonatkozó feltételek megfogalmazásakor a dukoványi önkormányzat tehát egyértelműen figyelembe vette annak lehetőségét, hogy azokat más hatóságok által a védett érdekek védelme érdekében önállóan benyújtott kérelmek eredményeként kiegészítse.

A fakivágás időpontját szabályozó 2. feltétellel a Children of the Earth egyesület azon kérése, hogy a vegetációs időszakon belüli fakivágás lehetőségét az ökológiai felügyelet jelenlététől és jóváhagyásától tegyék függővé, szintén megalapozatlannak tűnik. Az ellenőrzési mechanizmusok és a fakivágási folyamat felügyelete már a II. operatív rész 2.32. feltétele alapján is megfelelően biztosított. A megtámadott határozat 32, amely a KHV kötelező véleményéből származik, és a következő kötelezettséget írja elő: *"Biztosítani kell, hogy a projekt kivitelezésének megkezdése előtt a projekt teljes időtartamára szerződéses alapon ökológiai (biológiai) felügyelőt nevezzenek ki, aki felügyeli a természetvédelemre vonatkozóan megállapított feltételek betartását, és ellenőrzi az építési területeket a növények és állatok jelenléte szempontjából."* A biológiai felügyelő kiválasztását az illetékes természetvédelmi hatósággal kell egyeztetni. Ezzel egyidejűleg ki kell jelölni egy ökológiai szolgáltatási vállalkozót, aki a biológiai felügyelő által javasolt szükséges védelmi és megelőzési intézkedésekkel foglalkozik. A biológiai felügyelőszolgálat tevékenysége részeként biztosítja, hogy minden végrehajtott természetvédelmi intézkedést részletesen rögzítenek, dokumentálnak és archiválnak, valamint időközi és zárójelentésekben tájékoztatják a vállalkozókat."

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelései indokolatlanok és feleslegesek (mivel a következő okokból származnak

a jogszabályokból vagy már részben a megtámadott határozatban foglaltakból).

A pótlótelepítéssel kapcsolatban annak meghatározásának eljárását és módszerét részletesen ismerteti a vitatott kötelező vélemény, amely szerint az AOPK ČR Az erdőn kívül növények értékelésének módszertana (az erre épülő értékelési program) szerint jártak el, figyelembe véve a fák funkcionális és esztétikai jelentőségét (a funkcionális és esztétikai jelentőség táblázatos értékelése). Az utógondozás pénzügyi igényeinek köréhez kapcsolódó költségeknél a Környezetvédelmi Minisztérium szokásos intézkedéseinek költségeit, az erdőn kívül növények zöldfelületek egy részét használták. A pótlógondozás mértékét a pótlótelepítésre kijelölt terület jellegének és a tulajdonosok igényeinek megfelelően tervezték meg, Rouchovany önkormányzatával való egyeztetést és megállapodást követően. Előnyben részesítették a vonalas területek használatát, és elsődleges cél volt a kivágandó, túlnyomórészt vadon élő fák kiváltása a tájban korábban széles körben telepített gyümölcsfafajokkal. A falutól távolabb eső földterületeken nem őshonos fajokból álló faültetvények telepítésével a jövőben kisebb egységekre lehet osztani a jelenleg intenzíven művelt . A gyümölcsfák és nem gyümölcsfák kombinációja térbeli és faji szempontból megfelelő ültetést biztosít, amely kiegészíti a terület általános jellegét. Ezért nem , hogy a pótlólagos telepítés meghatározásának módszere



nem támasztották alá semmi ésszerűvel, vagy hogy nem átlátható, logikus és meggyőző módszertan alapján készült, ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állítja.

Ezt bizonyítja többek között az a tény, hogy a felperes 2005. március 13-i nyilatkozatában rámutatott. 2024, hogy Rouchovany teljes településére vonatkozóan a megtámadott határozatban szereplő összes építmény (nevezetesen az "Új forrás Dukovany településén lévő nukleáris létesítmény területén lévő építménycsoport" és az "EDU atomerőmű építési területéről a csapadékvíz Heřmanický patakba történő elvezetése") területén lévő fák kivágása által okozott ökológiai kárt az AOPK ČR értékelési módszertana szerint kumulatív módon számszerűsítették az erdőn kívül növekvő fák 4,5 millió EUR összegre. 018.148 CZK összegben, a csereültetvények értékét pedig 4.062.600 CZK összegben. A Rouchovany településen a fent említett építkezésekkel kapcsolatban a fakivágások által okozott ökológiai károkat tehát teljesen elegendő és megfelelő módon kompenzálták. Ezt a Vysočina régió regionális hivatala is kifejezetten megerősítette a megtámadott kötelező vélemény felülvizsgálata során, mind a pótló telepítés mértékét illetően, amelyet elegendőnek ítélt, mind pedig annak fajösszetételét illetően, amelyet a dél-třebíci régió adottságainak megfelelőnek ítélt (lásd fentebb).

A Children of the Earth vitatja az ökológiai károk és a pótlólagos telepítések mértékének kiszámítását, saját, de megalapozatlan becsléseire alapozott, meglehetősen általános állítások alapján, amelyek relevanciáját és állítólagos szakértelmét nem bizonyítja. Ennek során teljesen figyelmen kívül hagyja az ökológiai károk és a pótlólagos telepítés mértékének kiszámítására vonatkozó részletes indoklást, amelyet maga a megtámadott kötelező erejű vélemény és az abban hivatkozott dokumentumok (különösen a térképlapok, a kivágott fák funkcionális és esztétikai jelentőségének táblázatos értékelése, valamint az ökológiai károk és az ezeken alapuló pótlólagos telepítés értékének számítási táblázatai) tartalmaznak. Az ilyen általános és nem konkrét megállapítások nem alkalmasak arra, hogy érdemben kétségbe vonják azt a szakértői és bizonyítékokon alapuló érvelést, amelyet Dukovany önkormányzata az e tárgyban rendelkezésre álló módszertani dokumentumok követelményeinek megfelelően végzett, és amelyet a megtámadott kötelező erejű véleményben részletesen és ellenőrizhető módon ismertetett.

A pótlótelepítési kötelezettséget Dukovany önkormányzata kiegészítette egy olyan feltétellel, amely az elültetett fák utólagos, legfeljebb 5 évig tartó gondozásának kötelezettségét írja elő. A Gyermek a Földért Egyesület kéri, hogy ezt a feltételt egészítsék ki az ültetett fák súlyos károsodása vagy elpusztulása esetén az újratelepítési kötelezettséggel. Ilyen feltétel meghatározásának lehetőségét azonban sem , sem a Környezetvédelmi Minisztérium és az AOPK módszertani dokumentumai nem írják elő. Egy ilyen eljárás logikusnak tűnik, többek között annak, hogy az utógondozás célja az ültetett fák károsodásának vagy pusztulásának kockázatának minimalizálása. Ha ez a megfelelő gondozás ellenére bekövetkezik (pl. a kérelmezőn kívül álló objektív okok miatt, jellemzően természeti hatások vagy vandalizmus miatt), az nem róható fel a kérelmezőnek, aki a fák kivágásáról szóló határozatban (amelyet az illetékes természetvédelmi hatóságoknak saját hatáskörük felügyelniük) előírt kötelezettségeinek megfelelően eleget tett volna. Erre a Vysočina régió regionális hatósága is megfelelően rámutatott a megtámadott kötelező érvényű vélemény felülvizsgálata során (lásd fentebb). Ezen túlmenően a pótlótelepítéseket nem lehet előre minősített módon értékelni (tekintettel annak terjedelmének kiszámíthatatlanságára). A fenti okok miatt a Children of the Earth azon kérése, hogy a pótlási gondoskodás kiterjesztését egészítsék ki az ültetett fák károsodása vagy elpusztulása esetén történő újratelepítési kötelezettséggel, nem tűnik megfelelőnek és indokolatlannak.

Mindezek fényében a Föld Gyermekai Egyesület kifogásai lényegében a következőknek tekinthetők

Dukovany város önkormányzata OUDUK-221/2023/02-ŽP számú kötelező erejű véleményének tartalmával szemben.

12. 6. 2023 nem eredeti.



1.70 A Dukoványi Önkormányzat kötelező véleményéről a 114/1992. számú, a természet- és tájvédelemről szóló törvény értelmében "Az "Új nukleáris forrás Dukovány településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építése" című építményre vonatkozóan".

A Children of the Earth egyesület a 2023. április 14-i OUDUK-163/2023/ŽP számú határozattal módosított, 2021. 16-i OUDUK-46/2021/04-ŽP számú, a Dukoványi Városi Hatóság kötelező erejű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát kéri (a Children of the Earth egyesület fellebbezésében nyilvánvalóan tévesen csak a 2023. április 16-i OUDUK-46/2021/04-ŽP számú határozatot tünteti fel). 2. 2. 2021), mivel úgy véli, hogy a kötelező vélemény tartalma nem tekinthető felülvizsgálhatónak, és a nem erdei fák kivágására vonatkozó engedély kiadására és az okozott ökológiai károk pótló telepítésének előírására vonatkozó követelmények tényszerűen és eljárásjogilag helytelenek és nem állnak összhangban a jogszabállyal. A Children of the Earth kéri, hogy a felülvizsgálat keretében az engedélyt vonják vissza vagy módosítsák az alábbiakban ismertetett javaslatoknak megfelelően annak érdekében, hogy az új engedélyt és a megfelelő pótlólagos telepítést ténylegesen a törvény 8. § (1) bekezdésében és 9. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően adják ki. 114/1992 sz. törvénykönyv (a vitatott kötelező erejű véleményből hiányzó) 2. § (4) bekezdésével összefüggésben a 3. § értelmében vett, a valóságot alátámasztó bizonyítékok, és az előírt követelmények ténylegesen megfelelnek a beavatkozás súlyosságának, és egyértelműen ellenőrizhetők lesznek.

A Gyermek a Földért Egyesület javasolja a vitatott kötelező vélemény 1. számú feltételének (amely így szól: "A fakivágás/befogott növényzet kivágása csak a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el.") módosítását a következőre: "A fakivágás/befogott növényzet kivágása csak érvényes építési engedély megszerzését követően és a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el". (megjegyezve, hogy a javasolt megfogalmazás javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Gyermek a Földért Egyesület szerint az előírt követelményt pontosítani kellene annak egyértelművé és végrehajthatóvá tétele érdekében, az elővigyázatosság elve alapján pedig kívánatos a fakivágás időpontját jogerős építési engedélyhez kötni, mivel számos KÉSZ megvalósítása jogerős építési nélkül, azaz csak jogerős építési engedéllyel lehetséges. Ennek oka, hogy a fák kivágása időben szükségtelenül korai lenne, évekkel azelőtt, hogy az egész projekt megkapta volna az építési engedélyt, és a teljes projekt építése ténylegesen megkezdődött volna.

A Děti Země javasolja továbbá a vitatott kötelező erejű vélemény 2. feltételének módosítását (amely így szól:

"A vágást az építkezés megkezdése előtt, lehetőleg a nyugalmi időszakban kell elvégezni, az aktuális építési ütemtervtől függően.") a következőképpen (és 2 alternatívában): i) "A vágást az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi, azaz az aktuális naptári október 1. és 28. között kell elvégezni.". vagy ii) "A fakivágás az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi időszakban, azaz a folyó naptári október 1. és február 28. között történik. Kivételes és kellően indokolt esetben a fakivágás a vegetációs időszakban is elvégezhető, a Helyi Hatóság ökológiai felügyelőjének előzetes jóváhagyásával, aki személyesen jelen van, és írásban és fényképekkel dokumentálja a fakivágást, igazolva, hogy az érintett fák nem fészkelnek madarak.". (azzal a kikötéssel, hogy a javasolt megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint a vitatott kötelező véleményben előírt 2. számú követelményt pontosítani kell, mivel a jelenlegi állás szerint a fakivágás de facto bármikor elvégezhető, akár annak előírása nélkül is, azaz kizárólag a kérelmező mérlegelési jogkörén múlna, hogy mikor kezdi meg a fakivágást, anélkül hogy erre különösebb ok lenne látható. A kivágási tilalmi időszak hossza 5 hónap, így aligha állítható, hogy ennek az időszaknak a kivágása bármilyen módon is jelentősen késleltetné a projekt kivitelezésének megkezdését - sőt, várhatóan a projekt megvalósítása 20-40 %-kal is. A projekt kivitelezésének néhány hónapos késedelme tehát marginális (1. alternatíva). Ha az anyavállalat úgy ítéli meg, hogy a fakivágás az év bármely szakában elvégezhető, helyénvaló a követelmény eredeti szövegét dokumentálható és ellenőrizhető ellenőrzési mechanizmusokkal kiegészíteni (2. alternatíva).



Ugyanakkor a Děti Země kijelentette, hogy véleménye szerint a vitatott kötelező vélemény nem tartalmaz megfelelő indoklást arra vonatkozóan, hogy miért a benyújtott megfogalmazásban írták elő a követelményeket, így többek között azt az abszurd követelményt írták elő, hogy bármikor lehet vágni, anélkül, hogy megmagyarázták volna, miért írták elő ezt a követelményt, mivel a Környezetvédelmi Minisztérium közleménye csak a vegetációs időszakon kívüli időszakban javasolja a vágást. A Children of the Earth azzal érvel, hogy ha a természetvédelmi hatóság eltér ettől a szakvéleménytől, akkor kötelessége lett volna felülvizsgálható módon megindokolni, ami természetesen elmaradt.

A Children of the Earth azt javasolja, hogy a kötelező erejű véleményt egészítsék ki a következő feltétellel: "4) Egy újonnan ültetett faj súlyos károsodása esetén vagy annak elpusztulása után ugyanazt a kell azonnal elültetni és gondozni." (a megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth Egyesület szerint a kötelező véleményből hiányzik annak a helyzetnek a leírása, ha a fa súlyosan károsodik, vagy akár el is pusztul. Ezért szükséges konkrétan előírni, hogy ilyen esetben hogyan kell eljárni, hogy az 5 év gondozás után kiszabott pótló ültetés reálisan megfeleljen az okozott ökológiai kár megfelelő kompenzációjának.

Az Association Children of Earth végül javasolja a megtámadott kötelező vélemény megsemmisítését felülvizsgálhatatlanságára hivatkozva. A Children of the Earth szerint a megtámadott kötelező erejű vélemény szövegéből nem derül ki konkrétan, hogy milyen dokumentumok alapján adták ki, és milyen konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat (nem lehet pusztán azt állítani, hogy "a kérelem és annak mellékletei" alapján, anélkül, hogy ellenőrizhető módon egyértelmű lenne, hogy melyek a konkrét dokumentumok), nincs konkrét bizonyíték arra, hogy a törvény 8. § (1) bekezdés a) pontja hogyan teljesült. 114/1992 sz. törvény (nincs bizonyíték a teljesülésére, és a pusztá állítás, hogy teljesült, nem elegendő), és hogyan állapították meg, hogy a csereültetvények a

9. § (1) bekezdése a fent említett Art. törvényben foglaltak szerint valóban arányos az okozott környezeti károkkal (ismét hiányzik minden meggyőző és megalapozott bizonyíték, beleértve a módszertant és annak). A Children of the Earth Egyesület szerint azt az állítástönkormányzat a 114/1992 sz. törvény 8. és 9. §-ának megfelelően járt el (objektív módszertan alapján felmérte a kivágott fák jelentőségét, meghatározta ökológiai értéküket és helyesen határozta meg a pótló ültetést), semmi ésszerű és logikus nem támasztja alá.

A Děti Země egyesület szakértői becslése szerint Dukovany önkormányzata a benyújtott tervvel a kivágott fák pótlására mintegy 24-szer kevesebb, azaz 23,9-szer kevesebb fa pótlását írta elő, mivel összesen 110 fa értékben írt elő pótlást, holott a Děti Země egyesület becslése szerint legalább 2624 fát kellett elültetni.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület a Dukovany Városi Hivatal 2021. február 16-án kelt OUDUK-46/2021/04-ŽP számú kötelező érvényű véleményének (amelyet a Dukovany Városi Hivatal 2023. április 14-én kelt OUDUK-163/2023/ŽP számú határozatával módosított) tartalma ellen irányulnak, a megtámadott kötelező érvényű az Art. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. cikkelye értelmében felülvizsgálatra benyújtásra került a Dukovanyi Községi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, azaz a Vysočina régió regionális hivatalához (a többi társulás egyéb kifogásaival (lásd a 2. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Dukovanyi Községi Hivatal 2023. április 14-i OUDUK-166/2023 számú, a fák kivágásának kérdésével kapcsolatos eljárásban részt vevő felek kifogásairól szóló nyilatkozatát).

A Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya megvizsgálta a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján benyújtott vitatott kötelező véleményt, és e vizsgálat alapján megerősítette Dukovany Község Önkormányzatának vitatott kötelező véleményét, mint jogszerűt és helyeset (lásd a 2024. augusztus 19-én kelt KUJI/75585/2024 OŽPZ/1452/2024 számú kötelező vélemény megerősítését és annak 2024. október 21-én kelt KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 számú kiegészítését).



A Vysočina Regionális Hatóság kijelentette, hogy a dukovanyi önkormányzat helyesen értékelte a tényállást, míg a fák építéssel való ütközését a projektdokumentáció dokumentálja, és az érintett, 80 cm-nél nagyobb törzskerületet elérő, 130 magasságban lévő fák (összesen 124 fa) és az érintett növényzet (59 383 m² területű) egyedi leírása a teljes kérelem részét képezi. A szóban forgó fák főként a meglévő erőmű területétől délre és keletre lévő eredeti földutak mentén, valamint a megszűnt Lipňanský dvůr helyén lévő egykori tárolóterületen található lineáris kelő növényzet és szukcessziós növekedésű fák, amelyek kivágása területüket jelentős hatást gyakorol a zöldterületre, de dendrológiai minőségüket tekintve nem (bár jelentős ökológiai potenciállal rendelkeznek).

A Dukovany kataszteri területen a még mindig nagyon gyengén zöldített földutak mellé telepített csereültetéssel kapcsolatban a Vysočina régió regionális hivatala megállapította, hogy annak paraméterei meg vannak határozva (törzsmagasság és törzskerület), a mennyiség elegendő (110 fa), a fajösszetétel (őshonos lombhullató fák) teljes mértékben megfelel a dél-třebíči régió adottságainak, és a későbbi gondozás röviden le van írva és a lehető leghosszabb terjedelemben van megállapítva. A Vysočina régió regionális hatósága ezt a pótlólagos telepítést elegendőnek tartja, többek között a dukovanyi önkormányzat által az NPP EDU projektet alkotó más épületekkel kapcsolatban kiadott egyéb kötelező erejű véleményekkel összefüggésben is. Ebben az összefüggésben a Vysočina régió regionális hatósága kijelentette, hogy az előírt pótlástelepítés mennyisége nem lehet a kivágott fák által okozott ökológiai kár egyszerű kiszámításának eredménye, ugyanakkor figyelembe kell venni a szóban forgó a telepítés hatékonyságát, valamint a terület zöldfelületének általános állapotát és kilátásait is. Megállapította, hogy Dukovány községben a zöldfelületek mennyiségi állapota a dél-třebíči régió más településeihez képest átlagon felüli, és hogy a pótló telepítésekkel a már amúgy is elégtelen zöldfelületeket fogják kitölteni és csökkenteni.

A Vysočina régió regionális hatósága továbbá megerősítette, hogy a vitatott kötelező vélemény megfelel a környezetvédelmi törvény 8. szakaszának (1) bekezdésében és 9. szakaszában foglalt követelményeknek, és kijelentette, hogy a fák kivágásának engedélyezését a szóban forgó esetben a fák általános védelmével szemben az építéshez fűződő nyomós indok az itt szóban forgó fák általános védelmével szemben elsőbbséget élvező közérdek. Ugyanakkor a Vysočina Regionális Hatóság megállapította, hogy a vitatott kötelező véleményben foglalt feltételek elegendőek a fák védelméhez még abban az esetben is, ha az építkezés nem valósul meg, miközben egyértelmű, hogy amennyiben a projekt megvalósul, az joghatályos egyedi jogi aktusok alapján történik. A Vysočina Regionális Hatóság véleménye szerint a fák nyugalmi időszakban történő esetleges kivágásának feltétele nem a fák védelme szempontjából problematikus, hanem a ZOPK által védett egyéb érdekek (különösen a madár- és állatfajok védelme) szempontjából, amelyek azonban a kivágási engedély hatályán kívül esnek. A Children of the Earth egyesület azon kérésével kapcsolatban, hogy az újonnan ültetett, fafajok pótlásának kötelezettségét egészítsék ki, a Vysočina régió regionális hatósága kijelentette, hogy amennyiben a pótló ültetés a nem megfelelő gondoskodás következtében sérül, a kérelmező köteles a telepítést haladéktalanul pótolni (a hatóság felügyeleti jogkörére is támaszkodni kell); amennyiben ez objektív okokból történik, a kérelmezőt nem lehet jogilag kötelezni a telepítés pótlására.

A Vysočina régió regionális hatóságának következtetései logikusnak értékelhetők, és összhangban azzal, amit a dukovanyi önkormányzat már a vitatott kötelező erejű véleményben és a 2010. április 14-i OUDUK-166/2023 számú nyilatkozatában is kifejtett. 2023. számú, a felek kifogásaira adott nyilatkozatában, amelyben leírta és részletezte a kiválasztott kötelező erejű vélemények kiadására vonatkozó érvelését és indokait, és amely megtámadott határozat alapjául is szolgált a Children of the Earth egyesület által az elsőfokú eljárás során felhozott kifogásokra adott válaszként (lásd a megtámadott határozat 244. oldalát). Ezeket a kifogásokat a fellebbezésben nagyrészt megismétlik. A Children of the Earth azonban teljes mértékben figyelmen kívül hagyja Dukovány Község Önkormányzatának ezen nyilatkozatát és a kifogásainak a megtámadott határozatban ezen alapuló rendezését.

Ebben az összefüggésben tehát meg kell ismételni, hogy a dukovanyi önkormányzat a szóban forgó nyilatkozatban először is ismertette a vitatott kötelező erejű véleményhez vezető eljárását, amelynek keretében a következőket értékelte

és ellenőrizte a kérelem formai helyességét és teljességét, hogy a kivágandó fák emlékfa részét képezik-e, vagy jelentős tájképi elemek, csereültetvények vagy faültetvények részét képezik-e, valamint helyszíni vizsgálatot végzett a kivágandó fák helyének, paramétereinek és állapotának, valamint a kivágásuknak a kérelemben szereplő indokainak ellenőrzése céljából, a kivágandó fák funkcionális és esztétikai jelentőségét felmérték, egyedi térképlapokon rögzítették, és mérlegették a fák kivágásának okainak súlyosságát az NPPF EDU projekt építésének szükségességéhez képest, és az ökológiai károk kompenzálása érdekében a megengedett maximális időtartamú pótlólagos ültetésre és utógondozásra vonatkozó kötelezettséget írtak elő. Az önkormányzat az eljárásának ismertetésén túlmenően a szóban forgó beadványban azt is közölte, hogy a fák kivágására vonatkozó kötelező érvényű vélemény iránti kérelmekre támaszkodott, amelyek dendrológiai értékelést tartalmaztak, és amelyeket kiegészítettek egy helyi vizsgálat megállapításaival. Az értékelés jellegét az áttekinthetőség érdekében a grafikus megjelenítéshez (térképlapok) igazítottuk. Minden egyes térképlaphoz egy táblázat készült (a legtöbb esetben) a funkcionális és esztétikai jelentőség értékelésével. Egy térképlapon belül több táblázatot használtak, ha több, különböző jellegű, eltérő értékelésű állomány volt a térképlap része. Azokban, amikor több térképlap tartalmazott azonos jellegű állományokat, egyetlen összefoglaló táblázatot készítettek a funkcionális és esztétikai jelentőség értékeléséről. A fentiek tehát egyértelmű, hogy a vitatott kötelező véleményt mely dokumentumok alapján adták ki, és mely konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat. A dukovanyi önkormányzat által végzett ténymegállapítás helyességét később a Vysočina régió regionális hatósága is megerősítette (lásd fentebb). A Děti Země kifogása a dukovanyi önkormányzat eljárásának felülvizsgálhatóságának hiányára vonatkozóan ezért megalapozatlan.

A vitatott kötelező erejű véleményben foglalt és a megtámadott határozatba foglalt feltételek tekintetében a Vysočina Regionális Hatóság által megállapítottakon túlmenően a következőkkel egészíthetők ki.

Az 1. feltétel megfogalmazása elegendő, egyértelmű és végrehajtható módon biztosítja, hogy a ne legyen sürgős, és csak az építkezés esetén kerüljön végrehajtásra. Ez kulcsfontosságú a fák védelmének értelmezése és célja szempontjából. A Children of the Earth által javasolt módosítások nem vezetnek be semmi olyat, amit ne tartalmazna már, amely a fakivágást az épület építésétől teszi függővé. Az építkezés csak folytatódhat, ha minden közjogi feltétel teljesül, az építési engedély megszerzését. A fakivágást a fakivágástól számított két éven belül végrehajtandó pótlólagos ültetéssel kompenzálják (a részleteket lásd alább). Ezenfelül, amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában találóan rámutatott, az 1. feltétel szövege szó szerint megegyezik a kötelező vélemény mintájával, amely a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. januári MZP/2020/130/87. sz. módszertani utasításának 2. mellékletét képezi, amely a megtámadott kötelező vélemény időpontjában hatályban volt, és hasonlóképpen a Minisztérium 2022. áprilisi MZP/2022/050/271. sz. módszertani utasításának 3. mellékletét.

A vitatott kötelező vélemény 2. feltétele megfelel a ZOPK-ból és a 189/2013. sz. végrehajtási rendelet 5. szakaszából eredő követelményeknek, a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013. sz. rendelet 5. szakaszából, amely szerint: *"A fák kivágása általában a nyugalmi időszakban történik. A nyugalmi időszak alatt a fa fiziológiai és ökológiai funkcióinak természetes hanyatlásának időszakát kell érteni."* Az idézett rendelkezésre hivatkozik az Általános Természet- és Tájvédelmi Főosztály és a Környezetvédelmi Minisztérium Jogalkotási Főosztályának a Környezetvédelmi Törvény 8. és 9. szakaszának alkalmazásáról szóló, a Környezetvédelmi Minisztérium lapjában közzétett Módszertani Utasítása is, amelyre a Children of the Earth Egyesület kifogásaiban nyilvánvalóan (nagyon általánosan és nem konkrétan) hivatkozik. Nem áll fenn tehát az a helyzet, hogy Dukovany Városi Hatósága bármilyen módon eltért volna a hivatkozott rendelet követelményeitől (vagy a Környezetvédelmi Minisztérium módszertani utasításától, ahogyan azt a Föld Gyermekei Egyesület kifogásaiban tévesen állítja).

Sem a közigazgatási aktából, sem a Children of the Earth egyesület kifogásaiból nem derül ki olyan tény, a fák védelme szempontjából szükségessé tenné a kivágási időszaknak a hivatkozott jogszabályokban előírt határon túli korlátozását.

Ezzel összhangban vannak a Vysočina régió regionális hivatalának (mint olyan szervnek, amelynek hatáskörébe általában az állatvédelmi törvény szerinti állatvédelem kérdése tartozik) következtetései is, amely a vitatott kötelező vélemény felülvizsgálata során kijelentette, hogy a tárgyi feltétel nem magának a fák védelmének szempontjából problematikus, hanem az állatvédelmi törvény szerinti egyéb védett érdekekkel, mint például az általános és különleges fajvédelem vagy a madárvédelem, amelyek azonban kívül esnek a fák kivágására vonatkozó engedély tartalmán (lásd fent).

A 2. számú feltétel javasolt pontosításának megfogalmazásából ugyanis arra lehet következtetni, hogy a Children of the Earth a kivágási határidő szigorúbb korlátozására irányuló kérésének célja nem a fák, hanem mindenekelőtt az állatok, különösen a madarak védelme, amelyekkel szemben azonban az illetékes természetvédelmi hatóságok a tervezési eljárás keretében vizsgált építéssel kapcsolatban nem támasztottak további konkrét kötelező követelményeket és feltételeket. Ez azonban nem zárja ki, hogy az engedélyezési eljárás más szakaszaiban, a vonatkozó jogszabályok szerint a szóban forgó építmény megvalósításához szükségesek (pl. az építési engedélyezési eljárás során), ezt megtegyék. Ennek során a fent említett építéssel összefüggésben a fák kivágása során az építési engedélyben foglalt feltételeket kell betartani, hanem az építési engedélyen kívül kiadott egyéb közigazgatási aktusokból eredő egyéb vonatkozó feltételeket és követelményeket is.

Amint az a Dukovany Városi Hatóságnak a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-i nyilatkozatából kitűnik, egy ilyen eljárás lehetőségét, amely a fák kivágására vonatkozó feltételek kiegészítésében áll, más hatóságok által a védett érdekek védelmében önállóan előterjesztett igények következtében, maga a Városi Hatóság is kilátásba helyezte az általa meghatározott feltételek megfogalmazásakor (lásd például a Children of the Earth egyesület 2.4. és 2.5. számú kifogására vonatkozó nyilatkozatát a szóban forgó nyilatkozat 5. és 6. oldalán).

A fakivágás időpontját szabályozó 2. feltétellel a Children of the Earth Egyesület azon kérése, hogy a vegetációs időszakon belüli fakivágás lehetőségét az ökológiai felügyelet jelenlététől és jóváhagyásától tegyék függővé, szintén megalapozatlannak tűnik. Az ellenőrzési mechanizmusok és a fakivágási folyamat felügyelete már a II. operatív rész 2.32. feltétele alapján is megfelelően biztosított. A megtámadott határozat 32, amely a KHV kötelező véleményéből származik, és a következő kötelezettséget írja elő: *"Biztosítani kell, hogy a projekt kivitelezésének megkezdése előtt a projekt teljes időtartamára szerződéses alapon ökológiai (biológiai) felügyelőt nevezzenek ki, aki felügyeli a természetvédelemre vonatkozóan megállapított feltételek betartását, és ellenőrzi az építési területeket a növények és állatok jelenléte szempontjából."* A biológiai felügyelő kiválasztását az illetékes természetvédelmi hatósággal kell egyeztetni. Ezzel egyidejűleg ki kell jelölni egy ökológiai szolgáltatási vállalkozót, aki a biológiai felügyelő által javasolt szükséges védelmi és megelőzési intézkedésekkel foglalkozik. A biológiai felügyelőszolgálat tevékenysége részeként biztosítja, hogy minden végrehajtott természetvédelmi intézkedést részletesen rögzítenek, dokumentálnak és archiválnak, valamint időközi és zárójelentésekben tájékoztatják a vállalkozókat".

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth egyesületnek a fakivágás feltételeinek kiegészítésére irányuló kérelmei indokolatlanok és feleslegesek (mivel azok jogszabályi rendelkezéseken alapulnak, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozat feltételeiben).

Ami a csereültetést illeti, annak meghatározásának eljárását és módját részletesen ismerteti a Dukovany Városi Hivatalnak a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-i OUDUK-166/2023. sz. állásfoglalásában és magában a megtámadott határozatban. Amint az a megtámadott 244. oldalán már szerepel, a szóban forgó nyilatkozatból kitűnik, hogy a Dukovany Városi Hatóság hatáskörébe tartozó fák kivágására vonatkozó egyes kötelező erejű véleményeket gyakorlati okokból, összefüggő és egymástól függő módon adták ki, különösen a pótlólagos ültetés mértékét és helyét illetően,



az épületek egészét tekintve, az egyes részépületek szigorú megkülönböztetése nélkül. Erre a tényre a Vysočina régió regionális hivatala is rámutatott a vitatott kötelező érvényű vélemény felülvizsgálata során (lásd fent). Továbbá, amint az a Dukovanyi Városi Hivatalnak a felek kifogásaira vonatkozó, 2023. április 14-én kelt nyilatkozatából kitűnik, a pótlólagos növénytelepítés mértékét is a pótlólagos növénytelepítésre kijelölt terület jellegének és a tulajdonosok igényeinek figyelembevételével tervezték meg, a általános jellegét kiegészítő, térben és fajokban megfelelő növénytelepítés biztosítására törekedve. E szempontok figyelembevételének szükségességét és helyességét a Vysočina régió regionális hivatala a vitatott kötelező érvényű vélemény felülvizsgálata során hangsúlyozta. Így, bár a pótlólagos növénytelepítést nem minden egyes épületre vonatkozóan írták elő, annak teljes terjedelme megfelel a Dukovany Városi Hivatal hatáskörébe tartozó összes épületre engedélyezett fakivágás teljes terjedelmének.

Ezt különösen az a tény bizonyítja (amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában rámutatott), hogy a Dukovany terület esetében a megtámadott határozatban szereplő összes építményen belül a fák kivágása által okozott ökológiai kárt az AOPK ČR értékelési módszertana szerint 8 091 056 CZK összegben, az erdőn kívül növény fák értékét pedig 8 095 100 CZK összegben számszerűsítették. A Dukovany településen a "Dukovany településen lévő "Új forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésével kapcsolatban a fakivágások által okozott ökológiai károkat tehát teljesen elegendő és megfelelő kompenzálták. Ezt a Vysočina régió regionális hatósága is kifejezetten megerősítette a vitatott kötelező felülvizsgálata során, mind a pótlólagos növénytelepítés mértékét illetően, amelyet elegendőnek ítélt, mind pedig annak faji összetételét, amelyet a dél-třebíci régió adottságainak megfelelőnek ítélt (lásd fentebb). Nem igaz tehát, hogy a pótlólagos telepítés meghatározásának módszere nem támasztotta alá semmilyen ésszerű bizonyítékkal, vagy hogy nem átlátható, logikus és meggyőző módszertanon alapult volna, ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állítja.

A Children of the Earth vitatja az ökológiai károk és a pótlólagos telepítések mértékének kiszámítását, saját, de megalapozatlan becsléseire alapozott, meglehetősen általános állítások alapján, amelyek relevanciáját és állítólagos szakértelmét nem bizonyítja. Teljesen figyelmen kívül hagyja az ökológiai kár kiszámításának és a pótlólagos telepítés mértékének részletes indoklását, amelyet maga a megtámadott kötelező erejű vélemény, és különösen Dukovany önkormányzatának a felek kifogásaira vonatkozó, a következő dokumentumban foglalt nyilatkozata tartalmaz.

14.4.2023 és az abban hivatkozott dokumentumok (különösen a térképlapok, a kivágott fák funkcionális és esztétikai jelentőségének táblázatos értékelése és az ebből következő, az ökológiai károk értékét és a pótlólagos ültetést tartalmazó számítási táblázatok). Az ilyen általános és nem konkrét állítások nem alkalmasak arra, hogy megkérdőjelezzék a Dukovany önkormányzata által a témában rendelkezésre álló módszertani dokumentumok követelményeinek megfelelően és részletesen és ellenőrizhetően ismertetett szakértői és bizonyítékokon alapuló érvelést, különösen a felek kifogásaira vonatkozó, a következő dokumentumokban foglalt észrevételekben.

14. 4. 2023.

A pótlótelepítési kötelezettséget Dukovany önkormányzata kiegészítette egy olyan feltétellel, amely az elültetett fák utólagos, legfeljebb 5 évig tartó gondozásának kötelezettségét írja elő. A Gyermek a Földért Egyesület kéri, hogy ezt a feltételt egészítsék ki az ültetett fák súlyos károsodása vagy elpusztulása esetén az újratelepítési kötelezettséggel. Ilyen feltétel meghatározásának lehetőségét azonban sem, sem a Környezetvédelmi Minisztérium és az AOPK módszertani dokumentumai nem írják elő. Egy ilyen eljárás logikusnak tűnik, többek között annak fényében, hogy az utógondozás célja az ültetett fák károsodásának vagy pusztulásának kockázatának minimalizálása. Ha ez a megfelelő gondozás ellenére bekövetkezik (pl. a kérelmezőn kívül álló objektív okok miatt, jellemzően természeti hatások vagy vandalizmus miatt), az nem róható fel a kérelmezőnek, aki a fák kivágásáról szóló határozatban (amelyet az illetékes természetvédelmi hatóságoknak saját hatáskörük felügyelniük) előírt kötelezettségeinek megfelelően eleget tett volna. Erre a Vysočina régió regionális hatósága is megfelelően rámutatott a megtámadott kötelező érvényű vélemény felülvizsgálata során (lásd fentebb). Ismételt

Ráadásul a csereültetést nem lehetett előre megfelelően beárazni (mivel annak terjedelme kiszámíthatatlan volt). A fenti okok miatt a Children of the Earth azon kérése, hogy a pótlási gondoskodás kiterjesztését egészítsék ki az ültetett fák károsodása vagy elpusztulása esetén történő újraterelítési kötelezettséggel, nem tűnik megfelelőnek és indokolatlannak.

Mindezek fényében a Föld Gyermekei Egyesület kifogásai lényegében a következőknek tekinthetők

Dukovany város önkormányzata OUDUK-46/2021/04-ŽP számú kötelező erejű véleményének tartalmával szemben.

16. 2021 (a Dukovany Városi Hatóság 2023. április 14-i OUDUK-163/2023/ŽP számú határozatával módosított)

...minden ok nélkül.

1.71 A minisztériumnak a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. . törvény értelmében hozott határozatára, amely a következő építkezésekre vonatkozik

"110 kV NJZ EDU földkábeles vezetékek a TR Slavětice állomásról"

A Children of the Earth Egyesület kéri a minisztérium 2023. október 76834/23/422-SU számú határozatának XXI. preambulumbekzdése helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, mivel úgy véli, hogy annak tartalma nem tekinthető felülvizsgálhatónak, és hogy a nem erdei fák kivágására vonatkozó engedély kiadásához és az okozott környezeti károk pótlására szolgáló pótlólagos telepítés előírásához előírt követelmények tényszerűen és eljárásjogilag helytelenek és nem állnak a jogszabályokkal. A Children of the Earth kéri, hogy a felülvizsgálat keretében az engedélyt vonják vissza vagy módosítsák az alábbiakban ismertetett javaslatok szerint, hogy az új engedélyt és a megfelelő pótlólagos telepítést ténylegesen a törvény 8. § (1) bekezdésében és 9. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően adják ki. 114/1992 sz. törvénykönyv (a vitatott XXI. rendelkező részből hiányzó) 2. § (4) bekezdésével összefüggésben a 3. § értelmében vett, a valóságnak megfelelő bizonyítékok , és az előírt követelmények ténylegesen megfelelnek a beavatkozás súlyosságának és egyértelműen ellenőrizhetők.

A Children of the Earth a (XXI) preambulumbekzdés 1. feltételének módosítását javasolja. feltételét (amely a következőképpen szól:

"A fák/fás szárú növényzet kivágása csak a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető.") szövegrész: "A fák/fás szárú növényzet kivágása csak érvényes építési engedély birtokában és a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető." (megjegyezve, hogy a javasolt megfogalmazás javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Föld Gyermekeiért Egyesület szerint az előírt követelményt pontosítani kell, hogy egyértelmű és végrehajtható legyen, és a elővigyázatosság elve alapján kívánatos a fakivágás időpontját jogerős építési engedélyhez is kötni, mivel számos SO megvalósítása jogerős építési engedély nélkül is lehetséges, azaz csak jogerős tervezési határozattal. Ennek oka, hogy , a fák kivágása időben szükségtelenül korai, és azelőtt megtörténhet, hogy az egész projekt megkapta volna az építési , és ténylegesen elkezdődhetett volna az építés egésze.

A Children of the Earth javasolja továbbá a (XXI) preambulumbekzdés 2. feltételének módosítását. (amely a következőképpen szól:

"A vágást az építkezés megkezdése előtt, lehetőleg a nyugalmi időszakban kell elvégezni, az aktuális építési ütemtervtől függően.") a következőképpen (és 2 alternatívában): i) "A vágást az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi , azaz az aktuális naptári október 1. és 28. között kell elvégezni." vagy ii) "A fakivágás az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi időszakban, azaz a folyó naptári október 1. és február 28. között történik. Kivételes és kellően indokolt esetben a fakivágás a vegetációs időszakban is elvégezhető, a Helyi Hatóság ökológiai felügyelőjének előzetes jóváhagyásával, aki személyesen jelen van, és írásban és fényképekkel dokumentálja a fakivágást, igazolva, hogy az érintett fákon nem fészkelnek madarak." (azzal a kikötéssel, hogy a javasolt megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, hogy jogi és ténybeli szempontból módosítható legyen). A Children of the Earth szerint a 2. számú feltétel által előírt XXI. XXI. feltételét pontosítani kell, mivel a jelenlegi helyzetben de facto bármikor lehet anélkül, hogy azt előírnák, azaz csak a kérelmező mérlegelésén múlna, hogy mikor kezdi meg a vágást anélkül, hogy



nyilvánvalóan konkrét oka volt. Az off-growth időszak hossza 5 hónap, így aligha lehet azt állítani, hogy ennek az időszaknak a kivágása jelentősen késleltette volna a projekt építésének megkezdését - ráadásul várhatóan 20-40%-kal is a projekt megvalósítása. A projekt építésének megkezdésének néhány hónapos esetleges késése tehát marginális (1. alternatíva). Ha az anyavállalat arra a következtetésre jut, hogy a fakivágás az év bármely szakában elvégezhető, helyénvaló a követelmény eredeti szövegét dokumentálható és ellenőrizhető ellenőrzési mechanizmusokkal kiegészíteni (2. alternatíva).

Ugyanakkor a Děti Země azt is kijelentette, hogy véleménye szerint a vitatott (XXI) preambulumbekkezdés nem tartalmaz megfelelő indoklást arra vonatkozóan, hogy miért bemutatott módon szabták meg a követelményeket, így többek között azt az abszurd követelményt szabták meg, hogy bármikor lehet vágni, anélkül, hogy megmagyarázták volna, miért szabták meg ezt a követelményt, mivel a Környezetvédelmi Minisztérium közleménye csak a vegetációs időszakon kívüli időszakban javasolja a vágást. A Children of the Earth azzal érvel, hogy ha a minisztérium a Környezetvédelmi Minisztérium e szakértői ajánlásától, akkor kötelessége lett volna felülvizsgálható módon megindokolni, ami természetesen elmaradt.

A Children of the Earth azt javasolja, hogy a kötelező erejű véleményt egészítsék ki a következő feltétellel: "4) Egy újonnan ültetett faj súlyos károsodása esetén vagy annak elpusztulása után ugyanazt a kell azonnal elültetni és gondozni." (a megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint a (XXI.) preambulumbekkezdésben meghatározott feltételek mellett. A megtámadott határozatból hiányzik a fa súlyos károsodása vagy akár elpusztulása esetén fennálló helyzet leírása. Ezért konkrétan elő kell írni, hogy ilyen esetben hogyan kell eljárni, hogy az 5 év gondozás után elrendelt pótló ültetés reálisan megfeleljen az okozott ökológiai kár megfelelő kompenzációjának.

Végül a Children of the Earth azzal érvel, hogy a XXI. vélemény nem vizsgálható felül. 114/1992 sz. törvény (nincs bizonyíték annak teljesülésére, és a puszta állítás, hogy teljesült, nem elegendő), és hogyan állapították meg, hogy a csereültetés a fent említett törvény 9. szakaszának (1) bekezdése értelmében vett pótló ültetésnek minősül. törvény valóban arányos az okozott környezeti kárral (ismét hiányzik minden meggyőző és megalapozott bizonyíték, beleértve a módszertan és annak alkalmazásának megjelölését).

A Děti Země egyesület szakértői becslése szerint a dukovanyi önkormányzat a benyújtott tervben a kivágott fák pótlására mintegy 2-szer kevesebb pótlást írt elő, illetve 2-szer kevesebb fa ültetését írta elő, mivel összesen 1 fának megfelelő pótlást írt elő, holott a Děti Země egyesület becslése szerint legalább 2 fát kellett volna ültetni.

Elszámolás:

A minisztériumnak a XXI. sz. vélemény kiadásához vezető eljárása. A megtámadott határozat 245. oldalán, különösen a megtámadott határozat 245. oldalán, ahol különösen a következőket állapította meg. Mivel a Slavěticei Önkormányzat, mint illetékes természetvédelmi hatóság, többszöri megkeresés ellenére sem adott ki kötelező érvényű véleményt a "110 kV NJZ EDU földkábeles vezeték építéséhez a TR Slavěticei állomásról" történő fakivágásról, vezetéktörvény 2. § (7) bekezdése alapján feltételezhető, hogy a tervezési határozat nem függ ilyen véleménytől. Ezért a minisztérium a tárgyi építkezéshez szükséges fák kivágására vonatkozó kérelmet a LOPK 8. és 9. §-ában foglaltak szerint, a kivágandó fák esztétikai és funkcionális jelentőségének, valamint a kivágásukhoz vagy megőrzésükhöz fűződő érdeknek a vizsgálata alapján saját hatáskörben bírálta el. A minisztérium különösen lényegesnek tartotta, hogy a fakivágás az utak mentén elhelyezkedő, úgynevezett "érintett vad és gondozatlan állományokat" érintse, amelyek között nincsenek esztétikailag vagy funkcionálisan értékes fák, viszonylag jelentéktelen, 54,2 m² kiterjedésben. Az adott helyzetben az e fák kivágásával okozott kár csekélynek tűnik, és a kivágásukhoz fűződő érdek meghaladja a kivágásukhoz fűződő érdeket.



megőrzése, véve az engedélyezett projekt jellegét, mint nemzeti és nemzetközi jelentőségű épületet. Ugyanakkor a minisztérium a kivágás által okozott kárt a fák értékelésére szolgáló, nyilvánosan hozzáférhető program segítségével értékelte az AOPK ČR Az erdőn kívül növő fák értékelésének módszertana szerint, és a kivágott fák értékét meghaladó pótló telepítési értéket állapított meg. Ebben az a minisztérium azt is hangsúlyozta, hogy a fenti eljárás megfelel a Dukovanyi Városi Hivatal, mint illetékes hatóság által alkalmazott eljárásnak, amely kötelező érvényű véleményeket adott ki az NPP EDU projektet alkotó egyéb építkezésekhez kapcsolódó fakivágásokról.

A minisztérium fent leírt intézkedésének indoklása teljesen érthető, logikus, felülvizsgálható és világosan mutatja, hogyan járt el a minisztérium. Ez az eljárás megfelel az EPCL 8. szakaszának (1) bekezdésében és 9. szakaszában foglalt követelményeknek, mivel a minisztérium különösen ellenőrizte a kivágás kényszerítő okainak meglétét egy jelentős ÉNy-i EDU-projekt formájában, és értékelte a fák funkcionális és esztétikai jelentőségét (lásd fent). Az ügyirat tartalmából kitűnik, hogy a minisztériumnak e célból rendelkezésére állt a kérelmező teljes fakivágási kérelme, amelyhez dendrológiai felmérés és az érintett állomány (54,2 m²) leltára is volt, és az ezekből a dokumentumokból származó adatokat az AOPK nyilvánosan elérhető programjába (kalkulátor) vitte be, amelynek kimenete (jegyzőkönyve) szintén megtalálható az ügyiratban. Amint az a fent említett jegyzőkönyvből kitűnik, az AOPK program az ökológiai kárértékelés szempontjából számos funkcionális és esztétikai jelentőségű paramétert vesz figyelembe, többek között a kivágott állomány területét, méretét és korát, a alkalmasságát, a növekedési állapotát, a biológiai értékét vagy a vonzerejét a helyszínt. A minisztérium eljárásának egyértelműségét és felülvizsgálhatóságát tovább erősíti a Dukovanyi Önkormányzat által az NPP EDU-t alkotó egyéb struktúrák tekintetében követett hasonló eljárásra való hivatkozás (lásd fent). A Children of the Earth kifogása a minisztériumi eljárás felülvizsgálhatóságának hiányára vonatkozóan tehát megalapozatlan.

Ami a Children of the Earth kifogásait illeti a XXI. rendelkező részben meghatározott egyedi fakivágási feltételekkel szemben. A megtámadott határozatban foglaltakkal kapcsolatban a következőket lehet megjegyezni.

Az 1. feltétel megfogalmazása elegendő, egyértelmű és végrehajtható módon biztosítja, hogy a ne legyen szükségtelen, és csak az építkezés esetén kerüljön végrehajtásra. Ez kulcsfontosságú a fák védelmének értelmezése és célja szempontjából. A Children of the Earth által javasolt módosítások nem vezetnek be semmi olyat, amit ne tartalmazna már előírt feltétel, amely a fakivágást az épület építésétől teszi függővé. Az építkezés csak folytatódhat, ha minden közjogi feltétel teljesül, az építési engedély megszerzését. A fakivágást a fakivágástól számított két éven belül végrehajtandó pótlólagos ültetéssel kompenzálják (a részleteket lásd alább). Ezenfelül, amint arra a felperes a 2024.13-i beadványában találóan rámutatott, az 1. feltétel szövegezése szó szerint megegyezik a kötelező véleménymintában foglalt szövegezéssel, amely a Környezetvédelmi Minisztérium 2022. áprilisi MZP/2022/050/271. sz. módszertani utasításának 3. mellékletét képezi, amely a megtámadott határozat időpontjában hatályos, 2022. áprilisi MZP/2022/050/271. sz. módszertani utasítás, és hasonlóan a Minisztérium korábbi, 2020. januári MZP/2020/130/87. sz. módszertani utasításának 2. mellékletét képezi.

A 2. számú feltétel megfelel a ZOPK-ból és a 189/2013 sz. végrehajtási rendelet 5. szakaszából eredő követelményeknek, a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013 sz. végrehajtási rendelet, amely *"A fák kivágása általában a nyugalmi időszakban történik. A nyugalmi időszak alatt a fa fiziológiai és ökológiai funkcióinak természetes hanyatlásának időszakát kell érteni."* Az idézett rendelkezésre hivatkozik az Általános Természet- és Tájvédelmi Főosztály és a Környezetvédelmi Minisztérium Jogalkotási Főosztályának a Környezetvédelmi Törvény 8. és 9. szakaszának alkalmazásáról szóló, a Környezetvédelmi Minisztérium lapjában közzétett Módszertani Utasítása is, amelyre a Children of the Earth Egyesület kifogásaiban nyilvánvalóan (nagyon általánosan és nem konkrétan) hivatkozik. Nem igaz tehát, hogy a minisztérium bármilyen módon eltért volna a hivatkozott rendelet követelményeitől (vagy a Környezetvédelmi Minisztérium módszertani utasításától, ahogyan azt a Children of the Earth kifogásaiban tévesen állítja).



Sem a közigazgatási iratokból, sem a Children of the Earth egyesület kifogásaiból nem derül ki olyan tény, a fák védelme szempontjából szükségessé tenné a kivágási időszaknak a hivatkozott jogszabályokban előírt határértékeken túli korlátozását a szóban forgó esetben.

A 2. számú feltétel javasolt pontosításának megfogalmazásából arra lehet következtetni, hogy a Children of the Earth a kivágási időszak szigorúbb korlátozására irányuló kérésének célja nem a fák, hanem elsősorban az állatok, konkrétan a madarak védelme, de az illetékes természetvédelmi hatóságok a tervezési eljárás keretében vizsgált építéssel kapcsolatban nem fogalmaztak meg további konkrét kötelező érvényű követelményeket és feltételeket. Ez azonban nem zárja ki, hogy az engedélyezési eljárás más szakaszaiban is megtegyék ezt, ami a vonatkozó jogszabályok szerint a szóban forgó építés megvalósításához szükséges (pl. az építési engedélyezési eljárás keretében). Ennek során a fent említett építkezés keretében történő fakivágás során nemcsak az építési engedélyben foglalt feltételeket kell betartani, hanem az építési engedélyen kívül kiadott egyéb közigazgatási aktusokból eredő egyéb vonatkozó feltételeket és követelményeket is.

A fakivágás időpontját szabályozó 2. feltétellel a Children of the Earth Egyesület azon kérése, hogy a vegetációs időszakon belüli fakivágás lehetőségét az ökológiai felügyelet jelenlététől és jóváhagyásától tegyék függővé, szintén megalapozatlannak tűnik. Az ellenőrzési mechanizmusok és a fakivágási folyamat felügyelete már a III. operatív rész 2.32. feltétele alapján is megfelelően biztosított. 32, amely a KHV kötelező véleményéből származik, és a következő kötelezettséget írja elő: *"Biztosítani kell, hogy a projekt kivitelezésének megkezdése előtt a projekt teljes időtartamára szerződéses alapon ökológiai (biológiai) felügyelőt nevezzenek ki, aki felügyeli a természetvédelemre vonatkozóan megállapított feltételek betartását, és ellenőrzi az építési területeket a növények és állatok jelenléte szempontjából."* A biológiai felügyelő kiválasztását az illetékes természetvédelmi hatósággal kell egyeztetni. Ezzel egyidejűleg ki kell jelölni egy ökológiai szolgáltatási vállalkozót, aki a biológiai felügyelő által javasolt szükséges védelmi és megelőzési intézkedésekkel foglalkozik. A biológiai felügyelőszolgálat tevékenysége részeként biztosítja, hogy minden végrehajtott természetvédelmi intézkedést részletesen rögzítenek, dokumentálnak és archiválnak, valamint időközi és zárójelentéseken keresztül tájékoztatják a vállalkozókat".

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth egyesületnek a fakivágás feltételeinek kiegészítésére irányuló kérelmei indokolatlanok és feleslegesek (mivel azok a jogszabályokból származnak, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozat feltételeiben).

Ami a pótlólagos telepítést illeti, annak az AOPK program (kalkulátor) segítségével történő meghatározásának eljárását és módszerét a megtámadott határozat 245. oldalán részletesen ismertetik (és a fentiekben összefoglalják). A pótlótelepítés ésszerűségét az aktában szereplő jegyzőkönyv is bizonyítja, amelyből kiderül (amint arra a felperes is rámutatott a 2024. március 13-i nyilatkozatában), hogy a "110 kV NJZ EDU földkábeles vezeték a TR Slavětice alállomásról" építése a fák kivágása által okozott ökológiai kárt 5 851 CZK-ra értékelték az AOPK Cseh Köztársaságnak az erdőn kívül növő fák értékelésére vonatkozó módszertana szerint, a pótlótelepítés értékét pedig 5 851 CZK-ra.

13.156 CZK. Ezek az összegek és a kivágás területe (54,2 m²) is azt bizonyítják, a vizsgált esetben az ökológiai kár elhanyagolható, különösen az NPPF szándékának jelentőségéhez képest. A fentiek azt is bizonyítják, hogy nem igaz, hogy a pótlótelepítés meghatározásának módszere nem volt ésszerűen dokumentált vagy nem átlátható, logikus és meggyőző módszertanon alapult, ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állítja.

A Children of the Earth vitatja az ökológiai károk és a pótlólagos telepítések mértékének kiszámítását, saját, de megalapozatlan becsléseire alapozott, meglehetősen általános állítások alapján, amelyek relevanciáját és állítólagos szakértelmét nem bizonyítja. Ennek során teljesen figyelmen kívül hagyja a megtámadott határozat 245. oldalán a környezeti kár kiszámításának és a pótlólagos telepítés mértékének részletes indoklását. Az ilyen általános és nem konkrét kijelentések nem támadhatják meg érdemben a szakértői és bizonyítékokon alapuló



a minisztérium által a rendelkezésre álló módszertani dokumentumok követelményeinek megfelelően elvégzett mérlegelést a szóban forgó kérdésre vonatkozóan, és a megtámadott részletesen és felülvizsgálható módon ismertetve.

A minisztérium a pótlólagos ültetési kötelezettséget kiegészítette egy olyan feltétellel, amely az ültetett fák utólagos, legfeljebb 5 évig tartó gondozásának kötelezettségét írja elő. A Children of the Earth Egyesület kéri, hogy ezt a feltételt egészítsék ki az ültetett fák súlyos károsodása vagy elhalása esetén történő újratelepítés kötelezettségével. Ilyen feltétel meghatározásának lehetőségét azonban sem, sem a Környezetvédelmi Minisztérium és az AOPK módszertani dokumentumai nem írják elő. Egy ilyen eljárás logikusnak tűnik, többek között annak fényében, hogy az utógondozás célja az ültetett fák károsodásának vagy pusztulásának kockázatának minimalizálása. Ha ez a megfelelő gondozás ellenére bekövetkezik (pl. a kérelmezőn kívül álló objektív okok miatt, jellemzően természeti hatások vagy vandalizmus miatt), az nem róható fel a kérelmezőnek, aki a fák kivágásáról szóló határozatban (amelyet az illetékes természetvédelmi hatóságoknak saját hatáskörükben kell felülvizsgálniuk) előírt kötelezettségeinek megfelelően eleget tett volna. Ráadásul a pótlástelepítéseket nem lehetett volna előre minősített módon értékelni (tekintettel annak mértékének kiszámíthatatlanságára). A fenti okok a Children of the Earth kérése, hogy a pótlási kötelezettség kiterjesztését egészítsék ki a telepített fák károsodása vagy elpusztulása esetén történő újratelepítési kötelezettséggel nem tűnik megfelelőnek és indokolatlannak.

A fentiek fényében a Children of the Earth Association kifogásai a megtámadott határozat (XXI) preambulumbeközdésével szemben megalapozatlannak tekinthetők.

1.72 Dukovany város önkormányzatának a természetvédelemről szóló 114/1992. . törvény értelmében kiadott kötelező erejű véleményére. és tájékoztatást a "Mohelno HPP nyersvízvezetékei és az NJZ EDU új víztárálya" építéséhez.

A Children of the Earth egyesület a 2023. április 14-i OUDUK-164/2023/ŽP számú határozattal módosított, 2021. 16-i OUDUK-44/2021/02-ŽP számú, Dukovany Városi Hatóság kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát kéri (a Children of the Earth egyesület fellebbezésében nyilvánvalóan tévesen csak a 2023. április 16-i OUDUK-44/2021/02-ŽP számú határozatot tünteti fel). 2.2.2021), mivel úgy véli, hogy a kötelező vélemény tartalma nem tekinthető felülvizsgálhatónak, és hogy a nem erdei fák kivágására vonatkozó engedély kiadására és az okozott ökológiai károk pótlására szolgáló pótlólagos telepítés előírására vonatkozó követelmények tényszerűen és eljárási szempontból helytelenek és nem állnak összhangban a joggal. A Children of the Earth kéri, hogy a felülvizsgálat keretében az engedélyt vonják vissza vagy módosítsák az alábbiakban ismertetett javaslatoknak megfelelően annak érdekében, hogy az új engedélyt és a megfelelő pótlólagos telepítést ténylegesen a törvény 8. § (1) bekezdésében és 9. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően adják ki. 114/1992 sz. törvénykönyv (a vitatott kötelező erejű véleményből hiányzó) 2. § (4) bekezdésével összefüggésben a 3. § értelmében vett, a valóságot alátámasztó bizonyítékok, és az előírt követelmények ténylegesen megfelelnek a beavatkozás súlyosságának, és egyértelműen ellenőrizhetők lesznek.

A Gyermek a Földért Egyesület javasolja a vitatott kötelező vélemény 1. számú feltételének (amely így szól: "A fakivágás/befogott növényzet kivágása csak a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el.") módosítását a következőre: "A fakivágás/befogott növényzet kivágása csak érvényes építési engedély megszerzését követően és a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el". (megjegyezve, hogy a javasolt megfogalmazás javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Föld Gyermekéért Egyesület szerint az előírt követelményt egyértelművé és végrehajthatóvá kell pontosítani, és a elővigyázatosság elve alapján kívánatos a fakivágás időpontját jogerős építési engedélyhez is kötni, mivel számos SO megvalósítása jogerős építési engedély nélkül is lehetséges, azaz csak jogerős tervezési határozattal. Ennek oka, hogy, a fák kivágása időben szükségtelenül korai, és azelőtt megtörténhet, hogy az egész projekt megkapta volna az építési, és ténylegesen elkezdődhetett volna az építés egésze.



A Děti Země javasolja továbbá a vitatott kötelező erejű vélemény 2. feltételének módosítását (amely így szól:

"A vágást az építkezés megkezdése előtt, lehetőleg a nyugalmi időszakban kell elvégezni, az aktuális építési ütemtervtől függően.") a következőképpen (és 2 alternatívában): i) "A vágást az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi, azaz az aktuális naptári október 1. és 28. között kell elvégezni." vagy ii) "A fakivágás az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi időszakban, azaz a folyó naptári október 1. és február 28. között történik. Kivételes és kellően indokolt esetben a fakivágás a vegetációs időszakban is elvégezhető, a Helyi Hatóság ökológiai felügyelőjének előzetes jóváhagyásával, aki személyesen jelen van, és írásban és fényképekkel dokumentálja a fakivágást, igazolva, hogy az érintett fákon nem fészkelnek madarak." (azzal a kikötéssel, hogy a javasolt megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint a vitatott kötelező véleményben előírt 2. számú követelményt pontosítani kell, mivel a jelenlegi állás szerint a fakivágás de facto bármikor elvégezhető, akár annak előírása nélkül is, azaz kizárólag a kérelmező mérlegelési jogkörén múlna, hogy mikor kezdi meg a fakivágást, anélkül, hogy erre különösebb ok lenne látható. A kivágási tilalmi időszak hossza 5 hónap, így aligha állítható, hogy ennek az időszaknak a kivárása bármilyen módon is jelentősen késleltetné a projekt kivitelezésének megkezdését - sőt, várhatóan a projekt megvalósítása 20-40 %-kal is. A projekt kivitelezésének néhány hónapos késedelve tehát marginális (1. alternatíva). Ha az anyavállalat úgy ítéli meg, hogy a fakivágás az év bármely szakában elvégezhető, helyénvaló a követelmény eredeti szövegét dokumentálható és ellenőrizhető ellenőrzési mechanizmusokkal kiegészíteni (2. alternatíva).

Ugyanakkor a Děti Země kijelentette, hogy véleménye szerint a vitatott kötelező vélemény nem tartalmaz megfelelő indoklást arra vonatkozóan, hogy miért a benyújtott megfogalmazásban írták elő a követelményeket, így többek között azt az abszurd követelményt írták elő, hogy bármikor lehet vágni, anélkül, hogy megmagyarázták volna, miért írták elő ezt a követelményt, mivel a környezetvédelmi minisztérium közleménye csak a vegetációs időszakon kívüli időszakban javasolja a vágást. A Children of the Earth azzal érvel, hogy ha a természetvédelmi hatóság eltér a Környezetvédelmi Minisztérium e szakértői ajánlásától, akkor kötelessége lett volna felülvizsgálható módon megindokolni, ami természetesen elmaradt.

A Children of the Earth azt javasolja, hogy a kötelező erejű véleményt egészítsék ki a következő feltétellel: "4) Egy újonnan ültetett faj faj súlyos károsodása esetén vagy annak elpusztulása után ugyanazt a kell azonnal elültetni és gondozni." (a megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth Egyesület szerint a kötelező véleményből hiányzik annak a helyzetnek a leírása, ha a fa súlyosan károsodik, vagy akár el is pusztul. Ezért szükséges konkrétan előírni, hogy ilyen esetben hogyan kell eljárni, hogy az 5 év gondozás után kiszabott pótültetés reálisan megfeleljen az okozott ökológiai kár megfelelő kompenzációjának.

Az Association Children of Earth végül javasolja a megtámadott kötelező vélemény megsemmisítését felülvizsgálhatatlanságára hivatkozva. A Children of the Earth szerint a megtámadott kötelező erejű vélemény szövegéből nem derül ki konkrétan, hogy milyen dokumentumok alapján adták ki, és milyen konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat (nem lehet csupán azt állítani, hogy "a kérelem és mellékletei" alapján, anélkül, hogy felülvizsgálható módon egyértelmű lenne, hogy melyek a konkrét dokumentumok), nincs konkrét bizonyíték arra, hogy a törvény 8. § (1) bekezdés a) pontja hogyan teljesült. 114/1992 sz. törvény (nincs bizonyíték a teljesítésre, és a pusztaság állítás, hogy teljesült, nem elegendő), és hogyan állapították meg, hogy a csereültetvény a 9. § (1) bekezdése a fent említett Art. törvényben foglaltak szerint valóban arányos az okozott környezeti károkkal (ismét hiányzik minden meggyőző és megalapozott bizonyíték, beleértve a módszertant és annak). A Children of the Earth Egyesület szerint azt az állítást, hogy az önkormányzat a 114/1992 sz. törvény 8. és 9. §-ának megfelelően járt el (objektív módszertan alapján felmérte a kivágott fák jelentőségét, meghatározta ökológiai értéküket és helyesen határozta meg a pótló ültetést), semmi ésszerű és logikus nem támasztja alá.



A Děti Země egyesület szakértői becslése szerint a dukovanyi önkormányzat a benyújtott tervvel mintegy 11-szer kevesebb, azaz 10,7-szer kevesebb fa kivágásáért pótló telepítést írt elő, mivel összesen 85 fa értékben írt elő pótló telepítést, holott a Děti Země egyesület becslése szerint legalább 908 fát kellett volna elültetni.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület ezen a Dukovany Városi Hivatal 2021. február 16-án kelt OUDUK-44/2021/02-ŽP számú (a Dukovany Városi Hivatal 2023. április 14-én kelt OUDUK-164/2023/ŽP számú határozatával módosított) kötelező véleményének tartalma ellen irányulnak, ez a megtámadott kötelező a 149. § (1) bek. szerint. 7. paragrafusa alapján felülvizsgálatra benyújtották a Dukovany Községi Hivatal felettes közigazgatási szervének, azaz a Vysočina régió regionális hivatalának (a többi társulás egyéb kifogásaival (lásd a 2. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Dukovany Községi Hivatal 2023. április 14-i OUDUK-166/2023 számú, a fák kivágásának kérdésével kapcsolatos eljárásban részt vevő felek kifogásairól szóló nyilatkozatát).

A Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya megvizsgálta a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján benyújtott vitatott kötelező véleményt, és e vizsgálat alapján megerősítette Dukovany Község Önkormányzatának vitatott kötelező véleményét, mint jogszerűt és helyeset (lásd a 2024. augusztus 19-én kelt KUJI/75586/2024 OŽPZ/1453/2024 számú kötelező vélemény megerősítését és annak 2024. október 21-én kelt KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 számú kiegészítését).

A Vysočina Regionális Hatóság kijelentette, hogy a Dukovanyi Önkormányzat helyesen értékelte a tényállást, míg a fák építéssel való ütközése a projektdokumentációban dokumentálva van, és az érintett, 80 cm-nél nagyobb törzskerületet elérő, 130 magasságban lévő fák (összesen 157 fa) és az érintett növényzet (14 849,4 m² területű) egyedi leírása a teljes kérelem részét képezi. Ezek a fák mintegy Mohellén gát partján és a Háječný domb területén található erdőszült földterületeken található, a többi az utak körüli kísérő zöldfelületet alkotja, valamint a víztározó közelében.

A Dukovany kataszteri területen, a község belterületétől nyugatra fekvő Dukovany kataszteri területén a még mindig nagyon gyengén zöldített helyi utak mellett elhelyezett pótlótelepítéssel kapcsolatban a Vysočina Régió Regionális Hivatala megállapította, hogy annak paraméterei meg vannak határozva (törzsmagasság és törzskerület), a mennyiség elegendő (75 fa), a fajösszetétel (lombhullató fák) teljesen megfelel a dél-třebíči régió viszonyainak, a későbbi gondozást pedig röviden ismertetik és a lehető leghosszabb terjedelemben állapítják meg. A Vysočina Regionális Hatóság ezt a pótlótelepítést elegendőnek, sőt a kivágott fák helyét tekintve kissé túlméretezettnek tartja. Ezzel kapcsolatban a Vysočina régió regionális hatósága kijelentette, hogy az előírt pótlótelepítés mennyisége nem lehet a kivágott fák által okozott ökológiai kár egyszerű számításának eredménye, ugyanakkor figyelembe kell venni a szóban forgó történő telepítés hatékonyságát és a zöldfelületének általános állapotát és kilátásait is. Megállapította, hogy Dukovany község zöldfelületeinek mennyiségi állapota a dél-třebíči régió más településeihez képest átlagon felüli, és hogy a pótló telepítéssel a már amúgy is elégtelen zöldfelületeket fogják kitölteni és csökkenteni.

A Vysočina régió regionális hatósága továbbá megerősítette, hogy a vitatott kötelező vélemény megfelel a környezetvédelmi törvény 8. szakaszának (1) bekezdésében és 9. szakaszában foglalt követelményeknek, és kijelentette, hogy a fák kivágásának engedélyezését a szóban forgó esetben a fák általános védelmével szemben az építéshez fűződő nyomós indok az itt szóban forgó fák általános védelmével szemben elsőbbséget élvező közérdek. Ugyanakkor a Vysočina Regionális Hatóság megállapította, hogy a vitatott kötelező véleményben foglalt feltételek elegendőek a fák védelméhez még abban az esetben is, ha az építkezés nem valósul meg, miközben egyértelmű, hogy amennyiben a projekt megvalósul, az joghatályos egyedi jogi aktusok alapján történik. A Vysočina régió regionális hatóságának véleménye szerint a fák nyugalmi időszakban történő esetleges kivágásának feltétele nem problematikus.

a fák védelme szempontjából, hanem a ZOPK által védett egyéb érdekek (különösen a madár- és védelme) szempontjából, amelyek azonban a fakivágási engedély tartalmán kívül esnek. A Gyermek a Földért Egyesület azon kérelmére, hogy a kérelem kiegészüljön az újonnan ültetett, fák pótlásának kötelezettségével, a regionális hatóság ezt követően megállapította, hogy amennyiben a pótlótelepítés a nem megfelelő gondoskodás következtében kerül eltávolításra, a kérelmezőnek haladéktalanul kötelessége a pótlás (a természetvédelmi hatóság felügyeleti jogkörére is támaszkodni kell); amennyiben ez objektív okokból történik, a kérelmezőt jogszerűen nem lehet kötelezni a pótlásra.

A Vysočina régió regionális hatóságának következtetései logikusnak értékelhetők, és összhangban azzal, amit a dukovanyi önkormányzat már a vitatott kötelező erejű véleményben és a 2010. április 14-i OUDUK-166/2023 számú nyilatkozatában is kifejtett. 2023. számú, a felek kifogásaira adott nyilatkozatában, amelyben leírta és részletezte a kiválasztott kötelező erejű vélemények kiadására vonatkozó érvelését és indokait, és amely megtámadott határozat alapjául is szolgált a Children of the Earth egyesület által az elsőfokú eljárás során felhozott kifogásokra adott válaszként (lásd a megtámadott határozat 244. oldalát). Ezeket a kifogásokat a fellebbezésben nagyrészt megismétlik. A Children of the Earth azonban teljes mértékben figyelmen kívül hagyja Dukovány Község Önkormányzatának ezen nyilatkozatát és a kifogásainak a megtámadott határozatban ezen alapuló rendezését.

Ebben az összefüggésben tehát megismételhető, hogy Dukovány Község Önkormányzata a szóban forgó nyilatkozatban először is ismertette a vitatott kötelező vélemény kiadásához vezető eljárását, amelynek keretében értékelték és ellenőrizték a kérelem formai helyességét és teljességét, ellenőrizték, hogy a kivágott fák műemléki faállomány részét képezik-e, vagy a kivágott fák jelentős tájképi elemek, pótló telepítések vagy faültetvények részét képezik-e, és helyszíni vizsgálatot végeztek a helyszín ellenőrzésére, a kivágandó fák paramétereit és állapotát, valamint a kivágás okait a kérelemben foglaltak szerint, a kivágandó fák funkcionális és esztétikai jelentőségét felmérték, egyedi térképlapokon rögzítették, és mérlegelték a fák kivágásának okainak súlyosságát az EDU NJZ projekt építésének szükségességéhez képest, valamint az ökológiai károk kompenzálása érdekében a megengedett legnagyobb időtartamú pótlást és utógondozást írtak elő. Az önkormányzat az eljárásának ismertetésén túlmenően a szóban forgó beadványban azt is közölte, hogy a fák kivágására vonatkozó kötelező erejű vélemény iránti kérelmekre támaszkodott, amelyek dendrológiai értékelést tartalmaztak, és amelyeket kiegészítettek egy helyi vizsgálat megállapításaival. Az értékelés jellegét az áttekinthetőség érdekében a grafikus megjelenítéshez (térképlapok) igazítottuk. Minden egyes térképlaphoz egy táblázat készült (a legtöbb esetben) a funkcionális és esztétikai jelentőség értékelésével. Egy térképlapon belül több táblázatot használtak, ha több, különböző jellegű, eltérő értékelésű állomány volt a térképlap része. Azokban, amikor több térképlap tartalmazott azonos jellegű állományokat, egyetlen összefoglaló táblázatot készítettek a funkcionális és esztétikai jelentőség értékeléséről. A fentiek tehát egyértelmű, hogy a vitatott kötelező véleményt mely dokumentumok alapján adták ki, és mely konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat. A dukovanyi önkormányzat által végzett ténymegállapítás helyességét később a Vysočina régió regionális hatósága is megerősítette (lásd fentebb). A Děti Země kifogása a dukovanyi önkormányzati hatóság eljárásának felülvizsgálhatóságának hiányára vonatkozóan tehát megalapozatlan.

A vitatott kötelező erejű véleményben foglalt és a megtámadott határozatba foglalt feltételek tekintetében a Vysočina Regionális Hatóság által megállapítottakon túlmenően a következőkkel egészíthetők ki.

Az 1. feltétel megfogalmazása elegendő, egyértelmű és végrehajtható módon biztosítja, hogy a ne legyen szükségtelen, és csak az építkezés esetén kerüljön végrehajtásra. Ez kulcsfontosságú a fák védelmének értelmezése és célja szempontjából. A Children of the Earth által javasolt módosítások nem vezetnek be semmi olyat, amit ne tartalmazna már előírt feltétel, amely a fakivágást az épület építésétől teszi függővé. Az építkezés csak folytatódhat, ha az összes közjogi feltétel teljesül, a



építési engedély. A fakivágást a fakivágástól számított két éven belül végrehajtandó pótlólagos ültetéssel kompenzálják (a részleteket lásd alább). Ezenfelül, amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában találóan rámutatott, az 1. feltétel szövege szó szerint megegyezik a kötelező vélemény mintájában szereplő szöveggel, amely a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. januári MZP/2020/130/87. sz. módszertani utasításának 2. mellékletét képezi, amely a megtámadott kötelező vélemény időpontjában hatályban volt, és hasonlóképpen a Minisztérium 2022. áprilisi MZP/2022/050/271. sz. módszertani utasításának 3. .

A vitatott kötelező vélemény 2. feltétele megfelel a ZOPK-ból és a 189/2013. sz. végrehajtási rendelet 5. szakaszából eredő követelményeknek, a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013. sz. rendelet 5. szakaszából, amely szerint: *"A fák kivágása általában a nyugalmi időszakban történik. A nyugalmi időszak alatt a fa fiziológiai és ökológiai funkcióinak természetes hanyatlásának időszakát kell érteni."* Az idézett rendelkezésre hivatkozik az Általános Természet- és Tájvédelmi Főosztály és a Környezetvédelmi Minisztérium Jogalkotási Főosztályának a Környezetvédelmi Törvény 8. és 9. szakaszának alkalmazásáról szóló, a Környezetvédelmi Minisztérium lapjában közzétett Módszertani Utasítása is, amelyre a Children of the Earth Egyesület kifogásaiban nyilvánvalóan (nagyon általánosan és nem konkrétan) hivatkozik. Nem áll fenn tehát az a helyzet, hogy Dukovany Városi Hatósága bármilyen módon eltért volna a hivatkozott rendelet követelményeitől (vagy a Környezetvédelmi Minisztérium módszertani utasításától, ahogyan azt a Föld Gyermekei Egyesület kifogásaiban tévesen állítja).

Sem a közigazgatási aktából, sem a Children of the Earth egyesület kifogásaiból nem derül ki olyan tény, a fák védelme szempontjából szükségessé tenné a kivágási időszaknak a hivatkozott jogszabályokban előírt határon túli korlátozását.

Ezzel összhangban vannak a Vysočina régió regionális hatóságának (mint olyan szervnek, amelynek hatáskörébe általában az állatvédelmi törvény szerinti állatvédelem kérdése tartozik) következtetései is, amely a vitatott kötelező vélemény felülvizsgálata során kijelentette, hogy a tárgyi feltétel nem magának a fák védelmének szempontjából problematikus, hanem az állatvédelmi törvény szerinti egyéb védett érdekek, például az általános és különleges fajvédelem vagy a madárvédelem szempontjából, amelyek azonban nem tartoznak a fák kivágására vonatkozó engedély tartalmához (lásd fent).

A 2. feltétel javasolt pontosításának megfogalmazásából ugyanis arra lehet következtetni, hogy a Children of the Earth a kivágási határidő szigorúbb korlátozására irányuló kérelmének célja nem a fák, hanem mindenekelőtt az állatok, különösen a madarak védelme, amelyekkel kapcsolatban azonban az illetékes természetvédelmi hatóságok a tervezési eljárás keretében vizsgált építéssel kapcsolatban semmilyen más konkrét kötelező előírást és feltételt nem szabtak. Ez azonban nem zárja ki, hogy az engedélyezési eljárás más szakaszaiban is megtehessek ezt, amit a vonatkozó jogszabályok a szóban forgó építmény megvalósításához megkövetelnek (pl. az építési engedélyezési eljárás keretében). Ennek során a fent említett építkezés keretében fakivágás során az építési engedélyben foglalt feltételeket kell betartani, hanem az építési engedélyen kívül kiadott egyéb közigazgatási aktusokból eredő egyéb vonatkozó feltételeket és követelményeket is.

Amint az Dukovany Városi Hatóságnak a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-én kelt nyilatkozatából kitűnik, egy ilyen eljárás lehetőségét, amely a fakivágásra vonatkozó feltételek kiegészítésében áll, más hatóságok által a védett érdekek védelmében önállóan előterjesztett igények következtében, maga a Városi Hatóság is kilátásba helyezte az általa meghatározott feltételek megfogalmazásakor (lásd például a Children of the Earth Egyesület 2.4. és 2.5. számú kifogására vonatkozó nyilatkozatát a szóban forgó nyilatkozat 5. és 6. oldalán).

A fakivágás időpontját szabályozó 2. feltétellel a Children of the Earth egyesület azon kérése, hogy a vegetációs időszakon belüli fakivágás lehetőségét az ökológiai felügyelet jelenlététől és jóváhagyásától tegyék függővé, szintén megalapozatlannak tűnik. A kivágási folyamat ellenőrzési mechanizmusait és felügyeletét már az V. operatív rész 2.32. feltétele is megfelelően biztosítja. A megtámadott határozat 2.2.2. pontja, amely



a KHV kötelező véleményéből vették ki, és a következő kötelezettséget írja elő: *"Biztosítani kell, hogy a projekt kivitelezésének megkezdése előtt a projekt teljes időtartamára szerződéses alapon ökológiai (biológiai) felügyelőt nevezzenek ki, aki felügyeli a természetvédelemre megállapított feltételek betartását, és ellenőrzi az építési területeket a növények és állatok jelenléte szempontjából."* A biológiai felügyelő kiválasztását az illetékes természetvédelmi hatósággal kell egyeztetni. Ezzel egyidejűleg a biológiai felügyelő által javasolt szükséges védelmi és megelőzési intézkedésekre egy ökológiai szolgáltatásokkal foglalkozó vállalkozót is ki kell jelölni. A biológiai felügyelőszolgálat tevékenysége részeként biztosítja, hogy minden végrehajtott természetvédelmi intézkedést részletesen rögzítenek, dokumentálnak és archiválnak, valamint időközi és zárójelentésekben tájékoztatják a vállalkozókat".

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth egyesületnek a fakivágás feltételeinek kiegészítésére irányuló kérelmei indokolatlanok és feleslegesek (mivel azok jogszabályi rendelkezéseken alapulnak, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozat feltételeiben).

Ami a csereültetést illeti, annak meghatározásának eljárását és módját részletesen ismerteti a Dukovany Városi Hivatalnak a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-i OUDUK-166/2023. sz. állásfoglalásában és magában a megtámadott határozatban. Amint az a megtámadott 244. oldalán már szerepel, a szóban forgó nyilatkozatból kitűnik, hogy a Dukovany Város Önkormányzatának hatáskörébe tartozó fák kivágására vonatkozó egyes kötelező erejű véleményeket gyakorlati okokból mellett adták ki, és tartalmilag egymáshoz kapcsolódtak, különösen a pótlástelepítés kiterjedése és helye tekintetében, egészként kezeltek, anélkül, hogy szigorúan megkülönböztették volna az egyes részstruktúrákat. Továbbá, amint az Dukovany város önkormányzatának a felek kifogásaira vonatkozó, 2023. április 14-én kelt nyilatkozatából kitűnik, a pótlástelepítés mértékét is a pótlástelepítésre kijelölt terület jellegének és a tulajdonosok igényeinek figyelembevételével tervezték meg, a terület általános jellegét kiegészítő, térben és fajokban megfelelő növényzet érdekében. E szempontok figyelembevételének szükségességét és helyességét a Vysočina régió regionális hivatala a vitatott kötelező érvényű vélemény felülvizsgálata hangsúlyozta. Így, bár a pótlólagos növénytelepítést nem minden egyes épületre vonatkozóan írták elő, annak teljes terjedelme összességében megfelel a Dukovany Városi Hivatal hatáskörébe tartozó összes épületre engedélyezett fakivágás teljes terjedelmének.

Ezt különösen az a tény bizonyítja (amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában rámutatott), hogy a Dukovany terület esetében a megtámadott határozatban szereplő összes építményen belül a fák kivágása által okozott ökológiai kárt az AOPK ČR értékelési módszertana szerint 8 091 056 CZK összegben, az erdőn kívül növő fák értékét pedig 8 095 100 CZK összegben számszerűsítették. A Dukovany településen a "Mohelno vízerőmű nyersvízvezetékeinek és az NJZ EDU új víztározójának építésével" végzett fakivágások által okozott ökológiai károkat tehát teljesen elegendő és megfelelő módon kompenzálták. Ezt a Vysočina régió regionális hatósága is kifejezetten megerősítette a megtámadott kötelező felülvizsgálata során, mind a pótlástelepítés mértékét illetően, elegendőnek ítélte, mind pedig annak faji összetételét illetően, amelyet a dél-třebíci régió adottságainak megfelelőnek ítélte (lásd fentebb). Nem igaz tehát, hogy a pótlólagos telepítés meghatározásának módszere nem támasztotta alá semmilyen ésszerű bizonyítékkal, vagy hogy nem átlátható, logikus és meggyőző módszertanon alapult volna, ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állítja.

A Children of the Earth vitatja az ökológiai károk és a pótlólagos telepítések mértékének kiszámítását, saját, de megalapozatlan becsléseire alapozott, meglehetősen általános állítások alapján, amelyek relevanciáját és állítólagos szakértelmét nem bizonyítja. Teljesen figyelmen kívül hagyja az ökológiai kár kiszámításának és a pótlólagos telepítés mértékének részletes indoklását, amelyet maga a megtámadott kötelező erejű vélemény, és különösen Dukovany önkormányzatának a felek kifogásaira vonatkozó, a következő dokumentumban foglalt nyilatkozata tartalmaz.

14.4.2023 és az abban hivatkozott dokumentumok (különösen a térképlapok, a kivágott fák funkcionális és esztétikai jelentőségének táblázatos értékelése és az ebből következő értékszámítási táblázatok).



ökológiai károk és pótlólagos telepítés). Az ilyen általános és nem konkrét állítások nem alkalmasak arra, hogy érdemben kétségbe vonják a szakértői és bizonyítékokon alapuló érvelést, amelyet Dukovany önkormányzata a témában rendelkezésre álló módszertani dokumentumok követelményeinek megfelelően végzett, és amelyet részletesen és ellenőrizhető módon ismertetett, különösen a felek kifogásközlésében, amelynek keltezése: "A Dukovany önkormányzata által a tárgyban rendelkezésre álló módszertani dokumentumokban foglaltaknak megfelelően végzett szakértői és bizonyítékokon alapuló érvelés..."

14. 4. 2023.

A pótlótelepítési kötelezettséget Dukovany önkormányzata kiegészítette egy olyan feltétellel, amely az elültetett fák utólagos, legfeljebb 5 évig tartó gondozásának kötelezettségét írja elő. A Föld Gyermekeiért Egyesület kéri, hogy ezt a feltételt egészítsék ki az ültetett fák súlyos károsodása vagy elpusztulása esetén az újratelepítési kötelezettséggel. Ilyen feltétel meghatározásának lehetőségét azonban sem, sem a Környezetvédelmi Minisztérium és az AOPK módszertani dokumentumai nem írják elő. Egy ilyen eljárás logikusnak tűnik, többek között annak, hogy az utógondozás célja az ültetett fák károsodásának vagy pusztulásának kockázatának minimalizálása. Ha ez a megfelelő gondozás ellenére bekövetkezik (pl. a kérelmezőn kívül álló objektív okok miatt, jellemzően természeti hatások vagy vandalizmus miatt), az nem róható fel a kérelmezőnek, aki a fák kivágásáról szóló határozatban (amelyet az illetékes természetvédelmi hatóságoknak saját hatáskörükkel felügyelniük) előírt kötelezettségeinek megfelelően eleget tett volna. Erre a Vysočina régió regionális hatósága is megfelelően rámutatott a megtámadott kötelező érvényű vélemény felülvizsgálata során (lásd fentebb). Ezen túlmenően a pótlótelepítéseket nem lehet előre minősített módon értékelni (tekintettel annak terjedelmének kiszámíthatatlanságára). A fenti okok miatt a Children of the Earth azon kérése, hogy a pótlási gondoskodás kiterjesztését egészítsék ki az ültetett fák károsodása vagy elpusztulása esetén történő újratelepítési kötelezettséggel, nem tűnik megfelelőnek és indokolatlannak.

Mindezek fényében a Föld Gyermekei Egyesület kifogásai lényegében a következőknek tekinthetők

Dukovany város önkormányzata OUDUK-44/2021/02-ŽP számú kötelező erejű véleményének tartalmával szemben.

16. 2021 (a Dukovany Városi Hatóság 2023. április 14-i OUDUK-164/2023/ŽP számú határozatával módosított)

...minden ok nélkül.

1.73 Dukovany város önkormányzatának a természetvédelemről szóló 114/1992. . törvény értelmében kiadott kötelező erejű véleményére. és a táj az építési "Szennyvízelvezetés az NJZ EDU és a SHPP-től"

A Föld Gyermekeiért Egyesület kéri a Dukoványi Városi Hivatal 2021. február 16-án kelt OUDUK-47/2021/05-ŽP számú kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, mivel úgy véli, hogy a kötelező érvényű vélemény tartalma nem tekinthető felülvizsgálhatónak, és a nem erdei fák kivágására vonatkozó, az okozott környezeti károk pótlólagos telepítésének előírása nélküli engedély kiadásához előírt követelmények tényszerűen és eljárásjogilag nem helyesek és nem állnak összhangban a jogszabályokkal. A Children of the Earth kéri, a felülvizsgálat részeként az engedélyt vonják vissza vagy módosítsák az alábbiakban ismertetett javaslatoknak megfelelően annak biztosítása érdekében, hogy az új engedélyt, beleértve a megfelelő is, ténylegesen a törvény 8. szakaszának (1) bekezdésében és 9. szakaszának (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően adják ki. 114/1992 sz. törvénykönyv (a vitatott kötelező erejű véleményből hiányzó) 2. § (4) bekezdésével összefüggésben a 3. § értelmében vett, a valóságot alátámasztó bizonyítékok alapján, és az előírt követelmények ténylegesen megfelelnek a beavatkozás súlyosságának, és egyértelműen ellenőrizhetők lesznek.

A Gyermekek a Földért Egyesület javasolja a vitatott kötelező vélemény 1. számú feltételének (amely így szól: "A fák kivágása/befogott növényzet kivágása csak a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el") módosítását a következőre: "A fák kivágása/befogott növényzet kivágása csak érvényes építési engedély megszerzését követően és a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el". (megjegyezve, hogy a javasolt megfogalmazás javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Föld Gyermekeiért Egyesület szerint az előírt követelményt pontosítani kellene annak egyértelművé és végrehajthatóvá tétele érdekében, míg az elővigyázatosság elve alapján kívánatos lenne a fakivágás időpontját a végső



építési engedély, mivel számos kifogásközlést végleges építési nélkül is meg lehet valósítani, azaz csak végleges tervezési határozattal. Valójában előfordulhat, hogy a fák kivágása idő szempontjából szükségtelenül korai lenne, évekkel azelőtt, hogy az egész projekt építési engedélyt kapna, és ténylegesen elkezdődhetne az építés egésze.

A Děti Země javasolja továbbá a vitatott kötelező erejű vélemény 2. feltételének módosítását (amely így szól:

"A vágást az építkezés megkezdése előtt, lehetőleg a nyugalmi időszakban kell elvégezni, az aktuális építési ütemtervtől függően.") a következőképpen (és 2 alternatívában): i) "A vágást az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi, azaz az aktuális naptári október 1. és 28. között kell elvégezni." vagy ii) "A fakivágás az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi időszakban, azaz a folyó naptári október 1. és február 28. között történik. Kivételes és különösen indokolt esetben a fakivágás a vegetációs időszakban is elvégezhető, a Helyi Hatóság ökológiai felügyelőjének előzetes jóváhagyásával, aki személyesen jelen van, és írásban és fényképekkel dokumentálja a fakivágást, igazolva, hogy az érintett fák nem fészkelnek madarak." (azzal a kikötéssel, hogy a javasolt megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint a vitatott kötelező véleményben előírt 2. számú követelményt pontosítani kell, mivel a jelenlegi állás szerint a fakivágás de facto bármikor elvégezhető, akár annak előírása nélkül is, azaz kizárólag a kérelmező mérlegelési jogkörén múlna, hogy mikor kezdi meg a fakivágást, anélkül hogy erre különösebb ok lenne látható. A kivágási tilalmi időszak hossza 5 hónap, így aligha állítható, hogy ennek az időszaknak a kivárása bármilyen módon is jelentősen késleltetné a projekt kivitelezésének megkezdését - sőt, várhatóan a projekt megvalósítása 20-40 %-kal is. A projekt kivitelezésének néhány hónapos késedelme tehát marginális (1. alternatíva). Ha az anyavállalat úgy ítéli meg, hogy a fakivágás az év bármely szakában elvégezhető, helyénvaló a követelmény eredeti szövegét dokumentálható és ellenőrizhető ellenőrzési mechanizmusokkal kiegészíteni (2. alternatíva).

Ugyanakkor a Děti Země kijelentette, hogy véleménye szerint a vitatott kötelező vélemény nem tartalmaz megfelelő indoklást arra vonatkozóan, hogy miért a benyújtott megfogalmazásban írták elő a követelményeket, így többek között azt az abszurd követelményt írták elő, hogy bármikor lehet vágni, anélkül, hogy megmagyarázták volna, miért írták elő ezt a követelményt, mivel a Környezetvédelmi Minisztérium közleménye csak a vegetációs időszakon kívüli időszakban javasolja a vágást. A Children of the Earth azzal érvel, hogy ha a természetvédelmi hatóság eltér ettől a szakvéleménytől, akkor kötelessége lett volna felülvizsgálható módon megindokolni, ami természetesen elmaradt.

A Szövetség Gyermekek Föld végül javasolja a kötelező erejű vélemény megsemmisítését a felülvizsgálhatatlanságára hivatkozva. A Children of the Earth szerint a megtámadott kötelező erejű vélemény szövegéből nem derül ki konkrétan, hogy milyen dokumentumok alapján adták ki, és milyen konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat (nem lehet pusztán azt állítani, hogy "a kérelem és mellékletei" alapján, anélkül, hogy felülvizsgálható módon egyértelmű lenne, hogy melyek a konkrét dokumentumok), nincs konkrét bizonyíték arra, hogy a törvény 8. § (1) bekezdés a) pontja hogyan teljesült. 114/1992 sz. törvény (nincs bizonyíték annak teljesülésére, és a pusztá állítás, hogy teljesült, nem elegendő), és hogyan volt lehetséges, hogy a törvény 9. szakaszának (1) bekezdése értelmében nem írtak elő pótlólagos telepítést. az okozott ökológiai károkért (ismét hiányzik minden meggyőző és megalapozott bizonyíték). A Children of the Earth Egyesület szerint az az állítás, hogy az önkormányzat a 114/1992 sz. törvény 8. §-ának megfelelően járt el (felmérte a kivágott fák jelentőségét és megállapította ökológiai értéküket), nem támasztja alá semmi ésszerű és logikus.

A Föld Gyermekeiért Egyesület szakértői becslése szerint a dukoványi önkormányzatnak a kivágott fákért mintegy 198 fa újraterelítését kellett volna előírnia, a Föld Gyermekeiért Egyesület becslése szerint pedig egyet sem.



Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület ezen a Dukoványi Városi Hivatal 2021. 16-án kelt OUDUK-47/2021/05-ŽP számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányulnak, ez a vitatott kötelező érvényű a 149. § (1) bek. szerint. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtották a Dukoványi Községi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, azaz a Vysočina régió regionális hivatalához (a többi egyesület egyéb kifogásaival (lásd a 2. pontot) és a szóban forgó kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Dukoványi Községi Hivatal 2023. április 14-i OUDUK-166/2023 számú, a fakivágás kérdésével kapcsolatos eljárásban részt vevő felek kifogásairól szóló nyilatkozatát).

A Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya megvizsgálta a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján benyújtott vitatott kötelező véleményt, és e vizsgálat alapján Dukovány Község Önkormányzatának vitatott kötelező véleményét jogszerűnek és helyesnek minősítette (lásd a kötelező vélemény megerősítését: KUJ/75587/2024 OŽPZ/1454/2024 számú, 2024. augusztus 19-i KUJ/75587/2024. számú kötelező vélemény).

A Vysočina Regionális Hatóság kijelentette, hogy a Dukoványi Önkormányzat helyesen értékelte a tényállást, míg a fák építéssel való ütközése a projektdokumentációban dokumentálva van, és az érintett, 80 cm-nél nagyobb törzskerületet elérő, 130 cm-es magasságban lévő fák (összesen 23 fa) és az érintett növényzet (3 805,5 m² területű) egyedi leírása a teljes kérelem részét képezi. Ezek a fák az erdővel közvetlenül szomszédos, erdőtakaró jellegű földterületen található fák, amelyek kivágása elhanyagolható kárt okoz. A pótlótelepítés kérdésével kapcsolatban, amelyet maga a megtámadott kötelező erejű vélemény közvetlenül nem tartalmaz, amelyet a Dukovány önkormányzat hatáskörébe tartozó, az NPP EDU projektet alkotó valamennyi építményre vonatkozóan összesítve állapítottak meg (lásd alább), a Vysočina régió regionális hatósága ezt követően bírálta a megtámadott kötelező erejű vélemény indoklását. A regionális hatóság ezt az érvelést helytelennek és sematikusnak minősítette, mivel az a pótlólagos telepítés és a kapcsolódó utógondozás feltételeinek való megfelelés feltételezését említi, amely azonban a kötelező véleményben közvetlenül nem. Tekintettel azonban a kivágandó fák helyére, a Bizottság hogy a pótlótelepítés előírásának elmulasztása a vitatott kötelező véleményben elfogadható.

A Vysočina régió regionális hatósága továbbá megerősítette, hogy a vitatott kötelező vélemény megfelel a környezetvédelmi törvény 8. szakaszának (1) bekezdésében és 9. szakaszában foglalt követelményeknek, és kijelentette, hogy a fák kivágásának engedélyezését a szóban forgó esetben a fák általános védelmével szemben az építéshez fűződő nyomós indok az itt szóban forgó fák általános védelmével szemben elsőbbséget élvező közérdek. Ugyanakkor a Vysočina Regionális Hatóság megállapította, hogy a vitatott kötelező véleményben foglalt feltételek elegendőek a fák védelmére még abban az esetben is, ha az építkezés nem valósul meg, miközben egyértelmű, hogy amennyiben a projekt megvalósul, az joghatályos egyedi jogi aktusok alapján történik. A Vysočina Regionális Hatóság véleménye szerint a fák nyugalmi időszakban történő esetleges kivágásának feltétele nem a fák védelme szempontjából problematikus, hanem a ZOPK által védett egyéb érdekek (különösen a madár- és állatfajok védelme) szempontjából, amelyek azonban a kivágási engedély hatályán kívül esnek.

A Vysočina régió regionális hatóságának következtetései logikusnak értékelhetők, és összhangban azzal, amit a dukoványi önkormányzat már a vitatott kötelező erejű véleményben és a 2010. április 14-i OUDUK-166/2023 számú nyilatkozatában is kifejtett. 2023. számú, a felek kifogásaira adott nyilatkozatában, amelyben leírta és részletezte a kiválasztott kötelező erejű vélemények kiadására vonatkozó érvelését és indokait, és amely a megtámadott határozat alapjául is szolgált az elsőfokú eljárás során a Children of the Earth egyesület által felhozott kifogásokra adott válaszként (lásd a megtámadott határozat 244. oldalát). Ezeket a kifogásokat a fellebbezésben nagyrészt megismétlik. A Children of the Earth azonban teljes mértékben figyelmen kívül hagyja Dukovány Község Önkormányzatának ezen nyilatkozatát és a kifogásainak a megtámadott határozatban ezen alapuló rendezését.



Ebben az összefüggésben tehát megismételhető, hogy Dukovány Község Önkormányzata a szóban forgó nyilatkozatban először ismertette a vitatott kötelező vélemény kiadásához vezető eljárását, amelynek során a kérelem formai helyességét és teljességét értékelték és ellenőrizték, valamint azt, hogy a kivágott fák műemléki faállomány részét képezik-e, vagy a kivágott fák jelentős tájképi elemek részét képezik-e. Az eljárás során az Önkormányzati Hivatal a kérelemben foglaltaknak megfelelően a kivágott fákat is ellenőrizte, a kivágandó fák helyét, paramétereit és állapotát, valamint a kivágásuk okait a kérelemben foglaltaknak megfelelően helyszíni felmérést végeztek, a kivágandó fák funkcionális és esztétikai jelentőségét felmérték, egyedi térképlapokon rögzítették és mérlegelték a kivágás okainak jelentőségét az EDU NPPF építésének szükségessége szempontjából. Az önkormányzat az eljárásának ismertetésén túlmenően az előterjesztésben azt is közölte, hogy döntését a fák kivágására vonatkozó kötelező erejű véleménykérelmekre alapozta, amelyek dendrológiai értékeléseket tartalmaztak, kiegészítve a helyi vizsgálat megállapításaival. Az értékelés jellegét az áttekinthetőség érdekében a grafikus megjelenítéshez (térképlapok) igazítottuk. Minden egyes térképlaphoz egy táblázat készült (a legtöbb) a funkcionális és esztétikai jelentőség értékelésével. Egy térképlapon belül több táblázatot használtak, ha több, különböző karakterű, eltérő értékelésű állomány volt a térképlap része. Azokban az esetekben, amikor több térképlap tartalmazott azonos jellegű állományokat, egyetlen összefoglaló táblázatot készítettek a funkcionális és esztétikai jelentőség értékeléséről. A fentiek fényében tehát egyértelmű, hogy a vitatott kötelező véleményt mely dokumentumok alapján adták ki, és mely konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat. A dukoványi önkormányzat által végzett ténymegállapítás helyességét a Vysočina régió regionális hatósága később megerősítette (lásd fentebb). A Děti Země kifogása a dukoványi önkormányzat eljárásának felülvizsgálhatóságának hiányára vonatkozóan ezért megalapozatlan.

A pótlólagos ültetéssel kapcsolatban a Vysočina régió regionális hatósága, figyelembe véve a kivágott fák elhelyezkedését és a kivágás által okozott csekély ökológiai kárt, elfogadhatónak találta, hogy a vitatott kötelező erejű véleményben közvetlenül nem írtak elő pótlólagos ültetést a szóban forgó építkezéshez. Ezen túlmenően, az eljárás okait részletesen és világosan leírja Dukovány község fent hivatkozott, a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-i OUDUK-166/2023. számú állásfoglalása. 244 vitatott határozatban foglaltak alapján a szóban forgó nyilatkozatból kitűnik, hogy a Dukovány Városi Önkormányzat hatáskörébe tartozó fák kivágására vonatkozó egyes kötelező erejű véleményeket gyakorlati okokból összefüggésben adták ki, és tartalmilag összefüggőek voltak, a pótlástelepítés mértékét és helyét illetően, amelyet a részstruktúrák szigorú megkülönböztetése nélkül, egésként kezeltek. Továbbá, amint az Dukovány város önkormányzatának a felek kifogásaira vonatkozó nyilatkozatából kiderül

2023. április 14. A pótlólagos növénytelepítés mértékét is a pótlólagos növénytelepítésre kijelölt terület jellegének és a tulajdonosok igényeinek figyelembevételével tervezték meg, a terület általános jellegét kiegészítő, térben és fajokban megfelelő növénytelepítés biztosítására törekedve. Így, bár a pótlótelepítés nem minden egyes épületre vonatkozóan került előírásra, annak teljes terjedelme összességében megfelel a Dukovány önkormányzat hatáskörébe tartozó összes épületre vonatkozó engedélyezett fakivágás teljes terjedelmének.

Ezt bizonyítja különösen az a tény (amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában rámutatott), hogy a Dukovány terület esetében a megtámadott határozatban szereplő összes építményen belül a fák kivágása által okozott ökológiai kárt az AOPK ČR értékelési módszertana szerint 8 091 056 CZK összegben, az erdőn kívül növe fák értékét pedig 8 095 100 CZK összegben számszerűsítették. Az "EDU és a HPP szennyvízelvezetése" építése céljából végzett fakivágás által okozott ökológiai tehát más építkezésekkel szemben kiszabott csereépítés keretében teljesen elegendő és megfelelő módon kompenzálják. Ez a pótlólagos telepítés az a célra kijelölt földterületekre koncentrálódott, elsőbbséget adva a vonalas jellegű földterületeknek. Nem igaz tehát, hogy a szóban forgó építkezés céljából történő fakivágások által okozott ökológiai károk pótlására szolgáló pótlólagos telepítéseket



nem szabták ki, és a dukoványi önkormányzat eljárását semmi ésszerű nem indokolta, ahogyan azt a Föld Gyermekei Egyesület tévesen állította.

A Children of the Earth Egyesület nem vitatja az ökológiai károk számítását és a pótlólagos telepítések mértékét, amelyet a dukoványi önkormányzat a felek kifogásairól szóló 2005. április 14-i nyilatkozatában ismertetett. 2023. sz. határozatát és az abban hivatkozott alátámasztó dokumentumokat (különösen a térképlapokat, a kivágott fák funkcionális és esztétikai jelentőségének táblázatos értékelését és az ebből következő, az ökológiai kár és a pótlólagos ültetés értékét tartalmazó számítási táblázatokat), vagy nem ad konkrét okot arra, hogy kétségbe vonja annak pontosságát. E tekintetben a Children of the Earth csupán saját számításait nyújtja be az ökológiai kár és a pótlólagos telepítés mértékére vonatkozóan, amelyek az általa nem megalapozott becsléseken alapulnak, amelyek helytállóságát és állítólagos szakértelmét nem támasztja alá. Ennek során teljesen figyelmen kívül hagyja az ökológiai károk és a pótlólagos telepítések mértékének kiszámításához szükséges részletes indoklást, amelyet különösen Dukovany önkormányzatának a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-i nyilatkozatában és az abban hivatkozott dokumentumokban ismertet. Az ilyen általános és nem konkrét kijelentések nem alkalmasak arra, hogy megkérdőjelezzék a Dukovany város önkormányzata által a rendelkezésre álló módszertani dokumentumokban és részletesen és ellenőrizhető módon ismertetett, a témában és dokumentumokban, különösen a felek kifogásközlésében kelt, a felek által benyújtott kifogásokban foglaltaknak megfelelően végzett szakértői és bizonyítékokon alapuló érvelést.

14. 4. 2023.

A vitatott kötelező erejű véleményben foglalt és a megtámadott határozatba foglalt feltételek tekintetében a Vysočina Regionális Hatóság által megállapítottakon túlmenően a következőkkel egészíthetők ki.

Az 1. feltétel megfogalmazása elegendő, egyértelmű és végrehajtható módon biztosítja, hogy a ne legyen szükségtelen, és csak az építkezés esetén kerüljön végrehajtásra. Ez kulcsfontosságú a fák védelmének értelmezése és célja szempontjából. A Children of the Earth által javasolt módosítások nem vezetnek be semmi olyat, amit ne tartalmazna már előírt feltétel, amely a fakivágást az épület építésétől teszi függővé. Az építkezés csak folytatódhat, ha minden közjogi feltétel teljesül, az építési engedély megszerzését. A fakivágást a fakivágástól számított két éven belül végrehajtandó pótlólagos ültetéssel kompenzálják (a részleteket lásd alább). A Környezetvédelmi Minisztérium 2020. januári MZP/2020/130/87. sz. módszertani utasításának 2. melléklete, amely a vitatott kötelező vélemény időpontjában volt hatályban, és a Környezetvédelmi Minisztérium 2022. áprilisi MZP/2022/050/271. sz. módszertani utasításának 3. mellékletéhez hasonlóan.

A vitatott kötelező vélemény 2. feltétele megfelel a ZOPK-ból és a 189/2013. sz. végrehajtási rendelet 5. szakaszából eredő követelményeknek, a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013. sz. rendelet 5. szakaszából, amely szerint: "A fák kivágása általában a nyugalmi időszakban történik. A nyugalmi időszak alatt a fa fiziológiai és ökológiai funkcióinak természetes hanyatlásának időszakát kell érteni." Az idézett rendelkezésre hivatkozik az Általános Természet- és Tájvédelmi Főosztály és a Környezetvédelmi Minisztérium Jogalkotási Főosztályának a Környezetvédelmi Törvény 8. és 9. szakaszának alkalmazásáról szóló, a Környezetvédelmi Minisztérium lapjában közzétett Módszertani Utasítása is, amelyre a Children of the Earth Egyesület kifogásaiban nyilvánvalóan (nagyon általánosan és nem konkrétan) hivatkozik. Nem áll fenn tehát az a helyzet, hogy Dukovany Városi Hatósága bármilyen módon eltért volna a hivatkozott rendelet követelményeitől (vagy a Környezetvédelmi Minisztérium módszertani utasításától, ahogyan azt a Föld Gyermekei Egyesület kifogásaiban tévesen állítja).



Sem a közigazgatási aktából, sem a Children of the Earth egyesület kifogásaiból nem derül ki olyan tény, a fák védelme szempontjából szükségessé tenné a kivágási időszaknak a hivatkozott jogszabályokban előírt határon túli korlátozását.

Ezzel összhangban vannak a Vysočina régió regionális hivatalának (mint olyan szervnek, amelynek hatáskörébe általában az állatvédelmi törvény szerinti állatvédelem kérdése tartozik) következtetései is, amely a vitatott kötelező vélemény felülvizsgálata során kijelentette, hogy a tárgyi feltétel nem magának a fák védelmének szempontjából problematikus, hanem az állatvédelmi törvény szerinti egyéb védett érdekekkel, mint például az általános és különleges fajvédelem vagy a madárvédelem, amelyek azonban kívül esnek a fák kivágására vonatkozó engedély tartalmán (lásd fent).

A 2. feltétel javasolt pontosításának megfogalmazásából ugyanis arra lehet következtetni, hogy a Children of the Earth a kivágási határidő szigorúbb korlátozására irányuló kérésének célja nem a fák, hanem mindenekelőtt az állatok, különösen a madarak védelme, amelyekkel szemben azonban az illetékes természetvédelmi hatóságok a tervezési eljárás keretében vizsgált építéssel kapcsolatban semmilyen más konkrét kötelező előírást és feltételt nem szabtak. Ez azonban nem zárja ki, hogy az engedélyezési eljárás egyéb szakaszaiban, a vonatkozó jogszabályok szerint a szóban forgó építmény megvalósításához szükségesek (pl. az építési engedélyezési eljárás során), ezt megtegyék. Ennek során a fent említett építéssel összefüggésben a fák kivágása során az építési engedélyben foglalt feltételeket kell betartani, hanem az építési engedélyen kívül kiadott egyéb közigazgatási aktusokból eredő egyéb vonatkozó feltételeket és követelményeket is.

Amint az a Dukovany Városi Hatóságnak a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-i nyilatkozatából kitűnik, egy ilyen eljárás lehetőségét, amely a fák kivágására vonatkozó feltételek kiegészítésében áll, más hatóságok által a védett érdekek védelmében önállóan előterjesztett igények következtében, maga a Városi Hatóság is kilátásba helyezte az általa meghatározott feltételek megfogalmazásakor (lásd például a Children of the Earth Egyesület 2.4. és 2.5. számú kifogására vonatkozó nyilatkozatát a szóban forgó nyilatkozat 5. és 6. oldalán).

A fakivágás időpontját szabályozó 2. feltétellel a Children of the Earth egyesület azon kérése, hogy a vegetációs időszakon belüli fakivágás lehetőségét az ökológiai felügyelet jelenlététől és jóváhagyásától tegyék függővé, szintén megalapozatlannak tűnik. A kivágási folyamat ellenőrzési mechanizmusait és felügyeletét már az V. operatív rész 2.32. feltétele is megfelelően biztosítja. *pontja*, amely a KHV kötelező véleményéből származik, és a következő kötelezettséget írja elő: *"Biztosítani kell, hogy a projekt kivitelezésének megkezdése előtt a projekt teljes időtartamára szerződéses alapon ökológiai (biológiai) felügyelőt nevezzenek ki, aki felügyeli a természetvédelemre vonatkozóan megállapított feltételek betartását, és ellenőrzi az építési területeket a növények és állatok jelenléte szempontjából. A biológiai felügyelő kiválasztását az illetékes hatósággal kell egyeztetni. Ezzel egyidejűleg ki kell jelölni egy ökológiai szolgáltatási vállalkozót, aki a biológiai felügyelő által javasolt szükséges védelmi és megelőzési intézkedésekkel foglalkozik. A biológiai felügyelőszolgálat tevékenysége részeként biztosítja, hogy minden végrehajtott természetvédelmi intézkedést részletesen rögzítsenek, dokumentálják és archiválják, valamint időközi és zárójelentésekben tájékoztatják a vállalkozókat."*

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth egyesületnek a fakivágás feltételeinek kiegészítésére irányuló kérelmei indokolatlanok és feleslegesek (mivel azok jogszabályi rendelkezéseken alapulnak, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozat feltételeiben).

Mindezek fényében a Föld Gyermekei Egyesület kifogásai lényegében a következőknek tekinthetők

Dukovany város önkormányzata OUDUK-47/2021/05-ŽP számú kötelező erejű véleményének tartalmával szemben.

16. 2. 2021.



és tájkép a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Skryje víztározóba" című építési beruházáshoz.

A Föld Gyermekai Egyesület kéri a Dukoványi Városi Hatóság 2021. február 16-án kelt OUDUK-45/2021/03-ŽP számú kötelező érvényű véleményének helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, amelyet a 2023. április 14-én kelt OUDUK- 165/2023/01-ŽP számú kötelező érvényű vélemény módosított (a Föld Gyermekai Egyesület fellebbezésében, úgy tűnik, csak az OUDUK- 165/2023/01-ŽP számú véleményt. OUDUK-45/2021/03-ŽP, 2021.2.16.), úgy véli, hogy a kötelező tartalma nem tekinthető felülvizsgálhatónak, és hogy a nem erdei fák kivágására vonatkozó engedély kiadásának és okozott környezeti károk pótló telepítésének előírására vonatkozó követelmények tényszerűen és eljárási szempontból és nem állnak összhangban a jogszabályokkal. A Children of the Earth kéri, hogy a felülvizsgálat keretében az engedélyt vonják vissza vagy módosítsák az alábbiakban ismertetett javaslatok szerint annak érdekében, hogy az új engedély és a megfelelő pótlólagos telepítés ténylegesen a törvény 8. § (1) bekezdésében és 9. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően kerüljön kiadásra. 114/1992 sz. törvénykönyv (a vitatott kötelező erejű véleményből hiányzó) 2. § (4) bekezdésével összefüggésben a 3. § értelmében vett, a valóságot alátámasztó bizonyítékok alapján, és az előírt követelmények ténylegesen megfelelnek a beavatkozás súlyosságának, és egyértelműen ellenőrizhetők lesznek.

A Gyermekek a Földért Egyesület javasolja a vitatott kötelező vélemény 1. számú feltételének (amely így szól: "A fakivágás/befogott növényzet kivágása csak a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el.") módosítását a következőre: "A fakivágás/befogott növényzet kivágása csak érvényes építési engedély megszerzését követően és a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el". (megjegyezve, hogy a javasolt megfogalmazás javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Gyermekek a Földért Egyesület szerint az előírt követelményt pontosítani kellene annak egyértelművé és végrehajthatóvá tétele érdekében, az elővigyázatosság elve alapján pedig kívánatos a fakivágás időpontját jogerős építési engedélyhez kötni, mivel számos KÉSZ megvalósítása jogerős építési nélkül, azaz csak jogerős építési engedéllyel lehetséges. Ennek oka, hogy a fák kivágása időben szükségtelenül korai lenne, évekkel azelőtt, hogy az egész projekt megkapta volna az építési engedélyt, és az egész projekt építése ténylegesen megkezdődött volna.

A Děti Země javasolja továbbá a vitatott kötelező erejű vélemény 2. feltételének módosítását (amely így szól:

"A vágást az építkezés megkezdése előtt, lehetőleg a nyugalmi időszakban kell elvégezni, az aktuális építési ütemtervtől függően.") a következőképpen (és 2 alternatívában): i) "A vágást az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi , azaz az aktuális naptári október 1. és 28. között kell elvégezni.". vagy ii) "A fakivágás az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi időszakban, azaz a folyó naptári október 1. és február 28. között történik. Kivételes és kellően indokolt esetben a fakivágás a vegetációs időszakban is elvégezhető, a Helyi Hatóság ökológiai felügyelőjének előzetes jóváhagyásával, aki személyesen jelen van, és írásban és fényképekkel dokumentálja a fakivágást, igazolva, hogy az érintett fákon nem fészkelnek madarak.". (azzal a kikötéssel, hogy a javasolt megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint a vitatott kötelező véleményben előírt 2. számú követelményt pontosítani kell, mivel a jelenlegi állás szerint a fakivágás de facto bármikor elvégezhető, akár annak előírása nélkül is, azaz kizárólag a kérelmező mérlegelési jogkörén múlna, hogy mikor kezdi meg a fakivágást, anélkül hogy erre különösebb ok lenne látható. A kivágási tilalmi időszak hossza 5 hónap, így aligha állítható, hogy ennek az időszaknak a kivárása bármilyen módon is jelentősen késleltetné a projekt kivitelezésének megkezdését - sőt, várhatóan a projekt megvalósítása 20-40 %-kal is . A projekt kivitelezésének néhány hónapos késedelmé tehát marginális (1. alternatíva). Ha az anyavállalat úgy ítéli meg, hogy a fakivágás az év bármely szakában elvégezhető, helyénvaló a követelmény eredeti szövegét dokumentálható és ellenőrizhető ellenőrzési mechanizmusokkal kiegészíteni (2. alternatíva).



Ugyanakkor a Děti Země kijelentette, hogy véleménye szerint a vitatott kötelező vélemény nem tartalmaz megfelelő indoklást arra vonatkozóan, hogy miért a benyújtott szövegben fogalmazták meg a követelményeket, így többek között abszurd követelményt fogalmaztak meg, miszerint bármikor lehet vágni, anélkül, hogy megmagyaráznák, hogy miért így fogalmazták meg ezt a követelményt, mivel a Környezetvédelmi Minisztérium közleménye csak a vegetációs időszakon kívüli időszakban javasolja a vágást. A Children of the Earth azzal érvel, hogy ha a természetvédelmi hatóság eltér a Környezetvédelmi Minisztérium e szakértői ajánlásától, akkor kötelessége lett volna, hogy ezt felülvizsgálható módon megindokolja, ami természetesen elmaradt.

A Children of the Earth azt javasolja, hogy a kötelező erejű véleményt egészítsék ki a következő feltétellel: "4) Egy újonnan ültetett faj faj súlyos károsodása esetén vagy annak elpusztulása után ugyanazt a kell azonnal elültetni és gondozni." (a megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth Egyesület szerint a kötelező véleményből hiányzik annak a helyzetnek a leírása, ha a fa súlyosan károsodik, vagy akár el is pusztul. Ezért szükséges konkrétan előírni, hogy ilyen esetben hogyan kell eljárni, hogy az 5 év gondozás után előírt pótló ültetés valójában megfelelő legyen az okozott ökológiai kár kompenzálására.

Az Association Children of Earth végül javasolja a megtámadott kötelező vélemény megsemmisítését felülvizsgálhatatlanságára hivatkozva. A Children of the Earth szerint a megtámadott kötelező erejű vélemény szövegéből nem derül ki konkrétan, hogy milyen dokumentumok alapján adták ki, és milyen konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat (nem lehet pusztán azt állítani, hogy "a kérelem és mellékletei" alapján, anélkül, hogy ellenőrizhető módon egyértelmű lenne, hogy melyek a konkrét dokumentumok), nincs konkrét bizonyíték arra, hogy a törvény 8. § (1) bekezdés a) pontja hogyan teljesült. 114/1992 sz. törvény (nincs bizonyíték a teljesülésére, és a pusztta állítás, hogy teljesült, nem elegendő), és hogyan állapították meg, hogy a csereültetvény a következő rendelkezések értelmében vett

9. § (1) bekezdése a fent említett Art. törvényben foglaltak szerint valóban arányos az okozott környezeti károkkal (ismét hiányzik minden meggyőző és megalapozott bizonyíték, beleértve a módszertant és annak). A Children of the Earth Egyesület szerint azt az állítást, hogy az önkormányzat a 114/1992 sz. törvény 8. és 9. §-ának megfelelően járt el (objektív módszertan alapján felmérte a kivágott fák jelentőségét, meghatározta ökológiai értéküket és helyesen határozta meg a pótló ültetést), semmi ésszerű és logikus nem támasztja alá.

A Děti Země egyesület szakértői becslése szerint a dukovanyi önkormányzat a benyújtott tervben a kivágott fák pótlására mintegy 4,5-szeres, azaz 4,6-szoros mennyiségű pótlást írt elő, mivel 760 fa értékben írt elő pótlást, holott a Děti Země egyesület becslése szerint legalább 164 fát kellett volna ültetni.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület a Dukovany Városi Hivatal 2021. február 16-án kelt OUDUK-45/2021/03-ŽP számú kötelező érvényű véleményének (amelyet a Dukovany Városi Hivatal 2023. április 14-én kelt OUDUK-165/2023/01-ŽP számú kiegészítő kötelező érvényű véleményével módosított) tartalma ellen irányulnak, a megtámadott kötelező érvényű véleményt az Art. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. cikkelye alapján benyújtották felülvizsgálatra a Dukovanyi Községi Hivatal felettes közigazgatási szervének, azaz a Vysočina régió regionális hivatalának (többi társulás egyéb kifogásaival (lásd a 2. pontot) és a szóban forgó kérdéssel kapcsolatos kiválasztott vonatkozó dokumentumokkal együtt, beleértve a Dukovanyi Községi Hivatal 2023. április 14-i OUDUK-166/2023 számú, a fák kivágásának kérdésével kapcsolatos eljárásban részt vevő felek kifogásairól szóló nyilatkozatát).

A Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya megvizsgálta a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján benyújtott vitatott kötelező véleményt, és e vizsgálat alapján megerősítette a Dukovanyi Önkormányzat vitatott kötelező véleményét, mint jogszerűt és helyeset (lásd a 2024. augusztus 19-i KUJI/75588/2024 OŽPZ/1455/2024 számú kötelező vélemény megerősítését és annak 2024. október 21-i KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 számú kiegészítését).



A Vysočina Regionális Hatóság kijelentette, hogy a Dukovanyi Önkormányzat helyesen értékelte a tényállást, míg a fák építéssel való ütközése a projektdokumentációban dokumentálva van, és az érintett, 80 cm-nél nagyobb törzskerületet elérő, 130 cm-es magasságban lévő fák (összesen 19 fa) és az érintett növényzet (3135,2 m² területű) egyedi leírása a teljes kérelem részét képezi. A Skriya víztározó körüli zöldfelület általános állapotát, ez egy viszonylag kis beavatkozás a zöldfelületbe.

A pótlótelepítéssel kapcsolatban a Vysočina Regionális Hivatal ezt követően megállapította, hogy a felperes kérelme alapján újonnan a földutak mentén, elsősorban Dukovany község északkeleti és keleti részén helyezték el, mivel a volt hulladéklerakó területén lévő eredeti, pótlótelepítésre kijelölt területet nem lehetett beültetni, mivel az nem felelt meg a hulladékgazdálkodási ágazat követelményeinek. A Vysočina régió regionális hatósága hozzátette, hogy a pótlótelepítés paramétereit megállapították (törzsmagasság és törzskerület), a mennyiség elegendő (110 fa), a fajösszetétel (őshonos eredetű lombhullató fák) teljes mértékben megfelel a dél-třebíči régió adottságainak, az utógondozás pedig röviden le van írva és a lehető leghosszabb terjedelemben van meghatározva.

A Vysočina Régió Regionális Hatósága ezt a pótlólagos telepítést elegendőnek és a mérlegelési jogkörén belül állónak tartja, mind a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Skryje víztározóba", mind az NJZ EDU tervét alkotó egyéb építkezésekkel összefüggésben a fakivágásokhoz szükséges teljes pótlólagos telepítéssel összefüggésben (bár az optimálisnál alacsonyabbnak ítéli).

A Vysočina régió regionális hatósága továbbá megerősítette, hogy a vitatott kötelező vélemény megfelel a környezetvédelmi törvény 8. szakaszának (1) bekezdésében és 9. szakaszában foglalt követelményeknek, és kijelentette, hogy a fák kivágásának engedélyezését a szóban forgó esetben a fák általános védelmével szemben az építéshez fűződő nyomós indok az itt szóban forgó fák általános védelmével szemben elsőbbséget élvező közérdek. Ugyanakkor a Vysočina régió regionális hatósága megállapította, hogy a vitatott kötelező véleményben foglalt feltételek elegendők a fák védelméhez még abban az esetben is, ha az építkezés nem valósul meg, miközben egyértelmű, hogy amennyiben a projekt megvalósul, az joghatályos egyedi jogi aktusok alapján történik. A Vysočina Regionális Hatóság véleménye szerint a fák nyugalmi időszakban történő esetleges kivágásának feltétele nem a fák védelme szempontjából problematikus, hanem a ZOPK által védett egyéb érdekek (különösen a madár- és állatfajok védelme) szempontjából, amelyek azonban a kivágási engedély hatályán kívül esnek. A Gyermek a Földért Egyesület azon kérelmére, hogy a pótlási kötelezettséget egészítsék ki az újonnan ültetett, fák pótlására, a regionális hatóság ezt követően megállapította, hogy amennyiben a pótló ültetvényt a nem megfelelő gondoskodás következtében elveszik, a kérelmezőnek haladéktalanul kötelessége a pótlás (a természetvédelmi hatóság felügyeleti jogkörére is támaszkodni kell); amennyiben ez objektív okokból történik, a kérelmezőt jogszerűen nem lehet kötelezni a pótlásra.

A Vysočina régió regionális hatóságának következtetései logikusnak értékelhetők, és összhangban azzal, amit a dukovanyi önkormányzat már a vitatott kötelező erejű véleményben és a 2010. április 14-i OUDUK-166/2023 számú nyilatkozatában is kifejtett. 2023. számú, a felek kifogásaira adott nyilatkozatában, amelyben leírta és részletezte a kiválasztott kötelező erejű vélemények kiadására vonatkozó érvelését és indokait, és amely megtámadott határozat alapjául is szolgált a Children of the Earth egyesület által elsőfokú eljárás során felhozott kifogásokra adott válaszként (lásd a megtámadott határozat 244. oldalát). Ezeket a kifogásokat a fellebbezésben nagyrészt megismétlik. A Children of the Earth azonban teljes mértékben figyelmen kívül hagyja Dukovany Község Önkormányzatának ezen nyilatkozatát és a kifogásainak a megtámadott határozatban ezen alapuló rendezését.

Ebben az összefüggésben tehát megismételhető, hogy Dukovany Község Önkormányzata a szóban forgó nyilatkozatban először ismertette a vitatott kötelező vélemény kiadásához vezető eljárását, amelynek során a kérelem formai helyességét és teljességét értékelték és ellenőrizték, valamint ellenőrizték, hogy a kivágott fák emlékfá részét képezik-e, vagy a kivágott fák jelentős tájképi elemek, csereültetvények vagy faültetvények részét képezik-e. A kérelemben foglaltak szerint a kivágott fák nem képezik-e részét az emlékfáknak,

helyszíni felmérést végeztek a kivágandó fák helyének, paramétereinek és állapotának, valamint a kérelemben szereplő kivágási okoknak az ellenőrzésére, értékelték a kivágandó fák funkcionális és esztétikai jelentőségét, azt egyedi térképlapokon rögzítették, és mérlegelték a fák kivágásának okait az EDU építésének szükségességéhez viszonyítva, valamint az ökológiai károk kompenzálása érdekében a megengedett maximális időtartamig pótlólagos ültetésre és utógondozásra vonatkozó kötelezettséget írtak elő. Az önkormányzat az eljárásának ismertetésén túlmenően a szóban forgó beadványban azt is közölte, hogy a fák kivágására vonatkozó kötelező erejű vélemény iránti kérelmekre támaszkodott, amelyek dendrológiai értékelést tartalmaztak, és amelyeket egy helyi vizsgálat megállapításaival egészítették ki. Az értékelés jellegét az áttekinthetőség érdekében a grafikus megjelenítéshez (térképlapok) igazítottuk. Minden egyes térképlaphoz egy táblázat készült (a legtöbb esetben) a funkcionális és esztétikai jelentőség értékelésével. Egy térképlapon belül több táblázatot használtak, ha több, különböző karakterű, különböző értékelésű állomány volt a térképlap része. Azokban az esetekben, amikor több térképlap tartalmazott azonos jellegű állományokat, egyetlen összefoglaló táblázatot készítettek a funkcionális és esztétikai jelentőség értékeléséről. A fentiek fényében tehát egyértelmű, hogy a vitatott kötelező véleményt mely dokumentumok alapján adták ki, és mely konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat. A dukovanyi önkormányzat által végzett ténymegállapítás helyességét a Vysočina régió regionális hatósága később megerősítette (lásd fentebb). A Děti Země kifogása a dukovanyi önkormányzat eljárásának felülvizsgálhatóságának hiányára vonatkozóan ezért megalapozatlan.

A vitatott kötelező erejű véleményben foglalt és a megtámadott határozatba foglalt feltételek tekintetében a Vysočina Regionális Hatóság által megállapítottakon túlmenően a következőkkel egészíthetők ki.

Az 1. feltétel megfogalmazása elegendő, egyértelmű és végrehajtható módon biztosítja, hogy a ne legyen szükségtelen, és csak az építkezés esetén kerüljön végrehajtásra. Ez kulcsfontosságú a fák védelmének értelmezése és célja szempontjából. A Children of the Earth által javasolt módosítások nem vezetnek be semmi olyat, amit ne tartalmazna már előírt feltétel, amely a fakivágást az épület építésétől teszi függővé. Az építkezés csak folytatódhat, ha minden közjogi feltétel teljesül, az építési engedély megszerzését. A fakivágást a fakivágástól számított két éven belül végrehajtandó pótlólagos ültetéssel kompenzálják (a részleteket lásd alább). Ezenfelül, amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában találóan rámutatott, az 1. feltétel szövege szó szerint megegyezik a kötelező vélemény mintájában, amely a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. januári MZP/2020/130/87. sz. módszertani utasításának 2. mellékletét képezi, amely a megtámadott kötelező vélemény időpontjában hatályban volt, és hasonlóképpen a Minisztérium 2022. áprilisi MZP/2022/050/271. sz. módszertani utasításának 3. .

A vitatott kötelező vélemény 2. feltétele megfelel a ZOPK-ból és a 189/2013. sz. végrehajtási rendelet 5. szakaszából eredő követelményeknek, a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013. sz. rendelet 5. szakaszából, amely szerint: *"A fák kivágása általában a nyugalmi időszakban történik. A nyugalmi időszak alatt a fa fiziológiai és ökológiai funkcióinak természetes hanyatlásának időszakát kell érteni."* Az idézett rendelkezésre hivatkozik az Általános Természet- és Tájvédelmi Főosztály és a Környezetvédelmi Minisztérium Jogalkotási Főosztályának a Környezetvédelmi Törvény 8. és 9. szakaszának alkalmazásáról szóló, a Környezetvédelmi Minisztérium lapjában közzétett Módszertani Utasítása is, amelyre a Children of the Earth Egyesület kifogásaiban nyilvánvalóan (nagyon általánosan és nem konkrétan) hivatkozik. Nem áll fenn tehát az a helyzet, hogy Dukovány község önkormányzata bármilyen módon eltért volna a hivatkozott rendelet követelményeitől (vagy a Környezetvédelmi Minisztérium módszertani utasításától, ahogyan azt a Föld Gyermekei Egyesület kifogásaiban tévesen állítja).



Sem a közigazgatási aktából, sem a Children of the Earth egyesület kifogásaiból nem derül ki olyan tény, fák védelme szempontjából szükségessé tenné a kivágási időszaknak a hivatkozott jogszabályokban előírt határon túli korlátozását.

Ezzel összhangban vannak a Vysočina régió regionális hivatalának (mint olyan szervnek, amelynek hatáskörébe általában az állatvédelmi törvény szerinti állatvédelem kérdése tartozik) következtetései is, amely a vitatott kötelező vélemény felülvizsgálata során kijelentette, hogy a tárgyi feltétel nem magának a fák védelmének szempontjából problematikus, hanem az állatvédelmi törvény szerinti egyéb védett érdekekkel, mint például az általános és különleges fajvédelem vagy a madárvédelem, amelyek azonban kívül esnek a fák kivágására vonatkozó engedély tartalmán (lásd fent).

A 2. feltétel javasolt pontosításának megfogalmazásából ugyanis arra lehet következtetni, hogy a Children of the Earth a kivágási határidő szigorúbb korlátozására irányuló kérésének célja nem a fák, hanem mindenekelőtt az állatok, különösen a madarak védelme, amelyekkel szemben azonban az illetékes természetvédelmi hatóságok a tervezési eljárás keretében vizsgált építéssel kapcsolatban semmilyen más konkrét kötelező előírást és feltételt nem szabtak. Ez azonban nem zárja ki, hogy az engedélyezési eljárás egyéb szakaszaiban, a vonatkozó jogszabályok szerint a szóban forgó építmény megvalósításához szükségesek (pl. az építési engedélyezési eljárás során), ezt megtegyék. Ennek során a fent említett építéssel összefüggésben a fák kivágása során az építési engedélyben foglalt feltételeket kell betartani, hanem az építési engedélyen kívül kiadott egyéb közigazgatási aktusokból eredő egyéb vonatkozó feltételeket és követelményeket is.

Amint az a Dukovany Városi Hatóságnak a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-i nyilatkozatából kitűnik, egy ilyen eljárás lehetőségét, amely a fák kivágására vonatkozó feltételek kiegészítésében áll, más hatóságok által a védett érdekek védelmében önállóan előterjesztett igények következtében, maga a Városi Hatóság is kilátásba helyezte az általa meghatározott feltételek megfogalmazásakor (lásd például a Children of the Earth Egyesület 2.4. és 2.5. számú kifogására vonatkozó nyilatkozatát a szóban forgó nyilatkozat 5. és 6. oldalán).

A fakivágás időpontját szabályozó 2. feltétellel a Children of the Earth egyesület azon kérése, hogy a vegetációs időszakon belüli fakivágás lehetőségét az ökológiai felügyelet jelenlététől és jóváhagyásától tegyék függővé, szintén megalapozatlannak tűnik. Az ellenőrzési mechanizmusok és a fakivágási folyamat felügyelete már a II. operatív rész 2.32. feltétele alapján is megfelelően biztosított. A megtámadott határozat 32, amely a KHV kötelező véleményéből származik, és a következő kötelezettséget írja elő: *"Biztosítani kell, hogy a projekt kivitelezésének megkezdése előtt a projekt teljes időtartamára szerződéses alapon ökológiai (biológiai) felügyelőt nevezzenek ki, aki felügyeli a természetvédelemre vonatkozóan megállapított feltételek betartását, és ellenőrzi az építési területeket a növények és állatok jelenléte szempontjából."* A biológiai felügyelő kiválasztását az illetékes természetvédelmi hatósággal kell egyeztetni. Ezzel egyidejűleg ki kell jelölni egy ökológiai szolgáltatási vállalkozót, aki a biológiai felügyelő által javasolt szükséges védelmi és megelőzési intézkedésekkel foglalkozik. A biológiai felügyelőszolgálat tevékenysége részeként biztosítja, hogy minden végrehajtott természetvédelmi intézkedést részletesen rögzítenek, dokumentálnak és archiválnak, valamint időközi és zárójelentésekben tájékoztatják a vállalkozókat".

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth egyesületnek a fakivágás feltételeinek kiegészítésére irányuló kérelmei indokolatlanok és feleslegesek (mivel azok jogszabályi rendelkezéseken alapulnak, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozat feltételeiben).

Ami a csereültetést illeti, annak meghatározásának eljárását és módját részletesen ismerteti a Dukovany Városi Hivatalnak a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-i OUDUK-166/2023. sz. állásfoglalásában és magában a megtámadott határozatban. Amint az a megtámadott 244. oldalán már szerepel, a szóban forgó nyilatkozatból kitűnik, hogy a Dukovany Városi Hatóság hatáskörébe tartozó fák kivágására vonatkozó egyes kötelező erejű véleményeket gyakorlati okokból, összefüggő és egymástól függő módon adták ki, különösen a pótlólagos ültetés mértékét és helyét illetően,



az épületek egészét tekintve, az egyes részépületek szigorú megkülönböztetése nélkül. Továbbá, amint az Dukovány Község Önkormányzatának a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-én kelt nyilatkozatából kitűnik, a pótlólagos növénytelepítés mértékét is a pótlólagos növénytelepítésre kijelölt terület jellegének és a tulajdonosok igényeinek figyelembevételével tervezték meg, a terület általános jellegét kiegészítő, térben és fajokban megfelelő növénytelepítés biztosítására törekedve.

A Dukoványi Városi Hivatal 2001. 14-i OUDUK- 165/2023/01-ŽP számú kötelező érvényű véleményében követte ezeket a következtetéseket. 2023. számú határozatában, amelyben a pótlólagos telepítési kötelezettséget a körülmények megváltozására tekintettel módosították és módosítottak, különösen annak helyét illetően, mivel a volt hulladéklerakó eredeti, pótlólagos telepítésre kijelölt helyéhez képest az üzemeltetési szabályzatot úgy módosították, hogy a terület jelenlegi állapotának fenntartására vonatkozó követelményt írtak elő, a beavatkozások minimalizálásával, a jelenlegi növény- és állatközösségek megőrzése érdekében, kizárva ezzel a pótlólagos telepítést. Dukovány önkormányzata hangsúlyozta, hogy a 2023. április 14-i kötelező erejű véleményben meghatározott pótlólagos telepítés tiszteletben tartja, kiegészíti és kiegészíti az NPP EDU projektet alkotó egyéb építményekkel meghatározott pótlólagos telepítéseket, és együttesen alkotják azt az egészet, amely lehetővé teszi az NPP EDU projekt megvalósítása keretében a kivágások által okozott ökológiai károk kompenzálását, ami Dukovány önkormányzatának (mint illetékes természetvédelmi hatóságnak) a felelőssége.

Így, bár a pótlástelepítést nem minden egyes épületre külön-külön írták elő, annak teljes mértéke összességében megfelel a Dukovány Városi Hatóság hatáskörébe tartozó összes épületre vonatkozó engedélyezett fakivágás teljes mértékének.

Ezt különösen az a tény bizonyítja (amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában rámutatott), hogy a Dukovány terület esetében a megtámadott határozatban szereplő összes építményen belül a fák kivágása által okozott ökológiai kárt az AOPK ČR értékelési módszertana szerint 8 091 056 CZK összegben, az erdőn kívül növény fák értékét pedig 8 095 100 CZK összegben számszerűsítették. A Dukovány településen a "Dukovány településen lévő "Új forrás Dukovány településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésével kapcsolatban a fakivágások által okozott ökológiai károkat tehát teljesen elegendő és megfelelő kompenzálták. Ezt a Vysočina régió regionális hatósága is kifejezetten megerősítette a megtámadott kötelező felülvizsgálata során, mind a pótlólagos növénytelepítés mértékét illetően, amelyet elegendőnek és a közigazgatási mérlegelési jogkörén belülnek ítélt (bár az optimálisnál alacsonyabbnak), mind pedig a fajösszetételét illetően, amelyet a dél-třebíci régió adottságainak megfelelőnek ítélt (lásd fentebb). Nem igaz tehát hogy a csereültetvények meghatározásának módszere nem támaszkodott ésszerű bizonyítékokra, vagy hogy nem átlátható, logikus és meggyőző módszertanon alapult volna, ahogyan azt a Children of the Earth egyesület tévesen állítja.

A Children of the Earth vitatja az ökológiai károk és a pótlólagos telepítések mértékének kiszámítását, saját, de megalapozatlan becsléseire alapozott, meglehetősen általános állítások alapján, amelyek relevanciáját és állítólagos szakértelmét nem bizonyítja. Ennek során teljesen figyelmen kívül hagyja az ökológiai kár kiszámításának és a pótlólagos telepítés mértékének részletes indoklását, amelyet maga a megtámadott kötelező vélemény, és különösen a Dukovány önkormányzat 2001. április 14-i OUDUK-165/2023/01-ŽP számú későbbi kötelező véleménye. 2023. április 14-én kelt, a Dukovány Városi Hatóságnak a felek kifogásairól szóló nyilatkozatában és az abban hivatkozott dokumentumokban (különösen a térképlapokban, a kivágott fák funkcionális és esztétikai jelentőségének táblázatos értékelésében és az ebből következő, az ökológiai kár értékét és a pótlástelepítést tartalmazó számítási táblázatokban). Az ilyen általános és nem konkrét kijelentések nem alkalmasak arra, hogy a Dukovány önkormányzata által a módszertani dokumentumokban a kérdéssel kapcsolatban rendelkezésre álló követelményeknek megfelelően végzett szakértői és bizonyítékokon alapuló érvelést érdemben kétségbe vonják. .



és részletes és felülvizsgálható módon, különösen a felek kifogásközlésében leírtak szerint 2023. 4. 14-től.

A pótlótelepítési kötelezettséget Dukovany önkormányzata kiegészítette egy olyan feltétellel, amely az elültetett fák utólagos, legfeljebb 5 évig tartó gondozásának kötelezettségét írja elő. A Gyermek a Földért Egyesület kéri, hogy ezt a feltételt egészítsék ki az ültetett fák súlyos károsodása vagy elhalása esetén az újratelepítési kötelezettséggel. Ilyen feltétel meghatározásának lehetőségét azonban sem, sem a Környezetvédelmi Minisztérium és az AOPK módszertani dokumentumai nem írják elő. Egy ilyen eljárás logikusnak tűnik, többek között annak fényében, hogy az utógondozás célja az ültetett fák károsodásának vagy pusztulásának kockázatának minimalizálása. Ha ez a megfelelő gondozás ellenére bekövetkezik (pl. a kérelmezőn kívül álló objektív okok miatt, jellemzően természeti hatások vagy vandalizmus miatt), az nem róható fel a kérelmezőnek, aki a fák kivágásáról szóló határozatban (amelyet az illetékes természetvédelmi hatóságoknak saját hatáskörük felügyelniük) előírt kötelezettségeinek megfelelően eleget tett volna. Erre a Vysočina régió regionális hatósága is megfelelően rámutatott a megtámadott kötelező érvényű vélemény felülvizsgálata során (lásd fentebb). Ezen túlmenően a pótlótelepítéseket nem lehet előre minősített módon értékelni (tekintettel annak terjedelmének kiszámíthatatlanságára). A fenti okok miatt a Children of the Earth azon kérése, hogy a pótlási gondoskodás kiterjesztését egészítsék ki az ültetett fák károsodása vagy elpusztulása esetén történő újratelepítési kötelezettséggel, nem tűnik megfelelőnek és indokolatlannak.

Mindezek fényében a Föld Gyermek a Földért Egyesület kifogásai lényegében a következőknek tekinthetők Dukovany város önkormányzata OUDUK-45/2021/03-ŽP számú kötelező erejű véleményének tartalmával szemben. 16.2.2021 (módosítva a Dukovany Városi Hatóság OUDUK- 165/2023/01-ŽP számú, 2023.4.14-i kiegészítő kötelező erejű véleményével) megalapozatlannak minősítette.

1.75 Dukovany város önkormányzatának a természetvédelemről szóló 114/1992. . törvény értelmében kiadott kötelező erejű véleményére. és tájkép a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Lipňanský patakba" című építési beruházáshoz.

A Föld Gyermek a Földért Egyesület kéri a Dukoványi Városi Hivatal 2021. február 16-án kelt OUDUK-43/2021/01-ŽP számú kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, mivel úgy véli, hogy a kötelező érvényű vélemény tartalma nem tekinthető felülvizsgálhatóknak, és a nem erdei fák kivágására vonatkozó, az okozott környezeti károk pótlólagos telepítésének előírása nélküli engedély kiadásához előírt követelmények tényszerűen és eljárásjogilag nem helyesek és nem állnak összhangban a jogszabályokkal. A Children of the Earth kéri, hogy a felülvizsgálat részeként az engedélyt vonják vissza vagy módosítsák az alábbiakban ismertetett javaslatoknak megfelelően annak biztosítása érdekében, hogy az új engedélyt, beleértve a megfelelő pótlótelepítést is, ténylegesen a törvény 8. szakaszának (1) bekezdésében és 9. szakaszának (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően adják ki. 114/1992 sz. törvénykönyv (a vitatott kötelező erejű véleményből hiányzó) 2. § (4) bekezdésével összefüggésben a 3. § értelmében vett, a valóságot alátámasztó bizonyítékok alapján, és az előírt követelmények ténylegesen megfelelnek a beavatkozás súlyosságának, és egyértelműen ellenőrizhetők lesznek.

A Gyermek a Földért Egyesület javasolja a vitatott kötelező vélemény 1. számú feltételének (amely így szól: "A fakivágás/befogott növényzet kivágása csak a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el.") módosítását a következőre: "A fakivágás/befogott növényzet kivágása csak érvényes építési engedély megszerzését követően és a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el". (megjegyezve, hogy a javasolt megfogalmazás javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Gyermek a Földért Egyesület szerint az előírt követelményt pontosítani kellene annak egyértelművé és végrehajthatóvá tétele érdekében, az elővigyázatosság elve alapján pedig kívánatos a fakivágás időpontját jogerős építési engedélyhez kötni, mivel számos KÉSZ megvalósítása jogerős építési nélkül, azaz csak jogerős építési engedéllyel lehetséges. Előfordulhat, hogy a fák kivágását szükségtelenül végzik el.



idő előtt, évekkel azelőtt, hogy az egész projekt megkapta volna az építési engedélyt, és ténylegesen elkezdődhetett volna a teljes építés.

A Děti Země javasolja továbbá a vitatott kötelező erejű vélemény 2. feltételének módosítását (amely így szól:

"A vágást az építkezés megkezdése előtt, lehetőleg a nyugalmi időszakban kell elvégezni, az aktuális építési ütemtervtől függően.") a következőképpen (és 2 alternatívában): i) "A vágást az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi, azaz az aktuális naptári október 1. és 28. között kell elvégezni." vagy ii) "A fakivágás az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi időszakban, azaz a folyó naptári október 1. és február 28. között történik. Kivételes és kellően indokolt esetben a fakivágás a vegetációs időszakban is elvégezhető, a Helyi Hatóság ökológiai felügyelőjének előzetes jóváhagyásával, aki személyesen jelen van, és írásban és fényképekkel dokumentálja a fakivágást, igazolva, hogy az érintett fákon nem fészkelnek madarak." (azzal a kikötéssel, hogy a javasolt megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, hogy jogi és ténybeli szempontból módosítható legyen). A Children of the Earth szerint a vitatott kötelező véleményben előírt 2. számú követelményt pontosítani kell, mivel a jelenlegi állás szerint a fakivágás de facto bármikor elvégezhető, akár annak előírása nélkül is, azaz kizárólag a kérelmező mérlegelési jogkörén múlna, hogy mikor kezdi meg a fakivágást, anélkül hogy erre különösebb ok lenne látható. A kivágási tilalmi időszak hossza 5 hónap, így aligha állítható, hogy ennek az időszaknak a kivárása bármilyen módon is jelentősen késleltetné a projekt kivitelezésének megkezdését - sőt, várhatóan a projekt megvalósítása 20-40 %-kal is. A projekt kivitelezésének néhány hónapos késedelve tehát marginális (1. alternatíva). Ha az anyavállalat úgy ítéli meg, hogy a fakivágás az év bármely szakában elvégezhető, helyénvaló a követelmény eredeti szövegét dokumentálható és ellenőrizhető ellenőrzési mechanizmusokkal kiegészíteni (2. alternatíva).

Ugyanakkor a Děti Země kijelentette, hogy véleménye szerint a vitatott kötelező vélemény nem tartalmaz megfelelő indoklást arra vonatkozóan, hogy miért a benyújtott megfogalmazásban szabták meg a követelményeket, így többek között azt az abszurd követelményt szabták meg, hogy bármikor lehet vágni, anélkül, hogy megmagyarázták volna, miért szabták meg ezt a követelményt ilyen módon, mivel a környezetvédelmi minisztérium közleménye csak a vegetációs időszakon kívüli időszakban javasolja a vágást. A Children of the Earth azzal érvel, hogy ha a természetvédelmi hatóság eltér a Környezetvédelmi Minisztérium e szakértői ajánlásától, akkor kötelessége lett volna felülvizsgálható módon megindokolni, ami természetesen elmaradt.

A Děti Země javasolja továbbá a vitatott kötelező erejű vélemény 3. feltételének módosítását (amely így szól:

"A fakivágásra szeptember és február között kerül sor. A denevérek által lakható üregekkel rendelkező fákat a biológiai felügyelő fogja azonosítani, és csak szeptember 1. és október 31. között vágják ki őket a biológiai felügyelő felügyelete mellett, aki szükség esetén egyéb denevérvédelmi intézkedéseket javasolhat. A madarak és emlősök búvóhelyeinek és táplálékkínálatának elvesztését, amelyet a beavatkozás és a kivágás okoz a projektdokumentációban meghatározott mértékben, kiegészítő intézkedésekkel, például madáretető dobozok felszerelésével, száraz falazattal a fagy mélység alatt, vagy egyéb, a biológiai felügyelet által meghatározott kisebb intézkedésekkel kompenzálják. A kiválasztott kivágott fák törzsét a helyszínen hagyják, hogy spontán módon elkorhadjon. A fenti elemek helyét és számát a biológiai felügyelet határozza meg.") a következőre: "A fakivágást a folyó naptári év október 1. és február 28. között kell elvégezni. Minden olyan fát, amelynek üregeiben denevérek telepedhetnek meg, a biológiai ellenőrzés azonosítani fog, és csak október 1. és 28. között vágják ki.

31.10. Biológiai felügyelő felügyelete alatt, aki szükség esetén egyéb intézkedéseket javasolhat a denevérek védelmére. A madarak és emlősök hálójahelyeinek és táplálékellátásának a beavatkozás és a fakivágás által okozott, a projektdokumentációban meghatározott mértékű elvesztését további intézkedések végrehajtásával kell kompenzálni, például madáretető dobozok felszerelésével, a fagyási mélység alatt alapozott szárazfal megvalósításával vagy egyéb, a biológiai felügyelő által meghatározandó kisebb jelentőségű intézkedésekkel. A kiválasztott kivágott fák törzsét a helyszínen hagyják, hogy spontán módon elkorhadjon. Helyszín és a fenti számok



ezen elemeket az egyes szakaszokban a biológiai védekezés határozza meg." (megjegyezve, hogy a javasolt megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, hogy jogi és ténybeli szempontból módosítható legyen). A Föld Gyermekei szerint a 3. követelmény előírása, miszerint a fák kivágása csak szeptembertől februárig történhet, ellentmond a 2. követelménynek, miszerint a fák kivágása az év bármely szakában történhet, ezért mindkét követelményre olyan megfogalmazást kell előírni, amely nem mond ellent egymásnak.

Az Association Children of Earth végül javasolja a megtámadott kötelező vélemény megsemmisítését felülvizsgálhatatlanságára hivatkozva. A Children of the Earth szerint a megtámadott kötelező erejű vélemény szövegéből nem derül ki konkrétan, hogy milyen dokumentumok alapján adták ki, és milyen konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat (nem lehet pusztán azt állítani, hogy "a kérelem és annak mellékletei" alapján, anélkül, hogy ellenőrizhető módon egyértelmű lenne, hogy melyek a konkrét dokumentumok), nincs konkrét bizonyíték arra, hogy a törvény 8. § (1) bekezdés a) pontja hogyan teljesült. 114/1992 sz. törvény (nincs bizonyíték a teljesülésére, és a pusztá állítás, hogy teljesült, nem elegendő), és hogyan volt lehetséges, hogy a törvény 9. szakaszának (1) bekezdése értelmében nem írtak elő pótbültetést. az okozott ökológiai károkért (ismét hiányzik minden meggyőző és megalapozott bizonyíték). A Children of the Earth Egyesület szerint az az állítás, hogy az önkormányzat a 114/1992 sz. törvény 8. §-ának megfelelően járt el (felmérte a kivágott fák jelentőségét és megállapította ökológiai értéküket), nem támasztja alá semmi ésszerű és logikus.

A Děti Země egyesület szakértői becslése szerint a dukoványi önkormányzatnak a kivágott fákért mintegy 88 fa újratelepítését kellett volna előírnia, nem pedig egyet sem, a Děti Země becslése .

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület ezen a Dukovany Városi Hatóság 2021. 16-án kelt OUDUK-43/2021/01-ŽP számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányulnak, ez a vitatott kötelező érvényű a 149. § (1) bekezdésének megfelelően. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusának értelmében felülvizsgálatra benyújtották a Dukoványi Városi Hatóság felettes közigazgatási szervéhez, azaz a Vysočina régió regionális hatóságához (a többi egyesület egyéb kifogásaival (lásd a 2. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Dukoványi Városi Hatóság 2023. április 14-i OUDUK-166/2023 számú, a fakivágás kérdésével kapcsolatos eljárásban részt vevő felek kifogásairól szóló nyilatkozatát).

A Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya megvizsgálta a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján benyújtott vitatott kötelező véleményt, és e vizsgálat alapján megerősítette Dukovany Község Önkormányzatának vitatott kötelező véleményét, mint jogszerűt és helyeset (lásd a 2024. augusztus 19-i KUJI/75589/2024 OŽPZ/1456/2024 számú kötelező vélemény megerősítését).

A Vysočina Regionális Hatóság kijelentette, hogy a Dukoványi Önkormányzat helyesen értékelte a tényállást, míg a fák építéssel való ütközése a projektdokumentációban dokumentálva van, és az érintett, 80 cm-nél nagyobb törzskerületet elérő, 130 cm-es magasságban lévő fák (összesen 18 fa) és az érintett növényzet (1301 m² területű) egyedi leírása a teljes kérelem részét képezi. A pótlólagos ültetés kérdésével kapcsolatban a Vysočina Regionális Hatóság ezután hozzátette, hogy a Lipňanský-patak völgyének végén lévő zöldfelület általános állapotát tekintve ez viszonylag kis mértékű beavatkozás a zöldfelületbe. Kompenzációs intézkedésekre csak a nevezett patak völgyében tervezett további fakivágások kapcsán lesz szükség, és ezekkel az NWP EDU projektet alkotó egyéb építményekre vonatkozó fakivágási engedélyek foglalkoznak.

A Vysočina régió regionális hatósága továbbá megerősítette, hogy a vitatott kötelező vélemény megfelel a környezetvédelmi törvény 8. szakaszának (1) bekezdésében és 9. szakaszában foglalt követelményeknek, és kijelentette, hogy a fák kivágásának engedélyezését a szóban forgó esetben a fák általános védelmével szemben az építéshez fűződő nyomás indok az itt szóban forgó fák általános védelmével szemben elsőbbséget élvező közérdek.



Ugyanakkor a Vysočina régió regionális hatósága megállapította, hogy a vitatott kötelező véleményben foglalt feltételek elegendőek a fák védelméhez még abban az esetben is, ha az építkezés nem valósul meg, miközben nyilvánvaló, hogy ha a projekt megvalósul, akkor az jogerős egyedi jogi aktusok alapján történik. A Vysočina Regionális Hatóság véleménye szerint a fák nyugalmi időszakban történő esetleges kivágásának feltétele nem a fák védelme szempontjából problematikus, hanem a ZOPK által védett egyéb érdekek (különösen a madár- és állatfajok védelme) szempontjából, amelyek azonban a kivágási engedély hatályán kívül esnek.

A Vysočina régió regionális hatóságának következtetései logikusnak értékelhetők, és összhangban azzal, amit a dukovanyi önkormányzat már a vitatott kötelező erejű véleményben és a 2010. április 14-i OUDUK-166/2023 számú nyilatkozatában is kifejtett. 2023. számú, a felek kifogásaira adott nyilatkozatában, amelyben leírta és részletezte a kiválasztott kötelező erejű vélemények kiadására vonatkozó érvelését és indokait, és amely megtámadott határozat alapjául is szolgált a Children of the Earth egyesület által elsőfokú eljárás során felhozott kifogásokra adott válaszként (lásd a megtámadott határozat 244. oldalát). Ezeket a kifogásokat a fellebbezésben nagyrészt megismétlik. A Children of the Earth azonban teljes mértékben figyelmen kívül hagyja Dukovány Község Önkormányzatának ezen nyilatkozatát és a kifogásainak a megtámadott határozatban ezen alapuló rendezését.

Ebben az összefüggésben tehát megismételhető, hogy Dukovány Község Önkormányzata a szóban forgó nyilatkozatban először is ismertette a vitatott kötelező vélemény kiadásához vezető eljárását, amelynek keretében értékelték és ellenőrizték a kérelem formai helyességét és teljességét, ellenőrizték, hogy a kivágott fák műemléki faállomány részét képezik-e, vagy a kivágott fák jelentős tájképi elemek, pótló telepítések vagy faültetvények részét képezik-e, és helyszíni vizsgálatot végeztek a helyszín ellenőrzésére, a kivágandó fák paramétereit és állapotát, valamint a kivágás okait a kérelemben foglaltak szerint, a kivágandó fák funkcionális és esztétikai jelentőségét felmérték, egyedi térképlapokon rögzítették, és mérlegelték a fák kivágásának okainak súlyosságát az EDU NJZ projekt építésének szükségességéhez képest, valamint az ökológiai károk kompenzálása érdekében a megengedett legnagyobb időtartamú pótlást és utógondozást írtak elő. Az önkormányzat az eljárásának ismertetésén túlmenően a szóban forgó beadványban azt is közölte, hogy a fák kivágására vonatkozó kötelező erejű vélemény iránti kérelmekre támaszkodott, amelyek dendrológiai értékelést tartalmaztak, és amelyeket kiegészítettek egy helyi vizsgálat megállapításaival. Az értékelés jellegét az áttekinthetőség érdekében a grafikus megjelenítéshez (térképlapok) igazítottuk. Minden egyes térképlaphoz egy táblázat készült (a legtöbb esetben) a funkcionális és esztétikai jelentőség értékelésével. Egy térképlapon belül több táblázatot használtak, ha több, különböző karakterű, különböző értékelésű állomány volt a térképlap része. Azokban, amikor több térképlap tartalmazott azonos jellegű állományokat, egyetlen összefoglaló táblázatot készítettek a funkcionális és esztétikai jelentőség értékeléséről. A fentiek tehát egyértelmű, hogy a vitatott kötelező véleményt mely dokumentumok alapján adták ki, és mely konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat. A dukovanyi önkormányzat által végzett ténymegállapítás helyességét később a Vysočina régió regionális hatósága is megerősítette (lásd fentebb). A Děti Země kifogása a dukovanyi önkormányzat eljárásának felülvizsgálhatóságának hiányára vonatkozóan ezért megalapozatlan.

A vitatott kötelező erejű véleményben foglalt és a megtámadott határozatba foglalt feltételek tekintetében a Vysočina Regionális Hatóság által megállapítottakon túlmenően a következőkkel egészíthetők ki.

Az 1. feltétel megfogalmazása elegendő, egyértelmű és végrehajtható módon biztosítja, hogy a ne legyen szükségtelen, és csak az építkezés esetén kerüljön végrehajtásra. Ez kulcsfontosságú a fák védelmének értelmezése és célja szempontjából. A Children of the Earth által javasolt módosítások nem vezetnek be semmi olyat, amit ne tartalmazna már előírt feltétel, amely a fakivágást az épület építésétől teszi függővé. Az építkezés csak folytatódhat, ha minden közjogi feltétel teljesül, az építési engedély megszerzését. A fakivágást két éven belül végrehajtandó pótlólagos ültetéssel kompenzálják.



a fakivágás után (lásd alább a részleteket). Ezenfelül, amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában találóan rámutatott, az 1. feltétel szövege szó szerint megegyezik a kötelező vélemény mintájában szereplő szöveggel, amely a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. januári MZP/2020/130/87. számú módszertani utasításának 2. mellékletét képezi, amely a megtámadott kötelező vélemény időpontjában hatályban volt, és hasonlóképpen a Minisztérium 2022. áprilisi MZP/2022/050/271. számú módszertani utasításának 3. mellékletét.

A vitatott kötelező vélemény 2. feltétele megfelel a ZOPK-ból és a 189/2013. sz. végrehajtási rendelet 5. szakaszából eredő követelményeknek, a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013. sz. rendelet 5. szakaszából, amely szerint: *"A fák kivágása általában a nyugalmi időszakban történik. A nyugalmi időszak alatt a fa élettani és ökológiai funkcióinak természetes hanyatlásának időszakát kell érteni."* Az idézett rendelkezésre hivatkozik az Általános Természet- és Tájvédelmi Főosztály és a Környezetvédelmi Minisztérium Jogalkotási Főosztályának a Környezetvédelmi Törvény 8. és 9. szakaszának alkalmazásáról szóló, a Környezetvédelmi Minisztérium lapjában közzétett Módszertani Utasítása is, amelyre a Children of the Earth Egyesület kifogásaiban nyilvánvalóan (nagyon általánosan és nem konkrétan) hivatkozik. Nem áll fenn tehát az a helyzet, hogy Dukovány község önkormányzata bármilyen módon eltért volna a hivatkozott rendelet követelményeitől (vagy a Minisztérium módszertani utasításától, ahogyan azt a Föld Gyermekei Egyesület kifogásaiban tévesen állítja).

Amint az a 2. feltétel javasolt pontosításának megfogalmazásából kiderül, a Children of the Earth kérésének célja a kivágási időszak szigorúbb korlátozása, ami valószínűleg elsősorban az állatok, különösen a madarak védelmét szolgálja. Az ő védelmük azonban már biztosított a szóban forgó fejlesztéssel kapcsolatban a (XXV) preambulumbekezdés (3) feltétele alapján. KUJI 64147/2020, OZPJ 2268/2020. számú, 2020. november 20-án kelt határozatával, mint illetékes hatóság, amelynek hatáskörébe tartozik többek között az állatok védelme az állatvédelmi törvény alapján. Ezt a kötelező véleményt a Környezetvédelmi Minisztérium is megerősítette, mint tényszerűen helyes és jogszerű véleményt (lásd a kötelező vélemények megerősítése 2024. június 14-i MZP/2024/240/1282. számú dokumentumot).

Amint az a Dukovány Városi Hatóságnak a felek kifogásaival kapcsolatos, 2023. április 14-én kelt nyilatkozatából kitűnik, egy ilyen eljárás lehetőségét, amely a fák kivágására vonatkozó feltételek kiegészítéséből áll, más hatóságok által a védett érdekek védelme keretében önállóan felvetett követelmények eredményeként, maga a Városi Hatóság is előirányozta az általa meghatározott feltételek megfogalmazásakor (lásd pl. 2.4. és 2.5. a Children of the Earth egyesület jelen nyilatkozat 5. és 6. oldalán), és a Vysočina régió regionális hatósága is jóváhagyta a vitatott kötelező vélemény felülvizsgálata keretében, amikor megállapította, hogy a kivágási időszak korlátozása elsősorban az állatvédelem szempontjából fontos, amely nem tartozik a kivágási engedély hatálya alá (lásd fentebb).

Ez a 3. feltétel tehát kiegészíti és pontosítja a XXV. operatív bekezdés 2. feltételét. pontosítja a megtámadott határozatnak a fakivágás időzítésére és az állatok védelmére vonatkozó feltételét, mivel előírja, hogy a fakivágást szeptember és február között kell elvégezni, és további követelményeket határoz meg az állatok védelmére vonatkozóan. Nem arról van szó, hogy a 2. és a 3. feltétel egymásnak ellentmondana, vagy hogy azokat módosítani kellene ahhoz, hogy összhangban legyenek egymással, amint azt a Children of the Earth tévesen állítja. Az említett feltételekből egyértelműen kitűnik, hogy a fakivágást szeptember és február között kell elvégezni (3. feltétel), lehetőleg a nyugalmi időszakban (2. feltétel). A fenti tényállást, beleértve e feltételek összhangjának értékelését és a megtámadott határozat feltételeibe való beépítésük okait, a megtámadott határozat 244. és 245. oldalán már részletesen ismertettük. A minisztérium e következtetései a fellebbezésben felhozott kifogások fényében is helyállónak tekinthetők.

Hasonló okokból (azaz a megtámadott határozat XXV. rendelkező részének III. feltétele tekintetében) a Children of the Earth azon állítása, hogy a vegetáción belüli fakivágás lehetséges



a környezetvédelmi felügyelő jelenlétében és beleegyezésével. A 3. feltétel kimondja, hogy a denevérek által benépesíthető üregekkel rendelkező fákat biológiai megfigyeléssel azonosítják, és csak szeptember 1. és október 31. között vágják ki. Ezenkívül a kivágási folyamat ellenőrzési mechanizmusait és felügyeletét az I. operatív rész 2.32. feltétele is megfelelően biztosítja. A megtámadott határozat 32.32. pontja, amely a KHV kötelező véleményéből származik, és a következő kötelezettséget írja elő: *"Biztosítani kell, hogy a projekt építésének megkezdése előtt a projekt teljes szerződéses alapon ökológiai (biológiai) felügyelőt nevezzenek ki, aki felügyeli az előírt természetvédelmi feltételek betartását, és az építési területeket a növények és jelenlétére vonatkozóan ellenőrzi."* A biológiai felügyelő kiválasztását az illetékes természetvédelmi hatósággal kell egyeztetni. Ezzel egyidejűleg ki kell jelölni egy ökológiai szolgáltatási vállalkozót, aki a biológiai felügyelő által javasolt szükséges védelmi és megelőzési intézkedésekkel foglalkozik. A biológiai felügyelőszolgálat tevékenysége részeként biztosítja, hogy minden végrehajtott természetvédelmi intézkedést részletesen rögzítenek, dokumentálnak és archiválnak, valamint időközi és zárójelentésekben tájékoztatják a vállalkozókat."

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth egyesületnek a fakivágás feltételeinek kiegészítésére irányuló kérelmei indokolatlanok és feleslegesek (mivel azok a jogszabályokból származnak, vagy részben már szerepelnek a megtámadott határozat feltételeiben).

Ami a csereültetést illeti, annak meghatározásának eljárását és módját részletesen ismerteti a Dukovany Városi Hivatalnak a felek kifogásairól szóló, 2023. április 14-i OUDUK-166/2023. sz. állásfoglalásában és magában a megtámadott határozatban. Amint az a megtámadott 244. oldalán már szerepel, a szóban forgó nyilatkozatból kitűnik, hogy a Dukovany Város Önkormányzatának hatáskörébe tartozó fák kivágására vonatkozó egyes kötelező erejű véleményeket gyakorlati okokból összefüggésben adták ki, és tartalmilag egymáshoz kapcsolódtak, különösen a pótlástelepítés kiterjedése és helye tekintetében, egészként kezeltek, a részstruktúrák szigorú megkülönböztetése nélkül. Így, bár a pótlástelepítést nem minden egyes épületre vonatkozóan írták elő, annak teljes terjedelme összességében megfelel a Dukovany önkormányzat hatáskörébe tartozó valamennyi épületre vonatkozóan engedélyezett fakivágás teljes terjedelmének. Ezt különösen az a tény bizonyítja (amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában is rámutatott), hogy a dukovanyi területre vonatkozóan a megtámadott határozatban szereplő összes épületben lévő fák kivágása által okozott ökológiai kárt az AOPK ČR értékelési módszertana szerint 8 091 056 CZK-ban, az előírt pótlástelepítés értékét pedig 8 095 100 CZK-ban állapították meg.

Az "Az EDU atomerőmű területéről a csapadékvíznek a Lipňanský patakba történő elvezetése" című építmény miatt végzett fakivágás által okozott ökológiai károkat tehát a más építményekkel szemben előírt pótlételek keretében kompenzálják. Ez a pótlólagos telepítés az erre a célra kijelölt földterületekre koncentrálódott, elsősorban élvezve a vonalas jellegű földterületeknek. Nem igaz tehát, hogy a most tárgyalt építkezéssel kapcsolatos fakivágások által okozott ökológiai károk pótlására nem írtak elő pótlólagos telepítést, ahogyan azt a Children of the Earth tévesen állítja.

A Children of the Earth Egyesület nem vitatja az ökológiai károk számítását és a pótlólagos telepítések mértékét, amelyet a dukovanyi önkormányzat a felek kifogásairól szóló 2005. április 14-i nyilatkozatában ismertetett. 2023. sz. határozatát és az abban hivatkozott alátámasztó dokumentumokat (különösen a térképlapokat, a kivágott fák funkcionális és esztétikai jelentőségének táblázatos értékelését és az ebből következő, az ökológiai kár és a pótlólagos ültetés értékét tartalmazó számítási táblázatokat), vagy nem ad konkrét okot arra, hogy kétségbe vonja annak pontosságát. E tekintetben a Children of the Earth csupán saját számításait nyújtja be az ökológiai kár és a pótlólagos telepítés mértékére vonatkozóan, amelyek az általa nem megalapozott becsléseken alapulnak, amelyek helytállóságát és állítólagos szakértelmét nem támasztja alá. Ennek során teljesen figyelmen kívül hagyja az ökológiai károk és a pótlólagos telepítés mértékének részletes indoklását, amelyet különösen a következőkben ismertetnek



Dukovany város önkormányzatának a felek kifogásairól szóló, 2023.4.14-i nyilatkozatában és az abban említett dokumentumokban. Az ilyen általános és nem konkrét kijelentések nem alkalmasak arra, hogy releváns kétségbe vonják a Dukovany Városi Önkormányzat által a rendelkezésre álló módszertani dokumentumokban és részletesen és ellenőrizhető módon ismertetett, a témában dokumentumokban, különösen a felek kifogásközlésében kelt, a felek kifogásközlésében részletesen és ellenőrizhető módon ismertetett szakértői és bizonyítékokon alapuló érvelését.

14. 4. 2023.

Mindezek fényében a Föld Gyermekai Egyesület kifogásai lényegében a következőknek tekinthetők

Dukovany város önkormányzata OUDUK-43/2021/01-ŽP számú kötelező erejű véleményének tartalmával szemben.

16. 2. 2021 nem eredeti.

1.76 Dukovany önkormányzatának a természet- és tájvédelemről szóló 114/1992. . törvény értelmében a "Az atomerőmű EDU építési területéről a csapadékvíznek a Heřmanický-patakba történő elvezetése" című építményre vonatkozó kötelező érvényű véleményéről.

A Föld Gyermekeiért Egyesület kéri a Dukoványi Városi Hivatal 2023. június 12-én kelt OUDUK-219/2023/02-ŽP számú kötelező érvényű véleménye helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát, mivel úgy véli, hogy a kötelező érvényű vélemény tartalma nem tekinthető felülvizsgálhatónak, és a nem erdei fák kivágására vonatkozó engedély kiadására és az okozott ökológiai károk pótlására vonatkozó pótlólagos telepítés előírására vonatkozó követelmények tényszerűen és eljárási szempontból helytelenek és nem állnak összhangban a törvénnyel. A Children of the Earth kéri, hogy a felülvizsgálat keretében az engedélyt vonják vissza vagy módosítsák az alábbiakban ismertetett javaslatoknak megfelelően annak hogy az új engedélyt és a megfelelő pótlólagos telepítést ténylegesen a törvény 8. § (1) bekezdésében és 9. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően adják ki. 114/1992 sz. törvénykönyv (a vitatott kötelező erejű véleményből hiányzó) 2. § (4) bekezdésével összefüggésben a 3. § értelmében vett, a valóságot alátámasztó bizonyítékok alapján, és az előírt követelmények ténylegesen megfelelnek a beavatkozás súlyosságának, és egyértelműen ellenőrizhetők lesznek.

A Gyermekek a Földért Egyesület javasolja a vitatott kötelező vélemény 1. számú feltételének (amely így szól: "A fák kivágása/befogott növényzet kivágása csak a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el") módosítását a következőre: "A fák kivágása/befogott növényzet kivágása csak érvényes építési engedély megszerzését követően és a fent említett építmény megvalósítása esetén végezhető el". (megjegyezve, hogy a javasolt megfogalmazás javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Gyermekek a Földért Egyesület szerint az előírt követelményt pontosítani kellene annak egyértelművé és végrehajthatóvá tétele érdekében, az elővigyázatosság elve alapján pedig kívánatos a fakivágás időpontját jogerős építési engedélyhez kötni, mivel számos KÉSZ megvalósítása jogerős építési nélkül, azaz csak jogerős építési engedéllyel lehetséges. Ennek oka, hogy a fák kivágása időben sürgősen korai lenne, évekkel azelőtt, hogy az egész projekt megkapta volna az építési engedélyt, és az egész projekt építése ténylegesen megkezdődött volna.

A Děti Země javasolja továbbá a vitatott kötelező erejű vélemény 2. feltételének módosítását (amely így szól:

"A vágást az építkezés megkezdése előtt, lehetőleg a nyugalmi időszakban kell elvégezni, az aktuális építési ütemtervtől függően.") a következőképpen (és 2 alternatívában): i) "A vágást az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi , azaz az aktuális naptári október 1. és 28. között kell elvégezni.". vagy ii) "A fakivágás az építkezés megkezdése előtt csak a nyugalmi időszakban, azaz a folyó naptári október 1. és február 28. között történik. Kivételes és kellően indokolt esetben a fakivágás a vegetációs időszakban is elvégezhető, a Helyi Hatóság ökológiai felügyelőjének előzetes jóváhagyásával, aki személyesen jelen van, és írásban és fényképekkel dokumentálja a fakivágást, igazolva, hogy az érintett fák nem fészkelnek madarak.". (azzal a kikötéssel, hogy a javasolt megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint a követelmény a következő



A megtámadott kötelező véleményben előírt 2. sz. pontot tisztázni kell, mivel a jelenlegi helyzetben a fakivágás de facto bármikor elvégezhető, akár annak előírása nélkül is, azaz csak a kérelmező mérlegelésétől függne, hogy mikor kezdi meg a fakivágást, anélkül, hogy bármilyen konkrét ok nyilvánvaló lenne. A kivágási tilalmi időszak hossza 5 hónap, így aligha állítható, hogy ennek az időszaknak a kivágása bármilyen módon is jelentősen késleltetné a projekt kivitelezésének megkezdését - sőt, várhatóan a projekt megvalósítása 20-40 %-kal is. A projekt kivitelezésének néhány hónapos késedelme tehát marginális (1. alternatíva). Ha az anyavállalat úgy ítéli meg, hogy a fakivágás az év bármely szakában elvégezhető, helyénvaló a követelmény eredeti szövegét dokumentálható és ellenőrizhető ellenőrzési mechanizmusokkal kiegészíteni (2. alternatíva).

Ugyanakkor a Děti Země kijelentette, hogy véleménye szerint a vitatott kötelező vélemény nem tartalmaz megfelelő indoklást arra vonatkozóan, hogy miért a benyújtott megfogalmazásban szabták meg a követelményeket, így többek között azt az abszurd követelményt szabták meg, hogy bármikor lehet vágni, anélkül, hogy megmagyarázták volna, miért szabták meg ezt a követelményt ilyen módon, mivel a környezetvédelmi minisztérium közleménye csak a vegetációs időszakon kívüli időszakban javasolja a vágást. A Children of the Earth azzal érvel, hogy ha a természetvédelmi hatóság eltér ettől a szakvéleménytől, akkor kötelessége lett volna felülvizsgálható módon megindokolni, ami természetesen elmaradt.

A Children of the Earth azt javasolja, hogy a kötelező erejű véleményt egészítsék ki a következő feltétellel: "4) Egy újonnan ültetett faj faj súlyos károsodása esetén vagy annak elpusztulása után ugyanazt a kell azonnal elültetni és gondozni." (a megfogalmazást javaslatnak kell tekinteni, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Föld Gyermekéért Egyesület szerint a kötelező véleményből hiányzik annak a helyzetnek a leírása, ha a fa súlyosan károsodik vagy akár el is pusztul. Ezért szükséges konkrétan előírni, hogy ilyen esetben hogyan kell eljárni, hogy az 5 év gondozás után előírt pótlótelepítés valójában megfelelő legyen az okozott ökológiai kár kompenzálására.

Az Association Children of Earth végül javasolja a megtámadott kötelező vélemény megsemmisítését felülvizsgálhatatlanságára hivatkozva. A Children of the Earth szerint a megtámadott kötelező erejű vélemény szövegéből nem derül ki konkrétan, hogy milyen dokumentumok alapján adták ki, és milyen konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat (nem lehet pusztán azt állítani, hogy a vélemény "a kérelem és mellékletei" alapján készült, anélkül, hogy felülvizsgálható módon egyértelmű lenne, hogy melyek a konkrét dokumentumok), nincs konkrét bizonyíték arra, hogy a törvény 8. § (1) bekezdésének a) pontja hogyan teljesült. 114/1992 sz. törvény (nincs bizonyíték a teljesítésre, és a pusztá állítás, hogy teljesült, nem elegendő), és hogyan állapították meg, hogy a csereültetvények a

9. § (1) bekezdése a fent említett Art. törvényben foglaltak szerint valóban arányos az okozott környezeti károkkal (ismét hiányzik minden meggyőző és megalapozott bizonyíték, beleértve a módszertant és annak). A Children of the Earth Egyesület szerint azt az állítást, hogy az önkormányzat a 114/1992 sz. törvény 8. és 9. §-ának megfelelően járt el (objektív módszertan alapján felmérte a kivágott fák jelentőségét, meghatározta ökológiai értéküket és helyesen határozta meg a pótló ültetést), semmi ésszerű és logikus nem támasztja alá.

A Föld Gyermekéért Egyesület szakértői becslése szerint a dukoványi önkormányzat a benyújtott tervben a kivágott fák kivágásához 1,2-szer több fát írt elő, mint amennyit , ami első alkalommal tekinthető a pótlótelepítés ésszerű mértékének, mivel összesen 35 fa erejéig írt elő pótlótelepítést, holott a Föld Gyermekéért Egyesület becslése szerint legalább 30 fát kellett volna elültetni.

Elszámolás:

Mivel a Children of the Earth egyesület a Dukoványi Városi Hivatal 2023. június 12-én kelt OUDUK-219/2023/02-EP számú kötelező érvényű véleményének tartalma ellen irányulnak, ezt a kifogásolt kötelező érvényű a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdése értelmében (más egyesületek egyéb kifogásaival (lásd 2. pontot) és a kiválasztott, a Dukoványi Városi Hivatalra vonatkozó dokumentumokkal együtt) a Dukoványi Városi Hivatal felettes közigazgatási szervéhez, azaz a Vysočina régió regionális hivatalához nyújtották be felülvizsgálatra.



A Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya megvizsgálta a közigazgatási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján benyújtott vitatott kötelező véleményt, és e vizsgálat alapján megerősítette Dukovany város önkormányzatának vitatott kötelező véleményét, mint jogszerűt és helyeset (lásd a 2024. augusztus 19-i KUJI/75582/2024 OŽPZ/1449/2024 számú kötelező vélemény megerősítését).

A Vysočina Regionális Hatóság kijelentette, hogy a Dukovanyi Önkormányzat helyesen értékelte a tényállást, míg a fának az építkezéssel való ütközését a projektdokumentáció dokumentálja, és az érintett, 80 cm-nél nagyobb törzskerületet elérő, 130 cm-es magasságban lévő fák (összesen 6 fa) és az érintett növényzet (459,7 m² területet borító) egyedi leírása a teljes kérelem részét képezi. A Heřmanický-patak körüli zöldfelület általános állapotát tekintve ez egy teljesen elhanyagolható beavatkozás. A Rouchovany kataszteri területen a be nem ültetett földút mellett található pótlótelepítéssel kapcsolatban a Vysočina Regionális Hivatal ezután megállapította, hogy annak paraméterei meg vannak határozva (törzsek magassága és kerülete), mennyisége elegendő (többek között az ültetések száma is elegendő. Rouchovany község keleti részén - Lejšovice helység), a zöldfelület mennyisége és minősége), a fajösszetétel (őshonos lombhullató fák) teljesen megfelel a dél-třebíči régió adottságainak, a későbbi gondozást pedig röviden ismertetik és lehető leghosszabb terjedelemben határozzák meg. Ezt a csereültetést a Vysočina Regionális Hatóság elegendőnek tartja.

A Vysočina régió regionális hatósága továbbá megerősítette, hogy a vitatott kötelező vélemény megfelel a környezetvédelmi törvény 8. szakaszának (1) bekezdésében és 9. szakaszában foglalt követelményeknek, és kijelentette, hogy a fák kivágásának engedélyezését a szóban forgó esetben a fák általános védelmével szemben az építéshez fűződő nyomós indok az itt szóban forgó fák általános védelmével szemben elsőbbséget élvező közérdek.

Ugyanakkor a Vysočina régió regionális hatósága megállapította, hogy a vitatott kötelező véleményben foglalt feltételek elegendőek a fák védelméhez még abban az esetben is, ha az építkezés nem valósul meg, miközben nyilvánvaló, hogy ha a projekt megvalósul, akkor az jogerős egyedi jogi aktusok alapján történik. A Vysočina Regionális Hatóság véleménye szerint a fák nyugalmi időszakban történő esetleges kivágásának feltétele nem a fák védelme szempontjából problematikus, hanem a ZOPK által védett egyéb érdekek (különösen a madár- és állatfajok védelme) szempontjából, amelyek azonban a kivágási engedély hatályán kívül esnek. A Gyermek a Földért Egyesület azon kérelmére, hogy a pótlási kötelezettséget egészítsék ki az újonnan ültetett, fák pótlására, a regionális hatóság ezt követően megállapította, hogy amennyiben a pótló ültetvényt a nem megfelelő gondoskodás következtében elveszik, a kérelmezőnek minden további nélkül kötelessége a pótlás (a természetvédelmi hatóság felügyeleti jogkörére is támaszkodni kell); amennyiben ez objektív okokból történik, a kérelmezőt jogszerűen nem lehet kötelezni a pótlásra.

A Vysočina Regionális Hivatal következtetései logikusnak és egybehangzóan értékelhetők azzal, amit a Dukovanyi Városi Hivatal a vitatott kötelező érvényű véleményben kifejtett, amelyben leírta és részletezte a kötelező érvényű vélemény kiadásának és az egyedi feltételek meghatározásának indoklását és okait. Amint a megtámadott kötelező 4. oldalán szerepel, Dukovany Városi Hivatal figyelembe vette a Children of the Earth egyesület által az elsőfokú eljárás során a fakivágás kérdésével kapcsolatban felhozott kifogásokat is, amelyeket a fellebbezésben nagyrészt megismételtek. A Föld Gyermekeiért Egyesület azonban teljesen figyelmen kívül hagyja ezt a tényét és a megtámadott kötelező vélemény részletes indoklását, beleértve a kifogásainak rendezését is.

Ebben az összefüggésben tehát megismételhető, hogy Dukovany Község Önkormányzata a megtámadott kötelező vélemény 2. és azt követő oldalán először is ismertette a megtámadott kötelező kiadásához vezető eljárását, amelynek keretében értékelték és ellenőrizték a kérelem formai helyességét és teljességét, ellenőrizték, hogy a kivágott fák műemléki faállomány részét képezik-e, vagy a kivágott fák jelentős tájképi elemek, pótló telepítések vagy faültetvények részét képezik-e, helyi vizsgálatot végeztek a hely, paraméterek



és a kivágandó fák állapotát, valamint a kivágás okait a kérelemben foglaltak szerint, a kivágandó fák funkcionális és esztétikai jelentőségét felmérték, egyedi térképlapokon rögzítették, és a fák kivágásának okait az NJZ EDU projekt építésének szükségességéhez viszonyítva mérlegelték, valamint az ökológiai károk kompenzálása érdekében a megengedett legnagyobb pótlólagos telepítési és utógondozási kötelezettséget állapítottak meg.

Az önkormányzat az eljárásának ismertetésén túlmenően a szóban forgó nyilatkozatban azt is közölte, hogy a fák kivágására vonatkozó kötelező erejű vélemény iránti kérelmekre támaszkodott, amelyek dendrológiai értékeléseket tartalmaztak, és amelyeket kiegészítettek egy helyi vizsgálat megállapításaival. Ezen adatok és megállapítások értékelése során figyelembe vették a szóban forgó területre vonatkozó dendrológiai vizsgálatokat ismelyeket Dukovany önkormányzata a fakivágás kérdésében a felek által benyújtott kifogásokról szóló, 2023. április 14-i nyilatkozatának elkészítése során a hatósági tevékenysége során figyelembe vett. Dukovany Község Önkormányzata ellenőrizte, hogy a kérelemhez csatolt dendrológiai értékelésben szereplő adatok megfelelnek a dendrológiai felmérésekben szereplő adatoknak, beleértve a kivágás mértékét is, amely még a dendrológiai felmérésekben tervezettnél is alacsonyabb.

Az adatok áttekinthetősége érdekében az értékelés jellegét a grafikus megjelenítéshez (térképlapok) igazítottuk. Minden egyes térképlaphoz egy táblázat készült (a legtöbb) a funkcionális és esztétikai jelentőség értékelésével. Egy térképlapon több táblázatot használtak, ha a térképlapon több, különböző karakterű, különböző értékelésű állomány szerepelt. Azokban az esetekben, amikor több térképlap tartalmazott azonos jellegű állományokat, egyetlen összefoglaló táblázatot készítettek a funkcionális és esztétikai jelentőség értékeléséről. A fentiek fényében tehát egyértelmű, hogy a vitatott kötelező véleményt mely dokumentumok alapján adták ki, és mely konkrét dokumentumok alapján értékelték a kivágott fákat. A dukovanyi önkormányzat által végzett ténymegállapítás helyességét a Vysočina régió regionális hatósága később megerősítette (lásd fentebb). A Children of the Earth egyesület kifogása a megtámadott kötelező érvényű vélemény felülvizsgálhatatlanságára és a Dukovany Városi Hatóság által annak kibocsátása során követett eljárásra vonatkozóan tehát megalapozatlan.

A vitatott kötelező erejű véleményben foglalt és a megtámadott határozatba foglalt feltételek tekintetében a Vysočina Regionális Hatóság által megállapítottakon túlmenően a következőkkel egészíthetők ki.

Az 1. feltétel megfogalmazása elegendő, egyértelmű és végrehajtható módon biztosítja, hogy a ne legyen szükségtelen, és csak az építkezés esetén kerüljön végrehajtásra. Ez kulcsfontosságú a fák védelmének értelmezése és célja szempontjából. A Children of the Earth által javasolt módosítások nem vezetnek be semmi olyat, amit ne tartalmazna már előírt feltétel, amely a fakivágást az épület építésétől teszi függővé. Az építkezés csak folytatódhat, ha minden közjogi feltétel teljesül, az építési engedély megszerzését . A fakivágást a fakivágástól számított két éven belül végrehajtandó pótlólagos ültetéssel kompenzálják (a részleteket lásd alább). Ezenfelül, amint arra a felperes a 2024. március 13-i beadványában találóan rámutatott, az 1. feltétel szövege szó szerint megegyezik a kötelező vélemény mintájával, amely a Környezetvédelmi Minisztérium 2020. januári MZP/2020/130/87. sz. módszertani utasításának 2. mellékletét képezi, amely a megtámadott kötelező vélemény időpontjában hatályban volt, és hasonlóképpen a Minisztérium 2022. áprilisi MZP/2022/050/271. sz. módszertani utasításának 3. .

A vitatott kötelező vélemény 2. feltétele megfelel a ZOPK-ból és a 189/2013. sz. végrehajtási rendelet 5. szakaszából eredő követelményeknek, a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013. sz. rendelet 5. szakaszából, amely szerint: *"A fák kivágása általában a nyugalmi időszakban történik. A nyugalmi időszak alatt a fa fiziológiai és ökológiai funkcióinak természetes hanyatlásának időszakát kell érteni."* Az idézett rendelkezést az Általános Természetvédelmi Főosztály Módszertani Utasítása is említi.



és a Környezetvédelmi Minisztérium Jogalkotási Főosztálya a ZOPK 8. és 9. §-ának alkalmazásáról szóló, a Környezetvédelmi Minisztérium lapjában közzétett közleményét, amelyre a Children of the Earth egyesület a kifogásaiban (nagyon általánosan és nem konkrétan) hivatkozik. Nem áll fenn tehát az a helyzet, hogy Dukovány Község Önkormányzata bármilyen módon eltért volna a hivatkozott rendelet követelményeitől (vagy a Környezetvédelmi Minisztérium módszertani utasításától, ahogyan azt a Föld Gyermekei Egyesület kifogásaiban tévesen állítja).

Sem a közigazgatási aktából, sem a Children of the Earth egyesület kifogásaiból nem derül ki olyan tény, a fák védelme szempontjából szükségessé tenné a kivágási időszaknak a hivatkozott jogszabályokban előírt határon túli korlátozását.

Ezzel összhangban vannak a Vysočina régió regionális hivatalának (mint olyan szervnek, amelynek hatáskörébe általában az állatvédelmi törvény szerinti állatvédelem kérdése tartozik) következtetései is, amely a vitatott kötelező vélemény felülvizsgálata során kijelentette, hogy a tárgyi feltétel nem magának a fák védelmének szempontjából problematikus, hanem az állatvédelmi törvény szerinti egyéb védett érdekekkel, mint például az általános és különleges fajvédelem vagy a madárvédelem, amelyek azonban kívül esnek a fák kivágására vonatkozó engedély tartalmán (lásd fent). A 2. számú feltétel javasolt pontosításának megfogalmazásából ugyanis arra lehet következtetni, hogy a Children of the Earth egyesületnek a kivágási határidő szigorúbb korlátozására irányuló kérelmének célja nem a fák védelme, hanem mindenekelőtt az állatok, különösen a madarak védelme, amelyhez azonban az illetékes természetvédelmi hatóságok a tervezési eljárás keretében a szóban forgó építéssel kapcsolatban további konkrét kötelező előírásokat és feltételeket nem szabtak. Ez azonban nem zárja ki, hogy az engedélyezési eljárás más szakaszaiban is megtehesse ezt, amit a vonatkozó jogszabályok a szóban forgó építkezés megvalósításához megkövetelnek (pl. az építési engedélyezési eljárás során). Ennek során a fent említett építéssel összefüggésben a fák kivágása során az építési engedélyben foglalt feltételeket kell betartani, hanem az építési engedélyen kívül kiadott egyéb közigazgatási aktusokból eredő egyéb vonatkozó feltételeket és követelményeket is.

Amint az a megtámadott kötelező erejű 4. oldalán található indokolásból kitűnik, az előírt feltételek célja annak biztosítása volt, hogy a fák kivágására az építési ütemtervhez időszakban kerüljön sor, amely a fák védelme szempontjából a legmegfelelőbb, és amely lehetővé teszi annak minél gyorsabb végrehajtását, miközben az egyéb közigazgatási eljárásokból eredő határidők betartása a hatályos eredő feltételek mellett várható volt. A fák kivágására vonatkozó feltételek megfogalmazásakor a dukoványi önkormányzat tehát egyértelműen figyelembe vette annak lehetőségét, hogy azokat más hatóságok által a védett érdekek védelme érdekében önállóan benyújtott kérelmek eredményeként kiegészítse.

A fakivágás időpontját szabályozó 2. feltétellel a Children of the Earth Egyesület azon kérése, hogy a vegetációs időszakon belüli fakivágás lehetőségét az ökológiai felügyelet jelenlététől és jóváhagyásától tegyék függővé, szintén megalapozatlannak tűnik. Az ellenőrzési mechanizmusok és a fakivágási folyamat felügyelete már a II. operatív rész 2.32. feltétele alapján is megfelelően biztosított. A megtámadott határozat 32.32. pontja, amely a KHV kötelező véleményéből származik, és a következő kötelezettséget írja elő: *"Biztosítani kell, hogy a projekt kivitelezésének megkezdése előtt a projekt teljes időtartamára szerződéses alapon ökológiai (biológiai) felügyelőt nevezzenek ki, aki felügyeli a természetvédelemre vonatkozóan megállapított feltételek betartását, és ellenőrzi az építési területeket a növények és állatok jelenléte szempontjából."* A biológiai felügyelő kiválasztását az illetékes hatósággal kell egyeztetni. Ezzel egyidejűleg ki kell jelölni egy ökológiai szolgáltatási vállalkozót, aki a biológiai felügyelő által javasolt szükséges védelmi és megelőzési intézkedésekkel foglalkozik. A biológiai felügyelőszolgálat tevékenysége részeként biztosítja, hogy minden végrehajtott természetvédelmi intézkedést részletesen rögzítsenek, dokumentálják és archiválják, valamint időközi és zárójelentésekben tájékoztatják a vállalkozókat."

Ezért megállapítható, hogy a Children of the Earth Egyesület követelése indokolatlanok és feleslegesek (mivel a következő okokból származnak

a jogszabályokból vagy már részben a megtámadott határozatban foglaltakból).



A pótlótelepítéssel kapcsolatban annak meghatározásának eljárását és módszerét részletesen ismerteti a megtámadott kötelező vélemény, amely szerint az AOPK ČR Az erdőn kívül nőő fák értékbecslésének módszertana (az erre épülő értékbecslési program) szerint jártak el, figyelembe véve a fák funkcionális és esztétikai jelentőségét (a funkcionális és esztétikai jelentőség táblázatos értékelése). Az utógondozás pénzügyi igényeinek köréhez kapcsolódó költségeknél a Környezetvédelmi Minisztérium szokásos intézkedéseinek költségeit, az erdőn kívül nőő zöldfelületek egy részét használták. A pótlógondozás mértékét a pótlótelepítésre kijelölt terület jellegének és a tulajdonosok igényeinek megfelelően tervezték meg, Rouchovany önkormányzatával való egyeztetést és megállapodást követően. Előnyben részesítették a vonalas területek használatát, és elsődleges cél volt a kivágandó, túlnyomórészt vadon élő fák kiváltása a tájban korábban széles körben telepített gyümölcsfafajokkal. A falutól távolabb eső földterületeken nem gyümölcsfafajokból álló faültetvények telepítésével a jövőben kisebb egységekre lehet osztani a jelenleg intenzíven művelt. A gyümölcsfák és nem gyümölcsfák kombinációja térben és fajban megfelelő ültetvényeket biztosít, amelyek kiegészítik a terület általános jellegét. Nem igaz tehát, hogy a pótlólagos telepítés meghatározásának módszere nem támasztották alá ésszerű bizonyítékokkal, vagy hogy nem átlátható, logikus és meggyőző módszertan alapján történt, ahogyan azt a Children of the Earth tévesen állítja.

Ezt bizonyítja többek között az a tény, hogy a felperes 2005. március 13-i nyilatkozatában rámutatott. 2024, hogy Rouchovany teljes településére vonatkozóan a megtámadott határozatban szereplő összes építmény (nevezetesen az "Új forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő építménycsoport" és az "EDU atomerőmű építési területéről a csapadékvíz Heřmanický patakba történő elvezetése") területén lévő fák kivágása által okozott ökológiai kárt az AOPK ČR értékelési módszertana szerint kumulatív módon számszerűsítették az erdőn kívül nőő fák 4,5 millió EUR összegre. 018.148 CZK összegben, valamint a pótló telepítés értékét 4.062.600 CZK összegben. A Rouchovany településen a fent említett építkezésekkel kapcsolatban a fakivágások által okozott ökológiai károkat tehát teljesen elegendő és megfelelő módon kompenzálták. Ezt a Vysočina régió regionális hivatala is kifejezetten megerősítette a megtámadott kötelező vélemény felülvizsgálata során, mind a pótló telepítés mértékét illetően, amelyet elegendőnek ítélt, mind pedig annak fajösszetételét illetően, amelyet a dél-třebíci régió adottságainak megfelelőnek ítélt (lásd fentebb). A Children of the Earth egyesület továbbá nem vitatja a pótlólagos növénytelepítés mértékét, és azt a szóban forgó épülethez képest megfelelőnek tartja.

Ebben az összefüggésben azonban hozzá kell tenni, hogy a Föld Gyermekei Egyesületnek a csereültetések mértékével és a dukoványi önkormányzat eljárásának állítólagos felülvizsgálhatatlanságával kapcsolatos polémia teljesen általános, saját, de megalapozatlan becsléseken alapuló állításokon alapul, amelyek relevanciáját és állítólagos szakértelmét semmivel sem támasztja alá. Teljesen figyelmen kívül hagyja az ökológiai kár és a pótlólagos telepítés mértékének kiszámítására vonatkozó részletes indoklást, amelyet maga a vitatott kötelező vélemény és az abban hivatkozott dokumentumok (különösen a térképlapok, a kivágott fák funkcionális és esztétikai jelentőségének táblázatos értékelése és az ebből következő, az ökológiai kár és a pótlólagos telepítés értékét tartalmazó számítási táblázatok) tartalmaznak. Ebből az érvelésből kitűnik, hogy Dukovany önkormányzata a rendelkezésre álló módszertani dokumentumok követelményeinek megfelelő szakértői megfontolások alapján határozta meg a pótlótelepítés mértékét, és ezeket a megfontolásokat a vitatott kötelező erejű véleményben részletesen és ellenőrizhetően ismertette.

A pótlótelepítési kötelezettséget Dukovany önkormányzata kiegészítette egy olyan feltétellel, amely az elültetett fák utólagos, legfeljebb 5 évig tartó gondozásának kötelezettségét írja elő. A Gyermekek a Földért Egyesület kéri, hogy ezt a feltételt egészítsék ki az ültetett fák súlyos károsodása vagy elpusztulása esetén az újratelepítési kötelezettséggel. Ilyen feltétel előírásának lehetőségét azonban sem, sem a Környezetvédelmi Minisztérium és az AOPK módszertani dokumentumai nem írják elő. Egy ilyen eljárás logikusnak tűnik, többek között annak fényében, hogy az utógondozás célja az ültetett fák károsodásának vagy pusztulásának kockázatának minimalizálása.



Amennyiben a fakivágásra a megfelelő gondosság ellenére kerül sor (pl. a kérelmezőn kívül álló objektív okok, jellemzően természeti hatások vagy vandalizmus miatt), ez a tény nem róható fel a kérelmezőnek, aki a fakivágásról szóló határozatban előírt kötelezettségeinek megfelelően eleget tett volna (amelyet az illetékes természetvédelmi hatóságoknak hatáskörükön felügyelniük kell). Erre a Vysočina régió regionális hatósága is megfelelően rámutatott a megtámadott kötelező érvényű vélemény felülvizsgálata során (lásd fent). Ezen túlmenően a csereültetvények előzetes, minősített értékelése nem lenne lehetséges (tekintettel a terjedelem kiszámíthatatlanságára). A fenti okok miatt a Children of the Earth azon kérése, hogy a pótlási gondoskodás kiterjesztését egészítsék ki az ültetett fák károsodása vagy elpusztulása esetén történő újratelepítési kötelezettséggel, nem tűnik megfelelőnek és indokolatlannak.

Mindezek fényében a Föld Gyermekei Egyesület kifogásai lényegében a következőknek tekinthetők

Dukovany város önkormányzata OUDUK-219/2023/02-ŽP számú kötelező erejű véleményének tartalmával szemben.

12. 6. 2023 nem eredeti.

1.77 A KHV kötelező véleményről és a projekt módosításainak ellenőrzéséről szóló kötelező véleményről

A Children of the Earth egyesület kéri a Környezetvédelmi Minisztérium Környezeti Hatásvizsgálati és Integrált Megelőzési Főosztályának kötelező érvényű KHV véleményének és a kötelező érvényű KHV ellenőrző, a Környezetvédelmi Minisztérium Környezeti Hatásvizsgálati és Integrált Megelőzési Főosztálya által kiadott, a KHV vélemény helyességének és jogszerűségének felülvizsgálatát. MZP/2021/710/4699 (a Children of the Earth panasznyilvánvalóan tévesen MZP/2021/710/4700 néven szerepel), 2021.9.16-i keltezésű véleményét, és javasolja a KHV kötelező vélemény , 15., 17., 21., 25., 30., 35. és 44. feltételeinek módosítását/kiigazítását (az egyes feltételek konkrét javasolt szövegezése és azok rendezése az alábbiakban olvasható).

Elszámolás (általános rész):

Mivel a Children of the Earth egyesület ezen kifogásai a KHV kötelező véleményének tartalma ellen irányulnak, valamint a Környezetvédelmi Minisztérium Környezeti Hatásvizsgálati és Integrált Megelőzési Főosztályának a 2021. szeptember 1-jei MZP/2021/710/2951 számú, a 2021. szeptember 16-i MZP/2021/710/4699 számú határozattal módosított projekt módosításainak ellenőrzéséről szóló kötelező véleményével szemben. 2021. számú határozat (a továbbiakban: az igazolási kötelező vélemény), ezeket a vitatott kötelező véleményeket (a kérdéses kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt) a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (7) bekezdése alapján felülvizsgálatra benyújtották a Környezetvédelmi Minisztérium felettes közigazgatási hatóságához, azaz a környezetvédelmi miniszterhez.

A környezetvédelmi miniszter a közigazgatási eljárásról szóló törvény 149. szakaszának (7) bekezdése alapján megvizsgálta a benyújtott kötelező erejű véleményeket, és a vizsgálat alapján **megerősítette a környezetvédelmi minisztérium kötelező erejű véleményeit (lásd a kötelező erejű vélemények megerősítése MZP/2024/290/1520. sz. dokumentumot).**

(2024.10.9., amelynek nyilvánvaló pontatlanságait később a 2024.10.22-i MZP/2024/290/1580 sz. határozatban korrigálták). Az indoklásban a környezetvédelmi miniszter a Children of the Earth egyesületnek a KHV-ról szóló kötelező vélemény feltételeinek módosítására vonatkozó követeléseit azzal foglalta össze, hogy a megállapított intézkedések vagy feltételek részleges módosítására és kiegészítésére vonatkozó javaslatok nem voltak megfelelően indokoltak az elvégzett környezeti hatásvizsgálathoz képest, és azok szükségességét semmilyen vonatkozó szakértői dokumentum nem támasztotta alá. A javaslat nem is állapít meg semmilyen konkrét jogi hiányosságot a feltételek jelenlegi megfogalmazásában, mivel éppen ellenkezőleg, ez csak egy javaslat a feltételek állítólagosan megfelelőbb megfogalmazására. A környezetvédelmi miniszter továbbá hangsúlyozta, hogy a KHV kötelező vélemény feltételeinek módosítása csak az előírt jogi eljárásokon keresztül és korlátozott esetekben lehetséges, azaz különösen a jogellenesség vagy a ténybeli helytelenség bizonyítása esetén. A környezetvédelmi miniszter szerint azonban a Children of the Earth egyesület által benyújtott fellebbezésből ez nem következik. A meglévő feltételek javasolt módosításai csak kiegészítésként vagy pontosításként értelmezhetők.



a kötelező érvényű KHV-szakvéleményben már megállapított feltételeket, ezért a környezetvédelmi miniszter az ilyen módosítási kérelmeket indokolatlanként elutasította.

A környezetvédelmi miniszter ezután a kötelező erejű ellenőrzési véleményt illetően megjegyezte, hogy a Children of the Earth nem nyújtott be konkrét kifogást a kötelező erejű vélemény ellen, és "csak" a KHV kötelező erejű véleményének módosítását kérte. A környezetvédelmi miniszter tehát a hitelesítő nyilatkozatot is megvizsgálta, és nem talált benne hiányosságot. A Children of the Earth konkrét kifogásainak hiányában nem világos, hogy mi a jogellenesség vagy a ténybeli helytelenség a kötelező határozatban.

A környezetvédelmi miniszter ezért kijelentette, hogy mind a KHV kötelező vélemény, mind az ellenőrzési kötelező vélemény

a jogszabályi előírásoknak (Közigazgatási törvénykönyv, 100/2001. sz. törvény) megfelelően került kiadásra.

A Children of the Earth konkrétan a következő feltétel módosítását javasolja. A KHV kötelező véleményének 12. feltételét, amely jelenleg a következőképpen szól: "A projekt előkészítésének következő szakaszaiban (a fő nyersanyagok forrásától az atomerőmű telephelyéig tartó végső szállítási útvonalak és az építési szakaszban az indukált szállítási intenzitások meghatározása után) az érintett utak tulajdonosaival meg kell vitatni az érintett úthálózat használatáért járó esetleges kompenzáció módszerét/elvét, figyelembe véve a projekt által indukált forgalom jellegét, az úthálózat állapotát, a közlekedési infrastruktúra tulajdonosainak szolgáltatási kötelezettségeit és az áru fuvarozók adókötelezettségeit; a megállapított kompenzációs módszert/elvet haladéktalanul végre kell hajtani.", a következő : "A végleges építési engedély kiadásáig (a fő árucikkek forrásától az atomerőmű telephelyéig tartó végleges szállítási útvonalak és az építési fázis alatt indukált szállítási intenzitások meghatározását követően) az érintett utak tulajdonosaival megvitatni az érintett úthálózat használatáért járó esetleges kompenzáció módszerét/elvét, figyelembe véve a projekt által indukált forgalom jellegét, az úthálózat állapotát, a közlekedési infrastruktúra tulajdonosainak szolgáltatási kötelezettségeit és az áru fuvarozók adókötelezettségeit; a kompenzáció elfogadott módszerét/elvét haladéktalanul végrehajtani." (megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli módosítható). A Children of the Earth szerint nem egyértelmű, hogy pontosan mikor kell tárgyalásokat folytatni az érintett utak tulajdonosaival, ami a követelményt pontatlanná és nehezen érvényesíthetővé teszi. Az előírt követelményben egyértelműen meg kellene határozni valamilyen "", hogy a követelmény konkrét, végrehajtható és ellenőrizhető legyen. A Children of the Earth kéri, hogy a követelményt módosítsák az időzítés meghatározásával annak biztosítása érdekében, hogy az intézkedés valóban késedelem nélkül megtörténjen.

Település (a KHV kötelező vélemény 12. feltételének javasolt módosításáról):

A KHV kötelező vélemény 12. számú feltételének módosítására irányuló kérelemmel kapcsolatban a környezetvédelmi miniszter a 2024. október 9-i MZP/2024/290/1520 számú, a 2024. október 22-i MZP/2024/290/1580 számú határozattal módosított kötelező vélemények megerősítésében kifejezetten megállapította, hogy ezt a feltételt az értékelés készítője a Vysočina régió regionális hatóságának és több érintett településnek a véleménye alapján javasolta. A környezetvédelmi miniszter szerint a feltétel tiszteletben tartja a projekt jellegét és összetettségét, és kellően konkrét is, mivel egyértelműen előírja a kérelmező számára, hogy a fő árucikkek szállítási meghatározásakor az érintett utak tulajdonosaival tárgyaljon a kompenzáció módjáról. A környezetvédelmi miniszter szerint nem tanácsos ezt a feltételt a Children of the Earth egyesület javaslata szerint pontosítani, mivel ez a feltétel végrehajtását a végleges építési engedély kiadása előtti időszakra teszi, amikor a konkrét szállítási útvonalak (és így az érintett utak) még nem feltétlenül ismertek. Ezek nagymértékben az építési engedélyben előírt feltételektől, illetve az áruk forrásának esetleges változásától is.

A környezetvédelmi miniszter által a kifogások fenti rendezésén túlmenően a kötelező érvényű vélemények a teljesség kedvéért kiegészíthetők a kötelező érvényű KHV-szakvélemény 12. feltételének javasolt szövegezésével,



hogy szabályozzák az úthálózat nagy építkezések során történő használatának és az esetleges kártalanításnak a kérdését a , különösen az szóló 13/1997. . törvény 38. szakaszában.

A Children of the Earth egyesület kifogásaiban továbbá nem szerepel és nem derül ki, hogy az úthálózat nagy építkezések során történő használatának kérdése konkrétan hogyan érinti az építési törvény 89. §-ának (4) bekezdése értelmében az egyesület által védett közérdeket (amely szerint a különleges jogszabálynak az eljárásban részt vevő személy csak annyiban emelhet kifogást az építésügyi eljárásbanamennyiben a vizsgált projekt azt a érinti, amelyek védelmét a különleges jogszabálynak megfelelően biztosítani kívánja).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth kérelme egyértelműen alaptalan és felesleges.

Konkrétan a Children of the Earth egyesület azt javasolja, hogy a KHV kötelező vélemény 15. feltételét, amely jelenleg szól: Az atomerőmű további projekt-előkészítésének részeként dolgozzon ki egy projektet a sugárzási helyzet ellenőrzésére", módosítsák Az atomerőmű építési engedélyének dokumentációja tartalmazni fog egy projektet a sugárzási helyzet ellenőrzésére.". (megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint nem világos, hogy pontosan mikor kell kidolgozni a monitoring projektet, így a követelmény nem konkrét és nehezen érvényesíthető. Valamilyen "időablakot" egyértelműen meg kellene határozni az előírt követelményben, hogy a követelmény konkrét, végrehajtható és ellenőrizhető legyen. A Föld gyermekei azt kéri, hogy a követelményt az időzítés meghatározásával módosítsák, hogy valóban egyértelmű legyen, mikor kell elvégezni a monitoringot.

Település (a KHV kötelező vélemény 15. feltételének javasolt módosításáról):

A KHV kötelező véleményének 15. számú feltétel módosítására vonatkozó kérelemmel kapcsolatban a környezetvédelmi miniszter a 2024. október 9-i MZP/2024/290/1520 számú, a 2024. október 22-i MZP/2024/290/1580 számú határozattal módosított MZP/2024/290/1520 számú kötelező vélemény megerősítésében kifejezetten megállapította, hogy ezt a feltételt az értékelés készítője az Állami Nukleáris Biztonsági Hivatal (a továbbiakban: ÁNTSZ) véleménye alapján javasolta. A környezetvédelmi miniszter rámutatott, hogy az atomerőmű építésének engedélyezését (más építkezésekkel ellentétben) például az atomenergiáról szóló törvény szabályozza. A sugárzásellenőrzés területét elsősorban az atomtörvény szabályozza, azt többek között a nukleáris létesítmény építésének engedélyezési eljárása keretében kell kezelni, és az SNJB (és nem az építésügyi hatóság) hatáskörébe tartozik, amely ezt az eljárást önállóan folytatja le. A környezetvédelmi miniszter szerint tehát a feltételnek a Children of the Earth Egyesület által kért módosítása tényszerűen nem helytálló.

A kötelező érvényű KHV-szakvélemény 15. feltételének javasolt megfogalmazása tekintetében hivatkozni lehet a SÚJB 2021. március 8-i SÚJB/2021/5575/2021 számú, az atomtörvény 9. § (1) bekezdésének a) pontja alapján kiadott, az EDU atomerőmű két nukleáris létesítményének elhelyezéséről szóló határozatára, amely a tervezési eljárás aktájának részét képezi, és amely a megtámadott határozat alapját is képezte (lásd a megtámadott határozat 160. oldalát). A szóban forgó határozatban az ÁNTSZ többek között a sugárzási helyzet ellenőrzésével foglalkozott. Az ÁNTSZ különösen a pályázat biztonsági jelentését vizsgálta meg, és megállapította, hogy az a vonatkozó végrehajtási jogszabályoknak, mivel a projektet a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a műszaki biztonság, a sugárzási helyzet ellenőrzése, valamint a sugárveszélyhelyzet kezelése és a biztonság szempontjából a nukleáris biztonság követelményeinek megfelelően írta le. Hasonlóképpen, a KKK szerint a nukleáris létesítmény tervezése leírást tartalmaz többek között a sugárzási helyzet ellenőrzésére vonatkozó követelmények teljesítése tekintetében. Az SNB szerint a kérelmező megfelelően bizonyította, hogy a nukleáris létesítmény elhelyezésére szolgáló terület jellemzői vagy jelenségei nem érik el a kizáró jellemzőket, vagy kivételes nem áll fenn a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a műszaki biztonság és a biztonságtechnikai biztonság szintjének csökkenésének kockázata.



biztonság, a sugárzási helyzet figyelemmel kísérése, a sugárzási veszélyhelyzet kezelése és a nukleáris létesítmény életciklusa során a telephely olyan jellemzői miatt, amelyek a tudomány és a technológia jelenlegi állása szerint műszaki vagy adminisztratív nem orvosolhatók. A KKK értékelte a "Szándék a nukleáris létesítményekből származó kibocsátások ellenőrzésének biztosítására" című dokumentumot is, amelyről megállapította, hogy megfelel a jogszabályi követelményeknek, és jó alapot nyújt a nukleáris létesítmények életciklusának későbbi szakaszaiban a kibocsátások ellenőrzésére vonatkozó későbbi programhoz. A KKK értékelte a "Monitoring Program" dokumentumot is, amely a KKK szerint megfelel a jogszabályok valamennyi követelményének, és a KKK úgy véli, hogy a kérelmező képes teljes mértékben teljesíteni a környezeti monitoring követelményeit, amint azt a jogszabályok fent idézett rendelkezései előírják.

Ugyanakkor a SÚJB a két atomerőművi EDU elhelyezéséről szóló határozatában megállapította, hogy a konkrét kivitelező és a projekt kiválasztása jelenleg , ezért annak leírására és bizonyítására az úgynevezett burkolati megközelítést alkalmazzák, ahol a projektet azon burkolati paraméterek leírásával jellemzik, amelyekben belül a jövőbeli tervezési megoldás működni fog. Ez a megközelítés a szóban forgó közigazgatási eljárás esetében lehetséges, azaz a projekt követelmények szempontjából történő leírására a burkolati megközelítés alkalmazható, mivel lehetővé teszi a területen lévő jellemzők és jelenségek határértékeinek a nukleáris létesítmény elhelyezésére és az atomenergia és az ionizáló sugárzás békés célú felhasználása elveinek a tervezett nukleáris létesítmény és tevékenységei általi jövőbeni teljesülésére gyakorolt hatásának megfelelő értékelését, különös tekintettel az atomtörvény 5. szakaszára. A jövőbeli nukleáris létesítmény kialakítását leíró paramétereket a szükséges mértékű konzervativizmussal határozzák meg, hogy a KKK szerint a nukleáris létesítménynek a területre és fordítva gyakorolt hatásai konkrétan előre láthatóak és értékelhetőek legyenek, valamint hogy a nukleáris létesítménynek a területen való elhelyezéséből eredő, jogilag és anyagilag elfogadhatatlan következmények kizárhatóak legyenek.

Amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a sugárzási helyzet ellenőrzésének kérdését már az Atomtörvény egyes rendelkezései tartalmazzák, mivel azzal nemcsak a Nukleáris Biztonsági Hatóság által lefolytatott nukleáris létesítmény építési engedélyezési eljárás keretében kell foglalkozni (lásd az Atomtörvény 24. § (1) bekezdését és 1. mellékletének b) pontját), hanem az atomenergia hasznosításával kapcsolatos tevékenységekre vonatkozó engedélyesek kötelezettségeinek teljesítése során is (lásd az Atomtörvény 49. § (1) bekezdés l) pontját).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth kérelme egyértelműen alaptalan és felesleges.

A Children of the Earth egyesület konkrétan a KHV kötelező véleményének 17. számú feltételének módosítását javasolja, amely jelenleg így szól: "A projekt előkészítésének további fázisaiban folyamatosan figyelemmel kell kísérni az éghajlati viszonyok alakulását, és kimutatható változások esetén a projekt előkészítése során reagálni kell azokra, különösen az atomerőmű biztosítása tekintetében"., helyesen: A projektre vonatkozó végleges tervezési engedély kiadásától kezdődően kezdje meg az éghajlati viszonyok alakulásának folyamatos figyelemmel kísérését, és kimutatható változások esetén reagáljon rájuk a projekt előkészítése során, különös tekintettel az NSZ vízigényének biztosítására.". (megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazása javaslatnak tekintendő, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint nem egyértelmű, hogy mikortól kell elkezdni az érintett éghajlati helyzetének alakulását figyelemmel kísérni, így a követelmény nem konkrét és nehezen érvényesíthető. Az előírt követelménynek világosan meg kell határozni, hogy mit

Egy "időablak", hogy a követelmény konkrét, végrehajtható és ellenőrizhető legyen. A Children of the Earth kéri, hogy a követelményt úgy módosítsák, hogy az időkeretet pontosítsák, hogy valóban egyértelmű legyen, mikortól kell nyomon követni az éghajlatváltozás alakulását.



Település (a KHV kötelező vélemény 17. feltételének javasolt módosításáról):

A KHV kötelező vélemény 17. számú feltételének módosítására irányuló kérelemmel kapcsolatban a környezetvédelmi miniszter a 2024. október 9-i MZP/2024/290/1520 számú, a 2024. október 22-i MZP/2024/290/1580 számú határozattal módosított MZP/2024/290/1520 számú kötelező vélemény megerősítésében kifejezetten megállapította, hogy ezt a feltételt az értékelés készítője javasolta, és tiszteletben tartja KHV dokumentációra, különösen az Osztrák kapott észrevételek követelményeit. A feltétel megfogalmazása kellően konkrét és végrehajtható, ugyanakkor nem határozott meg korlátozott időtartamot, mint a Children of the Earth által javasolt megfogalmazás. A környezetvédelmi miniszter szerint a feltétel megfogalmazása lehetővé teszi, hogy annak teljesülését a teljes projekt-előkészítési folyamat során ellenőrizni lehessen, feltéve, hogy az egyes downstream eljárásokért felelős hatóságok elismerik annak jelentőségét az engedélyezési folyamat adott részére vonatkozóan, hogy ezt a feltételt a végleges építési engedély kiadása utáni szakaszban is be kell tartani. A környezetvédelmi miniszter szerint a feltételnek a Children of the Earth Egyesület által kért módosítása felesleges.

A kötelező érvényű KHV-vélemény 17. számú feltétel javasolt szövegezésével kapcsolatban hozzátehető, hogy annak megfogalmazása valójában az éghajlati viszonyok alakulásának nyomon követését a végleges területrendezési határozat meghozatalát követő szakaszra korlátozná, és éppen ellenkezőleg, nem tenné lehetővé az éghajlati viszonyok alakulásának nyomon követését az NJZ EDU projekt előkészítésének minden szakaszában (amire a kérelmező 2024. március 13-i nyilatkozatában jogosan hívta fel a figyelmet). Ezt tükrözi az is, hogy maga a minisztérium már a tervezési eljárás keretében és a dokumentum 13. oldalán is foglalkozott e feltétel teljesítésével. 215. pontjában a megtámadott határozat 215. pontjában, megállapítva, hogy az iratokból kitűnik, hogy az éghajlati viszonyok alakulását folyamatosan figyelemmel kísérik, és hogy nem történt olyan kimutatható változás, amely az NPP EDU tervének elkészítése során változtatásokat igényelne, a vízigény biztosítása tekintetében (lásd a T. G. Masaryk Vízügyi Kutatóintézet (a továbbiakban: WRI), egy állami kutatóintézet által készített, "Szakértői együttműködés a vízgazdálkodási kérdésekkel kapcsolatos dokumentumok aktualizálásában" című dokumentumot).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth kérelme egyértelműen alaptalan és felesleges.

A Children of the Earth egyesület konkrétan a KHV kötelező véleményének 21. számú feltételének módosítását javasolja, amely jelenleg így szól: "A projekt további szakaszaiban nagyobb hangsúlyt kell fektetni a vízgazdálkodás optimalizálására, hogy ne romoljon alatti Jihlava vízminősége, mivel ez szükséges a szóban forgó víztest állapotromlásának megelőzése érdekében.", helyesen: "A projektre vonatkozó végleges tervezési engedély kiadása óta nagyobb hangsúlyt kell fektetni a vízgazdálkodás optimalizálására annak érdekében, hogy alatti Jihlava vízminősége ne romoljon, mivel ez szükséges az érintett állapotának romlásának megelőzése érdekében.". (megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint nem egyértelmű, hogy mikortól kell nagyobb hangsúlyt fektetni az érintett terület vízgazdálkodásának optimalizálására, ami a követelményt pontatlanná és nehezen érvényesíthetővé teszi. Az előírt követelményben egyértelműen meg kellene határozni valamilyen "időablakot", hogy a követelmény konkrét, végrehajtható és ellenőrizhető legyen. A Föld gyermekei azt kéri, hogy a követelményt úgy módosítsák, hogy meghatározzák az időkeretet, hogy valóban egyértelmű legyen, mikortól kell a vízgazdálkodás optimalizálására helyezni a hangsúlyt.

Település (a KHV kötelező vélemény 21. feltételének javasolt módosításáról):

A KHV kötelező vélemény 21. feltételének módosítására irányuló kérelem tekintetében a környezetvédelmi miniszter a 2024. október 9-i MZP/2024/290/1520 számú, a határozattal módosított kötelező vélemények megerősítéséről szóló, 2024. október 9-i MZP/2024/290/1520 számú határozatában a következőket írta elő.



MZP/2024/290/1580 számú, 2024. október 22-i határozatában kifejezetten kijelentette, hogy ezt a feltételt a Morava folyó vízgyűjtőjének hatósága, s.p. véleménye alapján javasolta az értékelés készítője. A 17. számú feltételhez hasonlóan ennek a feltételnek a megfogalmazása a környezetvédelmi miniszter szerint kellően konkrét és végrehajtható, ugyanakkor nem határozza meg túl szűk időtartamra, mint a Children of the Earth egyesület által javasolt megfogalmazás. A KHV kötelező véleményében foglaltak szerint a feltétel biztosítja, hogy a vízgazdálkodás optimalizálása és a Jihlava folyó vízállapota romlásának megelőzése folyamatosan hangsúlyt kapjon, olyan mértékben, hogy a különböző folyásirányú eljárásokat lefolytató hatóságok elismerjék ennek jelentőségét az engedélyezési folyamat ezen részében. Kétségtelen, hogy ezt a feltételt a végleges tervezési határozat kiadását követő fázisban is teljesíteni kell. A környezetvédelmi miniszter szerint a feltételnek a Children of the Earth Egyesület által kért módosítása ezért felesleges és nem szolgálja az ügy érdekeit.

A kötelező érvényű KHV-szakvélemény 21. számú feltétel javasolt szövegezésével kapcsolatban hozzátehető továbbá, hogy annak megfogalmazása valójában a vízgazdálkodás optimalizálásával való foglalkozás kötelezettségét a végleges tervezési határozat meghozatalát követő szakaszra korlátozná, és éppen ellenkezőleg, nem tenné lehetővé, hogy az NJZ EDU projekt előkészítésének minden szakaszában foglalkozzanak ezzel az optimalizálással (amire a kérelmező a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen mutatott rá). Ez összhangban van azzal a ténnyel, hogy maga a minisztérium már a tervezési eljárás keretében foglalkozott e feltétel lehetséges relevanciájával, bár a megtámadott határozat 215. oldalán megállapította, hogy e feltétel teljesítése csak a projekt előkészítésének későbbi szakaszaiban, különösen a konkrét vállalkozó kiválasztását, valamint az NJZ EDU projekt technológiájának és végleges tervének meghatározását követően minősíthető.

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth kérelme egyértelműen alaptalan és felesleges.

Konkréten a Children of the Earth egyesület a KHV kötelező véleményének 25. számú feltételének módosítását javasolja, amely jelenleg így szól: "Az építési vállalkozó kiválasztását követően készítsen részletes akusztikai tanulmányt, amely értékeli a választott megoldás zajhatását a környező települések legközelebbi, vagy potenciálisan leginkább érintett védett szabadtéri terére vagy az épületek védett szabadtéri terére. A tanulmányt be kell nyújtani az illetékes hatóságnak, és meg kell határozni a zajterhelés csökkentéséhez vezető intézkedéseket.", a következő szövegre: "A projekt építési engedélyezési dokumentációjának tartalmaznia kell egy részletes akusztikai tanulmányt, amely értékeli a választott megoldás zajhatását a legközelebbi vagy potenciálisan leginkább érintett védett szabadtéri térre vagy a környező falvak épületeinek védett szabadtéri terére. A tanulmányról az illetékes közegészségügyi hatóság állásfoglalást ad ki, amely tartalmazza a zajterhelés csökkentését eredményező intézkedéseket." (megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazása javaslatként kezelendő, így jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint nem világos, hogy a projekt megvalósítása előtti akusztikai tanulmány elkészítése miért függ a projekt kivitelezőjének kiválasztásától. Továbbá nem világos, hogy nyilvánosság mikor láthatja majd az akusztikai tanulmányt és mikor tehet észrevételeket, hacsak nem készül el az utólagos eljárás megindítása előtt. A nyilvánosságnak az engedélyezési folyamatban való hatékony részvételének magasabb prioritást kellene élveznie, mint a projekt kivitelezőjének a megnevezése. Emellett természetesen kidolgozhatja a tanulmányát. A nyilvánosságnak fontos szerepet kell játszania a kiszabott követelményben. A Children of the Earth kéri, hogy a követelményt módosítsák az idő meghatározásával, hogy valóban egyértelmű legyen, mikor kell az akusztikai tanulmányt, anélkül, hogy ezt az időt a projekt kivitelezőjéhez kellene kötni, akinek a kiválasztása tényszerűen, jogilag és időben kockázatos lehet.

Település (a KHV kötelező vélemény 25. feltételének javasolt módosításáról):

A KHV kötelező vélemény 25. számú feltételének módosítására irányuló kérelem tekintetében a környezetvédelmi miniszter a 2024. október 9-i MZP/2024/290/1520 számú, a határozattal módosított kötelező vélemények megerősítéséről szóló, 2024. október 9-i MZP/2024/290/1520 számú határozatában a következőket állapította meg

MZP/2024/290/1580 számú, 2024.10.22-én kelt határozatában kifejezetten megállapította, hogy ezt a feltételt az értékelés készítője a közegészségügyi hatóság kérése alapján javasolta. A 25. számú feltétel megfogalmazása a kivitelező kiválasztására vonatkozik, mivel a konkrét kivitelező kiválasztása a technológia specifikációjához és a projekt végső tervéhez kapcsolódik. A kérelmező (mint az NPP EDU bejelentője) kijelenti, hogy a dokumentáció, amely a szóban forgó akusztikai tanulmányt, a kivitelező kiválasztása után készül el. Ez a dokumentáció, beleértve az akusztikai tanulmányt is, lesz a későbbi eljárás alapja, és az eljárás résztvevői lehetőséget kapnak arra, hogy észrevételeket tegyenek rá. A környezetvédelmi miniszter szerint a Children of the Earth kifogásából nem derül ki, hogy a 25. feltétel javasolt módosítása hogyan javítaná a feltétel betarthatóságát és ellenőrizhetőségét. A feltétel olyan értelemben történő megreformálására tett javaslat, hogy a közegészségügyi hatóságra bizonyos követelményeket rónak, elfogadhatatlan, mivel a KHV kötelező vélemény a projekt kérelmezője számára szab feltételeket, nem pedig a hatóság számára.

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth kérelme egyértelműen alaptalan és felesleges.

A Children of the Earth konkrétan a következő feltétel módosítását javasolja. "Az építésre vonatkozóan dolgozza ki az építésszervezési elveket, amelyek az építési fázis alatti zajszennyezésre gyakorolt hatások, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálása szempontjából a következő követelményeket tartalmazzák..." a következő szövegre..." (azzal a kikötéssel, hogy a feltétel megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth szerint nem világos, hogy pontosan mikor kell kidolgozni építésszervezési elveket, hogy a nyilvánosság megismerhesse és véleményezhesse azokat a nyomon követési eljárás során, ugyanakkor a követelmény jobban érvényesíthető legyen. A Children of the Earth kéri, hogy a követelményt az időzítés tekintetében módosítsák, hogy valóban egyértelmű legyen, mikor kell benyújtani az elveket, hogy a nyilvánosság könnyen megismerhesse azokat.

Település (a KHV kötelező vélemény 30. feltételének javasolt módosításáról):

A KHV kötelező vélemény 30. számú feltételének módosítására irányuló kérelemmel kapcsolatban a környezetvédelmi miniszter a 2024. október 9-i MZP/2024/290/1520 számú, a 2024. október 22-i MZP/2024/290/1580 számú határozattal módosított kötelező vélemények megerősítésében kifejezetten megállapította, hogy ezt a feltételt a vizsgálat készítője kellően konkrétan és végrehajtható módon fogalmazta meg. A környezetvédelmi miniszter szerint egyértelműen biztosítja, hogy a projekthez olyan építésszervezési szabályzat készüljön, amely a zajszennyezés, valamint a felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatások minimalizálására vonatkozó kiválasztott követelményeket tartalmaz. Az építési dokumentációról szóló 131/2024 sz. területfejlesztési minisztériumi rendelet szerint az építésszervezési alapelvek az építési engedély dokumentációjának kötelező részét képezik, ezért a környezetvédelmi miniszter szerint a feltétel módosítása felesleges lenne.

A kötelező érvényű KHV-vélemény 30. számú feltétel javasolt szövegezésével kapcsolatban hozzátehető, hogy az építésszervezési elveknek az építési engedély (terv) kiadásához szükséges dokumentációban történő kidolgozásának kötelezettsége közvetlenül a végrehajtási jogszabályokból, a 499/2006 sz. rendelet 12. számú mellékletéből, valamint a 499/2006 sz, 283/2021 Coll. sz. építési törvény (lásd az összefoglaló technikai jelentés B.8. fejezetét), valamint a 131/2024 Coll. sz. építési dokumentációról szóló rendelet 1., 2., 3. és 4. mellékletéből (lásd az összefoglaló technikai jelentés B.10. fejezetét).

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth kérelme egyértelműen alaptalan és felesleges.

A Children of the Earth konkrétan a következő feltétel módosítását javasolja. A KHV kötelező véleményének 35. feltételét, amely jelenleg a következőképpen szól: "Biztosítani kell, hogy a projekt építésének megkezdése előtt az érintett területen az utolsó két vegetációs időszakban florisztikai és faunisztikai felméréseket végezzenek a legértékesebb életközösségek, valamint a fokozottan védett növény- és állatfajok előfordulásának azonosítása és lokalizálása érdekében"; e felmérések eredményei alapján az építkezés megkezdése előtt az illetékes természetvédelmi hatósághoz az érintett fokozottan védett fajok védelmi feltételei alóli mentesség iránti kérelmet nyújtanak be; e felmérések eredményei alapján a megfelelő és kompenzációs intézkedéseket határozzák meg a építkezés megkezdése előtt .", a szöveggel: "A projekt építésének megkezdése előtt, az utolsó két vegetációs időszakban az érintett területen florisztikai és faunisztikai felméréseket végeznek a legértékesebb életközösségek és a fokozottan védett növény- és állatfajok előfordulásának azonosítása és lokalizálása érdekében; e felmérések és a biológiai értékelés eredményei alapján az építkezés megkezdése előtt az illetékes természetvédelmi hatósághoz az érintett fokozottan védett fajok védelmi feltételei alóli mentesség iránti kérelem benyújtása; e felmérések és a biológiai értékelés eredményei alapján a projekt építésének megkezdése előtt megfelelő enyhítő és kompenzációs intézkedéseket határoznak meg és írnak elő." (megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli szempontból módosítható). A Children of the Earth úgy véli, hogy ezt a feltételt kívánatos lenne módosítani, hogy olvashatóbbá váljon, és így a követelmény is egyértelműbb legyen. A Children of the Earth kéri, hogy a követelményt időbeli meghatározással módosítsák, hogy egyértelmű és konkrét legyen.

Település (a KHV kötelező vélemény 35. feltételének javasolt módosításáról):

A KHV kötelező vélemény 35. számú feltételének módosítására irányuló kérelemmel kapcsolatban a környezetvédelmi miniszter a 2024. október 9-i MZP/2024/290/1520 számú, a 2024. október 22-i MZP/2024/290/1580 számú határozattal módosított kötelező vélemények megerősítésében kifejezetten megállapította, hogy ezt a feltételt a vizsgálat készítője fogalmazta meg. A környezetvédelmi miniszter szerint a Children of the Earth által javasolt megfogalmazás nem változtatja meg az előírt feltétel értelmét vagy időkeretét, és nem javítja annak egyértelműségét vagy egyértelműségét. A feltétel eredeti megfogalmazása semmiképpen sem teszi azt tényszerűen helytelenné vagy akár jogellenessé. A Children of the Earth fellebbezése továbbá nem ad semmilyen releváns indokot arra vonatkozóan, hogy miért kellene a florisztikai és faunisztikai felméréseket kiegészíteni egy "biológiai értékeléssel", amikor az érintett fokozottan védett fajok védelmi feltételei alóli mentességet kérik. Ha a természetvédelmi törvény 67. §-a szerinti vizsgálat (amelyre a környezetvédelmi miniszter nyilvánvalóan utal, amikor a jogszabályban nem rögzített "biológiai vizsgálat" kifejezést használja) szükséges a mentesség megadásához, az illetékes természetvédelmi hatóság nem adná meg a kért mentességet ilyen vizsgálat nélkül. A környezetvédelmi miniszter szerint ezért nincs szükség erre vonatkozó feltétel hozzáadására.

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth kérelme egyértelműen alaptalan és felesleges.

Konkrétan a Children of the Earth egyesület a KHV kötelező véleményének 44. feltételét javasolja módosítani, amely jelenleg így szól: "A próbaüzem megkezdésével egyidejűleg, majd ezt követően az atomerőmű normál üzemének megkezdésével egyidejűleg meg kell mérni a működésből származó zajt; a mérés során értékelni kell a zaj tonális komponensének előfordulását; zajhatárértékekkel való ütközés esetén további zajvédelmi intézkedéseket kell hozni a határértékek betartása érdekében",



a következő szövegre: A próbaüzem megkezdésétől számított hat hónapon belül, valamint az atomerőmű normál üzemének megkezdésétől számított hat belül mérje meg a működésből származó zajintenzitást; a mérések során értékelni kell a zaj tonális komponensének előfordulását; a zajhigiéniai határértékekkel való ütközés esetén további zajvédelmi intézkedéseket kell hozni a határértékek betartása érdekében". A zajintenzitás mérését a tesztelés és a normál üzem megkezdésétől számított 3 éven keresztül évente legalább egyszer el kell végezni. A zajvédelmi intézkedéseket időben végre kell hajtani. (megjegyezve, hogy a feltétel megfogalmazását javaslatnak kell tekinteni, így az jogi és ténybeli módosítható). A Children of the Earth szerint kívánatos lenne ezt a feltételt módosítani, hogy érthetőbbé váljon, így a követelmény is egyértelműbb lesz. Ugyanakkor kívánatos, hogy a méréseket bizonyos időn belül, pl. legalább 3 éven belül megismételjék. A Children of the Earth kéri, hogy a követelményt tartalmilag és időben is pontosítsák, hogy egyértelmű és konkrét legyen.

Település (a KHV kötelező vélemény 44. feltételének javasolt módosításáról):

A KHV kötelező vélemény 44. számú feltételének módosítására irányuló kérelemmel kapcsolatban a környezetvédelmi miniszter a 2024. október 9-i MZP/2024/290/1520 számú, a 2024. október 22-i MZP/2024/290/1580 számú határozattal módosított kötelező vélemények megerősítésében kifejezetten megállapította, hogy ezt a feltételt a vizsgálat készítője a közegészségügyi hatóság kérése alapján javasolta. A környezetvédelmi miniszter szerint a Children of the Earth kéréséből nem derül ki, hogy feltétel szövegezésének módosítása "az üzembe helyezéssel egyidejűleg" helyett "az üzembe helyezéstől számított hat hónapon belül" hogyan javítaná az egyértelműségeket vagy az egyértelműségeket. A kifogás elfogadása a zajmérési időszak késedelmét eredményezné, amelyre a környezetvédelmi miniszter nem ismer semmilyen érdemi indokot. A Children of the Earth nem támasztotta alá a zajintenzitás újramérésére vonatkozó javaslat jelentőségét és indokoltságát. A környezetvédelmi miniszter szerint a feltétel egy nyilvánvaló utasítást fogalmazott meg, de nem foglalkozott a mérési folyamat részleteivel (hogy egyszeri vagy ismételt mérésről van-e szó, vagy a mérés egyéb részleteiről). Mivel a zaj témája és annak mérése az építési engedélyezési eljárás tárgya lesz, a közegészségügyi hatóság meghatározhatja az elvégzendő mérések részleteit, azaz mérések megismétlésének követelményét, ha azt indokoltnak tartja. Ezért a környezetvédelmi miniszter szerint a feltétel eredeti megfogalmazása érdemben elégségesnek tekinthető, nincs olyan érv, amely érvénytelenné, ténybelileg helytelenné vagy jogellenesnek minősítené azt. A környezetvédelmi miniszter ezért arra a következtetésre jutott, hogy a feltétel szövegét fenn kell tartani.

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Children of the Earth kérelme egyértelműen alaptalan és felesleges.

2) A Calla 2023..fellebbezéséről és annak 2024.1.11-i kiegészítéséről

A fellebbezéshez fűzött kiegészítésében a Calla egyesület azt állítja, hogy a megtámadott határozat XVIII - XXVI. preambulumbekzdése a felsorolt telkeken a telek területén lévő, a földtől 130 cm magasságban lévő, 80 cm vagy annál nagyobb törzskerületű fák kivágását engedélyezik. Lipňany u Skryjí, Heřmanice u Rouchovany, Skryje nad Jihlavou, Slavětice és Dukovany. A Calla szerint azonban a megtámadott határozatból hiányzik az építési projektnek helyet adó fák egyértelmű meghatározása - fajuk és törzsük kerülete a föld feletti 130 cm-es magasságban -, ami ellentétes a joggal és a jó gyakorlattal. A Calla szerint az ortofototérképre vetett pillantás azt mutatja, egyes esetekben félreérthetőek lehetnek.

Calla ellentmondást lát a ZOPK és a fák védelméről és kivágásuk engedélyezéséről szóló 189/2013. sz. végrehajtási rendelet (kivéve a XXV. rész engedélyét, ahol a feltételek Calla szerint szintén nem egyértelműek) a kivágás időpontjának jóindulatúságában: "A fakivágás az építkezés megkezdése előtt, lehetőleg a nyugalmi időszakban történik, az aktuális építési ütemtervtől függően". Fakivágás,



Calla szerint, ha erre sor kerül, akkor szigorúan a nyugalmi időszakban kell történnie, amikor a madarak fészkelése nem veszélyeztetett. Ez különösen a nagy faállományok esetében valószínűsíthető. Különösen egy atomerőmű esetében, ahol az építkezésnek szigorú ütemterve van, Calla nem tudja elképzelni, hogy egy ilyen fakivágást ne lehetne jól időzíteni.

A Calla úgy véli, hogy az ökológiai károk kompenzálása sok esetben nem megfelelő az engedélyezett fakivágások esetében. A XX. szakaszon például 124 fát kell kivágni, valamint 16 faállományt 59 383 m² összterülettel. A törvény által előírt kompenzáció természetesen nem csak 110 kis, 10-12 cm-es kerületű cseresznye- és hársfát jelent. A Calla arra kéri a fellebbviteli testületet, hogy vizsgálja felül a pótlólagos telepítés megfelelőségét akkor is, ha azt az összes kivágandó fa esetében összességében kell figyelembe venni, függetlenül attól, hogy a kivágás mely konkrét szerkezetekre vonatkozik. A Calla tehát a megtámadott határozat megsemmisítését és a hivatkozott ellentmondások orvoslását kéri.

Elszámolás:

Mivel a Calla ezen kifogásai az önkormányzati hatóság kötelező erejű véleményeinek tartalma ellen irányulnak.

OUDUK-48/2021/06-ŽP, 2021. február, OUDUK-221/2023/02-ŽP, 2023. június 12,

A 2021. február OUDUK-46/2021/04-ŽP számú, a 2021. február OUDUK-163/2023/ŽP számú határozattal módosított OUDUK-46/2021/04-ŽP.

április 14., a 2021. február 16-i OUDUK-44/2021/02-ŽP számú, az OUDUK-164/2023/ŽP számú határozattal módosított OUDUK-44/2021/02-ŽP számú, 2021. február 16-i határozat.

OUDUK-47/2021/05-ŽP, 2023. április 14., OUDUK-45/2021/03-ŽP, 2021. február 16., OUDUK-45/2021/03-ŽP 2021. február 16., OUDUK-45/2021/03-ŽP, 2023. április 14., OUDUK-45/2021/03-ŽP, 2021. február 16.

A 2023.4.14-i OUDUK-165/2023/01-ŽP számú, a 2023.4.14-i OUDUK-43/2021/01-ŽP számú, a 2021.2.16-i OUDUK-165/2023/01-ŽP számú, a 2023.4.14-i OUDUK-43/2021/01-ŽP számú

2021. 16-i és a 2023. június 12-i OUDUK-219/2023/02-ŽP számú, vitatott kötelező erejű a 149. szakasz (1) bekezdésének megfelelően adták ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. paragrafusa értelmében felülvizsgálatra benyújtották a Dukovanyi Községi Hivatal felettes közigazgatási szervének, azaz a Vysočina régió regionális hivatalának (a többi társulás egyéb kifogásaival (lásd a fenti 1. pontot) és a kérdéssel kapcsolatos kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a Dukovanyi Községi Hivatal 2023. április 14-i OUDUK-166/2023 számú, a fakivágás kérdésével kapcsolatos eljárásban részt vevő felek kifogásairól szóló nyilatkozatát).

A Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya megvizsgálta a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdése alapján benyújtott vitatott kötelező érvényű véleményeket, és e vizsgálat **alapján Dukovany Városi Hivatalának fenti vitatott kötelező érvényű véleményeit jogszerűnek és helyesnek minősítette (lásd a kötelező érvényű vélemények megerősítése No.KUJI/79742/2024 OŽPZ/1586/2024, 2024. augusztus, KUJI/75585/2024 OŽPZ/1452/2024, 2024. augusztus 19., KUJI/75583/2024 OŽPZ/1450/2024, 2024. augusztus 19., KUJI/75586/2024 OŽPZ/1453/2024, 2024. augusztus 19., KUJI/75587/2024.**

OŽPZ/1454/2024, 2024.8.19., KUJI/75588/2024 sz. OŽPZ/1455/2024, 2024.8.19,

KUJI/75589/2024 OŽPZ/1456/2024 számú, 2024.8.19-i, KUJI/75582/2024 OŽPZ/1449/2024 számú határozat.

KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 számú, 2024.8.19-i és KUJI/94147/2024 OŽPZ/1966/2024 számú, 2024.10.21-i kiegészítés). A Vysočina régió regionális hatósága által az egyes vitatott kötelező érvényű vélemények felülvizsgálatának részleges következtetései és azok indoklása tekintetében teljes mértékben hivatkozhatunk a Children of the Earth Egyesület kifogásainak a fenti 1.68-1.70. és 1.72-1.76. pontokban történő rendezésére.

A Calla által kifogásolt kérdéssel kapcsolatban a Vysočina Regionális Hivatal az összes vitatott kötelező vélemény felülvizsgálata során kifejezetten megállapította, hogy a dukovanyi önkormányzati hivatal helyesen értékelt a tényállást, a fák egyes épületekkel való ütközését pedig minden esetben dokumentálják a projektdokumentációban, és az érintett, 80 cm-nél nagyobb törzskerületet elérő, 130 magasságban lévő fák egyedi leírása (beleértve azok számát) és az érintett növényzet (beleértve azok területét) a teljes kérelem részét képezi.



A kivágás idejét korlátozó feltételek megfogalmazására vonatkozó kifogással kapcsolatban a Vysočina régió regionális hatósága minden esetben kijelentette, hogy ezek a feltételek nem a fák védelme problematikusak, hanem a ZOPK által védett egyéb érdekek (különösen a madár- és állatfajok védelme) szempontjából, amelyek azonban kívül esnek a fakivágási engedély tartalmán.

Ami az ökológiai károkat és azok pótlólagos telepítéssel történő kompenzálását illeti, a Vysočina régió regionális hatósága kijelentette, hogy ezt minden esetben elegendőnek tartja (lásd a Föld gyermekei kifogásainak részletes rendezését a fenti 1.68-1.70. és 1.72-1.76. bekezdésben).

A Vysočina régió regionális hatóságának következtetései logikusnak értékelhetők, és összhangban azzal, amit a dukovanyi önkormányzat már a vitatott kötelező erejű véleményekben és a Dukovanyi önkormányzat nyilatkozatában is kifejtett. 4. 2023. számú, a felek kifogásaira adott nyilatkozatában, amelyben leírta és részletezte a kiválasztott kötelező erejű vélemények kiadására vonatkozó érvelését és indokait, és amely a vitatott határozat kiadásának alapjául is szolgált (lásd 244. o.). A Kállai Társaság azonban a fellebbezésében teljesen figyelmen kívül hagyja Dukovány Község Önkormányzatának ezen nyilatkozatát és a megtámadott határozatban szereplő fakivágási határozatok indoklását, amely erre épül.

A fent említett, a Vysočina régió regionális hatósága által a vitatott kötelező erejű vélemények megerősítése során tett kifogások rendezésén túlmenően hozzátehető, hogy a dukovanyi önkormányzat a vitatott kötelező erejű véleményekben, illetve a 2010. 14-i OUDUK-166/2023 számú nyilatkozatában nem adott ki kötelező erejű véleményt a projektről. 2023. számú határozatában részletezte, hogy helyszíni vizsgálatot végzett a kivágandó fák helyének, paramétereinek és állapotának ellenőrzése érdekében, amelynek során ellenőrizte a fák kivágására vonatkozó kötelező vélemény iránti minden egyes kérelemben szereplő információkat, beleértve a dendrológiai értékelést is. Egyúttal ellenőrizte, hogy az egyes kérelmekhez csatolt dendrológiai értékelésben szereplő információk megfelelnek-e a Dukovány önkormányzata rendelkezésére dendrológiai felmérésben szereplő információknak. Az értékelés eredményeit Dukovány önkormányzata ezt követően bejegyezte a térképlapokra. Az egyetlen kivételt a "110 kV-os NJZ EDU földkábel vezeték építése a TR Slavětice állomásról" képezi, amely esetében a Slavětice Önkormányzat, mint illetékes természetvédelmi hatóság a természet védelméről szóló törvény 8. szakaszának (6) bekezdése alapján nem adott ki kötelező érvényű véleményt a fák kivágásáról, még a kérelmező 2006. január 25-i kérelmére sem. 2021. évi OV 104096/22 - SPIS 7229/2021/Pec számú, 2022.12.22-i OV 104096/22 - SPIS 7229/2021/Pec számú, a Třebíč Városi Hivatal Építésügyi Osztálya által a Vonalas törvény 2. szakaszának (7) bekezdése alapján benyújtott kiegészítő kérelemre sem (lásd például a megtámadott határozat 210., 225., 245. és 263-264. oldalát), ezért a minisztérium engedélyezte az érintett faállomány kivágását a nyilatkozatban XXI. A megtámadott határozatból kitűnik, hogy a minisztérium hasonló eljárást követett a fák kivágásáról szóló döntés meghozatalakor, mint Dukovány önkormányzata a fák kivágására vonatkozó kötelező véleményének kiadásakor (lásd részletesen a Children of the Earth kifogásainak rendezését a fenti 1.71. pontban).

Ezen túlmenően, amint arra a felperes a 2024. március 13-i nyilatkozatában helyesen rámutatott, a kivágandó fák azonosítását a szóban forgó épületek építési, illetve az épületek terepen való lehatárolása is meghatározza, amint az az egyes épületek építési engedélyezési dokumentációjában szerepel. Ebben a dokumentációban az egyes telkeken vagy azok részein lévő építési területek egyértelműen fel vannak tüntetve és be vannak rajzolva. Ezeken az építési területeken kívül (azaz a telek azon részein, ahol nincs építési terület) nem lehet fakivágást végezni.

A fentiek alapján tehát egyértelmű, hogy a kivágandó fafajok egyértelműen meg vannak határozva, és nem áll fenn az összetévesztés veszélye, ahogyan azt a Calla állítja.

A Calla fennmaradó kifogásai a fakivágás időtartamának meghatározására és az ökológiai károkért járó kártérítés mértékére vonatkozóan megegyeznek a Children of the Earth kifogásaival, ezért azok az 1.68. - 1.68. pontokban foglaltakra utalhatók.

1.76 fent. Röviden csak annyit tudunk összefoglalni, hogy:

- A fakivágás időpontjára vonatkozó feltételek a ZOPK-ból és a fák védelméről és a fakivágás engedélyezéséről szóló, módosított 189/2013. sz. végrehajtási rendelet 5. szakaszából eredő követelményekkel összhangban kerülnek megfogalmazásra. Amint azt a Vysočina régió regionális hatósága is megállapította az egyes vitatott kötelező érvényű vélemények felülvizsgálata során, a fakivágási időszak nem maguknak a fáknak a védelme szempontjából problematikus, hanem az állatok védelme szempontjából, ami azonban a fakivágási engedély tartalmán kívül esik.
- A legtöbb esetben a közigazgatási dokumentáció nem tartalmaz olyan tényeket vagy kötelező érvényű előírásokat a természetvédelmi hatóságoktól, amelyek hatáskörébe tartozik az állatok védelme, és amelyek a fák védelme szempontjából szükségessé tennék a kivágási időszak korlátozását a hivatkozott jogszabályokban előírtakon túl (kivéve a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU-ból a Lipňanský patak által, beleértve a Lipňanský patakot is" című konstrukciót. visszatartás" és a "csapadékvíz elvezetése az NJZ EDU területéről a Lipňanský patakba", amelyekkel kapcsolatban a kivágási időszak szigorúbb korlátozásának követelményét az illetékes természetvédelmi hatóságok felvetették, és a megtámadott határozatban teljes mértékben tükröződtek - a részleteket lásd a Children of the Earth Egyesület kifogásainak rendezését a fenti 1.68. és 1.75. pontban). Ez azonban nem zárja ki azt, hogy ezt az engedélyezési eljárás más szakaszaiban is megtegyék, amelyek a vonatkozó jogszabályok szerint a szóban forgó építmények megvalósításához szükségesek (pl. engedélyezési eljárás részeként). Ennek során nemcsak a megtámadott feltételeit, hanem a megtámadott határozaton kívül kiadott egyéb közigazgatási aktusokból eredő egyéb vonatkozó feltételeket és követelményeket is be kell tartani az NJZ EDU projekt megvalósítása keretében történő fakivágás során.
- Dukovany önkormányzata a vitatott kötelező erejű véleményekben és a 2023. április 14-i nyilatkozatában részletesen ismertette az ökológiai kár és a pótlólagos telepítés kiszámítására vonatkozó eljárását. Ez az eljárás teljes mértékben megfelel a jogi szabályozásból és a rendelkezésre álló módszertani dokumentumokból eredő követelményeknek. Gyakorlati okokból a Dukovany önkormányzat illetékességi területén lévő fák kivágására vonatkozó egyes kötelező erejű koherens és egymástól függő módon adták ki, különösen a pótlástelepítés mértékét és helyét illetően, amelyet egészében kezeltek, anélkül, hogy szigorúan megkülönböztették volna az egyes részstruktúrákat. A pótlástelepítés teljes terjedelme összességében megfelel a Dukovany illetékességi körébe tartozó valamennyi építményre vonatkozó engedélyezett fakivágás teljes terjedelmének. Ezt bizonyítja az a tény is, hogy a megtámadott határozatban szereplő valamennyi építményen belül a fák kivágása által okozott ökológiai kár az AOPK ČR erdőn kívül növényi fák értékelési módszertana szerint Dukovany település esetében összességében 8 091 056 CZK-ra, az e településre előírt pótló telepítés értéke pedig 8 095 100 CZK-ra, Rouchovany település esetében pedig 4 018 148 CZK-ra, az e településre előírt pótló telepítés értéke pedig 4 062 600 volt értékelve.

A fentiek fényében tehát megállapítható, hogy a Calla kifogásai megalapozatlanok.

3) A Dél-bácskai Anyák Egyesületének 2023.11.fellebbezéséről, a GLOBAL 2000 Egyesület fellebbezéséről szóló

30.11.2023 (amelynek tartalma megegyezik a Dél-bácskai Anyák Szövetségének fellebbezésével) és a Dél-bácskai Anyák Szövetségének a 2024.12.8-i határozat indokolásáról szóló nyilatkozatát.

3.1 A terület vízgazdálkodási kérdéseinek nem megfelelő értékelésével kapcsolatos kifogások a dél-csehországi anyák és a GLOBAL 2000 panaszaiban

Fellebbezésében a Dél-csehországi Anyák Szövetsége azzal érvel, hogy az egész eljárás során (KHV-eljárás, területrendezési eljárás) többször is rámutatott arra, hogy a terület vízgazdálkodásának kérdését az új nukleáris blokkok megfelelő hűtővízellátása tekintetében nem értékelték. A Dél-csehországi Anyák Egyesülete szerint mind a KHV-dokumentáció készítője, mind az építésügyi hatóságok (Třebíč, minisztérium) többször is azt állították, hogy ezt a kérdést csak a beruházás szakaszában fogják részletesen megvizsgálni.

építési . A Dél-csehországi Anyák Egyesülete szerint a megtámadott határozat és az övezeti határozat kiadásához szükséges dokumentáció sérti a 499/2006 . rendeletet, amely 1. melléklet B.1. a) részében az övezeti kiadásához szükséges dokumentáció következő elemeit határozza meg: "A terület és az építési telek jellemzői, a beépített és a beépítetlen , a tervezett épületnek a terület jellegével, a meglévő használat és a beépítettség összeegyeztethetősége". A Dél-bácskai Anyák Egyesülete szerint tehát a dokumentációból hiányoznak a lényeges információk hogyszóban forgó projekt megvalósítható-e a szóban forgó területen, tekintettel az egész terület vízgazdálkodási jellemzőire. A Dél-csehországi Anyák Egyesülete azt is megállapítja, hogy a tervezési eljárás során benyújtott, igen átfogó összefoglaló műszaki jelentés olyan részleteket is tartalmaz, mint például az új atomerőműben a felvonók és lépcsőházak kialakítása. A Dél-csehországi Anyák Egyesülete szerint azonban már a tervezési szakaszban prioritásként kell értékelni az új atomerőmű megfelelő vízellátásának kérdését.

A Dél-csehországi Anyák Szövetsége foglalkozik továbbá a T. G. Masaryk Vízügyi Kutatóintézet által készített "Szakértői együttműködés a vízgazdálkodási kérdések területén a dokumentumok aktualizálásában" című anyaggal, amelyre az építési hatóság a megtámadott határozatban hivatkozik, és amelynek következtetései szerint EDU atomerőmű biztonsága elegendő. A Dél-csehországi Anyák Egyesülete azonban rámutat, hogy maga a tanulmány szövege is tartalmaz olyan információkat, amelyek az egyesület szerint arra utalnak, hogy az elegendő vízellátás kérdésre adott válaszok nem ilyen egyértelműek (különösen a vízgazdálkodási megoldás elkészítésének szükségességére vonatkozó idézet tekintetében, amely a vízháztartásra gyakorolt hatás részletesebb értékelésére vonatkozik, és amely nem része a tanulmánynak).

A Dél-csehországi Anyák Szövetsége szerint már a tervezési eljárás szakaszában bizonyítani kell, hogy lesz-e elegendő víz az új atomerőmű hűtésére, és nem csak a fent említett rendeletre tekintettel. A Dél-csehországi Anyák Szövetsége szerint a vízgazdálkodási mérleg elkészítésének igényét a VÚV tudományos szakértői intézet is megfogalmazta. A Dél-csehországi Anyák Szövetsége kéri a megtámadott határozat megsemmisítését és a vízmérlegre gyakorolt hatás részletesebb vizsgálata alapján új határozat meghozatalát.

A GLOBAL 2000 által benyújtott fellebbezésben szereplő kifogások tartalmilag teljesen megegyeznek a Dél-bácskai Anyák Egyesületének fenti kifogásaival.

Elszámolás:

Fellebbezésükben a Dél-csehországi Anyák és a GLOBAL 2000 egyesületek a "Az EDU atomerőműből származó csapadékvíz elvezetése a Lipňanský patakon keresztül, beleértve annak visszatartását" építéséről szóló határozatot támadják meg, amelynek helyéről az I. preambulumbekzdésben határoztak. (a jelen fellebbezésekben a társulások a "Az EDU NJZ EDU összekötése a közlekedési infrastruktúrával" építéséről szóló külön tervezési határozatot is megtámadják; az e külön tervezési határozat eljárás az MPO 36125/2024 hivatkozási szám alatt zajlik).

Az "Az NJZ EDU csapadékvíz elvezetése a Lipňanský-patakon keresztül a Lipňanský-patakból, beleértve annak visszatartását" című építmény elhelyezéséről szóló határozat dokumentációjából egyértelműen kiderül, hogy az NJZ EDU projektjének megfelelő hűtővízellátásának kérdése egyáltalán nem érinti ezt az építményt (a szóban forgó építmény elsősorban a Lipňanský-patak módosításából, a tó száraz polderré alakításából és a kapcsolódó kompenzációs intézkedések kiépítéséből áll). Másrészt a vízgazdálkodási feltételek és a vízellátás kérdése az NPP EDU projekt esetében különösen az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen" elnevezésű nukleáris létesítmény lévő épületek összessége" elnevezésű építményt érinti. A dél-csehországi anyák és a GLOBAL 2000 azonban nem vitatja az építkezésre vonatkozó döntést. A fentiek alapján már most megállapítható, hogy a Dél-csehországi Anyák és a GLOBAL 2000 kifogásai nem megalapozottak.

A fentiek túlmenően hangsúlyozni lehet, hogy a Dél-bácskai Anyák Egyesületének az NJZ EDU projekt vízellátásával kapcsolatos hasonló kifogásaival a minisztérium a megtámadott határozat 304. oldalán szintén foglalkozott. Ezzel kapcsolatban a minisztérium megállapította, hogy az építkezés helyéről határozat dokumentációjában

(vagy az övezeti határozat kiadására vonatkozó dokumentáció), különösen az "Épületegyüttes a "Dukovany településen található új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén" című építmény elhelyezkedése, a vízgazdálkodás területén az EDU atomerőmű projekt KHV dokumentációjában és annak 4. mellékletében megadott adatokat használták fel.

"A dukovanyi új atomerőmű felszíni és gyakorolt hatásainak értékelése", VÚV

T. G. Masaryk, v.v.i., Prága 04/2017. A KHV-dokumentáció elkészítése során alkalmazott borítékolási módszer és az ebből eredő bemeneti és kimeneti értékek továbbra is érvényesek maradtak a területrendezési határozat kiadásához szükséges dokumentációra, mivel az NJZ EDU konkrét kivitelezőjét még nem választották ki. A minisztérium szerint a dokumentációban bemutatott adatok összhangban vannak a KHV kötelező érvényű egyetértési feltételével, amely előírja annak biztosításának kötelezettségét, hogy az NJZ EDU műszaki és technológiai tervezése ne lépje túl a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban meghatározott környezeti paraméterek keretét (B.II. fejezet B.III. Input adatok és B.III. Output adatok). A KHV-eljárás keretében a Jihlava folyó vízviszonyaira gyakorolt hatások értékeléséhez a Jihlava folyó vízhozamának modellsorozatával dolgoztak, amelyet a 84 év (1932-2015) alatt ténylegesen megfigyelt vízhozam-sorozatból származtattak, majd a +2 °C-os éghajlati forgatókönyvre is módosították, és amelynek érvényességét itt dokumentálták.

A minisztérium a megtámadott határozatban a fentiek ellenére - többek között a kötelező érvényű KHV vélemény 17. számú feltételével összefüggésben is, amely a projekt előkészítésének további szakaszaiban az éghajlati viszonyok alakulásának folyamatos figyelemmel kísérésére és kimutatható változások esetén a projekt előkészítése során azokra való reagálásra vonatkozó kötelezettséget ír elő, különösen az atomerőmű vízigényének biztosítása tekintetében (amelyet a jelen határozat feltételei közé átvettek).) - a T. G. Masaryk Vízgazdálkodási Intézet, egy állami kutatóintézet által készített "Szakértői együttműködés a vízgazdálkodási kérdésekkel kapcsolatos dokumentumok aktualizálásában" című dokumentum. A dokumentum következtetései szerint a kibővített bemeneti/megfigyelt adatok (levegő hőmérséklete, csapadékösszegek és vízhozamok) és az új szimulációk értékelése alapján megállapítható, hogy a korábbi tanulmányok (Hanel et al., 2012; Vizina et al, 2016), amelyeket az adott témában dolgoztak ki, továbbra is érvényesek, és az éghajlatváltozás vízrendszerre gyakorolt hatásainak modellezéséből származó eredmények nem érnének el jelentős eltéréseket az egyes erőművi alternatívák esetében a korábban kidolgozott tanulmányokban leírt eredményekhez képest (beleértve a "A dukovanyi telephelyen létesítendő új nukleáris erőforrás felszíni és felszín alatti vizekre gyakorolt hatásainak értékelése", VÚV T. G. Masaryk, v.v.i., Prága 04/2017, amely a KHV-dokumentáció 4. mellékletét képezi). Ezt követően a minisztérium a megtámadott arra a következtetésre jutott, hogy az EDU atomerőmű vízigényének biztonsága elegendő.

A Dél-bácskai Anyák Szövetsége kifogásainak fent említett, a minisztérium által a megtámadott határozatban történő rendezésével teljes mértékben egyet lehet érteni.

Hozzátehető még, hogy a T.G. Masaryk Vízgazdálkodási Intézet által készített "Szakértői együttműködés a vízgazdálkodással kapcsolatos dokumentumok aktualizálásában" című anyagból, amelyre mindkét szövetség hivatkozik a különvéleményében, kiderül, hogy ez a tanulmány a hidrológiai rendszer, a vízgazdálkodás és a figyelembe vett éghajlati változások lehetséges hatásainak értékelésével foglalkozott. Ezen értékelés alapján a tanulmány egyértelműen hogy a témában korábban elvégzett tanulmányok továbbra is érvényesek, és hogy az ÉNy-i EDU vízbiztonsága elegendő (lásd fentebb). Ugyanakkor a tanulmány következtetései kifejezetten kimondják, hogy a részletes vízmérleg-értékelés elkészítése csak az építési engedély dokumentációjával összefüggésben, a kivitelező kiválasztása után lesz helyénvaló, amikor a Jihlava folyó vízfogyasztási igényei pontosításra kerülnek, valamint a Jihlava folyó vízhozamának további nyomon követése alapján, ami összhangban van a KHV kötelező vélemény 6. és 17. feltételével is.

A következtetések érvényességét és relevanciáját (beleértve az NJZ EDU projekt meghatározott igényeinek megfelelő vízhozamra és az NJZ EDU projekt vízellátásának megfelelőségére vonatkozó következtetéseket) a jelenlegi ismeretek fényében a kérelmező a hivatkozott dokumentum készítőihez benyújtott beadványában kifejtette.



A 2024.3.4-én kelt tanulmány (a felperes 2024.3.13-án kelt beadványának 3. mellékleteként). Ugyanebben a beadványban a készítő (azaz a VÚV T.G. Masaryk) azt is kijelentették, hogy az építési engedély dokumentációjának részeként a részletes vízmérlegvizsgálat elkészítésére vonatkozó ajánlásuk nem változtat ezeken a következtetéseken, mivel annak elkészítése a jelenlegi szakaszban, azaz a fent említett tanulmányokhoz képest elegendő új adat nélkül, és különösen a konkrét technológia figyelembevételével, amely csak a kivitelező kiválasztása után válik ismertté, nem lenne célszerű, idő előtti és nem lenne informatív.

A fentiekből világosan kitűnik tehát, hogy a két szövetség által a cáfolatban idézett szövegrész a szakértői tanulmány egészének kiragadva szerepel, és nem mond ellent a tanulmánynak az EDU atomerőmű vízellátásának elégséges voltára vonatkozó következtetéseinek (ahogyan azt mindkét szövetség tévesen állítja). A szövetségek azon kérése, hogy a vízgazdálkodási megoldást már a tervezési eljárás keretében dolgozzák ki, egyértelműen elhamarkodott, és a vonatkozó engedélyezési eljárások keretében kell majd foglalkozni vele, miután a végső vállalkozó véglegesen meghatározta a vonatkozó technológiát.

Ez megfelel az építési törvény 79. § (1) bekezdésének, amely szerint a nukleáris létesítmény telephelyének egészét értékeli, és ennek keretében határozzák meg az épületek összetételét, típusát és rendeltetését, valamint elhelyezésükre vonatkozó keretfeltételeket a maximális vagy minimális térbeli paraméterekben és a közlekedési és műszaki infrastruktúrához való kapcsolódást.

Bár a Dél-csehországi Anyák és a GLOBAL 2000 kifogásai nem támadják kifejezetten a Vysočina Régió Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztályának kötelező erejű véleményeit, a 2021. február 26-i KUJI 13400/2021 OŽPZ 294/2021 PP-2. sz.

március 1. 2021, hivatkozás KUJI 105340/2020 OŽPZ 2214/2020 PP-2, 2020. november 12., hivatkozás KUJI 105333/2020 OŽPZ

2213/2020 PP-2, kelt 2020.11.12-én, KUJI 113212/2020 OŽPZ 2361/2020 PP-2, kelt 2021.1.15-én, KUJI 113227/2020 OŽPZ 2362/2020 PP-2, kelt 2020.12.22-én, KUJI 88439/2020 OŽPZ 1930/2020 PP-2, kelt 2020.12.7-én, KUJI 88439/2020 OŽPZ 1930/2020 PP-2, kelt 2020.12.7-én, OŽPZ 2362/2020 PP-2, 2021.1.15-én. KUJI 88424/2020 OŽPZ 1929/2020 PP-2, 2020. október 7., KUJI 82298/2020 OŽPZ 1622/2020 PP-3, 2020. szeptember 9., KUJI 82919/2020 OŽPZ 1623/2020 PP-3, 2020. október 7., KUJI 82919/2020 OŽPZ 1623/2020 PP-3, 2020. szeptember 9.

A 2020. szeptember 10-i KUJI 88455/2020 OŽPZ 1932/2020 PP-2. számú, 2020. szeptember 21-i KUJI 5459/2021 OŽPZ 144/2021 PP-1. számú, 2021. január 21-i határozattal módosított határozat az e kötelező erejű véleményekben tárgyalt kérdésekkel kapcsolatos. Ezért a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban ezeket a kötelező erejű véleményeket felülvizsgálatra benyújtották a Vysočina régió regionális hatóságának felettes közigazgatási hatóságához, a Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Minisztériumnak, azaz a Mezőgazdasági Minisztériumnak, a Dél-csehországi Anyák és a GLOBAL 2000 fellebbezéseivel együtt (valamint a kérdéses kérdéssel kapcsolatos egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal, beleértve a Morava vízgyűjtő hatóság mint illetékes vízgyűjtő-kezelő vonatkozó véleményeit is).

A Mezőgazdasági Minisztérium Vízgazdálkodási Politikai Főosztálya a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálta a benyújtott kötelező érvényű véleményeket, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette a Vysočina Regionális Hatóság kötelező érvényű véleményeit (lásd a kötelező érvényű vélemények megerősítése 2024. július 31-i MZE- 55027/2024-15111 számú dokumentumot)**. V odůvodnění Ministerstvo zemědělství, že tato závazná stanoviska byla vydána v souladu se zájmy chráněnými vodním zákonem a jeho prováděcími předpisy a neshledalo jejich nezákonnost (viz rovněž vypořádání rozkladových námitek spolku Děti Země v bodech 1.5, 1.9, 1.17, 1.A dél-csehországi anyák és a GLOBAL 2000 állításaival kapcsolatban a Földművelésügyi Minisztérium először is kijelentette, hogy a vízügyi hatóság az építkezés helyére vonatkozó kötelező vélemény keretében értékeli, hogy a projekt megfelel-e a vízügyi törvény céljainak és az általa védett érdekeknek. Ami a nyersvízkivételt illeti, ehhez az engedélyezési eljárás következő szakaszaiban engedélyt kell kiadni vagy a meglévő engedélyt módosítani. A Földművelésügyi Minisztérium szerint kérelem alapján adják ki, amelyben a kérelmező megadja a kivenni kívánt. A vízügyi hatóság ezután megvizsgálja, hogy a kért vízkivétel engedélyezhető-e a következők figyelembevételével



a vízviszonyoknak és adott esetben más engedélyezett vízkivételeknek megfelelően. A Földművelésügyi Minisztérium szerint a vizsgált kötelező erejű vélemények tárgya nem a elégségességének értékelése volt.

A Földművelésügyi Minisztérium hangsúlyozta továbbá, hogy a "Az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésének projektdokumentációja szerint az épületek üzemeltetése során a nyersvízkivétel biztosítása tekintetében az atomerőmű EDU tényleges vízkivételére vonatkozó követelmények zavartalan teljesítése valósul meg. A mohelnói tározó alatti minimális maradék vízhozam tekintetében a Dalešicei tározó jelenleg érvényes kezelési szabályai szerinti 1,2 m³/s értéket fogják betartani az NPP EDU üzemeltetése során, és az értékelést a valószínűsíthető éghajlati változások figyelembevételével végezték el. A "vezetékek a mohelnói erőműből és új víztározó az EDU atomerőmű számára" című építményre vonatkozó kötelező vélemény dokumentációja tartalmazza az "Általános kísérő vízgazdálkodási jelentést", amely összefoglalja magának az építménynek, az "Új nukleáris forrás a dukovanyi telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttesnek" és a hozzá tartozó, műszaki infrastruktúra jellegű különálló vízgazdálkodási szerkezeteknek az általános vízgazdálkodási kérdéseit. A dokumentáció 5.2. szakasza (Általános vízgazdálkodási kísérőjelentés) ismerteti az atomerőművi EDU-projekt működését, és többek között megállapítja, hogy a nyersvíz forrása - a meglévő EDU-k 1-4. blokkjaihoz hasonlóan - a Jihlava folyó vagy a mohelnói víztározó lesz. A dokumentáció 7. szakasza ezután ismerteti az NJZ EDU alapvető vízgazdálkodási mérlegét, ahol a 7.2. pont szerint az NJZ EDU által elvett nyersvíz mennyisége 73 000 000 m³/év lesz, ez az érték a két NJZ EDU egység maximális éves nyersvízkivételét jelenti, az átlagos éves nyersvízkivétel legfeljebb 68 000 000 m³/év lesz. Ezek a számok egy + 2 °C-os éghajlati forgatókönyvnek felelnek meg. A nyersvíz forrása a Jihlava folyó lesz, a nyersvizet elsősorban az erőmű külső hűtőkörének feltöltésére használják, a víz egy részét szennyvíz formájában visszavezetik a Jihlava folyó mohelnói tározójába, ahol a nyersvízkivétel és a kibocsátott szennyvíz mennyisége közötti különbség az úgynevezett fogyasztás lesz, amely főként a keringető hűtővízrendszer hűtőtornyainak párolgásából áll. A technológiai szennyvíz maximális mennyisége 32 000 000 m³/év, az átlagos mennyiség pedig 28 000 000 m⁽³⁾/év lesz, amelyet a Mohelno tározóba, a Jihlava folyóba bocsátanak.

A Földművelésügyi Minisztérium ezután arra a következtetésre jutott, hogy a fent leírtak szerint nyilvánvaló, hogy a projektdokumentáció foglalkozik a nyersvízforrás elégséges voltával még a kedvezőtlen éghajlatváltozás esetén is. A benyújtott dokumentumok szerint a javaslat a KHV-eljáráshoz készített dokumentumokon alapul. A nyersvízforrás elégségességével tehát különösen is foglalkoztak ebben az eljárásban, kötelező érvényű KHV-véleményt adtak ki, és annak követelményeit a megtámadott határozatban foglalták.

A fentiek fényében megállapítható, hogy a dél-csehországi anyák és a GLOBAL 2000 kifogásai a terület vízgazdálkodási viszonyainak értékelésével kapcsolatban teljesen megalapozatlanok, alaptalanok és elhamarkodottak.

3.2 A Dél-csehországi Anyák Egyesületének észrevétele a 2024.12.8-i határozat indoklásáról

A dél-csehországi anyák egyesülete ezt követően benyújtotta 2024. december 8-i nyilatkozatát, amelyben megismételte a 2023. november 28-i kifogásában kifejtett érveit. Ezen túlmenően a dél-csehországi anyák egyesülete hozzátette, hogy bár az eljárás során több ezer oldalnyi dokumentum és nyilatkozat készült és került benyújtásra, még mindig hiányoznak a nagyon lényeges és egyértelműen dokumentált információk arról, hogy a szóban forgó projekt megvalósítható-e az egész terület vízgazdálkodási jellemzőinek figyelembevételével. A Dél-bácskai Anyák Egyesülete ezt az egész eljárás nagyon súlyos hiányosságának tartja. A Dél-csehországi Anyák ezért kitart azon követelése mellett, hogy elsőbbséget élvezzen az új atomerőmű vízellátásának megfelelőségét és a dukovanyi atomlétesítmény működésének a térség vízviszonyaira gyakorolt hatását illetően. Ezt a vizsgálatot



a Dél-csehországi Anyák Szövetsége szerint az engedélyező hatóság is, amely nem dönthet egy ilyen fontos projektről hiányos dokumentumok alapján.

Elszámolás:

A Dél-bácskai Anyák Egyesülete a 2024.12.8-i nyilatkozatában nem emelt újabb kifogást a 2023.11.28-i kifogásában foglaltakon túlmenően.

4) Az ESHG 2023.11.12-i fellebbezési nyilatkozatáról, az ESHG 2023.11.12-i fellebbezési nyilatkozatához fűzött kiegészítéséről.

12.12.2023, az ESHG 2024.3.14-én kelt kifogásközlése, az ESHG kifogásközlése.

ESHG 2024. április kérelmét, valamint az ESHG-nek a bizonyítékok kiegészítésére és az eljárás felfüggesztésére irányuló kérelmét.

27. 11. 2024

4.1 A 143/75. sz. a 143/75. sz. Lipňany u Skryjí és a Lipňany u Skryjí telkek között.

206. sz. parc. a k. ú-ban. Heřmanice u Rouchovan

Az ESHG 2023.11.12-én kelt kifogásában nem ért egyet a kérelmező 143/75 helyrajzi számú telekre vonatkozó magántulajdonának hiányára vonatkozó kifogásainak értékelésével. Lipňany u Skryjí és a Lipňany u Skryjí kataszteri területén lévő 206. számú földrészletet. Heřmanice u Rouchovan által a minisztérium által a megtámadott határozatban előterjesztett kifogásokat, és azt állítja, hogy nem tekinti ezeket a kifogásokat megfelelően kezeltnek.

Az ESHG szerint először is, a minisztérium nem foglalkozott kellőképpen azzal a kifogásával, hogy a felperes tulajdonában lévő szóban forgó földterületnek a szóban forgó projekt megvalósításához való felhasználására nincs jogi indok, mivel csak a földrészlet kisajátításának hipotetikus lehetőségét vetítette előre. 143/75 helyrajzi számú, az ESHG tulajdonában lévő Lipňany u Skryjí kataszteri területen lévő földrészletet kizárólag a fent említett törvényekben szereplő különleges kisajátítási jogcím megléte alapján, de teljes mértékben elutasította annak a kérdésnek a legalább nagy történi vizsgálatát, hogy a kisajátítás egyéb feltételei fennállnak-e vagy a jövőben - vö. az Alapjogi Charta 11. cikkének (4) bekezdésével, a 184/2006 sz. törvény 3. cikkének (1) bekezdésével és 4. cikkének (1) bekezdésével -, és a 184/2006 sz. törvény (HL L 184., 1. o.) 3. cikkének (1) bekezdésével és 4. cikkének (1) bekezdésével, a kisajátításról. Az ESHG álláspontja szerint a közigazgatási hatóságnak ezért előzetesen meg kell vizsgálnia aNo. Lipňany u Skryjí kataszterében található 143/75-ös számú telekrészlet esetleges kisajátításának abban az értelemben, hogy a konkrét tervezett építkezés az építési törvény vagy más speciális törvény alapján kisajátítás alá esik-e abban az értelemben, hogy a törvény lehetővé teszi a telek adott célú kisajátítását (lásd még a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság 2017. március 22-i, 6 As 231/2016-40. számú ítéletének 30. pontjának első mondatát, amelyre a minisztérium hivatkozik). A kisajátítás célját ezután a kisajátításról szóló törvény 5. szakasza (2) bekezdésének a) pontja határozza meg oly módon, hogy a kisajátítás céljára vonatkozó információ a kisajátítás céljára vonatkozó információt jelenti.

"...olyan konkrét terv, amely nem valósítható meg a szükséges földterületi jogok megszerzése nélkül ...". A szokásos tervezési eljárásokban a szóban forgó célt, a konkrét tervet, illetve a konkrét épületet és annak konkrét helyét a a tervezési határozat dokumentációja szokásos pontossággal (általában M 1.1000) adja meg. Ez a kombinált tervezési kérelemben szereplő egyes épületek esetében is így van (pl. 4., 5., 7. és 11. melléklet). Az "Épületegyüttes a "Dukoványi telephely új nukleáris forrása" nukleáris létesítmény területén" című építmény elhelyezéséről szóló területrendezési határozat dokumentációja esetében azonban a kérelmező az ESHG szerint csak a nukleáris létesítmény területét mint olyat (annak körvonalát) határozta meg, anélkül, hogy az egyes épületeket és elhelyezkedését a teljes, mintegy 100 hektáros területen meghatározta volna (lásd a melléklet sz. 2), ami az ESHG szerint, bár az építési törvény szerint (az általános leírással együtt) elegendő az NPP EDU épületegyüttesének a való elhelyezéséhez, teljesen elégtelen az építési hatóság előzetes kérdésének eldöntéséhez hogy a konkrét tervezett építmény az építési törvény vagy más külön jogszabály alapján kisajátítás alá esik-e , hogy az adott célra, azaz a konkrét projektre vonatkozóan a jogszabály lehetővé teszi a terület kisajátításának lehetőségét.



(lásd a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság 2017. , 6 As 231/2016-40. sz. ítéletének 30. pontjának első mondatát). Ezért ezen előzetes kérdés eldöntéséhez nincs olyan (a harmadik személyek földterületeinek esetleges kisajátítására vonatkozó rendes területrendezési eljárásban szereplő) , a szokásos pontossággal határozná meg a szóban forgó célt, azaz a konkrét szándékot, azaz a konkrét épületeket és azok konkrét elhelyezkedését a szóban forgó területen, és amely így lehetővé tenné a felperes számára, hogy a szokásos pontossággal bizonyítsa a szóban forgó célt, azaz az ESHG tulajdonában lévő Lipňany u Skryjí kataszteri területen lévő 143/75. számú, konkrét földterület esetleges kisajátításának konkrét szándékát. Az ESHG szerint a minisztérium nem hozott, és nem is hozhatott volna minősített ítéletet erről az előzetes kérdéssel, amelyet az ESHG szerint logikusan és teljes körűen meg kellett volna indokolnia az ESHG kifogásainak kezelése során.

Az ESHG továbbá megállapítja, hogy ha a minisztérium ennek az (egyébként közös), a kisajátítás célját pontosabban meghatározó és az előzetes kérdés megoldásához szükséges dokumentumnak a hiányát "kompenzálni" szeretné, akkor a "kizárólag a kérelmező tulajdonában lévő földterületekkel rendelkező, átfogó ÉNY-i EDU-telep szükségességére" hivatkozva (amely nem szerepel a kifogáselszámolás indoklásában), akkor ezt az érvelést el kell utasítani azon az alapon, hogy a Dukovanyi Atomerőmű meglévő területén harmadik fél tulajdonában lévő ingatlanok is vannak, nevezetesen a Dukovanyi Atomerőmű tulajdoni lapján bejegyzett földterület és épület. 157. számú, Heřmanice u Rouchovan kataszteri területen található, a Cseh Köztársaság tulajdonában lévő épületek. Hozzá kell tenni, hogy az Alapokmány 11. cikkének (1) bekezdése szerint valamennyi tulajdonos tulajdonjoga azonos jogi tartalommal és védelemmel rendelkezik, azaz az Elektrárna Dukovany II, a.s. tulajdonjoga és az ESHG tulajdonjoga, valamint a Cseh Köztársaság tulajdonjoga. Amennyiben a kérelmező a projekt révén közvetlenül bele kíván avatkozni egy harmadik személy (akár az ESHG, akár a Cseh Köztársaság) tulajdonjogába, már az eljárás ezen szakaszában törekednie kellene arra, hogy a megfelelő jogalapot (vagy legalább hozzájárulást) , amely feljogosítaná a kérelmezőt erre, amit a kérelmező nem tesz meg, és nem is kísérelt meg megtenni.

Az ESHG szerint a minisztérium teljes mértékben elmulasztotta kezelni az ESHG földterületeinek valamikor a bizonytalan jövőben történő feltételezett kisajátításának egyéb feltételeit is, például. a megfelelő kártalanítás, az arányosság és a való beavatkozás szubszidiaritása, bár jelen esetben már az ESHG kifogásából is kitűnik, hogy a szubszidiaritás feltétele egy hipotetikus kisajátítás esetén valószínűleg nem teljesül, mivel az ESHG érdekelt volt abban, hogy más megoldásról tárgyaljon a felperessel, és aktívan próbálkozott is ezzel, de nem az ő hibája, hogy ezek a tárgyalások nem vezettek megállapodáshoz. Az ESHG ezért úgy véli, hogy a minisztérium nem foglalkozott kellőképpen a kifogásával, és ezáltal a megtámadott határozatot jogban való tévedéssel terhelte, amely abban gyökerezik, hogy a minisztérium nem kezeli az eljárásban részt vevő valamennyi felet egyformán és egyenlően, hanem kevesebbet kér a felperestől, mint amennyit bárki mástól kérne.

Az ESHG ugyanakkor arra is rámutat, hogy a Lipňany u Skryjí kataszterében lévő 143/75 par. számú telkéhez vezető új bekötőút hiánya is megoldatlan abban az esetben, ha azt a jövőben nem kisajátítják, amit az ESHG szerint maga a minisztérium is elismer. A javasolt terv nem veszi figyelembe ezt a kérdést, és nem foglalkozik vele , mint a másik ESHG telekkel, a Lipňany lévő 206-os számú parcellával. Heřmanice u Rouchovani, ahol a tervezési határozat és a "Dedikált utak más személyek földjeinek megközelítésére az ÉNy-i NHS EDU területén" című dokumentáció szerint e második ESHG-parcella megközelítését a közútról új dedikált utak hálózatán keresztül kell biztosítani (lásd a megtámadott határozat 11. mellékletét). Az ESHG továbbá hozzáteszi, hogy a földhivatal szerint az első telek, a Lipňany u Skryjí kataszteri területén lévő 143/75. számú telek és a meglévő közút (amely többek között a Lipňany u Skryjí kataszteri területén lévő 182/12. számú telken található) közötti kapcsolatot a Lipňany u Skryjí kataszteri területén lévő (az NJZ EDU jövőbeli építése által érintett) 186. számú telek jelenti, amely



az ingatlan-nyilvántartás egyéb útként tünteti fel a használatot. Így az ügy ebben a kérdésben részben eldöntetlen maradt, holott ezt az elsőfokú hatóságnak kellett és lehetett volna eldönteni, és a határozatot legalább ebben a kérdésben ki kellene egészíteni és ki kellene terjeszteni. Ha ez nem történt, a közigazgatási hatóság az ESHG szerint nem foglalkozott az ESHG kifogásaival, ahogy azt a törvény szerint kellett volna tennie, és a kifogásait semmilyen módon nem bírálta el.

A fellebbezéshez fűzött, 2023.12.12-én kelt kiegészítésében az ESHG lényegében megismételte a fenti kifogásokat. Hozzátette különösen, hogy a minisztérium egyáltalán nem vette figyelembe azt a tényt, hogy a jelenleg hatályos jogszabályok szerint a kisajátításról szóló határozat természeténél fogva feltételes, nevezetesen, hogy a projektet érdekében a kisajátítandó földterületet vagy épületeket bizonyos törvényes határidőn belül meg kell valósítani. Más szóval, a minisztériumnak mérlegelnie kell, hogy az eljárásban részt vevő fél tulajdonában lévő földterület kisajátítását követően lehetséges-e a projekt (az NJZ EDU építése) megvalósítása a módosított, a föld vagy épületek tulajdonjogának visszavonásáról vagy korlátozásáról szóló 184/2006. sz. törvény (a kisajátítási törvény) 24. és 25. szakaszában meghatározott határidőn belül, vagy ez tényszerűen lehetetlen, és a kisajátítási törvény 24. és 25. szakaszában meghatározott határidőket a kérelmező nem fogja tudni betartani. A minisztériumnak ezt a mérlegelést már csak azért is meg kellett volna tennie, hogy elkerülje egy belsőleg ellentmondásos és logikátlan határozat kiadását. Az ESHG rámutat, hogy a felperes által a különböző szakaszok befejezésére előre jelzett egyes határidők egyelőre csak tájékoztató jellegűek, és nem lehet megjósolni, hogy a felperes képes lesz-e betartani azokat, illetve hogy a projektet valaha is befejezik vagy egyáltalán megkezdik.

Az ESHG kifejtette továbbá a harmadik felek tulajdonában lévő földterületek jelenlétével kapcsolatos kifogásait a meglévő dukovanyi atomerőmű területén, kijelentve, hogy a meglévő dukovanyi atomerőmű területén az első termelőegységet 1985-ben helyezték üzembe, míg 2017-ben a Cseh Köztársaság a 341/48 helyrajzi számú, a 341/49 helyrajzi számú és a 793 helyrajzi számú földrészletek ingatlan-nyilvántartása a következő adatokat tartalmazta. Skryje nad Jihlavou (eredetileg mind a 215-ös számú tulajdoni lapon bejegyzett) a Dukovanyi Atomerőmű meglévő zártkerti területén kettős tulajdonjog van feltüntetve, amelyet mind a Dukovanyi Atomerőmű üzemeltetője, a ČEZ, a. s., mind Eva Mandátová asszony igazol. Az EDU atomerőmű telephelyének megközelíthetőségével kapcsolatban az ESHG arra a tényre hivatkozott, hogy a Dukovanyi Atomerőmű meglévő lezárt telephelyén belül nem csak a Dukovanyi Atomerőmű üzemeltetőjének, a ČEZ, a. s.-nek az ingatlanok (a fentiekben meghatározott földterület és épület) tulajdonosa, hanem az alvállalkozói is jelen vannak a telephelyen a szokásos biztonsági intézkedések mellett, de különböző kirándulók és más is, akár közvetlenül a Dukovanyi Atomerőmű egyes üzemépületeiben. Az ESHG kijelenti, hogy megértette a vonatkozó biztonsági intézkedések jelentését az EDU atomerőmű leendő telephelyén, és hogy az EDU atomerőmű területén lévő 143/75. számú telkére való bejutás esetén az alábbi biztonsági intézkedéseket fogja alkalmazni. Lipňany u Skryjí, amennyiben az NJZ EDU területének részévé válik, megfelel. Az ESHG azonban rámutat arra, hogy amennyiben az NJZ EDU egyetlen új tömbje épülne meg, ez a telek - elhelyezkedése miatt - nyilvánvalóan nem lesz az NJZ EDU területének része.

Az ESHG szerint a minisztérium az ESHG kifogásait is rendezte a második ESHG-parcellával, azaz a No. Heřmanice u Rouchovani, nem állapította meg, hogy az e telekhez való meglévő megközelítési módok többé nem lesznek lehetségesek (lásd a megtámadott határozat 125. oldalát). A célzottan épített utakat a felperes úgy javasolja, hogy azok ne legyenek a nyilvánosság számára hozzáférhetőek, és az NPP EDU területének bekerített területén belül helyezkednek el. Ez a megoldás tehát csak részleges, korlátozza az ESHG tulajdonjogát, azaz különösen az ESHG tulajdonában lévő e földterülethez való hozzáférés meglévő módjait, mégpedig egyelőre homályos módon, amennyiben a földterület a bekerített terület része lesz, és nem világosak a hozzá való hozzáférés konkrét feltételei. Ezt a nem konkrét és az ESHG-t korlátozó megoldást semmilyen módon nem egyeztetették (vagy akár csak megvitatták) az ESHG-vel, és ezért az ESHG számára nem lehetséges, hogy ezt a homályos korlátozást ebben a formában elfogadja.



Ezen túlmenően az ESHG szerint ez a földterület nagyobb zajszenyezésnek és különösen most már nagyobb porszenyezésnek is ki lesz téve, ami a meglévő megközelíthetőség korlátozásával együtt realisan a jelenlegi mezőgazdasági hasznosításra való bérbeadás lehetőségének korlátozását vagy lehetetlenségét jelentheti (ez egy szántóföldtípus, amelynek területe 16. A földterületen a 16. sz.158 m²), ami az ESHG-nek vagyoni kárt okozna, és akár olyan helyzetnek is kitéheti az ESHG-t, amelyben a felperes oldalán felmerülő okok miatt nem tudná továbbra is teljesíteni a 334/1992 sz. törvény 3. §-ának (4) bekezdése szerinti, a mezőgazdasági földterület (szántóföld) védelmére vonatkozó jogi kötelezettségét, a mezőgazdasági földterületeknek a földtípus jellemzőinek megfelelő, azaz szántóföldként való használatára vagy fenntartására vonatkozó kötelezettség.

Elszámolás:

A megtámadott határozatból kitűnik, hogy a minisztérium átvette a 143/75. sz. földrészletet a következő területen. Lipňany u Skryjí, és az ESHG, mint tulajdonos által e földterülettel kapcsolatban felhozott kifogásokat részletesen tárgyalták. tekintetben a minisztérium a megtámadott határozat 301. oldalán mindenekelőtt megállapította, hogy a szóban forgó földterület a "Dukovany településen lévő "Új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén lévő épület" elnevezésű épület építésére kijelölt területen helyezkedik el". A minisztérium hivatkozott továbbá az építési törvény 184a. §-ának (3) bekezdésére, amely szerint nem szükséges a földtulajdonos hozzájárulása az engedélyezett projekthez, ha a kisajátítás célját törvény állapítja meg annak érdekében, hogy a kért építési projekthez vagy intézkedéshez szükséges földterületre vagy épületre vonatkozó jogokat megszerezzék. Ezzel összefüggésben a minisztérium kijelentette, hogy az építésügyi hatóság a tervezési eljárás során megvizsgálja, hogy általában véve van-e lehetőség a szóban forgó földterület kisajátítására, anélkül, hogy bármilyen módon prejudikálná az illetékes által a kisajátításról hozott határozatot, vagy egy adott esetben megvizsgálná, hogy a vonatkozó jogszabályi előírás szerinti kisajátítás valamennyi feltétele teljesül-e. E tekintetben a minisztérium a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság március , 6 As 231/2016-40. számú ítéletére hivatkozott, amelyben a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság többek között kimondta, hogy "az építésügyi hatóság a területrendezési eljárás során a kisajátítás lehetőségének alapvető feltételeit vizsgálja, azaz azt, hogy az építési törvény vagy más külön jogszabály rendelkezik-e kisajátítási jogcímről a konkrét tervezett építményre , hogy a törvény lehetővé teszi a földterület adott célú kisajátításának lehetőségét, vagyis, hogy a földterület kisajátítható-e. A minisztérium a következő kérdéseket vizsgálja: "A kisajátítás lehetőségének alapvető feltételei a kisajátítási eljárás során az építésügyi hatóság a kisajátítási eljárás során. (...) A tervezési eljárásban a közérdekség feltétele akkor teljesül, ha a kisajátítás célja általában valamely külön jogszabály által védett közérdek megvalósítására irányul (pl. az Energiaszabályzat 2. § (2) bekezdés a) pont 1. alpontja).".

A minisztérium ezt követően megvizsgálta az "Épületegyüttes a "Dukovany településen található új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén" című építményt, megállapítva, hogy ez olyan projekt, amely jellegénél fogva a 458/2000 sz. törvény 2. szakasza (2) bekezdésének a) pontja 18. alpontja értelmében 100 MWe vagy annál nagyobb teljes beépített elektromos kapacitású villamosenergia-termelő erőmű építését jelenti, a villamosenergia-rendszer működését biztosító támogató szolgáltatások nyújtásának lehetőségével, Energiatörvény 2. cikke (2) bekezdése a) pontjának 4. alpontja értelmében a villamosenergia-rendszer része, és ugyanakkor az engedélyezendő projekt az Energiatörvény 2. cikke (2) bekezdése a) pontjának 4. alpontja értelmében a villamosenergia-rendszer része. A fentiekre tekintettel a minisztérium hangsúlyozta, hogy az engedélyezett projektet a közérdekből hozzák létre és működtetik a következő rendelkezések értelmében

§ A 458/2000. sz. törvény 2. § (2) bekezdés a) pont 18. alpontja szerint az 1. § értelmében vett energiaiinfrastruktúra-struktúrájának minősül.

4. cikkének 1) bekezdése szerint, és az energiaiinfrastruktúra-építésnek minősül az alábbiak szerint

§ A vonalhajózási törvény 1. szakasza (4) bekezdésének b) pontja. A minisztérium ezt követően hangsúlyozta, hogy a 458/2000. sz. törvény 3. §-ának (2) bekezdése értelmében a földterület vagy az épület tulajdonjogát más jogszabály alapján az engedélyezett beruházás létesítésére és működtetésére, illetve a kapcsolódó építmények létesítésére és működtetésére lehet visszavonni vagy korlátozni, és hogy ezért az ezen épületre vonatkozó kisajátítás célját a törvény megállapította, és ezért a kérelmező nem volt köteles az építési törvény 184a. §-ának (3) bekezdése alapján az ESHG hozzájárulását benyújtani ezen épülethez a fent említett tervezési eljárás keretében.



A megtámadott határozat alapos vizsgálata után megállapítható, hogy a minisztérium nem foglalkozott az ESHG kifogásával, amely az ESHG belterületbe vonására vonatkozott. Lipňany u Skryjí ügyben a megtámadott határozatban tényszerűen helyesen, teljes mértékben felülvizsgálható módon és megfelelő mértékben kezelte.

A vizsgált esetben a tervezési eljárás szempontjából valóban meghatározó, hogy az engedélyezett NJZ EDU projekt esetében a kisajátítás célját a 458/2000 sz. törvény 3. § (2) bekezdése határozza meg. Az NJZ EDU projektnek mint az egyik legnagyobb stabil villamosenergia-forrásnak nemcsak a Cseh Köztársaságban, hanem az egész szomszédos régióban betöltött alapvető jelentősége azután számos iratból (többek között az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium december 11-i 657833/2020. sz. kötelező erejű véleményéből, a 2020. december 11-i 657821/2020. sz, MIT 566368/2020 számú, 2020.9.22-i, MIT 566376/2020 számú, 2020.9.24-i, MIT 566368/2020 számú, MIT 566376/2020 számú, 2020.9.24-i, MIT 566376/2020 számú, MIT

566372/2020, 2020. október 1., hivatkozás: MPO 566382/2020, 2020. október 2., : MPO 523903/2020

A 2020.8.24-i MPO 523902/2020 számú, a 2020.8.26-i MPO 438732/2020 számú, a 2020.8.7-i MPO 438732/2020 számú, MPO 438716/2020 számú, 2020. augusztus 7-i és MPO 566346/2020 számú, 2020. szeptember 18-i kötelező érvényű véleményeket a Třebíč Városi Hivatal, Fejlesztési és Területrendezési Főosztály, Területrendezési Hivatal, No. ORÚP 86422/20 - SPIS 1497/2021/HaD 2021. február 24-én kelt, ORÚP 86430/20 - SPIS 1498/2021/HaD 2021. február 26-án kelt, ORÚP 83180/20 - SPIS 1487/2021/HaD 2021. február 25-én kelt, ORÚP 83180/20 - SPIS 1487/2021/HaD 2021. február 25-én kelt, ORÚP 86430/20 - SPIS 1498/2021/HaD 2021. ORÚP 83207/20 - SPIS 1494/2021/HaD of 25.2.2021, ref. ORÚP 86434/20 - SPIS 1501/2021/HaD of 26.2.2021, ref. ORÚP 86437/20 - SPIS 1500/2021/HaD of 26.2.2021, ref. ORÚP 83201/20 - SPIS 1493/2021/HaD of 24.2.2021, ref. ORÚP 83215/20 - SPIS 1496/2021/HaD, február , ORÚP 83195/20 - SPIS 1491/2021/HaD, 2021. február 24., ORÚP 83200/20 - SPIS 1492/2021/HaD, 2021. február 26. és ORÚP 83191/20 - SPIS 2021/2021/HaD.

1490/2021/HaD, .2.2021, vagy dokumentáció kiállítása az építési engedély kiadásához az építéshez.

"Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen található nukleáris létesítmény területén lévő épületek"").

A teljesség kedvéért megjegyzendő, hogy a kisajátítás célját 2024. január 1-jei hatállyal a 283/2021 sz. törvény 170. § (1) bekezdésének a) pontja is hasonlóan határozza meg, Építési törvény a 2024. január 1-jei hatállyal módosított Vonalas törvény 2e. szakaszának (1) bekezdésével összefüggésben, amely szerint a 2024. január 1-jei hatállyal módosított Vonalas törvény 1. szakaszának (5) bekezdése szerinti energiabiztonsági építmények (amelybe az NJZ EDU projekt is beletartozhat) olyan közhasznú építmények Cseh Köztársaság biztonsági érdekeit szolgálják a fenntartható és önellátó energiatermelés formájában, és amelyek megvalósítása érdekében a föld és az épületek tulajdonjoga visszavonható vagy korlátozható.

Ami az ESHG-nek a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság 2017. március 22-i 6 As 231/2016-40. sz. határozatára való hivatkozását illeti, egyet lehet érteni a felperes 2024. március 13-i beadványában foglalt azon kifogásaival, hogy az ESHG az általa állításai alátámasztására hivatkozott szövegrészeket a határozat egészének ragadja ki. A Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság határozatának 30. pontjában, amelyre az ESHG hivatkozik, a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság ugyanis teljes egészében kimondta: "A fentiekből következik, hogy az építésügyi hatóság a tervezési eljárásban a kisajátítás lehetőségének alapfeltételeit vizsgálja, vagyis azt, hogy az építési törvény vagy más külön jogszabály rendelkezik-e a konkrét tervezett építményre vonatkozó kisajátítási jogcímről abban az értelemben, hogy a törvény lehetővé teszi a telek adott célú kisajátításának lehetőségét, azaz a kisajátítási eljárásban hozott határozattal történő szolgalmi jog alapításának lehetőségét abban az esetben, ha az a földterület tulajdonosával kötött szerződéssel nem érhető el. Jelen esetben tehát az a döntő, hogy a vizsgált az energiatörvény értelmében vett elosztórendszer építéséről van-e szó. A kisajátítási törvény 3-5. §-ai szerinti földtulajdonjog korlátozásának konkrét feltételeit nem az építésügyi kell vizsgálnia a tervezési eljárásban, hanem a kisajátítási hatóságnak a kisajátítási törvény alapján lefolytatott utólagos eljárásban.". Hasonlóképpen fejezte ki magát a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság a hivatkozott határozat 19. pontjában: "...az építési törvény és más jogi



A rendeletek előírják, hogy a kisajátítható épületek esetében az épület helyét először a tervezési eljárás során határozzák meg. Csak ezt követően (ha a földtulajdonos hozzájárulását nem nyújtották be a területrendezési határozat iránti kérelemmel együtt) lehet lefolytatni a kisajátítási eljárást, amelynek tárgya a kisajátítás feltételeinek teljes körű vizsgálata a kisajátítási törvény 3-5. §-ai szerint.". Ezekből az idézetekből kitűnik, hogy a kisajátítási megelőző tervezési eljárás keretében az építésügyi hatóság csak azt ellenőrzi, hogy az engedélyezett építkezéshez szükséges földterület a törvény alapján általában kisajátítható-e, anélkül, hogy részletesen megvizsgálná a kisajátításról szóló 184/2006. sz. törvény szerinti konkrét kisajátítási feltételek teljesülését. A fenti következtetések állandóak a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság döntéshozatali gyakorlatában (lásd például a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság 2 As 21/2016-83. sz. határozatát a

2016.7.26., amelyre a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság 2017.3.22-i 6 As 231/2016-40. számú határozata is hivatkozik, 10 As 294/2016-29, 2017. március 2. vagy 10 As 460/2021-59, 2022. január 25.).

Az ESHG azon követelése, hogy a kisajátítás feltételeit (ideértve a 184/2006 sz. 24. és 25. §-ának a kisajátításról, a megfelelő kártalanításról, az arányosságról és a való beavatkozás szubszidiaritásáról szóló vitatott szakaszát) a tervezési keretében részletesen vizsgálják meg, ellentétes tehát a közigazgatási bíróságok döntési gyakorlatával. Ezt a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság is megerősítette a 2017. március 22-i 6 As 231/2016-40. számú határozat 34. pontjában, amelyre maga az ESHG is hivatkozik: "A regionális bíróság tévesen értékelte a jogkérdést, amikor a megtámadott határozatot kizárólag azon az alapon semmisítette meg, hogy sem az alperes, sem az építési hatóság nem foglalkozott a tervezési eljárásban azzal, hogy a kisajátítási törvény 3. és azt követő szakaszai szerinti tulajdonjog korlátozásának feltételei fennállnak-e, és kötelezte a közigazgatási hatóságokat e kérdések vizsgálatára.". A SAC számos más határozatában is hasonló következtetéseket fogalmazott meg (lásd például a 2017. március 2-i 10 As 294/2016-29. sz. vagy a 2022. január 25-i 10 As 460/2021-59. sz. SAC-határozatot).

Az "Új nukleáris forrás Dukovány településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésére vonatkozó övezeti eljárás esetében ki kell emelni, hogy ezen építéssel kapcsolatban a 79. § (1) bek. 1. §-a alapján a nukleáris létesítmény területe építési telekként () kerül meghatározásra, és belül az épületek összetétele, típusa és rendeltetése, valamint elhelyezésük keretfeltételei maximális vagy minimális térbeli paraméterekben (különösen külső alaprajzi és magassági határok, az épületek telekhatártól és szomszédos épületektől való távolsági távolságai), valamint a közlekedési és műszaki infrastruktúrához való csatlakozásban kerülnek meghatározásra. Ugyanakkor az építési törvény ebben a rendelkezésben kimondja, hogy az épületek engedélyezésekor az a meghatározott feltételeken belül kell elhelyezni. Így annak a tervezési eljárás keretében történő megítéléséhez, hogy a szóban forgó építmény számára lehetséges lesz-e a telek kisajátítása, elegendő, ha mind az építési telek, amelyen az építményt elhelyezik, mind pedig az építmény jellege amelyre vonatkozóan a tulajdonjog korlátozható vagy visszavonható, ismert. A fentiekben túlmenően hangsúlyozni kell, hogy a nukleáris létesítmény telephelyét olyan funkcionális egységnek kell tekinteni (amelyben nagyszámú, egymással műszakilag és funkcionálisan összefüggő egyedi építmény fog elhelyezkedni), amelyben atomerőmű EDU projekt technológiáinak túlnyomó többsége összpontosul (ezen építmények leírását lásd a p. a megtámadott határozat 14-16. pontjában, valamint a "Az "Új nukleáris forrás a Dukovány telephelyen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésére vonatkozó építési engedély dokumentációjának vonatkozó részében"). Az ESHG kérelme, amely az egyes épületek telephelyen belüli elhelyezkedésének részletes meghatározására irányul, ezért nemcsak elhamarkodott (tekintettel az építési törvény 79. cikke (1) bekezdésének szövegére), hanem irreleváns is (mivel a közérdeket ebben az esetben a főépületből, azaz az NPP EDU projektből kell levezetni). Az ESHG vitája Dukoványi Atomerőmű üzemeltetőjének alvállalkozói/szerződöttjei, valamint a Dukoványi Atomerőmű telephelyén történő kirándulások jelenlétével kapcsolatban teljesen irreleváns szempontból.

Ami az ESHG kifogását illeti az új bekötőút hiányával kapcsolatban

a Lipňany u Skryjí kataszteri területén lévő 143/75 parc. számú földterületére, amennyiben ez a földterület a jövőben



nem fogják kisajátítani, ez a kifogás szintén alaptalan. Az "Új nukleáris forrás Dukovany településén lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésére vonatkozó építési engedély kiadásának dokumentációjából kitűnik, hogy az NJZ EDU projektje két különálló nukleáris egység építését irányozza elő, és hogy a Lipňany u Skryjí kataszterében lévő 143/75. számú földrészlet közvetlenül az építési területen helyezkedik el. Így a benyújtott dokumentáció (lásd a "Az "Új nukleáris forrás a Dukovany telephelyen" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építési engedélyének kiadására vonatkozó dokumentációt) alapján nem kétséges, hogy a szóban forgó földterület, a Lipňany u Skryjí kataszteri területén lévő 143/75. sz. parcella szükséges az NJZ EDU tervének a megtámadott határozatban engedélyezett megvalósításához.

A teljesség kedvéért hozzátehetjük, hogy Lipňany u Skryjí kataszteri területén a 143/75 parc. számú telekhez nincs megközelítési út. Nem tekinthető ilyen útnak az ESHG által Lipňany u Skryjí kataszteri területén a 186. számú telekként említett földterület, amely szintén egy építési területen található, fákkal benőtt, járhatatlan és nem használható a Lipňany u Skryjí kataszteri területén lévő 143/75. számú telek megközelítésére. Ezen nem változtat az a tény sem, hogy a telekkönyvben egyéb útként szerepel (ami azonban nem felel meg a tényleges helyzetnek). Ez a dukovanyi önkormányzat 2021. február 16-i OUDUK-46/2021/04-ŽP számú kötelező érvényű véleményéből is kitűnik, amely hozzájárulást ad a fák és a kapcsolódó fásítások kivágásához ezen a földterületen (lásd a megtámadott határozat XX. preambulumbekzdését).

A megtámadott határozatban a minisztérium a 206. számú, a Cseh Köztársaság kataszteri területén lévő is foglalkozott. Heřmanice u Rouchovan. Ezzel összefüggésben a minisztérium a megtámadott határozat 301. oldalán megállapította, hogy a szóban forgó földterületet a "Dukovany településén lévő "Új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes építésére vonatkozó övezeti engedély kiadására vonatkozó dokumentáció (Kataszteri helyzetrajz, 2. és 3. rész) szerint "KERÍTÉS NÉLKÜL - NEM ZSNÁLYI HASZNÁLATRA HASZNÁLATRA KERÍTETT FÖLD" megjelöléssel jelölték. Ugyanakkor a "A ZS NJZ EDU területén lévő idegen földterületek megközelítését biztosító célutak" építésére vonatkozó övezeti határozat kiadására vonatkozó dokumentáció szerint a földterület megközelítése a célutak hálózatán keresztül közforgalmú útról biztosított.

Ami az ESHG kifogását illeti a 206-os számú telek biztosítása ellen a következő területen. Heřmanice u Rouchovan telekhez való hozzáférés biztosításával kapcsolatban meg kell jegyezni, hogy ezt a kifogást az ESHG sem az elsőfokú tervezési eljárás során, sem a 2023. november 12-i kifogásában nem emelte fel, hanem először csak a 2023. december 12-i kifogásához fűzött kiegészítésében. A szóban forgó telekhez a kijelölt utak hálózatán keresztül történő javasolt megközelítés az eljárás kezdetétől fogva része volt a kérelmező által benyújtott dokumentációnak, és az eljárás során semmi sem változott. Ezért semmi sem akadályozta meg az ESHG-t abban, hogy ezt a kifogást jóval korábban emelje.

Ami magát a kifogást illeti, a következőket lehet hozzátenni. Az építési engedély dokumentáció B. részének 14. oldalán (összefoglaló műszaki jelentés) az "Az NJZ EDU területén lévő, mások földjeinek megközelítését biztosító, kijelölt utak építése" (B.1.I) fejezet) azt mutatja, hogy az NJZ EDU területének kerítése "a kijelölt utakat a való csatlakozási pontok előtt keresztezi. A kerítés az áthaladást lehetővé tevő intézkedéseket - kapukat vagy korlátokat - is tartalmazni fog. A megoldást a "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településén lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építési dokumentációjának felsőbb szakaszában határozzák meg". Az övezeti engedély kiadásához benyújtott dokumentáció tehát azt mutatja, hogy a 206-os számú telekre való bejutás a 206-os számú területen. Heřmanice u Rouchovany területére biztosított lesz. Ezt nem befolyásolja az a tény, hogy az NPP EDU építkezési területét egyébként elkerítik, mivel , hogy az ESHG (és egyéb



az esetlegesen a bekerített területen belül elhelyezkedő földterületek tulajdonosai) hozzáférhetnek földjeikhez, és gyakorolhatják tulajdonjogaikat.

A teljesség kedvéért megjegyezzük, hogy a 206-os számú földrészlet a következő területen található. Heřmanice u Rouchovani jelenleg nem közvetlenül megközelíthető, ami csak a környező beépítetlen földterület folyamatosan művelt szántóföldjein keresztül lehetséges (lásd a "Célszerűen kiépített utak idegen földterületek megközelítését biztosító utak építése a ZS NJZ EDU területén" című területrendezési határozat (összefoglaló műszaki jelentés) kiadásához szükséges dokumentáció B. részének B.1. fejezetét). és a területrendezési határozat (összefoglaló műszaki jelentés) kiadására vonatkozó dokumentáció B. részének B.2.5. pontjában szereplő "Célszerűen épített utak idegen földterületre való megközelítést biztosító utak építése az NJZ EDU területén"), ebből következik, hogy a jelenlegi, NJZ EDU területén lévő 206. számú telek megközelítésére szolgáló úthoz képest a ZS NJZ EDU területére vezető út építése nem lehetséges. Heřmanice u Rouchovan, a javasolt megoldás lehetővé teszi a közvetlen hozzáférést ehhez a telekhez, akár két oldalról is. Ez megfelel a Környezetvédelmi Minisztérium, Államigazgatási VII. osztálya 2021 27-i MZP/2021/560/163 számú kötelező érvényű véleményének 4. számú feltételének is (amely a II. preambulumbekzdés 6.11. számú feltételébe és a XI. preambulumbekzdés 7.4. számú feltételébe került beépítésre). *"A mezőgazdasági utak megrongálódása vagy a mezőgazdasági földterület megközelíthetlenné válása esetén az építető saját költségén köteles alternatív utakat vagy a földterülethez való alternatív megközelítést építeni."* A fentiekből az egyértelmű, hogy az ESHG-nek mostantól közvetlen hozzáférése lesz a szóban forgó földterülethez a céljából (beleértve az OZPF-törvény szerinti kötelezettségeinek teljesítése céljából történő hozzáférést is) az NJZ EDU projekt építése során, és az ESHG-t semmilyen módon nem korlátozzák jogaiban (különösen a status quo-hoz képest).

Ami az ESHG magasabb zaj- és porszenyezéssel kapcsolatos kifogását illeti, az NJZ EDU projektet a KHV-eljárás már értékelték a zaj- és porszenyezés szempontjából, beleértve a projekt közvetlen közelében lévő összes környező területet és a telephelyi létesítményeket is. A KHV kötelező érvényű egyetértési véleményében a 26., 29., 30. és 34. feltétel szerepelt az NJZ EDU projekt építése során esetlegesen fellépő por- és zajterheléssel kapcsolatban, amelyeket az (I-XI) preambulumbekzdések 2.26., 2.29., 2.30. és 2.34. feltételei átvettek a megtámadott határozatban. Különösen a 2.29. feltétel szerint a kérelmező köteles az NJZ EDU projekt építési időszakában (azaz abban a fázisban, amelyben fennállhat a por és a zaj ideiglenes növekedésének kockázata a 206. számú telken, a 206. számú telek területén), az NJZ EDU projekt építési időszakában. Heřmanice u Rouchovan) a levegőminőségre gyakorolt hatás minimalizálását a por megszüntetését célzó megelőző intézkedések alkalmazásával biztosítani a délkeleti zóna levegőminőség-javító programjával összhangban (BD3 kód: "Az építési tevékenységekből származó por csökkentése"). Az építési forgalom domináns hatása miatt a hangsúlyt az olyan intézkedések megfelelő kombinációjának kiválasztására kell helyezni, amelyek minimalizálják az építési utakon a járművek mozgása által okozott kibocsátások hatását (pl. az építkezési szállítási útvonalak hosszának optimalizálása, a burkolt építési utak használata, a járművek, a kommunikációs és kezelőfelületek tisztítása, a szállítási mechanizmusok sebességkorlátozása stb.), vagy amelyek minimalizálják az egyéb tevékenységekből származó kibocsátást (pl. a finomszemcsés anyagok szabad lerakódásának minimalizálása vagy megszüntetése, a nyílt felületek megfelelő nedvességtartalmának fenntartása stb.) Ezen túlmenően különösen a 2.30. f) feltételre lehet hivatkozni, amely előírja a kérelmező számára, hogy dolgozzon ki egy olyan építésszervezési politikát, amely többek között a következőket tartalmazza tartalmazza azt a követelményt, hogy az építkezés során garantáltan alacsonyabb zajszintű gépeket kell használni, hogy a jelentős zajforrások működését egyetlen napra kell korlátozni, és a munkát több napra, kisebb időintervallumokra kell elosztani (kivéve a technológiai okokból folyamatos munkavégzést igénylő munkavégzést), és ezeket a munkákat az építésszervezési politikában előzetesen meg kell határozni.

Ezt követően az NJZ EDU projektet zaj- és por szempontjából is értékelték a tervezési eljárás során, az eljárás tárgya szempontjából releváns mértékben, az érintett hatóságok kötelező erejű véleményeiben.



Mindegyik kötelező érvényű véleményt hozzájárulásként adták ki, ami azt jelzi, hogy a vonatkozó határértékeket nem szabad túllépni. Ebben az összefüggésben hangsúlyozni kell, hogy a fenti következtetéseket az érintett hatóságok többek között az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésére vonatkozóan tették (lásd pl. a Vysočina régió regionális higiéniai állomásának kötelező véleményét, amelynek székhelye Jihlava, No. 12. 2020), valamint a "Célirányosan épített út építése idegen földterületre való bejutáshoz az NJZ EDU területén" (lásd pl. a Vysočina régió regionális higiéniai állomásának kötelező erejű véleményét, székhelye Jihlava No. Heřmanice u Rouchovan tulajdonában lévő ESHG. A megtámadott határozat alapjául szolgáló érintett hatóságok kötelező erejű véleményeinek összefoglalása a megtámadott határozat 156-192. oldalán található. Az ESHG azonban az elsőfokú tervezési eljárás során a kifogásaiban még nem vetette fel a zaj és a por kérdését, és az érintett hatóságok kötelező véleményeinek tartalmát sem támadta meg konkrétan, még a megtámadott határozat elleni fellebbezési eljárás keretében sem.

Az ESHG szóban forgó kifogása továbbá általános jellegű, és nem világos, hogy az ESHG jogait konkrétan hogyan érintette a 206-os számú telek használata a 206-os számú telek területén. Heřmanice u Rouchovan mezőgazdasági területként való hasznosítása (különösen az állítólagos zajszennyezés esetében). Ez így van, mivel ezt a földterületet már most is iparszerűen művelik egy nagyobb egység részeként, ami bizonyos zaj- és por-kibocsátással is jár. Ebben a tekintetben az ESHG földterülete nem különbözik a javasolt telephely közvetlen szomszédságában lévő többi földterülettől. Ezen túlmenően a tervezési engedély dokumentációjából kiderül, hogy az építkezés során megelőző intézkedéseket javasolnak a por kiküszöbölésére (lásd például a tervezési engedély dokumentációjának (összefoglaló műszaki jelentés) B. részének 286. oldalát "Épületegyüttes a "Dukovany telephelyen található új nukleáris forrás" nukleáris létesítmény területén" és a tervezési engedély dokumentációjának (összefoglaló műszaki jelentés) 286. oldalát "Dukovany telephelyen található új nukleáris forrás" építéséről). 33. oldal, valamint az "Az atomerőmű EDU területén lévő idegen földterületre való bejutást biztosító saját tulajdonú utak" építésére vonatkozó tervezési engedély (összefoglaló műszaki jelentés) dokumentációjának B. részének 41-42. oldal).

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ESHG kifogásai a felszólalással szemben megalapozatlanok és lényegtelenek.

4.2 A megtámadott határozat meghozatalát megelőzően elkövetett eljárási hibákra alapított jogalapra vonatkozó jogalapról

A 2023.11.12-i fellebbezésében az ESHG azzal érvel, hogy a minisztérium nem az alábbiak szerint járt el a törvényt, és súlyosan megsértett több, a közigazgatási eljárás lefolytatására vonatkozó rendelkezést.

Először is, az ESHG úgy véli, hogy a minisztérium nem volt illetékes hatóság a vitatott kiadására. A felperes 2021. 1-jén nyújtotta be kérelmét a Trebic önkormányzathoz. Ez a hatóság kezdeményezte a tervezési . A minisztérium csak ezt követően vette át az ügyet döntéshozatalra, miután a 152/2023. sz. törvénnyel módosított, a területrendezésről és az építési szabályzatról szóló 183/2006. sz. törvény (építési törvény) 16. szakaszát módosították. A minisztérium tárgyi illetékessége azonban az eljárás megindításakor nem volt megállapítható. A közigazgatási jog általános elve, hogy a közigazgatási hatóság tárgyi és helyi illetékességét az eljárás megindításának időpontjára vonatkozóan határozzák meg, és az ezt követően is fennáll, még akkor is eljárás során az eljárás tárgyi és helyi illetékességének meghatározása szempontjából releváns körülmények megváltoznak (vö. a közigazgatási eljárási törvény 132. szakasza). Bár a 152/2023 sz. törvény XXXIII. cikke tartalmaz egy átmeneti rendelkezést (amely szerint az e törvény hatálybalépése előtt indított eljárásokat és egyéb eljárásokat az e törvény hatálybalépésének időpontjában hatályos jogszabályok szerint kell befejezni, és az ezekkel kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket az e törvény hatálybalépésének időpontjában hatályos jogszabályok szerint kell elbírálni...), a 152/2023 sz. törvény XXXIII. cikke nem tartalmaz átmeneti rendelkezést.



e "), azonban az ESHG úgy véli, hogy ez a rendelkezés nem teremt jogot és a minisztérium azon kötelezettségét, hogy eljárjon és döntsön a kérelmező kérelmei ügyében, a következő okok miatt.

Az ESHG szerint a 152/2023. . törvény nem mondja ki kifejezetten, hogy hatálybalépése a már megindított területrendezési eljárásokban a tárgyi joghatóság megváltozását eredményezi. Csak a már illetékes közigazgatási hatóságok eljárására utal az építési törvény szerinti eljárásokban. A 152/2023. sz. törvény XXXIII. cikke nem értelmezhető teleologikusan és egyúttal alkotmányosan következetesen másként, mint úgy, hogy az csak az adott eljárásban eljárásokat érinti, nem pedig azt, hogy a módosítás hatálybalépését követően a jövőben melyik hatóság veszi át az eljárást. Az ESHG szerint a tárgyi illetékesség olyan objektív kategória, amely meghatározza, hogy egy adott ügyben melyik közigazgatási hatóság köteles és jogosult közigazgatási eljárást lefolytatni és határozatot hozni. Az ESHG szerint az eljárás megindítása ezután létrehozza a közigazgatási hatóság és az eljárásban részt vevő felek közötti eljárási jogviszonyt, amely magában foglalja a közigazgatási hatóság jogait és kötelezettségeit a felekkel szemben, és fordítva. Az ESHG továbbá megállapítja, hogy az eljárásban részt vevő felek egyik joga a közigazgatási hatósággal szemben kétségtelenül a "törvényes bíróhoz" való jog az Alapjogi Charta 38. cikkének (1) bekezdése értelmében, amely a bírósági eljárások mellett a közigazgatási eljárásokban is érvényesül, ideértve a területi eljárásokat is. Ezért az ESHG szerint a területi eljárás során nem lehet a döntéshozatalt kifejezett törvényi felhatalmazás nélkül más szintű tárgyi joghatósággal rendelkező közigazgatási hatóságra átruházni. A 152/2023 sz. törvény XXXIII. cikke azonban nem rendelkezik ilyen felhatalmazásról, ezért a minisztérium a közjogi igények felsorolásának elvével ellentétesen járt el, és ultra vires, azaz az Alapjogi Charta 2. cikkének (2) bekezdésébe ütköző módon járt el. Az ESHG meggyőződése, hogy a felperes kérelme indította el az övezeti eljárást, és ekkor léptek hatályba a perpetuatio fori joghatásai, amelyek a Trebic Városi Hatóság tárgyi illetékességét állapították meg. Mivel nincs olyan jogszabály, amely kifejezetten kivenné az építésügyi hatóság alól a már megindított ügyeket, az ESHG úgy véli, hogy a minisztériumnak soha nem volt alanyi joghatósága az ügy tárgyalására és a megtámadott határozat meghozatalára.

Az ESHG továbbá azzal érvel, hogy az alanyi joghatóság bitorlását követően a minisztérium elmulasztotta azonosítani a területrendezési eljárásért felelős konkrét tisztviselőket, és ezzel megakadályozta, hogy a felek e tisztviselőkkel kapcsolatban, vagy azzal érveljenek, hogy elfogultak. Az ESHG azt állítja, hogy a minisztérium ezzel megsértette a közigazgatási eljárási törvény 15. cikkét.

Az ESHG azt is állítja, hogy a minisztérium, miután bitorolta a tervezési eljárás irányítását, lemondott a helyi vizsgálatról, mondván, hogy jól ismeri a fejlesztési terv által érintett terület helyi helyzetét. Ezzel a minisztérium az ESHG szerint megsértette a közigazgatási eljárásról szóló törvény 52. szakaszát, amely szerint a közigazgatási hatóság feladata a megállapításához szükséges bizonyítékok beszerzése. A minisztérium nem állíthatta csupán azt, hogy valamiről tudomása van, mivel megfosztotta a feleket attól a lehetőségtől, hogy ne csak javaslatot tegyenek, hanem azt is, hogy a helyi vizsgálat bizonyítékait bármilyen módon vitassák vagy vitassák. Továbbá kérdéses, hogy a helyi helyzetet hogyan ismerhette ténylegesen a minisztérium egy olyan helyzetben, amikor a minisztérium nem folytatta le a földhasználati eljárást a kezdetektől fogva, és nem avatkozott be semmilyen hivatalos módon. A megtámadott határozat e megjegyzése kétségeket ébreszt azzal kapcsolatban, hogy a minisztérium nem avatkozott-e be az ügybe kezdettől fogva nem hivatalos csatornákon keresztül, nem hivatalos nyomást gyakorolva a Trebic önkormányzatra, ami kétségeket ébreszt a minisztérium elfogultságával kapcsolatban, vagy, ami legalább ennyire helytelen, hogy a minisztérium pusztán "másodkézből származó" bizonyítékokkal érte be, elfogadva a Trebic Városi Hivatal ténymegállapításait anélkül, hogy e ténymegállapításokat és magát a bizonyítékot tovább értékelte volna. Az ESHG szerint azonban ez az eljárás ellentétes a közigazgatási eljárás alapelveivel is, különösen a közigazgatási eljárás közvetlenségének és közvetlenségének elvével, valamint a bizonyítékok szabad értékelésének elvével, ahol a közigazgatási hatóság joga és kötelessége, hogy minden egyes bizonyítékot önmagában, külön-külön és összefüggéseiben is értékeljen.



A 2023.12.12-i kiegészítő fellebbezési nyilatkozatban az ESHG lényegében csak megismételte a 2023.11.12-i fellebbezési nyilatkozatban megfogalmazott kifogásait. A minisztérium (joghatóságának) hiányával kapcsolatos vitával kapcsolatban hozzátette, hogy ha a jogalkotó a már megindított területi eljárásokban az alanyi joghatóságot kívánta volna megváltoztatni (ami az ESHG szerint meglehetősen szokatlan lett volna), akkor ezt az ESHG világossá tette volna, hasonlóan ahhoz, ahogyan azt a törvény átmeneti rendelkezéseiben tette. Egy racionális jogalkotó érvelése alapján az ESHG szerint nincs más értelmezési lehetőség, mint hogy a 152/2023. sz. törvény XXXIII. cikke nincs hatással az alanyi joghatóságra, mert ha a jogalkotónak ilyen szándéka lett volna, akkor ezt minden bizonnyal a 283/2021. sz. törvényben foglaltakkal azonos jogalkotási és technikai eljárás alkalmazásával tette volna.

Elszámolás:

Ami az ESHG kifogását illeti, miszerint a minisztériumnak nincs tárgyi hatásköre a megtámadott határozat meghozatalára, meg kell jegyezni, hogy a minisztérium hatásköre a megtámadott határozat meghozatalára a 152/2023. sz. törvénnyel módosított építési törvény 16. cikkének (4) bekezdésén (konkrétan a XXX. cikkén) alapul. Az említett 152/2023 sz. törvény XXXI. cikke az építési törvény vonatkozó módosításaira vonatkozó átmeneti rendelkezést is tartalmazott, amely szerint: "Az e törvény hatálybalépése előtt megindított eljárásokat és egyéb eljárásokat az az építésügyi hatóság fejezi be, amely e törvény szerint az ügyben eljárás lefolytatására vagy eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkezik." Erre az átmeneti rendelkezésre hivatkozva nem kétséges, hogy a földhasználati eljárások lefolytatására és a vitatott határozat kiadására vonatkozó hatáskör 2023. július 1-jei hatállyal a minisztériumra szállt át. A vállalat ESHG hivatkozott a átmeneti rendelkezésre a 152/2023. sz. törvény XXXIII cikkében, amelyre az ESHG a kifogását alapozta, másrészt átmeneti rendelkezéseket tartalmaz a vonaltörvény módosítására vonatkozóan, és ezért egyáltalán nem alkalmazható a minisztériumnak a megtámadott határozat meghozatalára vonatkozó hatáskörének meghatározására.

Ami az ESHG kifogását illeti, miszerint a tervezési eljárás irányításáért felelős konkrét tisztviselők nem kerültek meghatározásra, a következőket lehet megjegyezni. Az ESHG tekintetben a közigazgatási eljárási törvénykönyv 15. cikkének (4) bekezdésére hivatkozik, amely kimondja, hogy: "Az ügyiratban fel kell jegyezni, hogy ki az ügyben illetékes tisztviselő, és a közigazgatási hatóság erről kérésre tájékoztatja az eljárásban részt vevő felet". A meghatalmazott tisztviselő az eljárásban részt vevő fél kérésére köteles megadni nevét, vezetéknévét, hivatalos vagy hasonló megnevezését, valamint azt, hogy a közigazgatási hatóság melyik szervezeti egységébe van beosztva". Az alkalmazandó jogszabályok értelmében tehát a közigazgatási hatóságok nem kötelesek a feleket előzetesen proaktívan tájékoztatni arról, hogy egy adott eljárásban (egy másik fél kérelmére) ki a meghatalmazott tisztviselő. Kívételt képez az az eset, amikor a felek maguk kérik ezt a tájékoztatást. Az ESHG azonban nem nyújtott be ilyen kérelmet. Az ESHG-t a megtámadott határozat hátterére vonatkozó információkérés keretében tájékoztatták a hatáskör minisztériumra történő átruházásáról.

Az ESHG továbbá nem élt azzal a lehetőséggel, hogy a tervezési eljárásra vonatkozó hatáskör minisztériumra történő átruházását követően az elsőfokú betekinthessen a közigazgatási aktába, amelyből a megtámadott határozatban érintett tisztviselők nevét is megtudhatta volna.

Ezen túlmenően nem világos, hogy az ESHG jogait konkrétan hogyan érintette volna, mivel panaszában kifogást emelhetett volna konkrét tisztviselők ellen, amit ebben az esetben meg is tett (lásd a 4.3. pontot).

Ami az ESHG-nek a helyi vizsgálat elmulasztására vonatkozó kifogását illeti, először is meg kell jegyezni, hogy a minisztérium a megtámadott határozat 198. oldalán a helyi vizsgálat elmulasztásának okait így kommentálta: "Tekintettel a 16. § szerinti különleges építésügyi hatóságként végzett korábbi hatósági tevékenységére



Az építési törvény 2. d) pontja értelmében az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium jól ismeri a kérelmező projektje által érintett területen uralkodó viszonyokat. Dukovany, Rouchovany és Slavětice önkormányzatai egyidejűleg adtak ki területrendezési terveket erre a területre. Ezért az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium nem találta indokoltnak, hogy szóbeli meghallgatást vagy fakultatív közmeghallgatást rendeljen el. A megtámadott határozatból tehát egyértelműen kitűnik, hogy a minisztérium milyen okokból nem tartotta szükségesnek a szóbeli meghallgatás elrendelését. E kifogás felülvizsgálata során megállapítható, hogy a helyi vizsgálat mellőzésének indokai a jelen ügyben tényszerűen helytállóak, felülvizsgálhatók és elegendőek.

A közigazgatási eljárási törvénykönyv 52. cikkének állítólagos megsértése tekintetében megállapítható, hogy a minisztérium a közigazgatási eljárási törvénykönyv 52. cikkének megfelelően járt el, amikor az eljáráshoz tartozó közigazgatási akták kézhezvételét követően megismerte azok tartalmát, és ellenőrizte a kérelem teljességét, valamint a megtámadott határozat indoklását, amelyet további kiegészítés nélkül elegendőnek talált (lásd a megtámadott 198. oldalát). A kérelemnek az építésügyi törvény 90. §-a szerinti vizsgálatát követően a minisztérium ezt követően a megtámadott határozat 210. oldalán megállapította, hogy *"az építésügyi hatóság megállapította, hogy ezek a dokumentumok naprakészek, és elegendő és teljes körű alapot képeznek az való döntéshez, és azok értékelését követően meghatározta a döntés feltételeit"*. Az ESHG ezzel szemben soha nem tett javaslatot helyi vizsgálat lefolytatására, még a 2023.6.21-én kelt, a megtámadott határozat anyagainak megismerésére vonatkozó utolsó felhívásra sem (amikor is tájékoztatták a minisztériumnak a tervezési eljárás lefolytatására vonatkozó hatáskör átruházásáról).

A fentiek túlmenően hozzátehető, hogy az ESHG kifogásai nem állapítják meg és nem mutatják meg, hogy a minisztérium kifogásolt eljárási eljárása hogyan érinthetné közvetlenül az ESHG jogait, mivel az ESHG-t az elsőfokú tervezési eljárás felkértékteljesítésére észrevételt a vitatott határozat kiadásához szükséges dokumentumokkal kapcsolatban, és nem élt ezzel a lehetőséggel, és nem tett javaslatot az elsőfokú tervezési eljárás során a közigazgatási aktába felvenni kívánt dokumentumokra.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a megtámadott határozat, valamint az annak elfogadását megelőző eljárás nem tartalmazott olyan hibákat, amelyek a felek fellebbezéssel kapcsolatos kifogásainak részletes vizsgálata után is jogellenessé tennék a megtámadott határozatot. Az ESHG állításai ezért alaptalanok.

4.3 Az elfogultsági kifogással kapcsolatban Ing. Zdeňka Fialová és Ing. Libuše Hlaváčková ellen.

Az ESHG a 2023.11.12-én kelt különvéleményében és annak 2023.12.12-én kelt kiegészítésében, valamint a 2024.3.14-i nyilatkozatában felvetette az ipari és kereskedelmi miniszter elfogultságának kifogását Ing. Jozef Sikely, és ezzel összefüggésben az alárendelt valamennyi hivatalos személy úgynevezett rendszerszintű elfogultságának kifogását, beleértve az ebben az ügyben a Vitarendező Bizottságba esetlegesen kinevezett hivatalos személyeket is (azaz az összes olyan személyt is, akik a szenátus (Vitarendező Bizottság) energetikai és építési törvény szerinti eljárásokra szakosodott szenátusban szolgálnak). Konkrétan az ESHG az ipari és kereskedelmi miniszteren kívül kifogást emelt az Ing. et Ing. René Neděl, Ing. Petr Třešňák, PhDr. Tomáš Ehler, Ph.D., MBA, Ing. Zdeňka Fialová és Ing. Libuše Hlaváčková, majd Mgr. Ranjibar Swan, Mgr. Jiří Knöpfelmacher és JUDr. Pavel Dvořák mint a vitarendezési bizottság tagjai ellen. A minisztérium rendszerszintű elfogultságára, valamint a minisztérium kiválasztott alkalmazottainak, köztük az ipari és kereskedelmi miniszternek és a minisztérium vezető beosztású alkalmazottainak az ESHG által felvetett elfogultságára vonatkozó kifogást az ipari és kereskedelmi miniszter a 2024. március 21-i 21216/24/31500/01000 számú határozatával elbírálta, amelyet az ESHG kifogására a 2024. április 5-i 89493/24/11200/01000 számú határozatával megerősített.

26. 9. 2024 (lásd fent).

A fentiek a vitarendezési bizottság tagjai esetében is érvényesek, akiknek elfogultságát az ESHG elsősorban ipari és kereskedelmi miniszternek való alárendeltségük miatt kifogásolta. Ezt a kifogást az ipari és kereskedelmi miniszter megalapozatlannak találta, és részletesen foglalkozott vele, különösen a 2024. március 21-i határozatában. Ezen túlmenően a fellebbviteli bizottság valamennyi, az e határozat által eldöntött fellebbezések tárgyalásán jelen lévő tagja utólag írásban kijelentette, hogy nem álltak a felperes képviselőivel, és semmilyen módon (alkalmazottként, testületi tagként vagy más módon) nem tevékenykedtek a CEZ Csoport egyik vállalatánál sem, beleértve a felperest is, továbbá, hogy nincs tudomásuk semmilyen más olyan tényről, amely az ügygel, az eljárásban részt vevő felekkel vagy azok képviselőivel, különösen az EDU atomerőmű építési tervével, a felperessel vagy a CEZ csoport más társaságaival kapcsolatukat megállapítaná, és amely kétséget pártatlanságukkal kapcsolatban. Kifogásaiban a Children of the Earth nem mutatott rá olyan konkrét tényekre, amelyek kétségbe vonnák e nyilatkozatok hitelességét.

Az ESHG által az elfogultsági kifogás az Ing. Zdeňka Fialová és Ing. Libuše Hlaváčková (mint a megtámadott határozat döntéshozatali folyamatában első részt vevő tisztviselők) ellen, amelyet az ESHG fent említett beadványaiban felvetett, és amelyet az ESHG 2024. április 5-i, az MPO 21216/24/31500/01000 számú határozat ellen benyújtott fellebbezésében is megismételt és kiegészített.

21.3.2024. és a továbbiakban az ESHG 27.11.2024. kelt levelében, a fellebbezésről szóló végleges határozatban (konkrétan ebben a pontban és az alábbi 4.5. pontban is), a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság döntési gyakorlatának megfelelően (lásd pl. a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság 8 As 130/2014. sz. ügyének 2015.7.31-i határozatát).

Az ESHG 2023. november 12-i különvéleményében az Építésügyi Főosztály igazgatójának, Zdeňka Fialová asszonynak és Libuše Hlaváčková asszonynak az elfogultság kifogását emelte fel a minisztérium valamennyi alkalmazottjának rendszerszintű elfogultsága miatt (részletesen lásd a MIT szervezeti felépítését 2023. október 23-án - MIT SZERVEZÉSI SZERVEZET 23102023.opx. és a közigazgatási eljárási törvénykönyv 14. szakaszának (5) bekezdése) az ipari és kereskedelmi miniszternek alárendelt, aki az ESHG szerint az NJZ EDU építési projekt ügyéhez fűződő viszonyára tekintettel olyannyira érdekelt ennek a területrendezési eljárásnak a kimenetelében, hogy az elfogultság hiánya kétségbe vonható, illetve a minisztérium vezető tisztviselőinek, nevezetesen Petr Třešňák úrnak, Tomáš Ehler úrnak és René Neděl úrnak való alárendeltsége miatt, akiknek pártatlansága az ESHG szerint szintén megkérdőjelezhető, különösen a felperes felügyelőbizottsági tagsága (Petr Třešňák és Tomáš Ehler esetében), valamint a csehországi nukleáris források építésével foglalkozó állandó bizottságban való tagságuk (Tomáš Ehler és René Neděl esetében) miatt.

A fellebbezés 2023.12.12-én kelt kiegészítésében az ESHG megismételte az építésügyi hatósági osztály igazgatójának, Zdeňka Fialovának és Libuše Hlaváčková asszonynak az elfogultságával kapcsolatos kifogásait, az ipari és kereskedelmi miniszter rendszerszintű elfogultságára és a minisztérium vezető munkatársainak, Petr Třešňáknak, Tomáš Ehler úrnak és René Neděl úrnak való alárendeltségére hivatkozva. E vezetőikkel kapcsolatban az ESHG megismételte és kisebb kiegészítéseket tett a tényekhez, amelyek véleménye szerint kétségeket ébresztenek az elfogultság hiányát illetően.

Ezenkívül az ESHG a 2023.12.12-i kifogásközléshez fűzött kiegészítésében néhány részleges ténytet közölt, ami miatt kétségbe lehet vonni Zdeňka Fialová pártatlanságát.

Az ESHG először is kijelentette, hogy Zdeňka Fialová asszony régóta kapcsolatban áll a Dukovanyi Atomerőműben és a Dukovanyi Atomerőműben dolgozó személyek egy részével, még a hrotovicei önkormányzati hivatalban töltött idejéből.

Az ESHG továbbá kijelentette, hogy Zdeňka Fialová asszony részt vesz az építési törvény módosítására vonatkozó jogszabályok előkészítésében is, azaz nagy valószínűséggel az energetikai épületek előkészítésének egyszerűsítését biztosító és az engedélyezési eljárások lerövidítéséhez és egyszerűsítéséhez vezető eljárások előkészítésében is, azaz.



egészen az érintett területrendezési eljárásokban részt vevők némelyikének földterületeinek későbbi kisajátításáig. Ez a közelgő, nyilvánvalóan a kisajátított személyek (az építésügyi hatóság szerint a földtulajdonosok, köztük az ESHG földterülete az említett területrendezési eljárásokban) hátrányára történő jogszabályi változás a Cseh Köztársaság képviselőháza által 2023. november 3-án elfogadott lineáris és egyéb törvények módosításából is kitűnik. A felperes és az építésügyi hatóság szerint a felperes és az építésügyi hatóság szerint a szóban forgó földterület, a Lipňany u Skryjí kataszteri területen lévő, az ESHG tulajdonában lévő 143/75. számú parcella esetleges kisajátításához vezethet, mivel a felperes nem dokumentálta és nem bizonyította a szóban forgó földterület ESHG általi kisajátításának e hipotetikus lehetőségét az ESHG véleménye szerint az övezeti eljárás során. Az ESHG szerint a fentieket megerősíti Zdeňka Fialová asszony részvétele a "kisajátítási munkacsoportban", azaz a Cseh Köztársaság Regionális Fejlesztési Minisztériumának tanácsadó testületében az esetleges kisajátítás ügyében.

Az ESHG szerint egy másik tény, amely megerősíti a Zdeňka Fialová pártatlanságával kapcsolatos kételyek okát, az, hogy (közvetlenül) részt vesz a Cseh Köztársaság Energia- és Nyersanyagstratégiai Kormányzótanácsának "Energiainfrastruktúra Munkacsoportjában", mivel a Cseh Köztársaság kormánya (a jelenlegi és a korábbi), és így a Cseh Köztársaság Energia- és Nyersanyagstratégiai Kormányzótanácsának Energiainfrastruktúra Munkacsoportja is támogatja az atomerőmű építését és az atomerőmű megvalósításához szükséges földterület esetleges kisajátítását (lásd pl. A cseh minisztérium, a ČEZ, a. s. és az Elektrárna Dukovany II, a. s. között létrejött, az NJZ EDU építésében való együttműködésről szóló keretmegállapodás, valamint a cseh minisztérium, a ČEZ, a. s. és az Elektrárna Dukovany II, a. s. között létrejött, az NJZ EDU építésében való együttműködésről szóló első végrehajtási megállapodás, beleértve az 1.1. cikk d) pontját - a harmadik felek tulajdonában lévő földterületekre vonatkozó tulajdonjogok esetleges visszavonása az NPP EDU megvalósítása céljából, mindkettőt Karel Havlíček miniszter tárgyalta/aláírta a Cseh Köztársaság - minisztérium nevében, valamint a Cseh Köztársaság - minisztérium, a ČEZ, a. s. és az Elektrárna Dukovany II, a. s. között megtárgyalt, az NPP EDU építésében való együttműködésről szóló első végrehajtási megállapodás 1. számú módosítását, amelyet Jozef Sikela miniszter tárgyalta/aláírt a Cseh Köztársaság - minisztérium nevében, valamint számos más, a különvéleményben szereplő tény/bizonyítékot).

Az ESHG kifogásolta továbbá a minisztérium valamennyi, Zdeňka Fialová asszonynak alárendelt személyének rendszerszintű elfogultságát (további részletekért lásd a MIT szervezeti felépítését 2023. október 23-tól - MIT ORGANIZÁCIÓS SCHEMÁJA 23102023.opx. valamint a közigazgatási törvénykönyv 14. cikkének (5) bekezdését).

Végül az ESHG megismételte, hogy (ismét ebben az eljárásban) a rendszerbeli elfogultsági kifogást emel a minisztérium valamennyi személyével szemben, azzal az indokkal, hogy azok "meghaladják az elfogultság rendszerszintű kockázatának kritikus tömegét". Az ESHG ismételten kifogásolta a minisztérium összes tisztviselőjének (jelen esetben különösen az építésügyi főosztály igazgatójának, Zdeňka Fialová asszonynak és Libuše Hlaváčková asszonynak) úgynevezett rendszerszintű elfogultságát is, ahol a minisztérium összes tisztviselőjének elfogultságának hiánya ebben az ügyben kétsésgbe vonható, különösen a szóban forgó ügy politikai jelentőségére és az érintett érdekekre tekintettel (vö. pl. a Legfelsőbb Közigazgatási Bíróság kibővített tanácsának 2012. november 20-i 1 As 89/2010-119. számú határozatát). A rendszerszintű elfogultságnak ez az ismételt kifogása ismét a minisztérium valamennyi, ebben az ügyben a fellebbviteli bizottságba esetlegesen kinevezett személyére vonatkozik (lásd a közigazgatási eljárási törvénykönyv 152. cikkének (3) bekezdését). Felhívta továbbá a figyelmet az NPP EDU projekt fontosságára, valamint a Cseh Köztársaság, a ČEZ, a. s. és a kérelmező között létrejött szerződések (nevezetesen az NPP EDU építésében való együttműködésről szóló keretmegállapodás és az NPP EDU projekt építésében való együttműködésről szóló első végrehajtási megállapodás) létezésére és tartalmára.

Az ipari és kereskedelmi miniszter, Petr Třešňák, Tomáš Ehler és René Neděl, Zdeňka Fialová és valamennyi beosztott tisztviselőjük (köztük Libuše Hlaváčková) ellen a fenti kifogásokat az ESHG 2024. április 5-én benyújtott, az ipari és kereskedelmi miniszter 2024. március 21-i 21216/24/31500/01000 sz. határozata ellen benyújtott fellebbezésében is felhozta.



Ezekben a beadványokban az ESHG a fentiekben túlmenően hivatkozott az NPP EDU projekt építésében való együttműködésről szóló első végrehajtási megállapodás módosításaira, és kérte e megállapodás és a vonatkozó módosítások bizonyítékát.

Elszámolás:

Először is az ESHG az Ing. Zdeňka Fialová és Libuše Hlaváčková állítólagos rendszerszintű elfogultságát a minisztérium, pontosabban az ipari és kereskedelmi miniszter állítólagos rendszerszintű elfogultságából, akinek személyére azonban a közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv 14. szakaszának (7) bekezdése értelmében a meghallgatásból és az ügy eldöntéséből való kizárás szabályai nem vonatkoznak. A minisztérium, illetve az ipari és kereskedelmi miniszter rendszerszintű elfogultságára vonatkozó kifogásokat az ipari és kereskedelmi miniszter 2024. március 21-i 21216/24/31500/01000 sz. határozata megerősítette, amelyet az ipari és kereskedelmi miniszter 89493/24/11200/01000 sz. határozata megerősített.

2024.9.26-án kelt határozatokat indokolatlannak találták, amit az ipari és kereskedelmi miniszter a fenti határozatokban részletesen megindokolt.

Ezzel összefüggésben különösen hangsúlyozta, hogy az ESHG által említett médiakibocsátásokból és nyilatkozatokból, valamint az országos jelentőségű koncepcionális dokumentumokból (mint például a kormány programnyilatkozata) nem lehet (rendszerszintű) elfogultságra következtetni, mivel ezek a kibocsátások, nyilatkozatok és dokumentumok csak az NJZ EDU projekt országos jelentőségét illusztrálják, de nem kapcsolódnak a projekt engedélyezési folyamataihoz, és nem utalnak az ipari és kereskedelmi miniszter politikai vagy személyes érdekeltiségére a projekt végrehajtásában és az engedélyezési folyamatok eredményeiben. Hasonlóképpen, az NJZ EDU építésével kapcsolatos együttműködésről szóló keretmegállapodás és az NJZ EDU építésével kapcsolatos együttműködésről szóló első végrehajtási megállapodás nem utal arra, hogy a rendszerszintű elfogultság kockázata meghaladná a kritikus szintet, mivel a hasonló típusú együttműködési megállapodások meglehetősen gyakoriak hasonló projektek esetében, és nem tartalmaznak semmi olyat, ami kétségbe vonná az NJZ EDU projekt engedélyezési eljárásainak jogszerűségét és függetlenségét. A rendszerszintű elfogultság kritikus szintjét az ipari és kereskedelmi miniszternek a Cseh Köztársaságban az új nukleáris források építésével foglalkozó állandó bizottságban való tagsága miatt sem lépi túl, különösen mivel ez a bizottság a kormány minisztériumközi koordinációs és tanácsadó testülete, amelynek tagjai ráadásul az összes érintett minisztérium és számos más szervezet képviselői. E testület eredményei csak tanácsadói és ajánló jellegűek (nem kötelező erejűek). A hasonló, döntéshozatali hatáskörrel nem rendelkező koordinációs és tanácsadó testületek létezése számos ágazatban meglehetősen gyakori. Ráadásul, ha az ipari és kereskedelmi minisztert és a minisztérium egészét elfogultnak nyilvánítanák, nem lenne más közigazgatási szerv, amely hatáskörrel rendelkezne az ügyben való döntéshozatalra.

Az ipari és kereskedelmi miniszter elfogultságának hiányára vonatkozó, fentiekben összefoglalt következtetések a vizsgált ügyre is vonatkoznak, és ezért az Ing. Zdeňka Fialová és Ing. Libuše Hlaváčková ipari és kereskedelmi miniszternek való alárendeltsége nem tekinthető olyan oknak, amely kétségbe vonná pártatlanságukat.

Hasonlóképpen, az Ing. Zdeňka Fialová és Ing. Libuše Hlaváčková alárendeltségét a minisztérium kiválasztott képviselőinek, nevezetesen az ipari és kereskedelmi miniszterhelyettesnek, Ing. Petr Třešňák és a minisztérium energetikai osztályának képviselői, Ing. et Ing. René Neděl és PhDr. Tomáš Ehler, Ph.D., MBA.

összefüggésben mindenekelőtt hangsúlyozni kell, hogy a René Neděl ellen felhozott tényeket az ipari és kereskedelmi miniszter már értékelte a következő határozatokban

2024.3.21. és 2024.9.26., és az állítólagos elfogultság tekintetében megalapozatlannak bizonyultak. Az ipari és kereskedelmi miniszter különösen úgy vélte, hogy René Neděla nem volt tagja a felperes egyetlen szervének sem, és hogy az ESHG által vele szemben állított egyetlen konkrét elfogultsági ok (az ipari és kereskedelmi miniszterrel szembeni általános alárendeltségén túl, amely nem minősül elfogultsági oknak - lásd fentebb) a következő volt.

a Cseh Köztársaságban az új nukleáris források építésével foglalkozó állandó bizottság tagjaként. Ez a tény azonban nem tekinthető a rendszerszintű elfogultság kockázatának kritikus szintjét meghaladó oknak, amint azt az ipari és kereskedelmi miniszter 2024. március 21-i határozata részletesen indokolja (és amint azt az ipari és kereskedelmi miniszterrel kapcsolatban fentebb röviden összefoglaltuk).

Ugyanakkor döntőnek kell tekinteni azt a tényt, hogy sem René Neděla, sem Tomáš Ehler és Petr Třešňák nem vettek részt a megtámadott határozat elfogadásában, és a minisztérium szervezeti felépítéséből adódóan nem volt ráhatása. A minisztérium szervezeti felépítése ugyanis úgy volt kialakítva, hogy az építésügyi hatósági főosztály igazgatója volt jogosult az építésügyi hatóság elsőfokú hatáskörének gyakorlására, amely magában foglalta az NJZ EDU projektre vonatkozó tervezési eljárás lefolytatását, beleértve a megtámadott határozat kiadását is, az ipari és kereskedelmi miniszter 2023. június 28-i 9/2023. számú intézkedése alapján, közvetlenül az ipari és kereskedelmi miniszter fennhatósága alatt. Ing. Zdeňka Fialová, mint az Építésügyi Főosztály igazgatója, valamint beosztottjai, köztük Ing. Libuše Hlaváčková, az Építésügyi Hivatal hatáskörének gyakorlása során tehát kizárólag az ipari és kereskedelmi miniszternek voltak alárendelve, és nem a minisztériumon belüli osztályoknak vagy más hivatalos személyeknek (még az ESHG által említett személyeknek sem).

A fent leírt tények összhangban vannak az ipari és kereskedelmi miniszter 2024. szeptember 26-i határozatában leírt következtetésekkel is, ahol az áll, hogy Petr Třešňák maga is megerősítette az ESHG kifogásaira adott 2024. június 24-i nyilatkozatában, hogy nem vesz részt a minisztérium döntéshozatalában, illetve egyéb hatáskörök gyakorlásában. Nem vesz részt a minisztérium vagy az ipari és kereskedelmi miniszter döntéshozatali folyamatában a minisztérium előtt az NJZ EDU projektre vonatkozó eljárásban, és nem jár el egyébként a minisztérium vagy az ipari és kereskedelmi miniszter hatáskörének gyakorlásában részt vevő köztisztviselőkkel szemben a minisztérium előtt az NJZ EDU projektre vonatkozó eljárásban.

A fentiekben nem változtat az a tény, hogy az ESHG a következő érvekkel érvelt levelében

27. 2024. 11. 11-én, hogy René Nedělné 2023. 12. 29. és 2024. 2. 12. között átadták a szóban forgó eljárás iratait. Az ügyirat átadására csak két hónappal a megtámadott határozat meghozatala után került sor, a minisztériumban történt szervezeti változásokkal összefüggésben, amelyek keretében az Építési Irodai Főosztályt megszüntették. Az ügyirat átadása csak ideiglenes volt, amíg az újonnan kijelölt nem került, és a szóban forgó időszakban, 2023. 12. 29. és 2024. 2. 12. között nem történt semmilyen eljárás. Azt a tényt, hogy René Neděla nem vett részt a jelen ügyben folyó eljárás lefolytatásában, és nem is intézkedett abban, már az ipari és kereskedelmi miniszter fent említett 2024. 21-i és 2024. szeptember 26-i határozataiban figyelembe vették.

A 2023.12.12-i fellebbezés kiegészítésében és a 2024.4.5-i fellebbezésében az ESHG néhány olyan részleges tényt is közölt, amelyek véleménye szerint kétséget kell, hogy ébresszenek az Ing. Zdeňka Fialová ellen. Ezekkel a kifogásokkal kapcsolatban egy nyilatkozatot tett Ing. Zdeňka Fialová egy, a

8. 4. 2024, amelyben Ing. Zdeňka Fialová azt állította, hogy már évek óta nem dolgozik a Hrotovicei Városi Hivatalban, pontosabban 2003 és 2006 között dolgozott ebben a hivatalban, és a volt hivatali kollégáival való kapcsolata nem haladja meg a szokásos kollegiális kapcsolatokat szintjét. Ing. Fialová kapcsolata a Dukovanyi Atomerőmű alkalmazottaival kizárólag volt. Ing. Fialová és a Dukovanyi Atomerőmű alkalmazottai között kizárólag munkakapcsolat állt fenn. Fialová továbbá kijelentette, hogy a Hrotovicei Városi Hivatalban töltött szolgálati ideje alatt és az azt követő időszakban nem alakított ki és nem tartott fenn semmilyen, az előírásokon felüli kapcsolatot az erőmű alkalmazottaival vagy az atomerőművel mint . Továbbá kijelentette, hogy az atomerőmű legtöbb alkalmazottja, akikkel a Hrotovicei Városi Hivatalban töltött alatt állt, már nem dolgozik az atomerőműben. A kisajátítási munkacsoportban és az energetikai infrastruktúra munkacsoportban való tagságával kapcsolatban Ing. Fialová elmondta, hogy ezeknek a munkacsoportoknak a feladata elsősorban az volt, hogy különböző dokumentumokat készítsenek az elemzésekhez és az adott kérdések elemzéséhez. Az eredmények csak munkaalapot jelentettek, amely nem volt kötelező érvényű a vonatkozó jogszabályok tervezői, illetve a Cseh Köztársaság kormánya vagy parlamentje számára.



Az ESHG által Zdeňka Fialová asszonnyal szemben felhozott elfogultsági kifogások vizsgálatuk után nem tűnnek megalapozottnak. Ing. Zdeňka Fialová 19 évvel ezelőtt, azaz nagyon dolgozott a Hrotovicei Városi Hivatalban. Vallomásaiban továbbá megerősítette, hogy a Hrotovicei Községi Hivatalban a volt kollégáival való kapcsolata nem haladta meg a szokásos kollegiális kapcsolatokat szintjét, és hogy a Községi Hivatalban töltött ideje alatt és azt követően sem a dukovanyi erőmű vagy az erőmű mint olyan munkatársaival nem alakított ki és nem tartott fenn semmilyen felettes kapcsolatot. Az ESHG kifogásaiban nem mutatott rá semmire, ami bármilyen módon megkérdőjelezné ezen állítások hitelességét.

Tagsága a kisajátítási munkacsoportban és az energiaiinfrastruktúra munkacsoportban nem tekinthető olyan körülménynek, amely kétségeket ébreszt Zdeňka Fialová pártatlanságával kapcsolatban. Amint azt Zdeňka Fialová asszony nyilatkozatában helyesen állította, e munkacsoportok feladata elsősorban az volt, hogy különböző dokumentumokat készítsenek a szóban forgó kérdések elemzésére és vizsgálatára, azzal a kikötéssel, hogy a szóban forgó eredmények csupán munkadokumentumok voltak, amelyek nem voltak kötelezőek a vonatkozó jogszabályok előterjesztőire, illetve a Cseh Köztársaság kormányára vagy parlamentjére nézve. A hasonló tanácsadó munkacsoportok létezése meglehetősen gyakori, ahogyan az is, hogy a minisztérium mint központi közigazgatási szerv alkalmazottai is tagjai az ilyen csoportoknak. Ebben az összefüggésben az ESHG nem jelzi, hogy különösen a munkacsoportokban való tagság vagy a jogszabály kidolgozásának folyamatában való részvétel hogyan kérdőjelezné meg Zdeňka Fialová asszony pártatlanságát az NSRB szándékával vagy a felekkel vagy azok képviselőivel.

A teljesség kedvéért utalni lehet a felperes 2024. márciusi nyilatkozatára is, amelyben a felperes megerősítette, hogy az Ing. Fialová és Ing. Hlaváčková nem dolgozik és soha nem is dolgozott a ČEZ csoporthoz tartozó társaságoknál, és nem áll velük olyan kapcsolatban, amely alapos kétségeket ébresztene pártatlanságukkal kapcsolatban. Az elfogultság oka Ing. Zdeňka Fialová és Ing. Libuše Hlaváčková nem az EDU atomerőmű építésében való együttműködésről szóló első végrehajtási megállapodás megléte és tartalma - lásd 4.5. szakaszt. A rendelkezésre álló iratokból nem derül ki más olyan tény, amely esetlegesen kétséget Ing. Zdeňka Fialová és Ing. Libuše Hlaváčková mint a megtámadott határozat elfogadásában részt vevő tisztviselők elfogultsága.

Megállapítható tehát, hogy az elfogultsági kifogás, amelyet Ing. Zdeňka Fialová és Ing. Libuše Hlaváčková ellen benyújtott kifogás nem helytálló.

4.4 A kötelező természetvédelmi véleményekkel szembeni kifogás

Az ESHG a 2024. március 14-én kelt beadványában eljárási elővigyázatosságból és a JLP-eljárás és a vitatott határozat teljes jogszerűségének elérése érdekében az NPP EDU tekintetében azonosította magát minden "kifogással, kérelemmel, kérelemmel, javaslattal stb.". (Az ESHG kijelentette, hogy ezúton kiegészíti a 2023. november 12-i megtámadott határozat elleni saját fellebbezését és annak 2024. január 22-i kiegészítését. 2023.11.11. és 2023.12.12.12-i kiegészítésével a Children of the Earth 2023.11.29-i és 2024.1.22-i megtámadott határozattal szembeni fellebbezésében foglalt valamennyi kötelező érvényű természetvédelmi véleménnyel, kifogással, kifogással, kérelemmel, kérelemmel, javaslattal, stb.

Elszámolás:

Az ESHG a 2024. március 14-én benyújtott egyéb panaszokkal kapcsolatos észrevételeiben azonosult a Children of the Earth 2023. november 29-i panaszában és annak 2024. január 22-i kiegészítésében szereplő kötelező természetvédelmi véleményekkel kapcsolatos kifogásokkal, anélkül azonban, hogy konkrét kifogást emelt volna a szóban forgó kötelező vélemények tartalmával szemben. A megtámadott



a kötelező erejű véleményeket ezt követően a közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban felülvizsgálat céljából benyújtották az érintett illetékes hatóságok felett álló közigazgatási hatóságoknak.

A közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. cikkének (7) bekezdésével összhangban ezek a felsőbb közigazgatási hatóságok megvizsgálták a benyújtott kötelező erejű vitatott véleményeket, és e vizsgálat alapján **megerősítették az érintett hatóságok vitatott kötelező erejű véleményeit - a részleteket lásd a fenti 1.2-1.13. és 1.15-1.77. bekezdésben.** Az egyetlen kivételt a Vysočina Régió Regionális Hatósága, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztálya KUJI 111319/2020 OZPZ 2318/2020 Rů számú, 2020. december 14-i kötelező érvényű véleményének felülvizsgálata jelentette, amely a "Az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építéséről" szolt, és amelyet a Környezetvédelmi Minisztérium Államigazgatási IV. osztálya a kötelező érvényű vélemény módosításakor a IV. sz. 2024. számú kötelező vélemény kötelező részét 2024. június 24-én módosította az elírás és egyéb hibák kijavítása érdekében (bár a Környezetvédelmi Minisztérium szerint ezek a hibák nem voltak hatással a vizsgált kötelező helyességére vagy jogszerűségére, és nem érintették a megtámadott határozat tartalmát, ezért a szóban forgó kötelező vélemény módosítása nincs hatással a megtámadott határozatra) - a részleteket lásd a fenti 1.14. pontban.

A teljesség kedvéért megjegyzendő, hogy az ESHG csak az egyéb kifogásokról szóló, 2024. március 14-i nyilatkozatában (azaz a megtámadott határozat elleni kifogás benyújtásának határidejét követően) emelt kifogást. Az ESHG továbbá nem indokolja konkrétan, hogy a szóban forgó kötelező erejű vélemények miért lennének jogellenesek, és csak az "eljárási elővigyázatosságra" hivatkozva azonosítja magát a Children of the Earth kifogásaival. Az ESHG kifogásaiból nem derül ki, hogy a Children of the Earth által kifogásolt egyes tények hogyan kívánnak az ESHG jogaiba beavatkozni, mivel e kifogások túlnyomó többsége olyan épületekre vonatkozik, amelyek nem érintik az ESHG tulajdonában lévő földterületeket.

4.5 A bizonyítás befejezése és az eljárás felfüggesztése iránti, 2024.11.kérelemmel kapcsolatban

Az ESHG azzal érvel, hogy az aktában szereplő bizonyítékok hiányosak, mivel hiányzik a csehországi Dukovanyban található új atomerőmű építésében való együttműködésről szóló első végrehajtási megállapodás (annak mellékleteivel és függelékeivel együtt), amely többek között a minisztérium hatáskörének gyakorlásában közvetlenül érintett személyek rendszerszintű elfoglaltságát hivatott bizonyítani. Ugyanakkor az ESHG rámutatott, hogy a minisztérium és az ipari és kereskedelmi miniszter 2024. március 21-i és 2024. szeptember 26-i határozataiban részletesen foglalkozott az első végrehajtási megállapodással, és értékelte annak tartalmát, nyilvánvalóan saját információik alapján, amelyeket a közigazgatási akták nem támasztanak alá, és amelyek nem képezik az ügyirat részét. Ez az ESHG szerint elfogadhatatlan, mivel a közigazgatási eljárási törvénykönyv és a közigazgatási bíráskodásban a bíróságok ítélkezési gyakorlata azt jelenti, hogy a közigazgatási hatóságok kötelesek beszerezni a határozathoz szükséges valamennyi dokumentumot és a releváns tények bizonyításához szükséges valamennyi bizonyítékot (vö. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 50. és 51. szakasza). A közigazgatási hatóságnak nem kell bizonyítania az úgynevezett közismertséget, azaz olyan tényeket, amelyek általánosan ismertek, és olyan tényeket, amelyek a közigazgatási hatóság számára a tevékenységéből ismertek. Azonban a közigazgatási hatóság által a hatósági tevékenységéből ismert tények esetében a közigazgatási hatóságnak mindig meg kell magyaráznia a határozatának indoklásában, hogy a konkrét hatósági tevékenységei vagy eljárásai közül mely tényekről van tudomása, vagy honnan szerzett tudomást ezekről a tényekről.

Az ESHG véleménye szerint az első végrehajtási megállapodás tartalma, beleértve annak módosításait és mellékleteit, nem közismert, nem közismert, és a közigazgatási ügyirat tartalmából, valamint a minisztérium és az ipari és kereskedelmi miniszter eddigi eljárási határozataiból nem következik, hogy ezekhez az információkhoz hivatali tevékenységük jutottak, ahol részletesebben meg kellett volna határozniuk, hogy milyen hivatali tevékenységük során ismerkedtek meg a megállapodás tartalmával.

Az ESHG kijelentette továbbá, hogy a szóban forgó szerződést maga is iktatta volna az aktában, azonban a prágai Városi Bíróság előtt a 14 A 44/2024. sz. alatt folyó peres eljárásban kéri annak nyilvánosságra hozatalát.



amely azt a kérdést vizsgálja, hogy ez a szerződés, annak részei vagy mellékletei tartalmazzak-e üzleti titkot. Az ESHG úgy véli, hogy ez a kérdés olyan előzetes kérdés, amelyet a minisztériumnak a jelen eljárásban is meg kell vizsgálnia annak meghatározása érdekében, hogy milyen módon lehet e dokumentumot hivatalosan bizonyítékként felhasználni, ezért az ESHG javasolja a felszólalási eljárás felfüggesztését a közigazgatási eljárási törvénykönyv 64. cikke (1) bekezdésének c) pontjában meghatározott okból.

Az ESHG hozzátette továbbá, hogy az első végrehajtási megállapodás szabályozza a jogait és kötelezettségeit a keretmegállapodásban előirányzott együttműködésük első szakaszában a Dukovany-projekt vonatkozásában. Ebben a dokumentumban a Felek egyértelműen kinyilvánították közös szándékukat, hogy az első végrehajtási megállapodás végrehajtása során végzett tevékenységeiket a Dukovany-projekt építési engedélyének 2029-ben történő megszerzésére és 2036-ban történő üzembe helyezésére irányuló célkitűzés elérése érdekében végzik (lásd az első végrehajtási megállapodás preambuluma B. és C. pontját). A végrehajtási megállapodásban a felek a Dukovany-projektre vonatkozó együttműködés első szakasza alatt többek között a Dukovany-projekt építési engedélyének megszerzésére irányuló együttműködést értik (lásd az első végrehajtási megállapodás 1.1. cikkének c) pontját), azaz az együttműködés első szakaszának célja többek között az építési engedély kiadása (lásd az első végrehajtási megállapodás 1.2. cikkének c) pontját). (c) pontja), amikor a felek a cél megvalósítására külön erre a célra elkülönített pénzügyi forrásokat is meghatározták (minősített összegben) (lásd D. melléklet - Költségvetés), valamint határidőket is meghatároztak (szintén minősített/korlátozottan az első végrehajtási megállapodásban) az övezeti engedély iránti kérelem benyújtására és a végleges övezeti engedélyezési határozatra vonatkozóan (lásd C. melléklet - Ütemterv). Az ESHG szerint meg kell határozni, hogy az övezeti döntés a tervezett fejlesztés építésügyi hatóság általi jóváhagyása. Az ESHG szerint az első végrehajtási megállapodás fent említett rendelkezései, valamint más tények, köztük az NJZ EDU projekt állami támogatására vonatkozó rendelkezések (lásd az első végrehajtási megállapodás 25. cikkét), amelyek az első végrehajtási megállapodásban szerepelnek, bizonyítják az államnak a minisztérium meghatározott személyei által képviselt érdekeltségét az NJZ EDU projekt megvalósításában. Tomáš Ehler úr az Első Megvalósítási Szerződésben felhatalmazást kapott arra, hogy az állam nevében eljárjon a Dukovany projekt tervezési engedélyének megszerzése érdekében, beleértve az állami támogatással kapcsolatos kérdéseket is, René Neděla úr pedig arra, hogy az állam nevében eljárjon az állam biztonsági érdekeivel kapcsolatos kérdésekben, azaz a vállalkozó kiválasztásával és a teljes alvállalkozói láncsal kapcsolatos kérdésekben is, a pályázati dokumentáció módosításával vagy akár e pályázatok eredményének befolyásolásával/megváltoztatásával (lásd az Első Megvalósítási Szerződés 4.6. cikkének c) és d) pontját).

Az első végrehajtási megállapodás célja, hogy lehetővé tegye a Cseh Köztársaság energiabiztonságának az új dukovanyi atomerőmű megépítésével történő biztosítására vonatkozó állami célkitűzések teljesítésének előfeltételeinek megteremtését, hogy az állam a dukovanyi projekt előkészítése és megvalósítása során bármikor biztosítani tudja a Cseh Köztársaság alapvető biztonsági érdekeit a 2019. július 8-i 485. számú és a 2020. április 24-i 484/V. számú kormányhatározatokkal összhangban (lásd az első végrehajtási megállapodás 2.2. cikkének c) pontját).

Az ESHG szerint a fenti tények azt mutatják, hogy az első végrehajtási megállapodás az érintett minisztériumi tisztviselők, köztük az Ing. Libuše Hlaváčková és Ing. Ebben az összefüggésben az ESHG azt is javasolja, hogy bizonyítékként mutassák be az első végrehajtási megállapodásban részt vevő felek képviselőinek rendszeres üléseiről készült valamennyi jegyzőkönyvet, jegyzőkönyvet vagy feljegyzést (beleértve a mellékleteket is) (pl.: az első végrehajtási megállapodásban részt vevő személyek képviselőinek rendszeres üléseiről készült jegyzőkönyveket, jegyzőkönyveket vagy feljegyzéseket). (lásd az első végrehajtási megállapodás 1. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 23. cikkét).

Az ESHG lényegében megismételte a bíróságok ítélezési gyakorlatából eredő következtetéseket, amelyeket már korábbi beadványaiban is kifejtett, valamint azokat az okokat, amelyek véleménye szerint Petr Třešňák, Tomáš Ehler és René Neděla, mint a minisztériumban dolgozó tisztviselők érdekeltségét igazolják az NPP EDU terv végrehajtásában, akik az ESHG szerint befolyásolhatták volna az NPP EDU terv végrehajtását.



tevékenységek Ing. Zdeňka Fialová és Ing. Libuše Hlaváčková, ami az ESHG szerint az említett személyek elfoglaltságának rendszerszintű kockázatának szuperkritikus szintjét okozza.

Ezzel összefüggésben az ESHG vitatja az ipari és kereskedelmi miniszter azon következtetését is, miszerint Petr Třešňák, Tomáš Ehler és René Neděla semmilyen módon nem vesz részt az NJZ EDU projektre vonatkozó területrendezési eljárásban. Az ESHG ezt az ellentmondást többek között arra a tényre alapozza, hogy René Neděla személyesen dolgozott a közigazgatási aktával ebben a területrendezési eljárásban 2023. december 29. és 2024. február 12. között (45 nap), a szakirodalomra és a jogi szabályozásra való hivatkozáson kívül.

Ezért az ESHG ismételten kifogásolja a minisztérium egyes vezető tisztviselőinek, nevezetesen Petr Třešňák, Tomáš Ehler és René Neděla elfoglaltságát az NJZ EDU projekt területrendezési eljárásában, és így a nekik alárendelt személyek, köztük Zdeňka Fialová és Libuše Hlaváčková elfoglaltságát is. Az ESHG ugyanakkor kérte, hogy az eljárás felfüggesztése iránti kérelemről és annak bizonyítékairól az érdemi határozatot megelőző külön határozatban döntsenek, azzal a kikötéssel, a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül nyilatkozik a határozat indokolásáról.

Elszámolás:

Ami az ESHG beadványát illeti (amelynek tartalmát a fentiekben részletesen összefoglaltuk), mindenekelőtt meg kell jegyezni, hogy egyáltalán nem világos belőle, hogy az ESHG kérésének megfelelően miért kellene az igazgatási aktában elhelyezni az EDU atomerőmű építésében való együttműködésről szóló első végrehajtási megállapodást, annak valamennyi módosításával és mellékletével együtt, annak teljes és nem anonimizált változatában, vagy hogy milyen konkrét, a fent említett eljárás szempontjából releváns tények kellene, hogy kiderüljenek ezekből a dokumentumokból.

Valójában e szerződésnek a közigazgatási aktába való felvételének egyetlen állított oka a tárgyi kérelem II. részében szerepel, ahol az ESHG azt állítja, hogy a minisztérium és az ipari és kereskedelmi miniszter részletesen foglalkozik az EDU atomerőmű építésében való együttműködésről szóló első végrehajtási megállapodással, és azt tartalmilag értékeli a 2024.3.21-i és a 2024.9.26-i (rendszerszintű) elfoglaltsági kifogásokról szóló határozataiban, nyilvánvalóan csak saját, az aktában nem szereplő információik alapján.

Az EDU atomerőmű építésében való együttműködésről szóló első végrehajtási megállapodásnak a fent említett eljáráshoz tartozó ügyiratba való felvételének ez az állítólagos oka valójában egyáltalán nem a jelen eljáráshoz, hanem az ipari és kereskedelmi miniszter korábbi eljárásához kapcsolódik, amely az ipari és kereskedelmi miniszter 2005. március 21-i elsőfokú határozatának meghozatalához vezetett. Az ESHG bizonyítékok kiegészítésére irányuló kérelme tehát valójában inkább az ipari és kereskedelmi szóban forgó határozatainak meghozatalához vezető eljárási eljárás elleni kifogás, amely határozatok már jogerősek, és amelyek ellen további fellebbezés vagy fellebbezés nem megengedett. A jelen eljárásnak nem tárgya e határozatok és az azok meghozatalához vezető eljárási eljárás felülvizsgálata.

Keresetében (különösen a IV. részben) az ESHG nagyrészt megismétli az NPP EDU építésében való együttműködésről szóló első végrehajtási megállapodás egyes alrendelkezései (különösen a preambulum, az 1.1., 1.2., 2.2., 4.6. és 25. cikk) alapján megfogalmazott kifogásait és érveit, amelyeket maga is részletesen idézett, és amelyekre már 2005. március 5-i kifogásában is alapozta érveit. Ezért nyilvánvaló, hogy az ESHG birtokában van a szóban forgó szerződés (ez a szerződés egyébként megfelelően közzétették a szerződési nyilvántartásban, és így nyilvánosan hozzáférhető). Az ipari és kereskedelmi miniszter ezt követően a fellebbezésről szóló 2024. szeptember 26-i határozatának 7. és azt követő oldalain csupán az ESHG ezen állításaira és vitájára válaszolt az általa hivatkozott szerződés konkrét rendelkezéseivel kapcsolatban,



amelynek tartalmát hivatali tevékenységéből ismeri, mivel a minisztérium a szerződést a következők egyikeként kötötte meg a szerződő felek.

összefüggésben hangsúlyozni kell, hogy az ESHG a kérelmében nem hozott fel új tényeket azokon túlmenően, amelyekkel a miniszter és az iparügyi miniszter már foglalkozott a következő határozatában

2024. szeptember 26., egyértelműen arra a következtetésre jutott, hogy az első EDU NPS végrehajtási megállapodás tartalma, beleértve az ESHG által hivatkozott és idézett konkrét rendelkezéseket, csupán az EDU NPS projekt fontosságát mutatja az állam számára, de nincs összefüggésben az említett projekt engedélyezési folyamatainak lefolytatásával, és nem alapozza meg a minisztérium általi elfogultság rendszerszintű kockázatának kritikus szintjének túllépését. Ez a következtetés teljes mértékben alkalmazható az Ing. Libuše Hlaváčková és Ing. Zdeně Fialová, mint a megtámadott határozat meghozatalában részt vevő hivatalos személyek, akiknek elfogultságáról (elfogulatlanságáról) a jelen határozat dönt. Ezért az EDU atomerőmű építésében való együttműködésről szóló első végrehajtási megállapodás tartalma nem ad okot kétségekre e tisztviselők elfogultságát illetően.

A fent leírt helyzetben megalapozatlannak tűnik az a javaslat, hogy az EDU atomerőmű építésében való együttműködésről szóló első végrehajtási megállapodást, beleértve annak valamennyi módosítását és mellékletét, teljes és nem anonimizált változatában, vegyék fel a fent említett eljárás során vezetett adminisztratív aktába. Ugyanakkor, tekintettel a kiegészítő bizonyítás iránti kérelem megalapozatlanságára, nem volt szükség a fent említett eljárás megszakítására (ahogyan azt az ESHG kérelme III. részében kérte).

Ami az ESHG indítványának V. és VI. részében leírt tényeket és érveket illeti, ezek a kiválasztott minisztériumi tisztviselők, nevezetesen Petr Třešňák, Tomáš Ehlers és René Neděl elleni elfogultsági kifogások, valamint a Libuše Hlaváčková és Zdeňka Fialová elleni elfogultsági kifogások megismétlését, az e személyeknek való alárendeltségük miatt. Amint az a 4. bekezdésben szerepel, a jelen határozat fenti 3. pontjában foglaltak szerint Petr Třešňák, Tomáš Ehler és René Neděla nem vettek részt a megtámadott határozat meghozatalában, Libuše Hlaváčková és Zdeňka Fialová pedig nem voltak alárendelve nekik a megtámadott határozat előkészítésével kapcsolatos tevékenységük során, mivel az építésügyi hatóság elsőfokú hatáskörét (beleértve a megtámadott meghozatalának hatáskörét is) Zdeňka Fialová, mint az építésügyi hatósági osztály igazgatója, közvetlenül az ipari és kereskedelmi miniszter közvetlen irányítása alatt közvetlenül az ipari és kereskedelmi miniszter bízta meg. Ez nem változtat, hogy a minisztériumban történt szervezeti változásokkal összefüggésben, amelyek többek között az Építésügyi Főosztályának megszüntetését is magukban foglalták, az ügyiratot 2023.12.29. és 2024.2.12. között ideiglenesen René Nedělhez helyezték át, amíg az ügyet az illetékes tisztviselőkhez nem utalták. Az áthelyezésre két hónappal a megtámadott határozat meghozatala után került sor, és a 2023.12.29. és 2024.2.12. közötti időszakban sem René Neděl, sem más tisztviselők nem intézkedtek.

A fentiekre tekintettel az ESHG azon indítványa, hogy Tomáš Ehler és René Neděla csehországi új nukleáris források építésével foglalkozó állandó bizottságban való tagságára vonatkozó bizonyítékokat mutassanak be, az e bizottság ülésein készült jegyzőkönyvek és határozatok formájában, szintén megalapozatlannak tűnik, mivel ezek a dokumentumok nem befolyásolhatják Libuše Hlaváčková és Zdeňka Fialová elfogultságának kérdését.

5) Az OIŽP egyesület 2023.11.fellebbezéséről

5.1 Az EDU atomerőmű építése által a meglévő Dukovany atomerőmű esetleges megzavarására vonatkozó kifogásról, valamint a nukleáris fegyverek alkalmazása esetén a polgári védelmi óvóhelyek méretezésével kapcsolatos esetleges jövőbeli építési vagy üzemeltetési komplikációkról.

Az OIE kifogásában arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat 276. oldalán a település megállapítja, hogy "[a] szóban forgó kifogás egyébként különösen az áthelyezésekkel kapcsolatos építési munkálatok lehetséges hatásaira irányul".



talaj, az altalajba történő beavatkozások és a meglévő erőmű föld alatti csővezetékeinek környezetében lévő nagyméretű elemek manipulálása, ezért jellegénél fogva inkább az építés tényleges megvalósításának kérdésére irányul, amelyet csak az építési engedélyezési eljárás során vizsgálnak, nem pedig már a tervezési eljárásban."

Az OIŽP véleménye szerint logikus, hogy ha egy tevékenységet például egy szakadék szélén végeznek, akkor a terület szélén korlátot állítanak fel, hogy megakadályozzák, hogy bármi lezuhanjon. Az OIŽP továbbá a fentieket olyan szöveggént értelmezi, amelynek célja, hogy még inkább - és talán túlzottan is - védhetővé tegye az esetleges döntést, hogy az épületet pontosan a kijelölt helyeken helyezték el. Az OIŽP, hogy semmi áron nem kíván semmit sem megváltoztatni, és hogy az épület elhelyezése lezárt fejezetnek tekinthető.

Az OIŽP továbbá a nukleáris fegyver bevetése esetén a polgári védelmi óvóhelyek méretezésével kapcsolatos korábbi kifogásával szembeni ellenvéleményében kijelenti, hogy az épület és a helyszín megfelelőbb elhelyezkedése lehet a döntő az esetleges későbbi építési vagy üzemeltetési komplikációk szempontjából. A minisztérium által hivatkozott építési engedélyek valószínűleg nem veszik figyelembe a helyszín elhelyezkedését.

Elszámolás:

A meglévő Dukovanyi Atomerőműnek az NPP EDU projekt építése által okozott lehetséges zavarok kérdésével és a polgári védelmi óvóhelyek méretezésével egy nukleáris fegyver bevetése esetén a Minisztérium már foglalkozott az OIŽP által az elsőfokú során felvetett hasonló kifogásokkal kapcsolatban (lásd az OIŽP kifogásainak részletes rendezését a megtámadott határozat 275-294. oldalán).

A meglévő Dukovanyi Atomerőműnek az NPP EDU építése által a meglévő Dukovanyi Atomerőmű esetleges megzavarására vonatkozó kifogással kapcsolatban a minisztérium a megtámadott határozat 276. oldalán kifejezetten megállapította, hogy a talajmozgások, az altalajba történő beavatkozások és a nagyméretű alkatrészek manipulálása a meglévő atomerőmű föld alatti csővezetékeinek közelében elsősorban megvalósításának kérdéséhez kapcsolódik, amelyet csak az építési engedélyezési eljárás során vizsgálnak, nem pedig már a tervezési eljárás szakaszában. A minisztérium szerint a minisztérium december 11-i 657821/2020. számú kötelező érvényű véleményének a meglévő dukoványi erőmű működésének biztonságára vonatkozó feltételének megfogalmazása az engedélyezett projekt megvalósításával kapcsolatban nagyrészt megegyezik ezzel a (építési) engedély tervdokumentációjában, amely a határozat kiadása után készül el.

Ugyanakkor a megtámadott határozat 276. és 281. oldalán a minisztérium kijelentette, hogy a dukoványi telephely EDU atomerőmű elhelyezésére való alkalmasságának értékelése, tekintettel arra, hogy a szóban forgó már van egy másik meglévő nukleáris létesítmény, az szerinti nukleáris elhelyezésére vonatkozó engedélyezési eljárás tárgyát képezi. A nukleáris létesítmény elhelyezésére vonatkozó engedélyhez a területen már nukleáris létesítmény hatásainak tényleges felmérése szükséges, különösen a nukleáris elhelyezéséről szóló 378/2016 sz. rendelet 3. szakasza (1) bekezdésének b) pontjának 4. alpontja és 20. szakasza szerint. Az atomtörvény 9. szakasza (1) bekezdésének a) pontja szerinti nukleáris létesítmény elhelyezési engedélyt (amely a megtámadott határozat alapját képezi) az ÁNTSZ 2021. március 8-án adta ki az SNB/JB/5575/2021 hivatkozási számon. A szóban forgó határozatban az ÁNTSZ kifejezetten figyelembe vette a meglévő nukleáris létesítmények hatását az NPP EDU helyszínére, és megállapította, hogy ezen egyéb, régóta fennálló és biztonságosan üzemeltetett nukleáris létesítmények hatását a megfelelő és szükséges és kielégítő módon értékelték (lásd a szóban forgó 18. oldalát). A minisztérium hangsúlyozta továbbá, hogy az atomenergia hasznosításával kapcsolatos tevékenységre vonatkozó engedély jogosultja az atomenergiáról szóló törvény 49. § (1) bekezdés I) pontja alapján is köteles folyamatosan értékelni a telephely nukleáris létesítmény elhelyezésére való elfogadhatóságának megítélése szempontjából meghatározó tényeket, valamint azok nukleáris biztonságra, sugárvédelemre, műszaki biztonságra, sugárzási helyzet ellenőrzésére, sugárveszélyhelyzet kezelésére és biztonságra gyakorolt hatását.



Ami a kifogást illeti, amely a építésével vagy a üzemeltetésével kapcsolatos lehetséges jövőbeli vagy üzemeltetési komplikációkat illeti a nukleáris fegyverek bevetése esetén a polgári védelmi óvóhelyek méretezésével kapcsolatban, a minisztérium ezt követően kijelentette (lásd p. a megtámadott 291-292. pontja), hogy a kifogások az engedélyezett projekt működéséhez szükséges óvóhelyek terjedelmére és paramétereire vonatkozóan nagyrészt elhamarkodottak, mivel a kockázati szint értékelésével és az óvóhelyek részletes kialakításával csak a projektdokumentáció következő szakaszainak keretében fognak konkrétan foglalkozni, beleértve a konkrét paramétereket és a végleges építési terveket is. Ez a megközelítés megfelel a Környezetvédelmi Minisztérium KHV kötelező véleményében foglalt következtetéseknek is, különösen a 4. feltételnek, amely előírja, hogy az óvóhelyek és egyéb vészhelyzeti infrastruktúra építési megoldását, beleértve a megvalósítás ütemtervét is, az építési engedély dokumentációjában részletesebben dokumentálják. A KHV kötelező vélemény szóban forgó feltételét a KKK-nak a KHV dokumentációra vonatkozó észrevételei alapján szabták meg, és ezt a feltételt a megtámadott határozat rendelkező része teljes egészében átvette.

A nukleáris biztonság, a sugárvédelem kérdésével kapcsolatban, beleértve a sugárzási helyzet ellenőrzését és a sugárveszélyhelyzet kezelését, a minisztérium ezt követően, különösen a megtámadott határozat 292-293. oldalán kifejtette, hogy ez a kérdés az Atomenergia-ügynökség által az atomenergiáról szóló törvény alapján folytatott nukleáris létesítmény elhelyezési engedélyezési eljárás tárgyát képezi, amelyet az Atomenergia-ügynökség 2021. március 8-án SÚJB/JB/5575/2021 számon adott ki. A szóban forgó határozat alapjául a fizikai védelem szükségleteinek és lehetőségeinek elemzése szolgált. A JBSA értékelésében a dokumentum tartalmát összevetette a hatályos jogszabályok követelményeivel és az ellenőrzési tevékenységből származó tényekkel, és megállapította, hogy a dokumentumot a 361/2016 sz. 28. cikkének (1) bekezdésében foglalt szerkezetben és követelményeknek megfelelően készítették el, amelyek többek között a nukleáris anyagokkal és nukleáris létesítményekkel vagy azok részeivel végzett jogosulatlan tevékenységekből eredő kockázatok előzetes értékelését tartalmazzák. Az ÁNTSZ továbbá megállapította, hogy a fizikai védelem szükségleteinek és lehetőségeinek elemzése megfelel a vonatkozó jogszabályok valamennyi vonatkozó követelményének, és bizonyítja, hogy a kérelmező által bevezetni kívánt biztonsági vagy fizikai védelmi rendszer megfelel az atomtörvény 159-163. szakaszában és a 361/2016 sz. sz. rendeletben foglalt követelményeknek is. (Továbbá a szóban forgó az SNB megállapította (lásd a szóban forgó engedély 15. és azt követő oldalát), hogy minden szempontot (beleértve az ember által okozott jelenségek, például robbanások, tüzek és légi járművek lezuhanásának előfordulását) a 378/2016 Coll. sz. rendeletben előírt mértékben értékelték, a nukleáris létesítmények elhelyezéséről szóló rendelet, amely lehetővé teszi, hogy meg lehessen ragadni a nukleáris biztonságra, a sugárvédelemre, a műszaki biztonságra, a sugárveszélyhelyzetek kezelésére és a biztonságra gyakorolt hatásukat a nukleáris létesítmény életciklusa során, valamint az egyénekre, a lakosságra, a társadalomra és a környezetre gyakorolt hatásukat. Hasonlóképpen az SNCB megerősítette, hogy a nukleáris létesítmény tervezése megfelelően le van írva a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a műszaki biztonság, a sugárzásellenőrzés, a sugárveszélyhelyzet-kezelés és a biztonság követelményeinek való megfelelés szempontjából, ahogyan azt többek között a nukleáris létesítmény tervezésére vonatkozó követelményekről szóló 329/2017. sz. rendelet előírja. Az NPP EDU projekt leírása az SÚJB szerint a nukleáris létesítményeknek a környezettől való nagyfokú függetlenségét deklarálja a vészhelyzetek kezelésében és a keletkező radioaktív hulladék mennyiségének és veszélyességének minimalizálásában. Ezek a biztonsági célkitűzések az SZNJB szerint megfelelnek az atomtörvény és végrehajtási jogszabályainak követelményeinek, és összhangban vannak a világban az ilyen típusú új nukleáris létesítményekre vonatkozó jelenlegi nemzetközi szabványokkal (IAEA és WENRA). Így a nukleáris biztonság, a sugárvédelem, a műszaki biztonság és a sugárveszélyhelyzet-kezelés világszerte szokásos szintjét képviselik. Ez biztosítja, hogy az így tervezett és elhelyezett nukleáris létesítmények hosszú távon megfelelnek annak a területnek a jellemzőinek, ahol a nukleáris létesítményt elhelyezik (lásd a szóban forgó engedély 16. és 17. oldalát). A részleteket lásd a megtámadott határozat 275-294. oldalán az OIŽP által felhozott kifogások rendezésében.



Ami az OIŽP kifogásainak a megtámadott határozatban történő minisztériumi kezelését illeti, megállapítható, hogy az ténszerűen helyes, felülvizsgálható és kellően átfogó, ezért teljes mértékben helytálló.

Mivel a SÚJB a 2021. január 12-i SÚJB/OKHJB/24017/2020 számú kötelező erejű véleményt adott ki a nukleáris biztonság kérdésében, a szóban forgó kötelező erejű véleményt a 149. szakasz (1) bekezdésének adta ki. a közigazgatási eljárási törvénykönyv 7. cikke alapján felülvizsgálatra benyújtásra került a SÚJB felettes közigazgatási hatóságához, azaz a SÚJB elnökéhez (a tárgyra vonatkozó egyéb kiválasztott releváns dokumentumokkal együtt, beleértve a SÚJB 2021. március 8-i SAJB/JB/5575/2021 számú, a nukleáris létesítmény elhelyezésére vonatkozó engedélyét).

A közigazgatási eljárási törvénykönyv 149. szakaszának (7) bekezdésével összhangban az SBSA elnöke felülvizsgálta a benyújtott kötelező erejű véleményt, és a felülvizsgálat alapján **megerősítette az SBSA kötelező erejű véleményét (lásd a 2024. június 19-i SBSA/OKHJB/17103/2024 számú kötelező erejű vélemény megerősítését)**. Indoklásában az SBSA elnöke mindenekelőtt megállapította, hogy az OIE fellebbezése a megtámadott határozatban rendezett kifogásokat ismétli meg, amelyekre a minisztérium a 275-294. oldalon tett észrevételt. A DSB elnöke továbbá felülvizsgálta a Minisztérium által a megtámadott határozatban az OIE kifogásainak rendezését, és megállapította, hogy a rendezés helyes és teljes. Azzal a kifogással kapcsolatban, hogy az NPP EDU projekt megépítése miatt a meglévő Dukovany esetleg megzavarhatja, a DSB elnöke először is megállapította, hogy a meglévő atomerőmű fenyegető veszélyt illetően a kérdést a DSB kötelező erejű véleménye már kellőképpen tárgyalta. Mivel a kifogás tárgya a nyersvízellátás védelmét biztosító tervezési megoldásokra vonatkozik, amelyekkel a projektdokumentáció következő szakaszában foglalkoznak majd az azonosított releváns kockázatoknak és a tervezési alap teljesítésének megfelelően, a kifogás az SBSTA elnöke szerint irreleváns, és az SBSTA kötelező erejű véleménye továbbra is érvényes.

A burkolatok méretezésére vonatkozó kifogással kapcsolatban a SÚJB elnöke kijelentette, hogy ezek a kifogások az engedélyezési eljárás jelenlegi szakaszában hasonlóan elhamarkodottnak tekinthetők. Ezeket a követelményeket a kockázatelemzés és a végleges tervezés tekintetében a projektdokumentáció következő szakaszában fogják meghatározni. A SÚJB elnöke szerint továbbá az elrejtés kérdése nem kapcsolódik a vitatott kötelező véleményhez, és nincs hatással a vitatott kötelező vélemény megfogalmazására. Az értelmében vett nukleáris biztonság és sugárvédelem biztosításának kérdése, amelyen a vitatott kötelező vélemény alapul, a sugárzási helyzetben végzett tevékenységek által okozott ionizáló sugárzás elleni védelemre vonatkozik (lásd többek között az atomtörvény 1. szakaszát), míg a nukleáris fegyverrel történő támadás és az ellene való védelem az atomjogszabályok és a kötelező hatályán kívül eső általános válságkezelési kérdés. A KKK elnöke kijelentette, hogy a KKK kötelező erejű véleménye ezért ebben a tekintetben közömbös és továbbra is érvényes.

E felülvizsgálat fényében az SBSA elnöke arra a következtetésre jutott, hogy az SBSA kötelező erejű véleménye ténszerűen helyes, megfelelően és felülvizsgálhatóan indokolt, és a vonatkozó jogszabályok követelményeinek megfelelően került kiadásra.

A fentiekén túlmenően a teljesség kedvéért egyet lehet érteni a felperes 2024. március 13-i nyilatkozatában foglaltakkal az OIŽP egyesület kifogásaiból még az sem derül ki egyértelműen, hogy a megtámadott határozatot megtámadja-e, milyen alapon nem ért egyet a minisztérium által a megtámadott határozatban meghatározott rendezéssel, és mit fellebbezésében. Ezen túlmenően az OIŽP kifogása a burkolatok méretezésére vonatkozóan nem konkrét, és nem veszi figyelembe az EDU atomerőmű projektet alkotó építmények sajátosságait (különösen az "Új nukleáris forrás Dukovany településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő építmények összességét", amellyel kapcsolatban a megtámadott határozatban az úgynevezett "keretburkolatot" az építési törvény 79. cikkének (1) bekezdése alapján, a konkrét technológia, valamint az építmény formájának és kiterjedésének ismerete nélkül értékelték).

Ezért megállapítható, hogy az OIŽP kifogásai elhamarkodottak és alaptalanok.



Következtetés:

A megtámadott határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálva az ipari és kereskedelmi miniszter, hogy a megtámadott határozat teljes, felülvizsgálható és megfelelően indokolt volt, és elegendő bizonyíték alapján született, amelynek tartalmát a minisztérium megfelelően figyelembe vette. Az ipari és kereskedelmi miniszter a megtámadott határozatban, valamint az azt megelőző eljárásban nem talált olyan hiányosságot, amely a megtámadott határozatot jogellenessé tenné, még a felek által a határozattal szemben felhozott kifogások részletes vizsgálatát követően sem, amelyeket megalapozatlannak talált. A megtámadott határozat tehát helyes és a jogszabálynak.

A fentiekre tekintettel tehát a rendelkező részében foglaltak szerint határoznak.

Tanulságok

A 500/2004. . törvény, a közigazgatási törvénykönyv 91. szakaszának (1) bekezdése értelmében, ugyanezen törvény 152. szakaszának (5) bekezdésével összefüggésben, e határozat ellen nem lehet fellebbezni.

Az NJZ EDU projektjét alkotó építmények a közlekedési, vízügyi és energetikai infrastruktúra, valamint az elektronikus hírközlési infrastruktúra kiépítésének felgyorsításáról szóló 416/2009. sz. törvény (a továbbiakban: Vonaltörvény) 1. § (1) bekezdése, összefüggésben az 1. § (4) bekezdésével vagy 1. § (4) bekezdés b) pontjával, értelmében vett energetikai infrastruktúrához, azaz a 100 MW vagy annál nagyobb beépített villamos teljesítményű villamosenergia-termelő erőműhöz kapcsolódó építmények, ezért az ezen építményekre vonatkozó eljárások is e törvény hatálya alá tartoznak.

27.2.2025 13:07:52
CN: Lukáš Vlček
Rólk: Cseh Köztársaság - Ipari és Kereskedelmi
Minisztérium
SN: 04821922
Időbélyegzővel

Ing. Lukáš Vlček

Ipari és kereskedelmi miniszter

Osztó:

[A tervezési részt vevő, kifogást benyújtó felek](#)

Adatpostafiók általi kézbesítéshez:

ESHG s.r.o., IDDS: bjhtazw, székhely: Malé náměstí č. p. 125/16, 500 03 Hradec Králové 3
Mgr. Marian Pavlov ügyvéd nevében,

IDDS: mbwgn4

Székhely: Malé náměstí No. 125/16, 500 03 Hradec Králové 3

A Föld gyermekei - Klub a fenntartható közlekedésért,

IDDS: y8x9iat

Székhely: Körnerova 219/2, Zábřovice, 602 00 Brno (korábban Cejl No. 866/50a, Zábřovice, 602 00 Brno 2).

Dél-csehországi anyák, z.s.,

IDDS: vunxntc



Székhely: Karla Buriana 1288/3, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice 1

OIŽP - Polgári kezdeményezés a , z.s.,

IDS: 3s2xkfr

Székhely: Kubatova č. p. 1240/6, České Budějovice 3, 370 04 České Budějovice 4

Calla - Egyesület a Környezetvédelemért, z.s.,

IDS: 27uazg2

Székhely: Fráni Šrámka č. p. 1168/35, České Budějovice 3, 370 01 České Budějovice 1 Postai

kézbítésre: Umweltschutzorganisation GLOBAL 2000, Neustiftgasse 36, 1070 Wien, Austria.

Az építési törvény 85. szakasza (1) bekezdésének a) pontja szerinti területrendezési részt vevők, a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése alapján egyénileg kézbítésnek:

Adatpostafiók általi kézbítéshez:

Elektrárna Dukovany II, a. s.,

IDS: zcnewnf

Székhely: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Prága 4

Az építési törvény 85. szakasza (1) bekezdésének b) pontja szerinti területrendezési eljárásban részt vevők, a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése alapján egyénileg kézbítésnek:

Adatpostafiókkal történő kézbítéshez:

Dukovany önkormányzata,

IDS: u6tb3rm

Székhely: Dukovany 99. szám, 675 56 Dukovany,

Rouchovany falu,

IDS: t7gbqvz

Székhely: Rouchovany 35, 675 57 Rouchovany,

Slavětice falu,

IDS: kjnbgas

Székhely: Slavětice No. 58, 675 55 Hrotovice

Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének a) pontja szerinti területrendezési eljárás résztvevői, akiket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése szerinti nyilvános értesítéssel kézbítésnek:

Bureš Pavel, Pionýrská no. 532. o., 672 01 Moravský Krumlov Hájek

František, Slavětice no. 34. o., 675 55 Hrotovice

Hájková Marie, Slavětice č. 34. o., 675 55 Hrotovice

Horák Dušan, Střední č. p. 401/25, Ponava, 602 00 Brno 2 Kovář

Antonín, Slavětice č. p. 44, 675 55 Hrotovice

Kovář Bohumil, Slavětice č. 44. o., 675 55 Hrotovice

Kovářová Hana, Slavětice No. 44, 675 55 Hrotovice

Mityska Luděk, Slavětice No. 27, 675 55 Hrotovice

Potůček Bohumil, Zahradní č. 457. o., 675 55 Hrotovice Institute of

Archaeology of the CAS, Brno, v. v. i.,

Székhely: Čechyňská no. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2



CETIN a.s.,
Székhely: Českomoravská č. p. 2510/19, Libeň, 190 00 Prága 9

ČEPS, a.s.,
Székhely: Elektrárenská č. p. 774/2, Michle, 101 00 Prága 101

České Radiokomunikace a. s.,
Székhely: Skokanská č. p. 2117/1, Břevnov, 169 00 Prága 6

Cseh Hidrometeorológiai Intézet,
Székhely: Na Šabatce č. p. 2050/17, Komořany, 143 06 Prága 4

ČEZ, a. s.,
Székhely: Duhová č. p. 1444/2, Michle, 140 00 Prága 4

ČEZ ICT Services, a. s.,
Székhely: Duhová č. p. 1531/3, 140 53 Prága 4

ČEZ Obnovitelné zdroje, s.r.o.,
Székhely: Duhová 1444/2, Michle, 140 00 Praha 4 (korábban Křižíkova 788, 500 03 Hradec Králové).

EG.D Holding, a.s. (korábban EG.D, a.s.),
Székhely: Lidická no. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Cseh Turisztikai Klub, Trebic osztály,
Székhely: Okružní no. 892/12, Borovina, 674 01 Třebíč 1

Felvidéki régió,
Székhely: Žižkova No. 1882/57, 586 01 Jihlava 1

A Vysočina régió Regionális Közúti Igazgatóság és Karbantartás, járulékfizető szervezet, székhelye: Hrotovická no. 1102, 674 82 Třebíč.

A Cseh erdei, s.p.,
Székhely: Přemyslova no. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Ivančicko mikrorégió,
Székhely: Palackého náměstí No. 196/6, 664 91 Ivančice

MVE Skryje s.r.o.,
Székhely: U Obory 387, 675 55 Hrotovice

HPP Skryjský potok s.r.o.,
Székhely Košínova 3105/18a, Královo Pole, 612 00 Brno

Morava folyómedence, s.p.,
Székhely: Dřevařská no. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2

A helyek igazgatása,
Székhely: Dlážďená No. 1004/6, Nové Město, 110 00 Prága 1

Vodafone Csehország a.s.,
székhely: náměstí Junkových č. p. 2808/2, Stodůlky, 155 00 Prága 5.

VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s. körzet Třebíč,
Székhely: Kubišova č. p. 1172, 674 11 Třebíč 1

VÍZELLÁTÁS ÉS CSATORNÁZÁS,
Székhely: Kubišova č. p. 1172/11, Horka-Domky, 674 01 Třebíč 1

Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban résztvevők az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően az "EDU atomerőműből származó csapadékvíz elvezetése a Lipňanský-patak által, beleértve annak visszatartását" című építményre vonatkozóan a következők által meghatározottak szerint



a földhivatali nyilvántartásba bejegyzett földek és épületek, amelyeket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése szerint nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:

Kataszteri terület Lipňany u Skryjí

parc. no.: 32 (szántóföld), 33 (szántóföld), 38 (szántóföld), 39 (szántóföld), 41 (szántóföld), 42 (szántóföld), 43 (szántóföld), 44 (szántóföld), 45 (szántóföld), 46 (), 47 (szántóföld), 48 (szántóföld), 49 (szántóföld), 50/1 (szántóföld), 52/1 (szántóföld), 60/7 (szántóföld), 60/17 (szántóföld), 60/20 (szántóföld), 60/21 (szántóföld), 67/1 (szántóföld), 67/3 (szántóföld), 67/7 (egyéb terület), 67/8 (szántóföld), 67/9 (szántóföld), 68/1 (egyéb terület), 68/7 (erdőterület), 68/8 (erdőterület), 68/11 (vízterület), 70/2 (vízterület), 143/34 (szántóföld), 152/3 (szántóföld), 152/4 (kert), 152/5 (szántóföld), 152/15 (szántóföld), 182/2 (egyéb terület), 187/2 (szántóföld), 182/2 (egyéb terület), 187/2 (szántóföld).

Kataszteri terület Rouchovany

parc. no.: 599/1 (szántóföld), 599/2 (vízterület), 600 (szántóföld), 601 (szántóföld)

Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban résztvevők az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően az "Új nukleáris forrás Dukovány településen lévő nukleáris létesítmény területén lévő épületegyüttes" építésére azonosított, a földhivatali nyilvántartásba bejegyzett földterületek és épületek azonosításával, amelyeket a vonalas törvény 2. szakasza (5) bekezdése szerinti nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:

Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou

parc. no.: 109/13 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 341/6 (szántóföld), 341/26 (egyéb terület), 375/1 (egyéb terület), 375/2 (egyéb terület), 376/5 (egyéb terület), 376/9 (egyéb terület), 418 (egyéb terület).

Kataszteri terület Lipňany u Skryjí

parc. no.: 66/1 (szántóföld), 66/15 (szántóföld), 127 (szántóföld), 128 (szántóföld), 134/1 (szántóföld), 134/13 (szántóföld), 134/15 (szántóföld), 134/17 (szántóföld), 134/18 (szántóföld), 134/19 (szántóföld), 134/20 (szántóföld), 134/28 (szántóföld), 142/13 (szántóföld), 142/15 (szántóföld), 142/19 (szántóföld), 142/20 (), 142/21 (szántóföld), 142/22 (szántóföld), 142/38 (szántóföld), 142/41 (szántóföld), 142/89 (szántóföld), 142/92 (szántóföld), 142/93 (szántóföld), 142/94 (szántóföld), 142/95 (szántóföld), 142/96 (szántóföld), 142/97 (szántóföld), 142/102 (szántóföld), 143/4 (egyéb terület), 143/78 (egyéb terület), 182/3 (egyéb terület).

Kataszteri terület Heřmanice u Rouchovan

parc. no.: 205/2 (szántóföld), 205/5 (szántóföld), 206 (szántóföld), 210 (szántóföld), 212/4 (szántóföld), 212/7 (szántóföld), 212/8 (szántóföld), 212/9 (szántóföld), 212/10 (szántóföld), 212/11 (szántóföld), 212/12 (szántóföld), 212/13 (szántóföld), 215/7 (egyéb terület), 215/16 (egyéb terület), 215/17 (egyéb terület), 219 (szántóföld), 240/12 (egyéb terület), 240/19 (egyéb terület), 240/20 (egyéb terület), 240/23 (szántóföld), 240/32 (), 251/3 (), 251/5 (), 251/18 (szántóföld), 251/25 (), 251/26 (szántóföld), 251/29 (szántóföld), 260/6 (egyéb terület), 260/25 (egyéb terület), 260/26 (egyéb terület), 260/27 (egyéb terület), 335/1 (szántóföld), 336/1 (egyéb terület), 336/8 (egyéb terület), 1526 (egyéb terület), 1530 (egyéb terület).

Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban résztvevők az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően a "110 kV-os NJZ EDU földkábeles vezeték a TR Slavětice alállomástól" című építési beruházáshoz az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően a földhivatali nyilvántartásba bejegyzett földterületek és épületek azonosításával, amelyeket a vezetékről szóló törvény 2. szakasza (5) bekezdésének megfelelően nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:

Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou

parc. no.: 109/13 (szántóföld), 109/20 (szántóföld), 109/21 (szántóföld), 109/24 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 109/26 (szántóföld), 375/3 (egyéb terület), 375/5 (egyéb terület), 376/5 (egyéb terület).



Kataszteri terület Lipňany u Skryjí

parc. no.: 140 (egyéb terület), 142/66 (szántófield), 142/68 (szántófield), 142/69 (szántófield), 142/70 (szántófield), 142/71 (szántófield), 142/72 (szántófield), 142/73 (szántófield), 142/74 (), 142/75 (szántófield), 142/76 (szántófield), 142/77 (szántófield), 142/78 (szántófield), 142/79 (szántófield), 142/80 (szántófield), 142/83 (szántófield), 142/103 (egyéb terület), 182/18 (egyéb terület).

Kataszteri terület Slavětice

parc. no.: 117 (), 122/1 (szántófield), 122/2 (szántófield), 123/1 (szántófield), 123/6 (szántófield), 123/7 (szántófield), 125/1 (szántófield), 125/2 (szántófield), 128/6 (szántófield), 128/7 (szántófield), 138/4 (egyéb terület), 144/4 (egyéb terület), 144/7 (szántófield), 144/8 (szántófield), 144/16 (szántófield), 145/7 (egyéb terület), 145/10 (egyéb terület), 148/2 (egyéb terület), 148/5 (szántófield), 148/15 (egyéb terület), 148/17 (egyéb terület), 148/20 (egyéb terület), 148/21 (szántófield), 150/1 (szántófield), 150/2 (szántófield), 151/4 (egyéb terület), 155/5 (szántófield), 155/6 (szántófield), 155/7 (szántófield), 155/13 (szántófield), 155/14 (szántófield), 155/15 (szántófield), 157/1 (szántófield), 157/3 (szántófield), 162/1 (szántófield), 162/2 (szántófield), 162/5 (egyéb terület), 619/4 (egyéb terület), 619/9 (egyéb terület), 631/2 (egyéb terület), 633 (egyéb terület), 635 (egyéb terület), 636 (szántófield), 645/2 (szántófield), 763/1 (egyéb terület), 763/4 (egyéb terület), 766 (egyéb terület), st. 166 (beépített terület és udvar), 167. st. (beépített terület és udvar), 168. st. (beépített terület és udvar), 169. st. (beépített terület és udvar), 170. st. (beépített terület és udvar), 170. st. 171 (beépített terület és udvar), 172. sz. (beépített terület és udvar), 173. sz. (beépített terület és udvar), 174. sz. (beépített terület és udvar), 175. sz. (beépített terület és udvar).

Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban részt vevő felek az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően a "400 kV-os vezeték - V883-as és V884-es áramellátás az NJZ EDU számára" építésre az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően a nyilvántartásba bejegyzett földterület és épületek megjelölésével azonosították, amelyeket a vezetékről szóló törvény 2. szakasza (5) bekezdésének megfelelően nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:

Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou

parc. no.: 108/2 (szántófield), 108/3 (szántófield), 109/7 (szántófield), 109/8 (szántófield), 109/9 (szántófield), 109/13 (szántófield), 109/20 (szántófield), 109/21 (szántófield), 109/25 (szántófield), 114/2 (egyéb terület), 123 (szántófield), 124/9 (egyéb terület), 124/30 (szántófield), 124/34 (szántófield), 124/38 (szántófield), 128 (szántófield), 134 (szántófield), 139 (szántófield), 160 (szántófield), 171 (szántófield), 390 (egyéb terület), 375/1 (egyéb terület), 375/3 (egyéb terület), 375/5 (egyéb terület), 379 (egyéb terület), 383 (egyéb terület), 384 (szántófield), 389 (egyéb terület), 389 (egyéb terület)

Kataszteri terület Lipňany u Skryjí

parc. no.: 142/58 (szántófield), 142/59 (szántófield), 142/60 (szántófield), 142/61 (szántófield), 142/62 (szántófield), 142/63 (szántófield), 142/64 (szántófield), 142/65 (szántófield), 142/67 (szántófield), 142/68 (szántófield), 142/69 (szántófield), 142/70 (szántófield), 142/71 (szántófield), 142/72 (szántófield), 142/73 (szántófield), 142/74 (szántófield), 142/75 (szántófield), 142/76 (szántófield), 142/77 (szántófield), 142/78 (szántófield), 142/79 (szántófield), 142/80 (szántófield), 142/83 (szántófield), 140 (egyéb terület), 182/18 (egyéb terület).

Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban résztvevők az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően a "Mohelno HPP nyersvízellátó vezetékei és új víztartály az NJZ EDU számára" című építési beruházásra az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett földterületek és épületek azonosításával, amelyeket a vonalas törvény 2. szakasza (5) bekezdésének megfelelően nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:

Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou

parc. no.: 2/3 (vízterület), 109/1 (), 109/13 (szántófield), 109/20 (szántófield), 109/21 (szántófield), 109/24 (szántófield), 109/25 (szántófield), 140/22 (szántófield), 140/32 (állandó gye), 140/40 (állandó), 143/1 (szántófield), 143/2 (egyéb terület), 143/5 (szántófield), 143/7 (szántófield), 143/11 (szántófield), 144 (szántófield), 146/1 (állandó gyepterület), 147/1 (állandó gyepterület), 180/1 (szántófield), 181/1



(), 181/5 (szántóföld), 181/6 (szántóföld), 181/7 (kert), 181/21 (szántóföld), 181/22 (szántóföld), 181/26 (szántóföld), 181/27 (szántóföld), 181/31 (szántóföld), 198 (szántóföld), 241/1 (erdőterület), 241/3 (egyéb terület), 241/4 (egyéb terület), 241/5 (erdőterület), 241/9 (erdőterület), 241/10 (erdőterület), 241/11 (erdőterület), 241/12 (erdőterület), 241/23 (erdőterület), 241/26 (erdőterület), 241/30 (egyéb terület), 241/32 (egyéb terület), 241/35 (erdőterület), 241/39 (erdőterület), 241/47 (erdőterület), 242 (erdőterület), 259/2 (állandó gyepterület), 367/3 (egyéb terület), 375/3 (egyéb terület), 375/5 (egyéb terület), 378/1 (egyéb terület), 378/3 (egyéb terület), 378/4 (egyéb terület), 379 (egyéb terület), 390 (egyéb terület), 393 (egyéb terület), 395/1 (szántóföld), 396/1 (egyéb terület), 396/2 (szántóföld), 399 (szántóföld), 402 (egyéb terület), 422 (egyéb terület), 426/1 (vízfelület), 426/2 (vízfelület), st. 114 (beépített terület és udvar)

Kataszteri terület Lipňany u Skryji

parc. no.: 140 (egyéb terület), 142/67 (szántóföld), 142/68 (szántóföld), 142/69 (szántóföld), 142/70 (szántóföld), 142/71 (szántóföld), 142/72 (szántóföld), 142/73 (szántóföld), 142/74 (), 142/75 (szántóföld), 142/76 (szántóföld), 142/77 (szántóföld), 142/78 (szántóföld), 142/79 (szántóföld), 142/80 (szántóföld), 142/83 (szántóföld), 182/18 (egyéb terület).

Kataszteri terület Dukovany

parc. sz.: 586/5 (vízterület), 586/7 (egyéb terület), 586/16 (erdőterület), 586/9 (erdőterület), 753/3 (vízterület), 753/7 (vízterület), 766/2 (erdőterület), 348. sz. (beépített terület és udvar).

Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban résztvevők, akiket az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően az "EDU NPP és a HPP szennyvízelvezetése" építése céljából azonosítottak az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett földterületek és épületek azonosításával, amelyeket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése szerinti nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:

Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou

parc. no.: 2/3 (vízterület), 2/18 (szántóföld), 2/21 (egyéb terület), 2/22 (szántóföld), 2/23 (kert), 2/24 (egyéb terület), 2/25 (kert), 2/26 (egyéb terület), 109/1 (szántóföld), 109/13 (), 109/20 (szántóföld), 109/21 (szántóföld), 109/24 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 140/1 (), 140/36 (szántóföld), 140/42 (kert), 143/1 (szántóföld), 143/2 (egyéb terület), 143/5 (szántóföld), 143/7 (szántóföld), 143/9 (szántóföld), 143/11 (szántóföld), 144 (szántóföld), 241/5 (erdőterület), 241/10 (erdőterület), 241/39 (erdőterület), 256/4 (egyéb terület), 256/5 (egyéb terület), 256/6 (egyéb terület), 256/7 (egyéb terület), 275/1 (erdőterület), 275/5 (erdőterület), 275/6 (erdőterület), 275/7 (erdőterület), 275/10 (erdőterület), 278/2 (egyéb terület), 288/2 (szántóterület), 290/2 (szántóföld), 292/1 (szántóföld), 292/2 (szántóföld), 295 (szántóföld), 296/5 (szántóföld), 296/6 (szántóföld), 296/7 (szántóföld), 296/8 (szántóföld), 296/9 (szántóföld), 296/14 (szántóföld), 296/15 (szántóföld), 296/16 (szántóföld), 298/2 (szántóföld), 324/1 (erdőterület), 324/6 (erdőterület), 324/7 (erdőterület), 324/8 (erdőterület), 324/10 (erdőterület), 325/1 (erdőterület), 367/5 (egyéb terület), 375/3 (egyéb terület), 375/4 (egyéb terület), 375/5 (egyéb terület), 378/3 (egyéb terület), 378/4 (egyéb terület), 379 (egyéb terület), 405/1 (egyéb terület), 405/3 (egyéb terület), 410 (szántóterület), 422 (egyéb terület), 426/3 (vízterület), 430/1 (vízterület), 430/5 (vízterület), 430/7 (vízterület), 430/8 (vízterület), 435/1 (egyéb terület), 435/2 (egyéb terület), st. 113 (beépített terület és udvar), st. 117 (beépített terület és udvar)

Kataszteri terület Lipňany u Skryji

parc. no.: 140 (egyéb terület), 142/67 (szántóföld), 142/68 (szántóföld), 142/69 (szántóföld), 142/70 (szántóföld), 142/71 (szántóföld), 142/72 (szántóföld), 142/73 (szántóföld), 142/74 (), 142/75 (szántóföld), 142/76 (szántóföld), 142/77 (szántóföld), 142/78 (szántóföld), 142/79 (szántóföld), 142/80 (szántóföld), 142/83 (szántóföld), 182/18 (egyéb terület).

Kataszteri terület Dukovany



parc. sz.: 586/3 (erdőterület), 586/4 (erdőterület), 586/6 (erdőterület), 586/9 (erdőterület), 586/15 (erdőterület), 753/3 (vízterület), 753/7 (), 766/1 (erdőterület), st. 348 (beépített terület és udvar), st. 527 (beépített terület és udvar).

Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban részt vevők, akiket az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdése alapján az "NJZ EDU építéséből származó szennyvíz elvezetése a Skryja víztározóba" építésre azonosítottak az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett földterületek és épületek azonosításával, amelyeket a vonalas törvény 2. szakasza (5) bekezdése szerinti nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:

Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou

parc. no.: 2/3 (vízterület), 2/4 (egyéb terület), 2/12 (egyéb terület), 2/13 (szántóföld), 2/14 (szántóföld), 2/18 (szántóföld), 2/20 (egyéb terület), 2/21 (egyéb terület), 2/22 (szántóföld), 2/23 (kert), 2/24 (egyéb terület), 2/25 (kert), 2/26 (egyéb terület), 72/1 (egyéb terület), 109/1 (szántóföld), 109/13 (szántóföld), 109/20 (szántóföld), 109/21 (), 109/24 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 140/1 (szántóföld), 140/36 (szántóföld), 140/42 (kert), 143/1 (szántóföld), 143/2 (egyéb terület), 143/5 (szántóföld), 143/7 (szántóföld), 143/9 (szántóföld), 143/11 (szántóföld), 144 (szántóföld), 147/4 (egyéb terület), 147/5 (állandó gyepterület), 268/2 (szántóföld), 274/1 (erdőterület), 275/1 (erdőterület), 278/2 (egyéb terület), 280/2 (egyéb terület), 288/2 (szántóföld), 367/5 (egyéb terület), 369/2 (egyéb terület), 375/1 (egyéb terület), 375/3 (egyéb terület), 375/4 (egyéb terület), 375/5 (egyéb terület), 378/3 (egyéb terület), 378/4 (egyéb terület), 379 (egyéb terület), 396/2 (szántóföld), 396/3 (szántóföld), 422 (egyéb terület), 430/1 (vízfelület), 432/1 (egyéb terület), 435/1 (egyéb terület), 435/2 (egyéb terület), st. 14/2 (beépített terület és udvar), 113. st. (beépített terület és udvar), 117. st. (beépített terület és udvar)

Kataszteri terület Lipňany u Skryjí

parc. no.: 140 (egyéb terület), 142/67 (szántóföld), 142/68 (szántóföld), 142/69 (szántóföld), 142/70 (szántóföld), 142/71 (szántóföld), 142/72 (szántóföld), 142/73 (szántóföld), 142/74 (), 142/75 (szántóföld), 142/76 (szántóföld), 142/77 (szántóföld), 142/78 (szántóföld), 142/79 (szántóföld), 142/80 (szántóföld), 142/83 (szántóföld), 182/18 (egyéb terület).

Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban résztvevők az építési törvény 87. szakaszának (3) bekezdése alapján azonosított "Az EDU NWP területéről a csapadékvíz elvezetése a Skriya tározóba" című építményre vonatkozóan az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett földterületek és épületek azonosításával, amelyeket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése szerinti nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:

Skryje nad Jihlavou kataszteri terület Skryje nad Jihlavou

parc. no.: 2/3 (vízterület), 2/4 (egyéb terület), 2/12 (egyéb terület), 2/13 (szántóföld), 2/14 (szántóföld), 2/18 (szántóföld), 2/20 (egyéb terület), 2/21 (egyéb terület), 2/22 (szántóföld), 2/23 (kert), 2/24 (egyéb terület), 2/25 (kert), 2/26 (egyéb terület), 72/1 (egyéb terület), 109/1 (szántóföld), 109/13 (szántóföld), 109/20 (szántóföld), 109/21 (), 109/24 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 140/1 (szántóföld), 140/36 (szántóföld), 140/42 (kert), 143/1 (szántóföld), 143/2 (egyéb terület), 143/5 (szántóföld), 143/7 (szántóföld), 143/9 (szántóföld), 143/11 (szántóföld), 144 (szántóföld), 147/4 (egyéb terület), 147/5 (állandó gyepterület), 268/2 (szántóföld), 274/1 (erdőterület), 275/1 (erdőterület), 278/2 (egyéb terület), 280/2 (egyéb terület), 288/2 (szántóföld), 367/5 (egyéb terület), 369/2 (egyéb terület), 375/1 (egyéb terület), 375/3 (egyéb terület), 375/4 (egyéb terület), 375/5 (egyéb terület), 378/3 (egyéb terület), 378/4 (egyéb terület), 379 (egyéb terület), 396/2 (szántóföld), 396/3 (szántóföld), 422 (egyéb terület), 430/1 (vízfelület), 432/1 (egyéb terület), 435/1 (egyéb terület), 435/2 (egyéb terület), st. 14/2 (beépített terület és udvar), 113. st. (beépített terület és udvar), 117. st. (beépített terület és udvar)

Kataszteri terület Lipňany u Skryjí

parc. no.: 140 (egyéb terület), 142/67 (szántóföld), 142/68 (szántóföld), 142/69 (szántóföld), 142/70 (szántóföld), 142/71 (szántóföld), 142/72 (szántóföld), 142/73 (szántóföld), 142/74 (szántóföld), 142/75 (),



142/76 (szántóföld), 142/77 (szántóföld), 142/78 (szántóföld), 142/79 (szántóföld), 142/80 (szántóföld), 142/83 (szántóföld), 182/18 (egyéb terület).

Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban résztvevők az építési törvény 87. szakaszának (3) bekezdése alapján azonosított "Az EDU NWP területéről a csapadékvíznek a Lipňanský patakba történő elvezetése" című építményre vonatkozóan az építési törvény 87. szakaszának (3) bekezdése alapján a földhivatali nyilvántartásban bejegyzett földterületek és épületek azonosításával, amelyeket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése szerinti nyilvános hirdetmény útján kézbesítenek:

Kataszteri terület Lipňany u Skryjí

parc. no.: 26/2 (szántóföld), 32 (szántóföld), 33 (szántóföld), 38 (szántóföld), 39 (szántóföld), 41 (szántóföld), 42 (szántóföld), 43 (szántóföld), 44 (szántóföld), 45 (szántóföld), 46 (szántóföld), 47 (), 48 (szántóföld), 49 (szántóföld), 50/1 (szántóföld), 52/1 (szántóföld), 59 (vízterület), 60/3 (egyéb terület), 60/7 (szántóföld), 60/13 (egyéb terület), 60/14 (állandó gye), 60/15 (állandó gye), 60/16 (állandó gyepterület), 60/21 (szántóterület), 67/1 (szántóterület), 67/9 (szántóterület), 143/33 (szántóterület), 143/35 (szántóterület), 143/38 (szántóterület), 143/41 (kert), 143/42 (egyéb terület), 143/43 (egyéb terület), 143/60 (szántóföld), 143/62 (szántóföld), 143/78 (egyéb terület), 152/3 (szántóföld), 152/4 (kert), 152/5 (szántóföld), 152/6 (szántóföld), 152/7 (szántóföld), 152/15 (szántóföld), 182/2 (egyéb terület), 187/2 (szántóföld), st. 15 (beépített terület és udvar)

Az építési törvény 85. szakasza (2) bekezdésének b) pontja szerinti eljárásban részt vevő felek az építési törvény 87. szakasza (3) bekezdésének megfelelően azonosították a "Az NPP EDU építési területéről a Heřmanický patakba folyó csapadékvíz elvezetése" című építményt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett földterület és épületek azonosításával, amelyeket a vonalas törvény 2. szakasza (5) bekezdésének megfelelően nyilvános hirdetmény kézbesítenek:

Kataszteri terület Heřmanice u Rouchovan

parc. no.: 104 (szántóföld), 109/5 (szántóföld), 109/9 (szántóföld), 109/14 (szántóföld), 109/18 (szántóföld), 109/20 (szántóföld), 109/25 (szántóföld), 109/26 (szántóföld), 109/27 (szántóföld), 109/28 (szántóföld), 109/29 (szántóföld), 109/30 (szántóföld), 109/31 (szántóföld), 170/1 (szántóföld), 170/2 (szántóföld), 171 (szántóföld), 172 (szántóföld), 173 (szántóföld), 181/1 (állandó), 181/5 (állandó gye), 198 (szántóföld), 200/6 (szántóföld), 205/3 (szántóföld), 251/32 (szántóföld), 304/8 (szántóföld), 304/9 (szántóföld), 304/15 (szántóföld), 328/1 (szántóföld), 328/2 (szántóföld), 328/7 (szántóföld), 334 (szántóföld), 336/4 (egyéb terület), 336/5 (egyéb terület), 338 (szántóföld), 339 (szántóföld), 379/2 (egyéb terület), 379/3 (egyéb terület), 379/7 (egyéb terület), 379/10 (egyéb terület), 379/11 (egyéb terület), 379/12 (egyéb terület), 1530 (egyéb terület).

Kataszteri terület Kordula

parc. no.: 132 (szántóföld), 160 (állandó gyepterület)

Kataszteri terület Rešice

parc. no.: 612/2 (szántóföld)

Az Építési törvény 85. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eljárásban a felek az Építési törvény 87. § (3) bekezdése szerinti "Az ÉNy-i EDU területén lévő, mások földterületére való bejutást biztosító, célszerűen épített utak" építésére vonatkozóan az Építési törvény 87. § (3) bekezdése szerinti, a földhivatali nyilvántartásba bejegyzett földterület és épületek azonosításával azonosították, amelyeket a vonalas törvény 2. § (5) bekezdése szerinti nyilvános hirdetmény kézbesítettek:

Kataszteri terület Heřmanice u Rouchovan

parc. no.: 205/2 (szántóföld), 205/6 (szántóföld), 205/7 (szántóföld), 206 (szántóföld), 210 (szántóföld), 212/4 (szántóföld), 215/17 (egyéb terület), 219 (szántóföld), 222 (szántóföld), 249 (szántóföld), 250 (szántóföld), 251/3 (szántóföld), 251/5 (szántóföld), 251/14 (szántóföld), 251/18 (szántóföld), 251/26 (szántóföld), 251/32 (szántóföld), 336/1 (egyéb terület), 344 (szántóföld), 1520 (egyéb terület), 1530 (egyéb terület).



Kataszteri terület Lipňany u Skryjí

parc. no.: 61/9 (állandó gyepterület), 61/12 (egyéb terület), 134/1 (szántóföld), 134/17 (szántóföld), 134/18 (szántóföld), 134/19 (szántóföld), 134/20 (szántóföld), 134/26 (szántóföld), 134/28 (szántóföld), 138/1 (gyümölcsös), 138/2 (kert), 182/10 (egyéb terület), 182/15 (egyéb terület).

A KHV-törvény 9c. szakaszának (3) bekezdése szerinti tervezési eljárásban részt vevők, akiket a vonalas törvény 2. szakaszának (5) bekezdése szerinti nyilvános értesítéssel értesítenek:

EUROSOLAR.CZ, z.s., U půjčovny nr. p. 1353/8, Nové Město, 110 00 Prága 1 "VODA Z TETČIC

z.s.", Hybešova nr. p. 178, 664 17 Tetčice, 664 17 Tetčice.

Forum Wissenschaft & Umwelt, Palmgasse 3/2, 1150 Wien

Naturschutzbund Vorarlberg, Schulgasse 7, 6850 Dornbirn

Naturschutzbund Niederösterreich, Mariannengasse 32/2/16, 1090 Wien

Érintett hatóságok:

Adatpostafiókkal történő kézbesítéshez

Třebíč Városi Tanács, Osztály,

IDDS: 6pub8mc

Székhely: Masarykovo nám. p. 116/6, 674 01 Třebíč

Třebíč Városi Tanács, Oktatási és Kulturális Osztály,

IDDS: 6pub8mc

Székhely: p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Třebíč Városi Tanács, Közlekedési és Kommunális Szolgáltatások Osztálya,

IDDS: 6pub8mc

Székhely: p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Třebíč önkormányzat, Fejlesztési és Területrendezési Osztály,

IDDS: 6pub8mc

Székhely: p. 104/55, Vnitřní Město, 674 01 Třebíč

Vysočina Regionális Hatóság, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Főosztály,

IDDS: ksab3eu

Székhely: Žižkova No. 1882/57, 587 33 Jihlava

Vysočina Regionális Hatóság, Közlekedési és Közútkezelési Főosztály,

IDDS: ksab3eu

Székhely: Žižkova No. 1882/57, 587 33 Jihlava

A Vysočina régió regionális higiéniai állomása Jihlavában található,

IDDS: uuai3w

Székhely: p. 1914/15, 586 01 Jihlava 1

A Vysočina régió tűzoltó-mentőszolgálat,

IDDS: ntdaa7v

Székhely: Ke Skalce No. 4960/32, 586 01 Jihlava 1

Cseh Köztársaság Rendőrsége - Vysočina régió regionális rendőrigazgatósága, Třebíč területi osztály, Közlekedési Felügyelőség,

IDDS: x9nhptc

Székhely: Bráfova č. p. 1274/11, 674 01 Třebíč 1 Egészségügyi

Minisztérium, Cseh Gyógyfürdők és Gyógyfürdők Felügyelősége,



IDDs: pv8aaxd

Székhely: Palackého náměstí 375/4, 128 01 Prága 2

Minisztérium, Környezeti hatásvizsgáló és integrált megelőzési osztály,

IDDs: 9gsaax4

Székhely: Vršovická č. p. 1442/65, Vršovice, 100 00 Prága 10

Minisztérium, Államigazgatási Főosztály VII,

IDDs: 9gsaax4

Székhely: Mezírka 1; 602 00 Brno

Védelmi ,

IDDs: hjyaavk

Székhely: Svatoplukova no. 2687/84, 662 10 Brno

Belügyminisztérium,

IDDs: 6bnaawp

Székhely: Nad Štolou No. 936/3, Holešovice, 170 00 Prague 7

Nukleáris Biztonsági Állami Hivatal,

IDDs: me7aazb

Székhely: 1585/9, Nové Město, 110 00 Prága 1.

Városi Hivatal Dukovany,

IDDs: u6tb3rm

Székhely: Dukovany 99. szám, 675 56 Dukovany

Rouchovany önkormányzata,

IDDs: t7gbqvz

Székhely: Rouchovany 35. szám, 675 57 Rouchovany

Slavětice Városi Hivatal,

IDDs: kijnbgas

Székhely: Slavětice No. 58, 675 55 Hrotovice

Hrotovice Városi Tanács, Építési és Osztály,

IDDs: 3zebdza

bejegyzett székhely: nám. 8. května 1, 675 55 Hrotovice

Állami Állategészségügyi Igazgatóság, a Vysočina régió Állami Állategészségügyi Igazgatóságának Regionális Állategészségügyi Igazgatósága,

IDDs: d2vairv

Székhely: Rantířovská 94/22, Jihlava - Horní Kosov, 586 01

A Hradec Králové, Pardubice, Liberec és Vysočina régió területén működő körzeti bányahivatal,

IDDs: gf9adwf

székhely: 1142 Wonkova utca, 500 02 Hradec Králové, 1142 Wonkova utca, 500 02 Hradec Králové

Vasúti Hatóság, Infrastruktúra Osztály, Területi Osztály, Olomouc,

IDDs: 5mjaatd

Székhely: Nerudova 1, 779 00 Olomouc;

Polgári Hatóság,

IDDs: v8gaaz5

Székhely: K letišti 1149/23, 160 08 Prague 6.

Késedelem nélküli, 15 napos időtartamú kifüggesztés a Cseh Köztársaság hivatalos hirdetőtábláján:

Ipari és Kereskedelmi Minisztérium, Na Františku č. p. 1039/32, Staré Město, 110 00 Prága 1



Třebíč Városi Hivatal, Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Városi Hivatal Rouchovany, Rouchovany č. 35. o., 675 57 Rouchovany Városi

Hivatal Dukovany, Dukovany č. 99. o., 675 56 Dukovany Dukovany

Slavětice Városi Hivatal, Slavětice No. 58, 675 55 Hrotovice

A joghatások kizárólag az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium hivatalos tábláján keresztül történő hirdetményi úton történő kézbesítésnek köszönhetőek.

Megjegyezve:

Třebíč önkormányzat, építési osztály,

IDS: 6pub8mc

Karlovo nám. 104/55, 674 01 Třebíč

Visszakeresve a oldalról.

Retrieved from

.....
az irat feladását és eltávolítását igazoló hatóság aláírása, bélyegzője

