

Önkormányzati Hírlevél

2021. évi 9. szám



A Belügyminisztérium elektronikus hírlevele az
önkormányzati tisztviselők számára



Lezárva: 2021. augusztus 27.

Tartalomjegyzék

A járványügyi helyzettel kapcsolatos információk.....	2
A járványhelyzettel összefüggő jogszabályfigyelő.....	2
A JÁRVÁNYHELYZETTEL ÖSSZEFÜGGŐ ÖNKORMÁNYZATI FELADATELLÁTÁST ÉRINTŐ JOGSZABÁLYOK	2
A JÁRVÁNYHELYZETTEL ÖSSZEFÜGGŐ EGYES JOGSZABÁLYOK, RENDELKEZÉSEK KIVONATA	3
TOVÁBBI JOGSZABÁLYOK, INTÉZKEDÉSEK	17
Szerkesztői rovat.....	20
FELZÁRKÓZÁSI SZOLGÁLATOK TÁJÉKOZTATÁSA AZ IGÉNYBEVEVŐK RENDSZERES GYERMEKVÉDELMI KEDVEZMÉNYRE VALÓ JOGOSULTSÁGÁRÓL.....	20
EGYÜTTMŰKÖDÉS KÉRÉSE A HATÉKONYABB ÜGYFÉL-TÁJÉKOZTATÁS ÉRDEKÉBEN – NÉBIH.....	21
FIGYELMŰKBE AJÁNLJUK AZ ÖNKORMÁNYZATOK ELEKTRONIKUS HATÁSKÖRI JEGYZÉKE KIADVÁNYUNK 2021. II. NEGYEDÉVI SZÁMÁT.....	23
Jogszabályfigyelő	24
A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései	33
A Jövő Nemzedékek Érdekeinek Védelmét Ellátó Biztoshelyettes elvi állásfoglalása.....	38
ELVI ÁLLÁSFOGLALÁS A TERMÉSZETVÉDELMI CÉLÚ KORLÁTOZÁSOKBÓL EREDŐ KÁRTALANÍTÁSRÓL, KÜLÖNÖS TEKINTETTEL AZ ERDŐKRE	38
Jelentések, tájékoztatók.....	56
ELISMERÉSEK NEMZETI ÜNNEPÜNK ALKALMÁBÓL.....	56
ELISMERÉS LANGERNÉ VICTOR KATALINNAK.....	56
AZ ALAPVETŐ EGÉSZSÉGVÉDELMI SZABÁLYOK FOKOZOTT BETARTÁSÁRA KÉRIK AZ ISKOLÁKAT.....	57
ÖT ÉVE VETTE ÁT A KÉMÉNYSEPRÓIPARI SZOLGÁLTATÁST A KATASZTRÓFAVÉDELME.....	57
NE VÁRJUNK ŐSZIG A KÉMÉNYSEPRÉSSSEL.....	58
NYÁRON SEM MARADHAT EL A TŰZVÉDELMI TESZT	59
MEGSZŰNŐBEN A SZÚNYOGÁRTALOM	59
A SZÜRETTTEL EGYÜTT MEGNŐ A MUSTGÁZMÉRGEZÉS VESZÉLYE	60
MEGEMELTÉK A NYÁRI DIÁKMUNKA PROGRAM KERETÖSSZEGÉT	60
ÁSZ hírek.....	61
ÚJSZERŰ ELLENŐRZÉS AZ ÖNKORMÁNYZATI SEKTORBAN.....	61
KORMÁNYHIVATALOK ELLENŐRZÉSE KEZDŐDÖTT	62
A TULAJDONOSI JOGGYAKORLÁSI TEVÉKENYSÉG MEGERŐSÍTÉSE SZÜKSÉGES	63
ÉLNEK AZ ÖNKORMÁNYZATOK A FELAJÁNLOTT TÁMOGATÁSSAL.....	65
ÚJ TRENDEK A SZÁMVEVŐSZÉKEK MUNKÁJÁBAN	66
Fókuszban az IKIR – Helyi Közszolgáltatás Információs Rendszer	68
A SEGÍTSÉG KÉZNÉL VAN	68
Pályázati lehetőségek.....	70
BENYÚJTHATÓK A KÜLTERÜLETI HELYI KÖZUTAK FEJLESZTÉSÉRE A PÁLYÁZATOK	70
Pályázati hírek.....	71
26 MILLIÁRDOS TÁMOGATÁS AZ ÖNKORMÁNYZATOKNAK.....	71
532 MILLIÓ FORINT VIS MAIOR TÁMOGATÁS AZ ÖNKORMÁNYZATOKNAK	71
TERMÉSZETBENI TÁMOGATÁST KAPNAK AZ ÖNKORMÁNYZATI TŰZOLTÓSÁGOK ÉS AZ ÖNKÉNTES TŰZOLTÓ EGYESÜLETEK	72
HATALMAS SIKER A TELEPÜLÉSFÁSÍTÁSI PROGRAM MÁSODIK ÜTEME	73
860 FALUBAN ÉPÜLHETNEK VAGY ÚJULHATNAK MEG ÖNKORMÁNYZATI UTAK.....	74
ÚJABB 9,3 MILLIÁRD FORINT TÁMOGATÁST KAPTAK A MAGYAR FALU PROGRAMRA PÁLYÁZÓK ..	74



A járványügyi helyzettel kapcsolatos információk

A járványhelyzettel összefüggő jogszabályfigyelő

A JÁRVÁNYHELYZETTEL ÖSSZEFÜGGŐ ÖNKORMÁNYZATI FELADATELLÁTÁST ÉRINTŐ JOGSZABÁLYOK

307/2021. (VI. 5.) Korm. rendelet

a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 51/A. §-ára, a 3. § tekintetében az Alaptörvény 53. cikk (3) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény 2. § (1) bekezdése szerinti országgyűlési felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja.

2.§ (1) Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2021. június 15-én lép hatályba.

(2) A 3. § 2021. június 29-én lép hatályba.

3.§ (1) A Kormány e rendelet hatályát a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatályvesztéséig meghosszabbítja.

(2) Ez a rendelet a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatályvesztésekor hatályát veszti.

Megjelent a Magyar Közlöny 2021. évi 123. számában

450/2021. (VII. 29.) Korm. rendelet

a veszélyhelyzet idején a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény eltérő alkalmazásáról

[...]

1. § (1) A magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény 16. § (4) és (5) bekezdésétől eltérően a honosított személy akkor is tehet esküt vagy fogadalmat, ha

a) a részére hivatalból kiállítandó állandó személyazonosító igazolvány kiállítására irányuló eljárást az eljáró hatóság (a továbbiakban: eljáró hatóság) a jogszabályban előírt ujjnyomatrögzítés elmaradása miatt megszüntette,

b) az a) pont szerinti eljárás megszüntetéséről az eljáró hatóság a honosított személyt az eskü- vagy fogadalomtétel helye szerint illetékes polgármester, külképviselet útján megküldött döntésében értesítette,

c) az eljáró hatóság az eskü- vagy fogadalomtétel helye szerint illetékes polgármester, külképviselet részére megküldte a honosított személy arcképmását, és

d) a honosított személy rendelkezik más, a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvánnyal, és azzal a személyazonossága kétséget kizáró módon megállapítható.

(2) Ha az (1) bekezdés szerint a honosított személy esküt vagy fogadalmat tesz, részére – ha a hivatalbóli eljárás megszüntetésre került – a személyazonosító igazolvány kiadása és az egységes arcképmás- és aláírás-felvételzés szabályairól szóló 414/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. §-ától eltérően kérelmére kerül kiállításra az állandó személyazonosító igazolvány, ebben az esetben az érintett tekintetében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 29/E. § (3) bekezdése nem alkalmazható.

[...]

449/2021. (VII. 29.) Korm. rendelet

a koronavírus elleni védőoltás kötelező igénybevételéről

[...]

1. § (1) A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet (a továbbiakban: veszélyhelyzet) ideje alatt – a (4) bekezdés szerinti mentesítés kivételével –

a) az egészségügyi szolgáltatók és működési engedélyük nyilvántartásáról, valamint az egészségügyi szakmai jegyzékről szóló 2/2004. (XI. 17.) EüM rendelet 2. számú melléklete szerinti ellátási formák közül

aa) alapellátást,

ab) ügyeleti ellátást,

ac) járóbeteg-szakellátást,

ad) diagnosztikát,

ae) fekvőbeteg-szakellátást,

af) mentést igénylő ellátást,

ag) betegszállítást,

ah) bentlakásos szociális vagy gyermekvédelmi intézményben szervezett egészségügyi ellátást,

ai) fegyveres és rendvédelmi szervek egészségügyi ellátását (dolgozók és fogvatartottak alapellátását), valamint

b) a közvetlen lakossági gyógyszerellátást

nyújtó egészségügyi szolgáltatónál (a továbbiakban együtt: egészségügyi szolgáltató) nem hozható létre olyan jogviszony, amelynek keretében az egészségügyi tevékenységet olyan az egészségügyi tevékenység végzésének egyes kérdéseiről szóló 2003. évi LXXXIV. törvény (a

továbbiakban: Eütev.) 4. § a) pontja szerinti egészségügyi dolgozó, illetve az Eütev. 4. § c) pontja szerinti rezidens végezné, aki a SARS-CoV-2 koronavírus elleni védőoltást (a továbbiakban: védőoltás) nem vette fel.

(2) A veszélyhelyzet ideje alatt az egészségügyi szolgáltató – a (4) bekezdés szerinti mentesítés kivételével – nem hozhat létre az Eütev. 4. § b) pontjában meghatározott tevékenységnek az egészségügyi szolgáltató székhelyén és telephelyén történő végzésére irányuló jogviszonyt olyan személlyel, aki a védőoltást nem vette fel.

**(3) Az az (1) és (2) bekezdés szerinti foglalkoztatott
[...]**

Megjelent a Magyar Közlöny [2021. évi 144. számában](#)

[365/2021. \(VI. 30.\) Korm. rendelet](#)

a védelmi intézkedések lépcsőzetes feloldásának hatodik fokozatára tekintettel a veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedéseket szabályozó kormányrendeletek módosításáról

[...]

1. A veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet módosítása

1.§ A veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedések második üteméről szóló 484/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. § (1) Az egészségügyi intézmény területén a kötelező maszkviselés szabályait az egészségügyért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.

(2) A szociális intézmény területén a kötelező maszkviselés szabályait a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter rendeletben állapítja meg.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott eseten kívül orvosi maszkot, munkavédelmi maszkot, illetve textil vagy más anyagból készült maszkot (a továbbiakban együtt: maszk) bárki jogosult használni, és a maszkhasználat senki számára sem tiltható meg.”

2.§ (1) Az R1. 5. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Rendezvényt szervezni, illetve tartani az e rendeletben meghatározott szabályok szerint megengedett.

(2) Rendezvény helyszínén az e rendeletben meghatározott esetben és szabályok szerint a tartózkodás megengedett.”

(2) Az R1. 5. §-a a következő (4d) bekezdéssel egészül ki:

„(4d) E rendelet alkalmazásában nem minősül rendezvénynek a kulturális esemény, ha az előadó-művészet valamely ágának fellépése céljából megtartott esemény

a) az e művészet céljára rendelt helyszínen kerül megtartásra,

b) előre megváltott ülőhelyre szóló jegy ellenében látogatható, és

c) a néző az előadás időtartama alatt az előre megváltott ülőhelyén köteles tartózkodni.”

[...]

Megjelent a Magyar Közlöny [2021. évi 123. számában](#)

2021. évi XCIX. törvény

a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról

[...]

25. A polgármesteri feladatok ellátásának egyes kérdéseire vonatkozó átmeneti szabályok

85. § (1) Ha a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnésének napján a polgármester tartós akadályoztatása vagy a polgármesteri tisztség betöltetlensége esetén az alpolgármester - tisztsége megszűnésére tekintettel - nem gyakorolja a polgármester számára jogszabályban meghatározott feladat- és hatásköröket, az időközi választás napjáig a polgármester feladat- és hatásköreit - az alábbi sorrendben - a feladat- és hatáskörök gyakorlását vállaló,

a) szervezeti és működési szabályzatban a települési önkormányzat képviselő-testülete (a továbbiakban: képviselő-testület) ülésének összehívására és vezetésére kijelölt önkormányzati képviselő vagy

b) a fővárosi és megyei kormányhivatal (a továbbiakban: kormányhivatal) által kijelölt önkormányzati képviselő gyakorolja.

(2) Az (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti képviselő a polgármester feladat- és hatáskörei gyakorlásának önként történő vállalásáról írásban nyilatkozik, amely nyilatkozatot egyúttal megküldi a képviselő-testület tagjainak, a jegyzőnek, valamint a kormányhivatalnak.

86. § (1) A 85. § szerint a polgármester feladat- és hatásköreit gyakorló személy - a (2) bekezdés szerinti kivétellel - a társadalmi megbízatású polgármester díjazására és költségtérítésére jogosult.

(2) Ha a helyettesített polgármester a tisztségét főállásban látta el, a 85. § szerint a polgármester feladat- és hatásköreit gyakorló személy választása szerint

a) az (1) bekezdés szerinti vagy

b) a helyettesített polgármestert megillető díjazásra és költségtérítésre jogosult.

(3) A (2) bekezdés b) pontja szerinti esetben a polgármester feladat- és hatásköreit gyakorló személyt ezen alcím alapján - a hatáskörgyakorlás időtartamára - minden más munkavégzésre irányuló jogviszonyában fizetés nélküli szabadság illeti meg, amelyet köteles igénybe venni.

(4) Az ezen alcímben foglaltakat megfelelően alkalmazni kell a közgyűlés elnöke és a főpolgármester feladat- és hatásköreinek gyakorlására is.

26. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény eltérő alkalmazása

87.§ Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 44. §-át azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a képviselőtestület 2021. évben szükség szerint, de legalább egy alkalommal ülésezik.

27.A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény eltérő alkalmazása

88.§ A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény 89. §-át azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete, közgyűlése a 2021. évben szükség szerint, de legalább egy alkalommal ülésezik

[...]

34. Szociális és gyermekvédelmi tárgyú átmeneti szabályok

96.§ (1) Ha

a) az 1993. évi III. törvény szerinti pénzbeli ellátásnak az 1993. évi III. törvény 25. § (4) bekezdése szerinti rendszeres felülvizsgálata, vagy az ellátás 1993. évi III. törvény 25. § (6) bekezdése szerinti felülvizsgálata iránti eljárás megindítása, vagy

b) a gyermekek otthongondozási díjának az 1993. évi III. törvény 134/H. § (5) bekezdése szerinti felülvizsgálata

a veszélyhelyzet ideje alatt vált esedékessé, a felülvizsgálatot a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnésének hónapját követő hónap utolsó napjáig meg kell indítani.

(2) Az (1) bekezdés a) pontja alapján elhalasztott, az 1993. évi III. törvény 25. § (4) bekezdés b) pontja szerinti ellátásra való jogosultság fennállására irányuló felülvizsgálat során az 1993. évi III. törvény 36. § (2) bekezdés e) pontjában meghatározott kötelezettség teljesítését az előző felülvizsgálatot lezáró döntés meghozatalának napjáig, a jogosultság megállapítását követő első felülvizsgálat esetén a jogosultságot megállapító döntés meghozatalának napjáig visszamenőleg kell vizsgálni.

[...]

101.§ (1) A 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnése hónapjának végéig az 1993. évi III. törvény szerinti

a) étkeztetés esetében – a népkonyha kivételével – a napi egyszeri meleg étel elvitellel, kiszállítással vagy a koronavírus ellen jogszabály rendelkezése szerint védettnek minősülő igénybevevő részére helyben fogyasztással is biztosítható,

b) szociális alapszolgáltatások igénybevételéhez szükséges ellátotti jogosultság vizsgálatát nem kell elvégezni,

c) szociális alapszolgáltatások és szakosított ellátások esetén a jogszabályban meghatározott személyi és tárgyi feltételektől ellátási érdekből, a fenntartó döntése alapján ideiglenesen el lehet térni,

d) szociális alapszolgáltatások esetén az egyes szolgáltatási elemek nyújtása – az étkeztetés kivételével – a fenntartó döntése alapján szüneteltethető,

e) házi segítségnyújtás esetében az újonnan felvételre kerülő személlyel személyi gondozásra irányuló megállapodást kell kötni, és a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnése hónapjának végéig terjedő időtartamot nem kell figyelembe venni a személyi gondozás éves átlagának meghatározásakor,

f) nappali ellátást nyújtó intézmények – ide nem értve a nappali melegedőt – épületében nyújtott szolgáltatásokat a fenntartó szüneteltetheti azzal, hogy ebben az esetben a szükséges ellátást az ellátottak lakókörnyezetében vagy infokommunikációs eszközökön keresztül kell nyújtani,

g) támogató szolgáltatás esetében a személyes gondoskodást végző személyek szállítását nem kell jelenteni az igénybevevői nyilvántartásba.

(2) Az (1) bekezdés szerinti működés a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított támogatásra való jogosultságot nem érinti.

102.§ A 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnése hónapjának végéig

a) a szociális szakosított ellátást nyújtó intézményekben, a családok átmeneti otthonában, a gyermekek átmeneti otthonában és a gyermekotthonban foglalkoztatottak számára 24 órás műszak is elrendelhető,

b) 24 órás műszakot követően 48 óra összefüggő pihenőidőt kell biztosítani,

c) 24 órás műszak elrendelésével érintett foglalkoztatott esetén az 1993. évi III. törvény 94/L. § (6) bekezdése, illetve a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. § (10) bekezdése szerinti bérpótlékot, valamint a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 141. §-a alapján meghatározott bérpótlékot biztosítani kell.

[...]

44. Közfoglalkoztatással összefüggő átmeneti szabályok

115.§ A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény 2. § (2) bekezdésében foglaltaktól eltérően a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt fennálló közfoglalkoztatási jogviszony, továbbá a legkésőbb 2021. december 31-ig létesített közfoglalkoztatási jogviszony a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 192. § (2) bekezdése szerint számított időtartama meghaladhatja a tíz évet.

[...]

50. Helyi adókönyvitésekkal összefüggő rendelkezések

123.§ (1) A 2021. évben végződő adóévben azon, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 52. § 26. pontja szerinti vállalkozó (a továbbiakban: vállalkozó) esetén, amely azzal felel meg a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: KKV törvény) szerinti mikro-, kis- és középvállalkozássá minősítés feltételeinek, hogy esetében a KKV törvény 3. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott nettó árbevétel vagy mérlegfőösszeg értékhatár legfeljebb 4 milliárd Ft (a továbbiakban: mikro-, kis- és középvállalkozás), a helyi iparüzési adó mértéke 1 százalék, ha a 2021. évben végződő adóévben alkalmazandó önkormányzati rendeletben megállapított helyi iparüzési adómérték több, mint 1 százalék.

(2) A tevékenységét 2021. január 1-jét követően kezdő, naptári évtől eltérő üzleti évet választó mikro-, kis- és középvállalkozásnak az (1) bekezdést a 2021. évben kezdődő adóévében kell alkalmaznia.

124.§ (1) A (3) bekezdésben meghatározott adatok alapján mikro-, kis- és középvállalkozásnak minősülő vállalkozónak a 2021. évben, az adott előlegfizetési időpontban esedékes – a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény szerint bevallott és a 2021. évben az önkormányzati adórendelet szerinti adómértékkel bevallandó – helyi iparüzési-adóelőleg 50 százalékát kell az egyes esedékességi időpontokban megfizetni.

(2) Az (1) bekezdés szerint meg nem fizetendő előlegrészlet összegével az adóhatóság a mikro-, kis- és középvállalkozás iparüzési adóelőleg-kötelezettsége összegét hivatalból, határozathozatal nélkül csökkenti.

(3) Az (1) bekezdés szerinti,

a) beszámolókészítésre kötelezett vállalkozó a 2021. évben kezdődő adóév első napján rendelkezésre álló utolsó, a számvitelről szóló törvény szerint készített és elfogadott beszámoló, elfogadott beszámoló hiányában, a becsült mérlegfőösszeg, árbevétel- és létszámadatok;

b) beszámolókészítésre nem kötelezett vállalkozó a 2020. évben végződő adóév árbevétel- és létszámadatai, a 2021. évben tevékenységét kezdő vállalkozó esetén a becsült árbevétel- és létszámadatok

alján állapítja meg a mikro-, kis- és középvállalkozás minőségnek való megfelelést.

(4) Az (1) bekezdés akkor alkalmazható, ha a mikro-, kis- és középvállalkozás a 2021. április 1-jén hatályos, a koronavírus-világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges egyes intézkedésekről szóló 639/2020. (XII. 22.) Korm. rendelet 2. § (4)–(6) bekezdése szerint nyilatkozatot tett.

(5) Az állami adó- és vámhatóság a (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot elektronikus úton megküldi a nyilatkozatot tevő mikro-, kis- és középvállalkozás székhelye és az állami adó- és vámhatóságnál nyilvántartott telephelye szerinti önkormányzati adóhatóság számára.

125. § (1) A 2021. évben végződő adóévben a helyi adó és a települési adó mértéke nem lehet magasabb, mint ugyanazon helyi adónak, települési adónak a 2020. december 1-jén hatályos és alkalmazandó önkormányzati adórendeletben megállapított adómértéke.

(2) Az önkormányzatnak a 2020. december 1-jén hatályos adórendelete szerinti adómentességet, adókedvezményt a 2021. évben végződő adóévben is fenn kell tartania.

(3) A települési önkormányzat a 2021. évre új helyi adót, új települési adót nem jogosult bevezetni.

51. A helyi iparűzésiadó-könnyítésnek az állami támogatások uniós jogával való összeegyeztethetősége

126.§ (1) A 123. § (1) bekezdése szerinti intézkedés az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 107. cikk (1) bekezdése szerinti állami támogatásnak minősül. E támogatás az „Állami támogatási intézkedésekre vonatkozó ideiglenes keret a gazdaságnak a jelenlegi COVID-19-járvánnyal összefüggésben való támogatása céljából” című, 2020. március 19-i, 2020/C 91 I/01 számú európai bizottsági közlemény (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: közlemény) 3.1. szakasza szerinti átmeneti támogatásként (a továbbiakban: átmeneti támogatás) nyújtható.

(2) Az átmeneti támogatás támogatástartalma a 2021. évben végződő adóévben – a 123. § (2) bekezdése szerinti vállalkozó esetében a 2021. évben kezdődő adóévben – alkalmazandó önkormányzati rendeletben megállapított adómérték (a továbbiakban: általános adómérték) és az 1%-os adómérték (a továbbiakban: csökkentett adómérték) különbözetének szorzatával egyező összeg.

(3) A (2) bekezdés szerinti támogatástartalmat a vállalkozó számára a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 52. § 41. pontja szerinti székhelye és a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 52. § 31. pontja szerinti telephelye szerinti önkormányzati adóhatóság a 2021. évben végződő – a 123. § (2) bekezdése szerinti vállalkozó esetében a 2021. évben kezdődő – adóévről szóló adóbevallás benyújtását követő hónap utolsó napjáig visszaigazolja.

(4) Ha a vállalkozó az elsődleges mezőgazdasági termelési ágazatban vagy a halászati és akvakultúra-ágazatban is folytat tevékenységet, az egyes ágazatokra eső átmeneti támogatás arányát annak alapján kell megállapítani, hogy az adott ágazatban folytatott tevékenységből származó árbevétel milyen arányt képviselt a vállalkozó 2021. évi árbevételén belül.

(5) Ha az átmeneti támogatásként nyújtott egyedi támogatás támogatástartalma meghaladja a 100 000 eurónak megfelelő forintösszeget, vagy a (4) bekezdés szerinti tevékenységre eső átmeneti támogatás támogatástartalma meghaladja a 10 000 eurónak megfelelő forintösszeget, az önkormányzati adóhatóság a (3) bekezdésben meghatározott határnapot követő második hónap utolsó napjáig megküldi az állami adó- és vámhatóság részére az egyedi támogatásnak az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Atr.) 6. melléklete szerinti adatait.

(6) Az állami adó- és vámhatóság a (3) bekezdésben meghatározott határnapot követő harmadik hónap utolsó napjáig továbbítja az (5) bekezdés szerinti adatokat az állami támogatások európai uniós versenyszempontú vizsgálatáért felelős szervezet részére a közlemény 4. szakasza szerinti közzététel céljából.

127.§ (1) Átmeneti támogatásban az a mikro-, kis- és középvállalkozás részesülhet, amely 2019. december 31-én nem minősült az Atr. 6. § (4a) és (4b) bekezdése alapján nehéz helyzetben levő vállalkozásnak.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően átmeneti támogatás nyújtható azon mikro-, kis- és középvállalkozás számára, amely 2019. december 31-én nehéz helyzetben lévő vállalkozásnak minősült, feltéve, ha a támogatási döntés időpontjában nem áll az Atr. 6. § (4a) bekezdés c) pontja szerinti eljárás hatálya alatt, továbbá esetében az Atr. 6. § (4a) bekezdés d) pontja szerinti körülmény sem áll fenn.

(3) Az átmeneti támogatás támogatástartalma – a (4) és (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a közlemény 3.1. szakasza alapján nyújtott egyéb támogatásokkal együtt vállalkozásonként – a mikro-, kis- és középvállalkozás a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 4. § 23. pontja szerinti kapcsolt vállalkozásait is figyelembe

véve – nem haladhatja meg az 1 800 000 eurónak megfelelő forintösszeget, a (4) és (5) bekezdés szerinti kivétellel.

(4) A mezőgazdasági termékek elsődleges termelésével foglalkozó mikro-, kis- és középvállalkozás esetén az e tevékenységhez nyújtott átmeneti támogatás támogatástartalma a közlemény 3.1. szakasza alapján nyújtott egyéb támogatásokkal együtt vállalkozásonként – a vállalkozás kapcsolt vállalkozásait is figyelembe véve – nem haladhatja meg a 225 000 eurónak megfelelő forintösszeget.

(5) A halászati és akvakultúra-ágazatban tevékenykedő mikro-, kis- és középvállalkozás esetén az e tevékenységhez nyújtott átmeneti támogatás támogatástartalma a közlemény 3.1. szakasza alapján nyújtott egyéb támogatásokkal együtt vállalkozásonként – a vállalkozás kapcsolt vállalkozásait is figyelembe véve – nem haladhatja meg a 270 000 eurónak megfelelő forintösszeget.

(6) Ha az átmeneti támogatás mellett a kedvezményezett az Atr. 2. § 1. pontja szerinti rendeletekben meghatározott csekély összegű támogatásban is részesül vagy részesült, az igénybe veendő vagy igénybe vett csekély összegű támogatás nem csökkenti a támogatás (3)–(5) bekezdés szerinti legmagasabb mértékét.

(7) Ha egy mikro-, kis- és középvállalkozás több ágazatban is tevékenykedik, és ezekre a (3)–(5) bekezdés szerint eltérő maximális összegek vonatkoznak, a vállalkozás az átmeneti támogatásokról olyan elkülönített nyilvántartást köteles vezetni, amely biztosítja az érintett tevékenységekre vonatkozó felső határok betartását, és azt, hogy a teljes maximális összeg vállalkozásonként – a mikro-, kis- és középvállalkozás kapcsolt vállalkozásait is figyelembe véve – ne haladja meg az 1 800 000 eurónak megfelelő forintösszeget. Ha egy mikro-, kis- és középvállalkozás a (4) és (5) bekezdés szerinti ágazatokban tevékenykedik, a teljes maximális átmeneti támogatás összege mikro-, kis- és középvállalkozásonként – mikro-, kis- és középvállalkozás kapcsolt vállalkozásait is figyelembe véve – nem haladhatja meg a 270 000 eurónak megfelelő forintösszeget.

(8) A mikro-, kis- és középvállalkozásnak (kedvezményezettnek) és az adóhatóságnak az átmeneti támogatással kapcsolatos minden iratot a kedvezmény igénybevételét követő tíz évig meg kell őriznie.

[...]

62. Helyi díjak mértékének rögzítése

147.§ (1) A koronavírus-világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges gazdasági intézkedésről szóló 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet] hatálybalépésének napjától 2021. december 31. napjáig – a (3) és (4) bekezdésben foglalt kivétellel –

- a) a helyi önkormányzat,
- b) a helyi önkormányzat által fenntartott
 - ba) költségvetési szerv,
 - bb) nonprofit szervezet,
 - bc) egyéb szervezet,
- c) a helyi önkormányzat többségi tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság,
- d) a helyi önkormányzat többségi tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaság által alapított gazdasági társaság,
- e) a képviselő-testület feladatkörébe tartozó közszolgáltatás ellátására szerződéssel rendelkező, a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti gazdálkodó szervezet által nyújtott szolgáltatásért, végzett tevékenységéért megállapított díj, az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás keretében felmerülő díj, illetve egyéb díjfizetési kötelezettség (a továbbiakban együtt: díj) mértéke nem lehet magasabb, mint az ugyanazon díjnak a 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet hatálybalépését megelőző napon hatályos és alkalmazandó mértéke.

(2) Az (1) bekezdés szerinti szervezet a 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet hatálybalépésének napjától már megállapított új díjat nem vezethet be, 2021. december 31. napjáig új díjat nem állapíthat meg, meglévő díjat új kötelezeti körre nem terjeszthet ki.

(3) Nem kell alkalmazni az (1) bekezdésben foglaltakat abban az esetben, ha a felek a 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet hatálybalépése előtt – legalább kétéves időtartamra vagy határozatlan időre – megkötött szerződésükben számszerűsíthető módon meghatározták a díjemelés mértékét az (1) bekezdés szerinti időszak vonatkozásában.

(4) Nem kell alkalmazni az (1) bekezdésben foglaltakat abban az esetben, ha a díjemelés mértékét a díjfizetési kötelezettséget előíró jogszabály 2020. október 31. napjáig számszerűsíthető módon meghatározta.

(5) A (2) bekezdést a helyi önkormányzati tulajdonban, illetve vagyonkezelésben álló, 2020. november 4. napján vagy ezt követően létesített parkolókra vonatkozó parkolási díj tekintetében nem kell alkalmazni.

63. Ingyenes közterület-használattal kapcsolatos átmeneti szabályok

148.§ Ezen alcím alkalmazásában

a) közterület: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 13. pontja szerinti közterület,

b) vendéglátó üzlet: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 30. pontja szerinti tevékenységek folytatására alkalmas helyiség,

c) sajtótermék: a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 1. § 6. pontja szerinti sajtótermék, az internetes újság vagy hírportál kivételével.

149.§ (1) A közterület e törvény szerinti használatára 2021. december 31. napjáig a közterülethez közvetlenül csatlakozó vendéglátó üzletnek az üzemeltetője, bérlője vagy tulajdonosa (a továbbiakban együtt: használó) közterület-használati hozzájárulás megfizetése nélkül ingyenesen jogosult.

(2) A használó a közterületnek a közterülethez közvetlenül csatlakozó vendéglátó üzlet előtti részét – a vendéglátó üzlet közterületen működő terasza működtetése céljából – a vendéglátó üzlet közterülethez csatlakozó épülethatára szélességében használhatja.

(3) Az e törvény hatálybalépésekor hatályos közterület-használati engedéllyel vagy szerződéssel rendelkező használó a közterületet az engedély vagy szerződés szerinti mértékben használhatja.

(4) A (2) bekezdés szerinti használati jogot

a) az azonos épületben lévő vendéglátó üzletek – eltérő megállapodás hiányában – vendéglátó üzletenként azonos mértékben,

b) a közúti forgalomtól elzárt terület (tér vagy sétálóutca) esetében a szemben lévő vendéglátó üzletek a terület felezővonaláig gyakorolhatják.

(5) A (2) bekezdés nem alkalmazható

a) a kiemelt nemzeti emlékhely területén,

b) az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet szerinti közparkban, zöldterületen,

c) a járművek forgalmát biztosító úttesten, vagy a várakozásukra kijelölt területen,

d) a tömegközlekedési járműre történő várakozás céljára közterületen elkülönített területen,

e) lakó- vagy társasházba, egyéb építménybe történő ki- és bejutást, tűzcsap, forgalomirányító készülék vezérlőegysége megközelítését akadályozó módon, valamint a járdán a gyalogosok közlekedését zavaró, biztonságát veszélyeztető, a járművezetők kilátását gátoló, a közúti forgalmi jelzések felismerését akadályozó, a közút forgalmát veszélyeztető, a közművek elhelyezését, üzemeltetését, karbantartását akadályozó módon és

f) tűzoltási felvonulási területen.

(6) A használó felelős azért, hogy a közterület közlekedésre szánt területén a települési önkormányzat által alkotott 2020. december 31. napján hatályos szabályozás szerint biztosított legyen a zavartalan közúti és gyalogos közlekedés.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott szabályozás hiányában a zavartalan közúti és gyalogos közlekedést úgy kell biztosítani, hogy

a) a járda hasznos szélessége (gyalogossáv) 1,50 méternél kevesebb nem lehet, valamint

b) a közhasználatú építmények kerekesszékekkel és gyermekkocsival is megközelíthetőek legyenek.

(8) A vendéglátó üzlet nyitvatartására vonatkozóan a 2020. december 31. napján hatályos, a települési önkormányzat által alkotott szabályok az irányadóak azzal, hogy a vendéglátó üzlet számára előnyösebb működési feltételeket biztosító szabályok megállapíthatóak.

(9) A (6) és (7) bekezdésben foglaltak ellenőrzésére és intézkedés megtételére a rendőrség jogosult. A rendőr felszólítására a használó köteles a közúti és gyalogos közlekedés akadályozását haladéktalanul megszüntetni.

(10) A (6) és (7) bekezdésben foglaltakat első alkalommal megszegő használót – ha felszólításra a közúti és a gyalogos közlekedés akadályoztatását megszünteti – a rendőr figyelmezteti a kötelezettségének betartására. Ha a használó az akadályt a rendőr felszólítására nem szüntette meg, vagy a közúti és gyalogos közlekedés akadályozása jelentős, a rendőrség az üzemeltetővel szemben a (6) és (7) bekezdés szerinti kötelezettség megszegése miatt

a) 100 000 Ft-tól 500 000 Ft-ig terjedő bírságot szabhat ki, valamint

b) a kötelezettség ismételt megszegése esetén a vendéglátó üzletet legfeljebb hat hónap időtartamra ideiglenesen bezárathatja.

(11) A rendőrség a (10) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket a kötelezettség ismételt megszegése esetén együtt is alkalmazhatja.

(12) A kiszabott bírság megfizetése a rendőrség hivatalos honlapján közzétett számlaszámra történő befizetéssel történik.

(13) A bírságot a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül kell megfizetni.

(14) A bírságot kiszabó határozat ellen nincs helye fellebbezésnek.

(15) A (10) és (11) bekezdés szerinti intézkedések megtételére az ellenőrzés helye szerint illetékes rendőrkapitányság jogosult.

(16) A rendőrség az ideiglenes bezáratásról tájékoztatja az üzemeltető tevékenységét engedélyező vagy a tevékenység bejelentését fogadó kereskedelmi hatóságot.

(17) Ha a vendéglátó üzletet a rendőrség ideiglenesen bezáratta, a vendéglátó üzlet

a) használójának a vendéglátó tevékenység végzésére kiadott engedélye vagy ilyen célú bejelentése a vendéglátó üzlet ideiglenes bezáratásának az időtartamára érvényét veszti,

b) használója részére a vendéglátó üzlet ideiglenes bezáratásának az időtartamára vendéglátó tevékenység végzésére engedély nem adható, illetve ilyen célú bejelentése nem érvényes,

c) használója a vendéglátó üzlet ideiglenes bezáratásának időtartama alatt vendéglátó tevékenységet nem végezhet.

150.§ (1) A sajtótermék árusítására e törvény hatálybalépésekor jogosult, az árusítással kapcsolatos fülke, pavilon, épület, üzlet tulajdonosa, bérlője 2021. december 31-éig nem köteles közterület-használati hozzájárulást beszerezni, ha kizárólag olyan sajtóterméket árusít, amely a járványhelyzettel kapcsolatos közérdekű közleményt, tájékoztatást tartalmaz.

(2) E törvény alkalmazásában sajtótermék árusításának minősül az alkalmi és mozgóárusítás is.

(3) Nem kell közterületi-használati hozzájárulást beszerezni az (1) bekezdés szerinti sajtótermék közterületen történő osztásához sem.

(4) Az (1)–(3) bekezdés szerinti közterület-használat nem gyakorolható a 149. § (5) bekezdésében megjelölt területeken.

(5) A közterület-használat gyakorlására a 149. § (6) és (7) bekezdését kell alkalmazni.

(6) Az (1)–(5) bekezdésben foglaltak ellenőrzésére és intézkedés megtételére a rendőrség jogosult.

(7) Ha az árusítással kapcsolatos fülke, pavilon, épület, üzlet tulajdonosa, bérlője a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül az (1)–(5) bekezdésben foglaltakról eltérően használja, a rendőrség vele szemben 100 000 Ft-tól 500 000 Ft-ig terjedő bírságot szabhat ki. A rendőrség eljárására a 149. § (12)–(15) bekezdését kell alkalmazni.

64. Az általános közigazgatási rendtartás szerinti szünetelés

151.§ A veszélyhelyzet ideje alatt az ügyfél kérelmére szünetelő közigazgatási hatósági eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 49. § (2) bekezdésében meghatározott, az eljárás megszűnéséhez vezető hat hónapos időtartamba a veszélyhelyzet időtartama nem számít bele, és az – bármely ügyfélnek az eljárás folytatására irányuló kérelme hiányában – a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő napon újrakezdődik.

65. Bérleti szerződésekre vonatkozó átmeneti szabályok

152.§ (1) A veszélyhelyzet ideje alatt lejáró, az állam vagy helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakásra kötött lakásbérleti szerződés, valamint az állami vagy önkormányzati tulajdonú helyiségre vonatkozó bérleti szerződés új pályázat kiírása nélkül a bérlő egyoldalú, a veszélyhelyzet ideje alatt – de legkésőbb a szerződés lejártának utolsó napján – megtett írásbeli nyilatkozata alapján a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 90. napig meghosszabbodik.

(2) A 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 90. napig az állam vagy helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakás tekintetében fennálló lakásbérleti szerződés, illetve az állami vagy önkormányzati tulajdonú helyiség tekintetében fennálló bérleti szerződés tartalma nem módosítható úgy, hogy az a bérleti díj megemelését eredményezze.

(3) A 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő 90. napig esedékes bérleti díj a nemzeti vagyronról szóló törvény rendelkezéseitől eltérően korlátlanul csökkenthető.

(4) A 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig megtett bérlői kezdeményezés esetén a bérbeadó köteles megvizsgálni a bérleti díj csökkentésének lehetőségét. Bérlői kezdeményezés hiányában az állami tulajdonosi joggyakorló és a helyi önkormányzat maga is kezdeményezheti a bérleti díj csökkentését.

(5) A (3) és (4) bekezdés szerinti bérletidíj-csökkentés gazdaságvédelmi intézkedésnek minősül, amely keretében a bérbeadó nevében eljáró személy – ideértve a szerződést ellenjegyző vagy felülvizsgáló személyt is – nem vonható felelősségre a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7. §-ában meghatározott előírások megsértése miatt.

(6) E § rendelkezéseit a 2020. december 18-án vagy azt megelőzően kötött, az állam vagy helyi önkormányzat tulajdonában lévő lakásra kötött lakásbérleti szerződésre, valamint az állami vagy önkormányzati tulajdonú helyiségekre vonatkozó bérleti szerződésre kell alkalmazni.

66. A szabadság kiadására vonatkozó eltérő szabályok

153.§ (1) A 2021. évben esedékes szabadságnak – ideértve az alap- és a pótszabadságot is – a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnéséig arányos része az esedékesség évét követő 3 éven belül is kiadható

a) az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény szerinti egészségügyi szolgálati jogviszonyban,

b) a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény szerinti jogviszonyban és

c) a szociális, gyermekjóléti vagy gyermekvédelmi szolgáltatónál, intézményben, hálózatonál, illetve javítóintézetnél

foglalkoztatott esetében, ha a foglalkoztatott a SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány következményeinek elhárításában részt vett.

(2) A szabadság kiadásának rendjére a foglalkoztatott jogviszonyára irányadó szabályokat kell alkalmazni.

(3) Az (1) bekezdés szerinti szabadság – az érintett foglalkoztatási jogviszonya megszűnésének kivételével – pénzben nem váltható meg.

(4) Az (1) bekezdés szerinti szabadságot a foglalkoztatott többi szabadságától elkülönítetten kell nyilvántartani.

(5) A munkáltató a veszélyhelyzet megszűnését követő 60 napon belül írásban tájékoztatja a foglalkoztatottat az (1) bekezdés szerinti szabadság mértékéről és kiadásának rendjéről.

67. A SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány következményeinek elhárításában részt vevő foglalkoztatottakat megillető pótszabadság

154.§ (1) Ezen alcím alkalmazásában foglalkoztatott:

a) az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény szerinti jogviszonyban,

b) a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény szerinti jogviszonyban,

c) a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény szerinti hivatásos vagy szerződéses jogviszonyban,

d) a honvédelmi alkalmazottak jogállásáról szóló 2018. évi CXIV. törvény szerinti honvédelmi alkalmazotti jogviszonyban,

e) a szociális, gyermekjóléti vagy gyermekvédelmi szolgáltatónál, intézményben, hálózatonál, illetve javítóintézetnél,

f) a fővárosi és megyei kormányhivataloknál, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivataloknál

foglalkoztatott személy.

(2) Ha a foglalkoztatott 2021. évben a SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány következményeinek elhárításában részt vett, a 2021. évben esedékes szabadságán felül további 10 munkanap pótszabadságra (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: pótszabadság) jogosult.

(3) Annak tényét, hogy a foglalkoztatott jogosult-e pótszabadságra,

a) az (1) bekezdés b) pontja szerinti foglalkoztatott esetében az állományilletékes parancsnok, illetve – a hivatásos állományon kívüli állomány vonatkozásában – a rendvédelmi feladatokat ellátó szerv szervezeti egységének vezetője,

b) az (1) bekezdés c), d) és f) pontja szerinti foglalkoztatott esetében a munkáltatói jogkört gyakorló személy,

c) az (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti foglalkoztatott esetében a foglalkoztatott munkáltatója

állapítja meg a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet ideje alatt megalkotott kormányrendelet szerint.

(4) A pótszabadság az esedékesség évét követő 2 éven belül is kiadható. A pótszabadság kiadásának rendjére a foglalkoztatott jogviszonyára irányadó szabályokat kell alkalmazni.

(5) A pótszabadságot a foglalkoztatott többi szabadságától elkülönítetten kell nyilvántartani, és a pótszabadságra a 66. alcím nem alkalmazható.

(6) A pótszabadság pénzben nem váltható meg.

68.Építésügyre vonatkozó átmeneti szabályok

155.§ (1) 2022. június 30-ig az építető a választásától függően

a) jogszerűen alkalmazhatja – függetlenül az alkalmazhatóságukra megállapított rendelkezésektől –

aa) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény,

ab) a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény,

ac) a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény, illetve

ad) az aa)–ac) alpont szerinti törvények felhatalmazása alapján kiadott jogszabály

bármely építmény tekintetében a 2020. november 4-ét követően hatályba lépett vagy lépő, új kötelezettséget megállapító vagy meglévő kötelezettséget szigorító rendelkezését (a továbbiakban együtt: új előírás), vagy

b) – az új előírás helyett – jogszerűen alkalmazhatja az a) pont aa)–ad) alpontja szerinti jogszabályoknak a 2020. november 4-ét megelőző napon hatályos rendelkezését.

(2) Az (1) bekezdés a 2021. március 11-én folyamatban lévő közigazgatási hatósági eljárásban, valamint a megkezdett építőipari kivitelezési tevékenységgel összefüggésben is alkalmazható.

(3) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályok alkalmazhatóságát nem érinti, ha az (1) bekezdés szerinti alkalmazhatósági határidő folyamatban lévő közigazgatási hatóságban, vagy megkezdett építőipari kivitelezési tevékenység során jár le.

(4) Az (1) bekezdés nem alkalmazható azokra a közbeszerzési eljárás-köteles vagy a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló törvény hatálya alá tartozó építési beruházásokra, amelyek becsült értéke eléri vagy meghaladja a 700 000 000 Ft-ot.

69. Településrendezésre vonatkozó átmeneti szabályok

156.§ A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 2021. december 31-éig az ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

157. § (1) A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletről eltérően

a) a településképi követelményekről szakmai konzultációt – ezen belül szakmai tájékoztatást – tartani elektronikus úton is lehet,

b) a helyi önkormányzat a partnerségi egyeztetés személyes megjelenést előíró szabályaitól eltérően a tájékoztatást, a véleménynyilvánítást és az egyeztetést elektronikus úton is lefolytathatja,

c) az előzetes és munkaközi tájékoztatás lakossági fóruma elektronikus úton is történhet azzal, hogy az észrevételeket és javaslatokat a közzétételtől, videókonferenciától számított tizenöt napon belül lehet megtenni,

d) a településképi véleményezési eljárás lefolytatásához a kérelmet elektronikus úton kell benyújtani,

e) a településképi bejelentési eljárás során az eljárást kezdeményező iratok kizárólag elektronikus úton terjeszthetők elő, és

f) a településrendezési eszközök záró szakmai véleményezése során tartott egyeztető tárgyalást – ideértve a tárgyalásos eljárás során tartott egyeztető tárgyalást is – elektronikus úton is meg lehet tartani.

(2) Elektronikus útnak minősül

a) az (1) bekezdés a)–c) pontja szerinti esetekben a helyi önkormányzat honlapján közzétett részletes szakmai tájékoztató, videókonferencia keretében az érintettek részére tájékoztatás tartása és kérdések megválaszolása, valamint a helyi műsorszolgáltató felületén megjelenő részletes szakmai tájékoztató,

b) az (1) bekezdés f) pontja esetében az érintettek részvételével tartott videókonferencia.

[...]

71. A választási eljárással kapcsolatos átmeneti szabályok

159.§ (1) A helyi önkormányzat vagy a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete feloszlásának a veszélyhelyzet idejére eső időközi választásokra vonatkozó átmeneti rendelkezésekről szóló 483/2020. (XI. 5.) Korm. rendelet vagy a koronavírus-világjárvány második hulláma elleni védekezésről szóló 2020. évi CIX. törvény (a továbbiakban: Tv.) vagy a veszélyhelyzet idejére eső időközi választásokra, valamint az országos és helyi népszavazásokra vonatkozó átmeneti rendelkezésekről szóló 30/2021. (I. 29.) Korm. rendelet vagy a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatálya alatt történő kimondása esetén e döntés hatálya a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő napon áll be.

(2) Időközi választás a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő naptól tűzhető ki. A ki nem tűzött és az elmaradt választást a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő tizenöt napon belül ki kell tűzni.

(3) Ha a kitűzött választás elmaradását a Tv. 4. § (4) bekezdése alapján szünetelésnek kellett tekinteni, a nyilvántartásba vétel hatálya a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követően kitűzött választásra is kiterjed, további jelölt- és listaállítást nem lehetséges. Ebben az esetben az elmaradt választást legkésőbb a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő negyvenötödik napra lehet kitűzni.

(4) Országos és helyi népszavazás a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő naptól kezdeményezhető. A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) II–III. Fejezetében meghatározott határidők a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő napon újrakezdpdnek. A ki nem tűzött és az elmaradt országos és helyi népszavazást a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő tizenöt napon belül ki kell tűzni.

(5) Ha a helyi népszavazás kezdeményezése érdekében folytatott aláírásgyűjtésre vonatkozó határidő a Tv. 4. § (6) bekezdése alapján szünetelt, a helyi választási iroda vezetője a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnését követő napon új hitelesítési záradékkal látja el az aláírásgyűjtő ív mintapéldányát, és azt átadja a szervezőnek. A szünetelés időtartama az Nsztv. 47. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamba nem számít be.

[...]

130. A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készütségről szóló 2020. évi LVIII. törvény módosítása

310. § A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készütségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 188. §-ában, 220. § (1) bekezdésében, 225. § (1) bekezdésében, 235. § (1) bekezdésében, 236. § (1) bekezdésében, 246. § (1) bekezdésében, valamint 257. § (1) bekezdésében a 2021. június 30. napjáig szövegrész helyébe a 2021. december 31. napjáig szöveg lép.

311. § Hatályát veszti a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készütségről szóló 2020. évi LVIII. törvény

- a) 18. alcíme,
- b) 73. és 74. §-a,
- c) 45. alcíme,
- d) 120. § (1)-(5) bekezdése és 121. §-a,

- e) 54-56. alcíme,
 - f) 137. §-a és 140-143. §-a,
 - g) 146. §-a, 147. §-a és 150. §-a,
 - h) 164. §-a,
 - i) 277. § (1) bekezdésében a 2021. június 30-ig szövegrész,
 - j) 83. alcíme.
- [...]

132. Hatálybalépés

319. § (1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet szerinti veszélyhelyzet megszűnésekor lép hatályba.

(2) A 71. alcím a koronavírus-világjárvány elleni védekezésről szóló 2021. évi I. törvény hatályvesztése napján lép hatályba.

(3) E törvény hatálybalépésének naptári napját a miniszterelnök annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

[...]

Megjelent a Magyar Közlöny [2021. évi 121. számában](#)

TÖVÁBBI JOGSZABÁLYOK, INTÉZKEDÉSEK

[470/2021. \(VIII. 6.\) Korm. rendelet](#)

a veszélyhelyzetre tekintettel, a nemzetgazdaság stabilitásának fenntartása érdekében a személyijövedelemadó-bevallási tervezet összeállításához és a hatékony ellenőrzéshez szükséges adatokról

[468/2021. \(VIII. 6.\) Korm. rendelet](#)

a járványügyi készültségi időszak utazási korlátozásairól szóló 408/2020. (VIII. 30.) Korm. rendelet módosításáról

[25/2021. \(VIII. 6.\) BM rendelet](#)

a szomszédos országok Magyarországgal határos közigazgatási egységei lakosságának koronavírus elleni védelmével összefüggő határátkelőhelyek és oltópontok kijelöléséről

Megjelentek a Magyar Közlöny [2021. évi 150.](#) számában

[451/2021. \(VII. 29.\) Korm. rendelet](#)

a szakhatósági közreműködés és hozzájárulás szabályainak veszélyhelyzetben történő eltérő alkalmazásáról

Megjelent a Magyar Közlöny [2021. évi 144.](#) számában

[446/2021. \(VII. 26.\) Korm. rendelet](#)

a veszélyhelyzet során a légiközlekedés biztonságának megőrzése és a COVID-elleni védekezéshez elengedhetetlen eszközök zökkenőmentes szállítása érdekében szükséges intézkedésekről

[445/2021. \(VII. 26.\) Korm. rendelet](#)

a veszélyhelyzet során a légiforgalmi szolgálatok folyamatosságának fenntartása érdekében szükséges intézkedésekről

Megjelentek a Magyar Közlöny [2021. évi 142.](#) számában

[29/2021. \(VII. 23.\) KKM rendelete](#)

a védettségi igazolások kölcsönös elfogadásának megállapításáról szóló 7/2021. (IV. 29.) KKM rendelet Üzbég Köztársasággal összefüggő módosításáról

Megjelent a Magyar Közlöny [2021. évi 140.](#) számában

[439/2021. \(VII. 23.\) Korm. rendelet](#)

a járvány elleni védekezést elősegítő egyes intézkedésekről

Megjelent a Magyar Közlöny [2021. évi 139.](#) számában

[429/2021. \(VII. 16.\) Korm. rendelet](#)

a veszélyhelyzetre tekintettel egyes általános forgalmi adóval összefüggő eltérő szabályok megállapításáról

Megjelent a Magyar Közlöny **[2021. évi 135.](#)** számában

[418/2021. \(VII. 14.\) Korm. rendelet](#)

a hulladékgazdálkodási megfelelőségi véleményezési eljárásnak a veszélyhelyzet időszakában alkalmazandó egyes szabályairól

Megjelent a Magyar Közlöny **[2021. évi 133.](#)** számában

[410/2021. \(VII. 8.\) Korm. rendelet](#)

a veszélyhelyzet ideje alatt a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény eltérő alkalmazásáról

[409/2021. \(VII. 8.\) Korm. rendelet](#)

a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény egyes szabályainak veszélyhelyzet ideje alatti eltérő alkalmazásáról

[407/2021. \(VII. 8.\) Korm. rendelet](#)

a veszélyhelyzet ideje alatt a harmadik országbeli állampolgárok magyarországi foglalkoztatására vonatkozó különleges szabályokról

Megjelentek a Magyar Közlöny **[2021. évi 130.](#)** számában

[31/2021. \(VII. 7.\) EMMI rendelet](#)

az egészségügyi és szociális intézmények területén történő maszkviselés szabályairól

Megjelent a Magyar Közlöny **[2021. évi 129.](#)** számában

[18/2021. \(VII. 6.\) BM rendelet](#)

a szomszédos országok Magyarországgal határos közigazgatási egységei lakosságának koronavírus elleni védelmével összefüggő határátkelőhelyek és oltópontok kijelöléséről, valamint az ukrán határon részleges, ideiglenes határzár bevezetéséről szóló 17/2021. (VI. 29.) BM rendelet módosításáról

Megjelent a Magyar Közlöny **[2021. évi 128.](#)** számában

[391/2021. \(VII. 2.\) Korm. rendelet](#)

az egyes, a veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó gazdasági szabályokról szóló 498/2020. (XI. 13.) Korm. rendelet módosításáról

Megjelentek a Magyar Közlöny **[2021. évi 126.](#)** számában

5/2021. (VII. 2.) BM határozat

a védelmi intézkedések lépcsőzetes feloldásának hatodik fokozatára tekintettel a veszélyhelyzet idején alkalmazandó védelmi intézkedéseket szabályozó kormányrendeletek módosításáról szóló 365/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet hatálybalépéséről

Megjelent a Magyar Közlöny **2021. évi 125.** számában

371/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet

a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara egyes eljárásainak a veszélyhelyzet ideje alatti sajátos szabályairól

370/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet

a veszélyhelyzet ideje alatt egyes gazdaságvédelmi intézkedésekről szóló 485/2020. (XI. 10.) Korm. rendelet módosításáról

369/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet

a méltányossági táppénz ellátásra vonatkozó veszélyhelyzeti különös szabályokról szóló 326/2021. (VI. 10.) Korm. rendelet módosításáról

367/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet

a kórházparancsnoki és intézményparancsnoki feladatok ellátásának szüneteléséről

366/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet

a veszélyhelyzet ideje alatt az uniós digitális Covid-igazolvány kiállításával kapcsolatos egyes kérdésekről

Megjelentek a Magyar Közlöny **2021. évi 123.** számában

351/2021. (VI. 24.) Korm. rendelet

a felsőoktatási intézmény diplomaátadó és tisztavató rendezvénye veszélyhelyzet idején történő megtartásának szabályairól

Megjelent a Magyar Közlöny **2021. évi 119.** számában

Lezárva: 2021. augusztus 27. (Magyar Közlöny 2021. évi 159. szám)

Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



Szerkesztői rovat

FELZÁRKÓZÁSI SZOLGÁLATOK TÁJÉKOZTATÁSA AZ IGÉNYBEVEVŐK RENDSZERES GYERMEKVÉDELMI KEDVEZMÉNYRE VALÓ JOGOSULTSÁGÁRÓL

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Jegyző Úr!

A Belügyminisztérium Társadalmi Felzárkózásért Felelős Helyettes Államtitkárságának szakmai illetékessége alá tartozó, az adott településen esetlegesen megvalósuló gyermekek esélynövelő szolgáltatásai - Biztos Kezdet Gyerekház, Tanoda – és egyéb felzárkózási szolgáltatások –, „Jó kis Hely”, Járási Gyermekesély Program – esetében az indikátor teljesítés és a program sikerességének egyik mérőfeltétele az igénybevevők rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre (a továbbiakban: RGYK) való jogosultságának igazolása a projektek, szolgáltatások részéről.

A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban Gyer.) 66/A. § (2) bekezdése alapján az RGYK első alkalommal történő megállapításakor – erre irányuló kérelem esetén – a határozat egy példányát meg kell küldeni a kérelemben megjelölt, a gyermek étkeztetését biztosító intézmény számára.

Tekintettel azonban arra, hogy az első bekezdésben megjelölt gyermekek esélynövelő szolgáltatásai nem biztosítanak intézményi gyermekétkeztetést, csak kísétkézést, ezért részükre a települési önkormányzat jegyzője csak a Gyer. 83/A. § (6) bekezdés alapján a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállását megállapító határozatát küldi meg, az RGYK igazolást nem, amely nehézséget okoz a megvalósítók elszámolásánál, ellenőrzésénél, valamint az elszámolások alátámasztásánál. A felzárkózási szolgáltatások vonatkozásában a jegyzőnek nincs felhatalmazása a határozatok kiadására.

A fent leírtak alapján kérem tisztelt Jegyző Asszonyt/Urát, hogy a szakmai illetékességébe tartozó településeken esetlegesen működő gyermekek esélynövelő szolgáltatásokat segítse abban – a mindenkor adatvédelmi szabályok betartása mellett – információt kaphassanak arról, hogy a szolgáltatásaikat igénybevevők közül ki részesül RGYK-ban. Ez a gyermekek esélynövelő szolgáltatásai esetében részben orvosolható azzal, hogy a Gyer. 83/A. § (6) bekezdés alapján a hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet fennállását megállapító határozat megküldésekor jelzi, hogy ezek a gyermekek és fiatal felnőttek a Gyermekvédelmi törvény alapján RGYK-sok is.

A projektek és szolgáltatások elszámolhatóságához az is elég, ha az adott szolgáltatók egy listát vezetnek a szolgáltatásaikat igénybe vevőkről, és a teljes lista alapján kérik az önkormányzat igazolását arra vonatkozóan, hogy az azon szereplő gyermekek hány százaléka részesül RGYK-ban.

Jelen levelemmel egyidejűleg a szolgáltatást biztosítókat is tájékoztatom az együttműködés lehetőségéről, ezért kérem, hogy ilyen megkeresés esetén működjenek együtt.

Hozzánk irányuló kérdés vagy kérés esetén keresse munkatársamat, Köller Zsófiát az alábbi elérhetőségein, telefon: +36 (1) 999-4546; e-mail cím: zsofia.koller@bm.gov.hu

Szíves együttműködését köszönöm!

Langerné Victor Katalin

társadalmi felzárkózásért felelős helyettes államtitkár
Belügyminisztérium

EGYÜTTMŰKÖDÉS KÉRÉSE A HATÉKONYABB ÜGYFÉL-TÁJÉKOZTATÁS ÉRDEKÉBEN – NÉBIH

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Jegyző Úr!

Az Önkormányzati Hírlevél 2021. évi 7. számában már tájékoztatást adtunk arról, hogy az Önkormányzati Parlagra Bejelentő Rendszer kivezetésre került.

Viszont továbbra is kiemelten fontosnak tartjuk a bejelentők tájékoztatását. Amennyiben egy bejelentés belterületre vonatkozik, úgy a bejelentő csak egy visszaigazolást kap arról, hogy melyik önkormányzathoz/jegyzőhöz került továbbításra a bejelentése, az ügy további részleteiről már nem kap tájékoztatást.

Emiatt többször kerül a rendszer a bírálatok keresztüzébe, függetlenül attól, hogy a bejelentett parlagfű lekaszálásra került vagy sem.

Ezúton szeretnénk kérni a jegyzőket arra, hogy ha egy PBR-en keresztül bejelentett területen eljárást folytatnak le, annak eredményéről küldjenek tájékoztatást a pbr@nebih.gov.hu e-mail címre. A tájékoztatás tartalmazza a PBR azonosítót, és a megtett intézkedést. A tájékoztatás lehet annak az iratnak a másolata is, amelyet az ügyfél kapott, de nem feltétlenül kell, hogy hivatalos irat legyen, lehet egy egyszerű szöveges e-mail is, amely magában foglalja az előzőekben felsorolt adatokat.

Továbbá kérjük, hogy az önkormányzati tulajdonú területekkel kapcsolatos bejelentéseket tegyék át a megyei NTO-nak (Növény- és Talajvédelmi Osztály) intézkedésre.

A tájékoztatás alapján módunkban áll az ügy státuszát a „folyamatban” vagy a „lezárt” státuszba átállítani, ezáltal a bejelentő is értesül arról, hogy az általa bejelentett ügyben intézkedés történt, illetve az ügyfelek/bejelentők tájékoztatása maximálisan megvalósul.

Bármilyen további parlagfüvel kapcsolatos kérdésben is ezen a fenti e-mail címen állunk rendelkezésükre.

Nagyon köszönjük az együttműködésüket a parlagfű elleni védekezésben!

Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal

FIGYELMÜKBE AJÁNLJUK AZ ÖNKORMÁNYZATOK ELEKTRONIKUS HATÁSKÖRI JEGYZÉKE KIADVÁNYUNK 2021. II. NEGYEDÉVI SZÁMÁT

Elérhető az Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzékének **2021. II. negyedévi** száma. A képviselő-testület, a bizottság, a polgármester, a jegyző, és az ügyintéző feladat- és hatásköreit ágazatoknak megfelelő bontásban tartalmazó hatásköri jegyzék megtalálható a Kormányportálon (www.kormany.hu/hu → Közérdekű adatok és információk → Dokumentumtár keresője).



(A fenti mező hiperhivatkozást tartalmaz, amely közvetlen elérést biztosít a kiadványunkat tartalmazó weboldalhoz.)

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



Jogszabályfigyelő

BELÜGYI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 2021. évi XCIX. törvény a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról

A jogszabály lényege: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény képviselőre, illetve a képviselő-testület bizottságának nem képviselő tagjára vonatkozó összeférhetetlenségi szabálya változik, nem minősül összeférhetetlenségi oknak az önkéntes tartalékos szolgálati viszony létesítése, fenntartása. E kivétel azonban nem vonatkozik a polgármesterre, alpolgármesterre.

A koronavírus okozta világjárvánnyal összefüggő veszélyhelyzetre tekintettel a népszámlálás 2021. évi végrehajtását el kellett elhalasztani 2022. októberre. Emiatt a törvénycsomag egyik rendelkezése módosítja a 2021. évi népszámlálásról szóló törvényt.

Hatálybalépés:

A törvény hatálybalépésének naptári napját a miniszterelnök annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 121. szám](#), 5432. old. (2021. június 28.)

ÉPÍTÉSÜGYI, TERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS KULTURÁLIS ÖRÖKSÉGVÉDELMI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 2021. évi XCVII. törvény a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény módosításáról

A jogszabály lényege: A törvény az országos nemzetiségi önkormányzat közgyűlése nemzetiségi listaállításáról szóló döntésének szabályait rögzíti.

Hatálybalépés: 2021. június 26.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 120. szám](#), 5412. old. (2021. június 24.)

A jogszabály száma és címe: 2021. évi XCIX. törvény a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról

A jogszabály lényege: A nemzetiségek jogairól szóló törvényben foglalt összeférhetetlenségi szabály változik, nevezetesen nem minősül összeférhetetlenségi oknak az önkéntes tartalékos szolgálati viszony létesítése, fenntartása és az e szolgálati viszony alapján történő díjazás elfogadása sem.

Hatálybalépés:

A törvény hatálybalépésének naptári napját a miniszterelnök annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 121. szám](#), 5432. old. (2021. június 28.)

A jogszabály száma és címe: 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről

A jogszabály lényege: Az eddigi négyféle tervtípus helyett (a főváros kivételével) csak kétféle terv lesz, a tervek tartalma is egyszerűbbé válik, amely az önkormányzatok számára jelentős könnyítést jelent és gyorsítja is a tervek készítésének, módosításának folyamatát. Településenként egy fejlesztési és egy rendezési típusú terv fog készülni, azaz településtervek.

Hatálybalépés: 2021. július 16.,
2022. január 1.,
2027. július 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 134. szám](#), 6204. old. (2021. július 15.)

A jogszabály száma és címe: 6/2021. (VII. 19.) CSTNM rendelet a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendeletnek a bölcsődei ellátással összefüggő módosításáról

A jogszabály lényege: A rendelet emeli a családi bölcsőde maximális létszámát, könnyítést vezet be az új, többszorosított bölcsődék, mini bölcsődék és munkahelyi bölcsődék szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyzése során. Továbbá a jövőben csak a valóban kötelező, más (például építészeti, egészségügyi, munkavédelmi, tűzvédelmi) szabályokban nem említett minimumfelszerelést határozza meg, a továbbiakat szakmai ajánlás fogja tartalmazni.

Hatálybalépés: 2021. szeptember 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 136. szám](#), 6410. old. (2021. július 19.)

A jogszabály száma és címe: 459/2021. (VIII. 4.) Korm. rendelet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet módosításáról

A jogszabály lényege: A módosítás bevezeti a magánszolgáltatások definíciót, illetve változik az okos város, okos város módszertan, települési szolgáltatások fogalma.

Hatálybalépés: 2021. szeptember 3.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 148. szám](#), 6846. old. (2021. augusztus 4.)

HONVÉDELMI ÁGAZAT:

A jogszabály száma és címe: 2021. évi XCIII. törvény a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról

A jogszabály lényege: Az indoklás szerint Az Alaptörvény kilencedik módosításának, a 21. századra jellemző új típusú válságok, hibrid fenyegetések hatékony kezelésének és az alapvető jogok minél szélesebb körű védelmének hármas feltételrendszere szükségessé tette a védelmi és biztonsági feladatok és a különleges jogrend idején bevezethető intézkedések jogi szabályozásának megújítását. A jelen törvény e három szempontnak egyszerre kíván eleget tenni.

Hatálybalépés: 2023. július 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 120. szám](#), 5356. old. (2021. június 24.)

IGAZSÁGÜGYI ÁGAZAT:

A jogszabály száma és címe: 2021. évi XCII. törvény a jogi személyek nyilvántartásáról és a nyilvántartási eljárásról

A jogszabály lényege: A törvény állapítja meg a jogi személyek nyilvántartásában szereplő jogalanyok nyilvántartására, a bírósági nyilvántartási eljárásra, a számvitelről szóló törvény szerinti beszámoló közzétételével összefüggő eljárásra, a nyilvántartott adatokra és okiratokra vonatkozó információ biztosítására, továbbá a nyilvántartással összefüggő egyes perekre vonatkozó alapvető szabályokat állapítja meg.

Hatálybalépés: 2023. július 1. **Magyar Közlönyben való megjelenés:** [2021. évi 120. szám](#), 5302. old. (2021. június 24.)

A jogszabály száma és címe: 2021. évi XCIV. törvény a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel érvényesítéséről

A jogszabály lényege: A törvény a polgári peres eljárás esetleges elhúzódásával okozott jogsérelmet kompenzáló jogorvoslati eljárás szabályait igyekszik megteremteni.

Hatálybalépés: 2022. január 1. **Magyar Közlönyben való megjelenés:** [2021. évi 120. szám](#), 5397. old. (2021. június 24.)

A jogszabály száma és címe: 372/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet a polgári peres eljárás elhúzódásával kapcsolatos vagyoni elégtétel mértékéről és a kifizetendő összeg számításának szabályairól

A jogszabály lényege: A vagyoni elégtétel összegét a törvény szerint figyelembe vehető időtartamára eső naptári napoknak és a napi összegnek (négy száz forint) a szorzataként, egy összegben kell megállapítani.

Hatálybalépés: 2022. január 1. **Magyar Közlönyben való megjelenés:** [2021. évi 123. szám](#), 5792. old. (2021. június 30.)

A jogszabály száma és címe: 2021. évi XCV. törvény a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény módosításáról

A jogszabály lényege: A jogszabály a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény harmadik könyv IV. Fejezetét, a jogi személyekkel kapcsolatos egyes rendelkezéseket módosítja.

Hatálybalépés: 2021. július 1.,
2022. január 1.,
2023. július 1. **Magyar Közlönyben való megjelenés:** [2021. évi 120. szám](#), 5402. old. (2021. június 24.)

A jogszabály száma és címe: 2021. évi C. törvény az ingatlan-nyilvántartásról

A jogszabály lényege: A törvény célja, hogy az ingatlan-nyilvántartást elektronikus adatbázissá fejlessze, az ingatlan-nyilvántartási eljárásokat teljes mértékben elektronizálja, így csökkentse a földügyi eljárások átfutási idejét és költségszintjét, ezáltal pedig a közigazgatási adminisztratív terhek is csökkenjenek.

Hatálybalépés: 2021. június 29.,
2023. február 1. **Magyar Közlönyben való megjelenés:** [2021. évi 121. szám](#), 5536. old. (2021. június 28.)

A jogszabály száma és címe: 375/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet az egyes hatósági eljárásokat érintő egyszerűsítések érdekében szükséges kormányrendeletek módosításáról

A jogszabály lényege: A rendelet célja az egyes hatósági eljárásokat érintő egyszerűsítések érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló 2021. évi L. törvényben foglalt változások kormányrendeleti szintű átvezetése, a kormányrendeletben meghatározható részletszabályok kialakítása, technikai pontosítások átvezetése.

Hatálybalépés: 2021. július 1.,
2021. augusztus 1.,
2021. szeptember 11.,
2022. január 1.,
2022. július 1.,
2023. január 1.,
2023. július 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 123. szám](#), 5806. old. (2021. június 30.)

IPARI ÉS KERESKEDELMI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 2021. évi XCVIII. törvény egyes törvényeknek a turizmus-vendéglátás ágazatot érintő stratégiai célú módosításáról

A jogszabály lényege: A törvénymódosítás célja, hogy a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ (NTAK) rendszerébe történő digitális adatszolgáltatást a szálláshely-szolgáltatókhoz hasonlóan a vendéglátóhely-üzemeltetőkre és az attrakció-üzemeltetőkre is kiterjessze. A törvényjavaslat további célja egyrészt, hogy az NTAK-rendszer szálláshely-szolgáltatókra vonatkozó előírásait a működés kezdetétől eltelt időszak tapasztalataihoz igazítsa, másrészt az, hogy a turisztikai térségek fejlesztésének állami feladatairól szóló törvényben megteremtse annak a feltételét, hogy a turisztikai fejlesztések hatékony megvalósítása érdekében a turisztikailag kiemelt jelentőségű településeket kormányrendeletben lehessen nevesíteni.

Hatálybalépés: 2021. június 26.,
2021. július 1.,
2021. szeptember 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 120. szám](#), 5413. old. (2021. június 24.)

A jogszabály száma és címe: 460/2021. (VIII. 4.) Korm. rendelet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet módosításáról

A jogszabály lényege: A hatályos szabályozáshoz képest kiegészíti a területi vízügyi igazgatóság feladatait a vízitúrázás és a kerékpáros turisztikai igénybevétel alapfeltételeinek biztosítása körével.

Hatálybalépés: 2021. augusztus 19.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 148. szám](#), 6847. old. (2021. augusztus 4.)

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 358/2021. (VI. 24.) Korm. rendelet az egyes közigazgatási hatósági eljárásokkal összefüggő szabályok megállapításáról szóló 286/2021. (V. 27.) Korm. rendelet módosításáról

A jogszabály lényege: E rendeletnek – környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti kármentesítési eljárás során – az egyes közigazgatási hatósági eljárásokkal összefüggő szabályok megállapításáról szóló 286/2021. (V. 27.) Korm. rendelet módosításáról szóló 358/2021. (VI. 24.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Módr.) hatályon kívül helyezett 1. §-át a Módr. hatálybalépését megelőzően előterjesztett kérelemre, az annak alapján meghozott döntésre és a döntés joghatásaira alkalmazni kell.

Hatálybalépés: 2021. június 25.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 119. szám](#), 5055. old. (2021. június 24.)

A jogszabály száma és címe: 2021. évi XCIX. törvény a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról

A jogszabály lényege: A törvény módosításai között érintett a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény is. A hatályos szabályozás az alábbi rendelkezéssel egészül ki: a települési önkormányzat képviselő-testületének hatáskörébe tartozik a háztartási tevékenységgel okozott légszennyezésre vonatkozó egyes sajátos, valamint az avar és kerti hulladék égetésére vonatkozó szabályok rendelettel történő megállapítása.

Hatálybalépés:

A törvény hatálybalépésének naptári napját a miniszterelnök annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 121. szám](#), 5432. old. (2021. június 28.)

A jogszabály száma és címe: 382/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet módosításáról

A jogszabály lényege: A módosítás a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási és szolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter előzetes jóváhagyása iránti kérelemmel kapcsolatban tartalmaz változtatásokat.

Hatálybalépés: 2021. július 5.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 123. szám](#), 5855. old. (2021. június 30.)

KÖZLEKEDÉSI, HÍRKÖZLÉSI ÉS VÍZÜGYI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 26/2021. (VI. 28.) ITM rendelet az útügyi igazgatásról

A jogszabály lényege: Az ITM rendelet – ennek hatályon kívül helyezésével – a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendelet helyébe lépett. A rendelet hatálya ugyanúgy az országos és helyi közutakra, a közforgalom elől el nem zárt magánutakra, továbbá ezek műtárgyaira és tartozékaira terjed ki. A közút nem közlekedési célú igénybevételért fizetendő igénybevételi díj összegével kapcsolatban a rendelet akként szól, hogy helyi közút esetén a helyi önkormányzat rendeletében foglalt díjtételek alkalmazásával kell megállapítani azt.

Hatálybalépés: 2021. július 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 121. szám](#), 5742. old. (2021. június 28.)

A jogszabály száma és címe: 392/2021. (VII. 2.) Korm. rendelet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet módosításáról

A jogszabály lényege: A módosítás célja, hogy a nem lakossági beruházások esetében a közművekre történő csatlakozás és a közműkiváltás a hatályos szabályozási környezet gyakorlati tapasztalatok alapján történő átalakításával hatékonyabbá és gyorsabbá váljon.

Hatálybalépés: 2021. július 17. **Magyar Közlönyben való megjelenés:** [2021. évi 126. szám](#), 5742. old. (2021. július 2.)

MUNKAÜGYI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 356/2021. (VI. 24.) Korm. rendelet egyes foglalkoztatási tárgyú kormányrendeletek módosításáról

A jogszabály lényege: A pontosító rendelkezéseken túl módosítja többek között a munkaerő-kölcsönzési és a magán-munkaközvetítói tevékenység nyilvántartásba vételéről és folytatásának feltételeiről szóló Korm. rendeletet, annak a kölcsönbeadói és a magán-munkaközvetítói tevékenység megkezdésére vonatkozó egyes szabályait. Továbbá a gyermek születése esetén az – Mt. hatálya alá tartó munkáltató által foglalkoztatott – apát megillető pótszabadság igénybevételéről és a pótszabadsággal összefüggő költségek megtérítéséről szóló Korm. rendeletet.

Hatálybalépés: 2021. július 1.,
2021. augusztus 1. **Magyar Közlönyben való megjelenés:** [2021. évi 119. szám](#), 5045. old. (2021. június 24.)

OKTATÁSI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 2021. évi LXXXIII. törvény egyes törvényeknek a szakképzéssel és a felnőttképzéssel összefüggő módosításáról

A jogszabály lényege: A szakképzésről szóló törvényt érintő egyik módosítás, hogy új fejezet keretében részletes szabályok kerültek rögzítésre a szakképző intézmények gazdálkodása – költségvetés tervezés, felhasználás – vonatkozásában. A kiegészítés például kimondja, az állami szakképző intézmény szakképzési alapfeladatának ellátását szolgáló, helyi önkormányzat tulajdonában álló ingó, ingatlan vagyon tekintetében az állami szakképző intézményt ingyenes vagyonekezelői jog illeti meg mindaddig, amíg a szakképzési alapfeladat ellátása az érintett ingatlanban meg nem szűnik.

Hatálybalépés: 2021. július 1.,
2021. szeptember 1.,
2021. július 1. **Magyar Közlönyben való megjelenés:** [2021. évi 119. szám](#), 4972. old. (2021. június 24.)

A jogszabály száma és címe: 380/2021. (VI. 30.) Korm. rendelet egyes kormányrendeleteknek a szakképzéssel összefüggő módosításáról

A jogszabály lényege: A nemzetiségi nevelés-oktatásban részt vevő szakképző intézmény tekintetében - az oktatói testület, a diákönkormányzat és a képzési tanács mellett - az érintett települési nemzetiségi önkormányzat, ennek hiányában az érintett országos nemzetiségi önkormányzat véleményét ki kell kérni.

Hatálybalépés: 2021. július 1.,
2021. szeptember 1.,
2021. július 1. **Magyar Közlönyben való megjelenés:** [2021. évi 123. szám](#), 5835. old. (2021. június 30.)

PÉNZÜGYI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 2021. évi LXXXIV. törvény az állami vagyonnal való fenntartható gazdálkodás megteremtése érdekében egyes vagyongazdálkodást érintő törvények módosításáról, valamint egyéb vagyongazdálkodási rendelkezésekről

A jogszabály lényege: A törvénycsomag – egyebek mellett – tartalmazza a nemzeti vagyonról és az állami vagyonról szóló törvényeket érintő rendelkezéseket, e törvényekbe iktatja a kivezetésre szánt állami vagyon fogalmát. Meghatározza a kivezetésre szánt állami vagyona irányadó szabályokat, az e tevékenységgel kapcsolatos Maradványvagyon-hasznosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság jog- és feladatkörét. Az MVH a kivezetésre szánt állami vagyon tulajdonjogát – értékhatárra való tekintet nélkül – ingyenesen átruházhatja helyi önkormányzat, egyház, egyházi jogi személy, karitatív tevékenységet folytató civil szervezet és közhasznú szervezet részére.

Hatálybalépés: 2021. július 2.,
2022. január 1.,
2022. június 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 119. szám](#), 4991. old. (2021. június 24.)

A jogszabály száma és címe: 2021. évi LXXXIX. törvény Magyarország 2022. évi központi költségvetésének megalapozásáról

A jogszabály lényege: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben a fővárosi, megyei kormányhivatal törvényességi felügyeleti eszközök módosulnak. A helyi önkormányzat gazdálkodását érintő vizsgálat lefolytatásának az Állami Számvevőszéknél történő kezdeményezése mellett – időben azt megelőzően – a Magyar Államkincstár ellenőrzésének a kezdeményezése kerül rögzítésre. Változik a temetőkről és a temetkezésről szóló törvény módosításáról szóló 2013. évi CXXXVIII. törvény, miszerint a szociális temetést érintő rendelkezések 2024. január 1-jével lépnek hatályba.

A törvény elsősorban pontosító – az Áht.-val való összhang megteremtése érdekében – módosításokat tartalmaz a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló törvény vonatkozásában.

Hatálybalépés: 2021. július 2.,
2021. július 10.,
2021. szeptember 1.,
2021. október 1.,
2022. január 1.,
2022. augusztus 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 119. szám](#), 5021. old. (2021. június 24.)

A jogszabály száma és címe: 2021. évi XC. törvény Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről

A jogszabály lényege: 2021. június 25-én kihirdetésre került Magyarország 2022. évi központi költségvetése. A helyi önkormányzatok központi alrendszerből származó forrásait, a települési önkormányzatokat megillető átengedett bevételeket, a helyi önkormányzatok pénzellátásának kiegészítő szabályai a törvény IV. fejezete tartalmazza.

Hatálybalépés: 2021. október 1.,
2022. január 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 120. szám](#), 5102. old. (2021. június 25.)

A jogszabály száma és címe: 482/2021. (VIII. 13.) Korm. rendelet egyes kormányrendeleteknek a Magyarország 2022. évi központi költségvetésének megalapozásával összefüggő módosításáról

A jogszabály lényege: Módosulnak az államháztartásról szóló törvény egyes, a helyi önkormányzatok általános működéséhez és ágazati feladataihoz kapcsolódó támogatások igénylésével összefüggő eljárási szabályok.

Hatálybalépés: 2021. augusztus 16.,
2021. augusztus 29.,
2021. október 1.,
2022. január 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 153. szám](#), 7187. old. (2021. augusztus 13.)

A jogszabály száma és címe: 15/2021. (VIII. 26.) NVTNM rendelet az egyetemes postai szolgáltatás keretében küldeményenkénti díjszabás szerint feladott, 50 grammot meg nem haladó tömegű, belföldi levélküldemények, valamint a hivatalos iratokra vonatkozó belföldi postai szolgáltatás díjának meghatározási módszeréről szóló 67/2012. (XII. 15.) NFM rendelet módosításáról

A jogszabály lényege: A rendelet módosítja a „Hivatalos irat” postai küldeményekre vonatkozó belföldi postai szolgáltatás díját.

Hatálybalépés: 2021. szeptember 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 159. szám](#), 7440. old. (2021. augusztus 26.)

SZOCIÁLIS ÉS GYÁMÜGYI ÁGAZAT

A jogszabály száma és címe: 2021. évi LXXXV. törvény egyes törvényeknek a kisgyermekkel otthon lévőket szövetkezete létrehozásával összefüggő módosításáról

A jogszabály lényege: A szövetkezetekről szóló törvényben nevesítésre került egy új szövetkezeti forma, a kisgyermekkel otthon lévőket szövetkezete, melynek okán több jogszabály módosítása – pontosítása – vált szükségessé, például a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény.

Hatálybalépés: 2021. július 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 119. szám](#), 5008. old. (2021. június 24.)

A jogszabály száma és címe: 354/2021. (VI. 24.) Korm. rendelet a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet módosításáról

A jogszabály lényege: Módosulnak egyes a gyermektartásdíj megelőlegezéséhez kapcsolódó szabályok.

Hatálybalépés: 2022. január 1.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 119. szám](#), 5044. old. (2021. június 24.)

A jogszabály száma és címe: 2021. évi XCIX. törvény a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról

A jogszabály lényege: A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényt kiegészítő rendelkezések értelmében a tantermen kívüli, digitális munkarendben megszervezett nevelés-oktatás, óvoda esetében a nevelési évben munkanapra elrendelt rendkívüli szünet, valamint bölcsőde és mini bölcsőde esetében a nevelési évben munkanapra elrendelt rendkívüli zárvatartás időtartama alatt – ide nem értve a szünidei étkeztetést – az intézményi gyermekétkeztetést a szülő, más törvényes képviselő kérelmére - elvitel vagy kiszállítást formájában - az intézményi gyermekétkeztetésre irányadó szabályok szerint

biztosítani kell. Amennyiben a tanuló, gyermek lakóhelyétől, tartózkodási helyétől eltérő településen jár bölcsődébe, mini bölcsődébe, köznevelési vagy szakképző intézménybe, és a szülő, más törvényes képviselő a gyermek számára az intézményi gyermekétkeztetést igényli, akkor azt a fentiek szerinti időtartam alatt a feladatellátásra kötelezett szerv helyett a gyermek, tanuló lakóhelye, tartózkodási helye szerinti települési önkormányzat biztosíthatja.

A törvénycsomag arra az esetre, ha rendkívüli időjárás, járvány, természeti csapás vagy más elháríthatatlan ok miatt a gyermekek napközbeni ellátását biztosító szolgáltató, intézmény, vagy valamely bölcsődei csoport működtetése nem lehetséges, úgy egyrészt – a szolgáltatóra, intézményre vagy valamely bölcsődei csoportra kiterjedően – az intézményvezetőt, ennek hiányában a szolgáltatást nyújtó személyt, másrészt – a településen, fővárosi kerületben működő valamennyi, gyermekek napközbeni ellátását biztosító szolgáltatóra, intézményre kiterjedően – a települési, fővárosban a fővárosi kerületi önkormányzat jegyzőjét jogosítja fel a rendkívüli zárva tartás elrendelésére.

Hatálybalépés:

A törvény hatálybalépésének naptári napját a miniszterelnök annak ismertté válását követően a Magyar Közlönyben haladéktalanul közzétett egyedi határozatával állapítja meg.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 121. szám](#), 5432. old. (2021. június 28.)

A jogszabály száma és címe: 414/2021. (VII. 13.) Korm. rendelet egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú kormányrendeletek módosításáról

A jogszabály lényege: Egyebek mellett a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló Kormányrendelet is módosul. Ennek értelmében a közlekedésképeség vizsgálata a gépjárműadó-mentességre való jogosultság igazolásához immáron az állami adó- és vámhatóság megkeresésére történik, a települési-, a fővárosi kerületi önkormányzat jegyzője helyett.

Hatálybalépés: 2021. július 14.

Magyar Közlönyben való megjelenés: [2021. évi 132. szám](#), 6117. old. (2021. július 13.)

Lezárva: 2021. augusztus 27.

A jogszabályok tervezetéhez tartozó indokolások nyilvánosságát a Magyar Közlöny mellékleteként, önálló sorozatban megjelenő Indokolások Tára biztosítja. Az egyes jogszabályok, valamint a hozzájuk tartozó indoklások megjelenése nincs összhangban. A megjelent indoklások elérhetők a magyarkozlony.hu oldalon, valamint a [Nemzeti Jogszabálytár Indokolások Tára](#) aloldalon.

Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései

Az ügy tárgya: Elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása

A döntés elvi tartalma: [30] Az önkormányzatoknak biztosítaniuk kell az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásának szabadságát az alkalmazott technológiától és berendezéstől függetlenül. Az elektronikus hírközlési építmények létesítését a közrenddel, közbiztonsággal és közegészséggel kapcsolatos okból korlátozhatják. A korlátozás érdekében engedélyekhez köthetik az ilyen építmények létesítését építészeti, történeti vagy természeti jelentőséggel bíró épületeken vagy helyszíneken. Nem zárhatják ki azonban egész településrészekről az ilyen építmények elhelyezését, illetve nem tilthatják meg az elektronikus hírközlési berendezések fejlesztését meghatározott technológia kizárása érdekében.

Az ügy száma: Köf.5014/2021/3.

[Magyar Közlöny 2021./130. szám](#)

Az indítvány lényege: [5] Az indítványozó szerint az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (Eht.) 94. § (1) és (2) bekezdéseire figyelemmel az önkormányzat a hírközlési létesítmények elhelyezését jogszabályi tilalom hiányában nem korlátozhatja, nem tilthatja meg, az alkalmazott technológiától az azt létesíteni kívánó szolgáltatótól a szolgáltatás típusától függetlenül biztosítani kell minden elektronikus hírközlési építmény elhelyezésének lehetőségét. Ezzel az önkormányzati rendelet a frekvencia tartomány növelésére irányuló fejlesztési lehetőségek leszűkítésével nem biztosítja egy teljes technológia alkalmazását a település egészére, egyes településrészek esetén ellehetetleníti azt.

Részlet az indoklásból: [23] Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy Eht.-ban megfogalmazott célok és alapelvek, továbbá az Eht. és az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 20/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet (NMHH rendelet) releváns rendelkezései megalkotásának alapjául szolgáló, az EU Hírközlési Kódexben lefektetett jogharmonizációs célok alátámasztják, hogy az Eht. a köz érdekét szolgálja {18/2015 (VI. 15.) AB határozat [31] pont}. Ennek érdekében előírja, hogy a település tervezésénél és rendezésénél – így az Ör. megalkotásánál is – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét. Az Eht. lehetővé teszi, hogy külön jogszabály az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének módját meghatározza, ennek azonban nem feleltethető meg az Ör. 13/A. § (2) bekezdésében meghatározott hírközlési berendezések 5G hálózat fejlesztés céljából történő felszerelésének teljes tilalma.

[26] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megjegyzi, hogy köztudomású tény, hogy az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtása antennák, antennatartó-szerkezetek és az ezekhez tartozó műtárgyak létesítése és működtetése nélkül lehetetlen, azok az elektronikus hírközlési és mobiltelefon rendszerek szükségképpen tartozékai, elengedhetetlen elemei, ilyenek nélkül a rendszer működésképtelen lenne. A mobiltelefon- és internetszolgáltatás mára már nélkülözhetetlenné vált, a kellő lefedettség iránt széleskörű igény mutatkozik. Az Ör. 13/A. § (1) bekezdése szerinti korlátozás mindezek alapján nem felel meg az EU Hírközlési Kódex (5) és (6) preambulum bekezdésében, illetve 57. cikkének fényében értelmezett Eht. és NMHH rendelet követelményeinek, mivel az az elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtásának szabadságát az önkormányzat közigazgatási területének – frekventált – részén az alkalmazott technológiától és berendezéstől függetlenül, az arányosság vizsgálata nélkül korlátozza. E követelményekkel összhangban az Eht. 94. § (1) bekezdése

ugyanis általános tűrési kötelezettséget ró az önkormányzatokra és az ingatlantulajdonosokra is, a (2) bekezdés pedig meghatározza az elhelyezés feltételeit.

[27] A kifejtettek tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör. 13/A. § (1) bekezdése ellentétes az Eht. 94. § (1) és (2) bekezdéseivel.

[28] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította tehát, hogy Ör. 13/A. § (1) és (2) bekezdése is más jogszabályba ütközik, ezért az Ör. 13/A. §-át a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.

Alkalmazott jogszabályok: Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (Eht.) 94. § (1) és (2) bekezdés,

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pont,
Az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról szóló 20/2020. (XII. 18.) NMHH rendelet.

Az ügy tárgya: Közterület - Párhuzamos szabályozása

A döntés elvi tartalma: [34] Önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes. Az azonos vagy hasonló életviszonyokra vonatkozó szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A szabályozás horizontális széttagolása ugyancsak ellentétes a Jat. 3. §-ával. A normavilágosság követelményébe beletartozik továbbá, hogy a rendelet szabályozástechnikailag se legyen hibás.

Az ügy száma: Köf.5015/2021/3.

[Magyar Közlöny 2021./131. szám](#)

Az indítvány lényege: [1] A felperes elektromos rollere az önkormányzat (alperes) tulajdonában álló közterületen volt kihelyezve. Az első fokon eljáró jegyző határozatával a felperest közterület rendeltetéstől eltérő használata miatt 350.000,- forint közigazgatási bírsággal sújtotta, ezzel egyidejűleg az elektromos roller visszaadását elrendelte. Határozatát az önkormányzatnak a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet (Ör.) alapította, míg a bírság összegét a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 3. § (1) bekezdésében meghatározott körülmények mérlegelésével állapította meg.

Részlet az indoklásból: [20] A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Kertv.) szerint a törvény hatálya a kereskedelmi tevékenység, a kereskedelmet kiszolgáló szolgáltató, valamint a kereskedelmi jellegű turisztikai szolgáltató tevékenységek folytatásának, továbbá a termékek forgalmazásának alapvető követelményeire és ellenőrzésére terjed ki.

[21] A Kertv. határozza meg a forgalmazás fogalmát, mely kereskedelmi tevékenység keretében valamely termék értékesítése, fogyasztás vagy használat, illetve igénybevétel céljára ellenérték fejében történő rendelkezésre bocsátása. Ugyanezen jogszabályhely 13. pontja határozza meg a kiskereskedelmi tevékenység fogalmát, mely üzletszerű gazdasági tevékenység keretében termékek forgalmazása, vagyoni értékű jog értékesítése és az ezzel közvetlenül összefüggő szolgáltatások nyújtása a végső felhasználó részére, ideértve a vendéglátást. A 14. pont értelmében közterületi értékesítés a közterületen, illetve közforgalom számára nyitva álló helyen végzett kiskereskedelmi tevékenység.

[22] A Kertv. szerint külön törvény, eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet vagy – a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló törvénytől eltérően – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet a közrend, a közbiztonság, az emberek, az állatok, a növények egészségének és életének védelme, a környezet védelme, közegészségügyi követelmények érvényesítése érdekében előírhatja, hogy az abban meghatározott termékek forgalmazására irányuló kereskedelmi tevékenység kizárólag a következő kereskedési formák valamelyikében folytatható, vagy az

ilyen tevékenység meghatározott kereskedési formában való folytatását korlátozhatja vagy megtilthatja: a közterületi értékesítés

[23] Megállapítható tehát, hogy az Ör. által szabályozott viszony a Kertv. alapján kereskedelemi tevékenység körébe tartozó közterületi értékesítés. Az Ör. szabályozási tárgya azonban a közösségi együttélés. Az Ör. 3. § (1) bekezdése c) pontjának ca) alpontja a Kertv.-vel ellentétesen vonja kereskedelmi tevékenység korlátozását a közösségi együttélés szabályozási tárgya körébe.

[24] A Kertv. alapján továbbá a kereskedelmi tevékenységek korlátozását vagy tilalmát külön törvény, eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet vagy a Kertv. felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet szabályozhatja. Önkormányzati rendeletre vonatkozó felhatalmazás nincsen. Az Ör. szabályozása eredeti jogkörben alkotott szabályozásnak nem minősülhet a magasabb szintű, ugyanazon tárgyra vonatkozó jogi rendezés folytán. Felhatalmazást a Kertv. pedig nem az önkormányzatoknak ad.

[25] A Kertv. 3. § (4) bekezdés e) pontja szerint az alperesnek tehát nem volt jogszabály általi felhatalmazása arra, hogy a keresettel támadott határozatban szankcionált tevékenység szabályozására önkormányzati rendeletet alkosson, mivel a bérbeadási tevékenység szabályozását a Kertv. törvényi vagy kormányrendeleti hatáskörbe utalja. A Kertv. tartalmaz kifejezett szankciós szabályokat a kereskedelmi törvényben foglalt jogszabályi előírások esetére, a közterületi értékesítés szankciója azonban a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről 2012. évi II. törvény (Szabs.tv.) alapján [jogosulatlan közterületi értékesítés] került meghatározásra.

[26] A Szabs.tv. 200/A. § (1) bekezdése alapján, aki közterületen a közterület tulajdonosának hozzájárulása nélkül árusít, szabálysértést követ el. Az indítvány alapjául szolgáló ügyben a közigazgatási cselekmény idején alkalmazandó Ör. támadott rendelkezése ezért a Szabs. tv. rendelkezésével is ellentétes. Másfelől, az Ör. hatályos állapota szerint is fennáll a kollízió a Szabs. tv.-nyel, mivel nem tisztázott az Ör. szerinti közigazgatási bírság, illetve a vonatkozó Szabs. tv.-i szabálysértés tényállásainak egymáshoz való viszonya sem a jogviszony alanyai, sem pontosan tárgya, sem felelősségi alakzata tekintetében. Márpedig teljesen azonos, illetve világosan el nem határolható felelősségi alakzatra azonos szankció megállapítása, továbbá a Szabs. törvényben meghatározott jogviszony alkalmazási körének eshetőleges bővítése a jogviszonyhoz fűződő felelősségi alakzat világos megkülönböztetése nélkül, nem minősülhet jogszerűnek.

[28] A Jat. 3. §-ában foglaltak értelmében továbbá az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes. Az Ör. jogellenesen alkalmaz egyazon tárgyra megkettőzött szabályozást.

[29] Jelen ügyet illetően a normavilágosságot eleve sérti a szabályozás fentiek szerinti kettőzése. Az önkormányzat továbbá maga is rendelkezik külön közterületi szabályozással. A szabályozás horizontális széttagolása ugyancsak indokolatlan, valamint ellentétes a Jat. 3. §-ával.

[30] A Kúria a Kertv., a Szabs.tv. és a Jat. jelzett szabályaiba ütközés miatt az Ör. 3.§ (1) bekezdése c) pontjának ca) alpontjának jogszabály ellenességét megállapította.

[31] Mivel az önkormányzati rendelet indítvánnyal támadott rendelkezésének megsemmisítésére bírói indítvány alapján került sor, a megsemmisített önkormányzati rendeleti rendelkezés a Kp. 147. § (1) bekezdése folytán nem alkalmazható a bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.

Alkalmazott jogszabályok: A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény,
A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §,
A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 200/A. § (1) bekezdés,
A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pont.

Az ügy tárgya: Parkolás - parkolási rendszerre vonatkozó szabályozás

A döntés elvi tartalma: [25] A kerületi önkormányzat rendeletében megállapított lakosonként járó lakossági várakozási kedvezmény mértékének csökkentése a meglévő díjfizetési kötelezettség új kötelezetti körre történő kiterjesztésének minősül és ily módon a koronavírus-világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges gazdasági intézkedésről szóló 603/2020. (XII. 18.) Korm. rend. (603/2020. Korm. rend.) 2. § (1) bekezdésében előírt tilalomba ütközik. A tilalom időszakában a járművel való várakozás helyi rendeleti szabályozásának díjmeléssel járó módosítása jogharmonizációs célból sem megengedett.

Az ügy száma: Köf.5016/2021/10.

[Magyar Közlöny 2021./130. szám](#)

Az indítvány lényege: [1] Az ügyben érintett önkormányzat képviselő-testületének közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló önkormányzati rendeletét (Ör.) 2021. január 29-i hatállyal módosította.

[2] A Kormányhivatal (indítványozó) 2021. március 30. napján törvényességi felhívást adott ki. Az indítványozó szerint a módosítás folytán az eddig lakosonként – azaz lakásonként annyiszor két esetben, ahányan az adott lakásban laktak – igénybe vehető lakossági várakozási hozzájárulást 2021. január 29. napjától már csak lakásonként két gépjármű vonatkozásában lehet igényelni. Ezáltal az állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező lakosok egy része elesik attól a lakossági várakozási kedvezménytől, amelyben addig részesültek, amennyiben az adott lakáshoz köthetően az általuk használt jármű már a harmadik vagy azt követő a sorban, ami esetükben a meglévő díj új kötelezetti körre történő kiterjesztésének minősül. E kiterjesztés pedig 603/2020. Korm. rendelet tiltó szabályába ütközik. Erre figyelemmel az indítványozó kérte az önkormányzatot, hogy a fennálló jogellenes helyzetet az Ör. módosításával – azaz a 2. § (2) bekezdés MódÖr. hatályba lépése előtti normatartalmának visszaállításával – szüntesse meg.

Részlet az indoklásból: [18] A 603/2020. Korm. rend. megalkotására az Alaptörvény 53. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörben a Kat. 51/A. §-ában foglalt felhatalmazás alapján került sor. E rendelet 1. § (1) bekezdése értelmében 2021. december 31. napjáig az önkormányzat által nyújtott szolgáltatásért, végzett tevékenységéért megállapított díj, az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodás keretében felmerülő díj, illetve egyéb díjfizetési kötelezettség mértéke sem lehet magasabb) mint a 603/2020. Korm. rendelet hatálybalépését (2020. december 19. napját) megelőző napon hatályos és alkalmazandó mérték volt. Továbbá, ugyanezen rendelkezés (2) bekezdése szerint az önkormányzat e rendelet hatálybalépésének napjától már megállapított új díjat nem vezethet be, 2021. december 31. napjáig új díjat nem állapíthat meg, meglévő díjat új kötelezetti körre nem terjeszthet ki.

[22] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapítja, hogy az Ör. 2. § (2) bekezdésének a) és b) pontját a MódÖr. 2. § (1) bekezdése 2021. január 29-i hatállyal akként módosította, hogy a 2021. január 28-ig hatályos normaszövegben szereplő „lakosonként” szót „lakásonként” szóra cserélte. A módosítás eredményeként az eddig lakosonként igénybe vehető lakossági várakozási hozzájárulást 2021. január 29. napjától már csak lakásonként két gépjármű vonatkozásában lehet igényelni. Ezáltal az állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező azon lakosok, akik esetében az adott lakáshoz köthetően az általuk használt jármű már a harmadik vagy azt követő a sorban, elesnek attól a lakossági várakozási kedvezménytől, amelyben az

Ör. módosított 2. § (2) bekezdése hatályba lépéséig részesültek. E módosítás a meglévő díjfizetési kötelezettség új kötelezetti körre történő kiterjesztésének minősül és ily módon a 603/2020. Korm. rend. 2. § (1) bekezdésébe, mint magasabb rendű jogszabályba ütközik. A Kúria Önkormányzati Tanácsa ezért az indítványnak helyt adva az Ör. 2. § (2) bekezdésének a) és b) pontját a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítette.

[23] A Kúria Önkormányzati Tanácsa hangsúlyozza ugyanakkor, hogy a megsemmisítés indoka – a fent kifejtettek alapján – a vitatott Ör. rendelkezéseknek a 603/2020. Korm. rend. 2. § (1) bekezdésébe ütközése, amely a meglévő díjfizetési kötelezettség új kötelezetti körre történő kiterjesztésének tilalmát, a koronavírus-világjárvány második hulláma elleni védekezés jegyében (603/2020. Korm. rend. preambulum), 2021. december 31. napjáig határozza meg. Nem megalapozott az indítványozó arra vonatkozó érvelése, amely szerint az Budapest Főváros Közgyűlésének a Budapest Főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) önkormányzati rendelet (Fkgy.) 10. §-ában foglalt rendelkezéssel való összhang megteremtésére irányuló, kerületi önkormányzati jogszabály-módosítás ne volna egy legitim célt követő, szükséges lépés az Alaptörvény 32. cikkének (3) bekezdése, a Kkt. 48. § (5) bekezdése, valamint a Fkgy. rendelet 10. §-a alapján.

[24] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör. 2. § (2) bekezdésének a) és b) pontját a Kp. 146. § (4) bekezdése alapján a jövőre nézve, 2021. szeptember 10-i (pro futuro) hatállyal semmisítette meg a jogbiztonság és az Ör. hatálya alá tartozó jogalanyok különösen fontos érdeke védelmében, azaz olyan szabályozási állapot elkerülése végett, amikor lakossági hozzájárulási díjfizetési kedvezményt egyáltalán nem lehet igényelni. A Kúria ezért az indítványozónak a vitatott Ör. rendelkezések visszamenőleges hatállyal történő megsemmisítésére vonatkozó indítványát nem tartotta megalapozottnak, különös figyelemmel arra, hogy visszamenőleges hatályú megsemmisítés esetén a jelenleg hatályos Ör. 2. § (2) bekezdésének a) és b) pontja alapján már kiadott, kedvezményt biztosító határozatok is érvénytelenné válnának.

Alkalmazott jogszabályok: A koronavírus-világjárvány nemzetgazdaságot érintő hatásának enyhítése érdekében szükséges gazdasági intézkedésről szóló 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés,

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pont.

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



A Jövő Nemzedékek Érdekeinek Védelmét Ellátó Biztoshelyettes elvi állásfoglalása

(Ügyszám: *AJB-3838-1/2021.*)

ELVI ÁLLÁSFOGLALÁS A TERMÉSZETVÉDELMI CÉLÚ KORLÁTOZÁSOKBÓL EREDŐ KÁRTALANÍTÁSRÓL, KÜLÖNÖS TEKINTETTEL AZ ERDŐKRE

1. Bevezetés

Magyarország Alaptörvénye és az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény (a továbbiakban: Ajbt.) alapján a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztoshelyettesként - a jövő nemzedékek szószólójaként - kiemelt feladatom, hogy figyelemmel kísérem a jövő nemzedékek érdekeinek érvényesülését, és ezzel kapcsolatos tapasztalataimról rendszeres tájékoztatást nyújtsak, illetve felhívjam a nyilvánosság és az érintett intézmények figyelmét a jövő nemzedékeket érintő jogsértések veszélyére. Ennek keretén belül elvi állásfoglalást adhatok ki, amelynek célja, hogy a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét érintő egyes kérdésekben megfogalmazzam az Alaptörvényből és vonatkozó jogszabályokból fakadó alapjogi kereteket, felhívjam a jogalkotó, egyes intézmények és a nyilvánosság figyelmét a nemzet közös örökségének megőrzését célzó teendőkre, egyes visszas helyzetek orvosolásának szükségességére, illetve ismertessem az adott témához kapcsolódó jó gyakorlatot.

Jelen állásfoglalás bemutatja a tulajdonhoz való jog és a társadalmilag felelős tulajdonlás, továbbá a természet védelme, mint közérdekre vonatkozó alaptörvényi kritériumokat, ismerteti a természetvédelmi célú korlátozások megalapozását szolgáló főbb jogszabályi rendelkezéseket, továbbá kitér a kártalanítás mértékére és forrására is.

Tekintettel arra, hogy egyebek mellett az erdőgazdálkodás terén is kiemelt jelentőségű az egészséges környezethez való jog és a tulajdonhoz való jog közötti megfelelő összhang megteremtése, fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy lehetőség van a korlátozásokból származó terhek ellentételezésére a kompenzációs kifizetések rendszerén, az elérhető állami és EU-s támogatások által nyújtott lehetőségeken keresztül.

Az Alaptörvény P) cikke¹ alapján az erdők, illetve a biológiai sokféleség védelme érdekében az állam korlátozhatja a tulajdonhoz kapcsolódó jogosultságok szabad gyakorlását, mivel a P) cikk körébe tartozó természeti értékek védelme az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint közérdeknek minősül.² Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése kifejezetten az állam és mindenki (tehát jelen esetben az erdőtulajdonosok és erdőgazdálkodók) Alaptörvényből közvetlenül fakadó kötelezettségévé teszi a közös örökségünk védelmével kapcsolatos terhek viselését.³

¹ „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége”

² 14/2020. (VII.6.) AB határozat, 3071/2019. (IV.10.) AB határozat, 28/2017. (X.25.) AB határozat, 64/1992. (XII. 17.) AB határozat

³ 14/2020. (VII.6.) AB határozat Indokolás [59]

Ennek alapján az erdők védelme érdekében tulajdonjogi, erdőgazdálkodási korlátozás rendelkezhető el, amely vonatkozásában kártalanítás csak a jogszabályokban rögzített szűk körben járhat, hiszen a természeti értékek megóvásában minden érintettnek – így a terület tulajdonosainak, használóinak és kezelőinek is – közre kell működnie a társadalmi felelősségvállalás jegyében.⁴

A tulajdonhoz való jog, illetőleg a vállalkozáshoz való jog természetéből következik a tulajdonjog tárgyának, illetőleg a vállalkozási tevékenységnek az állami beavatkozással szembeni védelme. Valójában azonban mindezen jogok nem jelentenek ugyanolyan szintű jogvédelmet, mint amit a környezeti jogok védelme egyébként biztosít. Éppen ezért, miközben egyes esetekben a tulajdonjog, illetőleg a vállalkozáshoz való jog korlátozása akár a kártalanítás biztosításának lehetősége nélkül is alkotmányos lehet, a természetvédelem, mint közérdek érvényesülése érdekében külön is üdvözlendő az a jogalkotói döntés, mely a tulajdonos (ide értve ebben a tekintetben az erdőgazdálkodót is) egyes kárainak és költségeinek megtérítésével egyensúlyt biztosít a különböző alapjogok között, ezzel is elősegítve a természeti értékek védelmének hatékonyságát.⁵

A fentieket jól illusztrálja, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) előírásai alapján – összhangban az Alaptörvény XIII. cikkével – míg egyes esetekben a tulajdonosnak túrníe kell a tulajdonát érő korlátozásokat⁶, addig más esetekben bizonyos korlátozások elrendeléséhez kártalanítási kötelezettség társul.⁷ A jogi szabályozásban továbbá létezik egy olyan harmadik esetkör is⁸, amelynek alkalmazása kapcsán a mai napig nem egységes a joggyakorlat a tekintetben, hogy mikor áll fenn a kártalanítási kötelezettség alóli mentesülés. Ezen túlmenően szintén probléma forrása, hogy az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) felhatalmazó rendelkezése ellenére nem született meg az a rendelet, amely az erdőgazdálkodási tevékenység jelentős közérdekű korlátozása esetén meghatározná a kártalanítás tényleges mértékét.

Mindezen jogalkotási és jogalkalmazási kérdések szükségessé teszik, hogy a természetvédelmi célból elrendelt korlátozások esetén fennálló kártalanítással kapcsolatos Alaptörvényi követelményeket és jogszabályi feltételeket – az irányadó bírói joggyakorlatra figyelemmel – áttekintsem és azokat egy elvi állásfoglalásban összegezzem, hiszen ez valamennyi érintett számára útmutatást jelenthet.

2. Alkotmányossági premisszák

2.1. A tulajdonhoz való jog és a társadalmilag felelős tulajdonlás

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy *„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár”*. Emellett a (2) bekezdés szerint *„Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet”*.

Az Alkotmánybíróság joggyakorlata élesen megkülönbözteti a megszerzett tulajdon elvonását annak korlátozásától, de mindkettő esetére egyaránt védelmet biztosít az Alaptörvény. Az Alkotmánybíróság immár három évtizedes gyakorlata során dolgozta ki a korlátozás kereteit, amely az utóbbi években a „társadalmi felelősség” fogalmára tekintettel új színezetet kapott.

⁴ Tvt. 1. § b) pont, 2. § (1) bekezdés c) pont

⁵ 14/2020. (VII.6.) AB határozat Indokolás [88]

⁶ Tvt. 41. § (1), (2) bekezdés, 50. § (1) bekezdés, 77/A. § (6) bekezdés

⁷ Tvt. 41. § (3) bekezdés, 50. § (1) bekezdés, 72. § (1), (3) bekezdés

⁸ Tvt. 72. § (2) bekezdés a) pont

Az Alkotmánybíróság korábbi döntéseiben következetesen hangsúlyozta, hogy a tulajdonhoz való jog nem korlátlan, az a köz érdekében és a közérdekkel arányos módon korlátozható. Sokáig a 64/1992. (XII. 17.) AB határozat volt a hivatkozási pont a tulajdonjog korlátozását elemző tanulmányokban, bírósági ítéletekben. Az Alaptörvény hatályba lépését követően az Alkotmánybíróság e határozat érdemét továbbra is fenntartotta a **20/2014. (VII. 3) AB határozatában**, de egyben tovább is fejlesztette az Alaptörvény társadalmi felelősség kitételére figyelemmel: „*A tulajdonhoz való jog tehát nem minősül korlátozhatatlan alapjognak: az Alaptörvényben foglalt feltételek teljesülése estében – a megfelelő alapjogi garanciák tiszteletben tartása esetében – az állami beavatkozás nem kizárt. Különös jelentőséggel bír e körben az a tény, hogy amint azt az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésének második mondata is deklaráálja, „a tulajdon társadalmi felelősséggel jár”.*”

Az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésének második mondata kapcsán az Alkotmánybíróság azt is kifejtette, hogy „*Az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése szerinti értékek megóvásának az államot és mindenkit terhelő kötelezettsége pedig ezen, a XIII. cikk (1) bekezdése szerinti társadalmi felelősség egyik konkrét, az Alaptörvényben kifejezetten megjelenő eseteként értelmezhető.*”⁹ Ebből következően a P) cikk szerinti természeti erőforrások – különösen az ott felsorolt termőföld, vízkészlet, erdők, biológiai sokféleség, de minden más erőforrást is ide értve – és kulturális értékek védelme érdekében az állam korlátozhatja a tulajdonhoz kapcsolódó jogosultságok szabad gyakorlását, ebből következően **a P) cikk szerinti értékek védelme közérdek.**

Az Alkotmánybíróság azt is egyértelművé tette egy határozatában¹⁰, hogy „*[...] A tulajdonjog valamely elemének korlátozása azonban csak akkor jár magának a tulajdonjognak, mint alaptörvényi jognak a korlátozásával és ezáltal csak akkor alaptörvényellenes, ha az nem elkerülhetetlen, kényszerítő ok nélkül történik, továbbá, ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan*”.

A tulajdon korlátozásának alkotmányossága kapcsán a már idézett 20/2014. (VII.3) AB határozat azt fogalmazta meg, hogy „*az alkotmánybírósági értékelés voltaképpen tere a cél és az eszköz, a közérdek és a tulajdonkorlátozás arányosságának megítélése lett.*” Ez gyakorlatilag a szükségesség-arányosság teszt alkalmazását jelenti. A szükségesség mércéjét a „*társadalmi felelősség*” kitétel alapján az Alkotmánybíróság továbbfejlesztette és kimondta, hogy „*Az Alaptörvény XIII. cikke értelmében még a teljes tulajdonelvonáshoz is (amennyiben arra törvényben meghatározott esetekben és módon kerül sor) csak a közérdek meglétének igazolása szükséges. Ennél szigorúbb szükségesség ezért a tulajdonhoz való jog korlátozásakor – amely nyilvánvalóan enyhébb beavatkozás, mint a kisajátítás – sem alkotmányos követelmény.*”¹¹

Mindez azt jelenti, hogy az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a tulajdonjog korlátozásának alkotmányos mércéje – a jogkorlátozás alapját vizsgálva – enyhébb követelményt támaszt az alapjogok Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésébe foglalt szükségességi mércéjénél, mivel ez esetben elegendő a közérdek meglétét igazolni.

A közérdek miatt történő tulajdonkorlátozás esetében tehát az Alkotmánybíróság a szükségesség meglétét igazoltnak találja, ha az közérdekből történik. S a korábbiak szerint a P) cikk szerinti értékek védelme közérdeknek minősül. Ilyen esetekben az Alkotmánybíróság saját mérlegelési terét az arányosság megállapítására limitálta. A testület közvetetten azt is kimondta, hogy ezekben az esetekben az államnak széles mérlegelési joga van.

⁹ 3071/2019. (IV.10.) AB határozat [26]

¹⁰ 3150/2013. (VII. 24.) AB határozat, Indokolás [16]

¹¹ 25/2015. (VII.21.) AB határozat, Indokolás [57]

A közérdekből történő tulajdonkorlátozásokat, a korábbiakhoz képest szélesebb körben megvalósuló korlátozás-türési eseteket alapozhatja meg, hiszen „a tulajdon szociális kötöttségei a tulajdonosi autonómia messzemenő korlátozását teszik lehetővé.”¹²

Az Alkotmánybíróság a **14/2020. (VII.6.) AB határozatában** (az ún. erdő-határozatban) felvázolta, miként képzei el a környezet védelme és a társadalmilag felelős tulajdonlás alkotmányos követelményének összhangját: „A kötelezettségek különösen az államot, az erdőtulajdonosokat és az erdővel rendelkezni jogosultakat érintik azáltal, hogy a tulajdonnal való rendelkezés, illetőleg az erdőgazdálkodás teljes és feltétlen szabadsága helyébe a felelős, fenntartható gazdálkodást megvalósító, a jövő nemzedékek érdekeit is figyelembe vevő erdőhasználat követelménye lép.”

Az erdőgazdálkodás során – hiszen az az ország hatalmas területeit érinti, illetve kiváltképpen nagy szerepe van a természetvédelemben – különösen fontos az egészséges környezethez való jog és a tulajdonhoz való jog közötti megfelelő összhang megteremtése. A fentiek egyben azt is jelentik, hogy az erdő használatával és hasznosításával összefüggésben a tulajdonosok (erdőgazdálkodók) gazdasági érdekei nem élvezhetnek prioritást az erdők, mint a nemzet közös örökségébe tartozó természeti erőforrások védelmével és jövő generációk számára történő megőrzésével szemben.¹³

A 14/2020. (VII. 6.) AB határozat külön kiemelte, hogy nem áll összhangban az Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdésével azon megállapítás, miszerint a rendes gazdálkodás körébe nem sorolható, az erdő faállományának természetvédelmi célú, természetesség irányába történő fejlesztésére a tulajdonos „nem kötelezhető, számára terheket, vagy jövedelmének beáldozását nem lehet elvárni”. Ellenkezőleg: **az Alaptörvény P cikk (1) bekezdése kifejezetten az állam és mindenki** (tehát értelemszerűen az erdőtulajdonosok és erdőgazdálkodók) **Alaptörvényből közvetlenül fakadó kötelezettségévé teszi az ilyen – közös örökségünk védelmével kapcsolatos – terhek viselését.**¹⁴

A **33/2006. (VII. 13.) AB határozat** indokolásának 4. pontja szerint „a tulajdonhoz való jog az Alkotmány 13. § (1) bekezdése értelmében alapvető jog, amelyet az Alkotmány 8. § (2) bekezdése szerint törvényben korlátozni lehet. Az Alkotmánybíróság a 64/1993. (XII. 22.) AB határozatában megállapította, hogy „az állami beavatkozás alkotmányossága megítélésének súlypontja, az alkotmányossági értékelés voltaképpen a cél és az eszköz, a közérdek és a tulajdonkorlátozás arányosságának megítélése lett.” (ABH 1993, 373, 381.) „Az alkotmányosan védett tulajdon biztonságos hosszú távú használatának korlátozását lehetővé tevő rendelkezés (...) akkor alkotmányos, ha – más tulajdonkorlátozási lehetőségekhez hasonló módon – a tulajdonos érdeksérelmének alkotmányos orvoslása mellett - más jelentős, ugyancsak védett cél érdekében történik.” [29/1995. (V. 25.) AB határozat, ABH 1995, 145, 148.]. **Az Alkotmánybíróság – korábbi határozatában kifejtettekre figyelemmel – megállapította, hogy ezek a korlátozó rendelkezések a természet megóvását célozzák, és így az egészséges környezethez való alkotmányos jog érvényesülése érdekében szükségesek**”.

A jövő generációk érdekeinek védelme azonban nem csupán a P) cikkből vezethető le: az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése értelmében: „Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele”. Ezen alaptörvényi rendelkezésből is következik, hogy nemcsak a magántulajdonban, hanem az állami, illetve önkormányzati tulajdonban lévő erdőterületek, erdészeti tevékenységek is korlátozhatók közérdekből. Különösen arra tekintettel, hogy a nemzeti vagyon ilyen összetevőit elsősorban a természeti

¹² 18/2015. (VI.15.) AB határozat, Indokolás [44]

¹³ 14/2020. (VII.6.) AB határozat Indokolás [31]

¹⁴ 14/2020. (VII.6.) AB határozat Indokolás [59]

erőforrások, természeti tőke (talaj, erdő, erdei ökoszisztémák, biológiai sokféleség, vízkészletek), illetve az általuk nyújtott szolgáltatások jelentik, nem csupán maga a faanyag. Az erdők azon javainak és szolgáltatásainak állapota, amelyeket az ember élete során közvetlenül vagy közvetve felhasznál, létfontosságú az emberi egészség és jólét szempontjából.

2.2. A természet védelme, mint közérdek

A természet védelme, mint közérdek megóvása érdekében – jogszabályokban meghatározott és az eljáró természetvédelmi hatóságok által – érvényesített tulajdonjogi, használati korlátozásokkal kapcsolatban kiemelkedő jelentőségű a **14/2020. (VII. 6.) AB határozat**, amely a Tvt. és az Evt. egymáshoz való viszonyával foglalkozott. A testület megerősítette, egyben továbbfejlesztette a korábbi AB határozatokban – a védettségi szinttel és annak Alaptörvényi szabályozásával kapcsolatosan – kifejtett álláspontját. E döntés újszerű eleme, hogy értelmezése szerint az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése a nemzetközi jogban „**public trust**” doktrinaként ismert környezeti és természeti értékekre vonatkozó koncepciójának alkotmányjogi megfogalmazásán alapul, melynek lényege, hogy az állam a jövő nemzedékek, mint kedvezményezettek számára egyfajta bizalmi vagyongazdálkodóként kezeli a rá bízott természeti és kulturális kincseket, **és a jelen generációk számára csak addig a mértékig teszi lehetővé ezen kincsek használatát és hasznosítását, ameddig az a természeti és kulturális értékek, mint önmagukért is védelemben részesítendő vagyontárgyak, hosszú távú fennmaradását nem veszélyezteti.** Ez azt is jelenti, hogy az erdők tekintetében ez a bizalmi vagyongazdálkodói minőség a tulajdoni helyzeten felül álló kategória, amely a nemzet közös örökségének státuszára vonatkoztatható.

Ehhez hasonló következtetésre jutott már korábban a **28/2017. (X. 25.) számú AB határozat** 24 pontja is: „az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése értelmében „[a] *természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége*”. Az AB határozat ezen kívül számos helyen hangsúlyozza a biológiai sokféleség megőrzésének kiemelt jelentőségét. Ez az érvelés az erdei ökoszisztémákra, erdei élőhelyekre, erdőhöz köthető védett fajokra fokozottan igaz. Ezen élőlények és élőhelyek védelme tehát nemcsak az állam, hanem mindenki kötelezettsége, így védelmük érdekében tulajdonjogi (itt: gazdálkodási) korlátozás rendelhető el, amely vonatkozásában kártalanítás csak a jogszabályokban rögzített szűk körben járhat, mivel **a természeti értékek megóvásában minden érintettnek, így a terület tulajdonosainak, használóinak, kezelőinek is közre kell működni a társadalmi felelősségvállalás jegyében.**¹⁵

Az Alaptörvény Nemzeti Hitvallása szerint pedig „*Vállaljuk, hogy örökségünket (...) a Kárpát-medence természet adta és ember alkotta értékeit ápoljuk és megóvjuk. Felelősséget viselünk utódainkért, ezért anyagi, szellemi és természeti erőforrásaink gondos használatával védelmezzük az utánunk jövő nemzedékek életfeltételeit*”.

A Tvt. preambuluma kimondja, hogy „*(...) a természeti értékek és természeti területek a nemzeti vagyon sajátos és pótolhatatlan részei, fenntartásuk, kezelésük, állapotuk javítása, a jelen és jövő nemzedékek számára való megőrzése, a természeti erőforrásokkal történő takarékos és ésszerű gazdálkodás biztosítása, a természeti örökség és a biológiai sokféleség oltalma, valamint az ember és természet közötti harmonikus kapcsolat - nemzetközi kötelezettségvállalásainkkal összhangban történő - kialakítása, mint az emberiség fennmaradásának alapvető feltétele, a természet hatékony védelmének létrehozását igényli*”. Továbbá a Tvt. 1. § a) pontja azt is rögzíti, hogy „*e törvény célja a természeti értékek és*

¹⁵ Tvt. 1. § b) pont, 2. § (1) bekezdés c) pont

területek, tájak, valamint azok természeti rendszereinek, biológiai sokféleségének általános védelme, megismerésének és fenntartható használatának elősegítése, továbbá a társadalom egészséges, esztétikus természet iránti igényének kielégítése”. Az említett jogszabályi célok között – érthető jogalkotói indokból – nem szerepel a gazdasági termelés védendő jogi értéként. A védett természeti terület, illetve a Natura 2000 terület ugyanis elsődlegesen nem termelési tevékenység folytatására szolgál.

A Tvt. minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet köteletségévé teszi a természeti értékek és területek védelmét. Ennek érdekében mindezek a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában. A természeti értékek és területek csak olyan mértékben vehetők igénybe, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.¹⁶

3. Természetvédelmi célú korlátozások megalapozását szolgáló főbb jogszabályi rendelkezések

A Tvt. előírása alapján egyes esetekben a tulajdonosnak – kártalanítási kötelezettség nélkül – **tűrnie** kell a tulajdonát érő korlátozásokat,¹⁷ míg más esetekben, a korlátozások bizonyos szintjéhez a jogszabály már **kártalanítási kötelezettséget** társít.¹⁸ Amennyiben pedig az alapjognak minősülő tulajdon békés élvezetét az adott korlátozás már ellehetleníti, akkor az ingatlant **ki kell sajátítani**. Ezekben az esetekben az Alaptörvény korábban már hivatkozott XIII. cikkének második bekezdésében szereplő alapjogi előírások alkalmazandók.

3.1. Természetvédelmi jogszabályok rendelkezései

A természetvédelmi szempontú, egyedi, jellemzően **a jogszabályi előírásokon felüli korlátozást elrendelő hatósági határozat alapján felmerülő kártalanításra** vonatkozó rendelkezéseket a **Tvt. 72. §-a**, és a természet védelmét szolgáló egyes támogatásokra, valamint kártalanításra vonatkozó részletes szabályokról szóló **276/2004. (X. 8.) Kormányrendelet** (a továbbiakban: Kártalanítási Korm. rendelet) szabályozza.

A védett természeti területeken természetvédelmi érdekből elrendelt gazdálkodási korlátozás, illetve tilalom révén, vagy a termelésszerkezet jelentős megváltoztatásának előírása következtében a tulajdonos, illetve a jogszerű használó **tényleges kárát meg kell téríteni** (Tvt. 72. §. (1)).

A Tvt. hatályos rendelkezései értelmében a természetvédelmi kártalanítási igényt a tulajdonos, vagy a földhasználó jogosult benyújtani. Tehát a kártalanítási igény jogosultja a tulajdonos, vagy a földhasználó, erdőt érintő esetekben az erdőgazdálkodó, akinek a keletkezett kár bekövetkezésekor az ingatlan a tulajdonában állt, illetve – amennyiben nem a tulajdonos maga gazdálkodik a területen – aki azon jogszerűen gazdálkodást folytatott.

A kártalanítást azonban a Tvt. az alábbi esetekben (Tvt. 72. § (2) bekezdés) kizárja, vagyis ezek kártalanítási igényt nem keletkeztetnek:

- a) a védett természeti területen a természeti kár megelőzése és megakadályozása érdekében jogszerűen előírt korlátozás vagy tilalom,
- b) amennyiben a kár bekövetkeztét, illetve természetvédelmi hatóság hatósági határozat meghozatalát a tulajdonos vagy a jogszerű használó jogellenes magatartása eredményezte,

¹⁶ Tvt. 5. § (1), (2) bekezdés

¹⁷ Tvt. 77/A. § (6) bekezdés

¹⁸ Tvt. 41. § (3) bekezdés, 50. § (1) bekezdés, 72. § (1), (3) bekezdés

- c) amennyiben a kár más forrásból megtérült, illetve ha
- d) a tulajdonosnak vagy a földhasználónak a korlátozásból, tilalomból, valamint kötelezettség előírásából származó többletköltségei az általa igénybe vett támogatásokból megtérülnek.

Védett természeti területek esetén a fenti általános kártalanítási szabály és felsorolt kivételei kapcsán a mai napig probléma forrása, hogy ténylegesen mikor áll fenn a kártalanítási kötelezettség alóli mentesülés, ezért indokolt a fenti előírások részletesebb kibontása:

a) Jogszerűen előírt korlátozások vagy tilalmak esetén az tisztázandó, hogy mikor alkalmazható a Tvt. 72. § (2) a) pontja. Mivel legtöbb esetben a természetvédelmi szempontból elrendelt korlátozásokat a megelőzési cél és az előzetes elrendelés jellemzi, ezért a természeti kár bekövetkezésének kockázatát kell vizsgálni. Ezek kapcsán a fő kérdés az, hogy fennáll-e a természeti kár bekövetkezésének objektív veszélye a korlátozás elrendelése nélkül. Amennyiben a természeti értékek veszélyeztetése valós és konkrét, továbbá ok-okozati kapcsolatban áll a tilalmazott, korlátozott művelettel, akkor az kártalanítási igényt nem keletkeztet.

A kártalanítás tehát a Tvt. 72. § (1) bekezdése szerint egy rendeltetésszerű (jogszerű) használat mellett, természetvédelmi érdekből, a természetvédelmi hatóság által elrendelt korlátozás, tilalom kötelező előírása miatti kárhoz kapcsolódik, azonban a 72. § (2) bekezdés a) pontjában szabályozott esetben a védett természeti területen **a természeti kár megelőzése és megakadályozása érdekében jogszerűen előírt korlátozás vagy tilalom nem keletkeztet kártalanítási igényt.**

Az egészséges környezethez való jog védelmi rendszerében a megelőzésnek és az elővigyázatosság elvének meghatározó jelentősége van. Az Alkotmánybíróság több döntésében kifejezetten hangsúlyozta, hogy „[a]z elővigyázatosság környezetjogban általánosan elfogadott elvének értelmében az államnak kell biztosítania azt, hogy a környezet állapotának romlása egy adott intézkedés következményeként ne következzen be¹⁹”.

Az Alkotmánybíróság ezt az elvet állandó gyakorlata részévé emelte korábbi döntéseiben, továbbá a 4/2019. (III. 7.) AB határozatban úgy foglalta össze, „*hogy az Alaptörvény kifejezetten is nevesíti a P) cikk (1) bekezdésében a nemzet közös öröksége jövő nemzedékek számára történő megőrzésének kötelezettségét, általánosságban is azt az elvárást támasztja a jogalkotással szemben, hogy a jogszabályok meghozatalakor nem csak a jelen nemzedék egyéni és közös szükségleteit kell mérlegelni, hanem figyelembe kell venni a jövő nemzedékek életfeltételeinek biztosítását is*”.²⁰

A kifejtettek alapján ezért a környezetvédelem, természetvédelem területén a fegyelmi, polgári és büntetőjogi szankció lehetősége önmagában nem elegendő az alkotmányos védelem biztosításához. E jogkövetkezmények kilátásba helyezése révén ugyanis csak utólag lehet reagálni a már bekövetkezett – sokszor visszafordíthatatlan – károokra.²¹ A jogi felelősségre vonás pedig – a természet védelme szempontjából – jórészt hatástalan, mert ezzel nem lehet jóvátenni a természet állapotának bekövetkezett romlását, nem lehet pótolni a sérült természeti értékeket. Kiemelt jelentősége van ezért e területen a prevenciónak, amelyet a jogalkotó a Tvt. kártalanításra vonatkozó szabályainak megalkotásakor is szem előtt tartott.

Egy Legfelsőbb Bíróságig²² jutott ügyben a felperes a hatósági határozattal elrendelt gazdálkodási korlátozás miatti kártalanítási igényt elutasítását sérelmezte.

¹⁹ Lásd: 27/2017. (X. 25.) AB határozat Indokolás [45]; 28/2017. (X. 25.) AB határozat Indokolás [75]

²⁰ 4/2019. (III. 7.) AB határozat Indokolás [74]

²¹ 4/2019. (III. 7.) AB határozat Indokolás [100]

²² Jelenleg Kúria, korábbi elnevezésével Legfelsőbb Bíróság.

E körben a felperes álláspontja az volt, hogy az elrendelt gazdálkodási korlátozás miatt a Tvt. 72. § (1) bekezdése alapján jogosult a kártalanításra, a Tvt. 72. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt kizáró rendelkezés esetében nem alkalmazható.

A Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a felperes a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket tévesen értelmezi. A perbeli esetben a hatóságok a vegetációs időszakban elrendelt termelési korlátozásokat – az igazságügyi természetvédelmi **szakértői szakvélemény megállapítása szerint is – a természet védelme, megóvása, az ott élő számos védett állat- és növényfaj élőhelyének védelme érdekében, jogszerűen és indokoltan rendelték el. A hatóság jogszerű intézkedése a Tvt. 33. § (4) bekezdésén alapult, márpedig a természet védelme érdekében elrendelt korlátozás csak abban az esetben jogosít kártalanításra, ha a gazdálkodási korlátozás előírása nem a természeti kár megelőzése vagy megakadályozása érdekében kerül előírásra.** Az elsőfokú bíróság ítéletében arra mutatott rá, hogy amennyiben a felperes a vegetációs időszakban fakitermelést, tarvágást végzett volna, ez természeti károkozással járt volna. Mivel ennek megelőzése, a természeti kár megakadályozása érdekében került a gazdálkodási korlátozás előírásra, ezért a jogszerűen előírt korlátozás kártalanítási igényt a Tvt. 72. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem keletkeztet.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felperes felülvizsgálati kérelmében hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, ezért a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta.²³

b) Kártalanítási igényt nem keletkeztet, amennyiben a kár bekövetkeztét, illetve a hatósági határozat meghozatalát a tulajdonos vagy a jogszerű használó jogellenes magatartása eredményezte. A jogellenes magatartás megvalósulhat tevékenység kapcsán, mulasztásos jogsértésben vagy a kettő kombinációjaként is. Amennyiben a tulajdonos vagy a jogszerű használó nem tesz eleget a kárenyhítési kötelezettségének, akkor az elmulasztott cselekmények következtében beálló károkat számára nem kell megtéríteni.

c) Kártalanítási igényt szintén nem keletkeztet, amennyiben a kár más forrásból megtérült (például: biztosítás). A kár megállapítása során figyelemmel kell lenni azokra az értékekre, amelyekhez a károsult éppen a korlátozás (károkozás) során hozzájut, vagy azokra a megtakarításokra, amelyek a károkozás folytán bekövetkeznek. A károsult nem igényelheti annak a kárának a megtérítését, amely máshonnan megtérült.²⁴

A más forrás lehetőségére kiváló példát szolgáltat egy korábbi eset. A Legfelsőbb Bíróság előtt folyó perben²⁵ több erdőrészletre vonatkozóan fakitermelési tilalmakat és időbeli korlátozásokat írt elő a természetvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalásaiban. A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint a felperesnek a vagyonkezelői szerződés alapján egyértelmű lehetősége volt arra, hogy a korlátozásokból eredő tényleges kárát a vagyonkezelői díj csökkentésével érvényesítse. Amennyiben ezt nem tette, akkor a tényleges kár nem a korlátozás, hanem felperes felróható magatartásának volt a következménye. Az ítélet megállapította, hogy sem a területi, sem az időbeli korlátozások nem befolyásolták az éves eredményt, mivel az egyes erdőrészletek, illetve hagyásfacsoportok visszahagyásával esetleg

²³ Legfelsőbb Bíróság Kfv. 37.041/2008/6. kártalanítási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata., BH2009. 256. Jogszerűen, a természet védelmében erdőterületen elrendelt gazdálkodási korlátozás nem jogosít kártalanításra [1996. évi LIII. törvény 72. §, 37. §, 33. §].

²⁴ A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:522. § (3) bekezdésében foglalt káronszerezés tilalmára vonatkozó rendelkezésekkel összhangban.

²⁵ Legfelsőbb Bíróság Kfv. 37.840/2010/4. ítélete kártalanítás tárgyában hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során.

bekövetkező termelésekiesések máshonnan pótolhatók voltak, az éves eredménykötelezettségnek az erdőgazdálkodó eleget tett, kieső többletbevételei csak a profitját csökkentették. A kieső profit pedig elmaradt haszon és nem tényleges kár. A legfelsőbb bírósági döntés azt is kimondta, hogy **az adott facsoport letermelésének tilalma elmaradt haszonnak minősül, amely nem tekinthető** a Tvt. 72. § (1) bekezdése szerint megtérítendő **tényleges kárnak**. Az erdőgazdálkodás tíz éves üzemtervi ciklusokban történik, ezen belül az üzemterv tartalmazza a részleteket, és csak e tíz éves ciklus keretében vizsgálhatók, hogy ténylegesen milyen kára keletkezhetett a korlátozásokból az erdőgazdálkodónak.

d) Kártalanítási igényt nem keletkeztet az sem, ha a tulajdonos vagy a jogszerű használó korlátozásból, tilalomból, valamint kötelezettség előírásából származó többletköltségei az általa igénybe vett támogatásokból, pályázatokból megtérülnek.

Az erdőgazdálkodásban széles körben vehetők igénybe támogatások az Európai Unió társfinanszírozásával és nemzeti keretből, például erdő-környezetvédelmi intézkedések, az erdei ökoszisztémák ellenálló képességének és környezeti értékének növelését célzó, valamint a Natura 2000 erdőterületeken történő erdőgazdálkodáshoz nyújtandó kompenzációs támogatás. **Adott esetben a kártalanítás helyett támogatás formájában kerül kompenzálásra az erdőgazdálkodó által a természetvédelmi célok érdekében tett extra erőfeszítés.** Azonban hangsúlyozni kell, hogy **ennek a kereteit nem a természetvédelmi jogszabályok, hanem elsősorban az agrárpolitika határozza meg.**

Ennek részeként a Vidékfejlesztési Program (a továbbiakban: VP) rendelkezik arról, hogy Magyarországon milyen jogcímenek kaphatnak támogatást a gazdálkodók. A VP alapján a Kormány pályázati felhívásokat készít, amire jelentkezhetnek a gazdálkodók. A jelenlegi, átmeneti időszakban (2021-2022) a gazdálkodók 44 közvetlen támogatási és vidékfejlesztési jogcímmel kapcsolódóan kaphatnak pénzügyi segítséget, amelynek egy részét az erdőgazdálkodók igényelhetik. A pénzügyi forrásokat az Európai Unió Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapjának (EMVA²⁶) forrása és Magyarország költségvetése társfinanszírozásban biztosítja, így együttesen **csaknem 490 milliárd forint** körüli összegről van szó. A pályázati felhívások keretében vissza nem térítendő támogatások vehetők igénybe, mely támogatások hozzájárulnak a fenntartható erdőgazdálkodás céljának eléréséhez.²⁷

A VP jelenlegi legfontosabb erdőgazdálkodáshoz köthető támogatási jogcímei a következők:

- Erdősítés
- Agrár-erdészeti rendszerek létrehozása
- Erdőgazdálkodási potenciálban okozott erdőkárok helyreállítása
- Erdei ökoszisztémák ellenálló képességének, környezeti értékének növelése
- Natura 2000 erdőterületek kompenzációs kifizetései
- Erdő-környezetvédelmi kifizetések
- Erdészeti genetikai erőforrások megőrzése
- Erdészeti genetikai erőforrások fejlesztése

²⁶ Az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1305/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet. Az EMVA a közös agrárpolitika (KAP) megvalósításának finanszírozási eszköze, amely vidékfejlesztési stratégiákat és projekteket támogat.

²⁷ <https://www.palyazat.gov.hu/doc/4523>

A jelenleg (2021-2022) igénybe vehető, erdőkre vonatkozó támogatási jogcímek legfontosabb jellemzőit a Melléklet tartalmazza.

A 2021–2027-es programozási időszakra az Európai Bizottság előterjesztette az új közös agrárpolitikára (KAP) vonatkozó jogalkotási javaslatát. Az új KAP alapján a környezetvédelmi, természetvédelmi, erdőgazdálkodási célok elérése érdekében az uniós országok saját egyedi kihívásaikhoz és képességeikhez igazodó, új vidékfejlesztési programokat állítanak össze. A 2021-2027. közötti időszak uniós agrártámogatási rendszerének hazai tervezése alapján az erdészeti ágazat az uniós célkitűzésekkel összhangban hasonló támogatásokra számíthat 2022 után is.

Az Alkotmánybíróság a 14/2020. (VII. 6.) AB határozatában külön kiemeli, hogy „a Natura 2000 hálózat magántulajdonú erdeiben már jól működik a korlátozásokból származó veszteségek ellentételezése, a kompenzációs kifizetések rendszere”. Az Alkotmánybíróság elvi érveléssel mutat rá: jelen esetben az erdőgazdálkodók tevékenységét az Erdőtvt. módosítása nem korlátozta, hanem éppen ellenkezőleg, számukra további jogosultságokat biztosított, miközben a megszűnő gazdálkodási korlátozások mellett változatlan kompenzációs kifizetések biztosítására került sor.²⁸

Az agrár- és erdészeti támogatások jelenlegi helyzete és jövőbeni tervezete alapján megállapítható, hogy **az állam többféle eszközzel biztosítja, hogy az elrendelésre kerülő gazdálkodási korlátozásokért a tulajdonosok megfelelő anyagi kompenzációban részesüljenek.**

Minden érintett fél egyöntetűen támogatja azt, hogy a jogalkotó az ország teherbíró képességére és a költségvetés anyagi helyzetére tekintettel döntsön az érintettek további anyagi kompenzációjáról vagy a korábban megítélt kompenzáció összegének növeléséről, még inkább elősegítve az Alaptörvény P) cikk (1) bekezdése szerinti értékek védelmének érvényesülését.²⁹

3.2. Erdészeti jogszabályok előírásai

Az Evt. 27. § (1) bekezdése, illetve 28. § (1) bekezdése alapján természetvédelmi rendeltetésű, illetve Natura 2000 erdőben az erdészeti hatóság a véghasználatok során a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére természetvédelmi célból hagyásfák vagy hagyásfa csoportok végleges vagy meghatározott időszakra szóló visszahagyását írja elő. Ezen túlmenően a természetes úton megjelenő holt faanyagból a fennálló védelmi céltól függő méretű, összetételű és elhelyezkedésű álló és fekvő holt faanyagot kell visszahagyni a területen. **A hagyásfák vagy hagyásfa csoportok, valamint az álló és fekvő holt fa visszahagyására vonatkozó Evt. előírások tekintetében kártalanítási kötelezettség a jogszabály szerint nem merül fel.**

Az Evt. 28/A. § (1) bekezdése szerint **az erdészeti hatóság a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére:**

- természetvédelmi rendeltetésű erdőben a természetvédelmi kezelési tervben foglaltakkal, valamint a védetté nyilvánítás céljával összhangban természetvédelmi célból,
- Natura 2000 erdőben a kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása és megőrzése érdekében,
- védett faj megőrzése, védelme érdekében

az Evt. végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint a fenti előírásokat (27. és 28. §-okat) meghaladóan is korlátozhatja, illetve feltételekhez kötheti az erdőgazdálkodást.

²⁸ 14/2020. (VII.6.) AB határozat Indokolás [63]

²⁹ 14/2020. (VII.6.) AB határozat Indokolás [62]

Az Evt. 28/A. § (4) bekezdése alapján helyi jelentőségű védett természeti terület esetében az erdészeti hatóság az érintett település jegyzőjének kezdeményezésére természetvédelmi célból az erdőgazdálkodási tevékenységet **korlátozza**.

A fenti rendelkezések az erdészeti hatóságnak, illetve a természetvédelmi hatóságnak több esetben adnak természetvédelmi jellegű korlátozási lehetőséget, azonban az Evt. közvetlenül ezekhez nem társít kártalanítási kötelezettséget. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 3. § (1) bekezdés d) pontja és a Tvt. 3. §-a egyrészt követelményként rögzíti az Evt. szabályozásának a környezet- és természetvédelmi előírásokkal való összhangját, másrészt az Evt. 4. § (3) bekezdése³⁰ a Tvt. speciális jogszabályként való viszonyát emeli ki, tehát a védett természeti területen lévő erdő esetén a Tvt. kártalanításra vonatkozó rendelkezései léphetnek be háttérjogszabályként.

Az Evt. 28/E. §-a az erdőgazdálkodás jelentős közérdekű korlátozása esetén – kizárólag magántulajdonban álló erdőben – lehetőséget ad egyrészt arra, hogy a magántulajdonos kezdeményezze az erdő adásvételét vagy állami tulajdonba vételét, másrészt kártalanítási igényvel léphet fel.

„Az erdőgazdálkodás jelentős közérdekű korlátozásának minősül, ha

- a) faanyagtermelést nem szolgáló üzem mód megállapítására,*
- b) fajajcserés erdőszerkezet-átalakítást eredményező erdőfelújítási előírás kizárólagos meghatározására,*
- c) erdő fátlan vagy a termőhelyi viszonyoknak megfelelőnél **alacsonyabb záródással** való fenntartásának előírására,*
- d) csak átmeneti, illetve örök erdő üzem módra való áttéréssel teljesíthető korlátozásra,*
- e) a 7. § (1) bekezdés a)-d) pontjában foglalt természetességi állapotú erdőben az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottnál **magasabb vágásérettségi kor** meghatározására,*
- f) fokozatos felújítógátás, szálalógátás esetén - amennyiben a területen fél méter átlagmagasságot elérő újulat található, és a véghasználat befejezését e törvény egyébként lehetővé teszi - a véghasználat befejezésének korlátozására,*
- g) az erdőgazdálkodási tevékenység gyakorlásának **bármely okból öt évnél hosszabb** időtartamra vonatkozó korlátozására közérdekből, nem az erdőgazdálkodó kezdeményezésére vagy egyetértésével kerül sor.”³¹*

Az előzőek nyomán az Evt. 28/E. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy *„Az erdőgazdálkodás (2) bekezdésben foglalt jelentős közérdekű korlátozása esetén az erdőgazdálkodó e törvény végrehajtására kiadott rendeletben foglaltak szerint meghatározott mértékű kártalanításra jogosult. A korlátozás elrendeléséről szóló döntésben rendelkezni kell a korlátozásból eredő kártalanításról. A kártalanítás összegéből le kell vonni az adott terület vonatkozásában más forrásokból igénybe vehető támogatások összegét. **Nem jár kártalanítás, ha a korlátozást tulajdonosi vagy erdőgazdálkodói jogellenes magatartás eredményezte.**”*

Az erdő közérdekű korlátozásainak körét és tartalmát elsődlegesen az erdő rendeltetési határozzák meg. Az erdőgazdálkodás általános érvényű korlátozásai tekintetében érdemes elkülöníteni a fenntartható erdőgazdálkodással szemben támasztott alapelvárásokat (Evt. 27-28. és 28/A. §-ai), amely esetén nem jár kártalanítás, valamint a védelmi rendeltetések esetében alkalmazandó további, speciális elvárásokat (Evt. 28/E. §), azaz a rendes

³⁰ Evt. 4. § (3) bekezdés: „Védett természeti területen lévő erdő esetén e törvény rendelkezéseit a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben (a továbbiakban: Tvt.) foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.”

³¹ Evt. 28/E. §. (2) bekezdés.

gazdálkodás körét meghaladó, jelentős közérdekű korlátozások körét, amely tekintetében a magángazdálkodók benyújthatják a kártalanítási igényüket.

3.3. Az Evt. előírásain alapuló kártalanítás szabályai

Az Evt. fenti előírása, illetve felhatalmazása ellenére az Evt. szerinti korlátozásból származó kártalanítási igényről szóló kormányrendelet még nem született meg, ezért pillanatnyilag csak a Kártalanítási Korm. rendeletet lehet az Evt. szabályaira alapított kártalanítás esetében is alkalmazni.

Ebből következően a bizonyítási teher, a dokumentációs kötelezettség a gazdálkodót terheli az elrendelésből eredő tényleges és közvetlen kár összefüggése és mértéke tekintetében. A kár mértéke kapcsán ismételten hangsúlyozni szükséges, hogy csak a tényleges kár követelése lehetséges, az elmaradt haszon nem. A fakitermelés ütemezése, mennyiségének csökkentése esetén a nem értékesítés miatt csökkent árbevétel elmaradt haszonnak minősül, így nem része a kártalanításnak. Tényleges kár lehet például a szállítási kötelezettség elmaradása miatt kötbér fizetése, a magasabb vágásérettségi kor miatt a faanyag minőségének romlása bizonyos fafajoknál, művelési módból származó többletköltségek.

Az Evt. felhatalmazása alapján indokolt lenne olyan tartalmú norma megalkotása, amely egyaránt figyelembe veszi az erdőgazdálkodók természetvédelmi okból elrendelt korlátozásokkal járó, igazolható kárai/többletköltségei megtérítésének igényét és ezzel összefüggésben a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvét, valamint a természeti értékek hatékony védelmének Alaptörvényből fakadó kötelezettségét.

4. Az állami erdőgazdaságok kártalanítási igénye az állammal szemben

Az erdőgazdaságok területének nagy része állami tulajdonú, amely területek esetében az állam, mint tulajdonos kártalanítása fogalmilag kizárt. Az állam által alkotott, törvényekben, jogszabályokban kötelezően bevezetett előírásokból eredő kötelezettségek teljesítése minden állami szereplőt egyaránt terhel. Ennek ellentmond az olykor-olykor felmerülő követelés, miszerint a többségi állami tulajdonú cégek, erdészeti részvénytársaságok szeretnének fellépni, illetve fel is lépnek az állam korlátozó intézkedéseivel szemben, azonban ezek a törekvések minden esetben alaptalannak minősültek.

Az Evt. 10. § (4) bekezdése alapján az állam **100%-os tulajdonában álló erdőre**, valamint erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületre **vonatkozó természetvédelmi** vagy árvízvédelmi indokból **jogszabályban vagy határozatban jogszerűen elrendelt korlátozás** - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - **kártalanítási igényt nem keletkeztet.**

Az **állami tulajdonú, védelmi rendeltetésű erdők fő rendeltetése az állami tulajdonosi akarattal megegyezően természetvédelmi, és a védelem a használat szükségyszerű korlátozásával jár együtt.** A 100%-ig állami tulajdonban lévő területek vagyongazdálkodásával megbízott szervezetek ugyan különbözőek lehetnek (nemzeti park igazgatóság, vízügyi társulás, erdőgazdálkodási Zrt. stb.), de a tulajdonos minden esetben egy és ugyanaz: az állam. **A jogosult és a kötelezett azonossága esetén a kártalanítás fogalmilag kizárt.**

Az Evt. jelentős előírása, hogy állami tulajdonú erdőkben folyamatos erdőborításra való átállás ütemezett megkezdését írja elő. Ugyanakkor fontos, hogy az erdőgazdálkodók ezt a rendelkezést ne átgondolatlan korlátozásként ítélik meg. Az Evt. **kártalanítási jogosultságot kizárólag** az állam, valamint az önkormányzat 100%-os tulajdonában nem álló, **magántulajdonban lévő** erdőben, a **magán erdőgazdálkodók** számára ír elő, ha az erdőgazdálkodás jelentős közérdekű korlátozására kerül sor. Kártalanítási igényre csak akkor

jogosult a magánerdőgazdálkodó, ha nem az erdőgazdálkodó kezdeményezte a korlátozást, vagy nem az egyetértésével kerül sor arra.³²

5. A kártalanítás mértéke, forrása

A természetvédelmi érdekből elrendelt korlátozásnál mind a Tvt., mind a Kártalanítási Korm. rendelet értelmében a tulajdonos vagy a jogszerű használó **tényleges kárát** kell megtéríteni.

A **kártérítés** elvileg mindig a teljes kár megtérítését foglalja magában, amelynek célja annak a veszteségnek a kiküszöbölése, amelyet a kár a károsult vagyonaiban ejtett. A kártérítés tehát fel kell ölelje a teljes érdeksérelmet. A **kártalanítás** ezzel szemben **vagyoni helytállást jelent bizonyos jogszabályban meghatározott jogszerű károkozásokért**. Kártalanítás akkor jár, ha jogszabály azt külön kimondja. A kettő közötti különbség tehát a jogellenes-jogszerű párral is illusztrálható.

Ha jogszabály a jogszerűen okozott kárért kártalanítási kötelezettséget ír elő, a kártalanítás módjára és mértékére az egyébként a kártérítésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.³³ **A tényleges kár fogalma a károsult vagyonaiban beállott értékcsökkenéssel azonosítható.** Tehát a természetvédelmi érdekből elrendelt korlátozásból eredő kártalanításnál közvetlenül a károsító magatartás hatására beállott vagyoni értékcsökkenés megtérítésére van mód. Elmaradt haszon megtérítése ezekben az ügyekben a hatályos jogszabályok alapján kizárt, ez tehát a jogellenes károkozáshoz képest jelentős különbség. Ebből következően a károsultnak kell viselnie azt a kárt, amellyel nyilvánvalóan gyarapodott volna, ha a korlátozásra nem kerül sor.

A kártalanítás és a teljes kártérítés problémáját az Alkotmánybíróság már több ízben vizsgálta. Elsőként említendő **az Őrségi Nemzeti Park létesítéséről szóló 4/2002. (II. 27.) KöM rendelet alkotmányellenességének vizsgálatáról szóló 422/B/2003. AB határozat**, mely – a védett természeti területekkel kapcsolatos tényleges kár megítélésének megfelelőségével összefüggésben – kimondta, hogy „*a tulajdonkorlátozás arányosságának biztosítása érdekében a védetté nyilvánítás következtében a természetvédelmi érdekből fakadó tulajdonkorlátozások miatt a Tvt. 72. §-a kártalanítást biztosít. A Tvt. e rendelkezése szerint védett természeti területeken természetvédelmi érdekből elrendelt gazdálkodási korlátozással, tilalommal vagy jelentős mértékű termelésszerkezet változással a tulajdonos, vagy a jogszerű használó tényleges kárát meg kell téríteni. Az Alkotmánybíróság szerint a jogalkotó azzal, hogy biztosítja a természetvédelmi érdekből elrendelt tulajdoni korlátozások tekintetében a **tényleges károk megtérítésének lehetőségét, ezzel eleget tett a közérdekből fakadó tulajdonkorlátozás arányosságára vonatkozó alkotmányos követelménynek is**”.* Fentiek alapján látható, hogy a korlátozások után járó kártalanítások szabályozása arányos.

A Legfelsőbb Bíróság több ítéletében kiemelte³⁴, hogy a Tvt. 72. § alkalmazása tekintetében az ott meghatározottak kizárólagosan a tényleges kár megtérítésére vonatkoznak, s azóta e tekintetben következetes bírói gyakorlat alakult ki.

A „tényleges kár” kérdéskörében kiemelendő a **Kúria Kfv.VI.37.430/2016/12. számú, Natura 2000 területen történő bányanyitással kapcsolatos ítélete**. Az említett ügyben ugyan Natura 2000 területről és bányanyitásról szól a tényállás, azonban az ítélet indokolása szerint valójában a „*kérdés az volt, hogy ezen jogszabályi rendszerben és történetiség mentén miként értékelhető a kártalanítási igény, tehát a felperesnek van-e olyan tényleges kára, ami kártalanítást alapoz meg. A Kúria rámutat, hogy a 72. § (4) bekezdése visszautal az (1) bekezdésre.*

³² Evt. 28/E. §

³³ Ptk. 6:564. §

³⁴ Például Kfv. IV. 37 233/2007., Kfv. IV. 37 259/2008., Kfv. IV. 37 610/2009.

Tényleges kárnak kell bekövetkeznie a kártalanítási igény megalapozott előterjesztéséhez, az elmaradt haszon nem bír jelentőséggel, azaz, hogy később milyen hasznot érhetett volna el a jogosult, a kártalanításra alapot nem szolgálhat.”.

A kár mértéke tekintetében pedig ismételten hangsúlyozandó, hogy csak a tényleges kár kifizetése lehetséges, az elmaradt haszon nem. Például a véghasználati tilalommal, korlátozással érintett állományoknál a faanyag kitermelésének tilalmából adódó elmaradt haszon (pl. a korábbi évek jobb fapiaci árai alapján számolva) nem érvényesíthető kártalanítási igényként, de a faanyag minőségromlása, vagy a korlátozás miatt keletkező más műveleti többletköltségek viszont igen.

Eseti ítéletben³⁵ mutatott rá a Legfelsőbb Bíróság, hogy kárigény eredményesen csak akkor érvényesíthető, ha a felperes (tulajdonos/jogszerű földhasználó) – egyéb igazolások mellett – bizonyítékokkal is alátámasztja a jogerős határozat által **elrendelt korlátozás, tilalom és az őt ért kár bekövetkezte között okozati összefüggést; ennek megfelelően az okozati összefüggés fennállásának bizonyítására az erdőgazdálkodó köteles.**

Ugyancsak bírósági ítélet állapította meg³⁶, **hogy természetvédelmi kártalanítást az erdőbirtokos csak akkor követelhet, ha a kár természetvédelmi okból keletkezett; az okozati összefüggést az igénylőnek kell bizonyítani.** Ebben az ügyben a Legfelsőbb Bíróság utalt arra is, hogy a felperes természeti kára nem természetvédelmi érdekből elrendelt gazdálkodási korlátozás vagy tilalom következtében állt elő, hanem természetes okokra volt visszavezethető az erdő elszáradása.

Azt is bíróság mondta ki³⁷, hogy a fakivágási korlátozással érintett hagyásfacsoportok esetében az erdőgazdálkodó vagyonaiban bekövetkezett értékcsökkenés tekintetében **tényleges kár fel sem merülhet, ugyanis ezen faállomány tulajdonosa az erdőgazdálkodó általi kivágásáig a Magyar Állam** és nem az erdőgazdálkodó, így az erdőgazdálkodót ért tényleges kár bekövetkezése kizárt. Továbbá azt sem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy **az ültetések, az ápolások és a tisztítások költségét az Állam területi alapon támogatja**, így az erdőgazdálkodó számára költséget ez nem termel, a további fakitermelési szakmunkák során kikerülő **fatömeg értékesítése pedig fedezi a ráfordított munkák költségét.** Ezért nem értelmezhető az a megállapítás, hogy az erdőgazdálkodónak meg nem térülő költségei lehetnek hagyásfacsoportok vonatkozásában. A bíróság itt hivatkozott ítélete szerint, ha a természetvédelmi hatóság egy adott facsoport letermelését nem engedélyezi, akkor az elmaradt haszonnak és nem tényleges kárnak minősül. E hagyásfa-csoportok vágásérettségi korig felmerülő értékcsökkenésének ellenértéke más erdőrészek letermelésével biztosítható, így nem merül fel tényleges kár figyelemmel arra, hogy a tízéves erdőgazdálkodási cikluson belül az erdőgazdálkodó maga tervezi meg az időbeli ütemezést és ennek során a korlátozás figyelembe vehető. A Legfelsőbb Bíróság ugyanezen ítélete alapján a tényleges kár és a költségek megítélésekor az erdőgazdasági társaság és a tulajdonos (magyar állam) között létrejött vagyongazdálkodási szerződést is értékelni kell annak megítélésekor, hogy az esetleges tényleges kár máshonnan megtérül-e. A vagyongazdálkodási szerződés alapján a vagyongazdálkodói jog ellenértékének mértékét a felek évente külön megállapodásban határozzák meg, melynek során a figyelembe veendő főbb szempontok között szerepelnek az erdei haszonvételek hatósági és szakhatósági korlátozásai. A Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint az erdőgazdálkodónak a vagyongazdálkodási szerződés alapján egyértelműen lehetősége volt arra, hogy a korlátozásból eredő tényleges kárát a vagyongazdálkodói díj csökkentésével érvényesítse. Tehát a kára, költségei máshonnan megtérültek.

³⁵ KGD2010. 230.

³⁶ KGD2008. 128.

³⁷ Kfv. 37.840/2010/4.

Amennyiben az előzőekben részletezett jogszabályi előírások alapján kártalanítás megállapításának van helye, akkor a természetvédelmi hatóság a Kártalanítás Korm. rendelet alapján hatósági határozatban állapítja meg annak mértékét. A részben vagy egészben elismert kártalanítási összeget az erről szóló határozat véglegessé válásától számított harminc napon belül a természetvédelmi hatóság a kártalanításra jogosult részére folyósítja.³⁸

A természetvédelmi hatóság által meghatározott kártalanítás kifizetésére az Agrárminisztérium fejezeti kezelésű előirányzataira vonatkozó rendelkezések értelmében³⁹, a „20 Fejezeti kezelésű előirányzatok” címszám, 2. sorszám alatt, a „1_Környezet- és természetvédelmi feladatok” jogcímnev 4.1. pontja keretei között van lehetőség. **Kifizetésben részesülhet az AM rendelet alapján többek között gazdasági társaság, helyi önkormányzat, költségvetési szerv, természetes személy is.**

A 2021. évi költségvetési törvény⁴⁰ 4 641,8 millió forintban határozta meg a „Környezet- és természetvédelmi feladatok” elnevezésű előirányzat összegét, közte a kártalanítások kifizetésére 2021. évben rendelkezésre álló keretet.

A XII. Agrárminisztérium költségvetési fejezethez tartozó fejezeti és központi kezelésű előirányzatokkal kapcsolatos gazdálkodásról szóló 3/2020. (IV. 10.) AM utasítás 62. § (2) bekezdése szerint a 20/02/09/00 „Természetvédelmi kártalanítás” előirányzat szakmai kezelője a természetvédelmi érdekből eseti jelleggel elrendelt hatósági korlátozásokból, a védett állat kártételéből adódó kártalanítási és kármegelőzési igények és az azokkal összefüggésben felmerülő adminisztratív költségek vonatkozásában az Agrárminisztérium Természetmegőrzési Főosztálya.

6. Összefoglalás

A természeti értékek megóvásában minden érintettnek, így a terület tulajdonosainak, használóinak, kezelőinek, valamint az állam minden szereplőjének közre kell működnie a közös örökségünkért viselt társadalmi felelősségvállalás jegyében. Az Alaptörvény, a vonatkozó Alkotmánybírósági határozatok, a Tvt., az Evt. és számos más jogszabály kiemeli a biológiai sokféleség megőrzésének kiemelt jelentőségét, és nevesíti mindenki kötelezettségét a biodiverzitás védelmére, fenntartására és a jövő nemzedékek számára való megőrzésére.

Védett természeti területek és az erdőterületek vonatkozásában a természetvédelmi célú korlátozásokra alapított kártalanítási szabályokat a Tvt. 72. §-a, az Evt. 28/E. §-a és a Kártalanítási Korm. rendelet tartalmazza. Ezek legfőbb szabályai az alábbiak szerint foglalhatók össze.

A védett természeti területeken természetvédelmi érdekből elrendelt gazdálkodási korlátozás, illetve tilalom után, vagy a termelés szerkezet jelentős megváltoztatásának előírása következtében a tulajdonos, illetve a jogszerű használó tényleges kárát meg kell téríteni. A kártalanítást azonban a Tvt. több esetben kizárja. Különösen fontos rendelkezés az, hogy a természeti kár megelőzése és megakadályozása érdekében jogszerűen előírt korlátozás vagy tilalom kártalanítási igényt nem keletkeztet.

Jogszabályban kötelezően előírt, rendes gazdálkodás körébe tartozó korlátozások, például az Evt. 27. § és 28. §-ai vagy a Tvt. 33. §-a nem alapoznak meg kártalanítási igényt.

Kártalanítási igényt keletkeztethet a magántulajdonban álló erdők tekintetében az Evt. 28/E. § (2) bekezdésben írt jelentős, azaz a rendes gazdálkodás körét meghaladó közérdekű korlátozás, kivéve védett területen a Tvt. 72. § (2) bekezdés a) - d) pontjaiban írt eseteket.

³⁸ Kártalanítási Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés

³⁹ A fejezeti és központi kezelésű előirányzatok kezelésének és felhasználásának szabályairól szóló 14/2021. (III. 25.) AM rendelet 1. melléklet „20_Fejezeti kezelésű előirányzatok” címszám

⁴⁰ Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény XII. fejezet AGRÁRMINISZTERIUM 20. címszám 1. alcímszám

A kártalanítás mértéke csak a tényleges, és dokumentált kár lehet, az elmaradt haszon nem érvényesíthető. A kártalanítás összegéből le kell vonni mindazt, ami más forrásból megtérül, vagy támogatásból érvényesíthető. A kártalanítási igény csak akkor érvényesíthető, ha a tulajdonos/jogszerű földhasználó bizonyítékokkal is alátámasztja a jogerős határozat által elrendelt korlátozás, tilalom és az őt ért kár bekövetkezése között okozati összefüggést, illetve bizonyítania kell azt is, hogy a kára nem természetes okokra volt visszavezethető.

Amennyiben az előzőekben részletezett jogszabályi előírások alapján kártalanítás megállapításának van helye, akkor az adott év költségvetésére vonatkozó törvény természetvédelmi kártalanításokra rendelkezésre álló keretéből kifizetésben részesülhet többek között gazdasági társaság, helyi önkormányzat, költségvetési szerv, természetes személy is. A 2021. évi költségvetési törvény 4 641,8 millió forintban határozta meg a „Környezet- és természetvédelmi feladatok” elnevezésű előirányzat összegét, közte a kártalanítások kifizetésére 2021. évben rendelkezésre álló keretet.

A védett erdők e minőségükből eredően olyan hozzáadott értéket képviselnek, melyek nem csupán a közösség, de a tulajdonosaik számára is hosszútávú megtérülést biztosítanak az egészséges és élhető környezet fenntartásához való hozzájárulásukkal. Éppen ezért a megőrzésük érdekében szükséges gazdálkodási korlátozások – az ismertetett pénzbeli kártalanításon és támogatásokon túl – a természeti tőke vagyoni értékének biztosítására, gyarapítására is szolgálnak.

Budapest, 2021. augusztus 18.

Dr. Bándi Gyula
a jövő nemzedékek szószólója

Melléklet az elvi állásfoglaláshoz

A jelenleg (2021-2022) igénybe vehető, erdőkre vonatkozó támogatási jogcímek legfontosabb jellemzői

Támogatási jogcím megnevezése	Támogatható tevékenységek jellege	Támogatás célja	Támogatásra rendelkezésre álló tervezett keretösszeg	Ki veheti igénybe	Milyen területen vehető igénybe
Erdősítés https://www.palyazat.gov.hu/vp5-811-16-erdsts-tmogatsa#	Új erdő telepítése, fásítás létrehozása.	Erdőterület növelése, szén megkötése.	65,37 milliárd Ft	Csak magántulajdonos.	Bármilyen területen.
Agrár-erdészeti rendszerek létrehozása https://www.palyazat.gov.hu/vp5-821-16-agrr-erdszeti-rendszerek-ltrehozasa-1	Szántóföldi kultúrával kombinált agrár-erdészeti rendszerek, fás legelők, fás kaszálók és mezővédő fásítások megvalósítása.	Mikroklíma megőrzése, a deflációs hatások csökkentése, talajvédelem, a faji, populáció szintű és a tájképi diverzitás növelése.	1,81 milliárd Ft	Magántulajdonos és önkormányzat.	Csak szántóterületen.

<p>Erdőgazdálkodási potenciálban okozott erdőkárok helyreállítása</p> <p>https://www.palyazat.gov.hu/vp5-841-16-az-erdgazdlkodasi-potencilban-okozott-erdkrok-helyrelltsra-nyjtand-tmogatsok</p>	<p>Az erdőtüzek vagy egyéb természeti katasztrófák által károsított erdőgazdálkodási potenciál és területek helyreállítása.</p>	<p>Éghajlatváltozás hatásainak mérséklése, a vizek, a talajok és a biológiai sokféleség állapotának javítása, az erdők megfelelő ökológiai teljesítőképességének fenntartása és fejlesztése.</p>	<p>3,10 milliárd Ft</p>	<p>Magán és állami erdőgazdálkodó.⁴¹</p>	<p>Csak a károsodott területen.</p>
<p>Erdei ökoszisztémák ellenálló képességének, környezeti értékének növelése</p> <p>https://www.palyazat.gov.hu/vp5-851-16-az-erdei-koszisztmk-ellenll-kpessgnek-s-knyezeti-rtknek-nvelst-clz-beruhzsok</p>	<p>Magasabb természetességi állapotú, vagy magasabb ökológiai értékű erdőállomány létrehozása.</p> <p>Erdőszerkezet átalakítás.</p> <p>Intenzíven terjedő idegenhonos fa- és cserjefajok eltávolítása.</p>	<p>Meglévő erdők természetességi állapotának javítása, az idegenhonos cserje- és fajok visszaszorítása.</p>	<p>7,95 milliárd Ft</p>	<p>Magán és állami erdőgazdálkodó.</p>	<p>Erdőterületen.</p>
<p>Natura 2000 erdőterületek kompenzációs kifizetései</p> <p>https://www.palyazat.gov.hu/vp4-1221-16-natura-2000-erdterleteknek-nyjtott-kompenzcis-kifizetsek</p>	<p>A Natura 2000 erdőkre vonatkozó speciális előírások betartása miatt keletkezett többletköltség és bevételkiesés kompenzálása.</p>	<p>Natura 2000 területek célkitűzéseinek elérését szolgáló erdőgazdálkodási előírások betartásának elősegítése.</p>	<p>36 milliárd Ft</p>	<p>Csak magánerdőgazdálkodó.</p>	<p>Csak Natura 2000 területen.</p>
<p>Erdő-környezetvédelmi kifizetések</p> <p>https://www.palyazat.gov.hu/vp4-1511-17-erd-knyezetvdelmi-kifizetsek</p>	<p>Az erdőtervben foglaltakon túli, önkéntes erdő-környezetvédelmi vállalkozások teljesítése.</p>	<p>Éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás.</p>	<p>10,56 milliárd Ft</p>	<p>Magán-erdőgazdálkodó, települési önkormányzatok.</p>	<p>Elsősorban védelmi rendeltetésű erdőterületen.</p>

⁴¹ Többségi állami tulajdonban álló gazdasági társaság, illetve központi költségvetési szerv csak akkor nyújthat be támogatási kérelmet, ha ahhoz a Kormány előzetesen hozzájárult.

<p>Erdészeti genetikai erőforrások megőrzése</p> <p>https://www.palyazat.gov.hu/vp4-15211-16-erdszeti-genetikai-erforrsok-megrzse</p>	<p>A magyarországi erdészeti fajok genetikai erőforrásainak megőrzése. Erdészeti szaporítóanyag termelése.</p>	<p>Az éghajlatváltozás hatásainak a mérséklése, a vizeink, a talajok és a biológiai sokféleség állapotának javítása, az erdők megfelelő ökológiai teljesítőképességének fenntartása és fejlesztése.</p>	<p>0,55 milliárd Ft</p>	<p>Magán és állami erdőgazdálkodók.</p>	<p>Elsősorban erdészeti génrezervátum vagy magtermelésre kijelölt területen.</p>
<p>Erdészeti genetikai erőforrások fejlesztése</p> <p>https://www.palyazat.gov.hu/vp4-15212-17-erdszeti-genetikai-erforrsok-fejlesztse</p>	<p>A meglévő genetikai erőforrások megőrzésére szolgáló területek fejlesztése, illetve újabbak létrehozása.</p>	<p>Az éghajlatváltozás hatásainak a mérséklése, a vizeink, a talajok és a biológiai sokféleség állapotának javítása, az erdők megfelelő ökológiai teljesítőképességének fenntartása és fejlesztése.</p>	<p>1,10 milliárd Ft</p>	<p>Magán és állami erdőgazdálkodók.</p>	<p>Szaporításra alkalmas területen.</p>



Jelentések, tájékoztatók

ELISMERÉSEK NEMZETI ÜNNEPÜNK ALKALMÁBÓL

Magyarország nemzeti ünnepe alkalmából elismeréseket adott át Pintér Sándor belügyminiszter 2021. augusztus 19-én a Belügyminisztériumban.

Az államalapítás ünnepének alkalmából elismerésben részesültek a Belügyminisztérium alárendeltségébe tartozó szervek kimagasló színvonalú szakmai tevékenységet nyújtó, illetve példaértékű vezetői munkát végző munkatársai, valamint a minisztériummal együttműködő közigazgatási szervek és társadalmi szervezetek munkatársai.

Konráth Károly miniszterhelyettes ünnepi beszédében köszönetét fejezte a rendvédelmi szervek személyi állományának, akiknek közreműködése biztosítja Magyarország biztonságát. Kiemelte, hogy ma az államalapító Szent István királyt, a magyar állam ezeréves folytonosságát és az egységes nemzeti összetartozást ünnepeljük. Tevékenységének köszönhetően hazánk Európa egyik legrégebbi, önálló államisággal rendelkező országa. Szent István Magyarországot politikailag, gazdaságilag és kulturálisan is a keresztény Európához kapcsolta. Az államtitkár hozzáfűzte: „Számunkra nemzetünk nem a múltunk, hanem a jövőnk szerves része. A magyarok újra és újra bebizonyítják, hogy méltók Szent István örökségére.”

Az elismerésben részesültek névsora [itt](#) érhető el.

Forrás: www.kormany.hu, Belügyminisztérium

ELISMERÉS LANGERNÉ VICTOR KATALINNAK

Novák Katalin családokért felelős tárca nélküli miniszter a család nemzetközi napja alkalmából Családokért-díjat adományozott Langerné Victor Katalinnak, a Belügyminisztérium társadalmi felzárkózásért felelős helyettes államtitkárának.

A miniszteri elismerések átadására 2021. augusztus 23-án Budapesten, a Szépművészeti Múzeumban került sor. A helyettes államtitkár a díjjal járó bruttó 500 ezer forintos jutalmat a szabadszállási roma focista gyermektehetségek oktatására ajánlotta fel.

A Családokért-díj a családalapítás és a gyermeknevelés támogatása, a családok jólétének növelése érdekében, továbbá a családvédelem és az örökbefogadás területén kifejtett kiemelkedő szakmai vagy közszolgálati tevékenység elismerésére, valamint az idősek emberi méltósága, anyagi, fizikai, lelki egészsége, jóléte, az időskori aktivitás megőrzése érdekében kifejtett munka, valamint az idősek életminőségének, méltóságának, tartalmas mindennapjainak érdekében végzett kiemelkedő tevékenység elismerésére adományozható.

Forrás: www.kormany.hu, Belügyminisztérium, MTI

AZ ALAPVETŐ EGÉSZSÉGVÉDELMI SZABÁLYOK FOKOZOTT BETARTÁSÁRA KÉRIK AZ ISKOLÁKAT

A tanév közeledtével a higiénias és alapvető egészség védelmi szabályok fokozott betartására kéri az iskolákat az Emberi Erőforrások Minisztériuma.

Miután a sikeres védekezésnek és a magas átoltottságnak köszönhetően már nincsenek érvényben szigorú korlátozások a mindennapokban sem, így az óvodákban és iskolákban sem írnak elő kötelező korlátozó intézkedéseket, ugyanakkor továbbra is fontos, hogy a szülők tünetes gyermeket ne vigyenek közösségbe és a köznevelési intézmények fordítsanak fokozott figyelmet az alapvető egészségvédelmi szabályokra – tájékoztatta levelében a köznevelési intézményeket az emberi erőforrások minisztere.

A mostani tanévkezdés jóval biztonságosabb, mint az egy évvel ezelőtti, hiszen a pedagógusok döntő többsége be van oltva és a 12 év feletti diákok közül is már 168 ezren felvették az oltást. Mivel a 12. életév betöltését követően elérhető a koronavírus elleni védőoltás, osztályra, csoportra vagy egész feladatellátási helyre vonatkozó tanügyi intézkedés főszabály szerint csak az óvodában vagy az általános iskola 1-6. évfolyamán, valamint a fejlesztő nevelés-oktatásban történik.

A kormány célja, hogy az iskolák továbbra is zavartalanul, jelenléti oktatásban működjenek, hiszen a munkába járó szülőknek és a gyermekeknek is ez a legjobb. Ezért továbbra is az oltást javasoljuk, mind a diákok, mind a pedagógusok védelme érdekében.

A szülőktől továbbra is azt kérjük, hogy koronavírus tüneteit mutató gyermeket ne vigyenek közösségbe, a fertőzésben érintett gyermek, felgyógyulásáig nem látogathatja az intézményt.

Ahogy a mindennapokban, úgy az óvodákban és iskolákban sem kötelező a maszk és már nem kötelező a testhőmérséklet-mérés sem. Az iskolai hiányzásokra a normál szabályok vonatkoznak, az intézményvezető joga eldönteni, hogy mely esetben tekinti igazoltnak a diák távolmaradását.

Forrás: www.kormany.hu, Emberi Erőforrások Minisztériuma

ÖT ÉVE VETTE ÁT A KÉMÉNYSEPRŐIPARI SZOLGÁLTATÁST A KATASZTRÓFAVÉDELEM

2016. július elsején indultak újukra a katasztrófavédelem kéményseprői, hogy a lakosság szolgálatában eleget tegyenek a szervezetre szabott új közfeladatnak. Az indulás pillanatában az ország tizenöt megyéjének ezernyolcszázharmincöt településén lévő 1,8 millió kémény tartozott a katasztrófavédelem ellátási körébe. Ma már tizenhét megye 2682 településén és a fővárosban végzi a szervezet a lakossági ingatlanok kéményellenőrzési és tisztítási feladatait, ami összesen 3,4 millió égéstermék-elvezetőt jelent.

Az ellátási terület minden évben bővült, következésképpen a kéményseprői közszolgáltatáshoz kapcsolódó számok is jelentősen megnövekedtek. Csak Budapest – amelynek ellátása idén május elsején került a katasztrófavédelemhez – önmagában 1 millió kéménnyel emelte a katasztrófavédelem kéményseprői által ellenőrzött és tisztított füstelvezetők számát.

A feladatkör bővülésével arányosan nőtt a szervezet által foglalkoztatott szakemberek és a munkájukhoz szükséges eszközök száma, valamint az ügyfélszolgálati irodák forgalma. Az öt év alatt összesen 408 ezer ügyet kezeltek, ezek több mint háromnegyede (305 ezer) telefonhívás, átlagosan az ügyek 16 százalékát (51 ezer) személyes, 14 százalékát pedig írásos megkeresés alapján kezelték. Két éve látványosan nő az online ügyintézés részaránya, erre honlapon keresztül van lehetőség.

A katasztrófavédelem az első perctől nagy hangsúlyt helyezett a szakemberek utánpótlására, öt év alatt tizennégy szakmunkásképző és négy mestervizsga-felkészítő tanfolyam indult, több mint kétszázan szereztek kéményseprő-szakmunkás-, hatvanan pedig kéményseprőmester-oklevelet.

Fontos változás volt öt éve, hogy a lakosság számára ingyenessé vált a kéményseprői közszolgáltatás, a társasházban, egylakásos ingatlanban élőknek nem kell fizetniük azért, hogy kéményük ellenőrzése, tisztítása megtörténjen. A biztonságos működtetéshez a szilárd tüzelőanyaggal működő berendezések esetében évente, a gázüzemű és zárt rendszerű berendezések égéstermék-elvezetőinél pedig két évente célszerű a katasztrófavédelem kéményseprőivel díjmentesen elvégeztetni a munkát.

Egy 2018-ban hatályba lépett jogszabály-módosítás következtében már csak a társasházakban és a gazdálkodó szervezetek ingatlanjaiban kötelező az égéstermék-elvezetők rendszeres átvizsgálása. A katasztrófavédelem országos szinten évente átlagosan egymillió társasházi ingatlanban végez sormunkát, ezek csaknem fele a fővárosban található. Az egylakásos ingatlanokba, családi házakhoz két és fél éve a tulajdonos kezdeményezésére, az általa kért időpontban érkezik a kéményseprő.

A kéménysepréssel kapcsolatban további információt telefonon, a 1818-as telefonszámon, online pedig a <https://kemenysepres.katasztrofavedelem.hu/> oldalon kaphatnak.

Forrás: Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

NE VÁRJUNK ŐSZIG A KÉMÉNYSEPRÉSEL

Nyáron is szerencsét hoz, ha kéményseprővel találkozunk, hiszen ha jól működik a házunk kéménye, biztonságban tudhatjuk otthonunkat és szeretteinket. Ne várjunk őszig, foglaljunk időpontot minél hamarabb. A kéményseprők a fűtési szezonon kívüli is elérhetők, ajánlott ilyenkor felvenni velük a kapcsolatot, hogy elvégezzék az ingyenes kéményellenőrzést. Ilyenkor gyorsabb az ügyintézés, a várakozási idő rövidebb, a nyári szabadságok miatt pedig könnyebb megfelelő időpontot találni a kéményseprők fogadására.

2018. január 1-je óta a kéményseprők nem mennek ki automatikusan a családi házakhoz, az ellenőrzésre időpontot kell egyeztetni. Magánszemélyeknek az időpontfoglalás, a kémény ellenőrzése, és ha szükséges, a tisztítás is ingyenes.

Lakhelytől függ, hogy kéményseprőcég, vagy a katasztrófavédelem kéményseprői végzik az ingyenes kéményseprést. A <https://kemenysepres.katasztrofavedelem.hu/> weboldalon az ügyfélszolgálat ikonra kattintva irányítószám alapján ki lehet keresni, hogy a katasztrófavédelemnél, vagy valamelyik kéményseprőcégnél kell-e időpontot egyeztetni az ingyenes kéményellenőrzésre. Időpontot ugyanezen a felületen lehet foglalni.

Ha valaki jobban szereti a telefonos ügyintézés, a 1818-as telefonszámon foglalhat időpontot. A telefonos menüben a 9-es, majd 1-es nyomógombot kell megnyomni.

Minden hatodik lakástűz a kéményben keletkezik, idén már 684 ilyen esethez riasztották a tűzoltókat. Azért, hogy a kéménytűzeket és a szén-monoxid-mérgezés veszélyét elkerüljük, célszerű már most tenni otthonunk biztonságáért. Ha gázzal fűtünk, akkor a kéményt két évente, ha szilárd tüzelővel, akkor pedig évente érdemes szakemberrel megnézetni. Élünk az ingyenes kéményseprés lehetőségével.

A társasházakban élőknek nem kell időpontot foglalniuk, oda automatikusan érkeznek a kéményseprők.

Forrás: Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

NYÁRON SEM MARADHAT EL A TŰZVÉDELMI TESZT

Immár a tizenharmadik és a tizennegyedik online tűzvédelmi tesztjét készítette el a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság. Ezúttal a lakástűzek megelőzésével kapcsolatos kérdések megválaszolása vár a tudásukat próbára tevőkre.

Az Országos Tűzmegeelőzési Bizottság júliusi, tizenharmadik tudáspróbája egyebek mellett azzal foglalkozik, hogy mit tárolhatunk és mit nem a társasházi lépcsőházakban és közlekedőkön, hogyan csökkenthető például az elektromos eredetű tűzek kockázata, mit tegyünk, ha már megtörtént a baj, de arra is kitér a teszt, miként készíthetjük fel a nyáron többet otthon tartózkodó gyerekeket a különböző veszélyes helyzetekre.

Az Országos Tűzmegeelőzési Bizottság augusztusi, tizennegyedik tudáspróbája azzal is foglalkozik, hogy milyen eszközöket, felszereléseket használnak a tűzoltók a tűzoltói beavatkozások során. Kiderül, mi az a sugárcső, milyen típusai vannak, mit érdemes tudni a föld alatti tűzcsapokról, de azt is meg lehet ismerni, milyen szűrők, kulcsok, osztók kerülnek a tűzoltók kezébe, mielőtt azokat a bevetéseken alkalmazzák. A teszt megoldása során egy hőkamerát is fel kell ismerni, az avatottaknak pedig a nehézhabsugárcső sem fog gondot okozni.

A tizenharmadik és tizennegyedik tűzvédelmi tesztek az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (katasztrofavedelem.hu) oldalán, az alábbi elérési útvonalon nyithatóak meg:

Lakosság > Országos Tűzmegeelőzési Bizottság > Tartalomjegyzék – Tűzvédelmi tesztek

Forrás: Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

MEGSZŰNŐBEN A SZÚNYOGÁRTALOM

Ha az időjárás lehetővé teszi, ötvenhat településen és öt budapesti kerületben, közel tizenhétézer hektáron lépnek fel a vérszívók ellen. Kizárólag földi kémiai módszerrel, autóról permetezik a vérszívókat.

A Duna áradását követő szúnyoginvázió a legtöbb térségben mostanra visszaszorult. Az elmúlt hetekben biológiai lárvagyérítéssel, majd a kifejlett szúnyogok ellenei védekezéssel folyamatosan csökkentették a szúnyogok számát a szakemberek, melynek eredményeképp elviselhetetlen mértékű ártalom sehol nem alakult ki.

A héten pótolják azokat a kivitelezéseket, amelyek az elmúlt héten elmaradtak. A nemzeti ünnepen, augusztus 20-án sehol sem volt az országban szünyoggyérítés. A múlt hét hétfőn a hőség miatt nem lehetett elvégezni több Duna menti településen a légi kémiai gyérítést, ezt követően pedig az esős, szeles időjárás akadályozta több helyen is a hatékony beavatkozást.

Azt, hogy melyik napon milyen eljárással hol dolgoznak a szakemberek, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság honlapján megtalálható.

Várhatóan a nyár legvégén már csak lokális szünyogártalom kialakulása fordulhat elő, de a katasztrófavédelem szakértői továbbra is figyelemmel kísérik a kártevők megjelenését, hogy szükség esetén legyen mód beavatkozásra.

Forrás: Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

A SZÜRETTTEL EGYÜTT MEGNŐ A MUSTGÁZMÉRGEZÉS VESZÉLYE

Magyarországon évente mintegy ötven alkalommal riasztják mustgázzal kapcsolatos esethez a tűzoltókat, az esetek egy részében már nem lehet segíteni az áldozaton. Kellő odafigyeléssel a tragédiák elkerülhetők. A szőlő levének erjedésekor mustgáz keletkezik, amely nem megfelelő körülmények között komoly veszélyt jelent. Szellőztetéssel, valamint szén-dioxid-érzékelő elhelyezésével azonban megakadályozható, hogy a szintelen, szagtalan gáz veszélyes mennyiségben felhalmozódjon és balesetet okozzon.

Egy liter erjedő must csaknem 42 liter szén-dioxidot termel, amely önmagában nem mérgező, azonban mivel másfélszer nehezebb a levegőnél, egy szellőzés nélküli pincéből kiszorítja azt. Aki ilyen helyiségbe megy le, rövid idő alatt oxigénhiányos állapotba kerül, amelynek a jellegzetes tünete a szédülés és a fáradtságérzet. Ezeket az eszméletvesztés, végül a fulladás követheti. Éppen ezért fontos folyamatosan szellőztetni a pincét, és célszerű oda szén-dioxid-érzékelőt is felszerelni.

A szén-dioxiddal telített pincébe csak sűrített levegős légzőkészülékben szabad bemenni, ezért aki mustgázzal kapcsolatos balesetet észlel, azonnal hívja a 112-es segélyhívó számot és kérje a tűzoltók segítségét!

Forrás: Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

MEGEMELTÉK A NYÁRI DIÁKMUNKA PROGRAM KERETÖSSZEGÉT

Már az első héten a húszezret közelítette a program támogatásával munkába állt nappali tagozatos diákok száma – mondta Bodó Sándor. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium foglalkoztatáspolitikáért felelős államtitkára bejelentette, a kormány a kiemelt érdeklődésre tekintettel az eredetileg 3 milliárd forintos keretet további 400 millió forinttal megemelte.

A Nyári diákmunka program lehetőséget teremt a fiatalok számára, hogy a szünidőben valós körülmények között dolgozva keresethez jussanak. A tanulók kétféle – önkormányzati vagy vállalati – diákmunkára jelentkezhetnek. Mindkét esetben július elsejétől legfeljebb két hónapra vállalhatnak munkát, de míg előbbinél maximum napi 6 órában, utóbbinál akár napi 8 órában is dolgozhatnak.

Az önkormányzatok munkaviszony keretében foglalkoztatják a diákokat, az állam pedig teljes egészében megtéríti számukra a munkabért. A tanulók így napi 6 órás foglalkoztatás mellett a szakképzettséget igénylő munkakörökben havonta bruttó 164.250 forintot, a szakképzettséget nem igénylőkben pedig bruttó 125.550 forintot kereshetnek. A mezőgazdaság, a turizmus és vendéglátás területén folytatott diákmunkát az állam szintén legfeljebb két hónapig támogatja 75 százalékban. A részletes feltételek a [munka.hu foglalkoztatási portálon](http://munka.hu/foglalkoztatasi-portal) olvashatók. A 16-25 év közötti, nappali tagozatos diákok a járási vagy fővárosi kerületi hivataloknál jelezhetik részvételi szándékukat.

Bodó Sándor elmondta: az utóbbi évekhez hasonlóan idén is az önkormányzati diákmunka dominál több mint 15 ezer fővel. A turizmus-vendéglátás területén mintegy ötödannyian, a mezőgazdaságban néhány százan dolgoznak már az első héten a támogatott fiatalok közül. A program a keleti országrészben népszerűbb, a legtöbb résztvevő Borsod-Abaúj-Zemplén és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében állt munkába, de sokakat foglalkoztatnak Békés és Hajdú-Bihar megyében is. A kétfajta alprogram számos lehetőséget nyitott meg a fiatalok előtt: 150 munkakörben szerezhetnek munkatapasztalatot az irodai adminisztrátortól a felszolgálón, recepcióson át a kisállattenyésztőig, gyümölcs- és zöldségfeldolgozóig.

Az államtitkár kifejtette: a kormány programja a diákok számára költpénzt, jelenlegi munkáltatójuknak pedig kézzelfogható segítséget jelent az átmeneti többletfeladatok ellátásában. De hasznára válik a középiskolások, egyetemisták majdani foglalkoztatóinak is, hiszen az érdemi munkatapasztalattal rendelkező pályakezdők beilleszkedése gyorsabb, rugalmasabb lehet. A kilencedik éve futó Nyári diákmunka program 2013 óta 210 ezer fiatal vakációs munkavégzését támogatta összesen több mint 20 milliárd forinttal.

Forrás: www.kormany.hu, Innovációs és Technológiai Minisztérium



ÁSZ hírek

ÚJSZERŰ ELLENŐRZÉS AZ ÖNKORMÁNYZATI SZÉKTORBAN

Az Állami Számvevőszék megkezdte a pénzforgalomban megjelenő kiadások teljesítésének ellenőrzését Baranyajenő Község Önkormányzatánál és a Mindszentgodisai Közös Önkormányzati Hivatalnál

Az ÁSZ stratégiájában célként tűzte ki, hogy a számvevőszéki munka eredménye jobban hasznosuljon és segítse az átlátható közpénzfelhasználás megteremtését, ennek érdekében az ÁSZ módszertana folyamatos megújuláson megy keresztül. Ennek eredményeként pilot jelleggel kezdődhetett meg a baranyai település önkormányzatának és közös hivatalának ellenőrzése. Ugyanis az ÁSZ 2020. évre vonatkozóan a helyi önkormányzati kör egészét lefedve elvégezte Magyarország önkormányzatai integritási kockázatainak kiértékelését.

Azon önkormányzatok és hivatalaik tekintetében, ahol a szabályos és átlátható gazdálkodás alapvető biztosításában az ellenőrzés hiányosságokat tárt fel, ott indokoltak ítélte meg a pénzforgalomban megjelenő kiadások teljesítésének részletes ellenőrzését. Így került ellenőrzésre Baranyajenő Község Önkormányzata és a Mindszentgodisai Közös Önkormányzati Hivatal.

A jóváhagyott ellenőrzési programnak megfelelően az ellenőrzések során az ÁSZ azt értékeli, hogy a pénzforgalomban megjelenő kiadások teljesítése és elszámolása szabályszerű volt-e, azokat a könyvekben szabályszerűen mutatták-e ki, illetve felmerülhet-e a jogosulatlan közpénzfelhasználás gyanúja.

Az ellenőrzésekben résztvevő számvevők megkezdték a felkészülést az ellenőrzések lefolytatására. A számvevők a felkészülés során az elvégzendő feladatokról és az ellenőrzés követelményeiről részletes szakmai iránymutatást kaptak.

Forrás: www.aszhirportal.hu

KORMÁNYHIVATALOK ELLENŐRZÉSE KEZDŐDÖTT

Az Állami Számvevőszék megkezdte tíz kormányhivatal ellenőrzését, amelynek keretében azt értékeli, hogy a fővárosi és a megyei kormányhivatalok az önkormányzatok feletti törvényességi felügyeleti feladataikat a jogszabályi előírásoknak megfelelően látták-e el.

Az államháztartásról szóló törvény az államháztartás pénzeszközeivel és a nemzeti vagyonnal történő szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodás, a beszámolási és adatszolgáltatási kötelezettségek szabályszerű teljesítésének biztosítása érdekében az államháztartás ellenőrzési rendszerében három területet nevesít: az államháztartás belső kontrollrendszerét, a kormányzati szintű ellenőrzést, valamint a külső ellenőrzést.

Ez a három terület az államháztartás három védelmi vonala. A helyi önkormányzatok kormányhivatali törvényességi felügyelete az államháztartás második védelmi vonalát jelenti.

Az önkormányzatok törvényes működése, továbbá a működéssel kapcsolatos beszámoló adatok megbízhatósága alapvető fontosságú kritérium a közpénzekkel való átlátható, felelős gazdálkodás érvényesítéséhez.

Az ellenőrzés a központi költségvetési szervek körébe tartozó, tíz kormányhivatalra terjed ki, amelyek általános hatáskörű területi államigazgatási szervek. Az ellenőrzés keretében az Állami Számvevőszék értékeli a fővárosi és megyei kormányhivatalok helyi önkormányzatok feletti törvényességi felügyeletére vonatkozó kötelezettségének teljesítését.

Az ellenőrzéssel kapcsolatos további információkról a Hírportálon tájékozódhatnak.

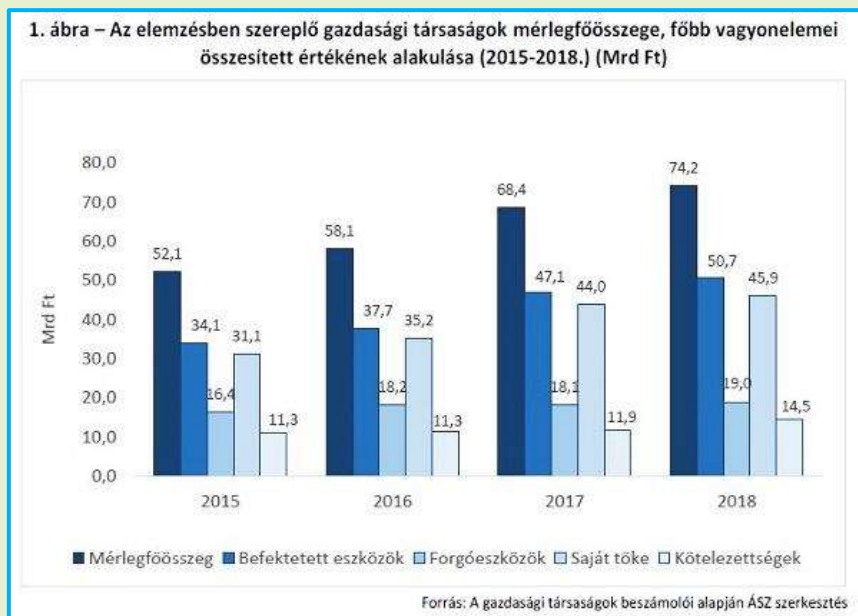
Forrás: www.aszhirportal.hu (2021. augusztus 19.)

A TULAJDONOSI JOGGYAKORLÁSI TEVÉKENYSÉG MEGERŐSÍTÉSE SZÜKSÉGES

A tulajdonosi joggyakorlási tevékenység megerősítésére van szükség az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok körében – mutat rá az Állami Számvevőszék elemzése, mely az ÁSZ 2019-2020. években közzétett jelentései alapján összegzi a vagyongazdálkodási, a tulajdonosi joggyakorlási modulok, valamint az integritás felmérés keretében tett megállapításokat. A friss elemzésből kiderül, hogy a tulajdonosi felügyelet és – joggyakorlás megerősítése javítja a társaságoknál lévő közvagyonnal való gazdálkodás szabályszerűségét és átláthatóságát, amelyek a közfeladat-ellátás hatékonyságát növelik, ezáltal a fogyasztói elégedettség pozitív irányú változását eredményezhetik.

Az Állami Számvevőszék törvényben meghatározott feladata a jól irányított állam támogatása. Ennek érdekében az ÁSZ a számvevőszéki jelentések mellett elemzéseket, tanulmányokat is készít. Ezekben az ÁSZ elemzői nem megállapításokat tesznek, hanem összefüggésekre, hatásokra világítanak rá, felhívják a figyelmet az adott területen jelentkező dilemmákra, kockázatokra, valamint bemutatják az elért eredményeket.

Elemzésében az ÁSZ 61 többségi, illetve kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság esetében értékelt a vagyongazdálkodás és a tulajdonosi joggyakorlás szabályszerűségét. A 61 ellenőrzött gazdasági társaság összesen 54 önkormányzat tulajdonában volt.



Az ÁSZ elemzői felhívják a figyelmet az erős és folyamatos tulajdonosi jelenlét fontosságára, a gazdasági társaságok működésének monitorozására és a végrehajtás ellenőrzésére, amelyek hozzájárulnak a közpénzekkel, közvagyonnal való szabályos és átlátható gazdálkodáshoz. Ezzel összefüggésben a feladatellátás minőségére is pozitív hatást gyakorol. Az ÁSZ az önkormányzati többségi tulajdonú gazdasági társaságoknál folytatott ellenőrzési tapasztalatainak felhasználásával és az összefüggések feltárásával rámutat a tulajdonosi joggyakorlási tevékenység megerősítésének szükségességére.

Az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok jellemzően közfeladatok ellátásában vettek részt, működésükhöz közpénzből finanszírozott forrásokat használtak fel. Feladataik ellátása során önkormányzati tulajdonban lévő eszközök üzemeltetését végzik, használói, illetve vagyonkezelői a nemzeti vagyon körébe tartozó vagyontárgyaknak. Az önkormányzati többségi tulajdonú gazdasági társaságok által nyújtott szolgáltatások, előállított javak jelentős mértékben érintik a lakosság életminőségét, egészségét, biztonságát, ezen keresztül a lakosság jólétét. Az érintettek széles körére tekintettel a társaságok hatékony, fenntartható és eredményes működésének követelménye fokozott felelősségvállalást igényel a társaságok tulajdonosi joggyakorlótól.



Az Állami Számvevőszék 2019-2020. években kiadott jelentéseiben megállapította, hogy az értékelt 61 gazdasági társaságból 49 vagyongazdálkodása nem volt szabályszerű: nem alakították ki a gazdálkodás kereteit, nem szabályszerűen tartották nyilván a rájuk bízott vagyont, az éves beszámoló mérlegében kimutatott vagyonelemeket szabályszerű leltárral nem támasztották alá. Ezek a hiányosságok kockázatot jelentenek az éves beszámolóik valóságát tekintetében. A számviteli beszámoló feletti tulajdonosi kontroll 15 társaságnál nem volt szabályszerű. A gazdasági társaságok által ellátott közfeladat biztosítása érdekében, a társaság eladósodása, a veszteséges gazdálkodás okozta vagyonvesztése miatt a tulajdonos tőkepótlásra kényszerülhet, amely forrásokat vonhat el az önkormányzat közfeladataitól, ez kockázatot jelent a tulajdonos önkormányzat gazdálkodására is – mutatnak rá az ÁSZ szakértői.

Az elemzett 61 gazdasági társaságból 38 vett részt a 2018. évi integritás felmérésben. Az elemzés rögzíti: ahol a tulajdonosi joggyakorlás szabályszerű értékelést kapott, ott a gazdasági társaságokat magasabb integritási kontroll kiépítettség jellemezte.

Az ÁSZ elemzői kiemelik, hogy a társaságok oldalán feltárt hiányosságok, szabálytalanságok erős és folyamatos tulajdonosi jelenlétet igényelnek, ugyanakkor a számvevőszéki ellenőrzések tapasztalatai azt mutatják, hogy az önkormányzatok mintegy fele nem szabályszerűen gyakorolta tulajdonosi jogait, amelyre egyértelműen visszavezethetők a társaságok oldalán mutatkozó hiányosságok.

Jelentős figyelmet kell fordítani a számviteli beszámolók szabályszerű jóváhagyására és a felügyelőbizottság szabályszerű működésére. A gazdálkodás, vagyongazdálkodás felügyelete keretében kiemelt a tulajdonos számviteli beszámoló jóváhagyását megelőző kontrollok, a felügyelőbizottsági ellenőrzés jelentősége, valamint a gazdasági társaságok gazdálkodása, jövedelmezősége feletti tulajdonosi nyomkövetés. A stratégiai, üzleti tervek végrehajtásának ellenőrzése, az elszámoltatás a gazdasági társaságok pénzügyi kockázatát csökkentheti, ezáltal pedig az önkormányzat gazdálkodásának kockázata is csökken. Az integritás kontrollok erősítése elősegíti a kockázatos területek és folyamatok feltárását és kezelését - hívja fel a figyelmet az Állami Számvevőszék.

Az elemzés teljes terjedelmében elérhető a <https://www.asz.hu/hu/publikaciok/osszes-elemzes> oldalon.

Forrás: www.aszhirportal.hu

ÉLNEK AZ ÖNKORMÁNYZATOK A FELAJÁNLOTT TÁMOGATÁSSAL

Több mint 600 jegyző vett részt az Állami Számvevőszék online képzésének első kurzusán. Az ÁSZ még májusban hirdette meg többszintű képzését az önkormányzati rendszer ellenőrzése során feltárt jó gyakorlatok megosztása céljából. A második szinten az ellenőrzések során a tipikus és lényeges hibák mellett több gyakorlati példát és a teljesítménymenedzsment alapjait is megismerhetik majd a részt vevő jegyzők.

Az ÁSZ folyamatosan támogatja az önkormányzatokat a koronavírus-járvány időszakában is. 2021 januárjában [befejezte az összes, 3197 magyarországi önkormányzat és 1284 önkormányzati hivatal](#) integritásának, vagyis a korrupció elleni védettségének rendszerszintű értékelését. Ezt követően az ÁSZ vezetői az önkormányzati érdekszövetségekkel egyeztettek, majd a konzultációkat követően, azokra építve az ÁSZ [2021. március végén nyilvánosságra hozta](#) az önkormányzati hivatalok belső kontrollrendszerének kialakítását és működtetését támogató [önteszt bővített és aktualizált változatát](#).

A támogatás következő lépéseként az ÁSZ 2021 májusának végén jelentette be, hogy [a rendszerszintű értékelés, tanácsadás, konzultáció és önteszt után vezetőképzéssel is támogatja az önkormányzatokat](#). A többszintű, online képzésre 1284 önkormányzati hivatal vezető jegyző kapott meghívást, amelynek célja az ellenőrzési tapasztalatok és a feltárt jó gyakorlatok széleskörű megosztása, az önkormányzatok szabályozottságának további erősítése volt.

A képzés első szintjére a meghívottak több mint fele regisztrált. Közülük 611-en léptek be a kurzusba, olyan önkormányzati hivatalok jegyzői is, amelyek januárban az ÁSZ által fejlesztendőnek ítélt önkormányzatok mellett működnek. A képzés során oktatóvideókkal, prezentációkkal és kérdőívekkel találkozhattak a résztvevők, az első szint lezárultát követően pedig elégedettségi kérdőívet töltöttek ki.

A kitöltők 96 százaléka elégedett volt, véleményük szerint a képzés hozzájárult jegyzői feladataik ellátásához, és szívesen részt vennének hasonló számvevőszéki képzésen. Ezt mi sem bizonyítja jobban, mint hogy az online kurzus következő szintjére előzetesen 250 jegyző regisztrált. A tananyagot az ÁSZ a Miskolci Egyetemmel közösen dolgozza ki és állítja majd össze.

Az ÁSZ rendszerszintű ellenőrzései, konzultációi, öntesztjei és képzései nem csupán az ellenőrzötteket, hanem minden közpénzzel gazdálkodó szervezetet és felelős vezetőit támogatják a szabályszerű, hatékony és eredményes feladatellátásban.

Forrás: www.aszhirportal.hu

ÚJ TRENDEK A SZÁMVEVŐSZÉKEK MUNKÁJÁBAN

A teljesítmény-ellenőrzések fejlesztése, a tanácsadói funkciók és az elemző tevékenység erősítése, digitalizáció. Néhány példa azon trendek közül, amelyek egyre inkább megjelennek az egyes országok számvevőszékeinek munkájában. Ezeket az irányvonalakat a lengyel számvevőszéki elnök tanácsadója gyűjtötte össze és mutatta be elemzésében, az Európai Számvevőszék egy korábbi ellenőrzésére támaszkodva. A dokumentumban foglaltak alapján az látszik, hogy a magyar Állami Számvevőszék számos ilyen új trendet már évek óta alkalmaz a gyakorlatban. Ugyanakkor az ÁSZ értékeli, figyelemmel kíséri a továbbiak hasznosíthatóságát is, tapasztalatait pedig nemzetközi szinten folyamatosan meg is osztja, ennek érdekében „Webinar Wednesdays” néven online tudásmegosztó sorozatot indított.

Az Európai Számvevőszék (ECA) még 2018-19-ben végzett ellenőrzést annak megállapítására, hogy az állampolgárok elézése szempontjából a megelőző években eredményesek voltak-e az Európai Bizottság nyilvános konzultációi. Az ellenőrzés, illetve annak javaslatai jelentették az inspirációt a lengyel Számvevőszék elnöki tanácsadója számára, hogy áttekintse az európai országok számvevőszékeinek gyakorlatában körvonalazódó új trendeket.

[Jacek Mazur munkájában feldolgozza](#) az ECA érintett ellenőrzését, majd ez alapján sorra veszi az ECA, illetve európai és más országok nemzeti számvevőszékeinek gyakorlatát a nemzetközi irányelvekben foglalt elvárások mentén.

Az Állami Számvevőszék idén áprilisban „Webinar Wednesdays” néven hét eseményből álló – 2021 áprilisától novemberéig tartó – [nemzetközi online programsorozatot indított](#) az általa vezetett, illetve koordinált EUROSAI projektszortok utógondozása, naprakész témák megvitatása, új módszertani megközelítések felderítése, valamint a nemzetközi ellenőrzés-szakmai párbeszéd, tudásmegosztás és együttműködés aktivizálása érdekében. A hét eseményen számos, a lengyel szakember munkájában is bemutatott trendről szó esik, három szeminárium már le is zajlott: [az elsön a járványhelyzet okozta szervezeti kihívásokról](#), a [másodikon a pártok ellenőrzéséről](#), a [harmadikon pedig a digitalizációs kihívásokról](#) egyeztettek a résztvevők.

Az ÁSZ az átláthatóság érdekében folyamatosan kommunikál az ellenőrzések egyes szakaszairól – Ahogy elemzésében a lengyel szakember bemutatja, egyre több intézmény támaszkodik **stratégiai tervezésre és több évre szóló ellenőrzési tervekre**. A közszféra dinamikáját és a változó prioritásokat is figyelembe véve a magyar Állami Számvevőszék a gördülő féléves tervezést választotta, emellett azonban több évre szóló stratégiai dokumentumrendszerre alapoz szakmai munkája során.

Jacek Mazur munkájában úgy találta, egyre jellemzőbben jelenik meg a számvevőszékek ellenőrzés-szakmai munkájában az elkötelezettség azon elv mentén, hogy a nemzeti parlamentek és kormányok mellett **az állampolgárok a számvevőszéki munka legfőbb érdekeltjei**.

Vannak olyan számvevőszékek, amelyek közvetlen konzultációs fórumokat biztosítanak a kapcsolatteremtés céljából, illetve van, ahol arra törekednek, hogy már az ellenőrzés folyamatában is kommunikáljanak tevékenységükről. Ez utóbbi az ÁSZ munkájában is megjelenik, hiszen évek óta kiemelt figyelmet szentel a jelen idejű, alapos és közérthető társadalmi tájékoztatásnak. Ennek jegyében folyamatosan fejleszti kommunikációját, honlapjait, és hírportálján pedig már az ellenőrzések folyamatában is rendszeres tájékoztatást nyújt.

A **teljesítmény-ellenőrzések fejlesztése** szintén trendszerűen terjed a számvevőszékek tevékenységében: az ellenőrzési témák egyre szélesebb köre érintett, a növekedéssel és a foglalkoztatással, az államháztartás kezelésével, vagy a környezettel és az éghajlattal kapcsolatos kérdések mind olyan témák, amelyekhez kapcsolódóan érdemes lehet teljesítmény-ellenőrzési programokat kidolgozni. De ide tartozhatnak a pártokkal és választásokkal kapcsolatos ellenőrzések, a közigazgatási etika, vagy az átláthatóság és integritás területe is – mondja Jacek Mazur. Ezek megjelennek a hazai Állami Számvevőszék tevékenységében is, az egyedülálló önteszt-rendszer például a közigazgatási szervek mellett a pártok, sportegyesületek, állami vállalatok, önkormányzatok integritás-alapú működéséhez ad támpontokat. Ugyanitt említhető az ÁSZ éveken át végzett integritás felmérése a közszféra intézményeinél és a nemzeti tulajdonú gazdasági társaságoknál, számos nemzetközi workshop, képzés és konferencia. Emellett az ÁSZ egyre növekvő számú ellenőrzési témához készít teljesítmény-ellenőrzési programot, vagy egészíti ki szabályszerűségi ellenőrzéseit teljesítmény-ellenőrzési modullal.

Fókuszban a tanácsadás és az elemzések – Az önteszt rendszer fejlesztése és frissítése, a rendszeres vezetőképzések (például a jegyzők, vagy az állami vállalatok vezetőinek képzése), a Miskolci Egyetemmel közös vezetőképzés, vagy a rendszeresen szervezett „Jó gyakorlat” konferenciák és Integritás szemináriumok mind kapcsolódnak a következő fokozatosan terjedő „trendhez”, amely a **tanácsadói funkciók fejlesztéséről** szól. Ebben élen jár a magyar Számvevőszék, hiszen az ellenőrzötti kör folyamatos támogatása mellett az Országgyűlés számára is készít szakmai háttéranyagokat, összefoglalókat, aktívan támogatva a jogalkotási munkát. Az ellenőrzések során azonosított „jó gyakorlatok” minél szélesebb körű terjesztése szintén a jól irányított állam működéséhez járul hozzá. Az ÁSZ ezirányú munkájának ettől az évtől országgyűlési határozat is biztosítja az alapot, a 17/2021. (VI. 16.) határozatával az Országgyűlés támogatja az Állami Számvevőszéket abban, hogy ellenőrzési és elemzési feladatai mellett erősítse tanácsadó szerepét a közpénzügyi helyzet, a közfeladat-ellátás javulása, valamint a közbizalom erősítése érdekében.

Ezzel párhuzamosan az **elemző tevékenységek fejlesztése** is megfigyelhető a vizsgált számvevőszékek gyakorlatában, és nincs ez másként a magyar Állami Számvevőszéknél sem: az ÁSZ évek óta egyre nagyobb hangsúlyt fektet elemzéseire, ennek a trendnek pedig különös aktualitást adott a koronavírus-világjárvány is. Az elmúlt évben számos ÁSZ-elemzés foglalkozott a pandémia közvetett vagy közvetlen hatásaival, ilyen volt például a távmunka, vagy a turizmus helyzetével és lehetőségeivel foglalkozó, a járvány közpénzügyi hatásait, vagy a piaci versenyre gyakorolt hatásait értékelő elemzések. Emellett az ÁSZ rendszeresen készít elemzéseket a Költségvetési Tanács munkájának támogatása érdekében, és rendszeresen áttekintett témák a pénzügyi tudatosság, vagy a felsőoktatás versenyképessége is.

A fejlődéshez és a trendek naprakész követéséhez elengedhetetlen eszköz a **digitalizáció**, a „big data” hatékony és etikus felhasználása, a szoftverek használata. A digitalizáció is évek óta az ÁSZ technológiai feljlesztéseinek fókuszában áll, azonban itt is a pandémia adott hatalmas lökést a területnek.

A lengyel elnöki tanácsadó munkájában utal arra, hogy a legfőbb ellenőrző intézményeknek példát kell mutatniuk, ösztönözniük kell az ismeretek megosztását és a kapacitásépítést az eredmények támogatása érdekében. Az elemzésben vázolt változások ugyanis lassan új trendekké válnak, amelyek meghatározzák a számvevőszéki ellenőrzések jövőbeli arculatát, ezáltal formálják megítélésüket is.”

Forrás: www.aszhirportal.hu



Fókuszban az IKIR – Helyi Közszolgáltatás Információs Rendszer

A SEGÍTSÉG KÉZNÉL VAN

A **Helyi Közszolgáltatás Információs Rendszer – IKIR** alkalmazás **2018. május 1.** óta éles **üzemben** működik. Jelenleg közel **1300 önkormányzat** és több mint **1800 felhasználó** regisztrált a rendszerhez. Természetesen a **regisztráció lehetősége** nem zárult le, továbbra is **ingyenesen csatlakozhatnak** a rendszerhez az önkormányzatok.

Tudta...?

Hogy az **IKIR** működésének megértéséhez és **használatához nincs szükség különleges informatikai** ismeretekre? A rendszer struktúrájának és moduljainak kialakításánál egy könnyed kialakítású, **felhasználóbarát** platform létrehozása volt a legfőbb szempont, ugyanakkor az alkalmazás használatához az **IKIR helpdesk** szolgáltatást és **felhasználói kézikönyvet** is biztosít.

A kézikönyv könnyedén **letölthető** a <https://ikir.bm.gov.hu> weboldalon, a jobb felső sarokban lévő **kérdőjel** gombra kattintva.



A **kézikönyv** útmutatóul szolgál az egyes funkciók használatának egyszerű elsajátításához, illetve az esetleges elakadásokban történő segítségnyújtáshoz. A **kézikönyv színes ábrákkal és összefoglaló táblázatokkal szemlélteti többek között a jogosultságkezeléseket, regisztrációkat is.** Így megismerhetjük például, hogy első szintű felhasználóként (polgármesterek, jegyzők), hogyan adhatunk hozzáférést más, önkormányzati alkalmazott részére is.

IKIR Felhasználói kézikönyv			
16. táblázat IKIR szerepkörök			
Szervezet típus	Szerepkör megnevezése	Szerepkör leírása	Jogosultsági szint
Helyi önkormányzat	Polgármester	Polgármester, kiemelt helyi önkormányzati felhasználói szerepkör	1. szintű
	Jegyző	Jegyző, kiemelt helyi önkormányzati felhasználói szerepkör	1. szintű
	Ügyintéző	A polgármester vagy jegyző által kijelölt, regisztrált, egyéb önkormányzati felhasználói szerepkör	2. szintű
Központi szervezet	Kulcsfelhasználó (kiemelt)	Központi szervezet kiemelt felhasználói szerepköre	1. szintű
	Kulcsfelhasználó (elemző)	Központi szervezet elemző felhasználói szerepköre	2. szintű
Kompetencia-központ	KK_vezető	A Kompetenciaközpont vezetői szerepköre	1. szintű
	KK_ügyintéző	A Kompetenciaközpont felhasználói szerepköre	1. szintű

Szintén ebben a fejezetben olvashatunk a **felhasználói profilokról**, amelyből kiderül, hogy az **1. szintű felhasználók hogyan válhatnak a szerepkörök között**, hiszen egy természetes személynek, mint felhasználónak több szerepköre is lehet (pl. közös önkormányzati hivatal jegyzője több település jegyzője is lehet). Ilyen esetben egyetlen személyes (ügyfélkapus) hozzáférés elegendő, és a menüsáv jobb oldalán található szerepkör választóval szabadon váltogathat, de egyszerre csak egy szerepköre lehet aktív, amelyben az IKIR-t éppen használja.

Ezen felül az IKIR **helpdesk szolgáltatása** sokrétű, melynek célja, hogy rendszerünk felhasználói **gördülékenyen és problémamentesen** használhassák az alkalmazást. A rendszerrel kapcsolatos hibákról **telefonon** (+36-1-550-1522), illetve **e-mail** (ikir@bm.gov.hu) formájában értesíthetik kollégáinkat, akik a **hét minden munkanapján** készségesen állnak az Önök rendelkezésére. A **Kompetencia Központ (KK) hatáskörébe tartozó** bejelentéseket a **KK munkatársai** válaszolják meg a Bejelentőnek. Amennyiben a bejelentés problémája a Kompetencia Központ **hatáskörén kívül** esik, úgy a KK munkatársai értesítik a **fejlesztőket** a felmerülő problémáról. Természetesen a bejelentés eredményéről munkatársaink **minden esetben tájékoztatják** a Bejelentőt.

IKIR rendszer – felhasználói támogatás

Amennyiben a **rendszer használatával**, vagy az **IKIR-hez történő regisztrációval** kapcsolatban kérdése van, kérjük, hogy jelezze az ikir@bm.gov.hu email címen, vagy a **+3615501522**-es telefonszámon. Kollégáink a hét minden munkanapján várják hívásukat!

Hamarosan folytatjuk.

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Koordinációs Iroda



Pályázati lehetőségek

BENYÚJTHATÓK A KÜLTERÜLETI HELYI KÖZUTAK FEJLESZTÉSÉRE A PÁLYÁZATOK

Június 30-án megkezdődött a támogatási kérelmek benyújtásának lehetősége a 2021.május 28-án megjelent, VP6-7.2.1.1-21 kódszámú, Külterületi helyi közutak fejlesztése című felhívás kapcsán.

A pályázati konstrukció keretében vidéki térségekben működő települési önkormányzatok és önkormányzati társulások nyújthatnak be támogatási kérelmet, 95%-os támogatási intenzitás mellett, maximum 300 millió forint támogatási összegig. A felhívás keretösszege 50 milliárd Ft.

A felhívás lehetőséget biztosít önkormányzati tulajdonú vagy önkormányzati vagyonkezelésben lévő külterületi, helyrajzi számmal ellátott, már meglévő földutak stabilizálására, szilárd burkolatának kialakítására, valamint a szilárd burkolattal rendelkező helyi közutak felújítására, korszerűsítésére. Támogathatóak továbbá közlekedésbiztonságot szolgáló fejlesztések, így forgalomtechnikai eszközök beszerzése és kerékpáros, illetve gyalogátkelőhelyek kialakítása is.

A pályázati felhívás részletei a www.palyazat.gov.hu oldalon megismerhetők.

Forrás: www.kormany.hu, Agrárminisztérium



Pályázati hírek

26 MILLIÁRDOS TÁMOGATÁS AZ ÖNKORMÁNYZATOKNAK

Pogácsás Tibor, a Belügyminisztérium önkormányzati államtitkára bejelentette, hogy 1434 önkormányzat nyert el támogatást feladatellátást szolgáló fejlesztésekre, mintegy 26 milliárd forint értékben.

Az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására 2021. február 3-án megjelentetett pályázati kiírásra benyújtott pályázatok támogatásáról a belügyminiszter 2021. június 29-én döntött. Pogácsás Tibor elmondta: az 1498 pályázó 95,73 százaléka, 1434 település kap összesen több mint 25,8 milliárd forintot. A támogatásokat központi költségvetési forrásból folyósítják.

Az államtitkár kiemelte: a legnépszerűbb pályázati elem a belterületi utak felújítása volt, erre 1220 önkormányzat nyert el forrást. Az intézményfejlesztések területén 10 bölcsőde és 41 óvoda, 32 háziorvosi, 12 házi gyermekorvosi, 31 védőnői és 9 fogorvosi ellátást szolgáló épület vagy helyiség, valamint 42 közös önkormányzati hivatal felújítására pályáztak sikerrel a települések. Pogácsás Tibor hangsúlyozta: a Belügyminisztérium támogatta 27 új sportlétesítmény - sportpálya, sportpark, sportcsarnok, óvodai vagy iskolai tornaszoba, kültéri fitneszpark - kialakítását, továbbá 56 meglévő intézmény fejlesztését is.

A nyertes önkormányzatok közül 881 település, illetve városrész kétezer lakos alatti, 432 kétezer és tízezer lakos közötti, 121 pedig tízezer lakosúnál nagyobb. A legkisebb, 1,2 millió forintos támogatásban a Veszprém megyei Szentbékállai önkormányzata részesült, a forrást járdafelújításra fordítják. Budapest V., X. és XII. kerülete 60 millió forintot, Szolnok és Kaposvár 50 millió forintot, Kecskemét, Nagykanizsa, Sopron és Szekszárd 40 és 50 millió forint közötti összeget kap.

A támogatott pályázatok listája a kormany.hu weboldalon elérhető.

Forrás: www.kormany.hu, Belügyminisztérium

532 MILLIÓ FORINT VIS MAIOR TÁMOGATÁS AZ ÖNKORMÁNYZATOKNAK

Pogácsás Tibor, a Belügyminisztérium önkormányzati államtitkára bejelentette: a Belügyminisztérium 532 millió forintot biztosított az önkormányzatoknak a vis maior támogatás idei negyedik ütemében.

A vis maior támogatás az önkormányzatok számára nyitott kárelhárítási alap, amelyben éves szinten ötmilliárd forint áll rendelkezésre, de az összege növelhető – ismertette Pogácsás. Az önkormányzatoknak a bekövetkezett vis maior eseményről hét napon belül kell bejelentést tenniük a Belügyminisztériumnak, majd negyven napon belül be kell nyújtaniuk a pályázatukat.

A támogatás mértéke az elismert költségek 70 és 90 százaléka közé eshet – közölte az államtitkár. Védekezés esetében a benyújtott pályázat elbírálása után, a miniszteri döntést követően a kincstár azonnal átutalja az önkormányzatok részére a védekezés során felmerült költségeket. Helyreállítás esetében az önkormányzatok a miniszteri döntést követő 12 hónapon belül hívhatják le a támogatást.

A Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló törvényben az Országgyűlés 5 milliárd forint előirányzatot hagyott jóvá erre a célra. Amennyiben a jogos igény meghaladja a keretet, lehetőség van az előirányzat szükség szerinti növelésére.

Pogácsás Tibor elmondta: a negyedik ütemben 16 megyéből 51 önkormányzati pályázat érkezett, ezek közül 37 kapott támogatást, 14 pályázat nem felelt meg a jogszabályban foglalt feltételeknek.

A mostani döntési körben többek között a kulcsi földcsuszamlás helyreállítására 122 millió forintot, a verőcei partfal helyreállítására 90 milliót, Nagyrécsén út helyreállítására 19,6 millió forintot biztosított a Belügyminisztérium. Idén eddig több mint 2 milliárd 160 millió forintot ítélték meg vis maior támogatásra.

Az önkormányzatok a települést ért különösen súlyos természeti károk mérséklésére az előzetesen becsült védekezési költségekre támogatási előleget is igényelhetnek. A miniszteri döntés a vis maior támogatás idei negyedik ütemében a már említett 532 millió mellett 1,8 millió forint támogatási előleg kötelezettségvállalásról is rendelkezett.

A támogatott pályázatok listája a kormany.hu weboldalon elérhető.

Forrás: www.kormany.hu, Belügyminisztérium

TERMÉSZETBENI TÁMOGATÁST KAPNAK AZ ÖNKORMÁNYZATI TŰZOLTÓSÁGOK ÉS AZ ÖNKÉNTES TŰZOLTÓ EGYESÜLETEK

A korábban már jóváhagyott pénzbeli támogatások után döntés született az önkormányzati és önkéntes tűzoltóságok természetbeni támogatásairól is.

Önkormányzati tűzoltóságok támogatása – Az idén negyedik alkalommal kiírt, 225 millió forint keretösszegű eszközfejlesztési pályázaton mind a hatvan önkormányzati tűzoltóság nyert el támogatást. Pénzbeli támogatásban 54 önkormányzati tűzoltóság részesül összesen 132,9 millió forint összegben.

A természetbeni támogatásokra 54 önkormányzati tűzoltóság nyert összesen 92,1 millió forint értékben védőeszközöket és tűzoltótechnikai eszközöket, egyéb tűzoltási- és műszaki mentési eszközöket, EDR rádiókat.

Önkéntes tűzoltó egyesületek támogatása – A 600 millió forint támogatási összegből 116 millió forint egyedi döntés alapján az önállóan beavatkozó egyesületek támogatására biztosított. A 484 millió forint keretösszegű pályázatra hatszázharminchat egyesület nyújtott be igényt.

A pénzbeli támogatásokról 2021 májusában döntöttek, ez alapján 503 önkéntes tűzoltó egyesület kapott összesen 287,1 millió forint támogatást.

Természetbeni támogatásban 438 egyesület részesül, összesen 183,2 millió forint értékben védőeszközöket és tűzoltótechnikai eszközöket, egyéb tűzoltási- és műszaki mentési tevékenységhez kapcsolódó eszközöket, EDR rádiókat nyertek.

A pályázati keretösszegeből fennmaradó 13,7 millió forintos maradvány elosztásáról később döntenek. Azon egyesületek részesülhetnek ebből, amelyek támogatása jelentősen elmarad az együttműködési megállapodás szerinti kategóriának megfelelő támogatási szinttől.

A részletes pályázati összegek megtalálhatóak az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság honlapján.

Forrás: Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

HATALMAS SIKER A TELEPÜLÉSFÁSÍTÁSI PROGRAM MÁSODIK ÜTEME

Hatalmas érdeklődéssel zárult a Településfásítási Program második ütemének igénylési szakasza, a 24 ezer sorfa egy hét alatt gazdára talált - jelentette be Nagy István agrárminiszter. A tárcavezető arra hívta fel a figyelmet, hogy csaknem 900 település vett részt a Településfásítási Program második ütemének most zárult igénylési szakaszában. A legkisebb település a 19 fős Veszprém megyei Megyer, míg a legnagyobb a 9900 lakost számláló Pest megyei Tárnok. A helyhatóságok, önkormányzati, illetve állami fenntartású intézmények, egyházak, civil szervezetek és egyesületek összesen 24 ezer sorfára pályázhattak. A legtöbb igénylés, összesen 83 Borsod-Abaúj Zemplén megyéből érkezett, ezt követi Vas, majd harmadikként Győr-Moson-Sopron megye – tette hozzá a miniszter. Hangsúlyozta, az érdeklődők 19 olyan fafajból választhattak, amelyek jól tűrik a városi viszonyokat. Elsősorban őshonos fákat igényelhettek: keskenylevelű és magas kőrist, kislevelű hársat, nagylevelű hársat, kocsányos- és cser tölgyet, ugyanakkor a programban nem őshonos fafajok is szerepeltek, mint például a gömb koronájú szivarfa. Nagy István kiemelte, a program településenként nemcsak 10-30 nagyméretű, földlabdás vagy konténeres előnevelt sorfát kínál az igénylőknek, hanem eszközöket, kiszállítást az ország teljes területén és erdész vagy kertész szakember jelenlétét az ültetésen.

Kifejtette, a Településfásítási Program első ütemét egy évvel ezelőtt hirdette meg az agrártárca a 10 ezer fő alatti települések számára. A kezdeményezés keretében, akkor 476 település adta be faültetési igényét 12 ezer sorfára, amit az elmúlt ősszel és tavasszal sikeresen el is ültettek. A nagy érdeklődésre való tekintettel a minisztérium meghirdette a program második ütemét, melynek során a támogatás mértékét és a rendelkezésre álló sorfák számát is duplájára emelte. A kezdeményezés második üteme így egymilliárd forint keretösszeggel és 24 ezer sorfával került meghirdetésre. A miniszter szerint a tárca célja, hogy népszerűsítse a Vidékfejlesztési Program erdőtelepítési támogatásait és javítsa a települések környezeti állapotát.

A faültetéssel és az erdőtelepítéssel nem csak a szélsőséges időjárás hatásait csökkenthetjük, hanem egy egészségesebb és jobb világot teremthetünk saját magunk és az utánunk következő generációk számára - fűzte hozzá az agrárminiszter.

Forrás: www.kormany.hu, Agrárminisztérium

860 FALUBAN ÉPÜLHETNEK VAGY ÚJULHATNAK MEG ÖNKORMÁNYZATI UTAK

Nyolcszázhatvan településen épülhetnek vagy újulhatnak meg önkormányzati utak, hidak, kerékpárutak a Magyar Falu Program idej forrásaiból - közölte a modern települések fejlesztéséért felelős kormánybiztos.

Gyopáros Alpár elmondta: idén tizennégy pályázati kiírás jelent meg a Magyar Falu Programban, ebből háromban hirdetnek hétfőn eredményt. Mint mondta, az önkormányzati tulajdonban és fenntartásban lévő utcák, utak, hidak, kerékpárutak építésére, fejlesztésére kiírt, 20 milliárd forint keretösszegű pályázaton 860 önkormányzat nyert. Egy pályázó legfeljebb 40 millió forintos támogatást nyerhetett el. Felhívta a figyelmet arra, hogy az ideivel együtt több mint 40 milliárd forintot fordítottak a Magyar Falu Programban önkormányzati utcák építésére, felújítására.

Két másik pályázatban egyházi közösségi terek kialakítására, meglévők fejlesztésére lehetett pályázni, és működtetésükre. A pályázat keretösszege hárommilliárd forint volt, épületfejlesztésre legfeljebb 25 millió forintra lehetett pályázni, működtetésre - bértámogatásra és eszközbeszerzésre - pedig legfeljebb ötmillió forintot nyerhettek el a pályázók. Gyopáros Alpár elmondta: 319 pályázót tudnak értesíteni arról, hogy támogatást nyertek.

A pályázók a kormany.hu oldalon tudják ellenőrizni pályázatuk sikerességét.

Forrás: www.kormany.hu, Miniszterelnökség

ÚJABB 9,3 MILLIÁRD FORINT TÁMOGATÁST KAPTAK A MAGYAR FALU PROGRAMRA PÁLYÁZÓK

Újabb 9,3 milliárd forint támogatást ítétek oda a Magyar Falu Programban pályázóknak hétfőn - jelentette be Gyopáros Alpár, modern települések fejlesztéséért felelős kormánybiztos.

Hétfőn 3 témában kaptak támogatást a kistelepülésekről pályázók: egyrészt óvodai és közterületi játszóterek fejlesztésére, másrészt temetők felújítására, harmadrészt falusi civilszervezetek ingatlan-, jármű- és eszközbeszerzésére, illetve rendezvényekre.

Óvodai játszóudvarok és közterületi játszóterek felújítására 349 pályázó kapott összesen 1,5 milliárd forintot. Egy pályázó legfeljebb 5 millió forintot kaphatott. 2019 óta 1600 falusi játszótér újult meg összesen 7 milliárd forintból.

Gyopáros Alpár elmondta: a falvakban egyre több gyermek születik, a statisztikák szerint már több 3 év alatti van mint a fővárosban, ezért is indokolt a játszóterek, óvodák fejlesztése, a bölcsődei férőhelyek bővítése.

Temető felújításra 470 helyen kerülhet sor összesen 3 milliárd forintért a hétfőn megítélt pályázatok alapján. Temetői járdák, közvilágítás, kerítés, ravatalozók újulhatnak meg, 2019 óta összesen mintegy 1650 helyen összesen 10 milliárd forintért.

A kormánybiztos megjegyezte: baloldaliak gúnyolódtak azon, hogy temetőfelújítás miként javíthatná az életminőséget, pedig a falusi ember büszke arra, hogy temetőjét, templomát rendben tartja.

A harmadik nagy témában 1490 falusi civilszervezet kapott összesen 4,8 milliárd forintot: 6 millió forintig kérhettek ingatlanvásárlásra, 5 millió forintig járműbeszerzésre, és 2-2 millió forintig eszközök vásárlására, illetve programokra, rendezvényekre pénzt.

A kormánybiztos elmondta: erre az évre összesen 14 pályázatot írtak ki 70 milliárd forintnyi támogatással, ebből eddig 7 zárult le, legközelebb 2 hét múlva lesz eredményhirdetés.

A Magyar Falu Programot a falusiak írják: ez egy életszerű, valós igényekhez igazodó projekt, melynek célja a falun élők életminőségének javítása - mondta a modern települések fejlesztéséért felelős kormánybiztos.

Forrás: www.kormany.hu, Miniszterelnökség

ÚJABB MÁSFÉL MILLIÁRD FORINT BÖLCSŐDEI FEJLESZTÉSEKRE ÉS A GYERMEKÉTKEZTETÉS TÁMOGATÁSÁRA

A kormány családtámogató politikáját a koronavírus sem tudta felülírni. A Pénzügyminisztérium döntése révén most több mint másfél milliárd forintból 37 önkormányzati fenntartású, gyermekétkeztetési célú konyha, és két bölcsőde újulhat meg, vagy jöhet létre – tájékoztatta az MTI-t Tállai András.

A gyermeket nevelő családok támogatásának fontos eleme a bölcsődei és a gyermekétkeztetési fejlesztések támogatása – emelte ki a Pénzügyminisztérium parlamenti államtitkára. Mint mondta: 2015 óta pályázhatnak az önkormányzatok állami támogatásért az általuk fenntartott, gyermekétkeztetést biztosító helyiségeket felújítására. A Bölcsőde Fejlesztési Programot pedig 2018-ban indította a kormány – tette hozzá. Az elmúlt években több mint 630 település konyhája újulhatott meg közel 16,5 milliárd forintból, ezen kívül pedig 929 új bölcsődei férőhely jött létre 52 településen, több mint 5,3 milliárd forint állami támogatásból – összegezte az eddigi eredményeket Tállai András.

A 2021-es pénzügyminisztériumi pályázat keretében étkezők felújítására, fejlesztésére, vagy akár új konyhák létesítésére nyílt további lehetőség, bölcsődék tekintetében pedig elsősorban férőhelyhiánnyal küzdő önkormányzati tulajdonú bölcsődék bővíthették kapacitásukat – ismertette az államtitkár.

A pályázatok elbírálásában kiemelt elem volt a környezetvédelmi szempontok figyelembevétele, az energetikai korszerűsítés és a hátrányos helyzetű gyermekek támogatása is – húzta alá Tállai András. A konyhafejlesztés esetében a pályázatok többsége pozitív elbírálásban részesült, míg a bölcsődei bővítések esetében mindkét pályázó sikerrel nyerte el az igényelt támogatást – jegyezte meg.

A konyhafejlesztési pályázat nyerteseinek listája [itt](#), a bölcsőde fejlesztési pályázat nyerteseinek listája pedig [ezen a linken](#) érhető el.

Forrás: www.kormany.hu, Pénzügyminisztérium

**Az Önkormányzati
Hírlevél kiadásáért
felel:**

• **Dr. Bekényi József**, Belügyminisztérium,
Önkormányzati Főosztály

Szerkesztésért felel:

• **Dr. Barabás Zoltán**, Belügyminisztérium,
Önkormányzati Főosztály

Szerkeszti:

• **az Önkormányzati Hírlevél
szerkesztőbizottsága**

Szerkesztőbizottság címe:

Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály
1903. Budapest, Pf. 314.



E-mailcím:

onkormanyzati_hirlevel@bm.gov.hu



Telefon:

+36 1 441 1127