

**2024. évi ... törvény  
az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról**

**1. A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény módosítása**

**1. §**

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 18/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A pályázati eljárást a miniszter eredménytelenné nyilváníthatja, ha a benyújtásra rendelkezésre álló határidőben nem érkezett érvényes pályázat, vagy ha a pályázató területi elnökség által felterjesztett kinevezési javaslat nem tartalmaz legalább három érvényes pályázatot.”

**2. §**

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 114. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A nyelvi jogosítvány iránti kérelmet

- a) a közjegyző vagy közjegyzőhelyettes székhelye szerinti területi kamara terjeszti fel az országos elnökhöz, vagy
- b) a közjegyző vagy közjegyzőhelyettes közvetlenül terjeszti fel az igazságügyért felelős miniszterhez,

aki a meghallgatást követően dönt a nyelvi jogosítvány kiadásáról.”

(2) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 114. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az igazságügyért felelős miniszter a nyelvi jogosítvány kiadásáról történő döntéséről haladéktalanul értesíti az országos elnököt.”

**3. §**

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 120. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A felolvasás mellőzhető, ha a felek – képviselők útján történő eljárás esetén a képviselők – a közjegyző előtt együttesen kijelentik, hogy az okirat tervezetét megismerték és kérik az okirat felolvasásának mellőzését. A felolvasás mellőzése nem érinti a közjegyzői okirat készítésével kapcsolatban előírt egyéb kötelezettségek teljesítését.”

(2) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 120. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A felolvasás mellőzésére nincs lehetőség

- a) abban az esetben, ha a felek – képviselők útján történő eljárás esetén a képviselők – bármelyike a 124. § a)-c) pontjában megjelölt személy, vagy
- b) végrendelet és más végintézkedés (a továbbiakban: végrendelet) közjegyzői okiratba foglalása során.”

**4. §**

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 136. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A tanúsítvány kiállítása esetén a törvénynek a közjegyzői okiratokra vonatkozó általános szabályait kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy)*

„c) a 120. § (1) bekezdés a), b) és e) pontját nem kell alkalmazni, kivéve a nyilatkozat vagy értesítés közlésének tanúsítása során,”

## 5. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény 183. §-a a következő n) ponttal egészül ki:

*[Felhatalmazást kap a miniszter, hogy — a 12. § (3) bekezdésében foglaltakon túl — rendelettel állapítsa meg:]*

„n) a nyelvi jogosítvány kiadásának rendjét.”

## 6. §

A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény

- a) 114. § (1) bekezdésében az „elnök feljogosíthatja” szövegrész helyébe az „elnök vagy az igazságügyért felelős miniszter feljogosíthatja” szöveg,
- b) 114. § (3) bekezdésében az „elnök a” szövegrész helyébe az „elnök vagy az igazságügyért felelős miniszter a” szöveg,
- c) 114. § (6) bekezdés nyitó szövegrészében az „elnök a” szövegrész helyébe az „elnök, illetve az igazságügyért felelős miniszter a” szöveg,
- d) 132. § (1) bekezdésében az „a közjegyzői okirat felolvasásánál, aláírásánál” szövegrész helyébe az „az okirat-szerkesztési eljárásban, vagy a közjegyzői okirat aláírásánál” szöveg lép.

## 7. §

Hatályát veszti a közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény

- a) 133. § (1) bekezdésében az „és más végintézkedés (a továbbiakban: végrendelet)” szövegrész,
- b) 142. § (2) bekezdésében a „közjegyző a jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozat vagy értesítés szövegét a nyilatkozattevő – képviselő eljárása esetén a képviselő – előtt felolvassa, e” szövegrész.

## **2. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosítása**

## 8. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény a következő 19/M. §-sal egészül ki:

## „19/M. §

A jegyző és a közjegyző a hagyatéki eljárásban érdekelt – kivéve az örökösként érdekeltet – 17. § (2) bekezdés f) pontja szerinti adatait jogosult igényelni a hagyatéki eljáráshoz, az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti eljáráshoz.”

### 9. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 21. § m) pont mb) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[E törvény felhatalmazása alapján a 17. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti adatokat jogosultak igényelni:  
a közjegyző]*

„mb) és a jegyző az örökgyó tekintetében a házasságkötés vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének helye, a nem, a nyilvántartásból való, az elhalálozáson kívüli kikerülés okára, helyére és idejére vonatkozó adatok kivételével a hagyatéki eljáráshoz, az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti eljáráshoz,”

### 10. §

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 22. §-a a következő q) ponttal egészül ki:

*[E törvény felhatalmazása alapján a 17. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti adatok igénylésére jogosultak:]*

„q) a jegyző és a közjegyző az öröklésben érdekelt tekintetében a családi állapot, a házasságkötés vagy bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének helye, a nem, a nyilvántartásból való kikerülés okára, helyére és idejére vonatkozó adatok kivételével a hagyatéki eljáráshoz, az európai öröklési bizonyítvány kiállítása iránti eljáráshoz és az ingatlan-nyilvántartási feladatok ellátásához.”

## 3. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosítása

### 11. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 132/G. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az elektronikus árverési rendszer a licitnapló lezárását követő 30. napon automatikusan megszünteti az elektronikus árverési hirdetmény közzétételét, valamint archiválja az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartásából az árverési hirdetményt és a hozzá tartozó licitnaplót. Az archivált árverési hirdetményt és licitnaplót a Kar hivatali szerve az archiválástól számított tíz évig őrzi meg.”

### 12. §

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 153. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az árverési vevő a teljes vételárat kifizette, és az árverési jegyzőkönyv aláírásától számított 30 nap eltelt – ha pedig az árverést jogorvoslattal támadták meg, a jogorvoslatot elbíráló határozat jogerőre emelkedését követően, a feltételek fennállása esetén –, a végrehajtó megküldi az árverési jegyzőkönyv másolatát

- a) az árverési vevő részére az árverési vétel igazolása céljából,
- b) az ingatlanügyi hatóság részére az árverési vevő tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzése érdekében.”

(2) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 153. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az elektronikus árverési rendszer licitnapló lezárását – követő 30. napon automatikusan megszünteti az elektronikus árverési hirdetmény közzétételét, valamint archiválja az elektronikus árverési hirdetmények nyilvántartásából az árverési hirdetményt és a hozzá tartozó licitnaplót. Az archivált árverési hirdetményt és licitnaplót a Kar hivatali szerve az archiválástól számított tíz évig őrzi meg.”

### 13. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 230. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A 242. § szerinti szakmai beszámolóval kapcsolatos kötelezettség teljesítését a Hatóság ellenőrzi. Ha a szakmai beszámoló valóságtartalmának, hitelességének és teljeskörűségének ellenőrzése céljából a Hatóság a Kar hivatali szervétől adatot igényel, a Kar hivatali szerve az adatszolgáltatást az adatigénylés beérkezésétől számított 15 napon belül teljesíti.”

### 14. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 240/F. § (5) bekezdése a következő h) és i) ponttal egészül ki:

*(A Kar hivatali szerve törli a végrehajtó-helyettest a végrehajtó-helyettesek névjegyzékéből, ha)*

- „h) a 241/B. § szerinti szakmai továbbképzési kötelezettségének – a Hatóság elnökének rendeletében biztosított határidőben – nem tett eleget, vagy
- i) a végrehajtó-helyettes felett munkáltatói jogokat gyakorló végrehajtó végrehajtói szolgálata megszűnt és a végrehajtó-helyettes másik végrehajtó vagy végrehajtói iroda alkalmazásában nem áll, kivéve, ha a végrehajtói szolgálat megszűnését követő 60 napon belül a Kar hivatali szerve részére igazolja, hogy másik végrehajtóval vagy végrehajtói irodával munkaviszonyt létesített.”

### 15. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 241. § (6) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

*(A Kar hivatali szerve törli a végrehajtójelöltet a végrehajtójelöltek névjegyzékéből, ha)*

„g) a végrehajtójelölt felett munkáltatói jogokat gyakorló végrehajtó végrehajtói szolgálata megszűnt és a végrehajtójelölt másik végrehajtó vagy végrehajtói iroda alkalmazásában nem áll, kivéve, ha a végrehajtói szolgálat megszűnését követő 60 napon belül a Kar hivatali szerve részére igazolja, hogy másik végrehajtóval vagy végrehajtói irodával munkaviszonyt létesített.”

## 16. §

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 242. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a végrehajtó állandó helyettesként helyettesítési feladatokat is ellát, az egybefüggően 30 napot meghaladóan helyettesített végrehajtó által betöltött álláshelyre vonatkozó szakmai tevékenységéről külön szakmai beszámolót nyújt be az (1) bekezdésben meghatározottak szerint. Az egybefüggő 30 napot meg nem haladó helyettesítés időszakáról a beszámolót a helyettesített végrehajtó saját szakmai beszámolója keretében készíti el.”

(2) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 242. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A végrehajtó felelős a szakmai beszámoló valóságtartalmáért, hitelességéért és teljeskörűségéért.”

## 17. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 245. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés d) pontjában meghatározott esetben a végrehajtót az általa foglalkoztatott végrehajtó-helyettes vagy az állandó helyettes, a helyettesítés egyéb eseteiben az állandó helyettes helyettesíti.”

## 18. §

(1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 253/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kar hivatali szervének vezetője az elnökség bevonásával szervezeti és működési szabályzatot, valamint – a Magyar Nemzeti Levéltárral mint illetékes közlevéltárral egyetértésben – egyedi iratkezelési szabályzatot készít. A szervezeti és működési szabályzat – e törvény keretei között – tartalmazza a Kar szervezetének, működési rendjének és gazdálkodásának, továbbá a Kar feladatai ellátásának részletes szabályait.”

(2) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 253/C. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az etikai szabályzat és az egyedi iratkezelési szabályzat jóváhagyására a Kar szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

## 19. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 254/D. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Kar hivatali szerve a végrehajtói iroda részére az alapítási engedélyt 60 napon belül megadja, ha a végrehajtói iroda alapító okirata megfelel a jogszabályoknak.”

## **20. §**

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 254/H. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A szakmai beszámolóval kapcsolatos kötelezettség megszegése esetén figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt. A Hatóság a szakmai beszámolóval kapcsolatos kötelezettséget megszegő végrehajtót 30 000 forinttól 400 000 forintig terjedő bírsággal sújtja. A bírság ismételtelen kiszabható.”

## **21. §**

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény a következő 304/P. és 304/Q. §-sal egészül ki:

### **„304/P. §**

(1) A 2017. június 23. napja és 2022. szeptember 30. napja között a 240/A. § (7) bekezdése alapján megkötött megállapodások a(z) ..... szóló 2024. évi ..... törvény (a továbbiakban: Módtv.17.) 3. alcímének hatálybalépését követően a megállapodást kötő állandó helyettes szolgálatának megszűnésével vagy állandó helyettesi feladatköre megszűnésével, de legkésőbb 2024. december 31. napjával megszűnnek.

(2) Az (1) bekezdés szerinti megállapodással érintett álláshelyhez tartozó folyamatban lévő és befejezett végrehajtási ügyek iratait, az e végrehajtási ügyek nyilvántartásait tartalmazó iratokat, az e végrehajtási ügyek és nyilvántartások számítógépes adathordozón rögzített adatait tartalmazó eszközöket (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: végrehajtási iratok) és az álláshelyhez tartozó ügyekben a letéti számlán kezelt összegeket annak a végrehajtónak kell legkésőbb 2025. január 15. napjáig átadni, aki az (1) bekezdés szerinti megállapodással érintett álláshelyen szolgálatot teljesít (e § alkalmazásában a továbbiakban: eljárásra köteles végrehajtó).

(3) Az (1) bekezdés szerinti megállapodással érintett végrehajtási ügyek végrehajtási iratait és az álláshelyhez tartozó ügyekben a letéti számlán kezelt összegeket abban az esetben is át kell adni a (2) bekezdés szerinti határidőben az eljárásra köteles végrehajtónak további intézésre, ha a megállapodásban szereplő végrehajtási ügyeket már nem a megállapodást megkötő állandó helyettes intézi.

(4) Az eljárásra köteles végrehajtó egy, a vele azonos járásbíróóság mellé kinevezett végrehajtóval közösen 2024. november 30. napjáig kérelmet terjeszthet elő a Kar hivatali szervének vezetőjénél, hogy az (1) bekezdés szerinti megállapodással érintett végrehajtási ügyek további intézésére a Kar hivatali szervének vezetője – a Kar elnökségével történő egyeztetést követően – az eljárásra köteles végrehajtó helyett a vele azonos járásbíróóság mellé kinevezett végrehajtót jelölje ki, aki szolgálatának megszűnéséig e végrehajtási ügyek intézéséről gondoskodni köteles. Ha a Kar hivatali szervének vezetője – a Kar elnökségével történő egyeztetést követően – a kérelmet nem hagyja jóvá, úgy a végrehajtási ügyek további intézésére e § rendelkezései szerint az eljárásra köteles végrehajtó köteles.

### **304/Q. §**

(1) A Módtv.17.-tel megállapított 240/F. § (5) bekezdés h) pontját a Módtv.17. 3. alcíme hatálybalépésének napján a Kar által vezetett névjegyzékben szereplő önálló bírósági végrehajtó-helyetteseknek – az önálló bírósági végrehajtók és az önálló bírósági végrehajtó-helyettesek kötelező szakmai továbbképzéséről szóló rendelet szerinti – 2023. évben kezdődő, első továbbképzési időszakban teljesítendő szakmai továbbképzési kötelezettsége tekintetében is alkalmazni kell.

(2) A Módtv.17.-tel megállapított 240/F. § (5) bekezdés i) pontját és 241. § (6) bekezdés g) pontját a Módtv.17. 3. alcíme hatálybalépésének napján a Kar által vezetett névjegyzékben szereplő önálló bírósági végrehajtó-helyettesek és önálló bírósági végrehajtójelöltek esetében is alkalmazni kell azzal, hogy a névjegyzékben szereplő személy a Módtv.17. 3. alcímének hatálybalépése napját követő 60 napon belül – amely határidőbe a hatálybalépés napja nem számít bele – igazolhatja a Kar hivatali szerve részére, hogy másik végrehajtóval vagy végrehajtói irodával munkaviszonyt létesített.”

## 22. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény

- a) 34. § (5) bekezdésében a „fizette meg a követelés” szövegrész helyébe a „fizette meg részben vagy egészben a követelés” szöveg és a „végrehajtási költségek kielégítéséről” szövegrész helyébe a „végrehajtási költségek – megtérült összeghez igazodó, arányos – kielégítéséről” szöveg,
- b) 234/A. § (1) bekezdés c) pontjában a „beszámoló készítési kötelezettség” szövegrész helyébe a „beszámolóval kapcsolatos kötelezettség” szöveg,
- c) 239. § (1) bekezdés a) pontjában a „határozat jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „határozat véglegessé válásának” szöveg,
- d) 239. § (1) bekezdés b) pontjában a „jogerőre emelkedésének” szövegrész helyébe a „véglegessé válásának” szöveg,
- e) 239/B. § (2) bekezdés a) pontjában a „bűncselekmény miatt áll” szövegrész helyébe a „bűncselekmény miatt illetve pótmagánvádas ügyben áll” szöveg,
- f) 239/B. § (2) bekezdés b) pontjában az „alatt.” szövegrész helyébe az „alatt, ide nem értve a pótmagánvádas eljárást.” szöveg,
- g) 243. § (6) bekezdésében a „végrehajtó-helyettes a helyettesítés” szövegrész helyébe a „végrehajtó-helyettes és végrehajtójelölt a helyettesítés” szöveg,
- h) 245. § (4) bekezdésében az „A távollét bejelentését követően a Kar” szövegrész helyébe az „A távollét bejelentését követően vagy a helyettesítésre okot adó körülménynek a Kar hivatali szerve tudomására jutását követően a Kar” szöveg,
- i) 269. § (1a) bekezdésében az „időpontja az ellenőrzési” szövegrész helyébe az „időpontja a jogorvoslattal már nem támadható ellenőrzési” szöveg lép.

## 23. §

Hatályát veszti a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény

- a) 171. § (1) bekezdésében a „valamint a Kar hivatali szervének,” szövegrész,
- b) 239/A. § (2a) bekezdése.

## 4. A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény módosítása

## 24. §

A találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 115/O. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) és (1a), valamint az (1c)–(3) bekezdésekben meghatározott kedvezmények akkor illetik meg a feltalálót, a nemesítőt, illetve a szerzőt, továbbá az (1a) és (2a) bekezdések b)-d) pontja szerinti jogosultakat, ha a bejelentéssel kapcsolatban nem igényelték valamely külföldi bejelentés elsőbbségét, vagy ha az oltalom olyan bejelentésen alapul, amellyel kapcsolatban nem igényelték valamely külföldi bejelentés elsőbbségét.”

## **5. A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény módosítása**

### **25. §**

A köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény

- a) 10. § (2) bekezdés c) pontjában az „a közjegyzők és bírósági végrehajtók, valamint ezek kamarái” szövegrész helyébe az „a közjegyzők, valamint azok kamarája, a bírósági végrehajtók” szöveg,
- b) 35. § (4) bekezdésében az „a közjegyzők, a bírósági végrehajtók, valamint ezek kamarái” szövegrész helyébe az „a közjegyzők, valamint azok kamarája, a bírósági végrehajtók” szöveg lép.

## **6. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása**

### **26. §**

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 32. §-a a következő 32. és 33. ponttal egészül ki:

*(A személyi azonosító kezelésére – az adattovábbítás kivételével – jogosult)*

- „32. a jegyző és a közjegyző az öröklésben érdekelt tekintetében a hagyatéki eljárással és az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos feladatai, valamint az országos kamara az egységes ügykezelő alkalmazással kapcsolatos feladatai ellátásához;
33. az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos feladatai ellátásához.”

### **27. §**

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 36. §-a a következő 31. és 32. ponttal egészül ki:

*(A személyi azonosító továbbítására jogosult:)*

- „31. a jegyző és a közjegyző az öröklésben érdekelt tekintetében a hagyatéki eljárással és az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos feladatai, valamint az országos kamara az egységes ügykezelő alkalmazással kapcsolatos feladatai ellátásához;



32. az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos az ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos feladatai ellátásához.”

## **7. A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény módosítása**

### **28. §**

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha

- a) egymástól nem független vállalkozások között jön létre, vagy
- b) a vállalkozás és az azt közösen irányító egyik vállalkozás között jön létre, és kizárólag azokon az érintett piacokon tanúsított magatartással kapcsolatos, melyeken a közösen irányított vállalkozás működik.”

### **29. §**

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény a következő 12. §-sal egészül ki:

### **„12. §**

E törvény alkalmazásában kartell a versenytársak közötti olyan megállapodás vagy összehangolt magatartás, amelynek célja a verseny korlátozása, megakadályozása vagy torzítása, így különösen a vételi vagy eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározása, az előállítás vagy a forgalmazás korlátozása, a piac felosztása, ideértve a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszást, az import- vagy exportkorlátozást is.”

### **30. §**

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 13. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Nem alkalmazható az (1) bekezdés a versenytársak közötti olyan megállapodásra, amelynek célja a verseny korlátozása, megakadályozása vagy torzítása, így különösen a vételi vagy eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározása, az előállítás vagy a forgalmazás korlátozása, a piac felosztása, ideértve a versenyeztetéssel kapcsolatos összejátszást, az import- vagy exportkorlátozást is, valamint bármely közvetlenül vagy közvetve a vételi vagy az eladási árak rögzítésére irányuló más megállapodásra vagy összehangolt magatartásra.”

### **31. §**

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény V. Fejezete a következő 22/A. §-sal egészül ki:

## „22/A. §

(1) A Gazdasági Versenyhivatal a (2) bekezdésben foglalt szempontokat figyelembe véve versenyfelügyeleti eljárásban megállapíthatja, hogy a vállalkozás a verseny és a fogyasztók szempontjából piacokon átívelő alapvető jelentőséggel rendelkezik (a továbbiakban: alapvető jelentőségű vállalkozás).

(2) Az alapvető jelentőségű vállalkozásként minősüléshez vizsgálni kell különösen a vállalkozás

- a) piaci részesedését,
- b) pénzügyi erejét vagy más erőforrásokhoz való hozzáférését,
- c) vertikális integráltságát, illetve az egymással egyéb módon összefüggő piacokon való tevékenységét,
- d) versenyben releváns adatokhoz való hozzáférését,
- e) által nyújtott szolgáltatás, illetve előállított vagy forgalmazott áruk fogyasztók vagy a gazdaság szempontjából alapvető jelentőségét, illetve
- f) minden olyan tevékenységét, amely harmadik felek vagy a fogyasztók szempontjából jelentős ahhoz, hogy hozzáférjenek a beszerzési és értékesítési piacokhoz, amellyel befolyást tud gyakorolni a harmadik felek üzleti tevékenységére.”

## 32. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/D. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) Az ágazati vizsgálatra alkalmazni kell a 63. § (8) bekezdés 10-13. pontját.”

## 33. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/E. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ágazati vizsgálat és a gyorsított ágazati vizsgálat eredményéről a Gazdasági Versenyhivatal jelentést készít. Gyorsított ágazati vizsgálat esetén a jelentést észszerű időn belül kell elkészíteni.”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/E. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Gazdasági Versenyhivatal az ágazati vizsgálat eredményéről készített jelentést, valamint az írásbeli észrevételekről, illetve a meghallgatásról készült összefoglalót vagy jegyzőkönyvet, továbbá – ha kéri – az ágazatban működő vállalkozásoknak a jelentés tartalmára vonatkozó érdemi észrevételeit tartalmazó dokumentumok korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó változatát honlapján, az ágazati vizsgálat megindításától számított tizennyolc hónapon belül közzéteszi, amely határidő egy alkalommal hat hónappal meghosszabbítható.”

(3) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/E. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Gazdasági Versenyhivatal a gyorsított ágazati vizsgálat eredményéről készített jelentést, valamint az írásbeli észrevételekről, illetve a meghallgatásról készült összefoglalót vagy jegyzőkönyvet, továbbá – ha kéri – az ágazatban működő vállalkozásoknak a jelentés tartalmára

vonatkozó érdemi észrevételeit tartalmazó dokumentumok korlátozottan megismerhető adatot nem tartalmazó változatát honlapján közzéteszi.”

### 34. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 43/F. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### „43/F. §

(1) Ha a piacelemzés, az ágazati vizsgálat vagy a gyorsított ágazati vizsgálat eredménye alapján olyan piaci zavar áll fenn, amely versenyfelügyeleti eljárás révén nem vagy nem teljeskörűen orvosolható, a Gazdasági Versenyhivatal

- a) erről tájékoztatja az Országgyűlés feladatkörrel rendelkező bizottságát, illetve a feladat- és hatáskörrel rendelkező minisztert vagy hatóságot,
- b) kötelező erővel nem rendelkező nyilvános ajánlást adhat ki a piaci szereplők számára a tisztességes és hatékony verseny fenntartását és előmozdítását, az üzletfelek megfelelő tájékoztatását elősegítő legjobb gyakorlatokra, követendőként ajánlott piaci magatartásra vonatkozóan, vagy
- c) szükség esetén jogszabály megalkotását vagy módosítását kezdeményezheti az arra jogosult szervnél.

(2) Ha az ágazati vizsgálat vagy a gyorsított ágazati vizsgálat eredménye alapján a Gazdasági Versenyhivatal megállapítja, hogy a vizsgált piacon a verseny jelentős mértékben és folyamatosan torzul vagy korlátozódik, versenyfelügyeleti eljárást indít az ágazati vizsgálat vagy gyorsított ágazati vizsgálat által érintett ágazatban működő vállalkozással szemben, ha valószínűsíthető, hogy magatartása hozzájárul a jelentős mértékű és folyamatos versenykorlátozáshoz vagy versenytorzuláshoz. A verseny jelentős mértékű és folyamatos torzulása vagy korlátozása akkor állapítható meg, ha

- a) a versenytorzulás vagy versenykorlátozás az ágazati vizsgálat vagy gyorsított ágazati vizsgálat megindítását megelőzően legalább három éve folyamatosan fennáll, vagy
- b) a versenytorzulás vagy versenykorlátozás az ágazati vizsgálat vagy gyorsított ágazati vizsgálat megindítását megelőző három éven belül visszatérően előfordul.”

### 35. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 44. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Versenyfelügyeleti eljárás az e törvény – ide nem értve a II. Fejezetet – rendelkezései megsértésének megállapítására, alapvető jelentőségű vállalkozásnak minősítésre és vele szemben kötelezettség kiszabására, valamint a vállalkozások összefonódásának e törvény szerinti vizsgálatára irányuló, a 43/F. § (2) bekezdése alapján indított, továbbá a külön törvényben ekként megjelölt hatósági eljárás.”

### 36. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 63. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az ügyintézési határidő

- a) a III. Fejezet rendelkezéseinek megsértése miatt indított eljárásban három hónap,

- b) a 11. §-ban vagy a 21. §-ban, illetve az EUMSZ. 101. vagy 102. cikkében tilalmazott magatartások miatt indított eljárásban hat hónap,
- c) a 22/A. § (1) bekezdése alapján indított eljárásban három hónap,
- d) a 43/F. § (2) bekezdése alapján indított eljárásban három hónap,
- e) a 67. § (3), (6) vagy (8) bekezdése alapján indított eljárásban hat hónap,
- f) a 67. § (4) bekezdés a) pontja, (5) vagy (5a) bekezdése alapján indított eljárásban négy hónap,
- g) a 67. § (4) bekezdés b) pontja alapján indított eljárásban – a (3) bekezdés szerinti eltéréssel – harminc nap,
- h) a 67. § (7) bekezdése alapján indított eljárásban hatvan nap,
- i) a 67. § (9) bekezdése alapján indított eljárásban – a visszavont határozat szerinti ügy tárgyatól függően – az a) vagy a b) pont szerinti időtartam.”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 63. § (9) bekezdés c)–e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Az ügyintézési határidőt a Gazdasági Versenyhivatal elnöke, illetve – a versenytanácsi eljárás szakaszában – a Versenytanács elnöke indokolt esetben annak letelte előtt)*

- „c) a (2) bekezdés c)–f) pontja szerinti eljárásban egy alkalommal legfeljebb két hónappal,
- d) a (2) bekezdés g) és h) pontja szerinti eljárásban egy alkalommal legfeljebb húsz nappal,
- e) a (2) bekezdés i) pontja szerinti eljárásban – a visszavont határozat szerinti ügy tárgyatól függően – az a) vagy a b) pontban meghatározottak szerint,”

*(meghosszabbíthatja.)*

### 37. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 67. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A vizsgáló végzéssel vizsgálatot rendel el a 22/A. § (1) bekezdése, illetve a 43/F. § (2) bekezdése szerinti eljárás lefolytatása érdekében.”

### 38. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 72/A. § (1) bekezdés b) és c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján ideiglenes intézkedéssel)*

- „b) a 30. § (1) bekezdése alapján valószínűsíthetően megtiltandó összefonódás esetén az összefonódás versenyre hátrányos hatásainak mérséklése, illetve a 31. § szerinti intézkedések alkalmazhatóságának biztosítása érdekében a szükséges mértékben elrendelheti irányításkorlátozó előírás alkalmazását,
- c) a 29/A. § (3) bekezdése alapján a 29/A. § (1) bekezdése szerinti hozzájárulást visszavonhatja, vagy dönthet az elrendelt irányításkorlátozó előírás módosításáról, ha valószínűsíthető, hogy az összefonódás az érintett piacon a verseny jelentős mértékű csökkenését eredményezné, illetve”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 72/A. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

*(Az eljáró versenytanács a vizsgáló jelentése alapján ideiglenes intézkedéssel)*

- „d) elrendelheti az alapvető jelentőségű vállalkozásra a 76/A. § szerint kiszabott kötelezettség felfüggesztését, amennyiben valószínűsíthető, hogy az alapvető jelentőségű vállalkozással nyilvánítás feltételei már nem állnak fenn, vagy a 76/A. § szerinti kötelezettség kikényszerítése valószínűsíthetően nem indokolt és annak fenntartása az alapvető jelentőségű vállalkozásra aránytalan terhet ró.”

### **39. §**

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 76. § (1) bekezdése a következő p) és q) ponttal egészül ki:

*(Az eljáró versenytanács határozatában)*

- „p) a jogsértés tényének megállapítása nélkül megállapítja, hogy a vállalkozás magatartása hozzájárul a 43/F. § (2) bekezdése szerinti jelentős mértékű és folyamatos versenykorlátozáshoz vagy versenytorzuláshoz, és számára arányos és a versenytorzulás vagy versenykorlátozás megszüntetéséhez szükséges kötelezettséget – ideértve különösen a magatartásra vonatkozó, vagy szerkezeti korrekciós intézkedéseket – ír elő, ha valószínűsíthető, hogy e versenykorlátozás vagy versenytorzulás a kötelezettséget magában foglaló határozat meghozatalát követő két éven belül e kötelezettség hiányában nem szűnne meg.
- q) megállapítja, hogy a vállalkozás a 22/A. § alapján alapvető jelentőségű és számára a 76/A. § (1) bekezdése szerinti kötelezettséget ír elő.”

### **40. §**

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény „Határozat” alcíme a következő 76/A. §-sal egészül ki:

### **„76/A. §**

Az eljáró versenytanács a 22/A. § (1) bekezdése szerinti eljárásban hozott határozatában

- a) megtilthatja, hogy az alapvető jelentőségű vállalkozás
- aa) a saját ajánlatát kedvezőbben kezelje az üzletfelei ajánlatánál,
  - ab) az üzletfelei által gyűjtött adatokat azok kifejezett hozzájárulása nélkül saját célra felhasználja, az általa gyűjtött adatokat más forrásból származó, verseny szempontjából releváns adattal az érintettek kifejezett hozzájárulása nélkül kombinálja,
  - ac) megnehezítse a termékek és szolgáltatások együttműködési képességét, vagy az adatok hordozhatóságát,
- b) tájékoztatási kötelezettséget állapíthat meg az alapvető jelentőségű vállalkozás számára az általa üzletfeleknek nyújtott szolgáltatás teljesítményéről, annak minőségéről, vagy sikeréről,
- c) amennyiben az alapvető jelentőségű vállalkozás nem tudja ellátni a működését, vagy olyan helyzetbe kerül, amelyben fennáll annak közvetlen veszélye, hogy nem tud eleget tenni kötelezettségeinek, akkor az ellátásbiztonsághoz szükséges működés fenntartása vagy helyreállítása érdekében a fokozatosság elvének figyelembevételével,
- ca) kötelezheti az alapvető jelentőségű vállalkozás tulajdonosait az alapvető jelentőségű vállalkozás részben vagy egészben történő értékesítésre,

- cb) kötelezheti a folyamatos és biztonságos szolgáltatáshoz, kereskedelemhez, gyártáshoz szükséges eszközök kijelölt szolgáltatónak költségalapú díj melletti üzemeltetésre átadásra, a tevékenység gyakorlásához szükséges nyilvántartások, adatokat rendelkezésre bocsátására,
- cc) kezdeményezheti az alapvető jelentőségű vállalkozás irányítási jogkörrel rendelkező vezető testületében más vezető állású személy megválasztását vagy kinevezését,
- cd) felfüggesztheti a tagsági részesedéshez kapcsolódó szavazati jogokat,
- ce) kötelezheti a tagsági részesedések más tulajdonosok részére történő átruházását,
- cf) kötelezheti az igazgatóságot a közgyűlés összehívására, továbbá meghatározott napirendi pontok megtárgyalására és meghatározott döntések meghozatalának szükségességére hívhatja fel e testület figyelmét.”

#### 41. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (1) bekezdés c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt,)*

- „c) a 75. § szerinti kötelezettségvállalás teljesítését,
- d) meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartás tanúsítására vagy attól való tartózkodásra vonatkozó, az a)–c) pontban nem említett kötelezettség teljesítését, ha az a rendelkezésre álló adatokból nem állapítható meg, továbbá”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

*(A Gazdasági Versenyhivatal utóvizsgálat keretében hivatalból ellenőrzi az eljáró versenytanács végrehajtható határozatában előírt,)*

- „e) a 76/A. § (1) bekezdése szerinti kötelezettség teljesítését.”

(3) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (6) bekezdés d) és e) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában)*

- „d) az (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben elrendeli a kötelezettség végrehajtását,
- e) amennyiben a c) pont cb) alpontjának vagy a d) pontnak az alkalmazása nem indokolt, az eljáró versenytanács megállapítja a kötelezettség nem teljesítését, és bírságot szabhat ki, vagy”

(4) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 77. § (6) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

*(A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács a feltétel teljesülésének, illetve az előírt kötelezettség teljesítésének megállapítása esetén az utóvizsgálatot végzéssel megszünteti, ennek hiányában)*

„f) az (1) bekezdés e) pontja szerinti esetben bírságot szab ki.”

#### 42. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény „Utóvizsgálat” alcíme a következő 77/A. §-sal egészül ki:

#### „77/A. §

(1) A Gazdasági Versenyhivatal a 22/A. § (1) bekezdése szerinti döntését hivatalból legfeljebb három évente vagy az alapvető jelentőségű vállalkozás indokolt kérelmére utóvizsgálatban felülvizsgálja.

(2) A kérelem beérkezését követő naptól számított nyolc napon belül a vizsgáló

a) végzéssel elrendeli az utóvizsgálat megindítását,

b) visszautasítja, ha

ba) az nem jogosulttól származik,

bb) a 22/A. § (1) bekezdése szerinti döntés bírósági felülvizsgálata, annak utóvizsgálata vagy az utóvizsgálat tárgyban hozott határozat bírósági felülvizsgálata folyamatban van,

bc) a döntéshozatalakor fennálló jogi és ténybeli körülmények változatlansága okán az nyilvánvalóan alaptalan,

bd) a kérelem az alapvető jelentőségű vállalkozásnak minősítő határozat véglegessé válásától számított egy éven belül került benyújtásra.

(3) A vizsgálónak az utóvizsgálatban előterjesztett jelentése alapján az eljáró versenytanács megállapíthatja, hogy a vállalkozás nem minősül alapvető jelentőségű vállalkozásnak, vagy az alapvető jelentőségű vállalkozásnak minősítő határozatot hatályában fenntartja.”

#### 43. §

(1) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 78. § (1) bekezdés e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(Az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki)*

„e) az összefonódás-bejelentésben – az összefonódás vizsgálatának elrendelésére kiható módon – lényeges tényt neki felróhatóan félrevezetően közölt, és ezért a 43/N. § (1) bekezdés b) pontja alapján kiadott hatósági bizonyítványt vissza kell vonni,

f) a versenyfelügyeleti eljárásban a határozat szempontjából lényeges tényt neki felróhatóan félrevezetően közölt, és ezért a 30. § alapján vagy a 75. § (1) bekezdése alapján hozott határozatot vissza kell vonni, vagy”

(2) A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 78. § (1) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

*(Az eljáró versenytanács bírságot szabhat ki azzal szemben, aki)*

„g) alapvető jelentőségű vállalkozásként nem teljesítette a 76/A. § szerint előírt kötelezettséget.”

#### 44. §

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény a következő 83/A. §-sal egészül ki:

#### **„83/A. §**

A Gazdasági Versenyhivatal versenyfelügyeleti eljárásban hozott határozatával szembeni közigazgatási perben a jogvita elbírálása során biztosítani kell, hogy ne sérüljön a versenyjog hatékony érvényesülésének követelménye.”

#### **45. §**

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény 95/J. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„95/J. §**

E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú, valamint kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXII. törvénnyel megállapított 43/N. § (1) bekezdés c) pontját és (4) bekezdését, 43/O. §-át, 60/A. § (1) bekezdését, 62/A. § (4a) bekezdését, 63. § (2) bekezdés f) pontját, 67. § (5a) bekezdését, 68. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontját az e rendelkezések hatálybalépését megelőzően létrejött, de még végre nem hajtott összefonódásokra is alkalmazni kell.”

### **8. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása**

#### **46. §**

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 94. §-a a következő (2c) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) Az igazságügyi alkalmazottnak a személyi nyilvántartásban szereplő adatairól az ingatlanügyi hatóság részére, az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához szükséges mértékben lehet adatot továbbítani.”

#### **47. §**

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény

- a) 137. § b) pontjában az „UNICE, az ETUC” szövegrész helyébe az „ESZSZ, az UNICE” szöveg és a „munkavégzéssel kapcsolatosan” szövegrész helyébe a „munkaviszonyról” szöveg,
- b) 137. § c) pontjában az „az ETUC és a CEEP” szövegrész helyébe az „a CEEP és az ESZSZ” szöveg és a „részmunkaidőről” szövegrész helyébe a „részmunkaidős foglalkoztatásról” szöveg

lép.

### **9. A formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény módosítása**

#### **48. §**

A formatervezési minták oltalmáról szóló 2001. évi XLVIII. törvény 60/K. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:



„(3) A Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala elvégzi a nemzetközi ipari mintaoltalmi bejelentés érdemi vizsgálatát. Az érdemi vizsgálat arra terjed ki, hogy a minta kielégíti-e az 1. § (2)-(4) bekezdésében meghatározott követelményeket, és a 7. és 8. § alapján nincs-e kizárva az oltalomból.”

## **10. Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása**

### **49. §**

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény II. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

**„Ingatlan-nyilvántartási eljárásban jogi képviselő ellátására adott meghatalmazás vagy a Kjtv. 174/A. § szerinti felhatalmazás, az ingatlan-nyilvántartási eljárásban felhasználandó ügyleti meghatalmazás, illetve az ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerében tehető nyilatkozat elektronikus hitelesítése**

### **36/S. §**

(1) A közjegyző a személyesen jelen lévő fél kérelmére

- a) az ingatlan-nyilvántartás informatika rendszerében a fél által az ingatlan-nyilvántartási eljárásban való jogi képviselő ellátására ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos részére adott meghatalmazást vagy a közjegyző részére adott, Kjtv. 174/A. § szerinti felhatalmazást,
  - b) az ingatlan-nyilvántartási eljárásban felhasználandó ügyleti meghatalmazást,
  - c) az ingatlan-nyilvántartás informatikai rendszerében megtehető nyilatkozatot
- a fél helyett elektronikus úton hitelesíti.

(2) Az eljárásra bármelyik közjegyző illetékes.

(3) A közjegyző a saját, az ingatlan-nyilvántartási eljárásban való jogi képviselő ellátására szóló Kjtv. 174/A. § szerinti felhatalmazásának (1) bekezdés a) pontja szerinti hitelesítésére is jogosult.”

### **50. §**

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 27/K. § (7) bekezdésében a „határidőt szab” szövegrész helyébe a „határidőt tűz” szöveg lép.

## **11. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosítása**

### **51. §**

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdés 1) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(E törvény alkalmazásában:)*

- „l) *öröklésben érdekelt*: az örökösként érdekelt, továbbá az, aki az eljárásban hagyatéki hitelezőként, igénylőként vagy kötelesrészre jogosultként lépett fel, továbbá a 650/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti végrendeleti végrehajtó és hagyatéki gondnok, valamint a biztosítási intézkedés, illetve a jogorvoslat iránti kérelem előterjesztése körében a gyámhatóság, valamint az a harmadik személy, akinek a részére az örökgyógó kizárólagos tulajdonában álló ingatlant, vagy osztatlan közös tulajdonban álló ingatlanban az örökgyógó

hagyatékát képező tulajdoni hányadot a törvényes öröklés szabályai szerint közösen öröklő törvényes örökösök – ideértve a csupán kötelesrésze jogosult, de a kötelesrészét az ingatlanból természetben megkapó törvényes örökös is – a földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló 2020. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Foktftv.) 18/A. § (1) bekezdés c) pontja vagy 18/B. § (1) bekezdés c) pontja alapján hagyatéki eljárás keretében egyben kívánják értékesíteni, és e harmadik személy a közjegyzőnek bejelentette, hogy az ingatlant vagy tulajdoni illetőséget a hagyatéki eljárás keretében hajlandó megvásárolni, vagy elővásárlóként a mezőgazdasági igazgatási szerv döntése alapján az ingatlant vagy tulajdoni illetőséget megszerezni jogosult;”

## 52. §

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 31/A. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A jegyző tájékoztatja az örökösként érdekelteket a Foktftv. 18/A. §-ában, illetve 18/B. §-ában foglaltakról, ha a hagyatéki tárgyat képező ingatlan vagy tulajdoni illetőség a Foktftv. 18/A. §-a, illetve 18/B. §-a hatálya alá tartozik.”

## 53. §

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 43/C. § (3) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Tárgyalást kell tartani, ha)*

„d) az örökösként érdekeltek egyezségükbe – a hagyatéki hitelezőn kívül – más személyt is be akarnak vonni, vagy a törvényes örökösök – ideértve a csupán kötelesrésze jogosult, de a kötelesrészét az ingatlanból természetben megkapó törvényes örökös is – a Foktftv. 18/A. § (1) bekezdés c) pontja vagy 18/B. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hagyatéki tárgyat képező ingatlant vagy tulajdoni illetőséget hagyatéki eljárás keretében harmadik személy részére egyben kívánják értékesíteni;”

(2) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 43/C. § (3) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

*(Tárgyalást kell tartani, ha)*

„h) az örökösként érdekelt a hagyatéki eljárásban megszerzett, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény szerinti mező-, erdőgazdasági hasznosítású földet, vagy tanyát, az ahhoz tartozó berendezést, felszerelési tárgyakat, állatállományt, munkaeszközöket ajándék jogcímén a Magyar Államnak felajánlja.”

(3) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 43/C. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A törvényes örökös a tárgyalás nélkül meghozott hagyatékátadó végzés jogerőre emelkedése előtt kérheti hagyatéki tárgyalás kitézését, ha az örökséget visszautasítja, más öröklésben érdekelttel egyezséget kíván kötni, vagy a hagyatéki tárgyalás nélküli átadása alapjául szolgál, az iratokhoz

csatolt egyezségtől el kíván térni, illetve örökségét vagy annak egy részét hagyatéki hitelező követelésének kielégítése fejében a hagyatéki hitelezőre vagy a hagyatéki eljárásban kieséses örökösre kívánja átruházni, igénylővel kíván egyezséget kötni, vagy az örökségét, illetve annak egy részét a 94. § (3) bekezdése szerint a Magyar Államnak fel kívánja ajánlani. A törvényes örököst erre a jogára a tárgyalás nélkül meghozott hagyatékátadó végzésben figyelmeztetni kell.”

#### 54. §

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 71. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a mezőgazdasági igazgatási szerv a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény alapján a hatósági bizonyítvány kiadását megtagadja, a közjegyző

- a) belföldi természetes személy és tagállami állampolgár örökös esetében a hagyaték átadásáról szóló végzésben megállapítja a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény 34. § (3a) bekezdése szerinti kötelezettséget,
- b) az a) pontba nem tartozó esetben a végintézkedés ezzel ellentétes rendelkezését semmisnek tekinti; a hagyaték érintett része tekintetében a végrendeleti örökösre, a bizalmi vagyongazdálkodóra, vagy a végintézkedéssel létesített alapítványra való átszállás nem állapítható meg, illetve a hagyaték érintett része a végrendeleti örökösnek, a bizalmi vagyongazdálkodónak, a végintézkedéssel létesített alapítványnak ideiglenes hatállyal sem adható át.”

(2) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 71. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A (6) bekezdés a) pontja szerinti esetben a közjegyző az ingatlanügyi hatóságnál kezdeményezi az államot megillető vételi jog és annak biztosítására szolgáló elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzését.”

(3) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 71. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A (6) bekezdés a) pontja szerinti esetben a közjegyző felhívja az ingatlanügyi hatóságot az államot megillető vételi jog és annak biztosítására szolgáló elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzésére.”

#### 55. §

(1) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 94. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Ha az örökösként érdekelt a hagyatéki eljárásban az általa öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyongazdálkodás jogcímén megszerzett hagyatéki vagyon egészét vagy részét az öröklésben érdekelt más személyre, a kieséses örökösre vagy a hagyatéki hitelezőre átruházza, vagy az igénylőnek – az eredetileg a hagyatékhoz tartozónak tekintett – vagyontárgyra vonatkozó igényét elismeri, a közjegyző ezeket a jognyilatkozatokat egyezségbe foglalja, és dönt az egyezség jóváhagyásáról. Ha a közjegyző ezen egyezséget jóváhagyta, a hagyatékot az egyezség szerinti jogcímen szerző félnek átadja, átruházás esetén megállapítja az átruházó örökösként érdekelt jogszerzésének (öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyongazdálkodás) megfelelő

jogcímet és tulajdoni hányadot, majd a hagyatékot az egyezség szerinti jogcímen szerző félnek átadja.

(3) Ha az örökösként érdekelt a hagyatéki eljárásban az általa öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyongazdálkodás jogcímen megszerzett, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény szerinti mező-, erdőgazdasági hasznosítású földet vagy tanyát, az ahhoz tartozó berendezést, felszerelési tárgyakat, állatállományt, munkaeszközöket, továbbá utat, árkot, halastavat, mocsarat ajándék jogcímen a Magyar Államnak felajánlja, az ajándékot elfogadottnak kell tekinteni, és a közjegyző megállapítja az ajándékozó örökösként érdekelt jogszerzésének – öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyongazdálkodás – megfelelő jogcímet és tulajdoni hányadot, majd a felajánlott vagyontárgyat ajándék jogcímen a Magyar Államnak átadja.”

(2) A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 94. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Ha az örökösként érdekelt a hagyatéki eljárásban az általa öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyongazdálkodás jogcímen megszerzett, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény szerinti mező-, erdőgazdasági hasznosítású földet vagy tanyát, az ahhoz tartozó berendezést, felszerelési tárgyakat, állatállományt, munkaeszközöket, továbbá utat, árkot, halastavat, mocsarat ajándék jogcímen a Magyar Államnak felajánlja, az ajándékot elfogadottnak kell tekinteni, és a közjegyző a felajánlott vagyontárgyat ajándék jogcímen a Magyar Államnak adja át az ajándékozó örökösként érdekelt jogszerzésének – öröklés, halál esetére szóló ajándékozás, dologi hagyomány, végintézkedéssel létesített bizalmi vagyongazdálkodás – megfelelő jogcímen történt közbenső jogszerzése megállapításával.

(4) A (3) bekezdésben foglaltak esetén az örökös illetékfizetési kötelezettségére az örökösnek való ingyenes átengedés szabályait kell alkalmazni, a 73. § alkalmazása során örökösnek az állami vagyonnal kapcsolatos polgári jogi jogviszonyokban képviselő szervet kell tekinteni.”

## 56. §

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény a következő alcímmel egészül ki:

**„Az osztatlan közös tulajdon megszüntetése a hagyatéki eljárás keretében harmadik személy részére történő értékesítéssel**

## 95. §

(1) Ha a Foktftv. 18/A. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ingatlan, vagy a Foktftv. 18/B. § (1) bekezdés c) pontja alapján a hagyatékot képező tulajdoni illetőséget – ideértve azt is, ha az ingatlan kivett út, kivett árok, illetve kivett csatorna alrészletet is tartalmaz – az örökösök (ideértve a csupán kötelesrészre jogosult, de a kötelesrészét az ingatlanból természetben megkapó törvényes örökös is) a hagyatéki eljárás keretében harmadik személy részére egyben értékesítik, és az ingatlan vagy a hagyatékot képező tulajdoni illetőség teljes hatályú átadásának akadálya nincs, a közjegyző a tulajdonjog átruházására vonatkozó jognyilatkozatokat egyezségbe foglalja. Az egyezség tartalmára a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény és a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló törvény adásvételi szerződésre vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) A közjegyző a szerző fél tulajdonszerzési képességét, valamint a tulajdonjog megszerzésének a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényben előírt feltételeinek fennállását nem vizsgálja.

(3) A közjegyző a felek egyezségét megküldi a mezőgazdasági igazgatási szervnek, egyidejűleg a hagyatéki eljárást a mezőgazdasági igazgatási szerv döntésének közléséig felfüggeszti. A hagyatéki eljárás felfüggesztése alatt rész-hagyatékátadó végzés (79. §) hozható.

(4) Ha az ingatlan vagy tulajdoni illetőség teljes hatállyal történő átadásának akadálya nincs, a közjegyző a mezőgazdasági igazgatási szervnek az egyezséget jóváhagyó döntése alapján a felek egyezségét a mezőgazdasági igazgatási szerv döntésében szereplő személlyel jóváhagyja és az ingatlant adásvétel jogcímén e harmadik személy részére adja át az örökösnek minősülő törvényes örökösök – ideértve a csupán kötelesrésze jogosult, de a kötelesrészét az ingatlanból természetben megkapó törvényes örökös is – közössége tagjai öröklés jogcímén történt közbenső jogszerzése megállapításával az egyes törvényes örökösöket – ideértve a csupán kötelesrésze jogosult, de a kötelesrészét az ingatlanból természetben megkapó törvényes örökös is – illető tulajdoni hányad feltüntetése nélkül. Ha a mezőgazdasági igazgatási szerv az egyezség jóváhagyását megtagadta, a közjegyző az egyezség jóváhagyását megtagadja és a hagyatéki eljárást folytatja.”

### 57. §

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 95. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az ingatlan vagy tulajdoni illetőség teljes hatállyal történő átadásának akadálya nincs, a közjegyző a mezőgazdasági igazgatási szervnek az egyezséget jóváhagyó döntése alapján a felek egyezségét a mezőgazdasági igazgatási szerv döntésében szereplő személlyel jóváhagyja. Ezt követően a közjegyző megállapítja az örökösnek minősülő törvényes örökösök közössége tagjai – ideértve a csupán kötelesrésze jogosult, de a kötelesrészét az ingatlanból természetben megkapó törvényes örökös is – tulajdoni hányadát, majd az ingatlant adásvétel jogcímén a mezőgazdasági igazgatási szerv döntésében szereplő személy részére átadja. Ha a mezőgazdasági igazgatási szerv az egyezség jóváhagyását megtagadta, a közjegyző az egyezség jóváhagyását megtagadja és a hagyatéki eljárást folytatja.”

### 58. §

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény IV. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

**„A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvény alapján mező-, erdőgazdasági hasznosítású földnek minősülő kisértékű ingatlanok átadásának különös szabályai**

### 104/A. §

(1) A földeken fennálló osztatlan közös tulajdon felszámolásáról és a földnek minősülő ingatlanok jogosultjai adatainak ingatlan-nyilvántartási rendezéséről szóló 2020. évi LXXI. törvény 28/A. §-a szerinti hagyatéki eljárás esetében a közjegyző a hirdetményi kézbesítés szabályai szerint hirdetményt bocsát ki, amelyben feltünteti a hagyatéki eljárás tárgyát képező ingatlanokat, illetve tulajdoni illetőségeket és felhív mindenkit, aki a hagyatékokra öröklésben érdekeltként igényt tart, vagy a hagyatékokkal szemben öröklésben érdekeltként igényt kíván érvényesíteni, hogy azt a közjegyzőnek a hirdetmény közzétételétől számított egy éven belül (a továbbiakban: igénybejelentési határidő) írásban jelentse be (a továbbiakban: igénybejelentés).

(2) A közjegyző a hagyatéki eljárásról az államot az állami vagyonnal kapcsolatos polgári jogi jogviszonyokban képviselő szervén keresztül a hirdetmény megküldésével tájékoztatja, valamint a hirdetményt megküldi a hagyatéki leltárban szereplő ismert öröklésben érdekeltnek.

(3) A hirdetményt közzé kell tenni az örökhagyó utolsó ismert belföldi lakóhelye, ennek hiányában utolsó ismert bejegyzett tartózkodási helye, ennek hiányában a hagyatéki eljárást lefolytató közjegyző székhelye szerint illetékes polgármesteri hivatal honlapján is.

(4) A hirdetményt a közjegyző elektronikus úton küldi meg a polgármesteri hivatalnak, amely azt az érkezését követő munkanapon köteles a honlapján a közzététel időpontjának megjelölésével együtt egy évre közzétenni. A közzététel tényéről és napjáról a közzétételtől számított 15 napon belül, a közzététel befejezésének tényéről és napjáról pedig a közzététel befejezésétől számított 15 napon belül a polgármesteri hivatal a közjegyzőt díjmentesen, elektronikus úton értesíti.

(5) Az országos kamara a hirdetményt az 59. § (2) bekezdése szerint az elektronikus nyilvántartásban közzéteszi, amelynek megtörténtéről – a közzététel napjának megjelölésével – a közzétételtől számított 15 napon belül a közjegyzőt díjmentesen, elektronikus úton értesíti.

### **104/B. §**

(1) A hirdetmény közzétételéhez fűződő jogkövetkezmények az országos kamara nyilvántartásában való közzététel napján állnak be.

(2) Az igénybejelentési határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

(3) Ha az igénybejelentési határidő alatt a közjegyzőhöz igénybejelentés érkezik, az eljárást az általános szabályok szerint kell lefolytatni.

(4) Ha az igénybejelentési határidő alatt a közjegyzőhöz igénybejelentés nem érkezik, és erre figyelemmel a közjegyző a hagyatékot szállomány jogcímén az államnak átadja, a hagyatékátadó végzést a közjegyző a hirdetményi kézbesítés szabályai szerint kézbesíti, annak egy kiadmányát pedig megküldi azoknak, akiknek a hirdetményt az 104/A. § (2) bekezdése szerint megküldte. A hagyatékátadó végzés ellen a hirdetményi kézbesítésétől számított 15 nap alatt fellebbezni lehet.

(5) Az államot mint szállományost az örökös jogállása illeti meg azzal, hogy az igénybejelentési határidő alatt be nem jelentett igényeket az állammal szemben az állam tulajdonjoga ingatlan-nyilvántartási bejegyzése ranghely szerinti időpontjától számított 5 éves elévülési határidőn belül lehet érvényesíteni.”

## **12. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosítása**

### **59. §**

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 2. § (5a) bekezdésében a „15. pontjában” szövegrész helyébe a „14. pontjában” szöveg lép.

## **13. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása**

### **60. §**

(1) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdése a következő g) ponttal egészül ki:

*(Az OBH elnöke a tájékoztatással kapcsolatos feladatkörében)*

„g) az igazságügyért felelős miniszter megkeresésére a jogalkotás előkészítése, továbbá a jogszabályok hatályosulásának vizsgálata céljából személyazonosításra alkalmatlanná tett formában az igazságügyért felelős miniszter rendelkezésére bocsájta a megkeresésben meghatározott tárgykörben hozott, jogerős vagy véglegessé vált bírósági határozatokat, valamint mindazon bírósági és más hatósági vagy egyéb szerv által hozott határozatot, amelyet a jogerős vagy véglegessé vált bírósági határozattal felülbíráltak vagy felülvizsgáltak.”

(2) A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. §-a a következő (12) és (13) bekezdéssel egészül ki:

„(12) Az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel kapcsolatos, a (4) bekezdés d) pontja szerinti feladatkörében gondoskodik arról, hogy azok az adatok is gyűjtésre kerüljenek, amelyek alapján megállapítható a bíróságon folyamatban lévő és befejezett eljárás teljes időtartama az eljárás megindításától annak jogerős befejeződéséig, ideértve a bírósági eljárást megelőző, más szerv által lefolytatott hatósági vagy egyéb közhatalmi eljárás (a továbbiakban: megelőző eljárás), a rendes és a rendkívüli jogorvoslati eljárás, valamint a jogorvoslati eljárás alapján megismételt eljárás időtartamát is. Az adatgyűjtés alapján az eljárás teljes időtartama mellett annak is megállapíthatónak kell lennie, hogy annak kezdetétől a jogerős vagy végleges befejeződéséig meddig tartott a megelőző eljárás, illetve a bírósági eljárás.

(13) A (8) bekezdés g) pontja szerinti esetben, ha a megkeresésben kért határozatot a Bírósági Határozatok Gyűjteményében már közzétették, az így közzétett határozatot kell rendelkezésre bocsátani. Más esetben a személyazonosításra alkalmatlanná tételre alkalmazni kell a 166. § (1) bekezdésében, (2) bekezdés a), c), d) és e) pontjában, valamint (5) bekezdésében meghatározott rendelkezéseket. Az OBH elnöke a megkeresés teljesítése során egyeztetést kezdeményezhet az igazságügyért felelős miniszterrel annak érdekében, hogy a megkeresés teljesítése ne eredményezzen a bíróságok számára aránytalan ügyterhet.”

## 61. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 89. §-a a következő (4) és (5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az OBT elnöke és elnökhelyettese juttatásként a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben meghatározottak szerint budapesti lakóház vagy lakás használatára jogosult.

(5) Az OBT elnökét és elnökhelyettesét e tisztségéből eredő feladatai ellátása érdekében mentesíteni kell a bírói munka alól.”

## 62. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény

a) 76. § (8) bekezdés e) pontjában a „gyűjtését, és” szövegrész helyébe a „gyűjtését,” szöveg,

b) 76. § (8) bekezdés f) pontjában a „kérdésekben.” szövegrész helyébe a „kérdésekben, és” szöveg

lép.

## 14. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítása

## 63. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 148. § (3) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

*(A bírónak a személyi nyilvántartásban szereplő adatairól és az iratok tartalmáról)*

„d) az ingatlanügyi hatóság részére az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához szükséges mértékben”

*(lehet adatot továbbítani.)*

#### **64. §**

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény a következő alcímmel egészül ki:

#### **„61/A. Az OBT elnökének és elnökhelyettesének juttatása**

#### **166/A. §**

(1) Az OBT elnöke és elnökhelyettese az OBT által biztosított budapesti lakóház vagy lakás használatára jogosult, kivéve, ha ő vagy a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója tulajdonában Budapesten az ingatlan-nyilvántartásban lakóház vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott ingatlan van. Az OBT elnöke és elnökhelyettese akkor is jogosult lakóház vagy lakás használatára, ha ő vagy a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója tulajdonában csak olyan budapesti lakóház vagy lakás van, amelyet öröklés vagy ajándékozás útján szerzett és az ingatlanon más személynek haszonélvezeti joga áll fenn.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak szerinti megfelelő lakóház vagy lakás használatba adásának biztosítására az OBT havonta legfeljebb a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévet megelőző évre vonatkozó nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset háromszorosa 35%-ának megfelelő összeget használhat fel, amely kiterjed a földgáz, villamos energia, ivóvíz, távhő, csatorna- és hulladékkezelési szolgáltatások beszerzésével összefüggő kiadások teljesítésére is.”

#### **15. Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény módosítása**

#### **65. §**

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény V. Fejezete a következő 37/A. §-sal egészül ki:

#### **„37/A. §**

(1) A legfőbb ügyész az igazságügyért felelős miniszter megkeresésére a jogalkotás előkészítése, továbbá a jogszabályok hatályosulásának vizsgálata céljából személyazonosításra alkalmatlanná tett formában az igazságügyért felelős miniszter rendelkezésére bocsájta a megkeresésben meghatározott tárgykörben hozott, további jogorvoslattal nem támadható ügyészségi határozatokat, valamint mindazon ügyészségi és más hatósági vagy egyéb szerv által hozott határozatot, amelyet a további jogorvoslattal nem támadható ügyészségi határozattal felülbíráltak vagy felülvizsgáltak, továbbá más ügyészségi döntést tartalmazó ügyiratokat.

(2) A személyazonosításra alkalmatlanná tételt az eljárással érintett személyek azonosítását lehetővé tevő adatok azonosítást megakadályozó adatokra cserélésével kell elvégezni. A minősített adat védelmét a határozatok rendelkezésre bocsátása során is biztosítani kell.



(3) A legfőbb ügyész a megkeresés teljesítése során egyeztetést kezdeményezhet az igazságügyért felelős miniszterrel annak érdekében, hogy a megkeresés teljesítése ne eredményezzen az ügyészség számára aránytalan ügyterhet.”

## **16. A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény módosítása**

### **66. §**

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 107. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A személyi nyilvántartás – e törvény felhatalmazásának hiányában – más nyilvántartási rendszerrel nem kapcsolható össze. Az ügyész személyi nyilvántartásából az adatkezelést elrendelő törvény szerint elengedhetetlenül szükséges célból, mértékben és ideig

- a) a központosított illetményszámfejtést végző szerv részére,
- b) az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatás biztosításához a bizalmi szolgáltató részére,
- c) az ingatlan-nyilvántartási informatikai rendszer használatához az ingatlanügyi hatóság részére lehet adatot továbbítani.”

### **67. §**

A legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény

- a) 166. § b) pontjában az „az ETUC és a CEEP” szövegrész helyébe az „a CEEP és az ESZSZ” szöveg és a „részmunkaidőről” szövegrész helyébe a „részmunkaidős foglalkoztatásról” szöveg,
- b) 166. § c) pontjában az „UNICE, az ETUC” szövegrész helyébe az „ESZSZ, az UNICE” szöveg és a „munkavégzéssel kapcsolatosan” szövegrész helyébe a „munkaviszonyról” szöveg lép.

### **68. §**

Hatályát veszti a legfőbb ügyész, az ügyészek és más ügyészségi alkalmazottak jogállásáról és az ügyészi életpályáról szóló 2011. évi CLXIV. törvény 108. § (4) bekezdése.

## **17. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosítása**

### **69. §**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (4j) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4j) A (4e) bekezdés szerinti kijelölés annak közlését követő 15 napon belül a törvényszék előtt támadható meg. A (4e) bekezdés szerinti kijelöléssel szemben indított eljárásban a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény szabályait kell alkalmazni. A keresetlevelet az önkormányzati csődbiztos kijelölő kormányhivatalnál kell benyújtani. Az önkormányzati csődbiztos kijelölő kormányhivatal a keresetlevelet 8 napon belül terjeszti fel a törvényszék részére. A keresetlevél benyújtásának az önkormányzati csődbiztos kijelölésének hatályosulására nincs halasztó hatálya.”

## **18. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása**

### **70. §**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény a következő 111/R. §-al egészül ki:

#### **„111/R. §**

(1) Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 244/K. § (1) bekezdése szerinti járóbeteg-szakellátási feladat-átalakítás tekintetében, ha a 11/A. § (1) bekezdése szerinti gazdasági társaság járóbeteg-szakellátási feladat mellett egyéb feladatot is ellát, a gazdasági társaság megszüntetésére nem kerül sor.”

(2) Az (1) bekezdést a folyamatban lévő járóbeteg-szakellátási feladatellátások költségvetési szerv általi átvétele esetében is alkalmazni kell.”

## **19. Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosítása**

### **71. §**

A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 1. § (1) bekezdésében az „az Országos Bírósági Hivatal, az ügyészség” szövegrész helyébe az „az Országos Bírósági Hivatal, az Országos Bírói Tanács, az ügyészség” szöveg lép.

## **20. Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosítása**

### **72. §**

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény 8/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„8/A. §**

A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére alapított perben a felperes az érvényesíteni kívánt jog alapjául a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményére hivatkozik. E perben kizárólag olyan követelés érvényesíthető, amelyre a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleménye kiterjed.”

### **73. §**

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi láncartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény 8/C. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A keresetlevelet a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményének kézbesítésétől számított hatvan napon belül kell benyújtani. A határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye, és a pert az általános szabályok szerint kell lefolytatni. A 8/E. § rendelkezéseit ebben az esetben is alkalmazni kell.

(3) A keresetlevélhez – a polgári perrendtartásról szóló törvényben meghatározott mellékleteken túl – csatolni kell a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv szakvéleményét, az annak kézbesítési időpontját igazoló okiratot. Ezek csatolásának elmaradása esetén a bíróság a keresetlevelet – hiánypótlási felhívás kiadása nélkül – visszautasítja.”

#### 74. §

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény 8/D. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha a bíróság a kérelmező keresetét elutasítja, ítéletében rendelkezik a letétbe helyezett összegnek a kérelmező ellenfele részére történő visszaadásáról. A kérelmező pernyertessége esetén a bíróság a letétbe helyezett összeg kérelmező részére történő kiadásáról rendelkezik.”

#### 75. §

(1) Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény 8/G. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) Az írásbeli ellenkérelem, illetve a viszontkeresetlevél, válaszirat, viszontválasz, beszámítást tartalmazó irat előterjesztésére vonatkozó határidő tizenöt nap, amelyet a bíróság kivételesen legfeljebb tizenöt nappal hosszabbíthat meg.

(3) A tárgyalási időköz nyolc nap, a tárgyalás kitűzésére vonatkozó határidő kettő hónap.”

(2) Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény 8/G. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A bíróság a Teljesítésigazolási Szakértői Szerv számára köteles megküldeni az ügy érdemében hozott jogerős döntés másolati példányát. Az irat megküldésének kötelezettsége a bíróságot akkor is terheli, ha a szakértő szakvéleményét a bizonyítékok köréből alkalmatlanság vagy más ok miatt kirekesztette.”

#### 76. §

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánctartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény

a) 8/D. § (1) bekezdésében az „elnöki” szövegrész helyébe a „teljesítési” szöveg,

b) 8/D. § (2) bekezdésében az „elnöki” szövegrész helyébe a „teljesítési” szöveg

lép.

## **21. A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény módosítása**

### **77. §**

A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény 6. § (2) bekezdése a következő o) ponttal egészül ki:

*(A gondnokoltak nyilvántartásában az érintettre vonatkozóan szereplő alábbi adatokat a cselekvőképesség fennállásának vizsgálata céljából konkrét ügyben közvetlen hozzáféréssel jogosult megismerni és kezelni:)*

„o) a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálat a feladatainak ellátásához a 3. § (1) bekezdés a) pont aa)–ae) alpontjában és b)-f) pontjában szereplő adatokat.”

### **78. §**

(1) A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény a következő 6/C. §-sal egészül ki:

#### **„6/C. §**

A gondnokoltak nyilvántartásából a 6. § (2) bekezdés h) és m) pontjában meghatározott jogosult számára a hozzáférést automatikus információátadás útján is biztosítani kell. Automatikus információátadás útján biztosított hozzáférés esetén a 22. § és az 5. alcím rendelkezéseit nem kell alkalmazni.”

(2) A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény 6/C. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„6/C. §**

A gondnokoltak nyilvántartásából a 6. § (2) bekezdés h), i) és m) pontjában, valamint 6. § (3) és (4) bekezdésében meghatározott jogosult számára a hozzáférést automatikus információátadás útján is biztosítani kell. Automatikus információátadás útján biztosított hozzáférés esetén a 22. § és az 5. alcím rendelkezéseit nem kell alkalmazni.”

### **79. §**

A gondnokoltak és az előzetes jognyilatkozatok nyilvántartásáról szóló 2013. évi CLXXV. törvény 6. § (2) bekezdés h) pont ha) alpontjában a „házasságkötéssel” szövegrész helyébe a „házasságkötéssel és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésével” szöveg lép.

## **22. A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény módosítása**

### **80. §**

A természetes személyek adósságrendezéséről szóló 2015. évi CV. törvény 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Családi vagyongazdálkodó az a kormányzati szolgálati jogviszonyban, illetve munkaviszonyban álló személy, vagy olyan büntetlen előéletű, tartós megbízási jogviszonyban álló személy lehet, aki rendelkezik felsőfokú jogi vagy közgazdasági végzettséggel.”

### **23. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény módosítása**

#### **81. §**

(1) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 4. § (4) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Kivételesen az igazságügyi szakértői tevékenység ellátására megfelelő szakértelemmel rendelkező eseti szakértő is igénybe vehető, ha)*

„b) az adott szakterületen – időszakos hiány, vagy egyéb szakmai ok miatt – bejegyzett igazságügyi szakértő nem tud eleget tenni a kirendelésnek, vagy”

(2) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 4. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A (4) bekezdés b) pontja alkalmazásában egy adott szakterületen fennálló időszakos hiány megállapítható, ha a kirendelő szerv több bejegyzett igazságügyi szakértő megkeresésének (a továbbiakban: előzetes tájékoztató) eredményeképpen megállapítja, hogy bejegyzett igazságügyi szakértő nem tud eleget tenni a kirendelésnek. Előzetes tájékoztató esetén a kirendelő szerv a szakkérdést tartalmazó ügy tényállásának rövid ismertetése mellett elektronikus levélben felhívja a bejegyzett igazságügyi szakértőt, hogy öt munkanapon belül nyilatkozzon, hogy vállalja-e a kirendelést.

(4b) A 2. § 4. pontja és a (4) bekezdés alkalmazásában az eseti szakértő megfelelő szakértelemmel rendelkezőnek minősül különösen

- a) a működési engedélyhez kötött tevékenység esetén a működési engedélye szerinti szakterületen,
- b) a szakvizsgálathoz kötött tevékenység esetén a szakvizsgálata szerinti szakterületen,
- c) kötelező kamarai tagsághoz kötött tevékenység esetén a kamarai jogosultsága szerinti szakterületen, vagy
- d) – ha a tevékenység az a)-c) pont szerinti feltételhez nem kötött – az adott szakterületen legalább tíz év szakmai gyakorlattal rendelkezik.”

### **24. A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény módosítása**

#### **82. §**

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### **„8. §**

A 11. §-ban foglalt eset kivételével a szerzői mű vagy kapcsolódó jogi teljesítmény tekintetében közös jogkezelést végző szervezeten kívül más személynek vagy szervezetnek történő díjfizetés, vagy más személlyel vagy szervezettel történő megállapodás a közös jogkezelő és az általa képviselt érintett jogosult irányában nem hatályos, és nem mentesít a szerzői jogok és kapcsolódó jogok megsértésének jogkövetkezményei alól, feltéve, hogy a közös jogkezelő szervezetnek van olyan hatályos díjszabása, amelynek alkalmazása az adott felhasználás jogszerű megvalósítását lehetővé teszi.”

### **83. §**

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 57. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A közös jogkezelő szervezet egy vagyoni jog gyakorlása körében csak indokolt esetben terjeszthet fel felhasználói csoportok szerinti bontásban több díjszabást jóváhagyásra.”

### **84. §**

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 58. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A díjszabásban foglalt jogdíjak mértékének és struktúrájának megállapításakor figyelembe kell venni az érintett felhasználás jellegét és terjedelmét, valamint valamennyi egyéb lényeges körülményét. A díjszabásnak észszerűnek és megalapozottnak kell lennie, különös tekintettel az érintett felhasználás, valamint a közös jogkezelő szervezet által nyújtott szolgáltatás gazdasági értékére. A díjszabás megállapítása során alkalmazott szempontokról a közös jogkezelő szervezet az érintett felhasználó kérésére tájékoztatást ad.”

### **85. §**

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 114. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdés szerinti határidő nem alkalmazható, ha a 33. § (2) bekezdése szerinti engedéllyel érintett szerzői jog vagy kapcsolódó jog tekintetében a reprezentatív közös jogkezelő szervezet által kezdeményezett díjszabás jóváhagyási eljárás van folyamatban.”

### **86. §**

(1) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 148. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a jóváhagyási eljárás lefolytatása céljából benyújtott díjszabás már hatályban lévő díjszabás újabb időszakra történő megállapítására irányul, a (2) bekezdés a) pontja szerinti hatásvizsgálatot csak akkor köteles a reprezentatív közös jogkezelő szervezet csatolni, ha

- a) a hatályban lévő díjszabáshoz képest jelentősen eltérő díjfizetési struktúrát megállapító,
- b) a díjszabásban foglalt jogdíjak, illetve egyéb díjak tekintetében felhasználói csoportonként a Központi Statisztikai Hivatal által az előző naptári évre megállapított fogyasztói árindexet meghaladó mértékű emelést tartalmazó, illetve
- c) ugyanazon jogdíj tekintetében fizetésre kötelezett felhasználók körét bővítő

díjszabást nyújt be.”

(2) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 148. § (4) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[A reprezentatív közös jogkezelő szervezet nem köteles a (2) bekezdés a) pontja szerinti hatásvizsgálatot csatolni a díjszabáshoz, ha a jóváhagyásra benyújtott díjszabás tartalmára és alkalmazására kiterjedően minden érintett, a 151. § (3)–(4) bekezdése, illetve a 151. § (7) bekezdése szerinti]*

„a) jelentős felhasználóval és felhasználói érdek-képviselői szervezettel kötött megállapodást, vagy”

*(csatol.)*

(3) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 148. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A 151. § (3)–(4) bekezdése, illetve a 151. § (7) bekezdése szerinti jelentős felhasználó és felhasználói érdek-képviselői szervezet, amennyiben az (5) bekezdés b) pontja szerint véleményt kíván nyilvánítani, véleményét legkésőbb a vélemény kérésétől számított 20. napig köteles megküldeni a reprezentatív közös jogkezelő szervezet és az SZTNH részére.”

(4) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 148. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) A (2) bekezdés a) pontja szerinti hatásvizsgálattal kapcsolatban a reprezentatív közös jogkezelő szervezet – ideértve az általa a (2) bekezdés a) pontja szerinti hatásvizsgálat elkészítéséhez esetlegesen igénybe vett személyt is – az SZTNH és az igazságügyért felelős miniszter a tudomására jutott felhasználói adatokat kizárólag a jóváhagyási eljárással összefüggésben használhatja fel, nyilvánosságra nem hozhatja, harmadik félnek át nem adhatja.”

## **87. §**

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 149. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

## **„149. §**

(1) A díjszabás jóváhagyására irányuló eljárásban a kultúráért felelős miniszter, a kereskedelemért, a turizmusért és a vendéglátásért felelős miniszter, az igazságügyért felelős miniszter, az SZTNH és az eljárás többi résztvevője elektronikus úton kötelesek kapcsolatot tartani egymással. Az SZTNH a reprezentatív közös jogkezelő szervezetekkel, valamint a felhasználókkal és a felhasználói érdek-képviselői szervezetekkel elektronikus úton tart kapcsolatot.

(2) A 148. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hatásvizsgálat elkészítéséhez kötődő egyeztetések során az SZTNH, a reprezentatív közös jogkezelő szervezetek valamint a felhasználók és a felhasználói érdek-képviselői szervezetek elektronikus úton tartanak kapcsolatot egymással.”

## **88. §**

(1) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 151. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az SZTNH a díjszabás jóváhagyására irányuló eljárás véleményezési szakaszában bármely felhasználótól és felhasználói érdek-képviselői szervezettől – saját vagy a felhasználó illetve a felhasználói érdek-képviselői szervezet kezdeményezésére – véleményt kérhet.”

(2) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 151. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Ha a bejelentés évét megelőző naptári évben nem volt olyan díjszabás, amely alapján a felhasználók a jóváhagyási eljárás céljából benyújtott díjszabás szerinti jogdíjat fizettek volna, jelentős felhasználónak és felhasználói érdekképviselői szervezetnek kell tekinteni azt a személyt vagy szervezetet is, akiről vagy amelyről valószínűsíthető, hogy a benyújtott új díjszabás tekintetében a (3), illetve (4) bekezdésben foglalt feltételeket az új díjszabás alkalmazási időszaka alatt teljesítené.”

(3) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 151. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) Ha a közös jogkezelő szervezet egy korábban már jóváhagyott díjszabását egy vagyoni jog gyakorlása körében az 57. § (1a) bekezdése alapján felhasználói csoportok szerint megbontja, akkor a megbontott díjszabások tekintetében minden olyan, a (3) bekezdés szerinti jelentős felhasználó illetve a (4) bekezdés szerinti felhasználói érdek-képviselői szervezet jogosult véleményezésre, aki vagy amely a korábban egységes szerkezetben jóváhagyott díjszabást véleményezte.”

(4) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 151. § (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(12) A véleményezési szakaszra nyitva álló határidőbe nem számít bele a felfüggesztés időtartama.”

## **89. §**

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 152. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A reprezentatív közös jogkezelő szervezetként végzett közös jogkezelés körében alkalmazott díjszabást az igazságügyért felelős miniszter hagyja jóvá az SZTNH elnökének javaslatára a 150. § szerinti véleményezési szakaszt követően. A jóváhagyás a díjszabás alkalmazásának és a Magyar Közlöny mellékletként megjelenő Hivatalos Értesítőben való közzétételének feltétele.”

## **90. §**

(1) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 153. § (2) és (2a) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A miniszter csak a Kormány – általa kezdeményezett – döntése alapján hagy jóvá olyan díjszabást, amely



- a) a jogdíjak, illetve egyéb díjak tekintetében felhasználói csoportonként a Központi Statisztikai Hivatal által az előző naptári évre megállapított fogyasztói árindexet meghaladó mértékű emelést tartalmaz, illetve
- b) ugyanazon jogdíj tekintetében fizetésre kötelezett felhasználók körét bővíti.
- (2a) A (2) bekezdés alkalmazása esetén az igazságügyért felelős miniszter rendelkezésére álló ügyintézési határidő 30 nappal meghosszabbodik. A (2) bekezdés szerinti kormánydöntés kérése nem szükséges, ha az igazságügyért felelős miniszter álláspontja szerint a díjszabás nem áll összhangban a szerzői jogi jogszabályokkal.”

(2) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 153. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) A határozat közlése a (7) bekezdés a) pontja szerinti címzett tekintetében a határozat, a (7) bekezdés b)-d) pontja szerinti címzett tekintetében a határozat kiadmányának kézbesítésével történik. A kiadmányon fel kell tüntetni a kiadmányozó megnevezését, az ügyszámot, az igazságügyért felelős miniszter nevét, az „s. k.” toldattal, az eredeti keltezését, továbbá azt el kell látni az igazságügyért felelős miniszter körbélyegzőjének lenyomatával.”

## 91. §

(1) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 154. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az igazságügyért felelős miniszter jóváhagyásról szóló határozatát a díjszabás véleményezésére jogosult bármely szervezet és az érintett reprezentatív közös jogkezelő szervezet a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási perben megtámadhatja. A 151. § (7a) bekezdése alapján véleményezésre jogosult jelentős felhasználó és felhasználói érdek-képviselői szervezet akkor jogosult a díjszabás megtámadására, ha a díjszabás rá nézve kötelezettséget állapít meg.”

(2) A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény 154. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti közigazgatási peres eljárás során a jogi képviselő kötelező.”

## 92. §

A szerzői jogok és a szerzői joghoz kapcsolódó jogok közös kezeléséről szóló 2016. évi XCIII. törvény XX. Fejezete a következő 159/C. §-sal egészül ki:

### „159/C. §

(1) E törvénynek az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2024. évi ... törvénnyel megállapított 57. § (1a) bekezdése nem alkalmazható olyan jóváhagyásra benyújtott díjszabás tekintetében, amelyet az igazságügyért felelős miniszter 2024. július 1. napja előtt jóváhagyott.

(2) E törvénynek az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2024. évi ... törvénnyel megállapított 58. § (2) bekezdése nyomán a reprezentatív közös jogkezelő szervezet a 153. § (4) bekezdésére nem hivatkozhat.”

## 25. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosítása

### 93. §

(1) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 159. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az eljárási cselekmény megkezdéséig bármelyik fél kéri, a bíróság – a technikai feltételek rendelkezésre állása esetén – elrendeli a jegyzőkönyv képet és hangot egyidejűleg rögzítő folyamatos felvétel (a továbbiakban: folyamatos felvétel) útján történő készítését. Folyamatos felvétel készítését a bíróság hivatalból is elrendelheti.”

(2) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 159. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Folyamatos felvétel készítése esetén a bíróság a jegyzőkönyv írásbeli kivonatának elkészítése érdekében – a felek észrevételeinek figyelembe vételével – összegzi a feleknek a per eldöntése szempontjából lényeges kérelmeit, nyilatkozatait és indítványait.”

### 94. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 160. § (5) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

*(Folyamatos felvétel készítése esetén írásbeli jegyzőkönyv helyett a jegyzőkönyv írásbeli kivonatát kell elkészíteni, amely tartalmazza:)*

„f) az (5a) bekezdés szerinti összegzés kezdő időpontját és tartalmát.”

### 95. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 310. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

#### „310. § [A kirendelt szakértő felmentése]

A bíróság a kirendelt szakértőt a kirendelés alól hivatalból felmenti,

- a) ha a kirendelés alapján törvény értelmében nem jogosult eljárni, vagy az eljárását más fontos ok akadályozza,
- b) ha a szakértő a szakkérdésről a 309. § alapján nem nyilváníthat véleményt, illetve a véleménynyilvánítást a bíróság határozata szerint alappal megtagadta,
- c) ha a szakvélemény előterjesztése előtt a fél a szakértő alkalmazására irányuló indítványát visszavonta vagy a bíróság a szakértői bizonyítás lefolytatását mellőzte,
- d) – pénzbírság egyidejű alkalmazása mellett –, ha határidőben, illetve a határidő meghosszabbítása esetén a meghosszabbított határidőben nem terjeszti elő a szakvéleményt és a körülmények alapján nem is várható, hogy a szakvéleményt előterjeszti, vagy
- e) ha jogszabályban meghatározott egyéb ok áll fenn.”

### 96. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 364. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„364. § [Az elsőfokú eljárás szabályainak alkalmazása]**

E fejezet eltérő rendelkezése hiányában a másodfokú eljárásban az elsőfokú eljárásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a másodfokú eljárás nem különül el perfelvételi és érdemi tárgyalási szakra.”

**97. §**

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 473. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A kiskorú meghallgatásáról folyamatos felvétel nem készíthető. A meghallgatás végén, még a kiskorú jelenlétében az írásbeli jegyzőkönyvbe vett vallomást fel kell olvasni, vagy ha a jegyzőkönyv a jegyzőkönyvi tartalmat összefoglaló hangfelvétel útján készül, azt a kiskorú jelenlétében kell rögzíteni. Ennek megtörténtét vagy mellőzését a jegyzőkönyvben fel kell tüntetni. A felolvasáskor, illetve a rögzítéskor a kiskorú az általa elmondottakat kiigazíthatja vagy kiegészítheti. A jegyzőkönyv – az elnök engedélyével – az ügygondnok, vagy ha a meghallgatás a felek jelenlétében történik, a felek észrevételei alapján is kiegészíthető és módosítható. Az ügygondnok, illetve a felek erre vonatkozó kérelmét – annak elutasítása esetén – a jegyzőkönyvben fel kell tüntetni.”

**98. §**

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény XLVII. Fejezete a következő alcímmel egészül ki:

**„161. Elektronikus hírközlő hálózat útján történő egyszerűsített telekommunikációs jelenlét**

**627/A. § [Az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét elrendelése]**

(1) Ha az elektronikus hírközlő hálózat útján történő meghallgatás elrendelésének az e törvényben meghatározott feltételei fennállnak, és a bíróság úgy ítéli meg, hogy a meghallgatás akként is lefolytatható, hogy

- a) a meghallgatáshoz a helyiséget nem a bíróság vagy egyéb – az elektronikus hírközlő hálózat működésének és a meghallgatás lefolytatása egyéb körülményeinek biztosításához szükséges feltételekkel rendelkező – szerv bocsátja rendelkezésre, és
- b) a meghallgatás helyszínén elegendő, ha csak a 624. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott személy van jelen,

a bíróság elrendelheti, hogy a meghallgatásra a 624. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott személy a rendelkezésére álló eszközt használja (a továbbiakban: egyszerűsített telekommunikációs jelenlét).

(2) Egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén a 622-627. § rendelkezéseit az ezen alcímben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(3) Egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén az eljárási cselekmény kitűzött helyszíne és a meghallgatás helyszíne között az összeköttetés közvetlenségét a mozgóképet és a hangot egyidejűleg továbbító eszköz biztosítja.

(4) Egyszerűsített telekommunikációs jelenlétet a bíróság – az egyszerűsített telekommunikációs jelenléttel meghallgatásra kerülő személy előzetes hozzájárulásának beszerzését követően – végzéssel rendeli el.

**627/B. § [Az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét útján történő meghallgatás lefolytatása]**

(1) Egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén a meghallgatás helyszínéül szolgáló helyiségben (a továbbiakban: meghallgatás helyisége) csak az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét útján meghallgatásra kerülő személy lehet jelen, továbbá olyan személy, akinek a jelenlétét törvény egyébként lehetővé, illetve kötelezővé teszi.

(2) Az eljárási cselekmény nem folytatható, ha

- a) az eljárási cselekmény során észszerű kétely mutatkozik a meghallgatásra kerülő személy
  - aa) személyazonosságával,
  - ab) eljárási cselekményen való részvételének önkéntességével, vagy
  - ac) vallomásának vagy nyilatkozatának befolyásmentességével kapcsolatban, vagy
- b) az elkülönített helyszínen olyan személy van jelen, akinek a jelenlétét törvény egyébként nem teszi lehetővé, illetve kötelezővé.

(3) Egyszerűsített telekommunikációs jelenlét esetén az elnök, illetve ha a személyes meghallgatást vagy a szemlét bírósági titkár folytatja le, a bírósági titkár meghatározhatja, hogy az egyszerűsített telekommunikációs jelenlét útján meghallgatásra kerülő személy a rendelkezésére álló eszközzel milyen tevékenységet végezzen el annak érdekében, hogy az elnök, illetve ha a személyes meghallgatást vagy a szemlét bírósági titkár folytatja le, a bírósági titkár

- a) láthassa
  - aa) a meghallgatás helyiségében a meghallgatott személyt és a meghallgatott személlyel egyidejűleg ott-tartózkodó valamennyi személyt, valamint
  - ab) szükség esetén a meghallgatás helyiségének minden pontját, továbbá
- b) ellenőrizhesse a (2) bekezdésben foglaltakat.

(4) A (3) bekezdés szerinti tevékenységek megtagadása vagy az ellenőrzésre alkalmatlan módon történő elvégzése esetén az eljárási cselekmény nem folytatható.”

**99. §**

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 631. § (2) bekezdése a következő 15. ponttal egészül ki:

*(E törvény)*

„15. a határokon átnyúló polgári, kereskedelmi és büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés és az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés digitalizációjáról, valamint az igazságügyi együttműködés területén egyes jogi aktusok módosításáról szóló 2023. december 13-i (EU) 2023/2844 európai parlamenti és tanácsi rendelet”

*(végrehajtását szolgálja.)*

**26. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény módosítása**

**100. §**

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 56. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A területi kamara az ügyvédi tevékenység folytatására való jogosultságot az ügyvédi tevékenység folytatását megelőzően – a (3) bekezdésben meghatározott esetben az új munkaviszony igazolását követően – hivatalból ellenőrzi.”

### 101. §

(1) Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 126. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi eljárás kezdetétől számított tizenöt napon belül – az eljárás alá vont személy és a bejelentő egyidejű értesítése mellett – a következő intézkedéseket teheti:

- a) a vizsgálat kiegészítését rendeli el, és az iratokat visszaküldi a fegyelmi biztosnak,
- b) a fegyelmi eljárás felfüggesztését kezdeményezi,
- c) az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezi, vagy
- d) kitűzi a tárgyalást.”

(2) Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 126. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A fegyelmi tanács százhusz napon belül hoz határozatot. E határidőbe a fegyelmi tanács elnökének intézkedésére nyitva álló idő, az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásának időtartama, az előzetes vizsgálat kiegészítésének ideje, a kizárási indítvány elbírálásának időtartama, valamint az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.”

### 102. §

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 148. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A területi kamarai tagság megszűnik, ha)*

- „a) a kamarai tag a kamarai tagságáról lemondott, a lemondás területi kamarával való közlésének a napján, vagy a közlésben megjelölt napon, mely nem lehet a közlés napjánál korábbi,”

### 103. §

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény

- a) 56. § (2) bekezdésében az „ügyvéd” szövegrész helyébe az „ügyvédi tevékenység gyakorlója” szöveg,
  - b) 97. § (1) bekezdés nyitó szövegrészeiben a „ha” szövegrész helyébe a „ha igazoltan” szöveg,
  - c) 149. § (5) bekezdésében az „egyéni” szövegrész helyébe az „egyszemélyes” szöveg,
  - d) 150. § (4) bekezdésében a „harminc” szövegrész helyébe a „hatvan” szöveg
- lép.

## 27. Záró rendelkezések

### 104. §

(1) Ez a törvény – a (2)–(7) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.

- (2) A 3. alcím, az 5. alcím, a 47. §, a 12. alcím, a 13. alcím, a 64. §, a 15. alcím, a 67. §, a 17. alcím, a 19. alcím, a 23. alcím és a 25. alcím az e törvény kihirdetését követő 61. napon lép hatályba.
- (3) Az 1. §, a 3. §, a 4. §, a 6. § d) pontja, a 7. §, a 2. alcím, a 4. alcím, a 6. alcím, a 7. alcím, a 9. alcím, az 51–53. §, az 54. § (1) és (2) bekezdése, az 55. § (2) bekezdése, az 56. §, az 58. §, a 77. §, a 79. §, a 22. alcím, a 24. alcím és a 26. alcím 2024. július 1-jén lép hatályba.
- (4) A 46. §, a 10. alcím, az 54. § (3) bekezdése, az 55. § (1) bekezdése, az 57. §, a 63. §, a 66. §, a 68. § és a 78. § (1) bekezdése 2024. október 1-jén lép hatályba.
- (5) A 20. alcím 2024. november 1-jén lép hatályba.
- (6) A 2. §, az 5. § és a 6. § a)–c) pontja 2025. január 1-jén lép hatályba.
- (7) A 78. § (2) bekezdése 2025. március 1-jén lép hatályba.

## 105. §

- (1) A 13. alcím az Alaptörvény 25. cikk (6) és (8) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- (2) A 64. § az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- (3) A 66. § és a 68. § az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.
- (4) A 19. alcím az Alaptörvény I) cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

## 106. §

- (1) E törvény
- a) 47. § a) pontja és a 67. § b) pontja az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, a Tanács 1999/70/EK irányelvnek,
  - b) 47. § b) pontja és a 67. § a) pontja az UNICE, a CEEP és az ESZSZ által a részmunkaidős foglalkoztatásról kötött keretmegállapodásról szóló, a Tanács 97/81/EK irányelvnek,
  - c) 81. §-a a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,
  - d) 91. §-a a szerzői és szomszédos jogokra vonatkozó közös jogkezelésről és a zeneművek belső piacon történő online felhasználásának több területre kiterjedő hatályú engedélyezéséről szóló, 2014. február 26.-i 2014/26/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikk (2) bekezdésének
- való megfelelést szolgálja.
- (2) E törvény 98. §-a a határokon átnyúló polgári, kereskedelmi és büntetőügyekben folytatott igazságügyi együttműködés és az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférés digitalizációjáról, valamint az igazságügyi együttműködés területén egyes jogi aktusok módosításáról szóló 2023. december 13-i (EU) 2023/2844 európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapít meg.