

2024. évi törvény
az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyes büntetőjogi
tárgyú törvények módosításáról

1. Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény módosítása

1. §

(1) Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény (a továbbiakban: Öpt.) 40/B. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 262. § (3) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a pénztár az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, pénztártitoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. § szerinti adatkérés esetén a pénztár az ügyészségnek az ügyfélre vagy a pénztári szerződésre vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, pénztártitoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

(2) Az Öpt. 40/B. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a pénztár a nyomozó hatósággal vagy ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

2. A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény módosítása

2. §

(1) A nemzetközi bűnügyi jogsegélyről szóló 1996. évi XXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nbjt.) 12. § (1) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Nincs helye kiadatásnak, ha)

„f) a kiadni kért személy kiadásához harmadik ország vagy az Európai Unió tagállamának hozzájárulása szükséges, és a hozzájárulást a harmadik ország vagy az Európai Unió tagállama nem adja meg.”

(2) Az Nbjt. 12. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az (1) bekezdés f) pontjában meghatározott esetben a Fővárosi Törvényszék a hozzájárulás megadását a kiadatási kérelem továbbításával kezdeményezi. Ha a megkeresett ország az Európai Unió tagállama, a hozzájárulás iránti kérelem továbbítása során az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény megfelelő alkalmazásával kell eljárni. A kezdeményezésben a Fővárosi Törvényszék tájékoztatást nyújt a kiadatási eljárás határidejéről, és ennek figyelembe vételével a hozzájárulás megadására megfelelő határidőt tűz.”

(3) Az Nbjt. 85. §-a a következő d) ponttal egészül ki:

(E törvény)

„d) 12. § (1) bekezdés f) pontja és (3) bekezdése, valamint a 16. § (1) bekezdés a) pontja és (2)

bekezdése az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB kerethatározatnak”

(való megfelelést szolgálja.)

3. §

Az Nbjt. 16. § (2) bekezdésében a „ha a kiadatás feltételei” szövegrész helyébe a „ha a kiadatás feltételei, vagy – az Európai Unió tagállama által előterjesztett kiadatási kérelem esetén – az európai elfogatóparancs feltételei” szöveg lép.

4. §

Hatályát veszti az Nbjt. 16. § (1) bekezdés a) pontjában az „, és nem adják át” szövegrész.

3. A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény módosítása

5. §

(1) A magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény (a továbbiakban: Mpt.) 79. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 262. § (3) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a pénztár az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, pénztártitoknak minősülő adatokra vonatkozó adat-kérést teljesíteni. A Be. 262/A. § szerinti adatkérés esetén a pénztár az ügyészségnek az ügyfélre vagy a pénztári szerződésre vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, pénztártitoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

(2) Az Mpt. 79. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a pénztár a nyomozó hatósággal vagy ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

4. A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény módosítása

6. §

A jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény 6. § (1) és (3) bekezdésében a „hatszázötvenezer” szövegrész helyébe a „hétszáznyolcvanezer” szöveg lép.

5. A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény módosítása

7. §

(1) A tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény (a továbbiakban: Tpt.) a következő 371/A. §-sal egészül ki:

„371/A. §

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a tőzsde, a központi értéktár és a központi szerződő fél az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, értékpapír titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. § szerinti adatkérés esetén a tőzsde, a központi értéktár és a központi szerződő fél az ügyészségnek az ügyfélre vagy az értékpapír szerződésre vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, értékpapír titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

(2) A Tpt. a következő 375. §-sal egészül ki:

„375. §

A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a tőzsde, a központi értéktár és a központi szerződő fél a nyomozó hatósággal vagy ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

6. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása

8. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény a 92/C. §-t követően a következő alcímmel és 92/D. §-sal egészül ki:

„Együttműködési megállapodás megkötése

92/D. §

A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében az elektronikus hírközlési szolgáltatók egymás között, az ügyészséggel, illetve a nyomozó hatósággal együttműködési megállapodást köthetnek.”

7. A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény módosítása

9. §

(1) A büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről szóló 2006. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Bktv.) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

Ezt a törvényt azokban az ügyekben kell alkalmazni, amelyekben a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) alapján az ügyészség a közvetítői eljárást – a büntetőeljárást felfüggesztése mellett vagy anélkül – elrendelte.”

(2) A Bktv. 3. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az ügyészség a közvetítői eljárás elrendeléséről szóló határozat kézbesítésével egyidejűleg a közvetítő rendelkezésére bocsátja – az e törvényben meghatározott feladatai ellátásához szükséges mértékben és időtartamban – az ügyiratokat. A büntetőeljárásban részt vevő személynek a Be. 99. §-a alapján zártan kezelt személyes adatait a közvetítő a feladatának teljesítéséhez elengedhetetlenül szükséges mértékben ismerheti meg.”

(3) A Bktv. 4. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Közvetítőként nem járhat el,)

„d) az a pártfogó felügyelő, aki pártfogó felügyelőként a gyanúsított vagy a sértett ügyében három éven belül eljár, vagy bármelyikük folyamatban lévő ügyében eljár, kivéve a közvetítői eljárás elrendeléséről szóló határozat meghozatala előtt kért pártfogó felügyelői véleményt készítő pártfogó felügyelőt,”

(4) A Bktv. 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. §

A közvetítői eljárás az ügyészség közvetítői eljárás elrendeléséről szóló határozatával indul meg.”

(5) A Bktv. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közvetítő a közvetítői eljárás elrendeléséről szóló ügyészségi határozatnak a pártfogó felügyelői szolgálathoz, illetve, ha közvetítőként ügyvéd jár el, a hozzá történt érkezésétől számított

- a) tizenöt napon belül kitűzi az első közvetítői megbeszélés időpontját, ha a büntetőeljárás felfüggesztésre került,
- b) tizenöt napon belül megkezdi a 8/A. § szerinti előkészítő folyamatot, ha a büntetőeljárás felfüggesztésére nem került sor.”

(6) A Bktv. 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A közvetítői eljárást úgy kell megszervezni, hogy azt az első közvetítői megbeszéléstől számított három hónapon belül be lehessen fejezni, és ha a büntetőeljárás felfüggesztésre került, akkor a jelentés, továbbá a megállapodásról szóló okirat a felfüggesztés határidejének letelte előtt megérkezzen az ügyészséghez.”

(7) A Bktv. 15. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A büntetőeljárás felfüggesztése esetén, ha a gyanúsított a megállapodásban vállalt kötelezettségeinek teljesítését megkezdte, de a közvetítői eljárás a büntetőeljárás felfüggesztésének eredeti tartama alatt nem fejezhető be, a közvetítő tájékoztatja az ügyészséget a befejezés várható idejéről.”

(8) A Bktv. 17. § (5) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az állam viseli)

„a) a kirendelt védő költségét, ha a jogi segítségnyújtó szolgálat a gyanúsított részére a közvetítői eljárás elrendelése előtt költségkedvezményt engedélyezett, és”

(9) A Bktv.

a) 2. § (1) bekezdésében, 4. § (1) bekezdés d) és e) pontjában, 4. § (3) bekezdésében, 5. § (2) bekezdésében, 7. § (1)-(3), (6) és (7) bekezdésében, 8. § (3a) bekezdésében, 10. § (1) és (2) bekezdésében, 11. § (1)-(4a) bekezdésében, 11. § (5) bekezdésében, 11. § (6) bekezdés c) pontjában, 12. § (2) bekezdés a) pontjában, 12. § (2) bekezdés d) pontjában, 13. § (2) bekezdés a) pontjában, 13. § (4) bekezdésében, 15. § (1) bekezdés a)-g) pontjában, 15. § (3) bekezdésében, 16. § (2) bekezdés a) pontjában, 17. § (2) bekezdés c) pontjában, 17. § (3) és (4) bekezdésében, 17. § (5) bekezdés a) és b) pontjában a „gyanúsított” szövegrész helyébe a „terhelt” szöveg,

b) 3. § (4) bekezdés b) pontjában a „gyanúsítottól” szövegrész helyébe a „terhelttől” szöveg,

c) 4. § (1) bekezdés a) pontjában a „gyanúsítottként” szövegrész helyébe a „terheltként” szöveg,

d) 8/A. § (1) bekezdésében a „gyanúsítottal” szövegrész helyébe a „terheltként” szöveg,

e) 9. § (3) bekezdésében, 11. § (3) bekezdésében, 16. § (1) bekezdésében a „gyanúsítottat” szövegrész helyébe a „terheltet” szöveg,

f) 11. § (6) bekezdés a) pontjában, 13. § (4) bekezdésében a „gyanúsítottnak” szövegrész helyébe a „terheltnak” szöveg

lép.

8. A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény módosítása

10. §

(1) A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bszt.) a következő 118/A. §-sal egészül ki:

„118/A. §

A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a befektetési vállalkozás vagy az árutőzsdei szolgáltató a nyomozó hatósággal vagy ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

(2) A Bszt. 119. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a befektetési vállalkozás vagy árutőzsdei szolgáltató az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, értékpapír titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. § szerinti adatkérés esetén a befektetési vállalkozás vagy az árutőzsdei szolgáltató az ügyészségnek az ügy-félre vagy az értékpapír szerződésre vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, értékpapír titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

9. A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény módosítása

11. §

A Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 13. § (2) bekezdése a következő m) ponttal egészül ki:

(A NAV)

„m) az e törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében gazdálkodó szervezetekkel együttműködési megállapodást köthet.”

10. Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény módosítása

12. §

Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 2. § (1) bekezdése a következő n) ponttal egészül ki:

(Az 1. § szerinti feladatok teljesítése érdekében az ügyészség)

„n) gazdálkodó szervezetekkel együttműködési megállapodást köthet.”

11. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása

13. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 29. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A büntetés korlátlanul enyhíthető, ha az (1) bekezdésben meghatározott feltételek fennállnak, azonban a büntetés céljának elérése érdekében a foglalkozástól eltiltás, a járművezetéstől eltiltás, a kitiltás, a sportrendezvények látogatásától való eltiltás vagy a kiutasítás kiszabása nem mellőzhető. Ebben az esetben a közvetítői eljárás eredményes lefolytatását követően kizárólag foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás, sportrendezvények látogatásától való eltiltás vagy kiutasítás büntetés szabható ki.”

14. §

A Btk. 63. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(Intézkedések)

„j) tárhelyszolgáltatás megszüntetése.”

15. §

A Btk. a 78. §-t követően a következő alcímmel és 78/A. §-sal egészül ki:

„Tárhelyszolgáltatás megszüntetése

78/A. §

(1) A bíróság elrendelheti az olyan tárhelyszolgáltatás megszüntetését az elkövető számára, amelyet az elkövető a bűncselekmény elkövetéséhez eszközül használt vagy arra szánt.

(2) A tárhelyszolgáltatás megszüntetését akkor is el lehet rendelni, ha az elkövető gyermekkor, kóros elmeállapot vagy törvényben meghatározott büntethetőséget megszüntető ok miatt nem büntethető, illetve ha az elkövetőt megrovásban részesítették.”

16. §

A Btk. 222. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki azt követően, hogy vele szemben a bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság büntetőügyben határozatot hozott a sértett magánéletébe való beavatkozás tilalmáról, a határozat hatálya alatt a sértettel kapcsolatot teremt abból a célból, hogy a sértettet megfélemlítse vagy a magánéletébe, illetve mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon.”

17. §

A Btk. 332. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„332. §

(1) Aki nagy nyilvánosság előtt

a) a magyar nemzet ellen,

b) valamely nemzeti, etnikai, faji, vallási csoport, illetve annak tagja ellen, vagy

c) a lakosság egyes csoportjai, illetve azok tagjai ellen – különösen fogyatékosokra, nemi identitásra, szexuális irányultságra tekintettel – erőszakra vagy gyűlöletre uszít, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) Az (1) bekezdés szerint büntetendő az is, aki egy nemzet vagy etnikai, faji, vallási csoport sérelmére elkövetett, a XIII. Fejezet vagy a XIV. Fejezet szerint büntetendő

a) cselekmény megtörténtét tagadja vagy vonja kétségbe,

b) cselekményt jelentéktelen színben tüntet fel vagy igazolni törekszik,

olyan módon, hogy az alkalmas az adott nemzeti, etnikai, faji, vallási csoport, illetve annak tagja elleni erőszakra vagy gyűlöletre uszításra.”

18. §

A Btk.

a) 50. § (3) bekezdésében az „ezerháromszáz” szövegrész helyébe az „ezeröttszáz”, a „hatszázötvenezer” szövegrész helyébe a „hét száznyolcvanezer” szöveg,

b) 63. § (4) bekezdésében az „és az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele” szövegrész helyébe az „, az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele és a tárhelyszolgáltatás megszüntetése” szöveg,

c) 64. § (1) bekezdésében az „és az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételét” szövegrész helyébe az „, az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételét és a tárhelyszolgáltatás megszüntetését” szöveg,

d) 113. § (2) bekezdésében a „hatszázötven” szövegrész helyébe a „hét száznyolcvan”, a „hatvanötezer” szövegrész helyébe a „hetvennyolcezer” szöveg

lép.

12. Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény módosítása

19. §

(1) Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: EÜtv.) 5. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bíróság az európai elfogatóparancs végrehajtását megtagadja, ha)

„b) egy tagállamban a terhelt ellen az európai elfogatóparancs kibocsátásának alapjául szolgáló cselekmény miatt már olyan határozatot hoztak, amely a büntetőeljárás megindításának akadályát képezi, vagy amely alapján a büntetést már végrehajtották, annak végrehajtása folyamatban van – ideértve, ha a jogerős szabadságvesztés büntetést kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedést alkalmazó tagállami határozat végrehajtását a bíróság elrendeli –, vagy a jogerős ítéletet hozó tagállam joga szerint az nem hajtható végre,”

(2) Az EÜtv. 5. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) Ha az európai elfogatóparancsot szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából bocsátották ki, a bíróság megállapítja, hogy az európai elfogatóparancs végrehajtásának akadályja van, ha

a) az európai elfogatóparancs végrehajtásának egyéb megtagadási oka nem áll fenn,

b) az európai elfogatóparancsot szabadságvesztés büntetés vagy szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása céljából bocsátották ki, és

c) a rendelkezésre álló adatok alapján a végrehajtás átvételének feltételei fennállnak, és a végrehajtás átvételének megtagadási oka nem állapítható meg.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott esetben a bíróság a minisztert keresi meg, ha a végrehajtás átvételéhez szükséges beilleszkedési feltétel vizsgálata indokolt. A miniszter a bíróság megkeresésére a 120/A. § megfelelő alkalmazásával jár el.”

(3) Az EÜtv. 5. § (4a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4a) A (3) bekezdés nem alkalmazható, és a terhelt ideiglenes végrehajtási letartóztatása, ideiglenes végrehajtási bűnügyi felügyelete nem rendelhető el, ha a terhelt az átadásba beleegyezik.”

(4) Az EÜtv. 5. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Ha a (6) bekezdésben meghatározott kizáró okok nem állapíthatók meg, a bíróság az (5) bekezdés alapján az európai elfogatóparancs végrehajtását akkor tagadhatja meg, ha a felmerült körülmények alapján a bíróság egyértelműen megállapítja, hogy az átadás a terhelt távollétéből fakadóan a terhelt nemzetközi vagy európai uniós jogi aktusban rögzített védelemhez való jogának sérelmével járna.”

(5) Az EÜtv. 2. alcíme a következő 5/A. §-sal egészül ki:

„5/A. §

(1) Nincs helye a terhelt átadásának, ha az átadáshoz az Európai Unió más tagállamának vagy harmadik országnak a hozzájárulása szükséges, és a hozzájárulást a tagállam vagy a harmadik ország nem adja meg.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben a bíróság a hozzájárulás megadását az európai elfogatóparancs továbbításával kezdeményezi. Ha a megkeresett ország harmadik ország, akkor a hozzájárulás iránti kérelem továbbítása során a Nbjt. megfelelő alkalmazásával kell eljárni. A kezdeményezésben a bíróság tájékoztatást nyújt az európai elfogatóparancs végrehajtására irányuló

eljárás határidejéről, és ennek figyelembe vételével a hozzájárulás megadására megfelelő határidőt tűz.”

(6) Az EUTv. 17/A. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a bíróság az 5. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy az európai elfogatóparancs végrehajtásának akadálya van, és ezt követően a bíróság a IX/A. Fejezet szerinti eljárásban a végrehajtás átvételét megtagadja, a bíróság a végrehajtás átvételének megtagadásával egyidejűleg az európai elfogatóparancs végrehajtásának akadályáról szóló határozatát hatályon kívül helyezi, és az európai elfogatóparancs végrehajtására irányuló eljárást folytatja.”

(7) Az EUTv. 21. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1)-(3) bekezdés szerinti eljárást kell lefolytatni a további átadás vagy kiadás esetén is, ha a terhelt nem mondott le a specialitás szabályának alkalmazásáról, és az átadást követően egy másik tagállam vagy harmadik ország által az átadást megelőzően elkövetett bűncselekmény miatt kibocsátott európai elfogatóparancs, kiadási kérelem vagy hozzájárulás iránti kérelem tárgyában kell döntést hozni. Harmadik országot érintő kiadási vagy hozzájárulás iránti kérelem esetén a hozzájárulás akkor adható meg, ha az alapul szolgáló bűncselekmény az Nbjt. rendelkezései szerint önmagában is kiadási kötelezettséget von maga után.”

20. §

(1) Az EUTv. 124/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a bíróság az 5. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy az európai elfogatóparancs végrehajtásának akadálya van, döntésével egyidejűleg elrendeli az elítélt ideiglenes végrehajtási letartóztatását.”

(2) Az EUTv. 124/C. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A bíróság az ideiglenes végrehajtási letartóztatás elrendelésével egyidejűleg tájékoztatja az európai elfogatóparancsot kibocsátó tagállamot az ideiglenes végrehajtási letartóztatás elrendeléséről és annak határidejéről, arról, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a szabadságvesztés büntetés vagy a szabadságelvonással járó intézkedés végrehajtása átvételének törvényi feltételei fennállnak, valamint arról, hogy amennyiben a végrehajtás átvételéhez szükséges tanúsítvány kibocsátását követően a bíróság megállapítja, hogy a végrehajtás átvételének akadálya van, úgy az európai elfogatóparancs végrehajtására irányuló eljárást folytatni fogja.”

21. §

Az EUTv.

- a) 5. § (5) bekezdésben a „megtagadja” szövegrész helyébe a „megtagadhatja” szöveg,
 - b) 5. § (6) bekezdés c) pontjában a „határozatot,” szövegrész helyébe a „határozatot, vagy” szöveg,
 - c) 5. § (6) bekezdés d) pontjában a „határidőről vagy” szövegrész helyébe a „határidőről.” szöveg
- lép.

22. §

Hatályát veszti az EÜtv. 5. § (6) bekezdés e) pontja.

13. A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény módosítása

23. §

A Schengeni Információs Rendszer második generációja keretében történő információcseréről, továbbá egyes rendészeti tárgyú törvények ezzel, valamint a Magyar Egyszerűsítési Programmal összefüggő módosításáról szóló 2012. évi CLXXXI. törvény 28. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A büntetőeljárásban történő lefoglalás vagy büntetőeljárásban történő bizonyítékként való felhasználás céljából körözött tárgyra elhelyezett figyelmeztető jelzés alapján elért találat esetén a megtalált tárgyat az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv vagy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal nyomozó hatósági feladatot ellátó szervezeti egysége és vámszerve (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: hatóság) a büntetőeljárásról szóló törvény alapján lefoglalja. A lefoglalásra a továbbiakban a büntetőeljárásról szóló törvény lefoglalásra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni az e §-ban meghatározott eltérésekkel. Lefoglalás esetén a figyelmeztető jelzést a tárgy lefoglalására irányuló eljárási jogsegély iránti megkeresésnek kell tekinteni, és a lefoglalásról értesíteni kell a jogsegély teljesítésére jogosult ügyészséget.”

14. A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény módosítása

24. §

(1) A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban Bv. tv.) 3. § 14a. és 14b. pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(E törvény alkalmazásában)

„14a. rendelkezési jogkör gyakorlója: a letartóztatással összefüggésben a bíróságnak a tárgyalás előkészítése során hozott határozatáig az ügyészség, ezt követően a bíróság; a szabadságvesztés végrehajtása esetén az elítélttel szemben szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekmény miatt indult büntetőeljárással összefüggésben az a bíróság, illetve ügyészség, amely előtt a büntetőeljárás folyamatban van,

14b. rendfokozat: a honvéd esetében a viselt rendfokozat, a rendőrség, az Országgyűlési Őrség, a büntetés-végrehajtási szervezet, a hivatásos katasztrófavédelmi szerv esetében a betöltött szolgálati beosztás besorolása és fizetési fokozata alapján meghatározott rendfokozat, a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagja esetében a polgári nemzetbiztonsági szolgálatok személyi állományának jogállásáról szóló törvény alapján megállapított rendfokozat,”

(2) A Bv. tv. 3. §-a a következő 14c. ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„14c. *tényleges tartózkodási hely*: lakcím hiányában vagy a lakcímétől eltérően az az ingatlan, ahol az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott ténylegesen tartózkodik, továbbá közérdekű munka vagy pártfogó felügyelet végrehajtása szempontjából az elítélt munkahelye,”

25. §

A Bv. tv. 99. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Ha az összesítés eredményeként az elítélt elérte a kategória-előresoroláshoz szükséges kreditpontok ötven százalékát, az együttműködési készségére és a reintegrációs tevékenységben való előrehaladására figyelemmel a BFB méltányosságából előresorolhatja, amely esetben a hiányzó kreditpontokat jóváírja.”

26. §

A Bv. tv. 172. §-a a következő (4)-(9) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az elítélttel szemben folyamatban lévő büntetőeljárás adataira figyelemmel a Be. 276. § (2) bekezdésében meghatározott célból a rendelkezési jogkör gyakorlója

a) az elítélt meghatározott személlyel való kapcsolattartásának vagy valamely kapcsolattartási forma gyakorlásának a megtiltásáról vagy korlátozásáról, ellenőrzésének meghatározott módjáról,

b) az elítéltnak a bv. intézet elhagyásával járó kapcsolattartási forma gyakorlásából történő kizárásáról,

c) az elítéltnak más elítélttől vagy egyéb jogcímen fogvatartottól való elkülönítéséről rendelkezhet.

(5) Ha az elítélttel szemben büntetőeljárás van folyamatban, és új személyt jelöl meg kapcsolattartóként, a kapcsolattartói nyilvántartásba vétel előtt – e személynek a nyilvántartásba vételhez szükséges személyes adatainak a megküldésével, a hozzátartozói minőség megjelölésével – a bv. intézet haladéktalanul tájékoztatja a rendelkezési jogkör gyakorlóját, ha a rendelkezési jogkör gyakorlója az (4) bekezdés a) pontja alapján vagy a letartóztatás végrehajtása során már hozott tiltó vagy korlátozó rendelkezést, vagy a bv. intézetet számára jelezte, hogy új kapcsolattartó esetén annak személyéről értesítést kér.

(6) A rendelkezési jogkör gyakorlója a bv. intézet értesítése alapján az elítéltnak a hozzátartozójával történő kapcsolattartásának korlátozásáról vagy megtiltásáról, az elítéltnak más személlyel történő kapcsolattartásának engedélyezéséről haladéktalanul határoz.

(7) A kapcsolattartásból legfeljebb hat hónapra, ismételt szabályszegés esetén legfeljebb két évre kizárható az a kapcsolattartó, aki magatartásával súlyosan megsérti a bv. intézet rendjét, a fogvatartás biztonságát vagy a kapcsolattartás szabályait, így különösen, ha a szabályszegés bűncselekményt valósít meg vagy a kapcsolattartás során kábítószer, új pszichoaktív anyag, más pszichoaktív szer, elektronikus hírközlő eszköz vagy információs rendszer bejuttatására irányul.

(8) A kizárás egy vagy több kapcsolattartási formára és az adott bv. intézetben fogva lévő egy vagy több elítélttel történő kapcsolattartásra vonatkozhat. A tizennyolcadik életévét be nem töltött személy csak ismételt szabályszegés esetén, legfeljebb hat hónapra zárható ki a kapcsolattartásból. A tizennegyedik életévét be nem töltött személy nem zárható ki a kapcsolattartásból.

(9) A kizárásról a bv. intézet parancsnoka határozattal dönt. Az elítélt hozzátartozójának a kizárásáról hozott határozattal szemben az elítélt bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.”

27. §

A Bv. tv. 173. §-a a következő (5)-(7) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A bv. intézet az elítélt hozzátartozójának a kapcsolattartói nyilvántartásba vételhez történő hozzájárulásának beérkezését követő három munkanapon belül intézkedik a nyilvántartásba vétel iránt. A bv. intézet a nem hozzátartozóval történő kapcsolattartás engedélyezéséről a kérelem beérkezésétől számított tizenöt napon belül – a kérelem elutasítása esetén határozattal – dönt.

(6) Ha az elítélt családi körülményei megnehezítik az egyébként vele más módon rendszeresen érintkező kapcsolattartójának a látogatófogadását, kérelmezheti a látogatófogadás lebonyolítása érdekében másik bv. intézetbe történő ideiglenes átszállítását.

(7) A kérelemről a bv. intézet az átszállítással érintett másik bv. intézettel történő egyeztetést követően dönt. A látogatófogadás elősegítése érdekében történő átszállítás évente egy alkalommal ingyenes, ha az a bv. intézetek közötti rendszeres szállítás keretében biztosítható, egyéb esetben arra akkor kerülhet sor, ha annak költségeit az elítélt előzetesen megfizeti.”

28. §

(1) A Bv. tv. 177. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„177. §

(1) Az elítélt az egyes kategóriákra vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint, de havonta legalább egyszer, alkalmanként legalább egy, de legfeljebb két órában, egyidejűleg legfeljebb négy fő látogatót fogadhat. Az elítélt vagy a kapcsolattartó kérésére a látogatási idő legfeljebb harminc perccel meghosszabbítható.

(2) Az elítélt és a látogató beszélgetése ellenőrizhető, amelynek lehetőségéről az elítéltet és a látogatót tájékoztatni kell.

(3) A látogatás félbeszakítható, ha az elítélt vagy a látogató a látogatás rendjét megsérti, mely esetben az elítéltet és a látogatót a látogatás rendjének megtartására figyelmeztetni kell. A látogatás folytatható, ha az elítélt és a látogató a látogatás rendjének megtartását vállalják.

(4) A látogatást meg kell szakítani a szükséges intézkedések megtétele mellett, ha az elítélt vagy a látogató magatartása a bv. intézet rendjét, a fogvatartás biztonságát közvetlenül sérti, vagy az elítélt, illetve a látogató a látogatás rendjét figyelmeztetést követően ismételten megsérti, vagy a látogatás rendjének megsértését figyelmeztetés ellenére sem hagyja abba.”

(2) A Bv. tv. „Látogató fogadása” alcíme a következő 177/A-177/C. §-sal egészül ki:

„177/A. §

(1) A látogatófogadásra a következő módon kerülhet sor

a) a látogatóval való személyes érintkezés nélkül, a kommunikációt nem korlátozó térelválasztó elem alkalmazásával (a továbbiakban: személyes érintkezés nélküli látogatófogadás),

b) az üdvözléskor és az elköszönéskor a látogatóval a személyes érintkezést jogszabályban meghatározott módon lehetővé téve, a kommunikációt nem korlátozó térelválasztó elem alkalmazásával (a továbbiakban: személyes érintkezést lehetővé tévő látogatófogadás),

c) kötetlen formában, a személyes érintkezést jogszabályban meghatározott módon a látogatás alatt is lehetővé téve (a továbbiakban: kötetlen látogatófogadás),

d) biztonsági beszélőfülkében.

(2) Az általános látogatási forma a személyes érintkezés nélküli látogatófogadási forma.

(3) Az elítéltnek a hozzátartozójával történő kapcsolattartás esetén az általános látogatási forma a személyes érintkezést lehetővé tévő látogatófogadás azzal, hogy annak gyakorlására

a) az I-III. kategóriába sorolt elítélt a kezdeti kategória-besorolástól,

b) a IV. kategóriába sorolt elítélt a kezdeti kategória-besorolástól számított hat hónap elteltével,

c) az V. kategóriába sorolt elítélt a kezdeti kategória-besorolástól számított egy év elteltével,

d) a fogvatartás biztonságára különös veszélyt jelentő elítéltek részlegére helyezett elítélt kivételesen, a bv. intézet parancsnokának engedélyével jogosult.

(4) Az elítélt kötetlen látogatófogadásra félévente egy alkalommal az (5) vagy a (7) bekezdésben foglaltak szerint jogosult.

(5) Ha az elítélt jogszabályban meghatározott módon igazolja, hogy kiskorú gyermeke van – kivéve, ha a bíróság a gyermekkel való kapcsolattartástól eltiltotta vagy az elítélt látogatót csak biztonsági beszélőfülkében fogadhat – az egyes kategóriákra vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint, legalább egy, de legfeljebb két órában családi beszélőn, kötetlen látogatófogadás keretében fogadhatja kiskorú gyermekeit felnőtt kíséretével. A családi beszélő a látogatófogadás alkalmába beszámít.

(6) Ha az elítélt a látogatófogadás során a kiskorú gyermekkel vagy felnőtt korú kísérőjével szemben személy elleni erőszakos bűncselekményt megvalósító fegyelemsértést követ el, a családi beszélőre a továbbiakban nem jogosult kivéve, ha az elítélt kiskorú gyermekének törvényes képviselője, illetve a korlátozottan cselekvőképes gyermeke azt kérelmezi és ahhoz a gyámhatóság hozzájárul.

(7) Az elítélt – kivéve, ha az adott időszakban családi beszélőn vett részt – legalább egy, de legfeljebb két órában kötetlen látogatófogadás keretében fogadhatja kapcsolattartóját, ha

a) a kapcsolattartással összefüggésben a látogatófogadást megelőző egy évben nem követett el fegyelemi vétséget,

b) nem áll a személyes érintkezést lehetővé tevő, illetve kötetlen látogatófogadás lehetőségéből való kizárás hatálya alatt,

c) nem áll kategória–visszasorolás hatálya alatt, és

d) a kezdeti kategória-besorolástól számítva

da) az I-II. kategóriába sorolt elítélt esetén eltelt hat hónap,

db) a III-IV. kategóriába sorolt elítélt esetén eltelt egy év,

dc) az V. kategóriába sorolt elítélt esetén eltelt két év.

(8) Folyamatosan végrehajtott több szabadságvesztés esetén, ha az elítélt a korábbi végrehajtás alatt személyes érintkezést lehetővé tevő vagy kötetlen látogatófogadási forma gyakorlására volt jogosult, azt az újabb szabadságvesztés végrehajtása során is gyakorolhatja.

(9) Az elítélt kérelmére a bv. intézet parancsnoka engedélyezheti, hogy a látogatófogadás helyett részére – legfeljebb a kategória-besorolás szerinti jogosultságának megfelelő gyakorisággal és időtartamban – telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartást biztosítsanak.

177/B. §

(1) Ha a végrehajtás rendjének vagy fogvatartás biztonságának a megőrzése, így különösen mások testi épségének és életének védelme ezt indokolja, a bv. intézet parancsnoka egyedi biztonsági előírásként elrendelheti, hogy az elítélt biztonsági beszélőfülkében fogadja a látogatóját. Ha a végrehajtás rendjének vagy a fogvatartás biztonságának a veszélyeztetése már nem áll fenn, a biztonsági beszélőfülke alkalmazását haladéktalanul meg kell szüntetni. A bv. intézet parancsnoka a biztonsági beszélőfülke alkalmazásának a szükségességét kéthavonta felülvizsgálja.

(2) Az elrendelésről és a fenntartásról a bv. intézet parancsnoka határozattal dönt. Hat hónapot követően a biztonsági beszélőfülke alkalmazásának újabb fenntartásáról hozott határozattal szemben bírósági felülvizsgálati kérelem nyújtható be.

(3) A fogvatartás biztonságára különös veszélyt jelentő elítéltek részlegére helyezett elítélt a behelyezéstől számított hat hónapig biztonsági beszélőfülkében fogadhatja a látogatóját. Ennek leteltével, majd ezt követően hathavonta a bv. intézet parancsnoka annak szükségességét felülvizsgálja és annak további fenntartásáról határozattal dönt. A behelyezéstől számított egy évet követően a biztonsági beszélőfülke alkalmazásának fenntartásáról hozott határozattal szemben bírósági felülvizsgálati kérelem nyújtható be.

(4) A bv. intézet parancsnoka méltányosságból a biztonsági beszélőfülke alkalmazása esetén is engedélyezheti az elítéltnak a hozzátartozójával a személyes érintkezés nélküli, a személyes érintkezést lehetővé tévő látogatófogadást, vagy a 177/A §. (5) bekezdés szerinti kötetlen látogatófogadást.

(5) A hivatalos minőségben eljáró kapcsolattartó kérelmére, illetve hozzájárulása esetén a látogatófogadás biztonsági beszélőfülkében történik.

177/C. §

(1) A személyes érintkezést lehetővé tévő és a kötetlen látogatófogadás lehetőségéből a bv. intézet parancsnoka az elítéltet

a) hat hónaptól egy évig terjedő időtartamra kizárja, ha a kapcsolattartással összefüggésben súlyos fegyelmi vétséget követett el,

b) egy évtől három évig terjedő időtartamra kizárja, ha az a) pont szerinti kizárását követő egy éven belül a kapcsolattartással összefüggésben ismételten súlyos fegyelmi vétséget követett el,

c) három évtől öt évig terjedő időtartamra kizárja, ha a b) pont szerinti kizárását követő három éven belül a kapcsolattartással összefüggésben ismételten súlyos fegyelmi vétséget követett el,

d) véglegesen kizárja, ha

da) a c) pont szerinti kizárását követő öt éven belül a kapcsolattartással összefüggésben ismételten súlyos fegyelmi vétséget követett el, vagy

db) megalapozottan gyanúsítható a látogatófogadás során elkövetett személy elleni erőszakos bűncselekmény elkövetésével.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában súlyos fegyelmi vétségnek minősül különösen az elítélt birtokában nem tartható tárgy átvétele, a látogatófogadás során személy elleni erőszakos bűncselekményt, kábítószer birtoklását, új pszichoaktív anyaggal visszaélést, teljesítményfokozó szerrel visszaélést vagy gyógyszerhamisítást megvalósító fegyelemsértés.

(3) A személyes érintkezést lehetővé tévő vagy a kötetlen látogatófogadás lehetőségéből véglegesen kizárt elítéltet – kérelmére – a kizárástól számított öt év elteltével a bv. intézet parancsnoka méltányosságból mentesítheti a végleges kizárás hatálya alól.

(4) Ha a kapcsolattartó a látogatófogadás szabályait súlyosan megsérti, e kapcsolattartó tekintetében a személyes érintkezést lehetővé tévő vagy a kötetlen látogatófogadás lehetőségéből az elítélt az (1) bekezdésben meghatározott tartamban kizárható.

(5) A (4) bekezdés alkalmazásában súlyos szabályszegésnek minősül az elítélt birtokában nem tartható tárgy átadása vagy annak megkísérlése, a látogatófogadás során – ideértve a bv. intézetbe történő be- és kiléptetést is – elkövetett személy elleni erőszakos bűncselekmény, kábítószer-kereskedelem, kábítószer birtoklásának, új pszichoaktív anyaggal visszaélés, teljesítményfokozó szerrel visszaélés vagy gyógyszerhamisítás megalapozott gyanúja.

(6) A kizárásról a bv. intézet parancsnoka határozattal dönt. Az elítélt a kizárásáról hozott határozattal szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be, ha (4) bekezdés szerinti kizárásra az elítélt hozzátartozójának szabályszegésével összefüggésben került sor.

(7) Folyamatosan végrehajtott több szabadságvesztés esetén – függetlenül attól, hogy újabb kockázatelemzésre sor került-e – a személyes érintkezést lehetővé tévő vagy a kötetlen látogatófogadás lehetőségéből meghatározott időre történő kizárás annak tartamáig, illetve a végleges kizárás továbbra is érvényesül.”

29. §

A Bv. tv. 194. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A fiatalkorú tizennyolcadik életévének a betöltését követően zárható ki a személyes érintkezést lehetővé tévő és a kötetlen látogatófogadás, valamint a családi konzultáció lehetőségéből.

A korlátozás tartamát a 177/B. § (1) bekezdésében meghatározott időtartamok felének a figyelembe vételével kell meghatározni. Fiatalkorúval szemben nincs helye végleges kizárásnak.”

30. §

A Bv. tv. 332. § (1) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

(A beteg a hozzátartozóival, valamint az általa megjelölt és az IMEI által engedélyezett személyekkel való kapcsolattartás során jogosult)

„e) havonta három alkalommal, alkalmanként hatvan perc időtartamban telekommunikációs eszköz útján történő kapcsolattartásra.”

31. §

A Bv. tv. a következő XXVI/A. Fejezettel egészül ki:

„XXVI/A. Fejezet A tárhelyszolgáltatás megszüntetésének végrehajtása

342. §

(1) A tárhelyszolgáltatás megszüntetésének a teljesítésére az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvényben meghatározott tárhelyszolgáltató köteles. A tárhelyszolgáltatás megszüntetését az állami adó- és vámhatóság hajtja végre.

(2) A tárhelyszolgáltatás megszüntetésének végrehajtására a 324. § (2)-(3) bekezdésben meghatározott rendelkezéseket is alkalmazni kell.”

32. §

(1) A Bv. tv. 392. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A letartóztatást az általános rezsimszabályok szerint kell végrehajtani. A BFB a befogadáskor a letartóztatott fogvatartási kockázata alapján az enyhébb vagy a szigorúbb rezsimbe sorolásáról dönthet, továbbá hathavonta – a fogvatartásért felelős szakterületek bevonásával – elvégzi a rezsimbe sorolás felülvizsgálatát. Az enyhébb és a szigorúbb rezsimbe sorolásról, továbbá annak megváltoztatásáról a BFB határozattal dönt. A BFB a megváltoztatás során – a 95. § (8) bekezdésében meghatározott fegyelemsértés kivételével – eggyel kedvezőbb vagy eggyel kedvezőtlenebb rezsimbe sorolásról dönthet.”

(2) A Bv. tv. 392. §-a a következő (7b) bekezdéssel egészül ki:

„(7b) Halaszthatatlan esetben a letartóztatott rezsimbe sorolásának akár kétszeres visszasorolásáról a bv. intézet parancsnoka is határozhat. Halaszthatatlan az eset, ha a letartóztatottal szemben a fegyelmi eljárást a 95. § (8) bekezdésében meghatározott fegyelemsértés miatt elrendelik.”

33. §

A Bv. tv. „Átmenti rendelkezések” alcíme a következő 436/D. §-sal egészül ki:

„436/D. §

(1) Az online csalások elleni további hatékony fellépés érdekében szükséges és egyes büntetőjogi tárgyú törvények módosításáról szóló 2024. évi törvény (a továbbiakban: Mód. tv. 2.) hatálybalépésekor az elítélt vagy az egyéb jogcímen fogvatartott hozzátartozójaként a kiskorú gyermeke a kapcsolattartói nyilvántartásba már bejegyzésre került, a hozzátartozói minőség fennállását csak külön felhívásra kell a jogszabályban meghatározott módon igazolnia.

(3) A látogatófogadás egyes formáinak gyakorlására való jogosultság megszerzéséhez szükséges időtartamba a Mód. tv. 2. hatálybalépéséig az adott kategóriában eltöltött idő beszámít azzal, hogy a bv. intézeteknek a Mód. tv. 2. hatálybalépésétől számított harminc napon belül kell megállapítania azt, hogy az adott elítélt mely látogatófogadási forma gyakorlására jogosult.”

34. §

A Bv. tv.

a) 27. § (2) bekezdés a) pontjában az „és az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele” szövegrész helyébe az „, az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tétele és a tárhelyszolgáltatás megszüntetése” szöveg,

b) 50. § (1) bekezdésében az „azok ismertetése” szövegrész helyébe az „azok, valamint a szakértői vélemény ismertetése” szöveg,

c) 75. § (1) bekezdésében a „vizsgálja.” szövegrész helyébe a „vizsgálja, és amelytől a jogszabályban meghatározott keretek között eltérhet.” szöveg,

d) 169. § (3) bekezdésében a „telefonálhat és” szövegrész helyébe a „telefonálhat, telekommunikációs eszköz útján nem tarthat kapcsolatot és” szöveg,

e) 174. § (6) bekezdésében az „elítélt a” szövegrész helyébe az „elítélt a technikai feltételek rendelkezésre állása esetén, a” szöveg,

f) 176. § (4) bekezdésében a „tisztálkodási szer,” szövegrész helyébe a „jogszabályban meghatározott tisztasági felszerelés” szöveg,

g) 387. § (2) bekezdésében az „a bíróságnak a tárgyalás előkészítése során hozott határozatáig az ügyészség, ezt követően a bíróság (a továbbiakban: rendelkezési jogkör gyakorlója)” szövegrész helyébe az „a rendelkezési jogkör gyakorlója” szöveg,

h) 390. § (1) bekezdés a) pontjában az „a büntetőeljárás eredményessége vagy más személy életének, testi épségének védelme” szövegrész helyébe az „a bizonyítás megnehezítésének vagy meghúzásának, vagy a bűnismétlés lehetőségének megakadályozása” szöveg,

i) 390. § (1) bekezdés c) pontjában a „fokozott őrzéséről” szövegrész helyébe a „szökésének vagy elrejtőzésének veszélye esetén a fokozott őrzéséről” szöveg

lép.

15. Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény módosítása

35. §

(1) Az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény (a továbbiakban: Fsztt.) 60. § (14) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(14) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, fizetési titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. § szerinti adatkérés esetén a pénzforgalmi intézmény,

elektronikuspénz-kibocsátó intézmény az ügyészségnek az ügyfélre vagy az általa vezetett fizetési számlára, elektronikuspénz-számlára vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, fizetési titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

(2) Az Fsz. 13. alcíme a következő 64/B. §-sal egészül ki:

„64/B. §

A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a pénzforgalmi intézmény, elektronikuspénz-kibocsátó intézmény a nyomozó hatósággal vagy ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

16. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény módosítása

36. §

(1) A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 161. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az (1) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a banktitok megtartásának kötelezettsége nem áll fenn)

„g) a törvényben meghatározott feladatkörében eljáró nemzetbiztonsági szolgálattal,”

(szemben.)

(2) A Hpt. 161. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az adatkérésben, illetve az írásbeli megkeresésben meg kell jelölni azt az ügyfelet vagy bankszámlát, akiről vagy amelyről a (2) bekezdésben megjelölt szerv vagy hatóság a banktitok kiadását kéri, valamint a kért adatok fajtáját és – a nemzetbiztonsági szolgálatok kivételével - az adatkérés célját, kivéve, ha a feladatkörében eljáró Felügyelet helyszíni ellenőrzést folytat.”

(3) A Hpt. 161. §-a a következő (4c) bekezdéssel egészül ki:

„(4c) A nemzetbiztonsági szolgálatok a szükséges adatokat a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló törvényben meghatározottak szerint, elektronikus adatkapcsolat útján közvetlen hozzáféréssel veszik át. Amennyiben az elektronikus adatkapcsolat útján az igényelt adat nem hozzáférhető, az adatszolgáltatást a pénzügyi intézmény írásban vagy – erre vonatkozó igény esetén – elektronikus adathordozón teljesíti.”

(4) A Hpt. 162. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a pénzügyi intézmény az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, banktitoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. § szerinti adatkérés esetén a pénzügyi intézmény az ügyészségnek az ügyfélre vagy a fizetési számlára vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, banktitoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

37. §

A Hpt. 71. alcíme a következő 164/C. §-sal egészül ki:

„164/C. §

A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a pénzügyi intézmény a nyomozó hatósággal vagy ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

17. A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény módosítása

38. §

(1) A kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Kbfv.) 200. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatké-rés esetén a befektetési alapkezelő az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, értékpapír titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. § szerinti adatkérés esetén a befektetési alapkezelő az ügyészségnek az ügyfélre vagy az értékpapír szerződésre vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, értékpapír titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

(2) A Kbfv. a következő 200/B. §-sal egészül ki:

„200/B. §

A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a befektetési alapkezelő a nyomozó hatósággal vagy ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

18. A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény módosítása

39. §

(1) A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.) 138. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 69. § (3) bekezdésében, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény 58. § (3) bekezdésében vagy a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 262. § (3)–(5) bekezdésében meghatározottak szerinti adatkérés esetén a biztosító vagy a viszontbiztosító az ügyészség engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, biztosítási titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni. A Be. 262/A. § szerinti adatkérés esetén a biztosító vagy viszontbiztosító az ügyészségnek az ügyfélre vagy a biztosítási szerződésre vonatkozó külön engedélye nélkül is köteles az általa kezelt, biztosítási titoknak minősülő adatokra vonatkozó adatkérést teljesíteni.”

(2) A Bit. 57. alcíme a következő 139/A. §-sal egészül ki:

„139/A. §

A törvényben meghatározott feladatok hatékony teljesítése érdekében a biztosító vagy a viszontbiztosító a nyomozó hatósággal vagy ügyészséggel együttműködési megállapodást köthet.”

19. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosítása

40. §

(1) A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 39. §-a a következő (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Ha a terhelt fogva van, a bíróság vagy az ügyészség a fogvatartás jogcíme szerint a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) 172. § (4) bekezdésében, illetve a Bv. tv. 390. § (1) bekezdésében meghatározottokról rendelkezhet.”

(2) A Be. 39. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A (2) bekezdés d) pontja szerinti jog gyakorlása körében a bíróság vagy az ügyészség a hozzátartozóval való kapcsolattartást kizárólag a bizonyítás megnehezítésének, illetve megghiúsításának, vagy a bűnisméltés lehetőségének megakadályozása érdekében korlátozhatja vagy tilthatja meg. Ha az elrendeléstől számítva egy év eltelt, a bíróság, illetve az ügyészség a rendelkezést felülvizsgálja, és ha az továbbra is indokolt, annak fenntartásáról határoz. Az elrendelésről és a fenntartásról szóló határozat ellen a terhelt és a védő élhet jogorvoslattal.”

41. §

A Be. 57. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

(Vagyoni érdekelt az a természetes vagy nem természetes személy, aki vagy amely)

„d) olyan tárhelyszolgáltatás jogosultja, amelynek a felfüggesztését rendelték el.”

42. §

A Be. 203. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A bíróság vagy az ügyészség rendelkezése alapján a pártfogó felügyelői véleményben ki kell térni arra, hogy a terhelt a kilátásba helyezett magatartási szabályok vagy kötelezettségek teljesítését vállalja-e és képes-e teljesíteni, valamint arra, hogy a sértett hozzájárul-e a részére adandó jóvátételhez vagy a 419. § (2) bekezdés e) pontja szerinti helyreállító eljárásban való részvételhez.”

43. §

A Be. a 262. §-t követően a következő 262/A. §-sal egészül ki:

„262/A. §

(1) Az ügyészség a 262. § (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti adatkérésre vonatkozó engedélyét több adatszolgáltatás kérésére vonatkozóan, az engedély kereteinek meghatározásával is megadhatja,

ha az eljárás bünszervezetben elkövetett bűncselekmény, információs rendszer felhasználásával elkövetett csalás, pénzmosás, költségvetési csalás vagy olyan csalás miatt van folyamatban, amelynek elkövetésére elektronikus hírközlő hálózat - ideértve az információs rendszert is - útján került sor.

(2) A nyomozó hatóság az (1) bekezdés szerinti engedély keretei között a továbbiakban az adatszolgáltatást a 262. § (1) bekezdés c) és e) pontjában meghatározott adatkérésre vonatkozó önálló ügyészségi engedély nélkül kérheti. A nyomozó hatóság az adatkérésben megjelöli, hogy az adatkérésre az ügyészség (1) bekezdés szerinti engedélye alapján kerül sor.

(3) Az ügyészség az adatkérés vagy adatkérések teljesítését követően megvizsgálja, hogy a (2) bekezdésben meghatározott adatszolgáltatás kérésére az ügyészség engedélynek megfelelően került-e sor. Az adatkérés eredménye nem használható fel bizonyítékként mindaddig, amíg az ügyészség azt nem vizsgálta meg.

(4) Nem használható fel bizonyítékként és haladéktalanul törölni kell azt az adatot, amely az (1) bekezdésben meghatározott ügyészségi engedély kereteinek a túllépésével jutott az adatszolgáltatást kérő szerv tudomására.

(5) Az e § szerinti adatkérésre egyebekben a 262. §, valamint a 264-265. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.”

44. §

(1) A Be. 272. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Személyi szabadságot érintő kényszerintézkedés

a) az őrizet,

b) a rendelkezés a sértett magánéletébe való beavatkozás tilalmáról,

c) a távoltartás,

d) a bűnügyi felügyelet,

e) a letartóztatás és

f) az előzetes kényszergyógykezelés [a c)-f) pont a továbbiakban együtt: személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés].”

(2) A Be. 272. § (3) bekezdése a következő f) ponttal egészül ki:

(Vagyont érintő kényszerintézkedés)

„f) tárhelyszolgáltatás felfüggesztése.”

45. §

A Be. a következő XLIV/A. Fejezettel egészül ki:

„XLIV/A. FEJEZET

RENDELKEZÉS A SÉRTETT MAGÁNÉLETÉBE VALÓ BEAVATKOZÁS TILALMÁRÓL

275/A. §

(1) A személy elleni erőszakos bűncselekmény sértettje indítványozhatja, hogy a bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság tiltsa el a terheltet attól, hogy a magánéletébe, illetve a mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon.

(2) Ha a terhelt megalapozottan gyanúsítható azzal, hogy a sértett sérelmére személy elleni erőszakos bűncselekményt követett el, vagy vele szemben a sértett sérelmére elkövetett személy elleni erőszakos bűncselekmény miatt vádat emeltek, akkor a bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó

hatóság a sértett indítványára határozatában eltiltja a terheltet a sértettel való önkényes kapcsolatfelvételtől (a továbbiakban: eltiltásról szóló határozat).

(3) A személy elleni erőszakos bűncselekmény sértettje az (1) bekezdésben meghatározott indítványát a nyomozás során a gyanúsított kihallgatást megelőzően is előterjesztheti.

(4) A bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság az (1) bekezdésben meghatározott indítvány előterjesztését követően három munkanapon belül, a (3) bekezdésben meghatározott indítvány esetén a gyanúsított kihallgatásáig határozatot hoz az indítványról. Ebben az esetben a határozatot a gyanúsított kihallgatás érdekében történő idézéskor, a gyanúsított kihallgatás során vagy azt követően kell kézbesíteni.

(5) Nem hozható eltiltásról szóló határozat, ha

a) a terhelt és a sértett között olyan jogviszony – különösen lakhatásra, munkavégzésre irányuló vagy közös gyermekre vonatkozó szülői felügyeleti jogviszony – áll fenn, amely alapján a terhelt jogosult kapcsolatot tartani a sértettel, vagy

b) a 280. § (3) bekezdésben meghatározott magatartási szabály előírása szükséges.

(6) Az eltiltásról szóló határozatban figyelmeztetni kell a terheltet arra, hogy a Btk. büntetni rendeli, ha a határozat hatálya alatt a sértettel kapcsolatot teremt abból a célból, hogy a sértettet megfélemlítse vagy a magánéletébe, illetve mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon. A terheltet figyelmeztetni kell arra is, hogy a büntetőeljárás jogainak gyakorlásával összefüggésben a sértettel a kapcsolat felvételét a bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság útján kezdeményezheti.

(7) Az eltiltásról szóló határozatot a sértettel is közölni kell. Az eltiltásról szóló határozat ellen jogorvoslatnak kizárólag az (5) bekezdésben meghatározott körülmények tekintetében van helye.

(8) Az eltiltásról szóló határozatot hatályon kívül kell helyezni, ha

a) az elrendelésének oka megszűnt,

b) az eljárást megszüntették vagy felfüggesztették vagy

c) az eljárást jogerősen befejezték.”

46. §

A Be. a 317. §-t követően a következő alcímmel és 317/A. §-sal egészül ki:

„A számlapénz vagy elektronikus pénz megőrzésére kötelezés és a megőrzést követő lefoglalás

317/A. §

(1) A bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság számlapénz vagy elektronikus pénz megőrzésre kötelezést rendelhet el, ha

a) a számlapénz vagy elektronikus pénz lefoglalásának lenne helye,

b) az érintett vagyoni érdekelt rendelkezik olyan, a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló törvény szerinti fizetési számlával vagy az egyes fizetési szolgáltatókról szóló törvény szerint elektronikuspénz-kibocsátó intézmény által vezetett, fizetési számlának nem minősülő számlával (a továbbiakban: elektronikuspénz-számla), amelyre számlapénz vagy elektronikus pénz jóváírása várható, és

c) feltehető, hogy az érintett vagyoni érdekelt rendelkezése alatt álló fizetési számlán vagy elektronikuspénz-számlán nem vagy csak részben áll rendelkezésre lefoglalható számlapénz vagy elektronikus pénz.

(2) A számlapénz vagy elektronikus pénz megőrzésére kötelezés legfeljebb három hónapra rendelhető el, amely egy év elteltéig, alkalmanként három hónappal meghosszabbítható. Ennek elteltével a határozat hatályát veszti.

(3) A számlapénz vagy elektronikus pénz megőrzésére kötelezést elrendelő határozatban meg kell jelölni

a) az érintett fizetési számla vagy elektronikuspénz-számla azonosítására alkalmas adatokat,

b) a számlapénz vagy elektronikus pénz lefoglalásnak szükségességét és annak jogalapját,
c) a számlapénz vagy elektronikus pénz megőrzésére kötelezés kezdő és befejező időpontját napban meghatározva,

d) ha a számlapénz vagy elektronikus pénz megőrzésére kötelezés meghatározott összeg (e § alkalmazásában a továbbiakban: érintett összeg) erejéig áll fenn, az érintett összeget, valamint

e) azt az időközt, amelynek megfelelően a szolgáltató köteles tájékoztatni az elrendelő bíróságot, ügyészséget vagy nyomozó hatóságot.

(4) A számlapénz vagy elektronikus pénz megőrzésére kötelezést elrendelő határozatot a vagyoni érdekelttel, valamint a fizetési számlát, elektronikuspénz-számlát vezető pénzforgalmi szolgáltatóval vagy elektronikuspénz-kibocsátó intézménnyel (e § alkalmazásában a továbbiakban: szolgáltató) közölni kell. A határozat ellen a szolgáltató nem élhet jogorvoslattal.

(5) Ha a számlapénz vagy elektronikus pénz megőrzésére kötelezéssel érintett fizetési számlán számlapénzt vagy elektronikus pénzt írnak jóvá vagy az rendelkezésre áll, akkor a szolgáltató erről a (3) bekezdés e) pontja szerinti időközönként tájékoztatja az elrendelő bíróságot, ügyészséget vagy nyomozó hatóságot. A szolgáltató a megőrzésre kötelezés időtartama alatt köteles a fizetési számlán, illetve az elektronikuspénz-számla teljes egyenlege vonatkozásában vagy a (3) bekezdés d) pontja szerinti esetben az érintett összeg erejéig felfüggeszteni a számlatulajdonosnak a megőrzésre kötelezéssel érintett fizetési számla vagy elektronikuspénz-számla feletti rendelkezési jogát, akként, hogy a fizetési vagy elektronikuspénz-számla teljes egyenlege vagy az érintett összeg terhére fizetési műveletet nem teljesít, kivéve az átutalási és beszedési megbízást, amelyet a megőrzésre kötelezés időtartamáig – legfeljebb harmincöt napig – sorba állít. A szolgáltató a fizetési számla vagy elektronikuspénz-számla javára érkező összeg jóváírását a megőrzésre kötelezés időtartama alatt teljesíti.

(6) A bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság a (3) bekezdés e) pontja szerinti tájékoztatást követően egy hónapon belül dönt az érintett időszakban a szolgáltató tájékoztatásában szereplő számlapénz vagy elektronikus pénz részben vagy egészben történő lefoglalásáról vagy arról, hogy a szolgáltató tájékoztatásában szereplő számlapénz vagy elektronikus pénz tekintetében a lefoglalás feltételei nem állnak fenn. Ha a bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság megállapítja, hogy a szolgáltató tájékoztatásában szereplő számlapénz vagy elektronikus pénz tekintetében a lefoglalás feltételei nem állnak fenn, akkor e számlapénz vagy elektronikus pénz vonatkozásában a megőrzésre kötelezés a továbbiakban nem áll fenn.

(7) A számlapénz vagy elektronikus pénz megőrzésére kötelezést meg kell szüntetni, ha az elrendelésének oka megszűnt vagy a büntetőeljárást befejezték. A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

(8) A számlapénz vagy elektronikus pénz megőrzésére kötelezés megszűnik, ha

a) a megőrzésére kötelezéssel érintett összeg lefoglalására került sor, vagy megállapították, hogy a szolgáltató tájékoztatásában szereplő számlapénz vagy elektronikus pénz tekintetében a lefoglalás feltételei nem állnak fenn, vagy

b) a megőrzésre kötelezés határideje lejárt.

(9) A szolgáltató az e §-ban meghatározott kötelezettségeinek megsértése miatt rendbírással sújtható. Nem szabható ki rendbírság, ha a szolgáltató a határozat kézbesítését követő 12 órán belül mulasztja el az (5) bekezdésben meghatározott kötelezettségeit.”

47. §

A Be. a 321. §-t követően a következő 321/A. §-sal egészül ki:

„321/A. §

(1) Helyettesíthető dolog lefoglalásának a megszüntetésekor a 321. § rendelkezéseit az e §-ban meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Ha a helyettesíthető dolog tekintetében közvetlenül megállapítható, hogy a 321. § (2) bekezdésében meghatározott tulajdonostól származik, akkor a helyettesíthető dolgot neki kell kiadni.

(3) Ha a (2) bekezdés alkalmazásának azért nincs helye, mert a helyettesíthető dolog több, a 321. § (2) bekezdésében meghatározott vagyoni érdekelttől származik, akik tekintetében nem állapítható meg, hogy a helyettesíthető dolog közvetlenül kitől származik, továbbá a helyettesíthető dolog mértéke nem elegendő, akkor a helyettesíthető dolgot fel kell osztani.

(4) Nem osztható fel olyan helyettesíthető dolog, amely nem a 321. § (2) bekezdésében meghatározott tulajdonostól származik. Nincs helye a felosztásnak, ha megalapozottan feltehető, hogy a továbbiakban a 321. § (2) bekezdésében meghatározott újabb vagyoni érdekelt fellépése várható.

(5) A felosztást a bűncselekmény elkövetésekor fennálló tulajdonuk egymáshoz viszonyított arányában, azok között a 321. § (2) bekezdésében meghatározott vagyoni érdekeltek között kell elvégezni, akiről megállapítható, hogy a helyettesíthető dolog tőlük származik.”

48. §

A Be. a következő LIII/A. Fejezettel egészül ki:

„LIII/A. FEJEZET A TÁRHELYSZOLGÁLTATÁS FELFÜGGESZTÉSE

338/A. §

(1) A bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság elrendelheti a tárhelyszolgáltatás felfüggesztését, ha az eljárás olyan közvadra üldözendő bűncselekmény miatt folyik, amellyel kapcsolatban tárhelyszolgáltatás megszüntetésének van helye, és megalapozottan feltehető, hogy a szolgáltatás felhasználásával újabb közvadra üldözendő bűncselekményt követnének el.

(2) A bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a szolgáltatás felfüggesztését elrendelő határozattal kötelezi a tárhelyszolgáltatást nyújtó természetes személyt, jogi személyt vagy egyéb szervezetet (e Fejezet alkalmazásában a továbbiakban: szolgáltató), hogy a szolgáltatás felfüggesztése alatt szüneteltesse az igénybe vevő vagy előfizető vagyoni érdekeltnek a szolgáltatás alapján fennálló jogait, továbbá kötelezheti, hogy vele a szolgáltatás felfüggesztése alatt ne kössön újabb szolgáltatásra irányuló szerződést.

(3) A szolgáltató a határozat vele történő közlését követő egy munkanapon belül köteles végrehajtani a határozatot. Ha e kötelezettségét határidőn belül nem teljesíti, rendbírsággal sújtható.

(4) A szolgáltatás felfüggesztését elrendelő határozattal szemben a szolgáltató és a vagyoni érdekelt élhet jogorvoslattal.

(5) A bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság megszünteti a tárhelyszolgáltatás felfüggesztését, ha

a) az elrendelésének oka megszűnt, vagy

b) az eljárást megszüntették vagy felfüggesztették, kivéve, ha a Btk. 78/A. § alapján az tárhelyszolgáltatás megszüntetésének van helye, és ennek érdekében a CVI. Fejezet szerinti eljárás lefolytatására kerül sor.”

49. §

A Be. 374. § (1) bekezdése a következő h) ponttal egészül ki:

(Felülbírálati indítvány terjeszthető elő)

„h) az ügyészségnek vagy a nyomozó hatóságnak a tárhelyszolgáltatás felfüggesztéséről hozott rendelkezése ellen.”

50. §

A Be. a következő 387/A. §-sal egészül ki:

„387/A. §

Ha a védő az értesítése, illetve a 387. § alapján tett intézkedések ellenére az eljárási cselekményen nem jelenik meg, a gyanúsítottat vagy a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személyt tájékoztatni kell, hogy a védő távolmaradása az eljárási cselekmény megkezdésének nem akadály, ugyanakkor a 185. § (1) bekezdés a) pontja alapján a vallomástételt arra figyelemmel is megtagadhatja, hogy a védője az eljárási cselekményen nem jelent meg. Ha terhelt a védő jelenlétének hiányára tekintettel nem kíván vallomást tenni, tájékoztatni kell, hogy a továbbiakban bármikor dönthet úgy, hogy a védő jelenlétében vagy a védő jelenléte nélkül vallomást tesz.”

51. §

A Be. 412. §-a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az ügyészség a (2) bekezdésben meghatározott feltételek fennállása esetén a büntetőeljárás felfüggesztése nélkül is elrendelheti a közvetítői eljárás lefolytatását. Ez a rendelkezés nem alkalmazható, ha a bűncselekménnyel okozott sérelem közvetítői eljárás keretében történő jóvátétele esetén a Btk. 29. § (1) bekezdése alkalmazásának lenne helye.”

52. §

(1) A Be. 413. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az ügyészség a közvetítői eljárás elrendelését akkor is megtagadhatja, ha a közvetítői eljárás e törvényben foglalt feltételei fennállnak, de feltételes ügyészi felfüggesztést alkalmaz.”

(2) A Be. 413. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a sértett a gyanúsított kihallgatását megelőzően indítványozza a közvetítői eljárás lefolytatását, az ügyészség a gyanúsított kihallgatást követően gondoskodik a hozzájárulással kapcsolatos nyilatkozat beszerzéséről, és a közvetítői eljárás elrendeléséről vagy megtagadásáról határoz.”

53. §

(1) A Be. 415. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha az ügyészség az eljárást felfüggesztette és a közvetítői eljárás során a sértett és a gyanúsított között a közvetítői eljárásról szóló törvény szerinti megállapodás létrejött, a közvetítő a megállapodást megküldi az ügyészségnek.”

(2) A Be. 415. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a közvetítői eljárásban a megállapodás megkötésének elmaradása a gyanúsítottak nem róható fel, az ügyészség feltételes ügyészi felfüggesztés alkalmazását rendelheti el.”

54. §

A Be. a 415. §-t követően a következő 415/A. §-sal egészül ki:

„415/A. §

Ha az ügyészség a közvetítői eljárást a büntetőeljárás felfüggesztése nélkül rendelte el, a közvetítő a 415. § (1) bekezdése szerinti megállapodást a közvetítői eljárást elrendelő ügyészségnek küldi meg. Az ügyészség a vádemelést követően megküldött megállapodást megküldi a bíróságnak. Ebben az esetben a 415. § (2)-(6) bekezdése nem alkalmazható.”

55. §

A Be. 418. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül k:

(Ha az ügyészség a feltételes ügyészi felfüggesztéssel egyidejűleg magatartási szabály vagy kötelezettség előírását tervezi, gondoskodik annak tisztázásáról, hogy)

„d) a gyanúsított és a sértett a tervezett helyreállító szemléletű eljárásban való részvételhez hozzájárul-e azzal, hogy a közvetítői eljárásnak a gyanúsított, illetve a sértett általi indítványozása esetén a hozzájáruló nyilatkozat beszerzése mellőzhető.”

56. §

(1) A Be. 419. § (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki.

(Az ügyészség a gyanúsított részére magatartási szabályként, illetve kötelezettségként előírhatja, hogy)

„e) vegyen részt jogszabályban meghatározott helyreállító szemléletű – a párfogó felügyelői szolgálat által lefolytatott – eljárásban és az annak eredményeként meghatározott, a helyreállító tervben foglalt magatartási szabályt tartsa meg, illetve kötelezettséget teljesítse, és ezt igazolja a párfogó felügyelői szolgálat felé.”

(2) A Be. 419. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés e) pontja szerinti kötelezettség előírása esetén a sértett a hozzájárulásával vonható be az eljárásba, de a kötelezettség elrendelésének nem akadálya, hogy a sértett nem adta a hozzájárulását vagy, hogy a bűncselekménynek nincs sértettje.”

(3) A Be. 419. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a bűncselekmény összességében megállapítható kárt, vagyoni hátrányt, adóbevétel-csökkenést vagy vámbevétel-csökkenést okozott, vagy elkövetési értéke összességében megállapítható, és az az eljárás során nem térült meg, feltételes ügyészi felfüggesztés esetén az ügyészség annak a megtérítésére vagy az eredeti állapot helyreállítására kötelezi a gyanúsítottat, feltéve, hogy erre a gyanúsított képes és ehhez a sértett hozzájárul. Az ügyészség a (2) bekezdés e) pontja szerinti kötelezettség teljesítését is elrendelheti.”

57. §

A Be. 612. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a vagyoni érdekelt az elsőfokú bíróság ítéletének elkobzást, vagyonelkobzást, elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételét, illetve tárhelyszolgáltatás megszüntetését elrendelő rendelkezése ellen fellebbezést jelentett be, és a másodfokú bíróság e fellebbezés vagy bármely más fellebbezés alapján az elsőfokú bíróságnak a vagyoni érdekelt tulajdonjogát, vagyonát, az elektronikus adat feletti rendelkezési jogát, vagy a tárhelyszolgáltatáshoz való jogosultságát érintő elkobzást, vagyonelkobzást, elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételét, illetve tárhelyszolgáltatás megszüntetését kimondó rendelkezését nem mellőzte, az elsőfokú bíróság a másodfokú bíróság határozatának a vagyoni érdekelt részére történő közléséről a vagyoni érdekeltnek az 57. § (4) bekezdésében meghatározott jogára való tájékoztatással gondoskodik.”

58. §

A Be. 671. § 12. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásának van helye, ha a bíróság az alapügyben a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem rendelkezett, vagy nem a törvénynek megfelelően rendelkezett a következő kérdésekről:)

„12. az elkobzásról, a vagyonelkobzásról, az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételéről, a tárhelyszolgáltatás megszüntetéséről, a lefoglalt dologról, a zár alá vétel feloldásáról vagy a tárhelyszolgáltatás felfüggesztésének a megszüntetéséről,”

59. §

A Be. 696. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Több terhelt esetében akkor van helye katonai büntetőeljárásnak, ha a terheltek valamelyikének bűncselekménye katonai büntetőeljárásra tartozik, és az eljárás elkülönítése – tekintettel a tényállás szoros összefüggésére – nem lehetséges. Ez a rendelkezés kiterjed a bűnpártolóra, valamint a Btk. 399. § (3) és (4) bekezdésében és ezek Btk. 399. § (5)–(8) bekezdésében meghatározott minősített eseteiben, illetve a Btk. 400. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott bűncselekmény elkövetőjére is.”

60. §

A Be. 866. § (2) bekezdése a következő 22. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy)

„22. a feltételes ügyészi felfüggesztés keretében elrendelhető helyreállító szemléletű konfliktuskezelő eljárásra vonatkozó szabályokat,”

(rendeletben megállapítsa.)

61. §

A Be.

1. 57. § (1) bekezdés c) pontjában az „el” szövegrész helyébe az „el, vagy” szöveg,

2. 99. § (5) bekezdés b) pontjában a „közvetítői eljárás lefolytatása céljából,” szövegrész helyébe a „közvetítői eljárás vagy a helyreállító szemléletű konfliktuskezelő eljárás lefolytatása céljából,” szöveg,

3. 127. § (10) bekezdésében a „büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.)” szövegrész helyébe a „Bv. tv.” szöveg,

4. 216. § (1) bekezdésében az „(a továbbiakban: szolgáltató)” szövegrész helyébe az „(e § alkalmazásában a továbbiakban: szolgáltató)” szöveg,

5. 272. § (3) bekezdés e) pontjában a „tétele” szövegrész helyébe az „tétele és” szöveg,

6. 394. § (5) bekezdésében a „során egy” szövegrész helyébe a „során – e törvényben meghatározott kivétellel – egy” szöveg,

7. 413. § (1) bekezdésében az „az eljárás közvetítői eljárás céljából történő felfüggesztését” szövegrész helyébe az „a közvetítői eljárás elrendelését” szöveg,

8. 413. § (2) és (4) bekezdésében az „az eljárás közvetítői eljárás céljából történő felfüggesztéséről” szövegrész helyébe az „a közvetítői eljárás elrendeléséről” szöveg,

9. 414. § (1) bekezdésében a „függeszti” szövegrész helyébe a „függesztheti” szöveg,

10. 414. § (2) bekezdésében az „az eljárást felfüggesztő” szövegrész helyébe az „a közvetítői eljárást elrendelő” szöveg,

11. 458. § (5) bekezdésében az „elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételét” szövegrész helyébe az „elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételét, a tárhelyszolgáltatás megszüntetését” szöveg,

12. 535. § (2) bekezdésében az „elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételét” szövegrész helyébe az „elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételét, tárhelyszolgáltatás megszüntetését” szöveg,

13. 566. § (5) bekezdésében, 569. § (2) bekezdésében, 612. § (2) bekezdésében, 741. § (1) bekezdés b) pontjában az „illetve elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételét” szövegrész helyébe az „elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételét, illetve tárhelyszolgáltatás megszüntetését” szöveg,

14. 569. § (1) bekezdésében a „vagy elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételét” szövegrész helyébe az „, elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételét vagy tárhelyszolgáltatás megszüntetését” szöveg,

15. 595. § (6) bekezdésében az „illetve az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételéről” szövegrész helyébe „az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételéről, illetve tárhelyszolgáltatás megszüntetéséről” szöveg,

16. 607. § (2) bekezdésében az „elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételére” szövegrész helyébe az „elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételére, a tárhelyszolgáltatás megszüntetésére” szöveg,

17. 819. § (1) bekezdésében, 822. § (1) bekezdésében az „elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tétele” szövegrész helyébe az „elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tétele, tárhelyszolgáltatás megszüntetése” szöveg,

18. 820. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában az „elektronikus adat hozzáférhetlenné tétele” szövegrész helyébe az „elektronikus adat hozzáférhetlenné tétele, tárhelyszolgáltatás megszüntetése” szöveg,

19. 819. § (2) bekezdés b) pontjában az „elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételének” szövegrész helyébe az „elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételének, a tárhelyszolgáltatás megszüntetésének” szöveg,

20. 820. § (2) bekezdés b) pontjában a „vagy az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tétele” szövegrész helyébe „, az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tétele vagy a tárhelyszolgáltatás megszüntetése” szöveg,

21. 824. § (1) bekezdésében a „vagy az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételéről” szövegrész helyébe az „, az elektronikus adat végleges hozzáférhetlenné tételéről, vagy a tárhelyszolgáltatás megszüntetéséről” szöveg

lép.

62. §

Hatályát veszti a Be.

- a) 57. § (1) bekezdés b) pontjában a „vagy” szövegrész,
- b) 272. § (3) bekezdés d) pontjában az „és” szövegrész.

20. Az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény módosítása

63. §

(1) Az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 125/G. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az elektronikus adat ideiglenes és végleges hozzáférhetetlenné tételének, továbbá a tárhelyszolgáltatás felfüggesztésének és megszüntetésének végrehajtása során az állami adó- és vámhatóság jár el.”

(2) Az Avt. 125/G. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Az (1) bekezdés szerinti eljárásokban adós alatt a tárhelyszolgáltatót kell érteni.”

(3) Az Avt. 125/G. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Az állami adó- és vámhatóság a tárhelyszolgáltatás felfüggesztésekor a (2)-(4) bekezdés szerint, a tárhelyszolgáltatás megszüntetésekor az (5)-(9) bekezdés szerint jár el.”

64. §

Az Avt.

a) 29. § (1) bekezdés 6. pontjában az „elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételéről” szövegrész helyébe az „elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételéről, a tárhelyszolgáltatás megszüntetéséről” szöveg,

b) 29. § (1) bekezdés 16. pontjában a „valamint az elektronikus adat megőrzésére kötelezésről” szövegrész helyébe az „az elektronikus adat megőrzésére kötelezésről, valamint a tárhelyszolgáltatás felfüggesztéséről” szöveg

lép.

21. A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény módosítása

65. §

(1) A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 281. §-a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:

„(16) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy rendeletben határozza meg a pártfogó felügyelői feladatokat ellátó kormánytisztviselők igazolványa kiadására vonatkozó részletes szabályokat.”

(2) Hatályát veszti a Kit. 281. § (4) bekezdés 11. pontja.

22. Záró rendelkezések

66. §

Ez a törvény 2025. március 1. napján lép hatályba.

67. §

E törvény 12. §-a az Alaptörvény 29. cikk (7) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

68. §

E törvény

a) 2. és 12. alcíme az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i 2002/584/IB kerethatározatnak,

b) 17. §-a a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái és megnyilvánulásai elleni, büntetőjogi eszközökkel történő küzdelemről szóló, 2008. november 28-i 2008/913/IB tanácsi kerethatározatnak,

c) 50. §-a a büntetőeljárás során és az európai elfogatóparancshoz kapcsolódó eljárásokban ügyvédi segítség igénybevételéhez való jogról, valamint valamely harmadik félnek a szabadságelvonáskor történő tájékoztatásához való jogról és a szabadságelvonás ideje alatt harmadik felekkel és a konzuli hatóságokkal való kommunikációhoz való jogról szóló 2013. október 22-i 2013/48/EU parlamenti és tanácsi irányelvnek,

való megfelelést szolgálja.