

2023. évi ...törvény
Egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi
tervhez kapcsolódó módosításáról

1. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII.
törvény módosítása

1. §

Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 1. § (1) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény hatálya]

„*b*) az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH), és az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT),”

[igazságügyi alkalmazottainak szolgálati jogviszonyára (a továbbiakban: szolgálati jogviszony) terjed ki.]

2. §

Az Iasz. 8. § (1) bekezdése a következő *b*) ponttal egészül ki:

(A munkáltatói jogkört)

„*b*) az OBT alkalmazottai tekintetében az OBT elnöke,”

(gyakorolja.)

3. §

Az Iasz. 13. § (7) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A képesítési követelményekkel kapcsolatos részletes rendelkezéseket – így az (5) bekezdés szerinti vizsgákra vonatkozó szabályokat is –]

„*a*) az igazságügyért felelős miniszter

aa) az OBH és a bíróságok képesítési követelményei esetében az OBH elnöke véleményének kikérésével,

ab) az OBT képesítési követelményei esetében az OBT véleményének beszerzése mellett,”

[rendeletben határozza meg.]

4. §

Az Iasz. 40. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A képzés és továbbképzés részletes szabályait a bíróságokkal, illetve az OBH-val szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBH elnöke szabályzatban, az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBT határozatban, az 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott igazságügyi alkalmazottak tekintetében a miniszter rendeletben állapítja meg.”

5. §

Az Iasz. 42/A. § (1)–(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„42/A. § (1) A bírósági titkárt az OBH elnöke az OBH-ba, valamint az OBT elnökének javaslatára az OBT-hez beoszthatja. A beosztáshoz a bírósági titkár hozzájárulása szükséges.

(2) A munkáltatói jogkört az OBH-ba beosztott bírósági titkár tekintetében az OBH elnöke, az OBT-hez beosztott bírósági titkár tekintetében az OBT elnöke gyakorolja.

(3) Az OBH-ba beosztott bírósági titkár a hivatali tevékenysége során köteles végrehajtani az OBH elnökének intézkedéseit, utasításait. Az OBT-hez beosztott bírósági titkár a tevékenysége során köteles végrehajtani az OBT elnökének intézkedéseit, utasításait.

(4) A beosztás megszűnését követően a bírósági titkárt a beosztását megelőző szolgálati helyére kell beosztani.

(5) Az OBH elnöke az OBH-ba beosztott bírósági titkár beosztását megszüntetheti, a bírósági titkár kérelmére megszünteti. Az OBH elnöke az OBT-hez beosztott bírósági titkár beosztását az OBT javaslatára vagy a titkár kérelmére megszünteti.”

6. §

Az Iasz. 54/A. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az igazságügyi alkalmazott teljesítményértékelésének részletes szabályait a bíróságokkal, illetve az OBH-val szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBH elnöke szabályzatban, az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBT határozatban, az 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott igazságügyi alkalmazottak tekintetében a miniszter rendeletben állapítja meg.”

7. §

Az Iasz. 61. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, amelyet a munkáltató által megjelölt határidőn belül a kijelölt vizsgálóbiztos folytat le. Vizsgálóbiztosnak kizárólag a fegyelmi eljárás alá vontnál magasabb – egyéb igazságügyi szervnél magasabb vezető esetében legalább azonos – beosztású igazságügyi alkalmazott, valamint az OBH-nál, és a bíróságokon az ott működő bíró jelölhető ki. Magasabb beosztású igazságügyi alkalmazottnak az minősül, aki a fegyelmi eljárás alá vontnál magasabb fizetési osztályba tartozik, illetve magasabb mértékű vezetői pótlékra jogosító munkakört lát el.”

8. §

Az Iasz. 99. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A nem szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel és a munkakörére meghatározott, szakirányú felsőfokú szakképesítéssel is rendelkező igazságügyi alkalmazottat kivételesen lehet besorolni a III. fizetési osztályba; a besorolás részletes szabályait a bíróságokkal, illetve az OBH-val szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBH elnöke szabályzatban, az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBT határozatban, az 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott igazságügyi alkalmazottak tekintetében a miniszter rendeletben állapítja meg.”

9. §

Az Iasz. 105. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„105. § (1) A Kúrián, az OBH-nál és az OBT-nél dolgozó bírósági titkárt, bírósági fogalmazót, tisztviselőt és írnokot, valamint az egyéb igazságügyi szervnél dolgozó igazságügyi szakértőt, szakértőjelöltet, tisztviselőt és technikust beosztási pótlék illeti meg.

(2) A beosztási pótlék mértéke

a) a Kúrián, az OBH-nál és az OBT-nél dolgozó bírósági titkár és az egyéb igazságügyi szervnél dolgozó igazságügyi szakértő esetén az illetményalap 20 százaléka,

b) a Kúrián, az OBH-nál és az OBT-nél dolgozó bírósági fogalmazó, a III. és V. fizetési osztályba sorolt tisztviselő, valamint az egyéb igazságügyi szervnél dolgozó szakértőjelölt, a III. és V. fizetési osztályba sorolt tisztviselő és technikus esetén az illetményalap 15 százaléka,

c) a Kúrián, az OBH-nál és az OBT-nél dolgozó IV. fizetési osztályba sorolt tisztviselő, írnok, valamint az egyéb igazságügyi szervnél dolgozó IV. fizetési osztályba sorolt tisztviselő és technikus esetén az illetményalap 5 százaléka.”

10. §

Az Iasz. 106. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„106. § Az igazságügyi alkalmazott az e törvény alapján adományozott címmel az illetményalap 15 százalékanak megfelelő összegű címpótlékra jogosult. Legalább 10 év tényleges szolgálati viszony fennállása és huzamos idejű színvonalas munkavégzés alapján főtanácsosi cím a szakirányú felsőfokú iskolai végzettségű V. fizetési osztályba tartozó, tanácsosi cím pedig a középfokú iskolai végzettségű V. fizetési osztályba tartozó igazságügyi alkalmazott részére is adományozható. A cím adományozására a bíróság, az OBH és az OBT alkalmazottainak tekintetében az OBT, más igazságügyi alkalmazott tekintetében a miniszter jogosult.”

11. §

Az Iasz. 121/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„121/D. § A 121. § és a 121/C. § szerinti egyéb juttatások részletes szabályait a bíróságokkal, illetve az OBH-val szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik, valamint a bíróságokkal, illetve az OBH-val szolgálati jogviszonyban állt nyugalmazott igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében az OBH elnöke szabályzatban, az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik, valamint az OBT-vel szolgálati jogviszonyban állt nyugalmazott igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében az OBT határozatban, az 1. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik, valamint az egyéb igazságügyi szervnél szolgálati jogviszonyban állt nyugalmazott igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében a miniszter az igazságügyért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben állapítja meg.”

12. §

Az Iasz. 122. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Legalább 10 év tényleges szolgálati viszony fennállása és huzamos idejű színvonalas munkavégzés alapján főtanácsosi cím a III. fizetési osztályba tartozó, a tanácsosi cím pedig a IV. fizetési osztályba tartozó igazságügyi alkalmazott részére adományozható. A cím adományozására a bíróság, az OBH és az OBT alkalmazottainak tekintetében az OBT, más igazságügyi alkalmazott tekintetében a miniszter jogosult.”

13. §

Az Iasz. 123. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„123. § Az e törvény alapján adható juttatások, kedvezmények és elismerések részletes szabályait, valamint e törvény keretei között azok mértékét az érdekképviselői szervekkel együttműködve az OBH elnöke, illetve az igazságügyért felelős miniszter, valamint a miniszter, az OBT alkalmazottai tekintetében az OBT állapítja meg.”

2. Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény módosítása

14. §

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„27. § (1) Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

(2) Érintettnek minősül az a személy vagy szervezet,

- a) aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt,
- b) akire (amelyre) a döntés rendelkezést tartalmaz, vagy
- c) akinek (amelynek) jogára, kötelezettségére, magatartása jogszerűségére a bíróság döntése kiterjed.”

15. §

Hatályát veszti az Abtv.

- a) 10/A. §-a,
- b) 55. § (4a) bekezdése,
- c) 69. § (10) bekezdése.

3. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása

16. §

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § A bíróságok a központi költségvetésről szóló törvényben önálló költségvetési fejezetet alkotnak. E fejezeten belül az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) és a Kúria önálló címet alkot.”

17. §

A Bszi. 9. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ügyelosztási rendet – a bírói tanács és a kollégium véleményének ismeretében, a Kúria esetében a bírói tanács és a kollégium egyetértésének megfelelően – a bíróság elnöke, a törvényszéken és a járásbíróságon a törvényszék elnöke határozza meg. Ha a Kúria bírói tanácsának és kollégiumának véleménye eltérő, a kollégium véleményét kell irányadónak tekinteni.”

18. §

A Bszi. 10. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Kúria ügyelosztása tekintetében a következő szempontoknak kell érvényesülni:

- a) az elektronikus úton beérkezett ügyek lajstromozása során az ügy automatizáltan kap ügyszámot,
- b) az ügyben eljáró tanács kijelölése az ügyek elosztására vonatkozó, előre meghatározott, objektív feltételek szerinti módszerrel történik,
- c) az ügyben eljáró tanács kijelölését követően a kijelölt tanács tagjai közül az ügyet tárgyaló ítélező tanács tagjai elektronikus rendszerrel, automatikusan kerülnek kijelölésre,
- d) az eljárásban részt vevő felek számára biztosítani kell az ügyek elosztására vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzését.”

19. §

A Bszi. 12. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke, az OBT, valamint az egyéb bírósági igazgatási szervek és a bírósági igazgatásban közreműködő egyéb bírói testületek, továbbá a bírósági vezetők kötelesek a bírósági igazgatás és az ahhoz kapcsolódó döntéshozatal nyilvánosságát e törvény szerint biztosítani.”

20. §

A Bszi. 66. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„66. § (1) Az OBH elnökét az Országgyűlés a határozatlan időre kinevezett, legalább 5 éves bírói szolgálati viszonytal rendelkező és a (2) bekezdésben meghatározott további feltételeknek megfelelő bírák közül választja az Alaptörvény 25. cikk (6) bekezdésében foglaltak szerint. Az OBH elnöke nem választható újra.

(2) OBH elnökké az választható,

- a) aki legalább 2 évig bírósági vezetői tisztséget töltött be,
- b) aki – a határozatlan időre történő kinevezést megelőző értékelés kivételével – valamennyi bírói értékelése eredményeként legalább kiválóan alkalmas értékelést kapott,
- c) akivel szemben nem állnak fenn a 68. § (1) bekezdésében foglalt körülmények.”

21. §

(1) A Bszi. 67. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az OBH elnökének megbízatása a 70. § (1) bekezdés *b)–f)* pontjában meghatározott okból szűnt meg, a köztársasági elnök 75 napon belül tesz javaslatot az OBH elnökének személyére.”

(2) A Bszi. 67. §-a a következő (2a)–(2f) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A köztársasági elnök az OBH elnökének személyére vonatkozó javaslattétel előkészítése keretében az OBH elnöki tisztségre történő jelentkezési felhívást tesz közzé. A felhívás tartalmazza a jelentkezési határidőt, a jelentkezés benyújtásának helyét, valamint az OBH elnöki tisztség betöltésének törvényi feltételeit. A jelentkezési határidő leteltét követően a jelentkezők névsorát és a jelentkezők önéletrajzát a köztársasági elnök megküldi az OBT-nek a jelentkezők törvényi feltételeknek való megfelelése tárgyában történő határozat meghozatala érdekében.

(2b) A köztársasági elnök az OBH elnökének személyére vonatkozó javaslatát azon személyek közül választva teszi meg, amely személyek esetében az OBT határozatában vagy a Fővárosi Törvényszék végzésében megállapította, hogy megfelelnek az OBH elnökével szemben támasztott törvényi követelményeknek.

(2c) Az OBT a törvényi követelményeknek való megfelelés kérdésében a jelentkezők névsorának és önéletrajzának kézhezvételétől számított 15 napon belül, jelentkezőnként

részletesen indokolt határozatot hoz, és azt haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül írásban közli az érintettekkel. Ha az OBT 15 napon belül nem hoz határozatot, úgy kell tekinteni, mintha az OBT a határozatában megállapította volna, hogy a jelentkező megfelel a törvényi feltételeknek.

(2d) Ha az OBT a törvényi követelményeknek való megfelelés kérdésében hozott határozatában azt állapítja meg, hogy az érintett személy nem felel meg az OBH elnökével szemben támasztott törvényi követelményeknek, az érintett személy mint kérelmező (a továbbiakban: kérelmező) az OBT határozatával szemben annak kézbesítésétől számított 8 napon belül kifogással élhet.

(2e) A kifogást az OBT-nél írásban kell benyújtani, kérelmezettként az OBT-t kell megjelölni. Az OBT a kifogást 5 munkanapon belül megküldi a közigazgatási ügyben eljáró Fővárosi Törvényszéknek.

(2f) A Fővárosi Törvényszék a kifogás tárgyában 15 napon belül, nemperekes eljárásban dönt. A Fővárosi Törvényszék a kérelmező OBH elnökével szemben támasztott törvényi követelményeknek való megfelelését vizsgálja. Ha a Fővárosi Törvényszék megállapítja, hogy a kérelmező megfelel az OBH elnökével szemben támasztott törvényi követelményeknek, erre vonatkozó végzését közli a kérelmezővel, az OBT-vel és a köztársasági elnökkel. A Fővárosi Törvényszék a kifogás alaptalansága esetén a kifogást elutasítja, és végzését közli a kérelmezővel és az OBT-vel. A végzéssel szemben további jogorvoslatnak nincs helye.”

22. §

(1) A Bszi. 76. § (3) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a bíróságok költségvetésével kapcsolatos feladatkörében)

„*a*) összeállítja – a központi költségvetésről szóló törvény Bíróságokról szóló fejezete, valamint az OBT tekintetében az OBT által meghatározott, továbbá a Kúria tekintetében a Kúria elnöke véleményének kikérésével és ismertetésével meghatározott – a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatát és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóját, amelyet a Kormány a központi költségvetésről szóló törvényjavaslat és az annak végrehajtására vonatkozó törvényjavaslat részeként változtatás nélkül terjeszt az Országgyűlés elé,”

(2) A Bszi. 76. § (3) bekezdés *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a bíróságok költségvetésével kapcsolatos feladatkörében)

„*c*) ellátja a fejezetet irányító szerv vezetőjének feladatait a központi költségvetésről szóló törvény bíróságok fejezete tekintetében azzal, hogy év közben

ca) az OBT előirányzatait nem csoportosíthatja át,

cb) a Kúria előirányzatait a fejezetébe tartozó költségvetési szervekhez - a költségvetési szervek létszám-előirányzatának változása miatt szükséges átcsoportosítások kivételével - a Kúria elnökének egyetértésével csoportosíthatja át,”

(3) A Bszi. 76. § (4) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében)

„a) a központi költségvetésről szóló törvény bíróságokra vonatkozó költségvetési fejezetének létszám-előirányzata, valamint a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének mutatói alapján meghatározza a bíróságok, a törvényszékek esetében az illetékességi területükön működő járásbíróságokkal együttes, szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámát az OBT – központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembe vételével adott – egyetértésével,”

(4) A Bszi. 76. § (4) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos feladatkörében)

„e) meghatározza és szükség esetén évente felülvizsgálja az OBT egyetértésével a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapokat és módszereket, legalább évente egy alkalommal áttekinti a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulását, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként meghatározza a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhét.”

(5) A Bszi. 76. § (5) bekezdés e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(Az OBH elnöke a személyzeti kérdésekkel kapcsolatos feladatkörében)

„e) kijelöli – a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint – a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 680. § (4) bekezdésében meghatározott ügyekben ítélkező bírákat és a bírósági közvetítői tevékenységet végző bírákat, valamint a Fővárosi Ítéltábla elnökének javaslatára a Fővárosi Ítéltáblán, a törvényszék elnökének javaslatára a törvényszéken közigazgatási és munkaügyi ügyekben eljáró bírákat, továbbá dönt a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint a kijelölés megszüntetéséről, a bíró hozzájárulása nélküli megszüntetés esetén az OBT egyetértésével, f) beoszthatja a bírót a Kúriára, az OBH-ba, továbbá a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben meghatározott szervhez (a továbbiakban: érintett szerv), – az OBH-ba történő beosztás kivételével – az OBT egyetértésével, illetve dönt a beosztás megszüntetéséről és a bírónak ismét tényleges bírói álláshelyre történő beosztásáról,”

(6) A Bszi. 76. § (5) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a személyzeti kérdésekkel kapcsolatos feladatkörében)

„h) dönt az OBT egyetértésével – a Kúriára történő kirendelés esetén továbbá a Kúria bírói tanácsa, valamint a Kúriának a kirendelendő bíró ügyszakának megfelelő ügyszakú kollégiuma egyetértésével – a bíró más szolgálati helyre történő kirendeléséről, ha a kirendelés nem a törvényszék és az illetékességi területén működő járásbíróság között vagy a törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságok között történik,”

(7) A Bszi. 76. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az OBH elnöke a képzéssel kapcsolatos feladatkörében

- a) dönt a központi oktatási feladatokról és felügyeli azok végrehajtását, továbbá meghatározza a regionális képzési feladatokat,
- b) meghatározza az OBT egyetértésével a bírák képzési rendszerének szabályait,
- c) meghatározza a bírák képzési kötelezettsége teljesítésének szabályait,
- d) kinevezi a Magyar Igazságügyi Akadémia vezetőjét,
- e) meghatározza a bírósági fogalmazók egységes központi képzésének rendszerét.”

(8) A Bszi. 76. § (8) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH elnöke a tájékoztatással kapcsolatos feladatkörében)

„a) félévente tájékoztatja a tevékenységéről az OBT-t, az OBT által meghatározott felépítésű tájékoztatóban,”

(9) A Bszi. 76. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) Az OBH elnöke az OBT-nek az OBT által a (3) bekezdés a) pontja szerint meghatározott költségvetésére vonatkozó javaslatát és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóját, változtatás nélkül rögzíti a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatában és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolójában.”

23. §

(1) A Bszi. 79. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az OBH elnöke annak a pályázónak az OBH elnökhelyettesévé való kinevezésére tehet javaslatot, akinek az esetében az OBT határozatában vagy a Fővárosi Törvényszék végzésében megállapította, hogy megfelel az OBH elnökhelyettesével szemben támasztott törvényi követelményeknek. Az OBH elnöke a pályázók névsorát és önéletrajzát megküldi az OBT-nek a pályázók törvényi feltételeknek való megfelelése tárgyában pályázónként történő határozat meghozatala érdekében. Az OBT határozatára és az azzal szembeni kifogásra a 67. § (2c)–(2f) bekezdését a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

- a) a kérelmező a pályázó,
- b) a Fővárosi Törvényszék a nemperes eljárásban azt vizsgálja, hogy a pályázó az OBH elnökhelyettesével szemben támasztott törvényi követelményeknek megfelel-e,
- c) ha a Fővárosi Törvényszék megállapítja, hogy a kérelmező megfelel az OBH elnökhelyettesével szemben támasztott törvényi követelményeknek, erre vonatkozó végzését a kérelmezővel, az OBT-vel és az OBH elnökével közli.”

(2) A Bszi. 79. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az OBH elnökhelyettesévé az a bíró nevezhető ki, aki a 66. §-ban foglalt feltételeknek megfelel és nem áll a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti hozzátartozói kapcsolatban az OBH elnökével. Az OBH elnökhelyettesévé az az igazságügyi alkalmazott nevezhető ki, aki legalább 10 éves igazságügyi szolgálati jogviszonnyal vagy bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkezik, és nem áll a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti hozzátartozói kapcsolatban az OBH elnökével.”

24. §

A Bszi. 86. § (3) bekezdés *a*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az *OBH*)

„*a*) előkészíti az *OBH* elnökének határozatait és gondoskodik azok végrehajtásáról,”

25. §

A Bszi. 88. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az *OBT* önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv, székhelye Budapest.”

26. §

(1) A Bszi. 89. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az *OBT* elnökét és elnökhelyettesét az *OBT* tagjai maguk közül – a (2a) bekezdésben foglalt kivétellel – 3 évre választják. Az elnöki és az elnökhelyettesi tisztségre az *OBT* bármely tagja jelöltet javasolhat. Az *OBT* a jelöltek közül titkos szavazással, egyszerű többséggel választja meg az elnököt és az elnökhelyetteset. A szavazás eredményét az *OBT* határozatban rögzíti. Szavazategyenlőség esetén az *OBT* megismételt szavazást tart. Az *OBT* elnöke és elnökhelyettese nem választható újra.”

(2) A Bszi. 89. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha az *OBT* elnökének vagy elnökhelyettesének megválasztásakor az *OBT* megbíratási idejéből kevesebb mint 3 év van hátra, a megbíratás az *OBT* megbíratásának idejéig tart.”

(3) A Bszi. 89. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az *OBT* elnökét – akadályoztatása esetén, ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az elnökhelyettes helyettesíti. Az elnökhelyettes akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az *OBT* elnökét a leghosszabb bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkező *OBT* tag helyettesíti.”

27. §

A Bszi. a következő 89/A. és 89/B. §-sal egészül ki:

89/A. § Az *OBT* elnöke

a) vezeti és képviseli az *OBT*-t,

b) a költségvetési keretek között gondoskodik az *OBT* működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekről,

c) irányítja az *OBT* pénzügyi, gazdasági tevékenységét,

d) gyakorolja az *OBT* alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat.

89/B. § (1) Az OBTH elnökének és elnökhelyettesének megbízatása megszűnik:

- a) a megbízatási időtartam leteltével,
- b) lemondással,
- c) az OBTH tagság megszűnésével, vagy
- d) felmentéssel.

(2) Az OBTH elnöke és elnökhelyettese megbízatásának megszűnését az (1) bekezdés a)–c) pontja esetében az OBTH állapítja meg.

(3) A lemondást írásban kell közölni az OBTH-val.

(4) Az OBTH elnökét vagy elnökhelyettesét a feladataival kapcsolatos kötelességeinek vétkes megszegése, hosszabb időn át történő elmulasztása vagy súlyos elhanyagolása miatt az OBTH kétharmados többséggel hozott határozatával felmenti.”

28. §

(1) A Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBTH az általános központi igazgatás területén)

„b) a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál, valamint véleményezi – az önkormányzati rendeleteket kivéve – a bíróságokat érintő jogszabályok tervezetét,”

(2) A Bszi. 103. § (2) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBTH a költségvetés területén)

„a) összeállítja a költségvetésére vonatkozó javaslatát és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóját, valamint véleményezi a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatot és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolót,”

(3) A Bszi. 103. § (2a) bekezdése a következő b) ponttal egészül ki:

(Az OBTH a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkatehermérés területén)

„b) egyetértési jogot gyakorol az OBTH elnökének a 76. § (4) bekezdés

ba) a) pontja szerinti feladatkörében a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében, a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembe vételével,

bb) e) pontja szerinti feladatkörében a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapok és módszerek meghatározására, továbbá a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulásának áttekintésére, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkateherének meghatározására vonatkozó döntése tekintetében.”

(4) A Bszi. 103. § (3) bekezdése a következő m)–s) ponttal egészül ki:

(Az OBTV a személyzeti területen)

„*m)* kötelező véleményt ad az OBH elnökének és a Kúria elnökének tisztségére jelentkező személy tisztséggel szemben támasztott törvényi követelményeknek való megfeleléséről, valamint az OBH elnökhelyettesének és a Kúria elnökhelyettesének tisztségére pályázó személy tisztséggel szemben támasztott törvényi követelményeknek való megfeleléséről,
n) egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a 76. § (5) bekezdés
na) e) pontja szerinti feladatkörében a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint a kijelölés bíró hozzájárulása nélküli megszüntetéséről szóló döntése,
nb) f) pontja szerinti feladatkörében a bíró Kúriára és érintett szervhez történő beosztásáról szóló döntése,
nc) h) pontja szerinti feladatkörében a bíró kirendeléséről szóló döntése, tekintetében,
o) egyetértési jogot gyakorol a Kúria elnökének a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint a kijelölés bíró hozzájárulása nélküli megszüntetéséről szóló döntése tekintetében,
p) egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett,
q) egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírósági vezetői pályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a véleményező szerv, illetve véleményező szervek által támogatott pályázó részt vett,
r) egyetértési jogot gyakorol a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló igazságügyi miniszteri rendelet előkészítése során az OBH elnöke által kialakított vélemény tekintetében,
s) egyetértési jogot gyakorol a bírának és bírósági vezetőknek a bíróságok éves költségvetésében biztosított előirányzatoktól függően, a cafetéria-rendszeren kívül egyéb juttatások odaítélésének szabályai tekintetében.”

(5) A Bszi. 103. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az OBTV a képzés területén

a) javaslatot tesz a központi oktatási tervre,
b) véleményezi a bírák képzési kötelezettsége teljesítésének szabályait, és
c) egyetértési jogot gyakorol a bírák képzési rendszerének szabályai tekintetében.”

(6) A Bszi. 103. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az OBTV a tájékoztatás területén meghatározza az OBH elnökének az OBTV felé fennálló féléves tájékoztatási kötelezettsége tekintetében a tájékoztató felépítését.”

29. §

A Bszi. 27. alcíme a következő 103/A. §-sal egészül ki:

„103/A. § Az OBTV – a személyes adatok védelmére vonatkozó jogszabályok betartása mellett – a bíróságok központi igazgatásának felügyeletével és a bíróságok igazgatásában e törvény

szerinti közreműködésével kapcsolatos hatáskörei, feladatai gyakorlásához szükséges dokumentumokba betekinthet, adatokat megismerhet.”

30. §

(1) A Bszi. 104. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az OBT a tárgyévet megelőzően meghatározza tárgyévi költségvetését, amelyet közöl az OBH elnökével. Az OBT elnöke gazdálkodik az OBT rendelkezésére bocsátott költségvetési kerettel, e körben utalványozási és kötelezettségvállalási joga van. Az OBT működését biztosító igazgatási feladatokat ellátó, az OBT igazságügyi alkalmazottaiból álló titkárság segíti az OBT munkáját.”

(2) A Bszi. 104. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az OBT az egyetértési jogkörében hozott határozatokat, valamint a kötelező véleményadási jogkörében hozott határozatokat részletesen indokolja.”

31. §

A Bszi. 105. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) Az OBT bírósági elnök tagjai – ideértve a Kúria elnökét is –, valamint elnökhelyettes tagjai nem vehetnek részt az igazgatási tevékenységükkel kapcsolatos tanácskozásokon és határozatok meghozatalában. Ha a Kúria elnökét akadályoztatása esetén a Kúria elnökhelyettese helyettesíti, a Kúria elnökhelyettese sem vehet részt a Kúria elnökének igazgatási tevékenységével kapcsolatos tanácskozásokon és határozatok meghozatalában.”

32. §

A Bszi. 106. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az OBT ülésén – akadályoztatása esetén – a Kúria elnökét a Kúria elnökhelyettese, az igazságügyért felelős minisztert államtitkár, az OBH elnökét az OBH bíró elnökhelyettese, a legfőbb ügyészt legfőbb ügyész helyettes, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökét elnökhelyettes, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökét elnökhelyettes helyettesíti.”

33. §

A Bszi. a következő 108/A. és 108/B. §-sal egészül ki:

„108/A. § (1) Az OBT az Alkotmánybírósághoz fordulhat jogorvoslatért, ha az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke az OBT-vel szemben fennálló, törvényben meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget. A jogorvoslati kérelmet a kötelezettség teljesítésére rendelkezésre álló határidő lejártától számított 15 napon belül kell előterjeszteni.

(2) Ha a jogorvoslati kérelem elkésett, azt az Alkotmánybíróság érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja. A határidő elmulasztásának következményét nem lehet alkalmazni, ha az Alkotmánybíróságnak címzett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adták.

(3) Ha nincs helye a (2) bekezdés szerinti visszautasításnak, az Alkotmánybíróság a jogorvoslati kérelemről kilencven napon belül dönt.

(4) Ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az OBH (1) bekezdés szerinti jogorvoslati kérelme megalapozott, határidő megadása mellett kötelezi az OBH elnökét, illetve a Kúria elnökét az OBH-val szemben fennálló kötelezettsége teljesítésére.

(5) Ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az OBH (1) bekezdés szerinti jogorvoslati kérelme nem megalapozott, az OBH jogorvoslati kérelmét elutasítja.

(6) Ha az OBH-val szemben fennálló, törvényben meghatározott kötelezettség megszegését az OBH-nak a bíróságok központi igazgatásának felügyeletével és a bíróságok igazgatásában e törvény szerinti közreműködésével kapcsolatos, a hatáskörei, feladatai gyakorlásához szükséges dokumentumokba történő betekintési, adatok megismerési jogának nem teljesítése jelenti, és a kötelezettség megszegését az OBH elnökén és a Kúria elnökén kívüli más személy vagy szervezet valósítja meg, az OBH az (1)-(5) bekezdés szerinti jogorvoslati jogát ezzel a személlyel vagy szervezettel szemben gyakorolhatja.

108/B. § (1) Az OBH elnöke, illetve a Kúria elnöke az Alkotmánybírósághoz fordulhat jogorvoslatért, ha az OBH törvényben meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget. A jogorvoslati kérelmet a kötelezettség teljesítésére rendelkezésre álló határidő lejártától számított 15 napon belül kell előterjeszteni.

(2) Ha a jogorvoslati kérelem elkészült, azt az Alkotmánybíróság érdemi vizsgálat nélkül visszautasítja. A határidő elmulasztásának következményét nem lehet alkalmazni, ha az Alkotmánybíróságnak címzett beadványt legkésőbb a határidő utolsó napján ajánlott küldeményként postára adták.

(3) Ha nincs helye a (2) bekezdés szerinti visszautasításnak, az Alkotmánybíróság a jogorvoslati kérelemről kilencven napon belül dönt.

(4) Ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az (1) bekezdés szerinti jogorvoslati kérelem megalapozott, határidő megadása mellett kötelezi az OBH-t a kötelezettsége teljesítésére.

(5) Ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy az (1) bekezdés szerinti jogorvoslati kérelem nem megalapozott, a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

34. §

A Bszi. 111. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az OBH választott bíró tagjának a tisztsége megszűnik:)

„g) ha

ga) a megválasztásakor bírósági szintre történő beosztása megváltozik,

gb) a megválasztását követően – a tanácselnöki kinevezés kivételével – bírósági vezetővé nevezik ki, vagy

gc) a megválasztásakor bírósági vezetői tisztségétől magasabb bírósági vezetői tisztségre nevezik ki.”

35. §

(1) A Bszi. 112. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az OBT tagját a tagságából eredő feladatai ellátása érdekében a törvényszék elnökével azonos mértékben mentesíteni kell a bírói munka alól.”

(2) A Bszi. 112. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az OBT tag részére a beosztása szerinti szolgálati hely bíróságának elnöke a bíróság jogi végzettségű igazságügyi alkalmazottai közül egy fő segítőt jelöl ki. A bíróság elnöke a kijelölt igazságügyi alkalmazottat az egyéb feladatai alól mentesíti, egyebekben a kijelölés az igazságügyi alkalmazott jogállását nem érinti.”

36. §

(1) A Bszi. 114. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kúria elnökét az Országgyűlés a határozatlan időre kinevezett, legalább ötéves bírói szolgálati viszonyal rendelkező és legalább kétéves kúriai bírói tapasztalattal rendelkező vagy kiemelkedő tudású elméleti jogász (egyetemi tanár vagy a Magyar Tudományos Akadémia doktora) bírák közül választja az Alaptörvény 26. cikk (3) bekezdésében foglaltak szerint. A bírói szolgálati jogviszony számításakor a nemzetközi igazságszolgáltatási szervezetben bíróként, főtanácsadóként, valamint az alkotmánybíróként, illetve az Alkotmánybíróság Hivatalában főtanácsadói munkakörben szerzett tapasztalatot is figyelembe kell venni. A Kúria elnöke nem választható újra.”

(2) A Bszi. 114. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Kúria elnökének megválasztása során a 67. § (1), (2a)–(2f) és (3), valamint (4) bekezdésében foglaltakat megfelelően alkalmazni kell, a 67. § (2a)–(2f) bekezdését azzal az eltéréssel, hogy Fővárosi Törvényszék a nemperes eljárásban azt vizsgálja, hogy a jelentkező a Kúria elnökével szemben támasztott törvényi követelményeknek megfelel-e.”

(3) A Bszi. 114. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) Ha a Kúria elnökének megbízatása a 115. § (1) bekezdés b)-f) pontjában meghatározott okból szűnt meg, a köztársasági elnök 75 napon belül tesz javaslatot a Kúria elnökének személyére.”

37. §

(1) A Bszi. 123. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az elnökhelyettes akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az elnököt a leghosszabb bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkező kollégiumvezető helyettesíti. A kollégiumvezetők akadályoztatása esetén – ideértve azt az

esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az elnököt a leghosszabb ideje tanácselnöki tisztséget viselő tanácselnök helyettesíti. Járásbíróság esetében az elnökhelyettes akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az elnököt a leghosszabb bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkező csoportvezető helyettesíti. Ha a járásbíróságon nincs csoportvezető vagy a csoportvezetők akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – az elnököt a leghosszabb idejű bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkező bíró helyettesíti.”

(2) A Bszi. 123. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a Kúria elnökét akadályoztatása esetén – ide nem értve azt az esetet, ha a tisztség nincs betöltve – a Kúria elnöke által meghatározott rendben Kúria elnökhelyettesei helyettesítik. Ha a Kúria elnökének tisztsége nincs betöltve – a 115. § (4) bekezdése kivételével – a Kúria elnökét az az elnökhelyettes helyettesíti, aki a leghosszabb kúriai bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkezik. A Kúria elnökhelyetteseinek akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – a Kúria elnökét a leghosszabb bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkező kollégiumvezető helyettesíti. A kollégiumvezetők akadályoztatása esetén – ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve – a Kúria elnökét a leghosszabb ideje tanácselnöki tisztséget viselő tanácselnök helyettesíti.”

38. §

(1) A Bszi. 128. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A köztársasági elnök nevezi ki a Kúria elnökének javaslatára a Kúria elnökhelyetteseit. A Kúria elnökhelyettesévé az nevezhető ki, aki megfelel a 114. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, valamint nem áll a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti hozzátartozói kapcsolatban a Kúria elnökével.”

(2) A Bszi. 128. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A Kúria elnöke a Kúria elnökhelyettesi tisztségére pályázók névsorát és önéletrajzát megküldi az OBT-nek a pályázók törvényi feltételeknek való megfelelésége tárgyában történő határozat meghozatala érdekében. Az OBT határozatára és az azzal szembeni kifogásra a 67. § (2c)–(2f) bekezdését a következő eltérésekkel kell alkalmazni:

a) a kérelmező a pályázó,

b) a Fővárosi Törvényszék a nemperes eljárásban azt vizsgálja, hogy a pályázó a Kúria elnökhelyettesével szemben támasztott törvényi követelményeknek megfelel-e,

c) ha a Fővárosi Törvényszék megállapítja, hogy a kérelmező megfelel a Kúria elnökhelyettesével szemben támasztott törvényi követelményeknek, erre vonatkozó végzését a kérelmezővel, az OBT-vel és a Kúria elnökével közli.

(1b) A Kúria teljes ülése arról a pályázóról nyilvánít véleményt és a Kúria elnöke annak a pályázónak a Kúria elnökhelyettesévé való kinevezésére tehet javaslatot, akinek az esetében az OBT határozatában vagy a Fővárosi Törvényszék végzésében megállapította, hogy megfelel a Kúria elnökhelyettesével szemben támasztott törvényi követelményeknek.”

39. §

A Bszi. 131. §-a a következő *d)* ponttal egészül ki:

(A pályázókról titkos szavazás útján véleményt nyilvánít:)

„*d)* a Kúria főtitkára esetén a Kúria bírói tanácsa,”

40. §

(1) A Bszi. 132. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kinevezésre jogosult a véleményező szerv javaslatát figyelembe véve hozza meg döntését. A kinevezésre jogosultat a véleményező szerv javaslata – a (4a) bekezdésben foglalt kivétellel – nem köti, azonban a javaslattól eltérő döntését írásban részletesen indokolni köteles.”

(2) A Bszi. 132. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) A Kúria kollégiumvezetője, kollégiumvezető-helyettese, főtitkára, tanácselnöke esetében a véleményező szerv, illetve szervek javaslata köti a kinevezésre jogosult Kúria elnökét.”

(3) A Bszi. 132. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) Az OBH elnöke és – ha a véleményező szerv javaslata nem köti – a Kúria elnöke a véleményező szerv, kollégiumvezető esetében a véleményező szervek javaslatától eltérő döntése esetén az eltérés indokairól, a kinevezéssel egyidejűleg írásban tájékoztatja az OBT-t, és az OBT soron következő ülésén az indokait ismerteti. Az OBH elnökének és a Kúria elnökének az OBT részére történő írásbeli, és az OBT soron következő ülésén nyújtott szóbeli tájékoztatása – a (6) bekezdésben foglalt kivétellel – nem érinti a bírósági vezető kinevezését.

(6) Ha az OBH elnöke vagy – ha a véleményező szerv javaslata nem köti – a Kúria elnöke olyan pályázót kíván kinevezni, aki a véleményező szerv többségi támogatását nem nyerte el, a kinevezés előtt az OBH elnöke, illetve a Kúria elnöke beszerzi az OBT előzetes véleményét a pályázóról. A pályázó kinevezésére abban az esetben kerülhet sor, ha a kinevezéssel az OBT egyetért.”

41. §

(1) A Bszi. 133. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke kinevezési jogosultsága alá tartozó tisztségre kiírt pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a véleményező szerv, illetve véleményező szervek által támogatott pályázó részt vett, és az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke a pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBT egyetértését, és az eredménytelenné nyilvánításra az OBT egyetértésével kerülhet sor.”

(2) A Bszi. 133. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az új pályázat eredménytelensége esetén a kinevezésre jogosult a bírósági vezetői állást – a bírósági elnöki és elnökhelyettesi bírósági vezetői állás kivételével – legfeljebb egy évre megbízás útján töltheti be.”

42. §

(1) A Bszi. 151. § (1) bekezdés *d*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bírói tanács)

„*d*) véleményezi a bíróság szervezeti és működési szabályzatát és – a (2) bekezdés *b*) pont *bb*) alpontjában foglalt kivétellel – ügyelosztási rendjét.”

(2) A Bszi. 151. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A Kúria bírói tanácsa

a) véleményt nyilvánít a 131. § *d*) pontjában meghatározott bírósági vezető pályázatáról,
b) egyetértési jogot gyakorol
ba) bírónak a Kúriára való kirendelése tekintetében,
bb) a Kúria ügyelosztási rendje tekintetében.”

43. §

A Bszi. 155. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„155. § (1) A kollégium

a) véleményt nyilvánít – a járásbírói állásra benyújtott pályázat kivételével – a bírói álláspályázatokról,
b) részt vesz a bíró szakmai tevékenységének értékelésében,
c) véleményezi – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – az ügyelosztási rendet,
d) véleményt nyilvánít a 131. § *c*) pontjában meghatározott vezetői álláspályázatokról és kezdeményezheti a bírósági vezető bírósági vezetői vizsgálatának elrendelését vagy felmentését, és
e) ellátja a törvény által meghatározott egyéb feladatokat.

(2) A Kúria kollégiuma egyetértési jogot gyakorol a Kúria ügyelosztási rendje tekintetében.

(3) A Kúriának a kirendelendő bíró ügyszakának megfelelő ügyszakú kollégiuma egyetértési jogot gyakorol a bírónak a Kúriára való kirendelése tekintetében.”

44. §

A Bszi. 63. alcíme a következő 197/F. §-sal egészül ki:

„197/F. § (1) Az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi ... törvény hatályba lépésekor működő OBT tagjai a soron következő OBT tagjainak megválasztása során újraválaszthatóak.

(2) Az OBT-nek az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi ... törvénnyel módosított 89. § (2) bekezdése alapján első alkalommal megválasztott elnöke és elnökhelyettese 2023. augusztus 1. napjától tölti be ezt a tisztséget. 2023. július 31-ig az elnöki és elnökhelyettesi tisztséget az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi ... törvény hatálybalépésekor a tisztséget viselő soros elnök és elnökhelyettes tölti be.”

45. §

A Bszi. 175. §-ában a „197/E. §-a” szövegrész helyébe a „197/E. §-a, 197/F. §-a” szöveg lép.

46. §

Hatályát veszti a Bszi.

- a) 103. § (3) bekezdés a) pontja,
- b) 103. § (3) bekezdés k) pontjában a „valamint” szövegrész,
- c) 133. § (3) bekezdése.

4. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosítása

47. §

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 8. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Nem kell pályázatot kiírni)

„a) a 3. § (4) bekezdésében,”

(meghatározott esetben.)

48. §

A Bjt. 14. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az igazságügyért felelős miniszter rendeletben határozza meg az (1)–(3) bekezdésben felsorolt szempontokhoz rendelhető pontszámot a bírói, a magasabb bírói álláshelyre benyújtott pályázat esetén. Magasabb bírói álláshelyre pályázó esetében az (1) és (3) bekezdésben foglalt súlyozásakor az (1) bekezdés a) pontjában és a (3) bekezdés a) pontjában foglalt szempontnak kell kiemelt jelentőséget tulajdonítani. A pontszámok meghatározása során biztosítani kell a bírósági szervezetrendszeren belüli és kívüli pályázók esélyegyenlőségét. A rendelet előkészítése során az OBH elnöke által kialakított vélemény tekintetében az OBT egyetértési jogot gyakorol.”

49. §

A Bjt. 18. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, és az OBH elnöke a pályázatot eredménytelené kívánja nyilvánítani, előzetesen be kell kérnie az OBTEgyetértését, és az eredménytelené nyilvánításra az OBTEgyetértésével kerülhet sor.”

50. §

A Bjt. 27. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a bíró beosztásához a bíró hozzájárulása szükséges, továbbá a bírónak a Kúriára történő beosztásához az OBTEgyetértése is szükséges.”

51. §

A Bjt. 27/A. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti szervhez (a továbbiakban: érintett szerv) történő beosztást a bíró kérelmére az érintett szerv vezetője – az ügyészség esetén a legfőbb ügyész – kezdeményezheti. A beosztáshoz a bíró felett munkáltatói jogkört gyakorló bíróság elnökének, valamint az OBTE-nek az egyetértése szükséges.”

52. §

(1) A Bjt. 30. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1), (1a), (2) és (7) bekezdésben foglalt hatásköröket a Kúria bírái tekintetében a Kúria elnöke megfelelően gyakorolja.”

(2) A Bjt. 30. §-a a következő (7a) bekezdéssel egészül ki:

„(7a) Ha az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke a kijelölést a bíró hozzájárulása nélkül kívánja megszüntetni, előzetesen be kell kérnie az OBTEgyetértését, és a megszüntetésre az OBTEgyetértésével kerülhet sor.”

53. §

A Bjt. 32. §-a a következő (1a) és (1b) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, előzetesen be kell kérnie az OBTEgyetértését, és a kirendelésre az OBTEgyetértésével kerülhet sor.

(1b) Ha az OBH elnöke a bírót a Kúriára kívánja kirendelni, az OBTE (1a) bekezdés szerinti egyetértésének kikérését megelőzően be kell kérnie a Kúria bírói tanácsa, valamint a Kúriának a kirendelendő bíró ügyszakának megfelelő ügyszakú kollégiuma egyetértését, és a kirendelésre a bírói tanács és a kollégium, valamint az OBTEgyetértésével kerülhet sor.”

54. §

A Bjt. 45. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az OBH elnöke az (1) bekezdés szerinti képzés rendszerének szabályait az OBT egyetértésével kiadott szabályzatban, továbbá az (1) bekezdés szerinti képzési kötelezettség teljesítésének szabályait szabályzatban határozza meg.”

55. §

A Bjt. 58. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A hivatali beosztás megszűnését követően a bírót tényleges bírói álláshelyre, indokolt esetben pályázat nélkül tanácselnöki munkakörbe kell beosztani, illetve kinevezni a bíró hivatali tevékenységét megelőző vagy azzal azonos szintű, lehetőleg a bíró lakóhelye szerinti szolgálati helyre.”

56. §

(1) A Bjt. 189. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A bíró részére a bíróságok éves költségvetésében biztosított előirányzatoktól függően, a cafetéria-rendszeren kívül egyéb juttatások adhatók, így különösen:

- a) önkéntes kiegészítő pénztartásági támogatás,
- b) letelepedési segély,
- c) a más településre költözés költségeihez való hozzájárulás,
- d) szociális és temetési segély, családalapítási támogatás,
- e) tanulmányi ösztöndíj, képzési, továbbképzési és nyelvtanulási támogatás,
- f) illetményelőleg,
- g) a bírói szolgálati viszonyban töltött idő anyagi elismerése,
- h) kiemelkedő teljesítményéért és feladatainak eredményes ellátásáért jutalom,
- i) hosszú bírói szolgálati viszony esetén megtakarítás jellegű életbiztosítás kötése,
- j) a helyi munkába járás támogatása,
- k) kezességvállalással vagy kedvezményes kölcsönrel gépkocsi-vásárlás támogatása.”

(2) A Bjt. 189. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott juttatások mértékét és részletes feltételeit – ideértve a juttatások odaítélésének feltételeit is – az OBH elnöke az érdek-képviselői szervekkel együttműködve, valamint az OBT egyetértésével, szabályzatban állapítja meg.”

57. §

A Bjt.a következő 232/X. §-sal egészül ki:

„232/X. § (1) E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi ... törvénnyel módosított rendelkezései nem érintik az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi ... törvény hatályba lépésének napjáig hatályos rendelkezések alapján bíróvá kinevezett

alkotmánybíró bírói kinevezését. E bíró szolgálati viszonya szünetel a kinevezéstől az Alkotmánybíróságban betöltött tagsága megszűnéséig. A szolgálati viszony szünetelését követően a bírót a kinevezésekor hatályos szabályok szerint kell beosztani. Ha e bíró a bírói szolgálati viszony szünetelése alatt betölti az Alaptörvény 26. cikk (2) bekezdése szerinti általános öregségi nyugdíjkorhatárt, a felmentésére vonatkozó javaslatot – az OBH elnökének egyidejű értesítése mellett – az Alkotmánybíróság elnöke terjeszti a köztársasági elnök elé. Az előterjesztésben meg kell jelölni a felmentés jogcímét és a megszűnés időpontját.

(2) E törvénynek az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi ... törvénnyel módosított rendelkezései nem érintik az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló 2023. évi ... törvény hatályba lépésének napjáig hatályos rendelkezések alapján beosztott bíró jogállását.”

58. §

A Bjt. 237. § (1) bekezdésében a „232/W. §-a” szövegrész helyébe a „232/W. §-a, 232/X. §-a” szöveg lép.

59. §

Hatályát veszti a Bjt.

- a) 3. § (4a) bekezdése,
- b) 88. § (1a) bekezdés b) pontja.

5. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosítása

60. §

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 9. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Kúria öt hivatásos bíróból álló tanácsban jár el. A tanács elnöke kivételesen az ügy elbírálását három hivatásos bíróból álló tanács elé utalhatja.”

6. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosítása

61. §

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 490. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezéséről, illetve az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló indítvány elutasításáról hozott végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.”

62. §

A Be. 621. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A Kúria, mint harmadfokú bíróság öt hivatásos bíróból álló tanácsban jár el. Az (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjában meghatározott esetekben, illetve, ha a fellebbezést a Be. 615. § (3) bekezdés *b)* pontja alapján jelentették be, három hivatásos bíróból álló tanácsban dönt.”

63. §

A Be. 628. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) A 627. § (1) bekezdés *c)* és *d)* pontjában meghatározott esetekben a Kúria öt hivatásos bíróból álló tanácsban jár el.”

64. §

A Be. 655. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A felülvizsgálati indítványt – az e törvényben meghatározott kivétellel – a Kúria öt hivatásos bíróból álló tanácsa bírálja el tanácsülésen vagy nyilvános ülésen.

(2) A 656. § (2) és (4) bekezdésében felsorolt esetekben a felülvizsgálati indítványról a Kúria három hivatásos bíróból álló tanácsa dönt.”

65. §

A Be. 667. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Nincs helye a jogorvoslat bejelentésének a 490. § alapján hozott végzéssel szemben.”

66. §

A Be. 668. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslat elutasításának nincs helye, azt a Kúria öt hivatásos bíróból álló tanácsa – az (1a) bekezdésben meghatározott kivétellel – tanácsülésen bírálja el.”

7. Záró rendelkezések

67. §

Ez a törvény 2023. március 31. napján lép hatályba.

68. §

(1) A 14. és 15. § az Alaptörvény 24. cikk (9) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(2) A 16. §, a 19–44. § és a 46. § az Alaptörvény 25. cikk (6) és (8) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(3) Az 50–53. §, az 55–57. § és a 59. § az Alaptörvény 25. cikk (8) bekezdése, valamint 26. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

Általános indokolás

Az igazságszolgáltatás függetlensége Magyarország alkotmányos rendje és a rendszerváltozaskor megteremtett demokratikus jogállami működése, valamint hazánk európai uniós tagságából adódó és nemzetközi térben vállalt kötelezettségei szempontjából egyaránt alapvető érték. Ezen érték hatékony érvényesülése szervezeti és státusbeli biztosítékokat egyaránt megkövetel.

Magyarország Alaptörvényének elfogadásakor, a bíróságok szervezetére és igazgatására, illetve a bírák jogállására és javadalmazására vonatkozó sarkalatos törvények megalkotásakor, valamint ezek módosításakor a jogalkotó egyaránt törekedett a magyar jogi hagyományok, a nemzetközi jó gyakorlatok és a hazai intézményi modellek tapasztalatainak figyelembe vételére. Egyes szabályozási megoldások kapcsán ugyanakkor az utóbbi időben felerősödtek olyan, a magyar jogi környezet sajátosságainak félreértéséből vagy – sajnálatos módon egyes szereplők oldaláról jelentkező – szándékos félreértelmezésekből adódó aggályok, amelyek beárnyékolják a magyar igazságszolgáltatás szervezetét, működését, elért eredményeit. A magyar Kormány ezen aggályok eloszlatása és a független magyar igazságszolgáltatás zavartalan működésének biztosítása érdekében a Helyreállítási és Ellenállóképességi Terv részeként vállalta a felmerült aggályok és félreértések tisztázását.

Az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló törvényjavaslatban (a továbbiakban: Javaslat) szereplő jelen törvénymódosítások négy sarokkö köré csoportosíthatók. Elsőként, a módosítások megerősítik az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) szerepét és hatásköreit az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöki hatáskörének ellensúlyozása érdekében. A bíróságok jelenlegi igazgatási modelljének kialakításakor a jogalkotó célja az volt, hogy az OBH elnökével és a közvetlen irányítása alatt álló OBH-val egy operatív, a problémákra azonnal reagálni tudó igazgatási vezetés álljon fel. Az Alaptörvényben tételezett struktúrában a bíróságok igazgatásáért egy független, Országgyűlés által megválasztott személy felelős és ezzel párhuzamosan egy szintén független, bírákból álló testület kontroll-funkciókat gyakorol. A Javaslat az OBT jogi személyiséggel való felruházása, a hatásköreinek védelmével kapcsolatos alkotmánybírói út megnyitása, egyetértési és kötelező véleményadási jogköreinek kiterjesztése révén e rendszer további kiegyensúlyozását szolgálja. A módosítások másik fő iránya a Kúria, mint a legfőbb bírósági szerv működését érinti, megerősítve a bírói testületek – ide értve az OBT-t – szerepét az igazgatási döntések terén, fokozva az ügyelosztási rend transzparenciáját és kibővítve a Kúria elnökére vonatkozó követelményeket, döntéseit övező biztosítékokat. Harmadik elemként a módosítás kivezeti a jogrendszerből azt a lehetőséget, hogy a közhatalmat gyakorló szervek (hatóságok) alkotmányjogi panasszal fordulhassanak az Alkotmánybíróshoz. A módosítások negyedik csomópontja pedig tisztázza, hogy a magyar bírácoknak az Európai Unió Bírósága elé történő, előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésére vonatkozó, az uniós alapszerződésekből fakadó joga belső jogi eszközökkel nem korlátozható.

Ezen módosítások kidolgozása, széles körű társadalmi és szakmai egyeztetése, elfogadása és végrehajtása révén tovább erősödnek az igazságszolgáltatás függetlenségét – történeti alkotmányunk vívmányaival, a demokratikus jogállami értékekkel és nemzetközi standardokkal összhangban – garantáló biztosítékok.

Részletes indokolás

1. és 2. §

A Javaslat szerinti módosítások alapján a jövőben az OBT jogi személyiséggel rendelkezik majd, és bővülnek a feladatai. E változások miatt egyrészt az OBT valamennyi tagját az OBT tagságból eredő feladatai ellátásában egy-egy jogi végzettségű igazságügyi alkalmazott segíti, akit az OBT tag részére az OBT tag beosztása szerinti szolgálati hely bíróságának elnöke jelöl ki az OBT tag szolgálati helyének bíróságának igazságügyi alkalmazottai közül. Ezen igazságügyi alkalmazottat a bíróság elnöke mentesíti az egyéb feladatai alól, azonban egyebekben a jogállását nem érinti ez a kijelölés. Ugyanakkor az OBT működését biztosító igazgatási feladatokat ellátó igazságügyi alkalmazottakból álló titkárság is segíti majd az OBT munkáját. Ezek az igazságügyi alkalmazottak az OBT alkalmazásában állnak és feleltük a munkáltatói jogokat az OBT elnöke gyakorolja. Minderre figyelemmel a Javaslat módosítja az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) azon rendelkezéseit, amelyek módosítását az OBT-nél történő alkalmazás specialitásai igénylik.

3. és 4. §

A Javaslat kiegészíti az Iasz.-nak a képzési követelményekre, valamint a képzésre és továbbképzésre vonatkozó szabályait és rögzíti, hogy az igazságügyért felelős miniszter az OBT képzési követelményei esetében az OBT véleményének beszerzése mellett adja ki az erre vonatkozó rendeletet. A képzés és továbbképzés részletes szabályait pedig az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBT határozatban állapítja meg.

5. §

Az OBT-hez bírósági titkár is beosztható lesz a Javaslat alapján. A bírósági titkár OBT-hez történő beosztására az OBT elnökének javaslatára kerülhet sor és ahhoz a bírósági titkár hozzájárulása is szükséges. A beosztott titkár esetében a munkáltatói jogkört a többi igazságügyi alkalmazotthoz hasonlóan az OBT elnöke gyakorolja. A bírósági titkárt a beosztás megszűnését követően a beosztását megelőző szolgálati helyére kell beosztani.

(5) Az OBH elnöke az OBH-ba beosztott bírósági titkár beosztását megszüntetheti, a bírósági titkár kérelmére megszünteti. Az OBH elnöke az OBT-hez beosztott bírósági titkár beosztását az OBT javaslatára vagy a titkár kérelmére megszünteti.”

6. §

Az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak esetében a teljesítményértékelés tekintetében is szükséges sajátos rendelkezéseket megállapítani. A Javaslat rögzíti, hogy a teljesítményértékelésének részletes szabályait az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBT határozatban állapítja meg.

7. §

A módosítás technikai pontosítást tartalmaz.

8-13. §

A Javaslát kiegészíti az Iasz.-nak a javadalmazásra vonatkozó rendelkezéseit azokkal a szükséges sajátos rendelkezésekkel, amelyek az OBT alkalmazottai tekintetében indokoltak. Az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak esetében a besorolás részletes szabályait az OBT határozatban határozza meg. Az OBT-nél dolgozó bírósági titkárt, bírósági fogalmazót, tisztviselőt és írnokot beosztási pótlék illeti meg, hasonlóan az OBH-nál és a Kúrián dolgozó igazságügyi alkalmazottakhoz. A címpótlékra való jogosultsághoz a cím, továbbá a főtanácsosi és tanácsosi cím adományozására az OBT alkalmazottainak tekintetében az OBT jogosult. Az egyéb juttatások részletes szabályait az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik, valamint az OBT-vel szolgálati jogviszonyban állt nyugalmazott igazságügyi alkalmazottak és közeli hozzátartozóik tekintetében az OBT határozatban állapítja meg. Az Iasz. alapján adható juttatások, kedvezmények és elismerések részletes szabályait, valamint az Iasz. keretei között azok mértékét az OBT alkalmazottai tekintetében az OBT állapítja meg.

14. és 15. §

A Javaslát az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) módosításával kivezeti a jogrendszerből azt a lehetőséget, hogy a közhatalmat gyakorló szervek (hatóságok) alkotmányjogi panasszal fordulhassanak az Alkotmánybírósághoz. A Javaslát azt a lehetőséget is megszünteti, hogy a jövőben az alkotmánybírók kérelmezhessek a bíróvá történő kinevezésüket.

16. §

A Javaslát alapján az OBT költségvetését maga határozza meg, és ennek megfelelően a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényben (a továbbiakban: Bszi.) is rögzítésre kerül, hogy a központi költségvetésről szóló törvény bíróságok fejezetén belül az OBT önálló címet alkot.

17. és 18. §

A Javaslát a Bszi. módosításával fokozza az ügyelosztási rend transzparenciáját. Ennek keretében előírásra kerül, hogy a jövőben a Kúria esetében az ügyelosztási rendet nem csak a bírói tanács és a kollégium véleményének ismeretében, hanem e testületek egyetértésének megfelelően határozza meg a Kúria elnöke. A Javaslát rendezi azt a kérdést is, hogy mi az eljárás, ha a bírói tanács és a kollégium véleménye e körben esetlegesen eltérő. Ekkor a szakmai testület, a kollégium véleményét kell irányadónak tekinteni. A Javaslát a fentiek mellett részletes törvényi szempont-rendszert ad arra vonatkozóan, hogy a Kúrián az ügyek elosztása során mely szempontoknak kell érvényesülniük.

19. §

A Javaslát technikai módosítást tartalmaz.

20. §

A Javaslat bővíti az OBH elnökké választás törvényi feltételeinek köré. A jövőben az választható az OBH elnökévé, aki a hatályos rendelkezések szerinti feltételeknek való megfelelés mellett legalább 2 évig bírósági vezetői tisztséget töltött be, továbbá – a határozatlan időre történő kinevezést megelőző értékelés kivételével – valamennyi bírói értékelése eredményeként legalább kiválóan alkalmas értékelést kapott.

21. §

A Javaslat új rendszert vezet be az OBH elnöke tisztségének betöltésére vonatkozó szabályozásban.

Az OBH elnökének személyére vonatkozó javaslatot az Országgyűlés számára továbbra is a köztársasági elnök teszi meg, azonban a köztársasági elnök a javaslatát azon személyek közül választva teszi meg, amely személyek esetében az OBT határozatában vagy a Fővárosi Törvényszék végzésében megállapította, hogy megfelelnek az OBH elnökével szemben támasztott törvényi követelményeknek.

Az eljárás során első lépésben a köztársasági elnök az OBH elnökének személyére vonatkozó javaslattétel előkészítése keretében az OBH elnöki tisztségre történő jelentkezési felhívást tesz közzé. A felhívásban rögzíteni kell a jelentkezési határidőt, a jelentkezés benyújtásának helyét, valamint az OBH elnöki tisztség betöltésének törvényi feltételeit. A következő lépésben a köztársasági elnök az OBH elnöki tisztségre jelentkezők névsorát és a jelentkezők önéletrajzát megküldi az OBT-nek. Ezt követően az OBT jelentkezőnként határozatot hoz a jelentkezők törvényi feltételeknek való megfeleléséről. Az OBT a határozatokat részletesen indokolja és közli a jelentkezőkkel. Ha az OBT határozata azt állapítja meg, hogy a jelentkező nem felel meg a törvényi feltételeknek, úgy a jelentkező kifogással élhet a határozattal szemben, amely kifogást a közigazgatási ügyben eljáró Fővárosi Törvényszék bírál el nemperes eljárásban. A Fővárosi Törvényszék végzésével szemben további jogorvoslatnak nincs helye.

A Javaslat az OBH elnökhelyettesi, a Kúria elnöki és a Kúria elnökhelyettesi tisztség betöltésére vonatkozó eljárást is a fentiek alapul vételével alakítja át.

A Bszi. hatályos rendelkezései szerint abban az esetben, ha az OBH elnökének megbízatása nem a megbízatási idő leteltével szűnik meg, hanem egyéb okból, a köztársasági elnöknek 30 napon belül kell javaslatot tennie az OBH elnökének személyére. A fent leírtak szerinti új javaslattételi eljárás szabályai miatt nem elegendő a javaslattételre a 30 nap, ezért a Javaslat ezt a határidőt 75 napra emeli.

22. §

A Javaslat a Bszi. 76. §-ának módosításával rögzíti az OBT-nek a bíróságok fejezetén belüli költségvetési önállóságához szükséges rendelkezéseket, valamint rögzíti, hogy melyek azok a feladatkörök, amelyeket az OBH elnöke az OBT egyetértésével, illetve az OBT kötelező véleményének kikérésével gyakorol.

23. §

A Javaslat 21. §-ban foglalt szabályozás mintájára a Javaslat az OBH elnökhelyettesi tisztsége esetén is új rendszert alakít ki a tisztség betöltésére vonatkozó szabályozásban. Az OBH

elnöke annak a pályázónak az OBH elnökhelyettesévé való kinevezésére tehet javaslatot, akinek az esetében az OBH határozatában vagy a Fővárosi Törvényszék végzésében megállapította, hogy megfelel az OBH elnökhelyettesével szemben támasztott törvényi követelményeknek.

24. §

Tekintettel arra, hogy a jövőben az OBH jogi személyiséggel, önálló költségvetéssel rendelkezik, és az OBH működését biztosító igazgatási feladatokat ellátó igazságügyi alkalmazottak is segítik majd az OBH munkáját, a módosítás mellőzi az OBH feladatai közül az OBH működésével kapcsolatos ügyviteli feladatok rögzítését.

25-27. §

A Javaslat rögzíti, hogy az OBH önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv, székhelye Budapest.

A hatályos szabályozás szerint az OBH elnökei, elnökhelyettesei a törvényben meghatározottak szerinti rendben váltják egymást. A hatályos szabályozás az OBH elnöke tekintetében csak azt rögzíti, hogy vezeti és képviseli az OBH-t. A Javaslat az OBH megváltozott jogállásához igazítja az OBH elnökének és elnökhelyettesének pozícióját.

A Javaslat alapján törvényi rend szerinti váltás helyett az elnököt és az elnökhelyettesét az OBH tagjai közül maguk választják főszabály szerint 3 évi időtartamra. Tekintettel arra, hogy a módosítás alapján már hosszabb időre választott tisztségekről beszélhetünk, szükségessé vált az OBH elnöke és elnökhelyettese megbízatásának megszűnését is szabályozni. A megbízatás megszűnik a megbízatási időtartam leteltével, lemondással, az OBH tagság megszűnésével, vagy felmentéssel. Felmentő határozatot az OBH kétharmados többséggel hozhat, ha az elnök, illetve az elnökhelyettes a feladataival kapcsolatos kötelességeit vétkesen megszegi vagy hosszabb időn át elmulasztja vagy súlyosan elhanyagolja.

A Javaslat részletesebben meghatározza az OBH elnökének feladatait is. E szerint az OBH elnöke vezeti és képviseli az OBH-t, a költségvetési keretek között gondoskodik az OBH működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekről, irányítja az OBH pénzügyi, gazdasági tevékenységét, gyakorolja az OBH alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat.

A Javaslat az OBH elnökének az eddigiéknél hangsúlyosabb szerepe miatt a helyettesítésére vonatkozóan is kiegészítő szabályokat ad. E szerint az OBH elnökét az elnökhelyettes helyettesíti. Az elnökhelyettes akadályoztatása esetén az OBH elnökét a leghosszabb bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkező OBH tag helyettesíti. Akadályoztatás alatt kell érteni azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve.

28. §

A Javaslat a Bszi. 103. §-ának módosításával meghatározza az OBH kibővült feladatkörét. E körben az eddigi feladatain túl a következő feladatokat is ellátja az OBH.

Az OBH az általános központi igazgatás területén a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot, valamint véleményezi – az önkormányzati rendeleteket kivéve – a bíróságokat érintő jogszabályok tervezetét.

Az OBT a költségvetés területén összeállítja a költségvetésére vonatkozó javaslatát és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóját, valamint véleményezi a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatot és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolót.

Az OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás és a munkatehermérés területén egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a szükséges bírói és igazságügyi alkalmazotti létszámok meghatározására vonatkozó döntése tekintetében, a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott keretek figyelembe vételével. Egyetértési jogot gyakorol továbbá az OBH elnökének a bírói munkateher mérésére szolgáló adatlapok és módszerek meghatározására, továbbá a munkateher és az országos ügyforgalmi adatok alakulásának áttekintésére, valamint bírósági szintenként és ügyszakonként a peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhének meghatározására vonatkozó döntése tekintetében.

Az OBT a személyzeti területen kötelező véleményt ad az OBH elnökének és a Kúria elnökének tisztségére jelentkező személy tisztséggel szemben támasztott törvényi követelményeknek való megfeleléséről, valamint az OBH elnökhelyettesének és a Kúria elnökhelyettesének tisztségére pályázó személy tisztséggel szemben támasztott törvényi követelményeknek való megfeleléséről. Egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint a kijelölés bíró hozzájárulása nélküli megszüntetéséről szóló döntése, a bíró Kúriára és érintett szervhez történő beosztásáról szóló döntése, valamint a bíró kirendeléséről szóló döntése tekintetében. Egyetértési jogot gyakorol a Kúria elnökének a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényben foglaltak szerint a kijelölés bíró hozzájárulása nélküli megszüntetéséről szóló döntése tekintetében. Egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírói álláspályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett. Egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírósági vezetői pályázatot eredménytelenné nyilvánító döntése tekintetében, ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a véleményező szerv, illetve véleményező szervek által támogatott pályázó részt vett. Egyetértési jogot gyakorol a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló igazságügyi miniszteri rendelet előkészítése során az OBH elnöke által kialakított vélemény tekintetében. Egyetértési jogot gyakorol a bírácoknak és bírósági vezetőknek a bíróságok éves költségvetésében biztosított előirányzatoktól függően, a cafetéria-rendszeren kívül egyéb juttatások odaítélésének szabályai tekintetében.

Az OBT a képzés területén véleményezi a bírák képzési kötelezettsége teljesítésének szabályait, és egyetértési jogot gyakorol a bírák képzési rendszerének szabályai tekintetében.

Az OBT a tájékoztatás területén meghatározza az OBH elnökének az OBT felé fennálló féléves tájékoztatási kötelezettsége tekintetében a tájékoztató felépítését.

29. §

A Javaslat törvényi felhatalmazást ad az OBT-nek az Alaptörvényben, és annak alapján a Bszi.-ben meghatározott feladatai (bíróságok központi igazgatásának felügyelete és a bíróságok igazgatásában a Bszi. szerint történő közreműködés) gyakorlásához szükséges dokumentumokba történő betekintésre, adatok megismerésére. Ezt a jogát az OBT

természetesen az adatok védelmére vonatkozó jogszabályok betartása mellett jogosult gyakorolni. Ha az OBT ezen jogát nem tudja gyakorolni Alkotmánybírósághoz fordulhat jogorvoslatért a Javaslat 33. §-ával a Bszi.-be beiktatásra kerülő új 108/A. § alapján.

30-32. §

Ahogy az 1. és 2. §-hoz fűzött indokolás tartalmazza, az OBT működését biztosító igazgatási feladatokat ellátó igazságügyi alkalmazottakból álló titkárság is segíti majd az OBT munkáját.

Az OBT működésére vonatkozó szabályok között a Javaslat az erős egyetértési, illetve kötelező véleményadási joghoz kapcsolódóan garanciális szabályként rögzíti, hogy ezeket a határozatokat az OBT-nek részletesen indokolnia kell.

Szintén az erős jogosítványokhoz kapcsolódó garanciális szabály az, hogy az OBT bírósági elnök tagjai, valamint elnökhelyettes tagjai nem vehetnek részt az igazgatási tevékenységükkel kapcsolatos tanácskozásokon és határozatok meghozatalában. Tekintettel arra, hogy a Kúria elnöke a törvény erejénél fogva, és nem választás alapján tagja az OBT-nek, a Kúria elnökét az elnökhelyettes akadályoztatás esetén képviselheti az OBT ülésén. Erre figyelemmel a Javaslat külön rendelkezik arról, hogy ha a Kúria elnökét akadályoztatása esetén a Kúria elnökhelyettese helyettesíti, a Kúria elnökhelyettese sem vehet részt a Kúria elnökének igazgatási tevékenységével kapcsolatos tanácskozásokon és határozatok meghozatalában.

33. §

A Javaslat új jogorvoslati lehetőségeket vezet be azokra az esetekre, ha a bírósági igazgatást végző szervek között a hatáskörük gyakorlása során vitás helyzet merül fel.

Egyrészt az OBT az Alkotmánybírósághoz fordulhat jogorvoslatért, ha az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke az OBT-vel szemben fennálló, törvényben meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget.

Másrészt az OBT szintén az Alkotmánybírósághoz fordulhat, ha az OBH elnökén és a Kúria elnökén kívüli más személy vagy szervezet valósítja meg a kötelezettségszegést azzal, hogy az OBT-nek a bíróságok központi igazgatásának felügyeletével és a bíróságok igazgatásában a Bszi. szerinti közreműködésével kapcsolatos, a hatáskörei, feladatai gyakorlásához szükséges dokumentumokba történő betekintési, adatok megismerési jogát nem teljesíti.

Harmadrészt az OBH elnöke, illetve a Kúria elnöke fordulhat az Alkotmánybírósághoz jogorvoslatért, ha az OBT törvényben meghatározott kötelezettségének nem tesz eleget.

Mindegyik esetben a jogorvoslati kérelmet a kötelezettség teljesítésére rendelkezésre álló határidő lejártától számított 15 napon belül kell előterjeszteni. Ha elkészség miatt az Alkotmánybíróság nem utasítja vissza érdemi vizsgálat nélkül a kérelmet, úgy annak tárgyában kilencven napon belül dönt. Ha az Alkotmánybíróság azt állapítja meg, hogy a jogorvoslati kérelem megalapozott, határidő megadása mellett kötelezi a mulasztót a fennálló kötelezettsége teljesítésére.

34. §

Tekintettel arra, hogy az OBT a bírói és bírósági vezetői pályázatok tekintetében a hatályos jogosítványaikon túl hangsúlyos plusz jogosítványokat kap, a Javaslat az OBT tagok tekintetében további összeférhetlenségi szabályokat állapít meg.

35. §

Ahogy a Javaslat 1. és 2. §-ához fűzött indokolás tartalmazza, az OBT valamennyi tagját az OBT tagságból eredő feladatai ellátásában egy-egy jogi végzettségű igazságügyi alkalmazott segíti, akit az OBT tag részére az OBT tag beosztása szerinti szolgálati hely bíróságának elnöke jelöl ki az OBT tag szolgálati helyének bíróságának igazságügyi alkalmazottai közül. Ezen igazságügyi alkalmazottat a bíróság elnöke mentesíti az egyéb feladatai alól, azonban egyebekben a jogállását nem érinti ez a kijelölés.

36. §

A Javaslat a hatályos szabályokban foglaltakon túl további feltételeket határoz meg a Kúria elnökévé válás tekintetében. Az a bíró választható a Kúria elnökévé, aki a hatályos feltételeken túl legalább két éves kúriai bírói tapasztalattal rendelkezik vagy kiemelkedő tudású elméleti jogász (egyetemi tanár vagy a Magyar Tudományos Akadémia doktora).

A Kúria elnökének személyére vonatkozó javaslatot az Országgyűlés számára továbbra is a köztársasági elnök teszi meg, azonban a köztársasági elnök a javaslatát azon személyek közül választva teszi meg, amely személyek esetében az OBT határozatában vagy a Fővárosi Törvényszék végzésében megállapította, hogy megfelelnek a Kúria elnökével szemben támasztott törvényi követelményeknek.

A folyamatra egyebekben azokat a rendelkezéseket kell alkalmazni, amelyek az OBH elnökének jelölése során is érvényesülnek.

37. §

A Bszi. hatályos rendelkezései szerint a bíróság elnökét akadályoztatása esetén az elnökhelyettes helyettesíti. Ugyanakkor a Bszi. hatályos rendelkezései nem rögzítik annak törvényi rendjét, hogy az elnökhelyettes akadályoztatása esetén ki helyettesíti az elnököt. Ezt pótolja a Javaslat.

38. §

A Kúria elnöke a Kúria elnökhelyettesi tisztségére pályázók közül azt terjesztheti fel a köztársasági elnöknek kinevezésre, akinek az esetében az OBT határozatában vagy a Fővárosi Törvényszék végzésében megállapította, hogy megfelel a Kúria elnökhelyettesével szemben támasztott törvényi követelményeknek.

A folyamatra egyebekben azokat a rendelkezéseket kell alkalmazni, amelyek az OBH elnökének jelölése során is érvényesülnek.

39. §

A Javaslát rögzíti, hogy a Kúria főtitkára esetén a Kúria bírói tanácsa az a testület, amely a pályázókról véleményt nyilvánít.

40. §

A Javaslát a Kúria vezető tisztségviselői pályázati eljárása esetében erősíti a véleményező szerv szerepét azzal, hogy rögzíti, hogy a Kúria kollégiumvezetője, kollégiumvezető-helyettese, főtitkára, tanácselnöke esetében a véleményező szerv, illetve szervek javaslata köti a kinevezésre jogosult Kúria elnökét.

41. §

A Javaslát szigorítja OBH elnöke vagy a Kúria elnöke kinevezési jogosultsága alá tartozó tisztségre kiírt pályázat eredménytelenné nyilvánításának feltételeit. Az OBTV egyetértésével kerülhet sor az eredménytelenné nyilvánításra akkor, ha pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a véleményező szerv, illetve véleményező szervek által támogatott pályázó részt vett.

Emellett a Javaslát a jövőben a bírósági elnöki és elnökhelyettesi bírósági vezetői állás esetében nem teszi lehetővé a tisztség megbízás útján történő betöltését.

42. és 43. §

A Javaslát erősíti a Kúria bírói tanácsának és kollégiumának hatáskörét azzal, hogy előírja az egyetértési jogát a bírónak a Kúriára való kirendelése tekintetében, valamint a Kúria ügyelosztási rendje tekintetében.

44. §

A Javaslát átmeneti szabályokat tartalmaz az OBTV tagjainak újraválaszthatósága, valamint az OBTV elnöki és elnökhelyettesi tisztség betöltése vonatkozásában.

45. §

A sarkalatosági záradéknak a Javaslát szerinti módosítások okán szükséges korrekcióját végzi el a Javaslát.

46. §

A Javaslát az OBTV új feladat-meghatározása okán szükséges hatályon kívül helyezéseket végzi el. Valamint a bírósági elnöki és elnökhelyettesi tisztség megbízás útján történő betöltésének lehetőségét biztosító rendelkezést is hatályon kívül helyezi a Javaslát.

47. §

A Javaslát a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) rendelkezési közül is hatályon kívül helyezi az azt biztosító szabályt, hogy az Alkotmánybíróság tagja kérelmezze a bíróvá történő kinevezését. A Javaslát ehhez kapcsolódó technikai pontosítást végez el.

48. §

Az igazságügyért felelős miniszter rendeletben határozza meg az egyes törvényi szempontokhoz rendelhető pontszámot a bírói, a magasabb bírói álláshelyre benyújtott pályázat esetén. E rendelet előkészítése során az OBH elnöke véleményt nyilvánít. Az OBH elnöke által kialakított vélemény tekintetében az OBT számára a Javaslat egyetértési jogot ad.

49. §

A Javaslat szigorítja annak lehetőségét, hogy az OBH elnöke mely esetben nyilváníthatja eredménytelenné a bírói álláspályázatot. Ha a pályázaton legalább egy, a pályázati feltételeknek megfelelő, érvényes pályázatot benyújtó, a bírói tanács rangsorában szereplő pályázó részt vett, az OBH elnöke a pályázatot csak az OBT egyetértésével nyilváníthatja eredménytelenné.

50-53. §

A Javaslat erősíti az OBT jogosítványait a tekintetben is, hogy a bíróságnak az érintett szervhez és a Kúriához történő beosztott bírókénti beosztására az OBT egyetértése szükséges.

Ahhoz is az OBT egyetértése szükséges, hogy az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke a bíró kijelölését (közigazgatási ügyekben vagy munkaügyi ügyekben való eljárásra kijelölés, egyes speciális büntető ügyekben való eljárásra kijelölés) a bíró hozzájárulása nélkül megszüntesse.

Ha a bírót az OBH elnöke kívánja kirendelni, azt szintén az OBT egyetértésével teheti meg. Kúriára történő kirendelés esetén emellett még Kúria bírói tanácsa, valamint a Kúriának a kirendelendő bíró ügyszakának megfelelő ügyszakú kollégiuma egyetértése is szükséges.

54. §

A Javaslat rendelkezik arról, hogy az OBH elnöke a képzés rendszerének szabályait az OBT egyetértésével kiadott szabályzatban határozza meg.

55. §

Az OBH-ba történő beosztás megszűnését követően a bírót tényleges bírói álláshelyre kell beosztani. A Javaslat alapján ez a tényleges bírói álláshely nem lehet magasabb szintű mint a bíró hivatali tevékenységét megelőző bírósági szint. Ez a szabály – utaló szabály alapján – érvényesül a Kúriára beosztott bíró és az érintett szervhez beosztott bíró beosztásának megszűnését követő tényleges bírói álláshelyre történő beosztás esetén is.

56. §

A Bjt. 189. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy a bíró részére a bíróságok éves költségvetésében biztosított előirányzatoktól függően, a cafetéria-rendszeren kívül különösen milyen egyéb juttatások adhatók. A Javaslat ezen juttatások között nevesíti kiemelkedő teljesítményéért és a bíró feladatainak eredményes ellátásáért adható jutalmat. Egyben a Javaslat e körben is hatáskört biztosít az OBT-nek azzal, hogy a bíró részére a bíróságok éves költségvetésében biztosított előirányzatoktól függően adható juttatások, valamint a nyugállományú bíró pénzbeli és természetbeni lehetséges támogatásai esetében rögzíti, hogy a

juttatások mértékét és részletes feltételeit – ideértve a juttatások odaítélésének feltételeit is – az OBH elnöke az érdek-képviselői szervekkel együttműködve, valamint az OBT egyetértésével, szabályzatban állapítja meg.

57. §

A Javaslát megszünteti azt a lehetőséget, hogy az Alkotmánybíróság tagjai kérjék bíróvá történő kinevezésüket. A Javaslát ehhez kapcsolódó, valamint a beosztott bírákra vonatkozó átmeneti rendelkezéseket tartalmaz.

58. §

A módosítás a sarkalatossági záradék szükséges korrekcióját tartalmazza.

59. §

A Javaslát hatályon kívül helyezi a Bjt. 3. § (4a) bekezdése szerinti rendelkezést, amely alapján az Alkotmánybíróság tagjai kérhették a bíróvá történő kinevezésüket, továbbá hatályon kívül helyezi az ehhez kapcsolódó, a Bjt. 88. § (1a) bekezdés *b*) pontját, amelynek erre tekintettel okafogyottá vált.

60. §

A közigazgatási perekben a Kúria már jelenleg is öt hivatásos bíróból álló tanácsban jár el. A Kúria működése során ez a modell a gyakorlatban bevált, így a Javaslát ennek mintájára a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosításával a polgári perekben is főszabállyá teszi, hogy a Kúria öt hivatásos bíróból álló tanácsban jár el, és kivételessé válik a három tagú tanácsban történő eljárás.

61. és 65. §

A Javaslát a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosításával rögzíti, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezéséről, illetve az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló indítvány elutasításáról hozott végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. Ezzel a Javaslát egyértelművé teszi, hogy a magyar bírácoknak az Európai Unió Bírósága elé történő, előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésére vonatkozó, az uniós alapszerződésekből fakadó joga belső jogi eszközökkel nincs korlátozva.

62–64. és 66. §

A Javaslát a közigazgatási és polgári eljárásokhoz hasonlóan a büntetőeljárás során is főszabállyá teszi a Kúria öt hivatásos bíróból álló tanácsban történő eljárását.

67. §

Hatályba léptető rendelkezés.

68. §

Sarkalatossági záradék.