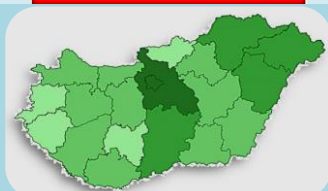


ÖNKORMÁNYZATI HÍRLEVÉL

2023. ÉVI 2. SZÁM



*A Belügyminisztérium elektronikus hírlevele
az önkormányzati tisztviselők számára*



**Lezárva:
2023. február 27.**

Tartalomjegyzék

Szerkesztői rovat.....	2
SZÍVES FIGYELMŰKBE AJÁNLJUK – GONDOSÓRA PROGRAM	2
TÁJÉKOZTATÁS BÖLCSŐDEFEJLESZTÉSI PÁLYÁZATRÓL (RRF)	3
A VIS MAIOR PÁLYÁZATRÓL RÖVIDEN.....	4
KÖZBESZERZÉSI ÉS ELLÁTÁSI FŐIGAZGATÓSÁG – JÁRMŰBESZERZÉSI TERVEK KÉSZÍTÉSE, BENYÚJTÁSA	5
FIGYELMŰKBE AJÁNLJUK AZ ÖNKORMÁNYZATOK ELEKTRONIKUS HATÁSKÖRI JEGYZÉKE KIADVÁNYUNK XXV. ÉVFOLYAM 4. SZÁMÁT.....	6
Jogszabályfigyelő.....	7
Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktussal összefüggő jogszabályfigyelő	7
ÖNKORMÁNYZATI FELADATELLÁTÁST ÉRINTŐ JOGSZABÁLYOK.....	7
TOVÁBBI JOGSZABÁLYOK, INTÉZKEDÉSEK.....	9
A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései	12
Jelentések, tájékoztatók.....	24
INDUL AZ APPONYI FRANCISKA JÖVŐMŰHELY PROGRAM	24
VÁLTOZÓRÓL RÖGZÍTETT ÁRAKRA ÁLLHATNAK ÁT AZ INTÉZMÉNYEK AZ ÁRAMSZOLGÁLTATÁSBAN IS	24
MENTESÜLHETNEK A FEL NEM HASZNÁLT FÖLDGÁZÉRT FIZETENDŐ KÖTBÉR ALÓL AZ ÖNKORMÁNYZATI CÉGEK.....	25
ÖNÁLLÓ ÁLLAMTITKÁRSÁG FELEL A VÍZIKÖZMŰ ÁGAZAT MEGERŐSÍTÉSÉÉRT	26
MERRE TOVÁBB VÍZGAZDÁLKODÁS?	26
MEGJELENT A 2023. ÉVI KÖZSZOLGÁLATI TOVÁBBKÉPZÉSI PROGRAMKIADVÁNY	28
OKTATÁSI MÉRFÖLDKÖVEK - ELÉRHEK AZ OKTATÁSI ÉLETÚT ADATAI	29
FEBRUÁRI TŰZVÉDELMI TESZT	29
ÁSZ hírek.....	30
FOKOZÓDIK AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS A KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG ÉS AZ ÁSZ KÖZÖTT.....	30
Tudásműhely.....	31
A TELEPÜLÉSMARKETING – 1. RÉSZ.....	31
A településmarketing fogalma, feladata, összetevői.....	31
E-KÖZIGAZGATÁS.....	34
Fogalom.....	34
A legfontosabb jogszabályok, jogszabályi változások	35
Elektronikus közigazgatási szolgáltatások	37
Járványhelyzet	38
Fókuszban az IKIR – Helyi Közszolgáltatás Információs Rendszer.....	39
AZ ÉV MÁSODIK FELÉTŐL OKTATÓVIDEÓVAL IS SEGÍJTJÜK A REGISZTRÁCIÓS FOLYAMATOT.....	39
Figyelmébe ajánljuk	41
VÁLOGATÁS A LECHNER TUDÁSKÖZPONT ANYAGAI KÖZÜL	41
Pályázati lehetőségek	42
MEGJELENT A 2023. ÉVI LAKOSSÁGI VÍZ- ÉS CSATORNASZOLGÁLTATÁS TÁMOGATÁSÁRA KIÍRT PÁLYÁZAT....	42
TEHETSÉGBARÁT ÖNKORMÁNYZAT Díj 2023.....	44
Pályázati hírek	45
TOVÁBBRA IS ÓRIÁSI AZ ÉRDEKLŐDÉS A TELEPÜLÉSEK FÁSÍTÁSÁRA	45



Szerkesztői rovat

SZÍVES FIGYELMÜNKBE AJÁNLJUK – GONDOSÓRA PROGRAM

Tisztelt Polgármester Asszony!

Tisztelt Polgármester Úr!

Magyarország Kormánya elkötelezett abban, hogy a családokat megerősítse azzal is, hogy az otthonukban élő idős hozzátartozóik biztonságérzetét növelje. A magyar családokban az idős emberek lehetőség szerint saját otthonukban szeretnének élni, ehhez pedig olyan segítségre van szükségük, amely biztonságérzetüket növeli, közösségi kötődéseiket erősíti. Ezért indítottuk el 2022-ben a Gondosóra programot, amely a digitális idősgondozás mérföldköve. Bár hasonló rászorultsági, vagy üzleti alapú jelzőeszköz létezik már, de egyetlen európai országban sincs a Gondosórához hasonló, alanyi jogon járó, minden 65 éven felüli állampolgárt megillető, ingyenes jelzőeszköz, amelyhez az országban mindenhol elérhető diszpécsterszolgálat tartozik.

Magyarországon a következő négy évben épül ki a 65 éven felüli állampolgároknak alanyi jogon járó program, amelyben a csuklóra rögzíthető, vagy nyakba akasztható Gondosórához 0-24 órában elérhető diszpécsterszolgálat tartozik. Ezzel a lehetőséggel csaknem 1,5 millió idős honfitársunk életébe hozunk biztonságot. Jelenleg már csaknem 30 ezer 65 éven felüli magyar állampolgár használja szerte az országban a Gondosórát!

A tavaly sikeresen regisztráltaknak februárban elkezdődik a jelzőeszközök házhozszállítása. Mindazok, akik most igényelnek új eszközt a www.gondosora.hu oldalon, ők néhány hónapon belül megkaphatják Gondosórájukat.

A fenti szolgáltatást az Ön településén élő idős emberek is igényelhetik. A programról további tájékoztató, valamint információ a www.gondosora.hu oldalon, vagy a 06 1 445-0080 telefonszámon érhető el.

Budapest, 2023. február 6.

Dr. Dukai Miklós
önkormányzati államtitkár
Belügyminisztérium

Fülöp Attila
gondoskodáspolitikáért felelős államtitkár
Belügyminisztérium

TÁJÉKOZTATÁS BÖLCSŐDEFEJLESZTÉSI PÁLYÁZATRÓL (RRF)

Tisztelt Polgármester Asszony!

Tisztelt Polgármester Úr!

Tájékoztatom, hogy várhatóan 2023. február 10-én **újra megnyitásra kerül az RRF-1.1.2 kódszámú „Bölcsődei nevelés fejlesztése”** című pályázati felhívás, melyre a támogatási kérelmeket 2023. március 14. 22.00 óráig van lehetőségük benyújtani. A pályázati felhívás lehetőséget biztosít új bölcsőde, mini bölcsőde, vagy családi bölcsőde létrehozására **háromezer, vagy annál több lakossal** rendelkező települések helyi önkormányzatai, országos- és helyi nemzetiségi önkormányzatai, valamint az érintett települések egyházi számára.

Pályázni lehet **új** ingatlan építésére, mind **új** bölcsődei, mini bölcsődei, családi bölcsődei férőhelyek létrehozására, de a támogatás igényelhető **meglévő ingatlan átalakítására vagy bővítésére is**, amennyiben az, **új férőhelyek létrehozásával is együtt jár.** A bővítés minimális mértéke legalább egy újabb bölcsődei, mini bölcsődei csoportszoba, vagy egy új családi bölcsőde létrehozása.

A felhívás keretében a fejlesztéssel (beleértve az új építés, átalakítás, bővítés eseteit is) érintett csoportszobának:

- bölcsőde esetében legalább 12 fő, legfeljebb 14 fő,
- mini bölcsőde esetében legalább 5 fő, legfeljebb 8 fő,
- családi bölcsőde esetén legalább 5 fő, legfeljebb 8 fő

befogadására kell alkalmasnak lennie.

A projekt tervezése és a szakmai kivitelezés során a Családbarát Magyarország Központ Nonprofit Közhasznú Kft., valamint a Lechner Tudásközpont ingyenesen segítik a pályázók munkáját. A Lechner Tudásközpont bölcsőde-mintaterv katalógusában, a www.bolcsodemintaterv.hu oldalon a pályázók olyan mintatervekhez és segédletekhez férhetnek hozzá, amelyeket felhasználhatnak az új bölcsődék kialakítása során.

A pályázat keretében a 2020. február 1-jét követően keletkezett költségek is elszámolhatóak, azaz már megkezdett bölcsődei beruházások finanszírozására is nyújtható be pályázat.

A projektenként igényelhető vissza nem térítendő támogatás összege minimum bruttó 50.000.000 Ft, maximum bruttó 1.440.000.000 Ft, melyhez a pályázónak önerőt nem kell biztosítania.

További részleteket a <https://www.palyazat.gov.hu/rrf-112-2021> oldalon találhatnak.

Amennyiben a pályázati lehetőség felkeltette érdeklődését, kérem, éljenek a lehetőséggel!

Budapest, 2023. február 3.

Dr. Beneda Attila

családügyekért felelős helyettes államtitkár
Kulturális és Innovációs Minisztérium

A VIS MAIOR PÁLYÁZATRÓL RÖVIDEN

Az elmúlt évek rendkívüli időjárása következtében kialakult intenzív szélviharok, felhőszakadások, ár- és belvizek, jégverések, villámárvizek különböző jellegű és mértékű károsodásokat okoztak/okoznak az ország csaknem egész területén.

Felhívjuk a helyi önkormányzatok figyelmét, hogy idén is – ugyanúgy, mint 2011. év óta folyamatosan, változatlan feltételek mellett – lehetőségük van a vis maior keret terhére támogatást igényelni az előre nem látható természeti vagy más eredetű veszély miatt szükségessé vált **védekezés** többletkiadásainak és **az önkormányzat tulajdonában lévő kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgáló épületet, építményt, partfalat** érintő károk helyreállításának finanszírozására.

A helyi önkormányzatok vis maior támogatásának általános feltételeit a vis maior támogatás felhasználásának részletes szabályairól szóló **9/2011. (II. 15.) Korm. rendelet** szabályozza.

A támogatás igénylésének feltétele, hogy az önkormányzat **a védekezés megkezdésétől vagy a kár bekövetkezésétől számított 7 napon belül elektronikusan, az ebr42 rendszerben bejelentést tegyen.** Az ebr42 rendszerben a „Pályázatok” menüpont alatt lehet felvenni a vis maior pályázatot, az 1/A melléklet kitöltésével és lezárásával be kell jelenteni a vis maior eseményt. A pályázat megnyitásával a felületen további hasznos információk érhetők el (Korm. rendelet, Útmutató).

A bejelentést követően a területileg illetékes kincstár által koordinált bizottság az előzetesen lefolytatott helyszíni vizsgálatról jegyzőkönyvet állít ki.

Az önkormányzatnak **a bejelentést követő 40 napon belül kell a támogatási kérelmét benyújtania.**

A pályázat benyújtásának módja: a Vis maior pályázati adatlapot (5. melléklet) ki kell tölteni, a szükséges dokumentációkat fel kell tölteni, ezután lezárni az adatlapot. A lezárást követően a rendszer Nyilatkozatot generál, melyet elektronikus aláírással kell ellátni, és visszatölteni a felületre, valamint ugyanaznap a kincstár részére hivatali kapu útján megküldeni.

A támogatás mértéke az elismert költségek 70 %-a, vagy – figyelembe véve azon önkormányzatok lehetőségeit, amelyek teljesítőképességét a védekezési költségek, a felmerült károk helyreállítása jelentősen meghaladja – legfeljebb 90 %-a, illetve egyes feltételek fennállása esetén 100 %-a lehet. A támogatást a kincstár folyósítja, a támogatás lehívására a miniszteri döntést követő 12 hónapon belül benyújtott számlák esetében van lehetőség. Az elszámolást a támogatói döntést követő 12 hónapon belül kell benyújtani, mely határidő módosítására indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb az elszámolás benyújtására meghatározott határidő 24 hónapra történő megváltoztatásával van lehetőség.

A települések részére a védekezéshez és a károsodások helyreállításához, a további felmerülő kérdésekhez minden szükséges segítséget megadunk, **az önkormányzatoknak** a fent említett **jogvesztő határidőket szükséges tartaniuk** az eredményes pályázat érdekében.

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Gazdasági Főosztály

KÖZBESZERZÉSI ÉS ELLÁTÁSI FŐIGAZGATÓSÁG – JÁRMŰBESZERZÉSI TERVEK KÉSZÍTÉSE, BENYÚJTÁSA

Tisztelt Jegyző Asszony!

Tisztelt Jegyző Úr!

Tájékoztatjuk, hogy 2022. október 23-án hatályba lépett a tiszta közúti járművek beszerzésnek az alacsony kibocsátású mobilitás támogatása érdekében történő előmozdításáról szóló 397/2022. (X. 20.) Korm. rendelet, melynek 4. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, a koordináló szerv részére meghatározott feladatokat az M1, M2, N1, N2 és N3 járműkategóriák tekintetében a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (továbbiakban: KEF, koordináló szerv) látja el.

A KEF, mint koordináló szerv részére meghatározott feladatok ellátása, valamint a beszerzési célértékek teljesülésének nyomon követése és elősegítése érdekében kibővítette a **Központosított Közbeszerzési Portál** funkcióit a **Tiszta Jármű felülettel**, a www.tisztajarmu.kozbeszerzes.gov.hu elérhetőségen.

A KEF az ajánlatkérő szervezetek tájékoztatása érdekében **módszertani útmutatót** – amely elérhető a **Tiszta Járművek Felület Dokumentumtár**ában – tett közzé az adatszolgáltatások elvégzésének rögzítése érdekében, melyet csatoltan megküldünk szíves felhasználásra.

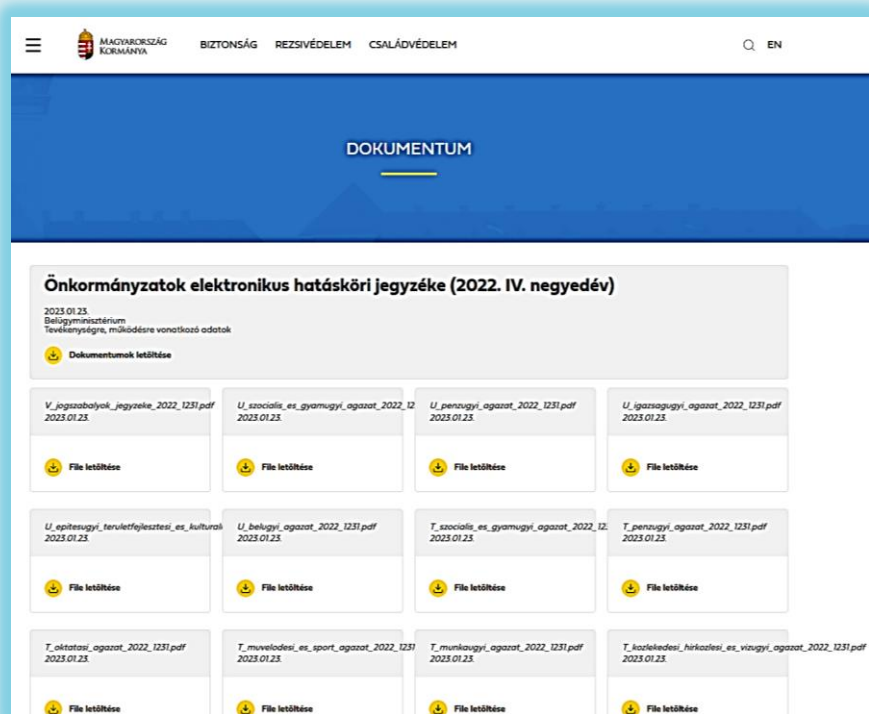
Az ajánlatkérő szervezeteknek legkésőbb **2023. március 22-ig** kell benyújtaniuk a járműbeszerzési terveiket.

Támogató együttműködésüket köszönjük.

Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság

FIGYELMÜKBE AJÁNLJUK AZ ÖNKORMÁNYZATOK ELEKTRONIKUS HATÁSKÖRI JEGYZÉKE KIADVÁNYUNK XXV. ÉVFOLYAM 4. SZÁMÁT

Elérhető az Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzékének **XXV. évfolyam 4.** (2022. IV. negyedévi) **száma**. A képviselő-testület, a bizottság, a polgármester, a jegyző és az ügyintéző feladat- és hatásköreit ágazatoknak megfelelő bontásban tartalmazó hatásköri jegyzék megtalálható a Kormányportálon (www.kormany.hu → Közérdekű adatok és információk → Dokumentumtár keresője).



(A fenti mező hiperhivatkozást tartalmaz, amely közvetlen elérést biztosít a kiadványunkat tartalmazó weboldalhoz.)

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



Jogszábyfigyelő

Az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktussal összefüggő jogszábyfigyelő

ÖNKORMÁNYZATI FELADATELLÁTÁST ÉRINTŐ JOGSZÁBYOK

41/2023. (II. 20.) Korm. rendelet

az intézmények villamosenergia-beszerzéseivel kapcsolatos veszélyhelyzeti szabályokról

A Kormány az Alaptörvény 53. cikk (1) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, figyelemmel a védelmi és biztonsági tevékenységek összehangolásáról szóló 2021. évi XCIII. törvény 80. és 81. §-ára, az Alaptörvény 15. cikk (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1.§ E rendelet alkalmazásában

1. fix ár: a negyedéves átlagárakból a fixált áras időszakra számított átlagár, amely egyenlő a negyedéves átlagárak adott negyedévek napjainak számával súlyozott átlagával, alkalmazva a 4. pont alapján figyelembe vett villamosenergia-vásárlási szerződéses képlet további elemeit;

2. fixált áras időszak: a 2023. április 1-jétől 2023. december 31-éig tartó időszak;

3. intézmény:

a) az államháztartásról szóló törvény szerinti, az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv – ide nem értve a külképviseletekről és a tartós külszolgálatról szóló 2016. évi LXXIII. törvény 2. § 14. pontjában meghatározott külképviseletet –,

b) az a) alpont szerinti költségvetési szerv irányítása vagy felügyelete alá tartozó központi, területi költségvetési szerv,

c) – a Magyar Nemzeti Bank, valamint a Magyar Nemzeti Banknak a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. §-a szerinti többségi befolyása alatt álló gazdasági társaság kivételével – azon gazdasági társaság, amely felett az állam, a helyi önkormányzat, az országos vagy a helyi nemzetiségi önkormányzat a Ptk. 8:2. §-a szerinti többségi befolyással vagy közvetett befolyással rendelkezik,

d) a helyi önkormányzat és az általa fenntartott költségvetési szerv,

e) a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (a továbbiakban: Ehtv.) szerinti egyházi jogi személy, az Ehtv. 38/A. §-a szerinti jogi személy, az egyházak hitéleti és közcélú tevékenységének anyagi feltételeiről szóló 1997. évi CXXIV. törvény 6. § (6) bekezdése alapján közszolgáltatást nyújtó alapítvány vagy egyesület, valamint az ezek fenntartásában lévő intézmény,

f) az országos, valamint a helyi nemzetiségi önkormányzat és az általa fenntartott intézmény,

g) a közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítványokról szóló 2021. évi IX. törvény szerinti közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány által fenntartott felsőoktatási intézmény;

4.negyedéves átlagár: az adott negyedéves villamos energia zsinór (BL) és csúcs (PL) energia termék átlagárak villamosenergia-vásárlási szerződéses árban szereplő súlyokkal képzett – a villamosenergia-vásárlási szerződésben zsinór (BL), illetve csúcs (PL) indexálású képlet hiányában 50-50%-os – átlaga, azzal, hogy fixálási opciót tartalmazó villamosenergia-vásárlási szerződés esetén a fixálási képlet, több fixálási opció esetén a leghosszabb időszakra vonatkozó képlet az irányadó;

5. termék átlagár: az e rendelet szerinti nyilatkozattételi határidőt követő hatodik és huszadik munkanap közötti időszak tőzsdei napjain a HUDEX szervezett villamosenergia-piacon publikált, 2023. második, harmadik és negyedik negyedévi pénzügyi zsinór (BL) és csúcs (PL) villamosenergia kontraktus elszámoló árak számtani átlaga időszakonként és termékenként külön-külön.

2.§ (1) Az intézmény és a villamosenergia-kereskedő közötti, árindexált módszertan alapján az árakat nem hirdetményi formában tartalmazó, e rendelet hatálybalépésekor hatályos, teljes ellátás alapú villamosenergia-vásárlási szerződésben foglaltaktól eltérően az átadott villamos energiáért a fixált áras időszakban fizetendő energiadíj az intézmény ilyen tárgyú nyilatkozata alapján az egyedi villamosenergia-vásárlási szerződésben szereplő villamosenergia-árképlet szerint meghatározott változó tőzsdei árparaméter helyett a fix ár. Ha az egyedi villamosenergia-vásárlási szerződés árfixálási opciót tartalmaz, akkor a fix ár a korábban árfixálással nem érintett villamosenergia-mennyiségre vonatkozik.

(2) Az (1) bekezdés szerinti árképzés akkor alkalmazandó, ha az intézmény az e rendelet hatálybalépését követő 5. munkanapig nyilatkozik a villamosenergia-kereskedő felé, hogy az e rendelet értelmében vett intézménynek minősül, és az (1) bekezdés szerinti elszámolást igénybe veszi. A határidő elmulasztása jogvesztő.

(3) A (2) bekezdés szerinti nyilatkozat

a) a villamosenergia-kereskedő által e célra biztosított elektronikus felületen keresztül,
b) az a) alpont szerinti elektronikus felület hiánya esetén az e célra létrehozott e-mail-címre történő elektronikus levél megküldésével, a felhasználó e-mail-címének megjelölésével tehető meg.

(4) A (2) bekezdés szerinti nyilatkozat fogadását a villamosenergia-kereskedő – haladéktalanul – elektronikus levélben visszaigazolja a nyilatkozatban megadott e-mail-címre.

(5) A (3) bekezdéstől eltérő formában megtett nyilatkozat érvénytelen.

(6) A villamosenergia-kereskedő az intézményt a nyilatkozatban megadott e-mail-címen az e rendelet hatálybalépését követő 25. munkanapig tájékoztatja az (1) bekezdés alapján alkalmazott árképzésről.

3.§ Az intézmény az e rendelet alapján a villamosenergia-vásárlási szerződés részévé váló árképzésre tekintettel a Ptk. 6:60. § (2) bekezdésétől eltérően a bíróságtól a szerződés módosítását nem kérheti, valamint a szerződéstől nem állhat el.

4.§ Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Megjelent a Magyar Közlöny [2023. évi 25. számában.](#)

1051/2023. (II. 23.) Korm. határozat

a Rendkívüli kormányzati intézkedések előirányzat terhére történő előirányzat-átcsoportosításról

1050/2023. (II. 23.) Korm. határozat

címrendi módosításról és kiegészítésről, a rendkívüli kormányzati intézkedésekre szolgáló tartalékból, a Rezsivédelmi Alap központi kiadása előirányzatból történő, fejezeten belüli előirányzat-átcsoportosításról, valamint kormányhatározat módosításáról

4/2023. (II. 23.) ÉKM rendelet

a Magyarország szomszédságában zajló orosz–ukrán háború okozta áremelkedéssel érintett építőanyagok és beépítésre kerülő építőipari termékek listájáról, valamint az építési beruházások megvalósítására kötött szerződések módosításának kezdeményezéséről szóló 13/2023. (I. 24.) Korm. rendelet szerinti szakvélemény kiadásának részletes szabályairól

Megjelentek a Magyar Közlöny **2023. évi 28.** számában.

6/2023. (II. 21.) BM rendelet

a veszélyhelyzet ideje alatt egyes büntetés-végrehajtási szabályok eltérő alkalmazásáról

Megjelent a Magyar Közlöny **2023. évi 26.** számában.

1038/2023. (II. 20.) Korm. határozat

a távhőkassza pozitív egyenlege megőrzéséhez szükséges intézkedésekről

40/2023. (II. 20.) Korm. rendelet

a honvédek jogállásáról szóló 2012. évi CCV. törvény hatálya alá tartozókra vonatkozó egyes veszélyhelyzeti intézkedésekről szóló 8/2023. (I. 17.) Korm. rendelet és az ahhoz kapcsolódó további kormányrendeletek módosításáról

Megjelentek a Magyar Közlöny **2023. évi 25.** számában.

36/2023. (II. 10.) Korm. rendelet

a Magyarország 2023. évi központi költségvetésének a veszélyhelyzettel összefüggő eltérő szabályairól szóló 613/2022. (XII. 29.) Korm. rendelet módosításáról

A 613/2022. (XII. 29.) Korm. rendeletet módosító rendelkezések végrehajtottá váltak és hatályukat veszítették 2023. február 13. napjával.

Megjelent a Magyar Közlöny **2023. évi 21.** számában.

1021/2023. (II. 9.) Korm. határozat

címrendi kiegészítésről, a Rezsivédelmi Alap fejezet terhére történő, valamint fejezetek közötti előirányzat-átcsoportosításról, továbbá kormányhatározat módosításáról

1020/2023. (II. 9.) Korm. határozat

a Rezsivédelmi Alap fejezet terhére történő előirányzat-átcsoportosításról

32/2023. (II. 9.) Korm. rendelet

a veszélyhelyzet során az energiahatékonyságról szóló 2015. évi LVII. törvény eltérő alkalmazásáról

Megjelentek a Magyar Közlöny **2023. évi 20.** számában.

31/2023. (II. 8.) Korm. rendelet

a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 526/2022. (XII. 16.) Korm. rendelet módosításáról

Megjelent a Magyar Közlöny **2023. évi 19.** számában.

30/2023. (II. 3.) Korm. rendelet

az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról

Megjelent a Magyar Közlöny **2023. évi 18.** számában.

28/2023. (II. 1.) Korm. rendelet

a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a Bérgarancia Alapról szóló 1994. évi LXVI. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról, továbbá a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 521/2022. (XII. 13.) Korm. rendelet alapján elrendelt felszámolási eljárások részletszabályairól

26/2023. (II. 1.) Korm. rendelet

a veszélyhelyzet ideje alatt a szomszédos országban fennálló humanitárius katasztrófára tekintettel érkező személyek elhelyezésének támogatásáról és az azzal kapcsolatos egyéb intézkedésekről szóló 104/2022. (III. 12.) Korm. rendelet módosításáról

A 104/2022. (III. 12.) Korm. rendeletet módosító rendelkezések végrehajtottá váltak és hatályukat veszítették 2023. február 4. napjával.

25/2023. (II. 1.) Korm. rendelet

a vagyónbiztosítási szerződésekre alkalmazandó egyes veszélyhelyzeti szabályokról

A rendelet 2023. április 30-án lép hatályba.

[24/2023. \(II. 1.\) Korm. rendelet](#)
a földgáztárolási díj meghatározásával kapcsolatos veszélyhelyzeti szabályokról

[23/2023. \(II. 1.\) Korm. rendelet](#)
a természetes személyek adósságrendezéséről szóló egyes jogszabályok veszélyhelyzetben történő eltérő alkalmazásáról

Megjelentek a Magyar Közlöny [2023. évi 17.](#) számában.

[21/2023. \(I. 30.\) Korm. rendelet](#)
a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény veszélyhelyzet ideje alatt való eltérő alkalmazásáról, továbbá a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény, valamint a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 521/2022. (XII. 13.) Korm. rendelet alapján elrendelt felszámolási eljárások veszélyhelyzet ideje alatti részletszabályairól

Megjelent a Magyar Közlöny [2023. évi 15.](#) számában.

Lezárva: 2023. február 27. (Magyar Közlöny 2023. évi 28. szám)

Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



A Kúria helyi önkormányzatokat érintő döntései

Az ügy tárgya: Rendelet – más jogszabályba ütközés

A döntés elvi tartalma: [46] Ha a szabályozási szintek között az egymásnak való megfelelés csak részleges, önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközése kivételesen megállapítható.

Az ügy száma: Köf.5017/2022/4.

[Magyar Közlöny 2023./ 17. szám](#)

Az indítvány lényege: [1] Az indítványozó felhívta az érintett önkormányzatot, hogy a jogbiztonság és a jogalanyok alapvető jogainak védelme érdekében visszamenőleges hatállyal semmisítse meg az önkormányzat képviselő-testületének az építési és telekalakítási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendeletét.

[2] Az indítványozó által kibocsátott törvényességi felhívás a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (Tfvhr.) alapján eredménytelennek bizonyult. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 134. § (2) bekezdése alapján az indítványozó a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról döntött.

Részlet az indoklásból: [4] Az önkormányzat megállapítása szerint, hivatkozással az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 4. § (3a) bekezdésében foglalt felhatalmazásra is, a tilalmi rendeletek hatályba lépésekor, 2022. július 4-én a 190-es tömb területén az ügyben érintett Kft. által vezetett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősült az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (141-es Korm. rendelet) alapján. A Beruházás kiemelt jellegét megerősítette a 2022. augusztus 12-én hatályba lépett a Budapest érintett kerületében komplex ingatlanfejlesztésre, illetve az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 314/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet (314-es Korm. rendelet) is, amely a 141-es Korm. rendeletnek a beruházást érintő rendelkezéseit egyidejűleg hatályon kívül helyezte.

[5] A 314-es Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint a 190-es tömbben változtatási és építési tilalom nem alkalmazható, (3) bekezdésének szabályai pedig a telekalakítási tilalmat zárják ki. Az indítványozó szerint az önkormányzat tudatosan, a magasabb szintű előírásokban megfogalmazott céllal ellentétes szabályozást fogadott el azzal, hogy az Ör.-ek ilyen tilalmakat mondanak ki, megsértve ezzel az Mötv. 9. §-ában az önkormányzati joggyakorlás alapelvei között nevesített rendeltetészerű joggyakorlás elvét. Magyarország Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes, aminek az adott önkormányzati rendelet hatályban létének teljes ideje alatt köteles megfelelni. Az Ör.1. és Ör.2. vonatkozásában azonban e feltétel nem teljesül.

[29] Az Étv. 4. § (3a) bekezdése akként rendelkezik, hogy a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (Ngtv.) szerint „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás során építési tevékenységgel érintett telekre, valamint az országos jelentőségű kulturális és sport rendeltetésű építmények telkére, valamint az azok közvetlen környezetébe tartozó telkekre vonatkozóan az ott megvalósítandó közérdekű beruházás érdekében, valamint a nemzetbiztonsági célú építmények telkére vonatkozóan a Kormány rendeletben megállapíthatja a beépítés szabályait, az egyedi építési követelményeket és a területrendezési szabályokat.” Az ügyben e kormánynak szóló felhatalmazás és az önkormányzat tilalmak elrendelésére szóló jogosítványa egymáshoz való jogi viszonyát kellett tisztázni.

[30] A tilalmi rendeletek hatályba lépésekor az érintett beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügynek minősült a 141-es Korm. rendelet alapján. A 3441/2022. (X. 28.) AB határozat a tárgyra vonatkozó részében a jogszabály alaptörvényellenességének megállapítására irányuló alkotmányjogi panaszt elutasította. A későbbiekben hatályba lépett, részletes további szabályokat megállapító 314-es Korm. rendelet a 141-es Korm. rendeletnek a Beruházást érintő rendelkezéseit egyidejűleg hatályon kívül helyezte.

[35] A Kúria szerint helytálló a hivatkozás, hogy az alkalmazás meghatározott hatályú kizárása szokásos szabályozási technika, ami önmagában nem vezet a nem alkalmazható szabály törvényellenessé válásához. A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése nem egyértelmű abban a tekintetben, hogy a változtatási és építési tilalom szabályozási értelemben nem alkalmazható eszköz, avagy a már meglévő tilalom (ami a 314-es Korm. rendelet meghozatalakor hatályos volt) adott eljárásokban egyedileg nem alkalmazható. Az utóbbi értelmezés az Ör.-ek jogszerűségét nem érinti.

[37] A védírat felhossa mindezekon túlmenően a 314-es Korm. rendelet, illetve az Ör.-ek hatályának eltérését. A Kúria szerint ez a körülmény a két jogforrásból fakadó szabályozási következmények különbözőségét, egymásnak való meg nem felelését (inkongruenciáját) eredményezi, ami által viszont nem feltétlenül jogszabályi összeütközésre vezető eredmény keletkezik

[38] Egyrészt különbözik a 314-es Korm. rendelet, illetve az Ör.-ek területi hatálya. Az utóbbiak a 190-es jelű tömbre vonatkoznak, míg a kormányrendeletnek a helyi szabályozás szempontjából releváns kiemelt közérdekűvé nyilvánítása az 5. § (2) bekezdése alapján a 2. melléklet B2 mezőjében meghatározott helyszínrre, ami a kérdéses tömbből csak 4 helyrajzi szám. Az erre a 4 helyrajzi számra vonatkozóan a fentiek szerint nem alkalmazandó szabályok nem érintik a szabályozás hatályát, azaz ettől a minimális, telektömbre rendezés követelménye nem sérül. Nem megalapozott ezért az a hivatkozás, hogy pusztán emiatt jogellenesség keletkezne a helyi jogforrási körben. Ugyanakkor a jelzett 4 helyrajzi számmal körülírt terület tekintetében a 314-es Korm. rendelettel való ellentét fennáll.

[39] Másrészt a 314-es Korm. rendelet 5. §-a csak a változtatási és az építési tilalmak alkalmazását zárja ki [(2) bekezdésében], a telekalakítási tilalom alkalmazását [(3) bekezdésében] azonban nem. Az utóbbira vonatkozóan azonban kimerítő részletezettségű, a helyrajzi számhoz kötött telkeken belüli, csak területi földmérési határpontokkal beazonosítható, az Egységes Országos Vetületi Rendszerben megadott, részegységekre lebontott szabályokat rendel 3. mellékletében.

[40] Harmadrészt, az Étv. 4. § (3a) bekezdése építésszabályozási korlátozásra ad felhatalmazást, amelyet a 62. § (1) bekezdés 27. pontjában a Kormánynak ad meg, és amit az ügyre vonatkozóan a 314-es Korm. rendelet valósít meg – noha annak preambuluma erre nem hivatkozik. Ebből az következtethető, hogy e rendelkezés - az Étv. 62. § (6) bekezdésének 6. pontja szerinti felhatalmazással párhuzamosan - az önkormányzat elé korlátot állít, ami az e pont szerinti „helyi építési szabályzatát” illeti.

A kérdés azonban okkal merül fel abban a tekintetben, vajon korlátot jelent-e az 5. pont szerinti „a településre elrendelt építési tilalmat, valamint változtatási tilalmat” megállapító rendeletalkotásra való felhatalmazás tekintetében is. Továbbá tisztázatlan a korlátozottság kiterjedése az ügyben előtérbe kerülő telekalakításra nézve.

[41] Negyedrészt, a korlátozottság kiterjedése más szabályozási felhatalmazások tekintetében is kérdéses. Tekintettel a 314-es Korm. rendelet kimerítő részletezettségére, megállapítható, hogy szokásos logikai jogértelmezés, ami a normaszöveg esetleges kiterjesztését illeti, aggálytalanul nem alkalmazható. Figyelemmel kell ugyanis lenni arra, hogy ha a jogalkotó telekmélységnél jóval részletezettebb határpontok szerinti beépítési szabályokat, külön tételes építési követelményeket, egyedi településképi követelményeket, a fák védelmére szóló előírásokat határozott meg, akkor pedig, amiről hallgat, azt vélelmezhetően nem kívánta rendezni. A 314-es Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés b) pontja ebben a tekintetben is a más önkormányzati rendeleteknek a kormányrendeleti tartalomba ütköző alkalmazási tilalmáról szól, nem pedig az erre vonatkozó szabályozás tartalmi korlátozásáról.

[42] A formális szempontokon túl, tartalmilag azonban valóban ellentmondásos helyzet keletkezett a 314-es Korm. rendelet hatályba lépésével, figyelemmel arra is, hogy a szabályozás nem rendezte az Ör.1-nek és az Ör.2-nek a hozzáigazítását a magasabb szintű jogforrás rendelkezéseikhez. Az indítványozó ezzel kapcsolatban a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (Jat.) 22. § (1) bekezdés d) pontjára hivatkozott, mint a Kormány tagjának feladatára, ami a szabályozás konzisztenciája fölötti örökődést írja elő. A hatályos jogszabályi keretek között az Ör.1-nek és az Ör.2-nek a 314-es Korm. rendelettel való ellentétes volta kétségtelenül megállapítható. A jogszabály címetzei szempontjából ugyanis nem teremt egyértelmű helyzetet, hogy amit az Ör.1. és az Ör.2. tilt, azt a 314-es Korm. rendelet engedi és részleteiben meghatározza. Így a hatályos jogi keretek között, az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése alapján, az Étv. 4. § (3a) bekezdésén alapulóan, a 314-es Korm. rendelet hatályba lépését követően, az Önkormányzatra nézve keletkezhetett csakis kötelezettség a magasabb szintű jogforrással való összhangba hozatalt illetően.

[44] Összességében jelen ügyben a tartalmi ellentmondás mellett, az egyértelmű szabályozási tartalom a jogviszonyok ellentmondásos szabályozása miatt nem állapítható meg, ami jogbizonytalanság forrása lehet. E jogszabályi ütközés alapján az Ör.1. és az Ör.2. megsemmisítése vált szükségessé a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I törvény (Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

[45] Az Önkormányzati Tanács indokoltan látta az indítványozó által kért visszamenőleges hatályú megsemmisítést, ezért az Ör.-eket a 314-es Korm. rendelet hatályba lépésének napjára, azaz 2022. augusztus 12. napjára visszamenőleges hatállyal történő megállapítása a Kp. 146. § (4) bekezdése alapján történt meg.

Alkalmazott jogszabályok: Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény,

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet,

A Budapest XIV. kerületében komplex ingatlanfejlesztésre, illetve az ahhoz kapcsolódó építmények, infrastrukturális fejlesztések megvalósítására irányuló beruházással összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és a beruházás kiemelten közérdekű beruházássá nyilvánításáról szóló 314/2022. (VIII. 11.) Korm. rendelet

Az ügy tárgya: Telekadó - mértéke

A döntés elvi tartalma: [35] 1. A differenciált adómegállapítás hiányára nem elég hivatkozni, az indítványozónak kell alátámasztania az ingatlanok jellemzőinek (pl. telkek rendeltetése, hasznosíthatósága, a településre jellemző eltérő forgalmi értékek) helyi sajátosságokat is figyelembe vevő különbségeit. Az indítványban a perben lefolytatott bizonyítást nemcsak ismertetni szükséges, annak eredményét értékelni is kell.

2. A törvényi minimumhoz közeli telekadó mérték esetén a differenciált adómegállapítás sérelmére csak kivételesen kerülhet sor, ellenben kiüresedne az önkormányzatokat megillető adóztatási jogosultság.

Az ügy száma: [Köf.5018/2022/3.](#)

Az indítvány lényege: [4] Az indítványozó az előtte folyó, fent megjelölt ingatlanokat érintő egyesített per egyidejű felfüggesztése mellett indítványozta az Önkormányzati Tanács eljárását és a helyi adókról szóló önkormányzati rendeletének (Ör.) 4. § (3) és (7) bekezdése más jogszabályba ütközésének megállapítását, e rendelkezések megsemmisítését és az általános alkalmazási tilalom kimondását. Az indítványozó álláspontja szerint a telekadó adónem belterületre vonatkozó szabályozását a képviselő-testület alapvetően egy szűk körre, néhány jogalanyra, így a felperesre illeszthetően, az ő tényleges adófizetésével járóan konstruálta meg, ami a közteherviselés arányosságát, a felperes pénztulajdonához való jogát, az adó differenciáltságát sérti. Az indítványozó összevetve az ingatlanok forgalmi értékét a helyi telekadó mértékével arra következtetett, hogy a megállapított adómérték konfiskáló jellegű. Az Abasár belterület 426/4 hrsz.-ú ingatlan forgalmi értékét belátható időn belül felemészti, a „forgalomképtelen ingatlanok esetében pedig gyakorlatilag az első évben súlyosan aránytalannak minősül”.

[5] Az Önkormányzati Tanács a Köf.5004/2021/3. számú határozatával az indítványt elutasította. Határozatában hangsúlyozta, hogy a „kivett patak” (Ingatlan1) és a „kivett csatorna” (Ingatlan2) megnevezésű ingatlanok esetében - forgalmi érték megállapítása hiányában - „az adó konfiskáló jellege csak az adómérték viszonylatában volt vizsgálható”. Rámutatott, hogy az adó mértéke rendkívül alacsony (10 Ft/m²), a törvényi minimumhoz közelít, a telekadó inflációval növelt érvényes évi adómaximumának (345 Ft/m²) kb. 3%-a, és az Ör. meghatároz egyéb mentességi szabályt is. Megállapította, hogy arra vonatkozó bizonyítás lefolytatása nélkül, amely bemutatná a helyi sajátosságokat is figyelembe vevő különbségeket (pl. a telkek rendeltetése, földrajzi elhelyezkedése, hasznosíthatósága, a településre jellemző esetlegesen eltérő forgalmi értékek), a differenciált adómegállapítás hiányára hivatkozás nem foghat helyt. A forgalmi érték tekintetében elvi élel mutatott rá, hogy a szakértő által megállapított azon körülmény, hogy a környéken hasonló típusú ingatlanokra vonatkozó értékesítés a kereslet esetleges hiánya miatt az elmúlt években nem történt, egyrészt önmagában nem teszi forgalomképtelenné az ingatlanokat, másrészt nem jelenti azt sem, hogy a perbeli belterületi ingatlanok forgalmi értéke „nulla forint”.

[8] A Kúria a Törvényszék ítéletét hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. Indokolásában rámutatott, hogy a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 7. § g) pontja szerinti adómegállapítási szempontok érvényesülésének megítélése, így a telekadóról szóló önkormányzati rendelet esetében a helyi sajátosságokat is figyelembe vevő és a differenciált, arányos adómegállapítás kérdésének eldöntése a Kúria Önkormányzati Tanácsának hatáskörébe tartozik, de az ingatlanok e szempontok szerinti jellemzőinek bizonyítását a perbíróság előtt kell elvégezni, erről a perbíróságnak a feleket tájékoztatni kell, telepítve a bizonyítási terhet.

Az elsőfokú bíróság az új eljárása során a Kúria iránymutatására tekintettel a felperes indítványára a szakértői vélemény kiegészítését rendelte el. Felhívta a szakértőt, hogy a „kivett patak” és a „kivett csatorna” megnevezésű ingatlanok esetében határozza meg a forgalmi értéket, továbbá mutassa be, hogy átlagosan mekkora volt az Abasár belterületi ingatlanok forgalmi értéke 2019. január 1. napján és a helyszíni szemle adatai alapján jelölje meg a Htv. 7. § g) pontjában foglalt „helyi sajátosságok” ismérveit.

Részlet az indoklásból: [22] A telekadó listák tételesen tartalmazták az önkormányzat telekadó nyilvántartásában szereplő adatokat (adózók neve, címe, az adózók típusa, a telkek címe, helyrajzi száma, művelési ága, tulajdoni hányadok, adózók éves fizetési kötelezettsége), A 0,- forint telekadó fizetési kötelezettséggel nem rendelkező telkek az önkormányzat adatszolgáltatása szerint olyan belterületi telkek, amelyeken épület nem található, ezért az Ör. 4. § (3) bekezdése alapján mentesek a telekadó alól. A kimutatások szerinti külterületi és belterületi bontást nélkülöző összesített adatokból mindössze az volt megállapítható, hogy Abasár településen telekadó fizetési kötelezettség nemcsak a felperes tulajdonában lévő - adómentesség alá nem eső - ingatlanokat, mint adótárgyat terheli, hanem közel 200 telekingatlant, valamint az adófizetők körében egyaránt található magánszemélyek és vállalkozások (egyéni vagy társas). A beszerzett adatok azonban továbbra sem voltak alkalmasak annak alátámasztására, hogy az Ör. telekadóra vonatkozó szabályozása önkényes, a belterületi telkek esetében kifejezetten jól lehatárolható adózási körre, a felperesre illeszthetően lett megalkotva.

[23] A szabályozás normativitásával összefüggésben az Önkormányzati Tanács utal Köf.5004/2021/3. számú ügyben hozott határozatában foglaltakra, mely szerint „az adómértéket önmagában nem teszi törvénysértővé az a tény, hogy az érintett adóköteles területekre kivetett telekadót kis számú jogalany köteles megfizetni. Másképpen megfogalmazva: nem törvénysértő az adómérték pusztán azért, mert a településen kevés olyan belterületi telek van, amelyen épület nem található (mentességi szabály). Ez ugyanis az érintett területek adott időszakban (adóévben) fennálló tulajdonosi szerkezetéből, e tulajdonosok tulajdonnal való rendelkezési jogából fakad, azaz nem a felperesre „illeszthetően” kialakított adóztatási konstrukcióból adódik.” Az Ör. 4. § (3) bekezdése szerinti adómentességi szabály éppen a Htv. 7. § a) pontja szerinti kettős adóztatás tilalmát hivatott biztosítani, hiszen az Ör. 3. § (1) bekezdése alapján ezen ingatlanok építményadó alá esnek.

[24] Az adó differenciáltságát illetően az indítvány hivatkozott az Önkormányzati Tanács Köf.5063/2014/6. számú határozatára, melyben a vizsgálat tárgyát egy külterületi „kivett csatorna” képezte, ezért azt az indítványozó analógia alapján jelen ügyben is alkalmazhatónak tartotta. Az Önkormányzati Tanács megállapítása szerint az ügyekben sem a tényállás, sem a Htv. szabályozása nem egyezik, ezért a hivatkozott határozat azon megállapítása, hogy „az adó mértékének meghatározásakor köteles az önkormányzat képviselő-testülete mérlegelni a telkek rendeltetését, az értékben fennálló különbségeket, adott esetben a telkek egyéb, például földrajzi elhelyezkedésében (pl. árterület) fennálló különbségeket”, az indítvány megalapozottságát önmagában nem támasztja alá.

[25] Az indítványozó a Kúria által elrendelt új eljárásban a szakértői vélemény kiegészítése tárgyává tette egyrészt az Abasár belterületi ingatlanok 2019. január 1. napján fennálló átlagos forgalmi értékének és a perbeli ingatlanok ettől való eltérésének meghatározását, másrészt a „helyi sajátosságok” ismérveinek megjelölését is. A szakértő szerint „az abasári belterületi ingatlanokat széleskörű ingatlankategóriák képezik”, ezen belül még a beépítetlen területek átlagos forgalmi értéke sem volt megállapítható szakértői módszerrel a Nemzeti Adó-és Vámhivatal által szolgáltatott 20 ingatlanból álló inhomogén adathalmazból. A kiegészítő szakvéleményében a szakértő az Abasár „kivett csatorna” és az Abasár „kivett patak” legfőbb helyi sajátosságának azt tekintette, hogy az adott földrajzi fekvésű ingatlanok esetében fennáll-

e az alternatív hasznosítás lehetősége. Megállapítása szerint mindkét ingatlan a tényleges hasznosításon (vízelvezetés) kívül más célra nem hasznosítható.

[26] Az indítványozó a kiegészítő bizonyítás eredményét az indítványában nem mutatta be és nem értékelte, melynek hiányában érdemi indokolás nélkül maradt az az állítása, hogy az önkormányzat az adómérték megállapításánál figyelmen kívül hagyta a helyi sajátosságokból eredő különbségeket.

[27] Az Önkormányzati Tanács álláspontja szerint a fentiekben ismertetett szakértői megállapításokból sem vonható le megalapozott következtetés arra nézve, hogy az Ör. telekadó mértékét meghatározó 4. § (5)-(8) bekezdéseiben nem valósult meg a Htv. 7. § g) pontja szerinti differenciált szabályozás törvényi követelménye, hiszen az Ör. a telekadó alá eső ingatlanokat három kategóriába sorolja be és eltérő mértékű adófizetési kötelezettséggel terheli a ténylegesen bányaművelés alatt álló területeket, (30,-Ft/m²/év) a belterületi (10,-Ft/m²/év) és a külterületi telkeket (3,-Ft/m²/év), ezzel is kifejezésre juttatva a telkek földrajzi elhelyezkedésében, rendeltetésében rejlő különbségeket

[34] Az Önkormányzati Tanács a differenciált adómegállapítás hiányára és az adóalanyok teherbíró képességét meghaladó adóztatásra alapított Htv. 6. § d) és 7. § c) pontjának sérelmét az Ör. támadott 4. § (3) és (7) bekezdése vonatkozásában nem tudta megállapítani, ezért az indítványt a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 142. § (2) bekezdése alapján elutasította.

Alkalmazott jogszabályok: A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 7. § g) pont, A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 142. § (2) bekezdés.

Az ügy tárgya: Közútkezelői hozzájárulás

A döntés elvi tartalma: [24] 1. Az út igénybevételeért előírt használati díj pusztá átnevezése kártalanítás megfizetésére vonatkozó kötelezettséggé, nem változtat azon a tényen, hogy az önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása a közút használatán alapuló fizetési kötelezettség megállapítására.

2. Az elfogadását megelőzően aláírt önkormányzati rendeletet nem létezőnek kell tekinteni, ezért azt a kihirdetése napjára visszaható hatállyal kell megsemmisíteni.

Az ügy száma: Köf.5019/2022/6.

[Magyar Közlöny 2023./ 16. szám](#)

Az indítvány lényege: [1] Az önkormányzat képviselő-testülete a testületi ülésén fogadta el a helyi közutak fokozott elhasználódását, állagromlását és károsodását eredményező igénybevétele miatti kártalanítási kötelezettség előírásáról szóló rendeletet (Ör.). Az Ör. – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:564. §-ára hivatkozással – kártalanítási kötelezettséget állapít meg a község közúthálózatának fokozott elhasználódását, állagromlását és károsodását eredményező használatáért. Rögzíti a kártalanítási megállapodás megkötésére, a kötelezettek körére, a mentesülésre, a fizetendő kártalanítás összegére, valamint a befolyt összeg felhasználására vonatkozó szabályokat.

[2] Az Ör. tekintetében az indítványozó a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 134. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívással élt. A törvényességi felhívás szerint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Stv.) 29. § (1) bekezdése szerint fizetési kötelezettséget előírni kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) nem tartalmaz felhatalmazást arra, hogy az önkormányzat a közút közlekedési célú használatáért, annak fokozott igénybevételeért fizetési kötelezettséget állapítson meg. Hivatkozott a Kúria Köf.5001/2022/6. és Köf.5005/2022/4. számú határozataira, és e körben arra, hogy a fizetési kötelezettség nevének önkormányzat általi megváltoztatása a fizetési kötelezettségnek a helyi közutakkal összefüggő jellegét nem szünteti meg, nem vonja ki a Kkt. hatálya alól. A Ptk. felhívott rendelkezése sem szolgálhat alapul az önkormányzati tulajdonú utak használatáért fizetési kötelezettséget megállapító

rendelkezés megalkotásához. Az Ör ilyen irányú megalkotása felveti a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmét is.

[3] Az érintett önkormányzat a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás (TFÍK) rendszerbe feltöltött levelében arról tájékoztatta az indítványozót, hogy a törvényességi felhívásban foglaltakkal nem ért egyet.

Részlet az indoklásból: [12] Az Stv. 29. § (1) bekezdés első mondata értelmében, fizetési kötelezettséget előírni, a fizetésre kötelezettek körét, a fizetési kötelezettség mértékét, a kedvezmények, mentességek körét és mértékét megállapítani kizárólag törvényben, vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendeletben lehet, kivéve, ha az Európai Unió kötelező jogi aktusa vagy nemzetközi szerződés eltérően rendelkezik.

[13] Díjfizetési kötelezettség megállapítása tekintetében a Kkt. két területen ad felhatalmazást: díjfizetés (használati díj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében (Kkt. 33/A. §-33/C. §), illetve a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §) írható elő. Az előbbi esetben a felhatalmazás címzettje a Kormány, illetve a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 33/B. §, Kkt. 48. § (3) bekezdés a) és g) pont], valamint koncessziós társaság a közút koncesszió keretében történő üzemeltetése esetén [Kkt. 9/C. § (1) bekezdés]. A közutak nem közlekedési célú használata, illetve útsatlakozás létesítése esetében a felhatalmazás címzettje a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 39. § (3) bekezdés]. Úthasználati díj fizetési kötelezettség megállapítására a helyi közutak tekintetében a Kkt. nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak.

[15] Az indítvánnyal érintett Ör. a Ptk. kártalanításra vonatkozó 6:564. §-ára hivatkozással – a fenti megsemmisített rendelettel azonosan – a közút igénybevétele, használatát köti fizetési kötelezettséghez, hiszen a 2. § (4) bekezdésének rendelkezése szerint a Kártalanítási Megállapodás megkötése és a kártalanítási összeg megfizetése a közúthálózat igénybevételenek az előfeltétele.

[16] Helyállóan hivatkozott arra az indítványozó, hogy ugyanazon a jogalapon (az út használatáért) előírt fizetési kötelezettség pusztá átnevezése nem változtat azon a tényen, hogy az önkormányzatnak nincs törvényi felhatalmazása a közút használatán alapuló fizetési kötelezettség megállapítására. A Ptk. 6:564. §-a sem tartalmaz erre vonatkozó felhatalmazó rendelkezést, hiszen e szabályozás értelmében, kifejezett jogszabályi rendelkezés esetén a jogszerű károkozásnak van kártalanítási jogkövetkezménye. Egy esetlegesen bekövetkező, a fizetési kötelezettség keletkezésekor sem eredményében (a teljes kártérítés elve alapján: a vagyonban beállott értékcsökkenés; elmaradt vagyoni előny; a károsultat ért vagyoni hátrányok kiküszöböléséhez szükséges költségek), sem összecszerúségében nem ismert kárigény nem alapozhat meg az út használatáért előírt fizetési kötelezettségre vonatkozó normatív szabályozást. Megjegyzi a Kúria, hogy az Ör. a fent hivatkozott rendelkezéssel úgy írja elő a közút igénybevételenek feltételül a Kártalanítási Megállapodás megkötését és a kártalanítási összeg megfizetését, hogy megelőzőleg [2. § (4) bekezdés első mondata] a Kártalanítási Megállapodás megkötésének feltételeként a fokozott elhasználódás és állagromlás megvalósítását rögzíti. Másképpen megfogalmazva a Használó által okozott elhasználódásnak (állagromlásnak) a közút használatának megkezdése előtt kell megvalósulnia.

[17] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fentiekben túl megállapította, hogy az Ör.-t a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdéséből fakadó kötelezettség ellenére a mai napig nem tették közzé a Nemzeti Jogszabálytárban. Az iratok között elfekvő, valamint az önkormányzat honlapján is fellelhető Ör.-t a polgármester és a jegyző írta alá.

[18] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 139. §-a alapján folytán alkalmazandó Kp. 85. § (1) bekezdése alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa az önkormányzati rendeletet az indítvány keretei között vizsgálja. Ugyanakkor a normakontroll

eljárásban – annak sajátosságaira figyelemmel – irányadóak a Kp. 85. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak is, azaz a bíróság hivatalból veszi figyelembe a vitatott közigazgatási cselekmény semmisségi vagy törvényben meghatározott más érvénytelenségi okát, illetve az olyan lényeges alaki hiányosságot, amely miatt a közigazgatási cselekményt nem létezőnek kell tekinteni.

[19] Az Mötv. 51. § (1) bekezdése szerint, a helyi önkormányzat képviselő-testülete által megalkotott rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá.

[20] A Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy az Ör.-t az önkormányzat képviselő-testülete a 2022. május 18-án tartott ülésén alkotta meg, ugyanakkor a Mötv. 51. § (1) bekezdése szerinti aláírások 2022. május 17-i keltezésűek, amikor az Ör. elfogadása (megalkotása) még meg sem történt. A Mötv. 51. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése az Ör. olyan lényegi alaki hiányosságát jelenti, amely miatt azt az aláírásakor – a Kp. 85. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak megfelelő alkalmazásával – nem létezőnek kell tekinteni.

[21] A fentiekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel a Kp. 85. § (1) bekezdés a) pontjára is – a rendelkező rész szerint határozott.

[22] A Kp. 146. § (3) bekezdése értelmében, a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a bíróság határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályát veszti, és e naptól nem alkalmazható. Ugyanezen szakasz (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy a bíróság az önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése hatályvesztésének időpontját a (3) bekezdéstől eltérően állapíthatja meg, ha azt a jogbiztonság vagy az önkormányzati rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme indokolja.

[23] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fenti lényegi alakisági követelményt mellőző önkormányzati rendeletalkotási eljárás miatt, a jogbiztonság érdekében az Ör.-t annak kihirdetése, 2022. május 18. napjára visszamenőleges hatállyal semmisítette meg a Kp. 146. § (4) bekezdése alapján.

Alkalmazott jogszabályok: A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,
A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1),
A Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Stv.) 29. § (1),
bekezdés
A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:564. §.

Az ügy tárgya: Közútkezelői hozzájárulás

A döntés elvi tartalma: [34] Az esetlegesen egyedileg felmerülő, az úthasználat jogosultjával szemben érvényesítendő kárigény önmagában nem alapozhat meg kártalanítási összeg kiszabására, mint kompenzációra vonatkozó normatív szabályozást.

Az ügy száma: [Köf.5021/2022/7.](#)

Az indítvány lényege: [1] A képviselő-testület 2022. június 16. napján fogadta el, és 2022. július 1. napján lépett hatályba a kezelésében álló helyi közutak fokozott elhasználódását, állagromlását és károsodását eredményező igénybevétele miatti kártalanítási kötelezettség előírásáról, valamint az egyes behajtási engedéllyel érintett útszakaszok védelméről önkormányzati rendeletét (Ör.).

[2] A Vármegyei Kormányhivatal (indítványozó) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 132. §-ában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva a Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján törvényességi felhívást bocsátott ki, melyben - határidő tűzése mellett - felhívta a képviselő-testületet, hogy az Ör. hatályon kívül helyezésével szüntesse meg a törvényt sértést.

[3] A polgármester a határidő-hosszabbítást követően a törvényességi felhívásban foglalt jogi állásponttal nem értett egyet, a törvényes határidőn belül nem tett intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.

Részlet az indoklásból: [19] A Kúria korábbi gyakorlata szerint a helyi önkormányzat kezelésében álló közútra történő behajtási korlátozás bevezetése törvényi keretek között jogszerű közútkezelői intézkedés, de az engedélyezés díjfizetés feltételéhez kötése a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (Kkt.) felhatalmazó rendelkezése hiányában törvénysértő. A közútkezelői feladatok ellátásának finanszírozási nehézségei sem adnak felmentést a törvényi előírások betartása alól.

[20] Az Ör. felhatalmazó rendelkezései körében az Alaptörvény és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) mellett a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:564. §-ára hivatkozott.

[21] A Ptk. szabályai szerint a kártérítési (kártalanítási) igény feltétele a tényleges károkozás. A vitatott Ör. 2. § (4) bekezdése szerint a közúthálózatot igénybe venni szándékozó használóval az Önkormányzat Kártalanítási Megállapodást köt a Ptk. 6:71. §-a (szerződéskötési kötelezettség) alapján. A Kártalanítási Megállapodás megkötése és a megállapodásban rögzített kártalanítási összeg megfizetése a használó részéről a közúthálózat igénybevételének előfeltétele. Azaz az Ör. arra kötelezi a közúthálózatot igénybe vevő használót, hogy tényleges kár okozása nélkül kártalanítást fizessen az önkormányzat számára.

[22] Az Ör. melléklete differenciált kártalanítási összegeket állapít meg a gépjárművek megengedett legnagyobb összesség szerinti tengelyterhelése és az időtartam alapján. Ez azonban nem alkalmas a kár tényleges összegének megállapítására. Ugyanis az Ör. nem veszi figyelembe, hogy az adott időtartam alatt hány alkalommal veszi ténylegesen igénybe az adott útszakaszt a használó. Nem is lenne erre jogszerűen lehetőség, mert a Ptk. szerinti kártalanítás feltétele a károkozás megtörténte, azaz csak a használatot követően állapítható meg, hogy mekkora kár keletkezett az adott közútban.

[23] A fenti érvet erősíti az is, hogy az Ör. alapján a megállapított kártalanítási összegek 30 %-a terheli azokat a vállalkozásokat, vállalkozókat és civil szervezeteket, amelyeknek cégnyilvántartásba, vagy egyéb nyilvántartásba bejegyzett székhelye, telephelye, fióktelepe az Önkormányzat közigazgatási területén található. Márpedig a kár összegének megállapítása (mérséklése) körében bizonyára nem lehet jelentősége annak, hogy az adott károkozó székhelye, telephelye, fióktelepe az Önkormányzat közigazgatási területén található.

[25] Tehát a tényleges károkozást követően az önkormányzatnak lehetősége van a Ptk. és az eljárási szabályok szerinti károk megtérítését kérni, de a kártalanítás összegét az önkormányzat normatív úton, rendeletben nem szabályozhatja.

[26] Az Ör. rendelkezései a Ptk. szabályaira hivatkozva, kártalanítás megállapodási kötelezettséget írnak elő, ami tartalmilag a közút használatáért fizetendő díjnak tekinthető, és ennek a kötelezettségnek a teljesítése az Ör. egésze, de különösen a behajtás feltétele. A Kúria Önkormányzati Tanácsa a jogszabályba ütközés vizsgálatát az indítványban közvetlenül vitatott kártalanítási szabályokon túl ezért a Kp. 143. § (3) bekezdése alapján az Ör. szövegösszefüggésére tételesen is kiterjesztette. Azzal a céllal, hogy értékelje, a jogalkotónak kifejezetten a behajtási engedélyre vonatkozó rendelkezései törvényesek-e a közúthasználat, valójában a fentiek szerint díjhoz kötött szabályozása tárgykörében.

[27] A Kúria már több határozatában megállapította, hogy a fizetési kötelezettség nevének önkormányzat általi megváltoztatása nem törvényes. A Kkt.-ban szereplő díj útfenntartási hozzájárulásnak vagy útfenntartási díjnak történő elnevezése (jelen esetben ez „kártalanítási összeg”) a fizetési kötelezettségnek a helyi közutakkal összefüggő jellegét nem szünteti meg. Ilyen módon az adott kategóriát nem is vonhatja ki a Kkt. hatálya alól, mely – amint azt a Kúria fent kifejtette – nem ad felhatalmazást a helyi önkormányzatoknak ilyen jellegű kötelezettség bevezetésére.

[29] Díjfizetési kötelezettség megállapítása tekintetében a Kkt. két területen ad felhatalmazást: díjfizetés (használati díj formájában) országos közutak közlekedési célú használata esetében írható elő (Kkt. 33/A. §-33/C. §), illetve a közutak nem közlekedési célú használatakor (Kkt. 37. §). Az előbbi esetben a felhatalmazás címzettje a kormány, illetve a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 33/B. §, Kkt. 48. § (3) bekezdés a) és g) pont], valamint a koncessziós társaság a közút koncesszió keretében történő üzemeltetése esetén [Kkt. 9/C. § (1) bekezdés].

[30] A közutak nem közlekedési célú használata esetében a felhatalmazás címzettje a közlekedésért felelős miniszter [Kkt. 39. § (3) bekezdés]. Használati díj fizetésére vonatkozó kötelezettség, illetve a használaton alapuló díj megállapítására a Kkt. nem ad felhatalmazást az önkormányzatoknak, az önkormányzat által hivatkozott ITM rendelet szerinti helyi közutak tekintetében sem. A Kkt. 3. § (1) bekezdése egyes közutakra vonatkozóan a gyalogosok és járművek közlekedésének jogszabály általi korlátozhatóságáról szól, ezzel összefüggő díj megállapítására rendelkezést nem tartalmaz, mint ahogyan a Kkt. 9. § (2) bekezdése (közúti közlekedéssel összefüggő helyi önkormányzati feladatok), a Kkt. 34. § (1)-(2) bekezdései (közút kezelőjének feladatai, a közút forgalmi rendjének kialakítása) sem adnak erre vonatkozó felhatalmazást.

[31] Az érintett önkormányzatnak tehát nincs törvényi felhatalmazása a közhatalom birtokában kiadott behajtási engedélyhez kötelezően kapcsolt fizetési kötelezettség megállapítására. A Kúria gyakorlata szerint a helyi önkormányzat kezelésében álló közútra történő behajtási korlátozás bevezetése törvényi keretek között jogszerű közútkezelői intézkedés, de az engedélyezés díjfizetés feltételéhez kötése a Kkt. felhatalmazó rendelkezése hiányában törvénytör. A közútkezelői feladatok ellátásának finanszírozási nehézségei sem adnak felmentést a törvényi előírások betartásának kötelezettsége alól.

[32] A fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör.-t a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező rész szerint megsemmisítette.

[33] A Kp. 146. § (3) bekezdése értelmében, a megsemmisített önkormányzati rendelet vagy annak rendelkezése a bíróság határozatának a hivatalos lapban való közzétételét követő napon hatályát veszti, és e naptól nem alkalmazható.

Alkalmazott jogszabályok: A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény,
A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1),
A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény.

Az ügy tárgya: Helyi Építési Szabályzat - véleményezési eljárás

A döntés elvi tartalma: [39] Jogszabályon alapuló véleményezési eljárás lefolytatása nélkül a helyi építési szabályzat, illetve annak módosítása nem fogadható el. A településrendezési eszköz módosításának elfogadását követően megindított véleményezési eljárás visszamenőleges hatállyal nem teszi jogilag érvényessé a jogalkotási eljárás garanciális szabályainak megsértésével megalkotott önkormányzati rendelkezést, mert az nem utólagos jóváhagyást jelent.

Az ügy száma: Köf.5022/2022/8.

[Magyar Közlöny 2023./ 17. szám](#)

Az indítvány lényege: [1] Az önkormányzat képviselő-testülete módosította a Helyi Építési Szabályzatról (HÉSZ) szóló önkormányzati rendeletet.

[2] A Kormányhivatal (indítványozó) az állami főépítész tájékoztatása alapján megállapította, hogy a HÉSZ módosítás elfogadását megelőzően a jogszabályban előírt véleményezési eljárásra nem került sor. Erre figyelemmel törvényességi felhívással élt az érintett önkormányzat felé, melyben arra hivatkozott, hogy a képviselő-testület a HÉSZ-t az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 8. § (1)-(2) bekezdésében, valamint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának

rendjéről, valamint egyes települési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (Korm. rendelet) 59. §-ában és 63. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve, egyeztetési és véleményezési eljárás lefolytatása nélkül módosította, ezért az jogszabálysértő.

[3] A felhívás szerint „a HÉSZ olyan módosítása szükséges, amely a HÉSZ 7/A. § -át a rendelet elfogadását megelőző szöveggel lépteti hatályba.” Az Indítványozó felhívta a figyelmet arra, hogy a véleményezési eljárás utólagos lefolytatása nem teszi a HÉSZ-t visszamenőleges hatállyal közjogilag érvényessé. A felhívásban foglaltakat a képviselő-testületnek legkésőbb a kézbesítést (a Nemzeti Jogszabálytár TFÍK felületén történő feltöltést) követő 30. napon kell megvizsgálnia és az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről tájékoztatást adni.

[4] Az önkormányzat jegyzője az indítványozó számára – késedelmesen – megküldött tájékoztatásában jelezte, hogy a képviselő-testület megvizsgálta a törvényességi felhívásban foglaltakat és megindította a hiányolt véleményezési eljárást, melynek várható időtartama 3 hónap.

Részlet az indoklásból: [29] A Kúria megállapította, hogy az önkormányzat a módosított rendelet elfogadását megelőzően a hivatkozott jogszabályi rendelkezésben előírt egyeztetési és véleményezési eljárást nem folytatott le. Ezt egyébként az önkormányzat sem vitatta a védiratában.

[30] A településrendezési eszközök elfogadását megelőző véleményezési eljárás garanciális jellegére a Kúria már több döntésében rámutatott. A Köf.5055/2013/9. számú határozatában megállapította, hogy az érdekelt államigazgatási szervekkel való egyeztetés kötelezettsége és a lakosság bevonása az eljárásba olyan garanciális jellegű eljárási követelményeket jelent, amelyeket a jogi szabályozás nem ír elő más önkormányzati rendelet megalkotása során. A normakontroll feladatokat ellátó bírói testületek (Alkotmánybíróság, Kúria) gyakorlata szerint a jogszabályalkotás – így az önkormányzati rendeletek megalkotásának is – elengedhetetlen feltétele az eljárási szabályok betartása. Csak a formalizált eljárás szabályainak a betartásával keletkezhet érvényes jogszabály [11/1992. (III.5.) AB határozat, ABH 1992, 85.; megerősítve az Alkotmánybíróság Alaptörvényhez fűződő gyakorlatában pl. 3001/2019. (I. 7.) AB határozat]. Ha a jogalkotás során a jogalkotási eljárás garanciális szabályai sérülnek, akkor ez az adott jogszabály közjogi érvénytelenségét vonja maga után [29/1997. (IV.29.) AB határozat, ABH 1997, 122.; megerősítve pl. 3001/2019. (I. 7.) AB határozat]. A fentiekkel összhangban a Kúria több határozatában – így a Köf.5045/2012/5. számú, a Köf.5027/2015/3. számú határozatban – kifejtette, hogy az önkormányzati rendeletalkotás garanciális szabályait törvények tartalmazzák, de adott esetben garanciális rendelkezéseket tartalmazhat az adott önkormányzat által saját maga eljárására nézve – a törvény keretei között – meghatározott helyi szabályozás is. Az eljárási szabályok betartása és az eljárási garanciák érvényesülése a rendeletalkotási eljárás kiszámíthatóságának, ésszerű rendben történő lefolytatásának is lényeges feltétele. E határozatában nyomatékosította, hogy törvényt sértő az a helyi építési szabályzat, amelynek elfogadását megelőzően a központi jogszabályokban előírt véleményeztetési eljárás lefolytatása elmaradt, vagy nem a jogszabályokban meghatározott rendben történt.

[31] Erre figyelemmel a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy a HÉSZ 7/A. §-a az Étv. 8. § (1) és (2d) bekezdésébe, valamint a Korm. rendelet 59. § (1) és 63. § (1) bekezdésébe ütközik.

[32] A felek álláspontja abban tért el, hogy az önkormányzat törvényességi felhívásra tett intézkedése, a véleményezési eljárás utólagos megindítása – a jogszabálysértő módon megalkotott rendelkezés hatályon kívül helyezése nélkül - alkalmas volt-e a jogszerű állapot megteremtésére, vagy a jogszabálysértés jelenleg is fennáll.

[33] Az érintett önkormányzat védiratában – egyebek mellett – arra hivatkozott, hogy a jogsértő állapot a véleményezési eljárás lefolytatásával orvosolható. Ezzel összefüggésben a

Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf. 5055/2013/9. számú határozatában foglaltak alapján megállapította, hogy „A véleményeztetési eljárásban szükséges vélemények utólagos beszerzése nem teszi az eljárást visszamenőlegesen törvényessé.” Ezért téves az önkormányzat álláspontja, miszerint „a „jogszerű állapot megteremtéséről haladéktalanul gondoskodott.” Sem a HÉSZ teljes felülvizsgálatára irányuló eljárás, sem a HÉSZ sérelmezett rendelkezésének kihirdetését követően megindított jogszabályon alapuló véleményezési eljárás nem teszi közjogilag érvényessé a fentiek szerint jogsértően megalkotott szabályozást. (Még abban az esetben sem, ha az egyeztetési-véleményezési eljárás befejeződött és nem állapított meg a szabályozottaktól eltérő véleményt.) Az egyeztetési-véleményezési eljárás lényege, hogy arra a normatív szabály(ozás) megalkotása előtt kerül sor, tehát nem utólagos jóváhagyást jelent.

[34] Az indítvány elutasítását a védiratban hivatkozott Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszer (E-Tér) esetleges működési hibája sem alapozza meg, mert az önkormányzat a településrendezési eszközök teljes felülvizsgálatára irányuló eljárást az indítványozó törvényességi felhívását megelőzően papír alapon sem indította meg, holott arra 2022. június 30. napjáig lehetősége lett volna a Korm. rendelet 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mely átmeneti rendelkezés lehetővé tette a HÉSZ legkésőbb 2022. június 30-ig megkezdett készítése és módosítása során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet VI. Fejezetének eljárási rendelkezéseinek alkalmazását.

[35] Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (3) bekezdése értelmében az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 146. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, ha a Kúria megállapítja, hogy az önkormányzati rendelet vagy annak valamely rendelkezése más jogszabályba ütközik, az önkormányzati rendeletet vagy annak rendelkezését megsemmisíti.

[36] A fentiekre tekintettel a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Kp. 146. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező rész szerint határozott és a HÉSZ törvénysértő módosításával beiktatott 7/A. § -át megsemmisítette.

[37] A jogkövetkezmények levonása körében kiemelt érdemmel az a körülmény, hogy a jogalkotási eljárás szabályainak megsértése főszabály szerint közjogi érvénytelenségre vezet. (Köf. 5013/2013/7.) A Kúria Önkormányzati Tanácsa a konkrét ügyben úgy ítélte meg, hogy a HÉSZ módosítása során az egyeztetési véleményezési eljárás lefolytatásának elmaradása a támadott rendelkezés közjogi érvénytelenségét vonja maga után, így azt a jogbiztonság érdekében annak kihirdetése, 2022. augusztus 24. napjára visszamenőlegesen, ex tunc hatállyal semmisítette meg.

[38] Amennyiben az önkormányzat célja - a védiratban foglaltak szerint - a település „falusias jellegének” megőrzése, ez a HÉSZ jogszerű módosításának időtartama alatt az Étv. 20. § a) pontjában meghatározott változtatási tilalom elrendelésével is biztosítható.

Alkalmazott jogszabályok: Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (3) bekezdés, A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet,

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 146. § (1) bekezdés (1) bekezdése a) pont.

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



Jelentések, tájékoztatók

INDUL AZ APPONYI FRANCISKA JÖVŐMŰHELY PROGRAM

Első alkalommal szervezett rendvédelmi pályaeorientációs napot a Belügyminisztérium a gyermekvédelemben élő gyerekek számára 2022. február 1-jén. Az esemény célja az volt, hogy az általános iskolás diákok megismerjék a rendvédelmi szervek munkáját.

Fülöp Attila, a Belügyminisztérium gondoskodáspolitikáért felelős államtitkára a Rendőrségi Oktatási és Kiképző Központban (ROKK) rendezett interaktív nyílt napon többek között arról is beszélt, hogy a gyermekvédelemben élő 8. osztályosok körében elvégzett pályaeorientációs felmérésből kiderült: a megkérdezett fiatalok több mint egyharmada el tudja képzelni magát a rendvédelmi pályán.

A pályaeorientációs napon a Belügyminisztérium irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek közül a rendőrség, a katasztrófavédelem és a büntetés-végrehajtás mutatkozott be. Az államtitkár elmondta, hogy nem csak azokra gondolnak, akik a rendvédelem iránt érdeklődnek, hanem más területeket is szeretnének bemutatni a fiataloknak, ezért elindul az Apponyi Franciska Jövőműhely Program.

Hazánkban 23 ezer gyermek él gyermekvédelmi szakellátásban, ők azok, akiknek több segítségre, kapaszkodóra van szükségük a jövőképük kialakításához.

Ebben segíthet az Apponyi Franciska Jövőműhely Program, amely annak a mentorprogramnak az eredménye, amit számos céggel, egyesülettel alakítottak ki a gyermekvédelem területén a vendéglátás, az autópálya és a művészet témakörében.

A program elnevezése sem véletlen, a jótekonyságáról ismert grófnő Apponyi Franciska a századfordulón rengeteget tett a gyerekekért, jelmondata az volt, hogy „*Akinek érdemén felül van, adósa annak, akinek hibáján kívül nincs.*”.

Forrás: www.kormany.hu, Belügyminisztérium

VÁLTOZÓRÓL RÖGZÍTETT ÁRAKRA ÁLLHATNAK ÁT AZ INTÉZMÉNYEK AZ ÁRAMSZOLGÁLTATÁSBAN IS

A földgázellátásban bevált gyakorlat mintájára a villamos energiát is fix áron kaphatják az állami, önkormányzati, egyházi intézmények és alapítványi fenntartású egyetemek. A kiszámíthatóbb rezsikiadások érdekében a jelenlegi szerződésük szerint változó tarifákért vételezők térhetnek át rögzített árakra április elejétől az idei év végéig. A lehetőséggel csak azok a jogosultak élhetnek, akik ezt a 2023. február 28-i jogvesztő határidőig a kereskedőjüknek megküldött nyilatkozatban igénylik.

A háború és az elhibázott szankciók okozta nemzetközi energiaválságban korábban sosem tapasztalt magasságokba emelkedtek az energiaárak. Ősz óta fokozatos visszarendeződés figyelhető meg, jelenleg is a tavalyi csúcsoknál kedvezőbb szinten alakulnak az árak. A kormány előzőleg a földgázszolgáltatásban nyitotta meg a változó áras szerződésekről fix árakra átállás lehetőségét. A legszélesebb ügyfélkört kiszolgáló MVM-nél több mint 700 jogosult üzleti partner juthat így rögzített árakon földgázhoz összesen több mint 7500 fogyasztási helyen. Az áramellátásra kiterjesztést az önkormányzati szövetségek is javasolták az Energiaügyi Minisztériumban megtartott január végi egyeztetésen.

Az újonnan megnyitott lehetőséggel a villamosenergia-szolgáltatásban is a költségvetési szervek, az állami gazdasági társaságok, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok, intézményeik és cégeik, a közérdekű alapítványok által fenntartott felsőoktatási intézmények és az egyházak élhetnek. A jogszabályban megjelölt körbe tartozók 2023. február 28-án éjfélig, elektronikus úton nyilatkozhatnak a villamosenergia-kereskedőjük felé arról, hogy a jogosultságuk fennáll, és igénybe kívánják venni a módosított elszámolást. A rendeletben foglaltak a 2023. december 31. előtt lejáró villamos energia vásárlási szerződésekre, fix versenypiaci szerződéssel rendelkezőkre, vagy egyetemes szolgáltatásban ellátottakra nem alkalmazhatók.

A kormány megnégyesezte a Rezsivédelmi Alap összegét, így a magyar családok az átlagfogyasztásig egész évben rezsicsökkentett áron jutnak a legfontosabb energiahordozókhoz. Az Energiaügyi Minisztérium folyamatosan azon dolgozik, hogy a szankciós energiaválság hatásai a lehető legkevesbé terheljék a hazai fogyasztókat. A földgáznál alkalmazott megoldás mintájára az áramár szabadon választható rögzítése is kiszámítható szinten tartja az intézményi felhasználók költségeit. A villamos energia esetében a gázév időtartamától függetlenül a fix áras időszak, amely tehát hosszabb ideig, kilenc hónapon át, áprilistól egészen 2023 végéig tart majd.

Forrás: www.kormany.hu, Energiaügyi Minisztérium

MENTESÜLHETNEK A FEL NEM HASZNÁLT FÖLDGÁZÉRT FIZETENDŐ KÖTBÉR ALÓL AZ ÖNKORMÁNYZATI CÉGEK

Az önkormányzati szövetségek javaslatára a jövőben a helyhatóságok cégeinek is csak a korábban lekötött földgáz-mennyiség 60 százalékát kell kötelezően átvenniük. Ezzel lényegében egységesen 40 százalékra nő a szerződéseikben legfeljebb 25 százalékos szinten rögzített alsó toleranciasáv. Így mások mellett egyes települési távhőszolgáltatóknak sem kell kötbért fizetniük a nagyobb tételben fel nem használt földgáz miatt.

A kérdés rendezésének igényét az Energiaügyi Minisztérium kezdeményezésére megtartott fórumon vetették fel az önkormányzati szövetségek. A javaslaton alapuló jogszabály-változás nyomán a szerződött gázmennyiséghez képest már akár 40 százalékos alulvételezés is megengedett a helyi cégek számára. Kizárólag azt kell tíz napon belül, írásban jelezniük a kereskedőnek, ha ragaszkodnak a szerződésben rögzített minimális mennyiség érvényesítéséhez. Minden egyéb esetben a földgázkereskedő a jogszabály erejénél fogva, külön igénylés nélkül alkalmazza a rendeletben megszabott 60 százalékot. A döntés például települési távhőszolgáltatókat is mentesíthet a lekötött, de fel nem használt gáz után fizetendő kötbér alól.

A szankciók okozta nemzetközi energiaválságban komoly ellátásbiztonsági kockázatokkal kellett számolni Európában. A kormány az átlagfogyasztásig fenntartott rezsicsökkentéssel védi a családokat. Az ellátásbiztonság megőrzése érdekében a közintézmények fogyasztásának csökkentésével fékezte a gázfelhasználás ütemét. A központi állami hivatalok több mint száz ingatlanban kevesebb földgázt fogyasztva közel 1,7 milliárd forintot takarítottak meg 2022 utolsó négy hónapjában.

Forrás: www.kormany.hu, Energiaügyi Minisztérium

ÖNÁLLÓ ÁLLAMTITKÁRSÁG FELEL A VÍZIKÖZMŰ ÁGAZAT MEGERŐSÍTÉSÉÉRT

A kormány célja a közműszolgáltatások színvonalának emelése, az ágazat köztulajdonú vállalatai működőképességének biztosítása, a nemzeti vízkincs védelme és hatékony hasznosítása. Ennek érdekében az Energiaügyi Minisztériumban önálló államtitkárság jött létre, melyet 2023. február 8-ától V. Németh Zsolt vezet.

V. Németh Zsolt 25 éve országgyűlési képviselő, 2010-től a Vidékfejlesztési Minisztériumban, azt követően 2014 és 2018 között a Földművelésügyi Minisztériumban töltött be államtitkári tisztséget. Tavaly óta a magyar életmód és nemzeti értékeink védelméért felelős miniszterelnöki biztostként tevékenykedik.

A víziközmű szolgáltatások megbízhatósága és fenntarthatósága hosszabb távon is alapvetően befolyásolja a magyar emberek életminőségét, ezért az új szervezeti egység kiemelt feladata a víziközmű-szolgáltatások szabályozása és felügyelete, valamint az ágazatban jelentős szereppel bíró önkormányzatokkal való együttműködés.

Forrás: www.kormany.hu, Energiaügyi Minisztérium

MERRE TOVÁBB VÍZGAZDÁLKODÁS?

A hazai vízgazdálkodás kulcsfontosságú kérdéseit járta körül a Nemzeti Közszerológiai Egyetem (NKE) Környezeti Fenntarthatósági Intézete (KFI) *Örökzöld 100* programsorozatának negyedik állomása, a *Quo vadis vízgazdálkodás?* című online esemény. A témáról Láng István, az Országos Vízügyi Főigazgatóság (OVF) főigazgatója, az NKE Víztudományi Kar (VTK) Területi Vízgazdálkodási Tanszékének címzetes egyetemi docense és Reich Gyula, a Magyar Mérnöki Kamara (MMK) elnökségi tagja beszélgettek Szűcs Gábor, az NKE KFI főreferensének moderálásával.

„A hazai vízgazdálkodás paradigmaváltozásáról – a vizek gyors elvezetése helyett a víz visszatartás alkalmazásáról – szóló diskurzus aktualitását a tavalyi év rekord mértékű aszálya adja. 2022-ben több mint 1300 milliárd Ft kár keletkezett csak a mezőgazdaságban. Mindez jogos és jogtalan indulatokat gerjesztett, hiszen a víz konfliktusos közeg” – mutatott rá Szűcs Gábor. Az NKE KFI munkatársa hozzátette: a vízügy tudományosan megalapozott, gondosan megtervezett jövőképpel rendelkezik és képes arra, hogy a vízzel kapcsolatos konfliktusok kezelését a jövőben is megoldja.

„Azt gondolom, az aszály jelensége nagyon súlyos kártípus, amelyet azért nehéz kezelni, mert észrevétlenül és lassan következik be ellentétben az árvízzel, viszont hozzávetőleg tízszer annyi az általa okozott kár. 1931 óta tudjuk összehasonlítani az aszályok súlyosságát az úgynevezett Pálfai-féle aszályindex (PAI) alapján.

A tavalyi a PAI szerint is abszolút rekord volt, sokkal súlyosabb, mint az eddigiek” – emelte ki Láng István. A VTK címzetes egyetemi docense elmondta: a klímaváltozás miatt az aszályok gyakorisága az utóbbi harminc évben megnőtt, a jelenség kihozta azokat a problémákat, amelyek megoldásra várnak, ebben segít az elmúlt húsz év leginnovatívabb kezdeményezésének tartott aszálymonitoring-rendszer. „Nem állítom, hogy minden tökéletes volt, de a leszerződött vízigényeket sikerült kielégítenünk. Volt olyan időszak, amikor csak a gazdákkal egyeztetve tudtuk ezt elérni, úgy, hogy ne egyszerre öntözzenek, hanem időben felváltva, megosztva a hozzáférhető vízkészletet” – utalt a tavalyi év kihívásaira Láng István.

A főigazgató hangsúlyozta: az OVF tisztában van vele, hogy ennél jóval nagyobb a vízigény. A gazdasági cél az öntözött területek növelése, a jelenlegi 100 ezer hektárról hosszú távon akár 400 ezer hektárra. „Mindenképpen gondoskodni kell azonban nemcsak a vízpótlásról, hanem a talaj vízmegtartó képességének javításáról. Ugyanis az aszály monitoring-rendszer több mint 100 állomásának eredményei alapján hazánkban az *eke-talp jelenség* figyelhető meg”.

Láng István a hazai vízgazdálkodás előtt álló legnagyobb kihívást a következő három probléma megoldásában látta: „A vízhiány és az aszály elleni fellépés tekintetében az első feladat a víz tájba, területre vezetése. A második a felszíni víz visszatartása, a beszivárgás növelése. A harmadik pedig a talaj vízmegtartó képességének növelése megfelelő mezőgazdasági kultúrákkal. Összefoglalva: a talaj vízmegtartó képességét kell növelnünk, hiszen a legnagyobb víztározó maga a talaj!”

„A szélsőségek fokozódása az árvizek gyarapodásával is jár, 1998 óta tizenegy alkalommal döntöttek rekordokat a hazai nagy folyók, miközben az azt megelőző ötven évben mindössze kétszer” – hangsúlyozta Reich Gyula. Az MMK elnökségi tagja kiemelte: e jelenség megoldására született meg a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése, amelynek folyamányaként a Tisza mentén hét tározó 800 millió köbméter vizet képes befogadni. Ezek közül háromban vízkivezetés is van, ami lehetővé teszi a kisebb árhullámok kivezetését a terület talajvizének stabilizálása céljából. A vízgazdálkodást sújtó szélsőségek enyhítésében, kezelésében is nyújt segítséget a Kvassay Jenő Terv — a Nemzeti Vízstratégia, a magyar vízgazdálkodás 2030-ig terjedő keretstratégiája.

Reich Gyula egyebek mellett beszélt arról is, hogy az aszály okozta természeti károk nyomán keletkezett indulatok érthetőek. A vízügyi szakma természetesen reagál a kihívásokra, és elsősorban a nagytérségi, közösségi megoldásokat keresi. A szakember az öntözött területek jövőbeni (100 ezer ha-ról 400 ezer ha-ra való) növelése kapcsán elmondta, ugyan a vízmérnök és a vízgazdálkodó feladata és felelőssége, hogy a víz ott legyen a megművelt tábláknál, de maga az öntözés szakterülete évtizedek óta háttérbe szorult. „Kevés a jó öntözéstervező mérnök, ugyanakkor szükségük lenne szakmai segítségre tervezési segédletek, jó gyakorlat-útmutatók, képzések, tanácsadások formájában”.

A paradigmaváltás (a vizek gyors elvezetése helyett vízvisszatartás) tekintetében Reich Gyula rámutatott: a cél valóban az, hogy a vízvisszatartást támogassuk, de súlyos következményei lennének annak, ha mindenki hirtelen és egyszerre akarná a vizet visszatartani minden koordináció nélkül. „Úgy gondolom, a vízvisszatartás és a víz helyben való hasznosításának rendjét kizárólag vízmérnöki irányítotttsággal lehet és kell megteremteni”.

Reich Gyula szerint a hazai vízgazdálkodás előtt álló egyik legnagyobb szakmai kihívás a megfelelő szellemi potenciál biztosítása. „Egyrészt sokkal több vízmérnökre lenne szükség ahhoz, hogy a településeken, a megművelt és műveletlen területeken, a mezőgazdasági üzemekben, a természetvédelmi területeken, stb. hozzáértő, a vizet kormányozni tudó szakemberek álljanak rendelkezésre. Másrészt ennek a szellemi potenciálnak feladatai egyebek mellett a vízzel kapcsolatos összefogások létrehozásában való aktív részvétel, valamint a közösségi szemlélet formálása is lennének. A hazai vízgazdálkodás legfontosabb feladata tehát a vízgazdálkodáshoz szükséges szellemi kapacitás biztosítása”.

Forrás: www.uni-nke.hu, Nemzeti Közzolgálati Egyetem

MEGJELENT A 2023. ÉVI KÖZZOLGÁLATI TOVÁBBKÉPZÉSI PROGRAMKIADVÁNY

A Közigazgatási Továbbképzési Intézet (KTI) által kidolgozott, továbbfejlesztett és megvalósított képzések a digitalizáció és az innováció adta lehetőségeket, a motiváció felkeltését és fenntartását, valamint a minőséget szem előtt tartva segítik a tisztviselőket mindennapi munkájukban.



A Kiadvány tájékoztatást nyújt – egyebek mellett – a KTI legújabb programjairól, a tervezés és a jelentkezés folyamatáról, illetve a ProBono rendszer funkcióiról.

A KTI – a tisztviselői visszajelzésekre reflektálva – az ismeret-ellenőrzéssel záruló képzéseihez tanulási tartalmat kiegészítő, annak elsajátítását segítő elméleti háttéranyagot/szakanyagot biztosít, amelynek részleteiről szintén bővebb információt kaphatnak az érdeklődők.

A közzolgálati továbbképzési programok mellett megtekinthetők a közigazgatási szakirányú továbbképzési szakokról készített ismertető is. A szakirányú továbbképzési szakok a felsőfokú végzettségű tisztviselők számára nyújtanak segítséget a munkaköri specializációban, illetve támogatják azokat a szakembereket, akik a jövőben a közigazgatásban kívánnak elhelyezkedni.

További tartalmakat a programkiadványba beillesztett QR-kódok beolvasásával tekinthetnek meg.

A KTI portfóliója [IDE](#) kattintva tölthető le.

KTI-hírekről és -tartalmakról a [linkre](#) kattintva is értesülhetnek.

Forrás: www.uni-nke.hu, Nemzeti Közzolgálati Egyetem

OKTATÁSI MÉRFÖLDKÖVEK - ELÉRHETŐK AZ OKTATÁSI ÉLETÚT ADATAI

Az Oktatási Mérföldkövek szolgáltatás könnyebbé teheti az állampolgárok számára az ügyintézését, mondta dr. Maruzsa Zoltán, a Belügyminisztérium köznevelési államtitkára 2023. február 21-én a digitális fejlesztést bemutató sajtótájékoztatón.

Az Oktatási Hivatal által fejlesztett szolgáltatás segítségével elektronikusan hozzáférhető az oktatási nyilvántartásokban kezelt legfontosabb adatok, továbbá igazolás kérhető az oktatási azonosítóról és a diákigazolványokról.

A merfoldkovek.oh.gov.hu weboldalon elérhető nyilvántartásban ügyfélkapus bejelentkezést követően megtekinthetők az oktatási életúttal kapcsolatos, rendelkezésre álló adatok. Jellemzően az elmúlt két évtized adatai találhatóak meg olyan tanulmányokról, amelyek valamilyen állami bizonyítvánnyal zárultak - fejtette ki Maruzsa Zoltán.

Brassói Sándor az Oktatási Hivatal elnöke kifejtette, hogy nagyon sokan fordulnak a hivatalhoz például azért, mert munkavállaláshoz szükségük lenne elveszett bizonyítványaikra. Ezzel a fejlesztéssel néhány kattintás után, akár külföldről is hozzájuthatnak az okmányaikkal kapcsolatos információkhoz vagy okmányaik adataihoz a felhasználók. Az információkról igazolást is lehet kérni, ha pedig a kapott adatok hiányosak vagy helytelenek, lehetőség van hibajelzés küldésére is. A rendszerben az oktatási igazolványok adatai 2003-tól, a köznevelési, érettségi adatok 2005-től, a felsőoktatási adatok 2006-tól, a nyelvvizsga-adatok pedig 2007-től érhetőek el.

Forrás: www.kormany.hu

FEBRUÁRI TŰZVÉDELMI TESZT

A tudásukat tesztelhetik azok, akik kedvet éreznek kérdéssor kitöltésére, így hasznos és izgalmas részleteket is megtudhatnak arról, hogy az elmúlt évben milyen típusú káresetekhez vonultak a tűzoltók. A teszt összeállítóinak szándéka az volt, hogy a tények és számok révén hívja fel a figyelmet az elővigyázatosságra, és a legfontosabb biztonsági tényezőkre. Ez már a 32. online tudáspróba, amely egyfajta összegzése is az elmúlt évnek.

Legújabb, illetve a korábbi tesztek elérhetőek az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (katasztrofavedelem.hu) oldalán, az alábbi elérési útvonalon: Lakosság → Országos Tűzmegeelőzési Bizottság → Tartalomjegyzék - Tűzvédelmi tesztek.

Segítheti is munkánkat. Amennyiben kitölti a tesztek alatt elérhető kérdőívünket, visszajelzést kapunk arról, hogy a jövőben milyen tűzmegeelőzési témákban szükséges pontosítani, bővíteni az állampolgárok ismereteit.

Forrás: Belügyminisztérium, Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság



ÁSZ hírek

FOKOZÓDIK AZ EGYÜTTMŰKÖDÉS A KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG ÉS AZ ÁSZ KÖZÖTT

Együttműködési megállapodást kötött a Közbeszerzési Hatóság (KH) és az Állami Számvevőszék (ÁSZ) annak érdekében, hogy a szakterületeikhez tartozó jogi kérdésekben segítsék egymás munkáját. A két szervezet ennek szellemében rendszeres konzultációk, közös konferenciák és képzések szervezése mellett döntött. A tudásmegosztás mellett közös céljuk a korrupció elleni hatékony fellépés is, melyben szintén támogatják egymás munkáját.

Az erről szóló megállapodást Dr. Kovács László, a Közbeszerzési Hatóság elnöke és Dr. Windisch László, az Állami Számvevőszék elnöke írta alá 2023. február 7-én. Az együttműködés keretében a szervezetek a szakterületeiket érintő általános jogalkalmazási és jogértelmezési kérdések egyeztetése, illetve szakmai és gyakorlati kérdések tisztázása érdekében konzultációkat kezdeményezhetnek, közösen szervezett konferenciákat, képzéseket tarthatnak. A Közbeszerzési Hatóság ezen felül vállalja, hogy az ÁSZ bevonásával készíti elő azon útmutatókat és állásfoglalásokat, amelyek témájukban vagy tartalmukban érintik mindkét szervezet közfeladatait.

A két szervezet megállapodott abban is, hogy a közbeszerzési jogszabályok értelmezésével kapcsolatos konzultációkon túl a tevékenységükre vonatkozó és közös kérdéseket érintő jogszabályok, illetve azok módosításainak előkészítése és véleményezése során egymással kölcsönösen együttműködnek. A megállapodás értelmében az Állami Számvevőszék vállalja továbbá, hogy a rendelkezésre álló eszközökkel segíti a Közbeszerzési Hatóság korrupció-megelőzésre irányuló törekvéseit, illetve szakmai eszközökkel támogatja a fenntartható, különösen a környezetvédelmi szempontokat és innovatív megoldásokat is alkalmazó közbeszerzési gyakorlatok elterjesztését.

Dr. Kovács László, a Közbeszerzési Hatóság elnöke a megállapodás kapcsán kifejtette: „A Hatóság következetes és szigorú szakmai munkája során nagy hangsúlyt fektet a közbeszerzésekben érintett szervezetekkel, állami szervekkel való szoros együttműködésre, ez különösen fontos a visszaélések megelőzése, illetve felderítése kapcsán. Az Állami Számvevőszéket elkötelezetten támogatjuk ellenőrzései során a közbeszerzésekkel kapcsolatos kérdések megítélésében – ehhez a gyakorlathoz illeszkedik a most megkötött megállapodás is.” „Közös célunk a közpénzek szabályos és hatékony felhasználásának biztosítása, valamint a közvagyon védelme. A most aláírt dokumentumnak köszönhetően a két szervezet közötti kooperáció a korábbiaknál is hatékonyabbá válik: gyorsul a tudásmegosztás és az információcsere is a két intézmény között” – tette hozzá Dr. Windisch László, az Állami Számvevőszék elnöke.

Forrás: www.aszhirportal.hu



Tudásműhely

A TELEPÜLÉSMARKETING – 1. RÉSZ

A településmarketing fogalma, feladata, összetevői

Kétségtelen tény és európai trend is, hogy a településeink helyzete a 21. században átalakul. Épp ezért a jövőképeknek is meg kell változni. Az innováció szerepe felértékelődik, nélkülözhetlenné válnak az új, modern, költséghatékony megoldások, eszközök alkalmazása.

Bátran valljuk, hogy valamennyi önkormányzatnak 21. századivá kell válni. És hogy milyen legyen a 21. század települése? Legyen élhető. Legyen alpinfrastruktúrával jól felszerelt. Legyen zöldterülettel vonzón ellátott. Legyen virágos, tiszta, barátságos. Legyen összetartó, jó helyi közössége, ahol jó lenni. Legyen gondoskodó, segítő! És nem utolsó sorban legyen vonzó és hívogató a lakosság, a látogatók, a vállalkozók és a befektetők számára egyaránt. Legyen sikeres és legyen versenyképes.

Akár tudatosan egy-egy települést irányító önkormányzati testület tagjaiban és a polgármesterben, akár nem: a településük egyfajta speciális piacon, versenypályán van. Ennek a versenynek a mozgatórugója az adott település gazdasági növekedésének, fejlődésének, valamint a településen elő állított jövedelemnek, a helyi GDP-nek a tartós növelése.

Ebben a versenyben a település sikere, a győztesek közé kerülése pénzben, anyagi jólétben mérhető; mégpedig a helyben maradó, és (köz)szolgáltatásokba fektetett jövedelemmel, vagyis: a lakosság jólétét szolgáló jövedelemtermelés mértékével mérhető.

A helyi politikával szemben az egyik legfontosabb elvárás az, hogy sikeressé tegye a települést. A várospolitikai célja, hogy elősegítse a lakosság egyre szélesebb rétegei számára a tartós jövedelemnövekedést, javítsa a közszolgáltatások mennyiségét és minőségét, növelje a helyi adóbevételeket, bővítse a helyi piacot a gazdasági tevékenység élénkítésével, munkahelyek teremtésével, átképzésekkel.

A településmarketing a településtan, a marketing és a turizmus határmezsgyéjén elhelyezkedő szakterület. A településmarketing a marketingtudományból fejlődött ki; annak egy speciális szakterülete, s annak a rendszerébe illeszkedik. A marketing egyike azoknak a divatos kifejezéseknek, amelyekbe korunk embere lépten-nyomon belebotlik, de jelentéséről csak elnagyolt és igen gyakran csupán pontatlan fogalmat képes alkotni. Hogy a leggyakoribb – és nem is csupán a laikusokat érintő – tévedést említsük: a marketingről a többségnek „valamilyen termék vagy szolgáltatás népszerűsítése”, a „reklám” ugrik be annak ellenére, hogy a szakirodalom fő árama már réges-régen leszámolt az efféle leegyszerűsítő megközelítésekkel.

A marketing kifejezés szótári jelentése valamilyen termék és/vagy szolgáltatás piacra viteléhez, eladásához, értékesítéséhez áll a legközelebb. Ebből következően a marketing elnevezés alatt foglалhatjuk össze mindazoknak a szervezeteknek, tevékenységeknek és folyamatoknak az összességét, amelyek elősegítik egy termék és/vagy szolgáltatás piaci sikerét. A piaci siker kulcsa a különféle termékek és/vagy szolgáltatások vevői igényekhez alkalmazkodó – az eladó és a vevői oldal érdekeit egyaránt szem előtt tartó (azaz: kölcsönösen érték- és nem egyoldalúan érdekalapú) – fejlesztési és eladási tevékenysége.

A marketing tevékenység általában az úgynevezett „4 P-Mix”-re irányul, melyben a product a termék, vagyis az áru vagy szolgáltatás, a price az ár, a place a hely, helyváltoztatás az adásvétel során, a promotion pedig a reklám- és marketing tevékenységet jelenti.

A marketing szóhasználatával a település egy különleges termék – a településmarketing esetében a termék (Product) maga a település. Sajátos termék, hiszen sok vásárlónak és többször is eladható ugyanaz a település, az eladás során nem változnak tulajdonviszonyok, az eladás eredménye pedig a település népességmegtartó erejének erősödése.

A településmarketing tulajdonképpen egy olyan stratégia (cselekvési program) kidolgozását és megvalósítását jelenti, amelynek során a település versenyelőnyeit a település irányítói feltárják, és a lehetséges vevők/célcsoport felé közvetítik, „kommunikálják.” A településmarketing valójában nem más, mint egy település versenyképességének, komparatív előnyeinek, vonzerejének feltárása, kialakításának, realizálásának segítése, kommunikálása, azaz egy alapos elemzési, érdekegyeztetési munkára épülő stratégia-alkotás és az azt realizáló eszközrendszer folyamatos működtetése a helyi lakosság gazdasági, közösségi, kulturális és ökológiai értelemben vett jóléte növelése érdekében.

A településmarketing nem azonos a településfejlesztési koncepcióval vagy a stratégiai tervezéssel, és nem azonos a befektető csalogatással, vagy az idegenforgalmi propagandával.

A településmarketing sok-sok eszközzel, látványosan képes segíteni egy település sikerét, növelni ismertségét, elismertségét, de hosszú távon csak egy tudatosan tervezett, stratégiaiilag is végig gondolt, kreatív megoldásokat használó, sokszereplős együttműködésre épülő, gazdaságilag is hatékony munka hozhat tartós, nagyszabású eredményeket. Csak a folyamatos, szakszerűen végzett, pontos, gazdaságos marketing éri meg a pénzét. Egy olyan marketing, mely nem csupán kommunikációt, értékesítést jelent, hanem a város vezetésének, menedzselésének, működésének fontos elemét, eszközét képezi.

A településmarketing feladata egy vonzó, jól működő versenyképes és szerethető helyet/települést létrehozni és megismertetni a helyiek gazdasági, kulturális, közösségi, ökológiai jóléte, boldogulása érdekében. Mindezek mellett ismertséget, elismertséget, elégedettséget, kötődést és elkötelezettséget kialakítani.

A településmarketing legfontosabb célcsoportjai: a helyi lakosság, az érintett településen kívül élők, potenciális lakosok, turisták, helyi vállalkozók, befektetők, vállalkozói partnerek, jogalkotás, kormányzat, non-profit szervezetek, fejlesztési szervezetek.

Mi az, ami eladható a településmarketing vonatkozásában? Legfőképpen a város hírneve, ami egyrészt jelenti az arculatot (corporation identity), másrészt pedig a PR-t (public relations), ami nem más, mint a település szolgáltatásainak, értékeinek vonzó híre, reklámja, kommunikációja, nevezetesen:

- A város konkrét szolgáltatásai (oktatási, egészségügyi, szórakoztatási, kereskedelmi, művelődési stb.).

- A város gazdasági (ipari, szolgáltatóipari, logisztikai, kereskedelmi) telephelyei
- A város gazdag, érdekes történelme, műemlékei.
- A város kultúrája, érdekes hagyományai.
- A természeti és társadalmi környezet: tiszta, rendezett település, vállalkozásbarát helyi társadalom, személy- és vagyónbiztonság, helyi munkaerő.

A településmarketing folyamata négy nagy területből, négyféle tevékenységi körből tevődik össze.

- a település erőforrásainak, pozitív és negatív értékeinek és adottságainak felmérése,
- a településre potenciális vevők csoportosítása, lehetséges vásárlói célcsoportok kiválasztása, meghatározása, igényeik felmérése
- imázs, vagyis a település arculatának tervezése,
- az imázs eljuttatása a lehetséges vevőkörhöz, célcsoporthoz.

A fentieknek megfelelően a településmarketing: felméri a település erőforrásait (AUDIT); felméri a lehetséges piac összetételét (SZEGMENTÁCIÓ); építi a település arculatát (IMÁZS); és eladja, közvetíti az arculatot (KOMMUNIKÁCIÓ).

A jogi szabályozás tekintetében elmondható, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (az Möt.) a településmarketing-tevékenységet nem említi az önkormányzati feladat- és hatáskörök között. Egyes elméletek ugyan a településmarketinget a településfejlesztés eszközének tekintik, azonban a településmarketing kifejezést a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló – a hazai településfejlesztés jogi szabályozása szempontjából kulcsfontosságú – 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben sem tartalmazza. Más jogszabályok esetében pedig – ahol ritkán ugyan, de utalás történik a településmarketingre – erősen egyoldalú kontextusban jelenik meg, előfordulásai a településfejlesztés és/vagy a helyi gazdaságszervezés helyett a különféle kommunikációs tevékenységformák kontextusára korlátozódnak, mint például az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012 (XII. 28.) BM rendelet mellékletében, ahol a településmarketing a sajtóügyekkel, valamint a reprezentációs és PR-tevékenységekkel kerül közös irattári tételszám alá.

Településmarketinggel minden településirányítónak érdemes foglalkoznia, ha tudatosult benne, hogy települése versenyhelyzetben van.

Az összefoglaló anyag az alábbi források felhasználásával készült:

- dr. Tózsza István: A településmarketing elmélete
- Buskó Tibor László-Tózsza István: Településmarketing, Dialóg Campus Kiadó Budapest, 2018.
- Piskóti István: Településmarketing workshop

E-KÖZIGAZGATÁS

Fogalom

Első ránézésre kézenfekvőnek tűnik, hogy az e-közigazgatás a közigazgatási feladatok részben vagy egészben elektronikus eszközök használatával történő ellátását jelenti. Az **e-közigazgatás jelentése** ennél sokrétűbb, bár **egységes e-közigazgatás fogalommal** a szakirodalomban **sem találkozhatunk**. Néhány korai meghatározás és leírás is az infokommunikációs technológia szerepére utal, így például az Európai Bizottság szerint:

„Az e-közigazgatás az **információtechnológia, a szervezeti változások és az új képességek kombinációjának felhasználását** jelenti a közigazgatásban” (EC SEC(2003) 1038, 2003: 2).

A Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet megfogalmazásában:

„Az e-közigazgatás az **információs és kommunikációs technológiák, valamint részben az internet felhasználása a jobb kormányzás érdekében.**” (OECD, 2003: 22)

A KSH 2010-es definíciója szerint "Az e-közigazgatás **tágon értelmezve minden olyan közigazgatási ügyintézési tevékenység, amely infokommunikációs technológia (IKT) igénybevitelével jár együtt.** Ez olyan ügyintézési lehetőségeket biztosít, amelyek lehetővé teszik a folyamatok **gyorsabb, költségkímélőbb** lebonyolítását, ideális esetben **papírmentes** módon, az ügyfél **személyes jelenlétét** minél **kevesebbszer** igényelve"

Budai Balázs az e-közigazgatás fogalmi kereteit a 2000-es évek közepétől több művében is feldolgozta, az ő meghatározása széles körben elterjedt. Eszerint:

„Az e-közigazgatás a **közsféra kapcsolatrendszerének tudás alapú átalakítását és racionalizált, szolgáltató jellegű újraszervezését** jelenti, az **infokommunikációs technológiai alkalmazások közműszerű használata révén.**”

A fogalmak az infokommunikációs technológiák közigazgatási felhasználásának, hatásának különböző elemeit emelik ki, az **e-közigazgatást szűkebben (csak az online közigazgatási szolgáltatások) és tágabban (minden IKT-val támogatott közigazgatási tevékenység) értelmezve.** A meghatározások alapja, hogy az IKT felhasználása a közigazgatásban is a mindennapok részévé vált és **az e-közigazgatás a jobb, hatékonyabb, eredményesebb közigazgatás szinonimájává vált.**

A fenti **megfogalmazásokban közös,** hogy az elektronikus közigazgatás keretében **az infokommunikációs technológia alkalmazása eszköz. A modernizációs folyamatok minőségi átalakuláshoz, a szolgáltató közigazgatás kialakulásához vezetnek.**

A **fogalom átalakuló jellegét mutatja** az is, hogy a **Magyary Program már nem külön területként, hanem a közigazgatás működtetésének és fejlesztésének az eszköztárszerekeként tekint az e-közigazgatásra,** melynek fejlesztése a feladat-végrehajtás hatékonysága szempontjából kiemelten kezelendő.

Összegezve, az e-közigazgatás egyaránt magában foglalja a politikai koordinációt, a szolgáltatások online elérésének biztosítását; a polgárközpontú programok fejlesztését; az állampolgári részvétel ösztönzését; az online szolgáltatások tökéletesítését, az eredményesség és hatékonyság mérését és a szolgáltatások elérését biztosító honlapok vizsgálatát, értékelését.

Az infokommunikációs technológia ma már a működés meghatározó kerete, így napjainkban az e-közigazgatás (és e-kormányzat) helyett inkább digitális államról beszélünk.

Ide értendő a szűkebb értelemben vett közigazgatáson túl az igazságszolgáltatás, a rendvédelem és közbiztonság, az egészségügy, az oktatás, a kultúra, a környezetvédelem területe, e körben az információk és tartalmak széles körű digitalizációja, valamint nyilvános hozzáférhetővé tétele.

A jelenleg egyeztetési szakaszban lévő Közigazgatás-fejlesztési Stratégia 2021–2027 folytatja a szolgáltató állam kiépítésének átfogó stratégiai célkitűzését. A Stratégia jövőképe a partnerség alapú, a változtatásokhoz történő alkalmazkodást biztosító, professzionális személyi állománnyal rendelkező közigazgatás kialakítására épül, amelynek háttérét és mozgatóját a digitális szolgáltató közigazgatás megteremtése alkotja.

Európában és Magyarországon is – mintegy másfél évtizede – az e-közigazgatás fejlesztése kiemelt stratégiai irány. Az e-közigazgatás teljesítményét célszerű folyamatosan mérni és értékelni figyelemmel a felhasznált közpénz nagyságára, a terület jelentőségére és a versenyképességre gyakorolt kiterjedt hatása miatt.

A digitalizáció rohamos terjedése és fejlődése érintette/érinti a közszolgáltatásokat és azok infrastruktúráját is, megkerülhetetlenné téve az elektronikus közigazgatás fejlesztését. Az egymást követő, egymásra épülő stratégiák mellett jogszabályváltozások nyitották meg az utat az új technológiai lehetőségek alkalmazása előtt.

A legfontosabb jogszabályok, jogszabályi változások

Az elektronikus aláírásról szóló 2001. évi XXXV. törvény (2001.- 2016.)

E törvény tette lehetővé, hogy hivatalos ügyeinkben elektronikusan is el tudjunk járni hiteles és azonosított módon

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (2005.-2017.)

A Ket. külön fejezetben alkotta meg az elektronikus ügyintézés szabályozását, nevesítve a Szabályozott Elektronikus Ügyintézési Szolgáltatásokat (SZEÜSZ), meghatározva az ügyfélorientált és szolgáltató állam kereteit, valamint az ügyfél és a hatóság közötti elektronikus kapcsolattartás szempontjából legfontosabb alapelveket. A Ket. mellett a 2012 évben megjelent végrehajtási rendeletek a szolgáltatások gyakorlati megvalósulását segítették elő.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.)

Célja az eddigi szabályok egy törvénybe történő integrálása. Részletes szabályokat tartalmaz az elektronikus ügyintézésre és kapcsolattartásra, a különböző informatikai rendszerek együttműködésre való képességére, az e-azonosításra, a bizalmi szolgáltatások EU joghoz történő igazítására.

Az Eüsztv. 2018. január 1-jétől életbe lépő szabályai szerint **a törvényben meghatározott jogalanyok kötelesek az ügyek elektronikus intézését az e törvényben meghatározottak szerint biztosítani**, ezzel az elektronikus kapcsolattartás a biztosított szolgáltatásokkal szélesebb körűvé vált.

A végrehajtási rendelete tartalmazza a szolgáltatások és a központi szolgáltatások részletszabályait. Szintén rendeleti szinten kerültek kijelölésre a hazai elektronikus közszolgáltatások működéséért felelő szervek.(a NISZ Zrt., a Magyar Posta Zrt. és az IdomSoft Zrt).

A felgyorsult technológiai fejlődés következtében 10 év alatt a Ket. szinte minden rendelkezése módosult, így 2018. január 1-jétől

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) váltotta fel.

E törvényi változások nyomán az ügyfeleknek nem csak lehetőségük van ügyeiket elektronikus úton intézni, hanem **a közfeladatot ellátó szervek széles köre 2018. január 1-jétől köteles is biztosítani az ügyek elektronikus intézésének lehetőségét** (államigazgatási szervek, helyi önkormányzatok, bíróságok, ügyészségek, közjegyzők, köztisztviselők – a hegyközségek kivételével – és közüzemi szolgáltatók).

A hazai **digitális előrehaladás üteme hasonló az uniós átlaghoz**. Az elektronikus kapcsolatfelvétel a 2010-2020 közötti időszakban, 60,3%-ra, azaz csaknem a duplájára nőtt. A felhasználók 82%-a elégedett a szolgáltatásokkal, de **a felnőtt lakosság mintegy fele tartózkodik** ezek használatától. A személyes ügyintézés előnyben részesítők ugyanis gyakran nem rendelkeznek megfelelő ismeretekkel, vagy nem tudják használni az összetettebb alkalmazásokat.

A **digitális állam** megteremtése csak akkor lehetséges, ha **minden állampolgár számára elérhető és kezelhető alkalmazások** képezik az alapját. A **mesterséges intelligencia alapú automatizáció**, az elektronikus térben elvégzett, **videotechnológián alapuló képazonosítás**, a **hangazonosításra épülő hangvezérlés**, az **intelligens dokumentumkezelő rendszerek**, **hitelesítési folyamatok** csak ebben az esetben lehetnek hatékonyak.

Elengedhetetlen ezért, hogy **ne csak a hatóságok és szolgáltatók legyenek kötelesek az elektronikus ügyintézésre**, hanem az **ügyfelek oldaláról is meglegyen az elektronikus megkeresések benyújtásának**, és az arra **érkező tájékoztatások, válaszok, határozatok fogadásának lehetősége**. Erre a célra szolgál az Ügyfélkapu és a Cégkapu rendszer, melynek jogilag azonos hatása van, mint a személyesen vagy postán továbbított iratnak.

A papíralapú **ügyintézés elektronikussá alakítása a folyamatok újra gondolását, optimalizálását is jelenti**. A sikerhez **fontosak a motivált közigazgatási szakemberek**, valamint az **újításra nyitott rugalmas lakosság és vállalkozói szféra** is.

Elektronikus közigazgatási szolgáltatások

Az elektronikus közigazgatásról többen azt gondolják, hogy ez az ügyfélkaput jelenti, vagy az interneten keresztül tudnak igazolásokat kérni az okmányirodától anélkül, hogy ott személyesen meg kellene jelennünk. Az **e-közigazgatás valójában többet jelent okmányügyi igazgatásnál**, sokkal több lehetőséget, csatornát és adatbázist biztosít, amelyek az elektronikus ügyintézés kialakítása során összekapcsolásra kerültek. Az **elektronikus közigazgatási szolgáltatások rendszere uniós szinten került meghatározásra**.

Az elektronikus közigazgatási szolgáltatások ötszintű uniós rendszere:

I. szint: Az ügyintézés elindításához szükséges **információk megtalálhatók online**.

II. szint: Az ügyintézéshez **szükséges formanyomtatványok** a weboldalról **letölthetők**, vagy online megrendelhetők (de elektronikus formában nem küldhetők vissza, ezért egyoldalú az elektronikus ügyintézés).

III. szint: a **formanyomtatványok online kitölthetők, visszaküldhetők**, ezért **kétirányúvá válik** az elektronikus kapcsolat.

IV. szint: Az ügy **teljes egészében** (az online fizetést is beleértve) **elektronikus úton intézhető**.

V. szint: az ún. **proaktivitási szint**, amikor az elektronikus rendszer **előre tudja jelezni egy okmány lejáratát** és arról **értesítést küld**, vagy **amikor az adóbevallást, a meglévő adatok alapján a rendszer előre elkészíti**, és az ügyfélnek csak elfogadni vagy változtatni kell.

A magyarorszag.hu portál havi átlagos látogatottsága 2021-ben megközelítette a 6 milliót és több mint 2600 különböző ügy volt elektronikusan intézhető ezen a felületen.

Elektronikusan intézhető ügyfajták, ügycsoportok közül néhány példa:

- Anyakönyvi ügyek, gyermekvédelem, örökbefogadás,
- Köznevelés, felsőoktatás, felnőttképzés, nyelvvizsga,
- Egészségbiztosítás egészségügyi szolgáltatásai, pénzügyi ellátások,
- Adózás,
- Nyugdíj,
- Utazási információk, vízumügyek, letelepedés külföldön,
- Cégek működtetése, egyéni vállalkozás,
- Gépjármű, ingatlan, építésügy, közüzemi szolgáltatók,
- Okmányügyintézés,
- Kérelem benyújtása, döntés, jogorvoslat, kártérítés, kormányablakba történő időpontfoglalás,
- Választás, népszavazás, névjegyzékbe vételi kérelem.

A helyi önkormányzati szint digitalizációja 2019-re megvalósult az Önkormányzati ASP kiterjesztésével. Lehetővé vált, hogy **Magyarország összes településére** kiterjedően könnyen elérhető **információk** álljanak rendelkezésre elsősorban a helyi önkormányzatok tervezési feladatainak támogatásához, a **helyi közszolgáltatásokra** kiterjedő **ellátás- és finanszírozás-tervezési**, valamint **rendszerszintű szervezési feladatokhoz**.

Az Önkormányzati ASP **elősegíti a hivatali munkavégzés szabványosított** belső folyamatokkal történő **támogatását**, valamint **egységes platformot biztosít az állampolgárok és a vállalkozások részére** nyújtandó helyi önkormányzati szintű e-közigazgatási szolgáltatások nyújtására. Az önkormányzati elektronikus **hivatali ügyintézés helyszíne az Önkormányzati Hivatali Portál (E-Önkormányzat Portál)**.

A digitalizáció terén fontos előrelépést jelentett, hogy 2020. február 1-jétől az Eüsztv. alapján **az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv köteles** az e-ügyintézési szolgáltatásainak működtetéséhez és az ügyintézésbe bevont társszervekkel való kapcsolattartáshoz szükséges **belső működését, folyamatait teljes körűen elektronizálni, ehhez biztosítani az elektronikus információs rendszereket.** A módosítást indokolta, hogy az **ügyfélkapcsolatok és az interoperabilitási kötelezettségek hatékony végrehajtásához,** kiszolgálásához **szükség volt a belső működés digitalizálására.** Ugyanakkor, minél **kevesebb a „hibrid” elem** az ügyintézés folyamatában (pl. a dokumentumokat nem nyomtatják ki szervezeten belül), annál **kevesebb az ügyintézési mozzanat,** jobban **nyomon követhető, biztonságosabb, átláthatóbb az ügyintézés folyamata,** nem romlik az adatok minősége (pl. papír alapú dokumentum adatainak kézi rögzítésére nincs szükség).

A hazai digitális közszolgáltatásokat a Központi Kormányzati Szolgáltatás Busz (KKSZB) fogja össze, amely az **adatbázisok összehangolása, az informatikai rendszerek interoperabilitása érdekében kialakított központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás.**

Legnagyobb igénybevevője az Önkormányzati ASP rendszer, de számos egyéb rendszer is használja (pl. hozzáférhetővé váltak a bíróságok számára az ítélezési munkát segítő nyilvántartások adatai. A KKSZB 2021-ben **234 féle adatszolgáltatást** tett lehetővé a **156 csatlakozott szervezet** számára. A rendszerek egymással történő adatcseréje és az ennek kapcsán keletkező adatlekérdezések száma meghaladja a **havi 100 millió tranzakciót.**

Járványhelyzet

A válsághelyzetek **kezelését alapvetően meghatározza a digitális alpinfrastruktúra fejlettsége.** Magyarországon a **magas szintű digitális összekapcsoltság,** ezen belül a háztartások vezetékes szélessávú szolgáltatások európai átlagot meghaladó igénybevétele segítette a járványhelyzethez való alkalmazkodást.

A közigazgatásban a már **meglévő szolgáltatáscsomagok, rendszerek** nagyban mérsékeltek a járványhelyzetből fakadó **szolgáltatásszűkülés negatív hatásait.**

A **pandémia hatásai már rövidtávon jelentkeztek,** így az állampolgároknak **alkalmazkodni kellett** az új élethelyzetekhez (pl. távoktatás, személyes megjelenés helyett elektronikus ügyintézés).

A már **korábban kialakított országos e-egészségügyi platform (EESZT)** révén lehetségessé vált az **e-receptek felírása, kiváltása.**

A járványhelyzet az elektronikus ügyintézésben **azonnali fejlesztéseket is kikényszerített**. Így pl. a **Hatósági Házi Karantén Rendszer (HKR)** okostelefon alkalmazás automatikusan ellenőrizhetővé tette a COVID19 fertőzés miatt házi karanténba rendelt személyek esetében a karantén szabályainak betartását. Májusban jelent meg a **VírusRadar** alkalmazás, amely a **kontaktuskutatást támogatja**.

A járvány kitörésekor már az **első hetekben** megtörtént a koronavírus megbetegedéshez, **járványhelyzethez kapcsolódó honlapok kialakítása**, amelyeken a későbbiekben **friss információkat, statisztikákat** jelenítettek meg.

Az **ENSZ 2020-as megállapítása** szerint a **járvány hosszú távon is** minden bizonnyal **hatással lesz az e-közigazgatás fejlődésére**; a válság megmutatta, hogy a közszolgáltatások hatékony biztosítása érdekében a **kormányoknak vezető szerepet kell játszaniuk az infokommunikációs infrastruktúra, az új technológiák** (pl.: a mesterséges intelligencia) **fejlesztésében és elfogadásában**.

Forrás:

- Az e-közigazgatás helye a digitális állam stratégiai pillérben, Állami Számvevőszék 2022.
- Elektronikus közigazgatás – tansegédlet, KÖFOP-2.1.5-VEKOP-16-2016-00001 2018.
- E-közigazgatási szolgáltatások hatékonyságának növelése az infokommunikációs technológiákkal, Doktori (PhD) értekezés dr. Orbán Anna Mária 2021.

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



Fókuszban az IKIR – Helyi Közszolgáltatás Információs Rendszer

AZ ÉV MÁSODIK FELÉTŐL OKTATÓVIDEÓVAL IS SEGÍTYÜK A REGISZTRÁCIÓS FOLYAMATOT

A **Helyi Közszolgáltatás Információs Rendszerhez ingyenesen csatlakozhatnak** az önkormányzatok.

Tudta?

Az IKIR regisztrációjánál kétféle regisztrálót különböztetünk meg: első és második szintű felhasználót. Vegyük sorra mi a különbség ezek között és hogyan történik a regisztráció.

Első szintű felhasználók a polgármesterek és a jegyzők, a második szintű felhasználók az önkormányzati dolgozók. Utóbbiaknak az 1. szintű felhasználók adhatnak hozzáférést, - vagyis a **2. szintű felhasználók számára nincs szükség regisztrálásra** - számukra a szervezetüktől regisztrált és elfogadott jogosultsággal rendelkező polgármester és, vagy jegyző biztosíthat hozzáférést.

Vegyük sorra tehát az első szintű felhasználók regisztrációs folyamatát!

Első lépésként a polgármesternek és/vagy jegyzőnek fel kell keresnie a honlapunkat (www.ikir.bm.gov.hu) ahol elektronikusan kell jelezni a regisztrációs igényt. Ezt csak polgármester és/vagy jegyző teheti meg!

Második lépésként az IKIR Kompetencia Központ egyik munkatársa elektronikus úton felkeresi a regisztrált személyt, akinek megküldi a papíralapú regisztrációhoz szükséges adatkezelési tájékoztatót és regisztrációs lapot, amelyet az üzenetben megadott címre kérünk majd visszajuttatni!

Fontos! Csak azt követően tudjuk jóváhagyni a regisztrációt, hogy mind az elektronikus, mind a papír alapú regisztrációs kérelem beérkezett.

Ha az első szintű felhasználó regisztrációját visszaigazoljuk, tehát aktívvá válik, akkor hagyhatja jóvá további önkormányzati dolgozók regisztrációját.

Szeretnénk továbbá felhívni a figyelmet, hogy az IKIR-hez történő regisztrálás folyamata az IKIR kezdőképernyőjén is megtekinthető, a „Link” szó alatti gombra kattintva megnyitható:

The screenshot shows the IKIR web portal interface. At the top, there is a navigation bar with the IKIR logo and a user login status. Below the navigation bar, the main heading reads "HELYI KÖZSZOLGÁLTATÁS INFORMÁCIÓS RENDSZER". A sub-heading indicates a button for "Regisztráció / regisztráció". Below this, a news item is displayed with a table header and a detailed text block. The table header includes columns for "Link", "Sorszám", "Azonosító", "Típus", "Cím", "Értekezési kezdete", "Értekezési vége", "Van csatmány?", "Módosítás dátuma", and "Csoport (típus)". The first row of the table shows a link to "IKIR/2022/000025" with the title "Belügyminisztérium IKIR REGISZTRÁCIÓ FOLYAMATA". The text block below the table provides information about the registration process, including a link to the registration page and contact details for the system administrator.

Továbbá a regisztrációval kapcsolatos újdonságként pedig szeretnénk felhívni a figyelmet arra, hogy az „**IKIR rendszer kiterjesztése és bővítése**” projektünk fejlesztése során, **tervezetten 2023. június végétől egy oktatóvideó is segíti majd a regisztrálni vágyókat, gyorsítva és megkönnyítve ezáltal a regisztrációjukat.**

IKIR rendszer – felhasználói támogatás

Amennyiben a rendszer használatával, vagy az **IKIR-hez történő regisztrációval** kapcsolatban kérdése van, kérjük, hogy jelezze az ikir@bm.gov.hu email címen, vagy a **+3615501522**-es telefonszámon. Kollégáink a hét minden munkanapján várják hívásukat!

Hamarosan folytatjuk

Készítette: Belügyminisztérium, Önkormányzati Koordinációs Iroda



Figyelmébe ajánljuk

VÁLOGATÁS A LECHNER TUDÁSKÖZPONT ANYAGAI KÖZÜL

Törökországi földrengés – szeizmogén deformációk – Felszíndeformációs analízis radarfelvételek segítségével

A törökországi és szíriai földrengések okozta szeizmogén deformációk léptéke lokálisan a többméteres nagyságrendet is meghaladta, jócskán átlépve a hosszú távú lemeztektonikai folyamatok centiméteres felszín-deformációs nagyságrendjét, ahogyan az a Sentinel-1A műhold AZPO – azimuth pixel offset tracking – technikával feldolgozott felvételein látható.

A cikk folytatása elérhető: www.lechnerkozpont.hu

PREGA 2023 - Űrtávérzékelés a precíziós gazdálkodás szolgálatában – Agrárgazdaság Digitalizációjáért Díjban részesült a Lechner Tudásközpont

Február 8-9-én rendezték meg az idei PREGA konferenciát és kiállítást, melyen a Lechner Tudásközpontot az agrárgazdaságot támogató tevékenységeiket bemutató űrtávérzékelési szakemberek képviselték. Az eseményen Dr. Mikus Gábor a Lechner Távérzékelési Főosztályának vezetője Agrárgazdaság Digitalizációjáért Díjat vehetett át.

A cikk folytatása elérhető: www.lechnerkozpont.hu

Tulajdoni lap változások 2023-ban – Csökkent az e-hiteles tulajdoni lap lekérdezési díja

Olcsóbb lett az e-hiteles tulajdoni lap és megszűnt a nem hiteles tulajdoni lap lekérésének lehetősége 2023. január 1-től. Az elektronikus formátumú tulajdoni lap évente két alkalommal továbbra is ingyenesen lekérhető magánszemélyek részére, KAŰ bejelentkezéssel, a foldhivatal.hu oldalon keresztül, az eelőtti igénylések pedig a korábbi 3600 forint helyett 3000 forintért elérhetőek. Az ingatlan-nyilvántartási adatok tovább-szolgáltatását jogszabály tiltja, az illetékes kormányhivatalok eljárnak a szabály megsértőivel szemben.

A cikk folytatása elérhető: www.lechnerkozpont.hu

Megújult a TakarNet honlap – Az új felület február elejétől elérhető

Megújult a TakarNet honlapja, a takarnet.hu. Az elektronikus ingatlan-nyilvántartás webes szolgáltatásait biztosító, 2003-ban indult TakarNet rendszer honlapja 2023 februárjától a mai igényeknek megfelelő, letisztult, felhasználóbarát felülettel szolgálja a felhasználókat.

A cikk folytatása elérhető: www.lechnerkozpont.hu

Térképszolgáltatás nem csak térképészeknek – Elérhető a Nemzeti Térinformatikai Alaptérkép új verziója

A Magyar Földmérési, Térképészeti és Távérzékelési Társaság Kartográfiai Szakosztályának februári összejövetelén a Lechner Tudásközpont szakértői mutatták be a nemrégiben frissített Nemzeti Térinformatikai Alaptérképet.

A cikk folytatása elérhető: www.lechnerkozpont.hu

Több mint 6000 légifelvétel került a helyére – Véget ért a fentrol.hu pontgyűjtő játéka

Lezárult a fentrol.hu két hónapon át tartó pontgyűjtő játéka, amelynek során a lelkes résztvevőknek köszönhetően a georeferálások száma többszöröse volt az év más időszakaihoz képest. A 129 játékos több mint 6000 légifelvételt igazított a helyére, a kellő mennyiségű pontot összegyűjtött nyertesek pedig ajándékban is részesülnek.

A cikk folytatása elérhető: www.lechnerkozpont.hu

Összeállította: Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály



Pályázati lehetőségek

MEGJELENT A 2023. ÉVI LAKOSSÁGI VÍZ- ÉS CSATORNASZOLGÁLTATÁS TÁMOGATÁSÁRA KIÍRT PÁLYÁZAT

A vízgazdálkodásért és az egészségügyért felelős belügyminiszter által – egyetértésben a pénzügyminiszterrel – meghirdetett pályázat célja azon települések támogatása, amelyek a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal (a továbbiakban: MEKH) által kibocsátott víziközmű-szolgáltatói engedéllyel rendelkező, vagy az MEKH által közérdekű üzemeltetőként kijelölt víziközmű-szolgáltató által végzett lakossági közművel ivóvízellátás, szennyvízelvezetés és –tisztítás költségei a víziközmű-szolgáltatás lakossági felhasználásából származó árbevételét jelentősen meghaladják. Továbbá az előirányzat szolgál részbeni fedezetül az egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes módozatai ráfordításának támogatására is azon települési önkormányzatok esetében, amelyek az illetékek népegészségügyi szerv határozata alapján 2022. évben kötelesek voltak a településen élők részére az egészséges ivóvizet zacskós vagy a palackos kiszerelésben, illetve tartálykocsis szállítással biztosítani.

Pályázati célok:

- a) lakossági közműves ivóvízellátás, szennyvízelvezetés és –tisztítás szolgáltatás támogatása,
- b) egészséges ivóvízzel való ellátás ideiglenes módozatainak ellentételezése (a továbbiakban: ideiglenes ivóvízellátás).

A benyújtott pályázat szerinti célok módosítására nincs lehetőség.

Keretösszeg, a maximálisan igényelhető támogatás összege: A támogatás folyósítására a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 3. A helyi önkormányzatok kiegészítő támogatásai melléklet 2.1.1. jogcímszámon a pályázati célra összesen 4 500,0 millió forint áll rendelkezésre.

A pályázók köre: települési önkormányzat (a továbbiakban: Pályázó) nyújthat be pályázatot. Több települést ellátó víziközmű-rendszer esetén, ha pályázati gesztor önkormányzat kerül kijelölésre, a pályázati gesztor önkormányzat minősül Pályázónak.

A támogatás formája: A pályázaton vissza nem térítendő költségvetési támogatás igényelhető.

A támogatás mértéke: A támogatás mértéke a pályázati kiírásban részletezettek függvénye. A támogatás nettó összegű.

A pályázatok benyújtása, elbírálása és a támogatások folyósítása: A 2023. február 21-én közzétett pályázati kiírás alapján a támogatási igényt az érintett települési önkormányzatok **2023. március 20-ig** nyújthatják be.

Döntéshozatal a támogatásokról: A költségvetési törvény értelmében a támogatási igényekről a Belügyminisztérium által vezetett Tárcaközi Bizottság javaslata alapján a vízgazdálkodásért felelős miniszter **2023. május 24-ig** dönt.

A támogatások folyósítása: A támogatást a miniszteri döntést követő utalványozása alapján a Magyar Államkincstár **2023. június 30-ig** folyósítja a pályázatot benyújtó települési önkormányzat számlájára. A Kedvezményezett a támogatás számláján való jóváírását követő 3 munkanapon belül a támogatást egy összegben, a támogatott településre a MEKH által kiadott víziközmű-szolgáltatás végzésére jogosító működési-engedéllyel rendelkező víziközmű-szolgáltató, vagy a MEKH által kiadott közérdekű üzemeltetésre kötelezettséget elrendelő határozattal rendelkező víziközmű-szolgáltató rendelkezésére bocsátja.

A Pályázók a pályázati kiírással és a támogatás felhasználásával kapcsolatban szakmai kérdésekkel a Belügyminisztérium Közfoglalkoztatási és Vízügyi Helyettes Államtitkársághoz fordulhatnak a kozfoglalkoztatas@bm.gov.hu elérhetőségen keresztül.

A teljes pályázati kiírás az alábbi weboldalon, illetve linket érhető el:

- Elérhetőség: <https://kormany.hu/dokumentumtar/palyazatok-2>
- Közvetlen letöltési link:
<https://cdn.kormany.hu/uploads/document/f/f9/f9e/f9e661b9b87bcbf303bf9b15c65dbfb17578196a.pdf>

Forrás: Belügyminisztérium, Közfoglalkoztatási és Vízügyi Helyettes Államtitkárság

TEHETSÉGBARÁT ÖNKORMÁNYZAT DÍJ 2023.



A Kulturális és Innovációs Minisztérium (mint Támogató) megbízásából a Nemzeti Tehetség Központ Közhasznú Nonprofit Kft. a Nemzeti Tehetség Program végrehajtásának 2021–2022. évi cselekvési programja alapján felhívást tesz közzé a tehetséggondozásban kiemelkedő munkát végző helyi önkormányzatok erkölcsi és anyagi elismerésére.

A Tehetségbarát Önkormányzat Díj létrehozásának célja, hogy elismerésben részesüljenek azon helyi önkormányzatok, amelyek – alapfeladatukon túl – kiemelkedő

módon járulnak hozzá a tehetséges fiatalok felkutatásához, támogatásához, példamutató együttműködések folytatva tehetséggondozó szervezetekkel. A helyi önkormányzatok tehetségbarát attitűdjének megerősítésén kívül támogatni kívánja a helyi szintű tehetséggondozó programok megvalósulását és fenntartását.

A Díj elnyerésére két kategóriában lehet pályázatot benyújtani:

- „A” kategória: községek, városok önkormányzatai;
- „B” kategória: megyei jogú városok önkormányzatai és a fővárosi kerületi önkormányzatok.

A díjazottak maximális száma az „A” kategóriában: 4 önkormányzat, a „B” kategóriában: 2 önkormányzat.

A díjjal járó támogatás összege nyertesenként – „A” és „B” kategória esetében egyaránt – 1.500.000 Ft.

A díjjal együtt jár a „Tehetségbarát Önkormányzat” cím birtoklása. A díjazott önkormányzatok egyúttal kizárólagos jogosultságot szereznek a „Tehetségbarát Önkormányzat 2023” logó használatára is.

A pályázatot elektronikus úton szükséges benyújtani a www.tehetsegunk.hu online pályázatkezelő felületen található elektronikus űrlap kitöltésével.

A pályázat benyújtásának határideje: **2023. március 10. (péntek) 12:00.**

Ha bármilyen további kérdés, illetve észrevétel merül fel a pályázatokkal kapcsolatban, a tehetseg@ntk.hu e-mail-címen lehet jelezni.

A részletes pályázati felhívás [itt](#) olvasható.

Forrás: www.tehetsegunk.hu



Pályázati hírek

TOVÁBBRA IS ÓRIÁSI AZ ÉRDEKLŐDÉS A TELEPÜLÉSEK FÁSÍTÁSÁRA

Idén már harmadik alkalommal jelentkezhetnek az Agrárminisztérium Településfásítási Programjára, a 10 ezer főnél kisebb települések. Az ország legnagyobb fásítási programjának három szakaszában eddig ezernyolcszáz település 46 ezer fát igényelt.

A harmadik ütemben 10 ezer sorfát igényelhetek ingyenesen a 10 ezer főnél kisebb települések. Az érdeklődés hatalmas volt, a regisztrációs felület megnyitása után néhány óra alatt 450 település igényelt idén fát, melyek a tavaszi, valamint az őszi ültetési időszakban kerülnek majd elültetésre. A Program kiemelkedő környezeti hasznosságán túl szemléletformáló és közösségi élménnyel gazdagítja a települések lakóit, miközben felhívja a figyelmet a Vidékfejlesztési Program erdősítési pályázataira.

A Településfásítási Program nem csupán sorfákat biztosít a magyar kistelepülések számára, hanem egy komplex fásítási csomagot is ingyenesen. A 10 000 darab belterületi ültetésre alkalmas, 10-14 centiméter törzs kerületű, fafajtól függően 2-5 méter magas, 3-4 éves földlabdás vagy konténeres sorfák kiszállítását a támasztókaróval, törzsvédő hálóval, valamint takarómulccsal együtt a KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. végzi. A program szakmai koordinátora az Országos Erdészeti Egyesület, ami az állami erdőgazdaságokkal egyeztetve erdész szakember jelenlétét is biztosítja az ültetésekkor.

A sikeresen pályázó kistelepülések 13 faj közül igényelhetnek, minimum 10 maximum 30 sorfát, például amerikai és ezüsthársat, fehér epret, hegyi és korai juhart, magas kőrist vagy pusztaszil. A fajok összeállításánál fontos szempont volt a különböző belterületi adottságok jó tűrőképessége, továbbá a kiválasztásnál nagy segítség volt a korábbi évek tapasztalata.

Forrás: www.kormany.hu, Agrárminisztérium

MINDEN IGÉNYLŐ ÖNKORMÁNYZATHOZ ELJUTOTT A SZOCIÁLIS TŰZIFA

A szociális tűzifa-program, az 5.000 fő alatti településeken élő rászoruló családoknak nyújt segítséget – mondta Nagy István agrárminiszter.

A tárcavezető kifejtette, a Belügyminisztérium által meghirdetett program keretében 2374 településen mintegy 180-190 ezer rászoruló család kapott és kap a téli tüzelőjéhez segítséget. Ehhez a kormány 5 milliárd forint támogatást biztosít.

Az Agrárminisztérium irányítása alá tartozó állami erdőgazdaságok idén is jelentős mértékben kivették a részüket a szociális tüzelőanyag program megvalósításából. A programban évente 80-90%-ban az állami erdőgazdaságoktól vásárolnak a nyertes intézmények, tette hozzá a miniszter.

Nagy István hangsúlyozta, hogy minden igénylő önkormányzathoz eljutott a szociális tűzifa. Az erdőgazdaságok 2.115 önkormányzatnak mindösszesen 210.426 m³-t (200.091 m³ kemény lombos, 10.335 m³ lágy lombos) tűzifát adtak át, tehát maradéktalanul kiszolgálták a teljes igényelt mennyiséget. A legtöbb megrendelés a Szabolcs-Szatmár-Bereg és Hajdú-Bihar, valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyékben gazdálkodó NYÍRERDŐ Zrt. és ÉSZAKERDŐ Zrt.-hez érkezett. Az erdőgazdaságok eközben országosan a Tűzifa Programban is folyamatosan teljesítik a lakosság kiszolgálását, emelte ki a tárcavezető.

Magyarországon az erdőgazdálkodás alapja a fenntarthatóság, ami azt jelenti, hogy a hatósági engedéllyel rendelkező fakitermelések nem veszélyeztetik az erdők létét, nem csökkentik az erdők területét, és nem rontják a természetességi állapotukat. A fakitermelés tervszerű gazdálkodás része, amit mindig az erdő megújítása követ.

Az elmúlt 12 évben az állami erdőgazdaságok 1.8 millió köbméter, fenntartható módon kezelt erdőkből származó szociális tűzifát biztosítottak az igénylő önkormányzatok számára, hogy minden évben minél többen meleg otthonban tölthessék a téli időszakot.

Forrás: www.kormany.hu, Agrárminisztérium

Folyóiratunk aktuális és korábbi számai elérhetők a kormányzati portálon (www.kormany.hu → Közérdekű adatok és információk → Dokumentumtár keresője → Hirdetmények, közlemények).

MAGYARORSZÁG KORMÁNYA

GAZDASÁGI ÚJRAINDÍTÁS KÜZDELEM A VÍRUS ELLEN

DOKUMENTUMTÁR

Szűrés forrás szerint

Szűrés a dokumentum típusa szerint

Szűrés kezdő dátum szerint

Szűrés végső dátum szerint

önkormányzati hírlevél

Q KERESÉS

Találatok száma: 1 db

Belügyminisztérium

Hirdetmények, közlemények

**Az Önkormányzati
Hírlevél kiadásáért
felel:**

• **Dr. Bekényi József**, Belügyminisztérium,
Önkormányzati Főosztály

Szerkesztésért felel:

• **Dr. Barabás Zoltán**, Belügyminisztérium,
Önkormányzati Főosztály

Szerkeszti:

• **az Önkormányzati Hírlevél
szerkesztőbizottsága**

Szerkesztőbizottság címe:

Belügyminisztérium, Önkormányzati Főosztály
1903. Budapest, Pf. 314.



E-mailcím:

onkormanyzati_hirlevel@bm.gov.hu



Telefon:

+36 1 441 1127

Ingyenes, elektronikus folyóiratunk elérhetőségeinken igényelhető.