

2024. évi törvény

egyes törvényeknek az igazságügyi szakértőkkel és a szakértői bizonyítással összefüggő módosításáról

[1] A törvény célja a polgári és büntető peres eljárások során az igazságügyi szakértők számának csökkenése miatt az igazságügyi szakértőkkel kapcsolatos jogi környezet módosítása és egyszerűsítése, amelyek vonzóbbá teszik a szakértői pályát, és a megfelelő szaktudással és szakmai tapasztalattal rendelkező személyeket az igazságügyi szakértői névjegyzék irányába terelik.

[2] Az igazságügyi szakértőket érintő módosítások a jövőben is biztosítják, hogy kizárólag a legfelkészültebb szakemberek végezhesenek szakértői tevékenységet és csak magas színvonalú szakvélemények készüljenek a jogalkalmazó szervek számára.

[3] Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény módosításával azok a személyek, akik az egyes ágazati szakértői jegyzékbe szakértőként be vannak jegyezve, kérelemre – a képesítési feltételek névjegyzéket vezető hatóság általi vizsgálata nélkül – az igazságügyi szakértői névjegyzékbe is bejegyzésre kerülhetnek, jelentősen egyszerűsítve az eddigi szabályozáson.

[4] Kibővítésre kerülnek a kirendelhető szakértők egyrészt a költségvetési szervként működő tudományos kutatási tevékenységet végző kutató intézetekkel, másrészt a hazánkban államilag elfogadott képesítést adó egyetemekkel, doktori iskolákkal, mint eseti szakértőkkel.

[5] A szakértői tevékenységgel kapcsolatos számos adminisztratív korlátozás egyszerűsítésre kerül, így eltörlésre kerül a szakértőjelölti idő, a kötelező gyakorlati idő 2 évre csökken, negyedéves helyett éves adatszolgáltatás kerül bevezetésre, valamint kötelezővé válik a szakértők esetében is elektronikus kapcsolattartás.

[6] Az igazságügyi szakértők képzésének erősítése és hatékonyabbá tétele érdekében a jövőben a képzési feladatokat az Igazságügyi Szolgálatok Jogakadémiája végzi.

1. Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény módosítása

1. §

(1) Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Iasz.) 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) E törvény hatálya alá tartozó

a) igazságügyi szakértő szolgálati viszonyára az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvénynek (a továbbiakban: Szaktv.) és az igazságügyi szakértőkről szóló jogszabályoknak a rendelkezéseit,

b) szakértő gyakornok szolgálati viszonyára a Szaktv. 8. § (2) bekezdését, 17. § (3) bekezdését, valamint a 47. § (5) bekezdését,

c) végrehajtási ügyintéző szolgálati viszonyára a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvénynek a rendelkezéseit

is alkalmazni kell.”

(2) Az Iasz. 5. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Szakértő gyakornok a Szaktv. 5. § (2) bekezdésében foglaltaknak – a *b*) pont *bb*) alpont és *d*) pont kivételével – megfelel, és vele szemben az 5. § (3) bekezdésében meghatározott kizáró okok nem állnak fenn.”

2. §

Az Iasz.

a) 2. § (2) bekezdés *c*) pontjában, 5. § (2) bekezdésében, 13. § (5) bekezdésében, 100. § (4) bekezdés *b*) pontjában, 103. § (1) bekezdésében, 105. § (2) bekezdés *b*) pontjában, 113. § (1) bekezdésében, 4. melléklet címében, valamint 4. melléklet 2. pontjában a „*szakértőjelölt*” szövegrész helyébe a „*szakértő gyakornok*” szöveg,

b) 13. § (4) bekezdésében a „*Szakértőjelöltnek*” szövegrész helyébe a „*Szakértő gyakornoknak*” szöveg,

c) 13. § (7) bekezdés *c*) pontjában a „*szakértőjelöltje*” szövegrész helyébe a „*szakértő gyakornoka*” szöveg,

d) 98. § (1) bekezdésében a „*szakértőjelöltet*” szövegrész helyébe a „*szakértő gyakornokot*” szöveg valamint a „*szakértőjelölt*” szövegrész helyébe a „*szakértő gyakornok*” szöveg,

lép.

2. Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény módosítása

3. §

Az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról szóló 2008. évi XLV. törvény 27. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A közjegyző a végzés jogerőre emelkedését követően intézkedik a szakértői díjnak a szakértő, a szakértő által felszámított és a fél által megelőlegezett képzési hozzájárulásnak a névjegyzéket vezető hatóság részére történő kifizetése iránt. A szakértői díj és a képzési

hozzájárulás kifizetésére a szakértői díj kifizetését szabályozó jogszabály rendelkezései megfelelően irányadóak. A szakértő a szakértői díj megfizetéséről, a névjegyzéket vezető hatóság a képzési hozzájárulás megfizetéséről a számlát a kérelmező nevére állítja ki.”

3. A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény módosítása

4. §

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 2. alcíme a következő 5/A. §-sal egészül ki:

„5/A. § Az e törvény 1. számú mellékletében meghatározott, Magyarországon államilag elismert felsőoktatási intézmény az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 2. § 8. pontjában meghatározott szervek eljárásában eseti szakértőként kirendelhető.”

4. Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény módosítása

5. §

(1) Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről, és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló 2013. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Tszszt.) 1. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 2. § 8. pontjában meghatározott szervek eljárásában a tevékenységi körébe eső szakterületekhez tartozó szakkérdésben szakértőként kirendelhető. A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv csak olyan kirendelést fogadhat el, amely az 1. § (1)-(3) bekezdésében foglalt kötelezettségeinek teljesítését nem veszélyezteti. A Teljesítésigazolási Szakértői Szerv nem járhat el szakértőként a szakvéleményére alapított perben.”

(2) A Tszszt. 6. § (2) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A szakvélemény – a jogszabályban a szakértői vélemény tartalmára vonatkozó előírások szerint – a következő kérdések tárgyában készül:]

„*b*) az *a*) pont szerinti munkák közül a teljes bizonyossággal megállapíthatóan teljesített munkák mennyiségének és a szerződésben meghatározott, az alapvető követelmények teljesülését szolgáló minőségének meghatározása.”

6. §

A Tszszt.

a) 3. § (2) bekezdés *b*) pontjában az „igazságügyi szakértők és az építési műszaki ellenőrök” szövegrész helyébe az „igazságügyi szakértők vagy az építési műszaki ellenőrök” szöveg,

b) 5. § (5) bekezdésében az „az erre kijelölt helyettese” szövegrész helyébe az „a vezető helyettes” szöveg

lép.

5. A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény módosítása

7. §

A tudományos kutatásról, fejlesztésről és innovációról szóló 2014. évi LXXVI. törvény 42/H. §-a a következő (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2b) A kutatóhelyek az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 2. § 8. pontjában meghatározott szervek eljárásában szakértő szervezetként kirendelhetők.”

6. Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény módosítása

8. §

(1) Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 4. § (1) bekezdés *e*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Igazságügyi szakértői tevékenységet – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – az erre feljogosított)

„*e*) külön jogszabályban feljogosított állami szerv, intézmény, intézet, költségvetési kutatóhely, szervezet, valamint Magyar Mérnöki Kamara, Magyar Építész Kamara (a továbbiakban együtt: szervezet),”

([az a)–f) pontban meghatározottak a továbbiakban együtt: szakértő] végezhet.)

(2) A Szaktv. 4. §-a a következő (4c) és (4d) bekezdéssel egészül ki:

„(4c) Eseti szakértőként kirendelhető a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 1. számú mellékletében meghatározott, Magyarországon államilag elismert felsőoktatási intézmény valamint a külön jogszabály szerint nyilvántartásba vett doktori iskola (a továbbiakban együtt: felsőoktatási intézmény). A felsőoktatási intézmény azon, az igazságügyi szakértői szakterületekről, valamint az azokhoz kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételekről szóló 9/2006. (II. 27.) IM rendelet 1.-14. számú mellékleteiben megjelölt szakterületen jogosult véleményt adni, amelyre vonatkozó képesítési feltételeket biztosító képzés a felsőoktatási intézményben folyamatban van vagy az Oktatási Hivatal által működtetett külön jogszabályban meghatározott honlapon meghirdetésre került.

(4d) A (4c) bekezdés szerint kirendelt felsőoktatási intézmény nevében a szakvéleményt a felsőoktatási intézmény vezetője által kijelölt, a szakterületen egyetemi doktori vagy tudományos fokozattal és a szakterületen szakmai jártasággal rendelkező alkalmazott adja.”

(3) A Szaktv. 3. alcíme a következő 4/A. § egészül ki:

„4/A. § Az igazságügyi szakértői névjegyzéket vezető hatóság a honlapján közzéteszi a 4. § (1) bekezdés e) pontja szerinti szervezeteket.”

(4) A Szaktv. 5. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A névjegyzékbe az vehető fel, aki)

„b) a kérelmében megjelölt szakterületen

ba) az igazságügyi szakértői tevékenység folytatásához meghatározott vagy azzal egyenértékű képesítéssel és

bb) – ha jogszabály eltérően nem rendelkezik – a képesítés megszerzésétől számított, legalább két éves szakirányú szakmai gyakorlattal, vagy az adott szakterületen egyetemi doktori vagy tudományos fokozattal rendelkezik,”

(5) A Szaktv. 5. §-a a következő (2a) és (2b) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A névjegyzéket vezető hatóság kérelemre névjegyzékbe veszi a külön jogszabályban meghatározott

a) tűzvédelmi,

b) munkabiztonsági,

c) agrár-gazdasági és agrárvidék-fejlesztési,

d) közlekedési,

e) ipari,

f) környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi és tájvédelmi,

g) építésügyi műszaki,

h) településrendezési,

i) műemléki

szakértői névjegyzékbe az igazságügyi szakterületnek megfelelő szakterületen érvényesen bejegyzett (a továbbiakban: ágazati szakértői jogosultság) szakértőt. A kérelmező nyilatkozik arról, hogy ágazati szakértői jogosultsággal rendelkezik. A névjegyzéket vezető hatóság az e törvényben valamint az egyes szakterületekhez kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételeket meghatározó miniszteri rendeletben foglalt képzési követelményeket nem vizsgálja.

(2b) A névjegyzéket vezető hatóság a kérelmező (2a) bekezdés szerinti ágazati szakértői jogosultságát hivatalból ellenőrzi az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 36. § (2) bekezdésében foglaltak szerint. ”

(6) A Szaktv. 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A megszerzett szakmai gyakorlati idő szakirányú jellegét a névjegyzékbe történő felvételét kérő személy hatósági bizonyítvánnyal igazolja. A hatósági bizonyítvány a kiállításától számított egy éven belül használható fel.”

(7) A Szaktv. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az igazságügyi szakértő köteles a szakértői tevékenysége gyakorlásához szükséges rendszeres, a miniszter által szervezett, külön jogszabályban előírt szakmai továbbképzéseken részt venni, és a miniszter rendeletében előírt képzési kötelezettség teljesítését kreditpontokkal igazolni.”

(8) A Szaktv. 8. alcíme a következő 16/A. §-sal egészül ki:

„16/A. § Az igazságügyi szakértőnek valamint az igazságügyi szakértői névjegyzékbe való felvétel iránti kérelmet benyújtónak a miniszter által szervezett képzés, oktatás és vizsga tekintetében történő kapcsolattartására az e törvénynek a 44. § (2) bekezdésben foglalt rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.”

(9) A Szakt. IV. Fejezete a 18. alcímet követően a következő alcím címmel és 38/A. §-sal egészül ki:

„18/A. Költségvetési kutatóhely

38/A. § (1) A költségvetési kutatóhely az alaptevékenységén kívül igazságügyi szakértői tevékenységet végezhet.

(2) A költségvetési kutatóhely azon a szakterületen, amelyeken a Kormány rendeletében foglaltak szerint szakvélemény adására jogosult, a rendelkezésére álló erőforrások, kapacitások függvényében köteles a kirendelésnek eleget tenni.

(3) A költségvetési kutatóhely nevében eljárni jogosult személyek kijelölésére, kizárására és eljárására, valamint a szakvélemény előterjesztésére az e törvénynek a 34. §-ában foglalt rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell.”

(10) A Szaktv. 44. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szakértő – ha külön törvény eltérően nem rendelkezik – elektronikus úton történő kapcsolattartásra köteles és a szakvéleményét, valamint egyéb beadványait a Dáptv-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon, elektronikusan kézbesíti a hatóságnak és a hatóság is valamennyi hatósági iratot elektronikusan kézbesít a részére.”

(11) A Szaktv. 47. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szakértő a szakvéleményt – a kirendelésben foglaltaknak megfelelően – írásban vagy szóban terjeszti elő. A szakvélemény írásban történő előterjesztése esetén – ha külön törvény eltérően nem rendelkezik – a 44. § (2) bekezdésben foglaltaknak megfelelően elektronikus kapcsolattartás keretében kézbesíti a hatóság részére.”

(12) A Szaktv. 47. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Szakkonzultáns vagy segédzemélyzet igénybevétele esetén a szakvéleményben a hatóságot erről tájékoztatni kell, továbbá fel kell tüntetni, hogy a szakkonzultáns milyen szakkérdésben nyilvánított véleményt.”

(13) A Szaktv. 23. alcíme helyébe a következő alcím lép:

„23. Képzési hozzájárulás

51. § (1) A névjegyzéket vezető hatóságot az igazságügyi szakértői működéssel kapcsolatos feladatainak ellátása, az ezzel összefüggő igazgatási és nyilvántartási tevékenységének végzése, a szakértők továbbképzése, továbbá jogszabály által a hatáskörébe utalt, egyéb feladatok ellátása érdekében a szakértő által készített szakvélemény elkészítése után járó képzési hozzájárulás illeti meg. E § rendelkezéseit az eseti szakértő eljárására is alkalmazni kell.

(2) A szakértő díjjegyzékében feltüntetett képzési hozzájárulást a névjegyzéket vezető hatóság részére kell megfizetni. A kirendelő szerv köteles a névjegyzéket vezető hatóságnak jelezni, ha részére a képzési hozzájárulást nem fizették meg. A képzési hozzájárulás nem része a szakértő bevételeinek, azt a kirendelő szerv átutalja a névjegyzéket vezető hatóság részére.

(3) Amennyiben a kirendelő szerv a képzési hozzájárulást nem utalja át a névjegyzéket vezető hatóságnak, a tartozás adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül.

(4) A képzési hozzájárulás mértékét, bevallásának és megfizetésének részletes szabályait a miniszter rendeletben határozza meg.”

(14) A Szaktv. 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hatóság az ügy érdemében hozott döntés másolati példányát elektronikus úton küldi meg a szakértő részére.”

(15) A Szaktv. 65. § (2) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A Kamara tagjának kötelessége, hogy)

„*c)* részt vegyen a miniszter által szervezett – külön jogszabályban előírt – szakmai képzéseken.”

(16) A Szaktv. VI. Fejezet fejezetcíme helyébe a következő fejezet cím lép:

„A SZAKKONZULTÁNS ÉS A SEGÉDSZEMÉLYZET”

(17) A Szaktv. 69. § (1) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kamara az igazságügyi szakértő kamarai tagságát felfüggeszti, ha”

(18) A Szaktv. 69. § (1a) bekezdés nyitó szövegrésze valamint a *b)* és *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1a) A névjegyzéket vezető hatóság az igazságügyi szakértőt 6 hónapra eltiltja a tevékenység végzésétől és egyúttal az eltiltás idejére kezdeményezi a Kamaránál a kamarai tagságának felfüggesztését, ha az igazságügyi szakértő

b) az éves statisztikai adatszolgáltatást elmulasztja, és annak felhívásra, a jogkövetkezményekre történő írásbeli figyelmeztetés után sem tesz eleget,

c) a Dáptv. szerinti hivatalos elérhetőségének bejelentését elmulasztja, és annak felhívásra, a jogkövetkezményekre történő írásbeli figyelmeztetés után sem tesz eleget,”

(19) A Szaktv. 76. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az elnökség)

„g) előkészíti és elfogadja a módszertani levél kiadásának részletes szabályairól szóló szabályzatot,”

(20) A Szaktv. 139. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)

„a) az igazságügyi szakértői szakterületeket, az igazságügyi szakértők szakterületének besorolását és a szakterületekhez kapcsolódó képesítési és egyéb szakmai feltételeket, a képesítés egyenértékűségére vonatkozó feltételeket, az egyes szakterületek esetében a névjegyzékbe-vételi eljárás során figyelembe vehető kötelező szakmai gyakorlat időtartamára, tudományos fokozatra, képesítésre és ágazati szakértői jogosultságra, ezek igazolására, valamint a névjegyzékbe bejegyzett igazságügyi szakértő esetében a feltételek alóli mentesülésre vonatkozó feltételeket,

„b) az igazságügyi szakértők szakértői munkával összefüggő rendszeres szakmai továbbképzés szervezésére, a szakmai továbbképzés lebonyolítására, és az előírt képzési kötelezettség teljesítésének kreditpontokkal történő igazolására vonatkozó szabályokat,”

(rendeletben határozza meg.)

(21) A Szaktv. 139. § (2) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Felhatalmazást kap a miniszter, hogy)

„e) a képzési hozzájárulás mértékét, bevallásának és megfizetésének részletes szabályait,”

(rendeletben határozza meg.)

(22) A Szaktv. a következő 159/D. §-sal egészül ki:

„159/D. § (1) E törvénynek az egyes törvényeknek az igazságügyi szakértőkkel és a szakértői bizonyítással összefüggő módosításáról szóló 2024. évi.... törvénnyel (a továbbiakban: Mód2. tv.) megállapított 44. § (2) bekezdését, 47. § (2) bekezdését, 56. § (2) bekezdését valamint az 1. melléklet 1.21. pontját a Mód2. tv. hatálybalépését követő igazságügyi szakértői kirendelésekre kell alkalmazni.

(2) 2025.január 1. napján a névjegyzékben szereplő természetes személy igazságügyi szakértő, aki a Dáptv. szerinti hivatalos elérhetőségét nem jelentette be, a Mód2. törvénnyel megállapított 44. § (2) bekezdése alapján a névjegyzéket vezető hatóság részére 2025. február 1. napjáig köteles bejelenteni a Dáptv. szerinti hivatalos elérhetőségét.

(3) Akit a Kamara 2025. január 1. napjáig szakértőjelöltként nyilvántartásba vett a Mód2. tv. hatályba lépéséig teljesített szakértőjelölti ideje a Mód2.tv-el megállapított 5. § (2) bekezdés *b)* pont *bb)* alpontja szerinti gyakorlati időbe beleszámít.

(4) Akit a Kamara 2025. január 1. napjáig szakértőjelöltként nyilvántartásba vett és a Mód2.tv. hatályba lépésének napján kétéves szakértőjelölti idővel rendelkezik, a Mód2.tv.-el megállapított 5. § (2) bekezdés *b)* pont *bb)* alpontjában foglalt két év gyakorlati időt teljesítettnek kell tekinteni és kérelmére azon szakterületre, amelyen a jelölti idejét töltötte névjegyzékbe kell venni. ”

9. §

A Szaktv.

- a)* 4. § (4b) bekezdésében a „*tíz*” szövegrész helyébe az „*öt*” szöveg,
- b)* 43. § (2) bekezdésében a „*negyedévente*” szövegrész helyébe az „*évente*” szöveg
- c)* 49. § (1) bekezdésében, 49. § (2) bekezdés *b)* pontjában valamint a 139. § (2) bekezdés *d)* pontjában a „*költségátalány*” szövegrész helyébe a „*képzési hozzájárulás*” szöveg lép.

10. §

Hatályát veszti a Szaktv.

- a)* 1. § *b)* pontjában „*a szakértőjelöltekre,*” szövegrész,
- b)* 5. § (2) bekezdés *c)* pontja,
- c)* 8. § (1) és (3) bekezdése,
- d)* 13. § (6) bekezdése,
- e)* 17. § (3) bekezdés *g)* pontjában az „*, illetve szakértőjelölt*” szövegrész,
- f)* 27. alcíme,
- g)* 61. § (1) bekezdés *b)* pontja
- h)* 62. § (1) bekezdés *h)* pontja,
- i)* 62. § (1) bekezdés *e)* pontja,
- j)* 62. § (2) bekezdésében a „*, valamint a szakértőjelöltek 3. melléklet szerinti személyes adatait*” szövegrész,
- k)* 63. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pontja,
- l)* 139. § (2) bekezdés *e)* pontjában a „*kamarai*” szövegrész,
- m)* 139. § (2) bekezdés *k)* pontjában „*és szakértőjelölti*” szövegrész,
- n)* 139. § (2) bekezdés *m)* pontjában az „*és a szakértőjelölti igazolvány kiállítása iránti eljárás*” szövegrész
- o)* 1. melléklet 1.21. pontjában „*ha a szakértő elektronikus kapcsolattartásra köteles vagy azt vállalja*” szövegrész,
- p)* 2. melléklet 6. pontja, valamint
- q)* 3. melléklete.

7. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény módosítása

11. §

(1) A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 300. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A szakértői testület által létrehozott bizottság tagjára a kirendelt szakértőre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni azzal, hogy a tárgyalásra a szakvélemény előterjesztésekor a bizottság által megjelölt bizottsági tag vagy bizottság képviselője idézhető.”

(2) A Pp. 301. § (1) bekezdés *c*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Szakértőként nem járhat el,)

„*c*) aki olyan állami szerv, intézmény, intézet, költségvetési kutatóhely és szervezet (a továbbiakban együtt: szervezet), vagy gazdasági társaságnak vagy szolgáltatónak tagja, alkalmazottja, amely az ügyben szakértőként már korábban eljár.”

(3) A Pp. 301. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Szakértőként nem lehet alkalmazni azt a szervezetet, gazdasági társaságot vagy szolgáltatót, amelynek tagjával vagy vezető tisztségviselőjével szemben a 12. § *a)–c*) vagy *e*) pontjában, illetve vezető tisztségviselőjével szemben a 12. § *f*) pontjában meghatározott kizáró ok és azt a szakértői intézményt, intézetet, testületet, szervet vagy szervezetet sem, amelynek vezetőjével, elnökével szemben a 12. § *a)–c*), *e*) vagy *f*) pontjában meghatározott kizáró ok áll fenn.”

(4) A Pp. 609. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„609. § (1) A szakértő, a szakértői tevékenységet végző szerv a szakvéleményét és egyéb beadványait a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon, elektronikusan kézbesíti a bíróságnak és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére.

(2) A bíróság a szakértő, a szakértői tevékenységet végző szerv indokolt kérelmére – a 613. § (3) bekezdésében meghatározott okból, kivételesen – elektronikus kapcsolattartás esetén is engedélyt adhat a szakvélemény vagy egy részének papír alapú benyújtására.

(3) A szakértő, szakértői tevékenységet végző szerv a (2) bekezdés szerinti kérelmet legkésőbb a szakvélemény előterjesztésére rendelt határidő lejárta előtt nyolc nappal nyújthatja be.

(4) A bíróság papír alapon vagy adathordozón bocsátja rendelkezésre a szakértő, a szakértői tevékenységet végző szerv részére a bírósági irat mellékletét, ha az adathordozó jellegéből adódóan a digitalizálás lehetetlen, vagy ha a papír alapú okirat valódisága vitás vagy annak papír alapú megtekintése egyéb okból szükséges. Ha a bíróság által elektronikus úton megküldött bírósági irathoz e bekezdés szerinti melléklet kapcsolódik, a határidőt a melléklet átvételétől kell számítani.

(5) A bíróság felhívhatja a (2) bekezdés alapján a szakvélemény (vagy egy részének) papír alapú benyújtására feljogosított szakértőt, a szakértői tevékenységet végző szervezet, hogy a szakvéleményt adathordozón is nyújtsa be, ha azt elektronikus kapcsolattartással eljáró fél részére kell kézbesítenie. A szakértő, a szakértői tevékenységet végző szerv felel azért, hogy a papír alapú szakvélemény tartalma megegyező legyen az adathordozón benyújtott dokumentum tartalmával.

(6) A bíróság elektronikus kapcsolattartás esetén is felhívhatja a szakértőt, a szakértői tevékenységet végző szervezet a szakvélemény (vagy egy részének) papír alapú benyújtására,”

(5) A Pp. 630. §-a a következő (15) bekezdéssel egészül ki:

„(15) Ha e törvénynek a 2024. december 31. napján hatályos szabályai szerint a bíróság a folyamatban levő ügyben papíralapon tartotta a kapcsolatot a szakértővel, és a szakértő az igazságügyi szakértőkről szóló törvény alapján 2025. január 1. napját követően hatályos szabályai szerint köteles elektronikus úton kapcsolatot tartani, akkor a bíróság a szakértővel a folyamatban levő ügyben továbbra is papíralapon tartja a kapcsolatot, kivéve ha a szakértő a folyamatban levő ügyben 2025. január 1. napját követően szakvéleményét vagy egyéb beadványát elektronikus úton teszi meg a bírósághoz.”

12. §

Hatályát veszti Pp. 315. § (2) bekezdése.

8. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosítása

13. §

Hatályát veszti a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 150. § (4) bekezdése.

9. A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény módosítása

14. §

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 32. §-a a következő (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Az országos kamara az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 2. § 8. pontjában meghatározott szervek eljárásában a tevékenységi körébe eső szakterületekhez tartozó szakkérdésben szakértőként kirendelhető.”

10. Záró rendelkezések

15. §

Ez a törvény 2025. január 1. napján lép hatályba.

11. Az Európai Unió jogának való megfelelés

16. §

E törvény a belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést szolgálja.