



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
í t é l e t e**

Az ügy száma: Pfv.IV.21.767/2019/6.

A tanács tagjai:

Dr. Kovács Zsuzsanna a tanács elnöke

Dr. Pataki Árpád előadó bíró

Dr. Dzsula Marianna bíró

A felperes:

Dr. Mráz Attila Gergely (1025 Budapest, Pitypang u. 1/c.)

A felperes képviselője:

Dr. Szegedi Zsolt ügyvéd (4400 Nyíregyháza, Iskola u. 3/b.)

Az alperes:

Belügyminisztérium (1051 Budapest, József Attila u. 2-4.)

Az alperes képviselője:

Darázs és Társai Ügyvédi Iroda (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31., ügyintéző: dr. Darázs Ferenc ügyvéd)

A per tárgya:

Közérdekű adat kiadása

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

Az alperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.544/2019/5

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Fővárosi Törvényszék 69.P.21.881/2018/10.

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős ítéletet – az eljárási költség viselésére is kiterjedően – hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a keresetet elutasítja.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2018. április 5-én az alperes Nyilvántartások Vezetéséért Felelős Helyettes Államtitkárságához fordult, és Excel-táblázatba szerkesztve a következő közérdekű adatok, a valasztas@tasz.hu email címre történő megküldését kérte:

Pfv.IV.21.7672019/6.

1. Összesen hány lakóhelyre irányuló lakcímbejelentést tettek 17. életévüket betöltött magyar állampolgárok – havi és település szerinti bontásban – a 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban?

2. Összesen hány, korábban Magyarországon lakcímmel nem rendelkező, 17. életévét betöltött magyar állampolgár tett magyarországi lakóhelyre irányuló lakcímbejelentést – havi és település szerinti bontásban – a 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban?

3. Összesen hány olyan település-szintű lakóhely létesítés történt (havi bontásban) a 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban, amelyet magyarországi lakóhellyel nem rendelkező magyar állampolgár tett?

- [2] Az alperes 2018. április 20-án e-mail útján arról tájékoztatta a felperest, hogy a nyilvántartásban tárolt adatok személyes adatok, a nyilvántartásból adatszolgáltatás csak törvényben meghatározott célból és a jogalap igazolása esetén történhet; az adatok közhitelesek, ám nem közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok; továbbá a népszámlálási, valamint a Központi Statisztikai Hivatal általi statisztikai célú adatkezelés eseteit kivéve a nyilvántartás szervei csak akként szolgáltathatnak statisztikai célból adatokat, ha a polgár és az adat kapcsolata nem állítható helyre. A felperes kérelmét, mint közérdekű adatigénylést elutasította, azt statisztikai adatszolgáltatási kérelemnek tekintette. Tájékoztatta továbbá a felperest a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (továbbiakban: Nytv.), és a végrehajtásáról kiadott 146/1993. (X.26.) Korm. rendelet (továbbiakban: Nytv.vhr.) 23. § (2) bekezdésének tartalmáról.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [3] A felperes 2018. május 18-án keresetet terjesztett elő, amelyben kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a pert megelőző kérelme szerint az ott megjelölt közérdekű adatok kiadására. Közölte, hogy az igényelt adatok nem minősülnek személyes adatnak, illetve, hogy az adatok közhiteles minősége nem zárja ki, hogy azok közérdekű adatokként megismerhetők legyenek. Miután kérelmét nem statisztikai adatgyűjtési céllal terjesztette elő, hanem az Alaptörvény VI. cikke és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.) 28. § (1) bekezdése alapján, így nem terheli indokolási kötelezettség, illetve a felhasználási cél bejelentésének kötelezettsége sem az alperes irányában.
- [4] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Előadta, hogy a kért adatok kiadása iránti kérelmet csak mint közérdekű adatigénylést utasította el. Az Nytv. 11. § (1)-(3) bekezdései, valamint az Nytv. 17. § (1) és (2) bekezdései alapján az adatok csak a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása mellett, a törvényben írt csoportosítás mellett adhatók ki, a statisztikai célú adatszolgáltatás csak a megfelelő tartalmú, kifejezetten statisztikai célú adatkiadási kérelemre teljesíthető és kizárólag oly módon, hogy annak eredményeként egyedi azonosításra alkalmatlan adatszolgáltatás történjék. A személyi nyilvántartás közhiteles nyilvántartás, így az Infotv. 27. § (8) bekezdése alapján az abból történő adatszolgáltatásra nem vonatkoznak az Infotv. rendelkezései. A közérdekű adatigénylés kapcsán nem köteles minőségileg új adatot előállítani; ha az adatigénylésben megjelölt szempontok szerinti adatgyűjtés az egyszerű matematikai, informatikai jellegű munkavégzésen túlmutató munkaráfordítást igényel, a teljesítés az adatkezelőtől nem várható el. Ezen túlmenően pedig csak a kezelésében lévő adatok kiadására köteles, márpedig a felperes által kért adatok a megjelölt módon és formában nem állnak a rendelkezésére, a kért csoportosításban nem képezik az általa kezelt nyilvántartás adattartalmát, nincs olyan dokumentum a nyilvántartásában, mely a kért adatokat tartalmazná. A felperes kérelmének megfelelő adatválogatás alapján új adathalmaz keletkezik, amely nem a nyilvántartást kezelő

Pfv.IV.21.7672019/6.

szerv jogszabályban rögzített közfeladatával összefüggésben keletkezett adat. Azt önmagában nem vitatta, hogy a leválogatás után keletkező adatok nem személyes adatok, de állította, hogy azok a felperes által megadott egyedi adatkezelési műveletek következtében keletkeznek, így azokra az Nytv. statisztikai adatszolgáltatásra vonatkozó rendelkezései irányadók. Összességében az Infotv. és az Nytv. rendelkezései a kereset teljesítését kizárják.

Az első- és másodfokú ítélet

- [5] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül elektronikus formában, Excel-táblázatba szerkesztve a valasztas@tasz.hu címre küldje meg a következő adatokat:
1. Összesen hány lakóhelyre irányuló lakcímbejelentést tettek 17. életévüket betöltött magyar állampolgárok – havi és település szerinti bontásban – a 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban?
 2. Összesen hány, korábban Magyarországon lakcímmel nem rendelkező, 17. életévét betöltött magyar állampolgár tett magyarországi lakóhelyre irányuló lakcímbejelentést – havi és település szerinti bontásban – a 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban?
 3. Összesen hány olyan település-szintű lakóhely létesítés történt (havi bontásban) a 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban, amelyet magyarországi lakóhellyel nem rendelkező magyar állampolgár tett?
- [6] Ítéletének indoklásában megállapította, hogy az alperes az Nytv. 9. § (1) bekezdése szerint nemcsak a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adatkezelője, hanem az Nytv. 26-28. §-aiban körülírt bejelentési kötelezettség, illetve jogosultság alapján az Nytv. 9. § (3) bekezdése szerint a Központi Okmánytárban kezeli a lakcímbejelentő lapokat, a lakcímváltozást igazoló okmányokat, a külföldön élő magyar állampolgároknak a nyilvántartással kapcsolatos bejelentéseit, illetve az Nytv. 9. § (3) bekezdésének c) pontjában felsorolt alapiratokat, az Nytv. 14. §-ában írt adatforrásokat.
- [7] Ezen rendelkezésekből arra a következtetésre jutott, hogy az alperes által kezelt Okmánytárban fellelhető kérelmek, bejelentések adott időszakra és településekre lebontott darabszáma olyan, az alperes közfeladatának ellátása során keletkezett, az adatforrásokra vonatkozóan kezelt adat, amely személyes adatnak nem tekinthető és nem is utal azonosítható módon bármely konkrét személyre. Az adott időszaki kérelmek áttekintésével az egyes kérelemfajták puszta darabszámának rögzítésével, és azok összeadásával az alperes nem kényszerül arra, hogy olyan adatokat „alkosson”, amelynek korábban nem volt kezelője, nem keletkezik új adathalmaz.
- [8] Az elsőfokú bíróság levezette, hogy milyen adatválogatással lehet eljutni a felperes által kért adatok kiadásához, amelyből arra a következtetésre jutott, hogy mindezen műveletek összességéként létrehozható a felperes által kért adatösszeállítás, mivel ez nem jár azzal, hogy az alperes új, eddig nem létező adatok létrehozására kényszerülne, vagy olyan adatokat kellene kezelnie, amelyek korábban nem álltak a rendelkezésére. Azt is megjegyezte az elsőfokú bíróság, hogy az alperes nem tett olyan állítást, hogy a Központi Okmánytárból valamely, a kérelem teljesítéséhez szükséges adat ne lenne kinyerhető. A felperes kérelme nem statisztikai célú adatszolgáltatásra irányult, ugyanis a leírt módon kikereshető, csupán település-szintű adatok közérdekű adatnak minősülnek, így azok cél megjelölése nélkül is kiadhatók az Infotv. 28. § (1) bekezdése és az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alapján.
- [9] Külön kiemelte az elsőfokú bíróság, hogy a felperesi kérelem nem az Nytv. 17. § (1) bekezdése szerinti nyilvántartásból történő adatszolgáltatásra irányul, hanem a nyilvántartás alapjául szolgáló, azokból kinyerhető és az alperes által kezelt közérdekű adatok kiadására. A felperes kérelme, illetve keresete nem az Nytv. 5. § (7) bekezdés a) és b) pontjaiban írt

Pfv.IV.21.7672019/6.

adatszolgáltatásra irányul; az nem minősül sem az Nytv. 17. § (3) bekezdése szerinti, a nyilvántartásból történő statisztikai adatszolgáltatási kérelemnek, sem az Nytv. 28/B. §-a szerinti a címnyilvántartási adatokból, sem pedig közhiteles nyilvántartásból történő adatszolgáltatási kérelemnek.

- [10] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta és az alperest a másodfokú perköltség megfizetésére kötelezte. Nem vitatottnak tekintette, hogy az alperes olyan közfeladatokat ellátó szerv, amely a kezelésében lévő és a tevékenységére vonatkozó közérdekű adatokat az Infotv. 26. §-a alapján kérelem esetén köteles kiadni. Egyetértett abban az alperessel, hogy a közérdekű adat kiadása iránti perek alperesei csak a kezelésükben lévő közérdekű adatok kiadására kötelesek, és az adatigénylő felperes érdekében áll annak igazolása, hogy a kiadni kért adatok az alperes birtokában vannak. A felperes a perben érdemben levezette, hogy az általa kiadni kért adatok milyen módon nyerhetők ki az alperes rendelkezésére álló adatbázisból, ezt a levezetést az elsőfokú bíróság elfogadta. Ennek helytállóságát az alperes a fellebbezésében nem vitatta, csak azt sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság ítélete szerinti feladatok elvégzése számára aránytalan többletmunkát jelentene. A másodfokú bíróság szerint az alperes ezt az előadást nem bizonyította, erre nézve konkrét előadást nem is tett. A többletteher bizonyítottsága sem eredményezhetné azonban az adatkiadási kérelem teljesítésének megtagadását, legfeljebb arra szolgálhatna alapul, hogy a kérelem teljesítéséért az alperes költségtérítést számítsa fel, ilyen igényt azonban az alperes sem a per megindítását megelőzően, sem azt követően nem terjesztett elő.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [11] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. Megsértett jogszabályként megjelölte az Infotv. 3. §-ának 5. pontját, 26. és 28. §-át, valamint 27. §-ának (8) bekezdését. Álláspontja szerint az Infotv. alapján történő teljesítést az Nytv. kifejezetten kizárja. Az Infotv. rendelkezései helyett valójában Nytv. rendelkezéseit kell az adott ügyben alkalmazni [2. § (5) bekezdés, 3. § (1) bekezdés, 5. § (9) bekezdés, 9. § (3) bekezdés, 11. § (1)-(3) bekezdés és 17. § (1), (2) és (3) bekezdése]. Megalapozatlan a megállapított tényállás, és az abból levont következtetés. A helyes minősítés az lett volna, ha az eljáró bíróságok a felperes adatigénylését statisztikai adatszolgáltatásnak minősítik és ebben az esetben nem az Infotv. rendelkezései irányadók a kérelem teljesítésére, hanem az Nytv., valamint az Nytv.vhr. rendelkezései. Az Infotv. 27. § (8) bekezdésének megfelelő alkalmazásával az adatszolgáltatásról az Nytv. 17. §-a rendelkezik, amely szabályozza az adatszolgáltatás elveit, a statisztikai célú felhasználás lehetőségeit. A másodfokú bíróság olyan alaptalan következtetéseket vont le, amelyek a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 342. §-ának (1) bekezdésébe ütköző jogi állásponthez vezettek, vagyis a másodfokú bíróság túlterjeszkedett a felperes kereseti kérelmén. Téves a másodfokú ítélet azon megállapítása, hogy az adatkiadás során az alperesnek nem kell új adatokat létrehozni, miként téves az is, hogy a felperes az adott eljárásban nem statisztikai adatszolgáltatást igényelt pusztán azért, mert a kért adatok az Okmánytárból kikereshetők. A felperes által igényelt egyedi adatválogatást rendkívüli és aránytalan munkaerő-ráfordítást igényel, nem automatikus matematikai műveletről van szó.
- [12] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte, annak helyes indokai alapján. Érvelése szerint az alperes által hivatkozott Infotv. 27. § (8) bekezdése nem adatfajtára vonatkozik, hanem egy megismerési eljárásrendre. A valóságban a nyilvántartás közhitelessége, illetve a nyilvántartásból való közérdekű adatigénylés lehetősége

között nincs ellentmondás. Részletes előadást tett arról, hogy mi különbözteti meg az Nytv. alapján történő statisztikai adatszolgáltatást a közérdekű adatigénylés teljesítésétől. Az Nytv. végrehajtási rendelete kormányrendeletként nem minősül olyan törvényi szintű szabályozásnak, mint amelyre az Infotv. 27. § (8) bekezdése utal. A közérdekű adathoz való hozzáférés alkotmányos alapjognak minősül és az információszabadsághoz való jog több más joggal szemben előnyt élvez. Önmagában az, hogy a kért adatok pontosan hol találhatóak az alperesi nyilvántartásokban (Okmánytár) a kérelem teljesíthetősége szempontjából közömbös. A közérdekű adat kiadása tekintetében annak van jelentősége, hogy a kért adatokat nem vitatott módon az alperes ténylegesen kezeli. A kérelem teljesíthetősége szempontjából nincs jelentősége annak, hogy az milyen munkaerő-ráfordítással valósítható meg.

A Kúria döntése és jogi indokai

- [13] Az alperes felülvizsgálati kérelme alapos az alábbiak szerint.
- [14] A felülvizsgálati kérelem alapján a felülvizsgálati eljárásban eldöntendő kérdés az volt, hogy a felperes által igényelt adatok a kiadni kért formában az alperes rendelkezésére álltak-e, illetve az alperes kötelezhető-e a felperes által igényelt műveletek elvégzésére, és azokon keresztül új adatok jönnek-e létre. A felperes szerint az általa leírt adat-válogatási lépések nem eredményezik új minőségű adatok létrejöttét, az alapul szolgáló adatok az alperes rendelkezésére állnak, az alperes szerint viszont egyértelműen új adatbázis jönne létre, amelynek létrehozására adatkezelőként nem kötelezhető.
- [15] Az Alaptörvény VI. cikkének (3) bekezdése szerint mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. Az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat. Az Infotv. 26. § (1) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és a közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.
- [16] Az Infotv. 27.§-a tartalmazza a közérdekű adat, illetve a közérdekből nyilvános adat megismerésének korlátait. Az Infotv. 27.§ (8) bekezdése értelmében e fejezet rendelkezései nem alkalmazhatók a közhitelű nyilvántartásból történő – külön törvényben szabályozott – adatszolgáltatásra. Az alperes szerint e rendelkezésre tekintettel a felperes adatigénylésére az Infotv. rendelkezései nem alkalmazhatók. A másodfokú bíróság ezzel szemben helyesen értelmezte ezt a rendelkezést úgy, hogy az Nytv. és végrehajtási rendeletének rendelkezései csak az abban szabályozott megismerési és adatszolgáltatási lehetőségek tekintetében, azok konkrét módját illetően tartalmazzanak szabályokat, és az Infotv. 27.§ (8) bekezdése nem értelmezhető úgy, hogy egy alkotmányos alapjog gyakorlását (közérdekű adatok megismerése) zárná ki egyszer és mindenkorra az alperes által kezelt egyes nyilvántartások tekintetében.
- [17] Megalapozottan állapította meg azt is a másodfokú bíróság, hogy a felperes részéről nem statisztikai adatszolgáltatás iránti kérelem előterjesztése, hanem közérdekű adat igénylése

Pfv.IV.21.7672019/6.

történt, így nem volt szükség arra, hogy közölje az adatigénylés célját. A bírói gyakorlat ugyanis egyértelmű és következetes abban, hogy közérdekű adatigénylés esetén a teljesíthetőség szempontjából közömbös az adatigénylés célja. Helytállóan állapította meg a másodfokú bíróság azt is, hogy a kérelem teljesítésének esetlegesen kiemelkedő ráfordítás-igénye önmagában nem ad alapot a kérelem teljesítésének megtagadására. Miután az adatkiadásra kötelezés tartama megegyezett a kereseti kérelemmel, az alperes megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a jogerős ítélet a Pp. 342.§ (1) bekezdésébe ütköző módon túlterjeszkedett volna a kereseti kérelemnél és az ellenkérelemnél.

- [18] Alaposnak találta a Kúria ugyanakkor azt a felülvizsgálati álláspontot, hogy a jogerős ítélet a felperes által igényelt módon az alperest olyan adatok kiadására kötelezte, amelyekkel nem rendelkezik.
- [19] Következetes és egyértelmű a bírói gyakorlat abban, hogy az adatkezelőtől csak létező és általa kezelt adatok kiadása kérhető, azaz új minőségű adat létrehozására nem lehet kötelezni. (Kúria Pfv. IV. 20.663/2015/4; Pfv. IV. 20.543/2016/4; Pfv. IV. 20.389/2013/4). Az Alkotmánybíróság 13/2019 (IV. 8.) AB határozatában kifejtette, hogy az egyébként kezelt adatok kikeresésétől el kell különíteni azt az esetet, amikor az adatigénylés nem egy konkrét, egyszerűen vagy többletmunkával kikereshető, a közfeladathoz kapcsolódó adatra vagy adatsorra irányul, hanem arra, hogy az adatkezelő a rögzítetteken kívül új adatokat szerezzen be, gyűjtsön, vagy az általa egyébként kezelt adatok összevetése útján új, minőségileg más adatot (statisztikát, kimutatást), az adatokat magyarázó anyagot állítson elő, vagy az adatokból következtetést vonjon le. Ilyen esetben nem érvényesül fő szabályként az adatszolgáltatás elve. Az AB határozat indokolása a bírói gyakorlattal összhangban egyértelműen tartalmazza, hogy az adatkezelő kizárólag a létező és ténylegesen a kezelésében lévő közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatokat köteles kiadni, az Alaptörvényből adatszolgáltatási kötelezettség nem következik [Indokolás 59-60. bekezdés]. Az Alkotmánybíróság kifejtette azt is, hogy annak megítélésénél, hogy az adatigénylés nem egyébként rögzített adat kiadására, hanem valóban új, a kezelt adatoktól minőségileg eltérő adat(ok) előállítására irányul-e, nagy gondossággal kell eljárni [Indokolás 61. bekezdés]
- [20] A felperes által igényelt adatösszeállításához az elsőfokú bíróság a következő adatképzési lépéseket rögzítette: először a 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban tett lakcímbeljelentéseket kell kiválogatni havonta és településenként; ezt követően rögzíteni kell, hogy ezen bejelentések közül hányat tettek 17. életévüket betöltött magyar állampolgárok; ezt követően azt kell rögzíteni, hogy az előző pontban írt bejelentések közül hányat tettek olyan 17. életévüket betöltött magyar állampolgárok, akik korábban nem rendelkeztek Magyarországon lakcímmel; ezt követően pedig rögzíteni kell azt is, hogy bármilyen korú magyar állampolgárok, akik korábban magyarországi lakóhellyel nem rendelkeztek, az adott időszak alatt településenként hány magyarországi lakóhelyet létesítettek. Az alperes megalapozottan hivatkozott arra, hogy az egyes lépések egyenként is összetett műveletek, együttesen még inkább annak minősülnek. A Kúria is arra a következtetésre jutott, hogy perbeli adatigénylés nem egy konkrét, egyszerűen vagy többletmunkával kikereshető, a közfeladathoz kapcsolódó adatra, vagy adatsorra irányul, hanem arra, hogy az adatkezelő által egyébként kezelt adatok összevetése útján új, minőségileg más adatot állítson elő az adatokat kezelő alperes. Nem merült fel a perben bármilyen adat arra nézve, hogy az alperes rendelkezne olyan számítógépes (elektronikus) nyilvántartással, amelyben az adatok kigyűjtése egyszerű számítástechnikai vagy matematikai műveletekkel végrehajthatók lennének.
- [21] A jelen esetben az összes körülmény mérlegelésével az volt megállapítható, hogy az alperes kötelezése a többszörös művelet-sorozat elvégzésére, ténylegesen egy addig nem létező, külön jogszabály által nem előírt, minőségileg új adatsor létrehozásának kötelezettségét

Pfv.IV.21.7672019/6.

jelentené. A kifejtettekre figyelemmel ezért a jogerős ítélet jogszabályt sértve kötelezte az alperest a felperes által igényelt, új minőséget jelentő adatok készítésére és kiadására.

- [22] Mindezekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 424. § (3) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 405. § (1) bekezdése alapján a Pp. 383. § (2) bekezdésének megfelelő alkalmazásával megváltoztatta, és a keresetet elutasította.

Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat

- [23] 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 5. pont, 26. § (1) bekezdés, 27.§ (8) bekezdés, 31.§ (7) bekezdés.

Záró rész

- [24] A felülvizsgálati eljárásban pernyertes jogi képviselővel eljáró alperes az első-, a másodfokú, és a felülvizsgálati eljárásban nem terjesztett elő költségjegyzéket, ezért a Pp. 81. § (5) bekezdésére figyelemmel a perköltségről a Kúria nem rendelkezett. Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja szerint illetékmentes.
- [25] A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 405.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2021. február 17.

Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k. előadó bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró