

MEGJELENT:
2026. ÁPRILIS 24.

2026. ÉVI
5. SZÁM



ÖNKORMÁNYZATI HÍRLEVÉL

A KÖZIGAZGATÁSI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI MINISZTERIUM ELEKTRONIKUS HÍRLEVELE
AZ ÖNKORMÁNYZATI TISZTSÉGVISELŐK ÉS TISZTVISELŐK SZÁMÁRA



KÖZIGAZGATÁSI ÉS
TERÜLETFEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM

Tartalomjegyzék

SZERKESZTŐI ROVAT	3
Tisztelt Olvasók, Kedves Kollégák!	3
Elérhető az Önkormányzatok elektronikus hatásköri jegyzéke kiadványunk XXIX. évfolyam 1. száma	4
JOGSZABÁLYFIGYELŐ	5
AZ UKRAJNA TERÜLETÉN FENNÁLLÓ FEGYVERES KONFLIKTUSSAL ÖSSZEFÜGGŐ JOGSZABÁLYFIGYELŐ	5
Jogszabályok jegyzéke	5
A KÚRIA HELYI ÖNKORMÁNYZATOKAT ÉRINTŐ DÖNTÉSEI	6
JELENTÉSEK, TÁJÉKOZTATÓK	11
LOCALIENCE kiadvány összefoglaló	11
Bűnmegelőzési Expo és a Bűnmegelőzés Napja a Rendőrségi Igazgatási Központban	13
Sikeresen lezajlott a Kék Zóna konferenciasorozat nyolc magyar városban	14
Elindult a településfásítási program 2026-os tavaszi ültetési időszaka.....	15
Balaton-díj	16
Generációk együttélése a közigazgatásban.....	16
Április 1-jén indul a viharjelzőrendszer	17
Ne nyírjuk le a fűvet egyszerre mindenhol!	18
Zöld és digitális átállás: így formálódik a jövő városa	23
Beton helyett zöldinfrastruktúra.....	24
ÁSZ JELENTÉSEK	27
Az önkormányzatok gazdálkodásának célzott ellenőrzése Hodász Nagyközségi Önkormányzat	27
Az önkormányzatok gazdálkodásának célzott ellenőrzése Tuzsér Nagyközségi Önkormányzat	27
Kulturális örökségvédelem – Műemlék épületek fenntartása – Nagykanizsai Vasemberház ellenőrzése	28
A vízvédelem és a vízügyi igazgatás területén a feladatellátás rendszerének, a vízgyártási és vízkár-elhárítási vagyonelemek ellenőrzése	29
FÓKUSZBAN AZ IKIR – HELYI KÖZSZOLGÁLTATÁS INFORMÁCIÓS RENDSZER	30
Központilag frissülnek az önkormányzati alapadatok	30
FIGYELMÉBE AJÁNLJUK	32
Válogatás a Lechner Tudásközpont anyagai közül	32
PÁLYÁZATI LEHETŐSÉGEK	33
Még egy hétig lehet pályázni az Idősbarát Önkormányzat Díjra	33
Virágos Magyarország verseny 2026 - Versenyfelhívás hazai települések részére.....	34

PÁLYÁZATI HÍREK	36
A Magyarországi Falumegújítási Díj 2025. évi díjátadó ünnepsége	36
Az Agrárminisztérium jelentős többletforrással segíti a hungarikumok megőrzését.....	39



SZERKESZTŐI ROVAT

Tisztelt Olvasók, Kedves Kollégák!

2026. április 12-én tartották Magyarországon a rendszerváltozás utáni 10. országgyűlési képviselő választásokat. Ez a nap a demokrácia ünnepeként vonul be a történelembe, hiszen soha ilyen magas részvétel mellett nem rendeztek még parlamenti választásokat hazánkban.

A választás eredményeként a Kormány is befejezi a munkát. Pályafutásom jelenlegi szakasza lezárul, így e hasábokon keresztül szeretnék búcsút venni Önöktől!

Külön megtiszteltetés volt számomra a 2014-től tartó időszak, hogy előbb kabinetfőnökként, majd helyettes államtitkárként, végül államtitkárként szolgálhattam a Hazámat és együtt dolgozhattam Önökkel.

Az elmúlt évek során folytatott szakmai párbeszéd, az együtt gondolkodás és az együttműködés mind hozzájárult ahhoz, hogy a közös céljaink mentén – az önkormányzatok mindennapjai érdekében – eredményeket érhessünk el. Működésünk során ugyan nem mindenben értettünk egyet és nem is minden esetben láttuk egyformán a dolgokat, de a vitáink minden pillanatában tiszteletben tartottuk a másik félben az embert és ezt külön is köszönöm!

Hálás vagyok és nagyra értékelem azt a nyitottságot, elkötelezettséget, szakmai igényességet és a felém tanúsított bizalmat, amellyel munkájukat végzik, és amely jelentős mértékben segítette a kormányzati és önkormányzati szereplők közötti konstruktív együttműködést.

Bízom abban, hogy az elért eredmények a jövőben is fennmaradnak, és a megalakuló Kormánnyal együttműködve tovább erősítik a hazai önkormányzati rendszer működését, jövőjét!

A jövőben végzett munkájukhoz sok sikert, a nehézségek leküzdéséhez kitartást, kiváló eredményeket és jó egészséget kívánok!

Tisztelettel és nagyrabecsüléssel:

Dr. Dukai Miklós
önkormányzati államtitkár
Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium

Elérhető az Önkormányzatok elektronikus hatásköri jegyzéke kiadványunk XXIX. évfolyam 1. száma

Elérhető az Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzékének **XXIX. évfolyam 1.** (2026. I. negyedévi) **száma**.

A képviselő-testület, a bizottság, a polgármester, a jegyző és az ügyintéző feladat- és hatásköreit ágazatoknak megfelelő bontásban tartalmazó hatásköri jegyzék megtalálható a Kormányportálon (www.kormany.hu) a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium Önkormányzati hatásköri jegyzék elnevezésű rovatban.

The screenshot shows the official website of the Ministry of Administration and Regional Development. The main heading is 'Önkormányzatok Elektronikus Hatásköri Jegyzéke'. Below it, the current issue is identified as '2026. I. negyedév'. A list of links provides access to the 'Szerkesztési alapszöveg' and 'Tartalomjegyzék', followed by a detailed list of local government bodies categorized by sector: 'Képviselő-testület - Általános feladat- és hatásköre', 'Képviselő-testület - Agrár ágazat', 'Képviselő-testület - Belügyi ágazat', 'Képviselő-testület - Egészségügyi és társadalombiztosítási ágazat', 'Képviselő-testület - Építési és területfejlesztési ágazat', 'Képviselő-testület - Gazdaságfejlesztési ágazat', 'Képviselő-testület - Igazságügyi ágazat', 'Képviselő-testület - Környezet- és természetvédelmi ágazat', 'Képviselő-testület - Környezeti ágazat', 'Képviselő-testület - Kulturális és sportágazat', 'Képviselő-testület - Munkaügyi ágazat', and 'Képviselő-testület - Pénzügyi ágazat'.

A képre kattintva kiadványunk közvetlenül elérhető.

Készítette: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, Önkormányzati Főosztály



JOGSZABÁLYFIGYELŐ

AZ UKRAJNA TERÜLETÉN FENNÁLLÓ FEGYVERES KONFLIKTUSSAL ÖSSZEFÜGGŐ JOGSZABÁLYFIGYELŐ

Jogszabályok jegyzéke

[84/2026. \(IV. 17.\) Korm. rendelet](#)

a kamatstoppal, az árrésstoppal és a védett üzemanyagárral kapcsolatos egyes rendelkezések módosításáról

A 782/2021. (XII. 24.) Korm. rendeletet, a 42/2025. (III. 11.) Korm. rendeletet, a 93/2025. (V. 8.) Korm. rendeletet és az 51/2026. (III. 9.) Korm. rendeletet módosító rendelkezések végrehajtottá váltak és hatályukat veszítették 2025. április 20. napján.

Megjelentek a Magyar Közlöny [2026. évi 39.](#) számában.

[80/2026. \(IV. 2.\) Korm. rendelet](#)

a nemzetközi energiabiztonsági válsághelyzetre tekintettel a magyarországi üzemanyagellátással kapcsolatos adatszolgáltatásról

[79/2026. \(IV. 2.\) Korm. rendelet](#)

a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény eltérő alkalmazásáról

Megjelentek a Magyar Közlöny [2026. évi 36.](#) számában.

[78/2026. \(III. 27.\) Korm. rendelet](#)

a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, valamint az autópályák, autóutak és főutak használatáért fizetendő, megtett úttal arányos díjról szóló 2013. évi LXVII. törvény veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról

A Korm. rendelet 2026. május 1. napján lép hatályba.

Megjelent a Magyar Közlöny [2026. évi 34.](#) számában.

Lezárva: 2026. március 22. (Magyar Közlöny 2026. évi 40. szám)

Összeállította: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, Önkormányzati Főosztály

**A KÚRIA HELYI ÖNKORMÁNYZATOKAT ÉRINTŐ DÖNTÉSEI****Az ügy tárgya:** Telekadó-mértéke**Az ügy száma:** [Köf.5002/2026/5.](#)

A döntés elvi tartalma: [72] Önmagában nem sérti a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 7. § g) pontját az a telekadó-mérték szabályozás, amely a belterületi és külterületi telkek vonatkozásában egy-egy adómértéket határoz meg, s mellette adómentességet biztosít több szempont alapján is. [73] A telkek értékét befolyásoló egyes tényezők az adómérték konfiskáló volta körében értékelendők.

Az indítvány lényege: [3] A telkek területe külön-külön meghaladja az 500 m²-t és épület nem található rajtuk, továbbá a Helyi Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet (HÉSZ) alapján különböző besorolási jellemzőkkel bírnak. Természetben a belterületi telkek egy része beerdősödött, másrészt fás, részben füves, legelőként hasznosított, továbbá egyéb vízgazdálkodási terület, közjóléti, valamint védelmi rendeltetésű erdőterület, illetve a Tisza folyó töltése mellett elhelyezkedő terület is van köztük. A külterületi telkek beerdősödtek, faállományuk kocsányos tölgyből áll.

[4] Az ügyben érintett jegyző (elsőfokú adóhatóság) 2025. évtől a felperest a telekadó megfizetésére kötelezte a Htv., valamint a telekadóról szóló önkormányzati rendelet (Ör.) alapján.

[5] A felperes a határozatokkal szemben fellebbezéssel élt, az ez alapján eljáró Kormányhivatal, mint másodfokú adóhatóság (az indítványozó előtt folyó per alperese) határozataival az elsőfokú határozatokat helybenhagyta

[6] Az alperesi határozatok megállapították, hogy az érintett ingatlanok a telekadó hatálya alá tartoznak, azok tárgyi adókötelesek, az ingatlanokból származó esetleges jövedelem pedig – telekadó szempontjából – nem releváns, ezért a felperest, mint az ingatlanok tulajdonosát a Htv. és az Ör. alapján adófizetési kötelezettség terheli. A telekadó esetleges konfiskáló jellegével kapcsolatban rögzítette, annak vizsgálata, hogy a képviselő-testület az Ör. megalkotásánál milyen, a törvény által megengedett szempontokat vett figyelembe és ezek a szempontok – a települési sajátosságok, az adózó teherviselő-képessége, az ingatlanok földrajzi elhelyezkedése és azok értékének figyelembevétele – szakmailag megalapozottak-e, olyan ténykérdés, amely bizonyítási eljárás keretében vizsgálható. Az adó mértékének arányosságával kapcsolatos felülvizsgálat kezdeményezésére csak közigazgatási perben van lehetőség, tehát az adó konfiskáló mértéke a telkek forgalmi értékéhez viszonyítva vizsgálható és állapítható meg a bíróság által.

[7] A felperes az alperes határozataival szemben keresetet terjesztett elő az indítványozó Törvényszéknél, amelyben – az elsőfokú határozatokra is kiterjedően – elsődlegesen azok megváltoztatását, másodlagosan megsemmisítésüket kérte. Álláspontja szerint a beépítésre nem szánt ingatlanok az önkormányzat feladatellátásához kapcsolódó közérdekű funkciót töltenek be, azok gyakorlatilag forgalomképtelenek, így az Ör. adómérték szabályozása a Htv. 7. § g) pontjába ütközik.

[8] Az alperes a kereset elutasítását kérte, mivel álláspontja szerint az ingatlanok jellemzői, így pl. alakjuk, méretük, ingatlan-nyilvántartási bejegyzéstől eltérő művelési águk, hasznosításuk, a felperes álláspontja szerinti közcélú funkciójuk, rendeltetésük, hasznosíthatóságuk nem relevánsak a telekadó kivetése szempontjából.

Részlet az indoklásból: [37] A Kúria Önkormányzati Tanácsának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az Ör. szabályozása megfelel-e a Htv. 7. § g) pontja által előírt követelményeknek.

[53] A telekadó szabályozásának – az indítványozó által is hivatkozott – helyi építési szabályzattal való összhangba hozása kérdése kapcsán kiemelendő, hogy a Köf.5.009/2025/7. számú határozatában az Önkormányzati Tanács elvi élel állapította meg, hogy nem ütközik a Htv. 7. § g) pontjába önmagában az a helyi telekadó mérték szabályozás, amely nem a HÉSZ által megállapított övezeti besorolással egyezően differenciál a telkek adóztatása során. A Kúria rámutatott, hogy nincs olyan szabály, amely alapján a helyi adó mértékének igazodnia kellene a HÉSZ szerinti övezeti besoroláshoz. Az övezetbe tartozás adott esetben hatással lehet a telekadó mértékére, azonban nem követelmény, hogy ahhoz igazodjon. Ha a telekadó differenciált mértéke nem esik teljesen egybe, azaz nincsen összhangban a településen található ingatlanok HÉSZ által megállapított övezeti besorolásával és ennek nyomán fennálló beépíthetőségével, az önmagában nem eredményez diszkriminációt.

[54] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a Köf.5.010/2018/3. számú határozatában a támadott Ör. adómértékkel kapcsolatos, 2018. január 1. napjától hatályos 3. § (1) bekezdését vizsgálta normakontroll keretében, s megállapította, hogy annak „különleges intézményi terület (Ki)” szövegrésze törvénysértő, és ezért azt megsemmisítette. Ennek indoka az volt, hogy a hullámtérben lévő ingatlanok közül kizárólag abban a perben érintett ingatlan után kellett a kérdéses időszakban adót fizetni. E döntésében a Kúria rögzítette, hogy a HÉSZ alapján meghatározott Ki. (különleges intézményi) terület építési övezeten található 500 m²-t meghaladó telkekre nézve a szabályozás formálisan egységes, normatív. Az Ör. és a Htv. mentességi szabályai által mégis olyan jogi helyzet keletkezett, ami alapján adófizetési kötelezettség az Ör. által képzett homogén csoportot (azaz a Ki. övezet beépítetlen telkeinek tulajdonosait) közteherviselési szempontból indokolhatatlanul és egy alanyra kiterjedően megkülönböztetően differenciálta. A döntés kiemelte, hogy az a szabályozás, amelyik adott építési övezet telektulajdonosai közül, a megszabott mentességi okoknak nem megfelelő helyzete folytán egyetlen jogalany, meghatározott adótárgy alapján való egyedüli kötelezésére épül, közvetett hátrányos megkülönböztetésnek minősül.

[55] Megállapítható, hogy jelen esetben az indítványozó bíróság nem állította és nem mutatta azt be, hogy a vitatott telekadóval érintett telkek vonatkozásában, az adott övezeten belül csak a felperest terhelné az adókötelezettség, mely az egyenlő bánásmód követelményét, ezzel pedig a Htv. 7. § g) pontjában szereplő kritériumokat sértené.

[56] Az adóalanyokat terhelő adókötelezettség nagyságával és ezzel összefüggésben a teherviselő-képességgel kapcsolatban a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör. 1/A. §-ába és a Htv. 19. §-ába foglalt mentességi szabályokra is figyelemmel volt. A konkrét adókötelezettség megállapításakor, és így az adómértéket rögzítő szabály törvényességének megítélésékor az adókedvezményekről és mentességekről szóló szabályokat is az értékelés körébe kell vonni. E szabályok együttese alapján határozható meg ugyanis, hogy az egyes adóalanyok között a fizetendő adó tekintetében áll-e fenn, és ha igen, akkor milyen különbség.

[57] A Htv. 19. §-a alapján többek között mentes az adó alól a mezőgazdasági művelés alatt álló belterületi telek, valamint az építési tilalom alatt álló telek adóköteles területének 50 %-a is.

[58] Az Ör. további mentességi szabályt írt elő az 1/A. §-ában, így mentes az adó alól a magánszemély tulajdonában álló, üzleti célt nem szolgáló telek is.

[59] A mentességeken túl, az adókötelezettség keletkezésével kapcsolatos Htv.-beli szabályozást is ki kell emeli. Ugyanis a Htv. 20. § (2) bekezdés a) pontja szerint az adókötelezettség az ingatlan-nyilvántartásban művelés alól kivett területként nyilvántartott belterületi telek esetében a telek művelési ágának ingatlan-nyilvántartási átvezetése és tényleges mezőgazdasági művelése megkezdése évének utolsó napján megszűnik. Ugyanezen jogszabályhely c) pontja szerint a külterületi telek esetében annak termőföldként vagy tanyaként történő ingatlan-nyilvántartási feljegyzése évének utolsó napján, míg a d) pontja szerint az a)–c) pontban foglaltaktól eltérően teleknek minősülő földterület esetében a földterületnek az ingatlan-nyilvántartásban erdő művelési ágra történő átvezetése vagy az Országos Erdőállomány Adattárba történő bejegyzése évének utolsó napján szűnik meg az adókötelezettség.

[60] E szabályok nem hagyhatók figyelmen kívül az adófizetési kötelezettség megállapítása és a vitatott Ör. adómértékének differenciálása szempontjából sem. Maga a Htv. is különbséget tesz az egyes telkek funkciója között. Nevezetesen, az erdő művelési ágban nyilvántartott telek esetében az adóalany automatikusan mentesül az adófizetési kötelezettség alól (amennyiben az az ingatlannyilvántartásban is így kerül rögzítésre). A telek korlátozott hasznosíthatóságának egyik esetét is szabályozza a Htv., ugyanis az építési tilalom alatt álló telek adóköteles területének 50 %-a is mentes az adó alól. E szempontokat tehát maga a jogalkotó is érvényre kívánja juttatni a Htv. szabályain keresztül, így az Ör. adómérték differenciálása körében ennek további figyelembevételére nem feltétlenül indokolt, az általános szabály nem értelmezhető a 7. § g) pontja szerinti helyi sajátosságnak, maximum további kedvezmények, mentességek megállapítására van lehetőség.

[61] Az Ör. 1/A. §-a pedig tovább differenciálja az adófizetési kötelezettséget azzal, hogy az eltérő teherviselő képességgel rendelkező magánszemélyek és nem magánszemélyek között különbséget tesz az adótárgy vonatkozásában. Maga az Alaptörvény XXX. cikke is úgy differenciál, hogy a „teherbíró képességének, illetve a gazdaságban való részvételének megfelelően mindenki hozzájárul a közös szükségletek fedezéséhez”. Ráadásul akkor nem mentesül az adó alól a magánszemély, ha a telek üzleti célt tölt be. Jól kivehetően az Ör. tovább differenciál ezen belül az 500 m²-t el nem érő, valamint az épülettel beépített és be nem épített, bel- és külterületi telek között is. A szabályozás a nem magánszemély tulajdonában álló telek vonatkozásában kétféle adómértéket (figyelembe véve, hogy a belterületi és külterületi telek eltérő sajátossággal bírnak) és egy további mentességet jelent.

[62] Az indítványozó által nevesített azon szempont, hogy a felperes 100%-os állami tulajdonban lévő vállalat, önmagában nem teszi olyan adóalannyá, mely mentes kell, hogy legyen a helyi adók alól. Sőt, ha az önkormányzat a gazdasági tevékenységet folytató (profitot termelő) állami tulajdonban álló gazdasági társaságokat általánosságban mentesítené az adókötelezettség alól, az ugyanúgy felvethetné a diszkriminatív adóztatás kérdését.

[63] Az indítványozó továbbá az érintett telkek (adótárgy) korlátozott hasznosíthatóságára, valamint a felperes (adóalany) tevékenységi körének közösségi jellegére hivatkozott (a telkek egy része árvízvédelmi célt is szolgálnak, amely önkormányzati közfeladat). Ugyanakkor a Kúria Önkormányzati Tanácsának megítélése szerint e szempontok, különösen a telkek korlátozott hasznosíthatósága, művelési ága, HÉSZ szerinti besorolása olyanok, melyek az ingatlan forgalmi értékének meghatározó tényezői.

[68] A Kúria Önkormányzati Tanácsa hangsúlyozza, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 37. § (1) bekezdés f) pontja alapján az önkormányzati rendelet más jogszabályba ütközésének vizsgálatára irányuló eljárása

során, ha bírói indítvány alapján jár el, az indítvány és a védirat keretei között vizsgálódhat, a magasabb jogforrási szintű szabályok által meghatározott keretek között. Az indítványtól függetlenül a bíró előtt folyó alapeljárás cselekményeinek, tényeinek figyelembevételére nincs lehetőség, hiszen ekkor egy, a normakontroll eljárástól elkülönült ügyben kerülne sor állásfoglalásra. Mindezek a körülmények jelen eljárás döntési körét érdemben behatárolják.

[69] A védirat utalást tesz az érintett 11 telek forgalmi értékével kapcsolatos magánszakértői véleményre, ugyanakkor az indítványozó nem hivatkozott arra, hogy a Htv. 7. § g) pontjából levezethetően az adó mértéke túlzó, azaz konfiskáló lenne. Az indítvány csak a differenciált szabályozásra vonatkozó igényt juttatta kifejezésre, anélkül azonban, hogy rámutatott volna azokra a releváns helyi sajátosságokra, amelyek a szóban forgó 11 telek forgalmi értékének meghatározására, annak a többi ingatlantól eltérő voltára utalnak, és így a differenciálás alapjául szolgálhatnának. Az indítvány csupán az érintett ingatlanok korlátozott hasznosíthatóságát, valamint az önkormányzati feladatellátáshoz kapcsolódó viszonyát emelte ki, mint az adott adóalanyt érintő sajátosságot. Nem tér ki az indítvány a Htv. 7. § g) pontjában meghatározott az adóalanyok széles körét érintően az adóalanyok teherviselő képességének sérelmére sem, így a Kúria ebből a szempontból nem vizsgálhatta a szabályozást. Jelen esetben az egy adóalanyt (az állami tulajdonban lévő gazdasági társaságot) érintő adóteherből nem lehet megalapozottan levonni azt a következtetést, hogy az adó mértékét meghatározó helyi norma – a differenciálás szempontjából - jogszabálysértő lenne.

[70 - 71] Mindezek alapján a Kúria Önkormányzat Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy a telekadó szabályozásának további differenciálása – az indítványban megjelölt indokokra tekintettel – nem volt indokolt. Az Ör. 1/A. §-a és 3. § (2) bekezdése – az indítvány által hivatkozott szempontból – nem ütközik a Htv. 7. § g) pontjában megjelenő, egymásra épülő követelményrendszerbe.

[71] A fentiekre figyelemmel a Kúria Önkormányzati Tanácsa a Törvényszék indítványát a Kp. 142. § (2) bekezdése alapján elutasította.

Alkalmazott jogszabályok: A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény,
A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény

Az ügy tárgya: Telekadó – többszörös adómentesség tilalma

Az ügy száma: [Köf.5003/2026/3.](#)

[Magyar Közlöny 2026. /32. szám](#)

A döntés elvi tartalma: [33] Az önkormányzati jogalkotó a vállalkozó adóalanyt a tulajdonában lévő telek után fizetendő telekadó vonatkozásában a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (Htv.) 19. §-ában biztosított adómentességen kívül nem részesítheti további adókedvezményben.

Az indítvány lényege: [1] A Törvényszék (indítványozó) előtt indult közigazgatási per felperese a 2024. április 3. napján telekadó tárgyában tett adatbejelentésében a kivett beépítetlen terület megnevezésű 49.167 m² területű ingatlant – Htv.-ben biztosított törvényi adómentesség igénybevételére vonatkozó részében – a Htv. 19. § b) pontja szerinti mezőgazdasági művelés alatt álló belterületi telekként tüntette fel.

[2] Az elsőfokú adóhatóság a 2024. május 8. napján meghozott határozatával az ingatlan után 2024. adóévtől telekadó megfizetésére kötelezte a felperest. Az adó mértékét a helyi adókról szóló önkormányzati rendelet (Ör.) alapján határozta meg, a telek m²-ben számított területének és a 300 Ft/m²/év adómértéknek a szorzataként. A

felperesnek a Htv. 19. § b) pontjára alapított mentességi kérelmét pedig az elsőfokú adóhatóság elutasította arra hivatkozva, hogy a közhiteles ingatlan-nyilvántartási adatok alapján az ingatlan megnevezése kivett beépítetlen terület.

[3] Az alperes, mint másodfokú adóhatóság a határozatával az elsőfokú határozatot helyben hagyta. Döntését egyebek mellett a Htv. 17-19. §-aira, 52. § 8. és 11. pontjaira, továbbá az Ör. 9. § (1)-(4) bekezdéseire alapította. Nem találta alaposnak a felperes azon fellebbezési hivatkozását, miszerint az ingatlanra az Ör. 9. § (3) bekezdésében meghatározott kedvezményes 45 Ft/m²/év adómértéket kell alkalmazni. Kifejtette, hogy az a tény, hogy az ingatlant a jövőben a fejlesztési terv alapján a HÉSZ előírásainak megfelelően fogják hasznosítani, önmagában nem alapozza meg a kedvezményes mérték alkalmazását, az Ör-ben előírt kógens feltételeknek ugyanis jelenleg kell fennállniuk.

[4] A felperes az alperesi határozat ellen előterjesztett keresetében elsődlegesen az alperesi határozat megváltoztatását kérte oly módon, hogy a bíróság a fizetendő telekadó mértékét csökkentse, másodlagosan pedig az alperesi határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte. A keresetlevelében arra hivatkozott, hogy az alperes az Ör. 9. § (3) bekezdése szerinti szabályozást tévesen értelmezte és alkalmazta. Álláspontja szerint a normaszövegben egyrészt semmi nem utal az ingatlan-nyilvántartási megnevezésre, a kivett beépítetlen terület ugyanúgy szolgálhat üzleti tevékenységet, mint bármilyen beépített ingatlan, ráadásul a beépített ingatlan beépített részei már nem képezhetik telekadó tárgyát. Másrészt az Ör. nem utal az üzleti célra történő tényleges használatra és annak igazolására sem.

Részlet az indoklásból: [19] A Kúria Önkormányzati Tanácsának abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az Ör. 9. § (3) bekezdésének telekadóhoz kapcsolódó adókedvezményt megállapító rendelkezése milyen személyi körre terjed ki és az meghaladta-e a Htv. 6. § d) pontjában és 7. § e) pontjában megjelölt törvényi kereteket. [22] A Htv. 6. § d) pontja felhatalmazza az önkormányzati jogalkotót a törvényben foglaltakon túl is kedvezmények és mentességek meghatározására: „az önkormányzat adómegállapítási joga arra terjed ki, hogy az e törvény második részében meghatározott mentességeket, kedvezményeket további mentességekkel, kedvezményekkel, így különösen a lakások esetében a lakásban lakóhellyel rendelkező eltartottak számától, a lakáson fennálló, hitelintézet által lakásvásárlásra, lakásépítésre nyújtott hitel biztosítékául szolgáló jelzálogjog fennállásától, a lakásban lakóhellyel rendelkezők jövedelmétől függő mentességekkel, kedvezményekkel kibővítsé.”

[23] A Htv. 7. §-ának e) pontja szerint az önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, hogy a vállalkozó (52. § 26. pont) üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze utáni építményadó, telke utáni telekadó és a helyi iparüzési adó megállapítása során – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a 6. § d) pontja nem alkalmazható.

[26] A Htv. rendelkezései értelmében az önkormányzatoknak nagy a szabadsága a törvényben meghatározott vagyoni és kommunális jellegű adók kivetésekor és az adóztatás feltételeinek meghatározásakor. E szabadság azzal válik teljessé, hogy a Htv. megadja annak korlátait. (Köf.5038/2012/8.) A Htv. általános rendelkezései, így a 6. § d) pontja – a fentiek szerint – felhatalmazza az önkormányzati jogalkotót a törvényben foglaltakon túl is kedvezmények és mentességek meghatározására. A Htv. rendelkezései ebben a tekintetben „minimumszabályként” értékelhetők, azaz az önkormányzati jogalkotó a törvényi mentességi és kedvezményekre vonatkozó szabályokon túl, további mentességeket, kedvezményeket adhat az adózóknak (Köf.5006/2017/3.).

[27] A Htv. általános szabályai azonban az adózók között különböztetnek akkor, amikor a vállalkozók esetében – a Htv. eltérő rendelkezéseinek hiányában – kizárják a vagyoni típusú adók, valamint a helyi iparüzési adó alóli további mentességek alkalmazásának lehetőségét. A Htv. telekadóra és építményadóra vonatkozó különös szabályai sem oldják fel ezt az általános tilalmat, hanem – úgy az építményadó, mint a telekadó esetében – a mentességek meghatározott tevékenységekhez kötődnek (Köf.5052/2021/4.).

[30] A Htv. rendelkezéseiből az következik, hogy az önkormányzati jogalkotó a Htv. 19. §-ában biztosított adómentességen kívül nem részesítheti adókedvezményben a vállalkozó adóalanyt a társas vállalkozás, egyéni vállalkozó és egyéni cég tulajdonában lévő telek egésze után fizetendő telekadó vonatkozásában.

[31] Az érintett önkormányzat azzal, hogy az Ör. 9. § (3) bekezdésében a vállalkozó adóalanyok számára az üzleti tevékenységhez kapcsolódóan olyan további adókedvezményt biztosít, amely a Htv. második részében (19. §) nem szerepel, megsértette a Htv. 7. § e) pontjában, illetve 19. §-ban foglaltakból következő szuverén adóztatás jogát.

[32] Mindezekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy a hatályban már nem lévő Ör. 9. § (3) bekezdése ellentétes volt a Htv. 7. § e) pontjával, ezért a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 147. § (1) bekezdése szerint nem alkalmazható a Törvényszék előtt folyamatban lévő ügyben, valamint valamennyi, a jelen határozat meghozatalakor valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben. A Kúria nem tartotta indokoltnak e rendelkezéstől való eltérést, mivel annak Kp. 147. § (2) bekezdésében megengedett okai – közérdek védelme, a jobbiztonság vagy a rendelet hatálya alá tartozó jogalanyok alapvető jogainak védelme – nem állnak fenn.

Alkalmazott jogszabályok: A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény; A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény.

Összeállította: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, Önkormányzati Főosztály



JELENTÉSEK, TÁJÉKOZTATÓK

LOCALIENCE kiadvány összefoglaló

Interreg
CENTRAL EUROPE



Co-funded by
the European Union

LOCALIENCE

A „Kézikönyv a katasztrófák elleni védekezés rendszeréről a polgármesterek részére” című kiadvány az Interreg CENTRAL EUROPE program támogatásával megvalósuló az Önkormányzati Projektkoordinációs Főosztály által koordinált LOCALIENCE projekt keretében készült. A projekt átfogó célja, hogy erősítse a közép-európai térség településeinek ellenálló képességét, különös tekintettel a klímaváltozás

hatására egyre gyakoribbá váló szélsőséges időjárási eseményekre, valamint fejlessze a katasztrófavédelmi együttműködést helyi, regionális és nemzeti szinten.

A LOCALIENCE projekt központi eleme, hogy a különböző országok szakmai szereplői közösen dolgozzanak ki olyan eszközöket, módszertanokat és ajánlásokat, amelyek közvetlenül támogatják a települések felkészültségét. Ennek keretében többek között létrejött egy, a szélsőséges időjárási eseményeket rendszerező katalógus, valamint olyan értékelési és együttműködési modellek, amelyek segítik a helyi szereplők – önkormányzatok, hatóságok, civil szervezetek – közötti hatékony koordinációt.



LOCALIENCE projekt Tudásnap Önkormányzatoknak (2025. 11. 20)

A kézikönyv kifejezetten önkormányzatok, azon belül is polgármesterek és helyi döntéshozók számára készült, és gyakorlati útmutatót nyújt a katasztrófák elleni védekezés teljes folyamatához. A kiadvány abból indul ki, hogy a katasztrófák – legyen szó természeti eseményekről, ipari balesetekről vagy egyéb veszélyhelyzetekről – egyre összetettebb formában jelentkeznek, ezért a védekezés már nem csupán reagálást jelent, hanem tudatos felkészülést, megelőzést és folyamatos együttműködést is.

A dokumentum részletesen bemutatja a katasztrófavédelem rendszerét, annak szereplőit és működését, különös hangsúlyt fektetve az önkormányzatok feladataira. Kiemeli, hogy a polgármester veszélyhelyzetben nem csupán közigazgatási vezető, hanem a helyi közösség biztonságának első számú felelőse, akinek döntései közvetlen hatással vannak az emberi életekre és az anyagi javak védelmére.

A kézikönyv a katasztrófák elleni védekezés három fő szakaszát – megelőzés és felkészülés, védekezés és elhárítás, valamint helyreállítás – egységes rendszerben mutatja be. Gyakorlati iránymutatást ad többek között:

- a helyi kockázatok azonosításához és értékeléséhez,
- a települési szintű védelmi tervezéshez,
- a lakosság tájékoztatásához és bevonásához,
- a különböző szervezetek (állami, önkormányzati, civil) közötti együttműködés megszervezéséhez,
- valamint a veszélyhelyzetek során alkalmazandó intézkedésekhez és döntéshozatali folyamatokhoz.

A projekt gyakorlati megközelítése különösen fontos az önkormányzatok számára: nem elméleti anyagot nyújt, hanem olyan konkrét, alkalmazható tudást, amely segíti a települési vezetőket a mindennapi munkájukban, valamint a váratlan helyzetek kezelésében. A hangsúly a megelőzésen, a gyors reagáláson és a hatékony koordináción van, amely elengedhetetlen a lakosság biztonságának megőrzéséhez.

A kézikönyv és a LOCALIENCE projekt célja, hogy a települések felkészültebben, szervezettebben és nagyobb együttműködésben tudjanak szembenézni a jövő kihívásaival, és képesek legyenek minimalizálni a katasztrófák hatásait. A kiadvány így nemcsak egy szakmai útmutató, hanem egy olyan eszköz is, amely támogatja a biztonságosabb és ellenállóbb helyi közösségek kialakítását.

További információk és elérhetőség:

- Hivatalos projektoldal: [Interreg Central Europe - LOCALIENCE](#)
- Extrém Időjárás Katalógus (EWC): localience.ewc.eu
- Kézikönyv a katasztrófák elleni védekezés rendszeréről a polgármesterek részére:
<https://vas.katasztrofavedelem.hu/application/uploads/documents/2026-04/87321.pdf>

Készítette: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, Önkormányzati Projektkoordinációs Főosztály

Bűnmegelőzési Expo és a Bűnmegelőzés Napja a Rendőrségi Igazgatási Központban

2026. április 9-én került megrendezésre a Nemzeti Bűnmegelőzési Tanács 2026. évi II. ülése, amelynek a Rendőrségi Igazgatási Központ adott otthont Budapesten. A program különleges alkalom volt, hiszen ezen a napon ünnepeltük a Bűnmegelőzés Napját is.

Az ünnepi hangulathoz Benedek Viktória énekes előadása is hozzájárult, amely különleges pillanatot teremtett a résztvevők számára.

A Nemzeti Bűnmegelőzési Tanács ülését követően nyitotta meg kapuit a BRFK Budapesti Rendőr-főkapitányság és dr. Osztóicsné Czéder Andrea alezredes által szervezett Bűnmegelőzési Expo, amelyet dr. Terdik Tamás r. vezérőrnagy, Budapest rendőrfőkapitánya nyitott meg.

Az Expo célja az volt, hogy bemutassa a bűnmegelőzés területén dolgozó szervezetek legfontosabb programjait, jó gyakorlatait és innovatív módszereit. A látogatók többek között megismerhették:

- az online tér veszélyeivel kapcsolatos megelőzési programokat
- a médiatudatosságot és digitális biztonságot erősítő kezdeményezéseket
- a bullying megelőzésével foglalkozó szakmai megoldásokat
- a kábítószer-prevenció és mentális egészség támogatásának módszereit
- az áldozatsegítés és a kapcsolati erőszak elleni fellépés eszközeit

A program során interaktív előadások, workshopok, fórumok, könyvbemutatók és bemutató foglalkozások segítették a szakmai párbeszédet és az együttműködést. A rendezvény lehetőséget teremtett arra, hogy a bűnmegelőzésben dolgozó szervezetek, szakemberek és partnerek megosszák tapasztalataikat, valamint közösen keressenek hatékony válaszokat a társadalmi kihívásokra.

Képek link:

https://drive.google.com/drive/folders/1sgz2OURXep7Z6HhPjq_prwPWW58FZURx?usp=sharing

Készítette: Nemzeti Bűnmegelőzési Tanács

Sikeresen lezajlott a Kék Zóna konferenciasorozat nyolc magyar városban

Lezárult az „Élhetőbb települések a Kék Zónák alapján” című országos konferenciasorozat, amely nyolc helyszínen mutatta be, hogyan javítható a lakosság életminősége és egészségi állapota a helyi erőforrások tudatosabb használatával.

A rendezvénysorozat állomásai Etyek, Dabas, Edelény, Tata, Kozármisleny, Karcag, Békés és Dunakeszi voltak. A programok elsődleges célja az volt, hogy a világszerte ismert Kék Zóna szemléletet hazai környezetbe ültessék át. A fókuszban nem a nagy költségvetésű beruházások, hanem az alacsony költségű, gyorsan bevezethető és fenntartható életmód-formáló megoldások álltak.

Közösségi erő és helyi példák

A konferenciákon helyszínenként 50–150 fő vett részt, akiket a települések polgármesterei és országgyűlési képviselői köszöntöttek. A résztvevők első kézből ismerhették meg az Aktív Magyarország Program célkitűzéseit és a helyi bekapcsolódási lehetőségeket.

Minden állomáson nagy hangsúlyt kaptak a már működő jó gyakorlatok:

- Edelényben a Szent Miklós Görögkatolikus Általános Iskola, Óvoda és Alapfokú Művészeti Iskola mutatkozott be.
- Etyeken a Csodaszarvas Bölcsőde mindennapjaiba nyerhetek betekintést.
- Dabason a helyi idős közösség saját készítésű ajándékokkal és közös átmozgatással tette emlékezetessé az eseményt.

Fókuszban az aktív életmód

Az előadások során körbejárták az élhető közterek, az aktív közlekedés, a tudatos táplálkozás és a képernyőhasználat csökkentésének témaköreit. Külön figyelmet kaptak a specifikus célcsoportok: az óvodásoktól kezdve a munkavállalókon át egészen az idősebb korosztályig mindenkit mozgásra ösztönöztek a szakemberek.

Generációk találkozása

A rendezvények egyik legmeghatóbb és legfontosabb pillanata az volt, amikor helyi, 80 év feletti lakosok osztották meg személyes tapasztalataikat a hosszú és egészséges élet titkáról. Az eseménysorozat zárásaként két helyszínen Góg Anikó tartott motiváló és inspiráló előadást, útravalót adva a résztvevőknek az aktívabb mindennapokhoz.

Forrás: www.aktivmagyarorszag.hu (Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, Aktív Magyarországért Felelős Államtitkárság)

Elindult a településfásítási program 2026-os tavaszi ültetési időszaka

Elindult a településfásítási program tavaszi ültetési időszaka, a program 2020-as indulását követően a tervek szerint idén elültetik a százezredik fát - jelentette be Nagy István agrárminiszter a Győr-Moson-Sopron vármegyei Jánossomorján.

A tárcavezető, aki a térség fideszes országgyűlési képviselője is, kiemelte, hogy a településfásítási program a rendszerváltozás óta a legnagyobb belterületi fásítási kezdeményezés, amelynek célja a vidéki, tízezer fő alatti települések zöldítése és környezeti állapotának javítása. Nagy István hangsúlyozta, hogy Győr-Moson-Sopron vármegye is aktív részese a programnak, 2020 óta 5775 fát ültettek el, a tavaszi szezonban pedig további 230 fát szállítanak ki vármegye szerte.

A mostani ültetési szakaszban 20 közönséges nyír, 27 korai juhar, 16 amerikai hárs, 17 magas kőris és 30 kislevelű hárs mellett 120 gömb szivarfa kerül ki a települések utcáira, ezek közül Jánossomorján ezúttal 10 amerikai hársat, 10 korai juhart és 10 magas kőrist ültetnek el - sorolta. A miniszter elmondta, hogy a faültetés hathatós segítséget jelent az éghajlatváltozásból fakadó kihívások kezelésében, ezért a kormány által elindított nagyszabású fásítási program nem áll meg a települések határainál.

"Elkötelezettek vagyunk az erdők megőrzése és gyarapítása mellett, stratégiai elemként tekintünk rájuk, azon dolgozunk, hogy a hazai erdők állapota, alkalmazkodó képessége tovább javuljon, a területük bővüljön, a fenntartásukban részt vevő gazdálkodók pedig versenyképesek tudjanak maradni" - fűzte hozzá a miniszter. Kitért arra is, hogy az élhetőbb környezet érdekében a kormány azt a célt tűzte ki, hogy az ország fával borított területét 24-ről 27 százalékra növelje. Ezzel a céllal indult el 2019-ben az Országfásítási program, amelyben csaknem 200 millió fát ültettek el országszerte - mondta.

Az erdőkről való stratégiai gondolkodás a támogatás politikában is megjelenik, 2014 és 2023 között a Vidékfejlesztési programban 67 milliárd forintot fordítottak erdőtelepítésre, a KAP stratégiai tervben pedig további 64 milliárd forint áll rendelkezésre a fával borított területek arányának növelésére - idézte fel. Hozzátette, hogy a támogatási rendszer nemcsak az új erdők telepítését segíti, hanem az ültetés utáni gondozását is. Az erdőtelepítési felhívás lehetőséget ad új erdő létrehozására vagy ipari célú fásültetések telepítésére és a gazdálkodók a telepítést követően még 12 éven keresztül kompenzációban részesülnek a kieső mezőgazdasági jövedelem után.

A tárcavezető felhívta a figyelmet arra is, hogy külön figyelmet fordítanak a mezővédő erdősávok, fasorok és fás legelők kialakítására is, amelyek abban segítenek, hogy az agrár területek hozzájáruljanak a klímaváltozás mérsékléséhez. Ebben a kezdeményezésben az agrártárca partnere egyebek mellett a Kék Bolygó Alapítvány és a Magyar Nemzeti Bank is. Nagy István elmondta, hogy az újszülöttek erdeje programban az erdészeti állami társaságok már több mint négy millió fát ültettek el és 620 hektárnyi erdőt hoztak létre, a mintafásítási programban pedig több mint hétmillió fát ültettek el.

Forrás: www.kormany.hu (Agrárminisztérium)

Balaton-díj

A balatoni identitás kialakítása fontos mérföldkövének nevezte a Balaton-díj odaítélését Navracsics Tibor közigazgatási és területfejlesztési miniszter a Balatoni Szövetség által alapított elismerés átadásán.

Az ünnepségen Balaton-díjjal tüntették ki Somogyi Győző festőművészt, Kutasi Gábor rendőr alezredest és Ruzsics Ferenc volt keszthelyi polgármestert. Navracsics Tibor beszédében kiemelte, hogy a Balatoni Szövetség hosszú ideje dolgozik a balatoni identitás megteremtésén.

„Léteznek a Balaton térségének hősei, akik nem csupán egyes városok vagy megyék büszkeségei, hanem az egész balatoni térség büszke lehet rájuk” - hangoztatta. Mint mondta, az évek óta odaítélt díj által „nagy lépést tettünk egy olyan balatoni identitás felé, amely megélhető, amely a hétköznapi életben is tapasztalható”. Példaként kiemelte a díjazott Somogyi Győző képzőművészt, aki megfogalmazása szerint "nemcsak a Veszprém vármegyeieké, hanem az egész térség büszke lehet rá".

A Balatoni Szövetség évről évre átadja a Balaton-díjat azoknak a személyiségeknek, akik sokat tesznek a térségért, és akikre büszkék lehetünk.

Pali Róbert, a szövetség elnöke felidézte, hogy a szervezetet 1904-ben alapították. Ez polgármesterek szövetsége, amely mintegy 120 éves fennállása alatt ma büszkélkedhet a legtöbb taggal: kilencvenen vannak - tette hozzá.

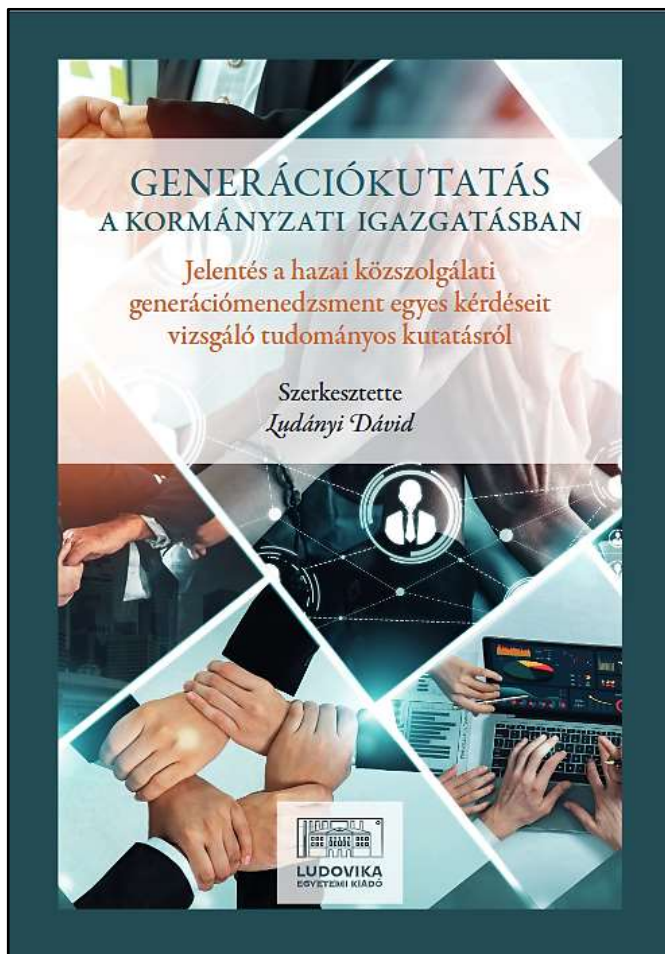
Az alapvető elképzelés 120 éve nem változott: érdekképviseleti és érdekharmonizáló feladatokat látnak el, ami a résztvevők együttműködésén alapul.

Forrás: www.onkormanyzatiklub.hu

Generációk együttélése a közigazgatásban

Hazánk – az Európai Unió, s a világ számos más országa között – az előregedő társadalmak irányába tendál. A közsféra pedig éppen azon szektorok között található, amelyek különösen gyorsan és érzékenyen reagálnak ezekre a demográfiai változásokra. De vajon teljesen felkészült-e a magyar közigazgatás a várható generációs átrendeződés kihívásaira?

A Nemzeti Községi Szolgálati Egyetem Emberi Erőforrás Tanszéke a Belügyminisztérium és a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium felkérésére minden eddiginél átfogóbb kutatásban vizsgálta a községi generációmenedzsment hazai és nemzetközi kérdéseit. E kutatás különlegessége, hogy először nyerhetünk mély betekintést a Kormányzati Személyügyi Döntéstámogató Rendszer adataiba, valamint több mint tizenkétezer kitöltött kérdőív és számos vezetői interjú alapján feldolgozott eredményekről olvashatunk szinte példátlan mélységben és pontossággal.



A kötet központi kérdése, hogy miként alakítják át a demográfiai folyamatok és a generációs sajátosságok a kormányzati igazgatás működését. Részletes képet kapunk arról, miért és hogyan öregszik el a központi közigazgatás, milyen eltérések mutatkoznak az egyes generációk munkához, szervezeti lojalitáshoz vagy épp a technológiai változásokhoz való viszonyában, valamint milyen feszültségek, illetve együttműködési lehetőségek rajzolódnak ki a mindennapi működés során.

A könyv erénye, hogy nem elégszik meg a problémák feltárásával: gyakorlati szempontból is értelmezi az eredményeket. Kiemelt hangsúlyt kapnak a megtartást segítő HR-eszközök, az életpálya-tervezés, a vezetői szerepek átalakulása, valamint a generációkra szabott tanulási és fejlesztési módszerek. A kötet világosan rámutat arra, hogy az életkortudatos szemlélet nem önkényes HR-divat, hanem a hosszú távon működőképes közigazgatás egyik alapfeltétele.

Ez a könyv nem csupán a nagyszabású empirikus kutatás összegzése, hanem stratégiai iránytű is: segítséget nyújthat mindazoknak, akik a

közszolgálat jövőjét tudatos, adatalapú és generációérzékeny személyzetpolitikában képzelik el. A monográfia emellett egyaránt hasznos és gondolatébresztő olvasmány kutatóknak, vezetőknek és a közszolgálati utánpótlás képzésében részt vevő szakembereknek. Az új kötet elektronikus formában ingyenesen elérhető a Ludovika Open Access és a Közzolgálati Tudásportál felületein is.

Forrás: www.ludovika.hu (Nemzeti Közzolgálati Egyetem)

Április 1-jén indul a viharjelzőrendszer

A nagyobb magyarországi tavakon április elseje és október vége között viharjelzőrendszer üzemel, amely minden évben százezrek kikapcsolódását teszi biztonságosabbá. A katasztrófavédelem a Balatonon, a Velencei- és a Tisza-tavon működtet viharjelző állomásokat. A Fertő-tavi viharjelzőpontok közül egy van Magyarország területén, ez jelenleg karbantartás alatt áll.

A viharjelzőpontok villogó sárga fényjelzéssel jelzik, ha erős szélre, viharra kell számítani. A szél erősségétől függ, hogy milyen viharjelzést ad a rendszer. Ha nincs viharjelzés, nem villognak a lámpák. Elsőfokú viharjelzés esetén percenként negyvenöt felvillanás jelzi a veszélyt, ilyenkor csak a parttól számított ötszáz méteren belül szabad a vízben tartózkodni. Másodfokú viharjelzés esetén a lámpák percenként kilencvenszer villannak fel, ekkor tilos a vízben tartózkodni.

Ha a várható szélereősség 40 és 60 kilométer/óra között van, elsőfokú viharjelzést adnak ki. A másodfokú viharjelzések viharos, 60 kilométer/óránál erősebb szellőkésre figyelmeztetnek. A jelzés a legelső erős szellőkés előtt legalább harminc perccel látható.

A katasztrófavédelem a Balatonon 37 part menti és 4 tó közepi viharjelzőlámpát működtet. Ezek 13 mobil, a strandokon elhelyezett viharjelzőlámpával egészülnek ki. A Balatonon lévő összesen 54 viharjelzőlámpának köszönhetően egy adott pontról legalább hármát lehet látni.

A Velencei-tónál 4, a Tisza-tónál 5, a Fertő-tónál pedig 11 viharjelzőlámpa található. Nemcsak tóparton, hanem online is lehet tájékozódni a viharjelzés aktuális állapotáról. A rendszer nyomon követhető a katasztrófavédelem honlapján, valamint a TAVIHAR alkalmazáson.

A balesetek megelőzése érdekében fontos komolyan venni a viharjelzéseket. Vihar idején ne csak a nagyobb tavaknál mellőzzük a fürdőzést. Ha villámlik, ne tartózkodjunk tóban, folyóban, medencében, hanem keressünk menedéket egy közeli épületben.

Forrás: www.katasztrofavedelem.hu (Belügyminisztérium, Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság)

Ne nyírjuk le a fűvet egyszerre mindenhol!

A klímaváltozás negatív hatásai a külterületi természetes élőhelyek és az agrártáj mellett a települési zöldfelületeket is egyre fokozódó mértékben érintik. A csapadékhiány és a tartós hőség egyaránt megviseli a kertes házak és a közparkok növényzetét, a fák és a bokrok mellett a gyepeket is. Ezért különösen fontos, hogy a városok és falvak zöldfelület-kezelésekor szakítsunk azokkal a rossz megoldásokkal, melyek rontják kertjeink és parkjaink ellenállóképességét. Ennek egyik legegyszerűbben megvalósítható és egyben leglátványosabb eleme a meghagyó fűnyírás – és ehhez csak kevesebbet kell dolgoznunk!

Milyen előnyökkel jár a meghagyó fűnyírás?

- a virágszőnyeg gyönyörködteti az embereket;
- csökkenti a talaj párolgási veszteségét;
- növeli terület vízmeztartó képességét;
- a gyeplágyszárú növényei virágot tudnak hozni, majd magot tudnak érlelni;
- a virágok beporzólegelőt jelentenek a térségben élő, méhecskehotel-lakó magányos méheknek és darazsaknak, lepkéknek és egyéb rovaroknak, melyek a haszonnövényeinket (gyümölcsfák, málna, szamóca stb.) is beporozzák;



*Meghagyó kaszálással ilyen szép és étellel teli virágos rétjeink lehetnének a településeken is
(fotó: Orbán Zoltán)*

- a beérő magtermés táplálékot kínál a környék madarainak;
- a dús növényi élet gazdagabb zsákmányt kínál a ragadozó életmódot folytató állatoknak is;
- a párásabb mikroklíma kedvezőbb vadászterületet jelent az éjszaka aktív varangyoknak és sünöknek, a nappali életmódot folytató gyíkoknak és madaraknak (például fekete és énekes rigó);
- a magas aljnövényzet bújóhelyet kínál a fészket röpképtelenül elhagyó madárfiókáknak és gyíkoknak.



*A meghagyó kaszálás ökológiai sivataghatást megelőző szerepe olyan fontos, hogy a természetkímélő agrárgazdálkodás eszköztárában is szerepel – például a képen látható, kékvércsetelep melletti élőhelyen
(Fotó: Orbán Zoltán)*

A természetbarát fűnyírás rendkívül egyszerű!

A lényege, hogy ne nyírjuk le a fűvet egyszerre mindenhol, a terület adottságaihoz igazodva hagyjunk meg nyíratlan egybefüggő foltokat.



*A természetbarát zöldfelület-gondozás egyik nagy előnye, hogy ha kevesebbet dolgozunk, általában nemcsak magunkat kíméljük, de az eredmény is környezet- és lakosságbarátabb lesz
(Fotó: Orbán Zoltán)*

Mekkorák legyenek a nyíratlan foltok?

Konkrét számokat említve – a legkisebb kertekben is meghagyható legalább 1-2 m², parkokban, lakótelepeken pedig akár 50-100 m² is.



*Már egy ekkora nyíratlan területrész is ökológiai oázist jelent a lenyírt részek bűvőhelyet nem kínáló, tűző napnak kitett, kiszáradó, legalább ideiglenesen csökkent minőségű élőhelyén
(Fotó: Orbán Zoltán)*

Aránymegközelítést alkalmazva – már a 10%-os meghagyás is jelentős környezeti előnyt jelent, ami akár 20-30 (50) % is lehet. A lakótelepek mozaikos zöldfelületei esetén pedig jó megoldás, ha egy-egy ilyen, például a járdák által körbevett gyepekazettákat hagynak meg a parkogató munkások.



*A közterületi zöldfelületeken a nyíratlan területrészek kijelölésénél segítséget jelenthetnek a járdák, utak, épületek által kijelölt kazetták
(Fotó: Orbán Zoltán)*

Milyen távolságra legyenek egymástól?

Általános minimumelvként azt lehet javasolni, hogy kényelmes látótávolságon, 50-100 méteren belül legyen legalább egy ilyen megfelelő nagyságú kezeletlen rész.

Meddig ne nyírjuk le ezeket?

Legalább egy, de akár két-három kaszálásból is érdemes kihagyni egy-egy részt. Ez a gyeplet alkotó lágyszárú virágtársulástól, a terület talajtani és mikroklimatikus viszonyaitól, az adott hetek-hónapok csapadékviszonyaitól és a rendelkezésre álló gépparktól is függ - a pontos területalapú választ települési viszonylatban a főkertész tudja megadni.

Van alternatívája a nyíratlan foltok meghagyásának?

A tövig lenyírt, "steril" ökológiai gyepsivatagnál az is jobb, ha a fűnyíró pengemagasságát munka közben legalább néhány részen a legalacsonyabbtól legalább közép, de inkább maximális magasságra emeljük. Így az olyan alacsony szárú virágok, mint a százsorszép állományának egy része nem kerül a pengék útjába és a nyírás után is marad táplálék a beporzók számára.



*A százszorszép, de több más gyeptársulásban élő lágyszárú virág is képes 5-10 cm-es száron virágozni, magot termelni, ezért a magasabbra állított vágópengékkel végzett fűnyírás is természetkímélőbb
(Fotó: Orbán Zoltán)*

Nyírás hiányában nem nő fel a parlagfű?

Nem. A parlagfű (és számos más idegenhonos, invazív, akár allergén növény) nem telepszik meg zárt gyepekben, amint azt a neve is mutatja, a bolygatott talajokat kedveli. Távoltartásának alapja tehát nem a folyamatos és rövidre történő fűnyírás, hanem az egységes gyepfelület megléte, óvása.

Melyek a rossz zöldfelület-kezelési gyakorlataink?

Minden olyan módszer rossz, amely:

- rövid idő alatt eltávolítja az adott terület karakternövényzetének (fák, bokrok, virágos gyepek) jelentős részét vagy egészét;
- a fák, bokrok kilombosodása, az állatok és a növények szaporodási időszakában, különösen nagy területeket érintve kerül rá sor;
- eltávolítja az adott területről az ott keletkező zöldhulladékot (lomb, lenyírt fű, ág és gally, holtfa).

Miért rosszak ezek?

A települési fűnyírás (akárcsak a külterületi kaszálás) rövid idő alatt nagyon nagy területeken szünteti meg az addig megszokott élőhelyi viszonyokat. A növényzettel együtt eltűnnek az abban élő, ott táplálkozó, megbújó és szaporodó élőlények, ezzel pedig megszűnik a táplálékbázisa a növényevőknek és ragadozóknak is.

A hullott lomb, a lekaszált fű eltávolítása a területről az jelenti, hogy itt:

- nem pótlódik vissza a talajba a növények által onnan kivett szerves anyag, így csökken a talaj tápanyagtartalma;

- ez élettanilag kedvezőtlen az itt élő növények számára, melyeknek csökken az ellenállóképesége a környezeti hatásokkal és a betegségekkel szemben;
- a kiürülő tápanyagtartalmú talajok vízfelvevő és vízmegtartó képessége csökken, ami a tovább erősíti a mind szélsőségesebb klímaváltozás negatív hatását;
- ráadásul az önkormányzatoknál még általánosnak tekinthető az a gyakorlat, hogy a munkások a „por vágására” is kivonulnak az aszályban kiegészített nyárközépi gyepekre.

Forrás: www.mme.hu (Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület)

Zöld és digitális átállás: így formálódik a jövő városa

Workshopot szervezett a Nemzeti Fejlesztési Központ (NFK) a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiák (FVS) aktuális tervezési feladatairól 2026. március 24-én. A rendezvény fókuszában a zöld- és a digitális átállás témái voltak.

A városok előtt álló legfontosabb mérföldkő határideje 2026. augusztus 31., eddig több kulcsdokumentumot kell elkészíteniük – köztük a zöld átállási és finanszírozási keretrendszert (ZÁF), a digitális átállás akciótervet (DiÁ), illetve az üzleti modellt és finanszírozási tervet. A hangsúly az egységes tervezésen és a konkrét, finanszírozható projektportfóliók kialakításán van.

A rendezvényt megnyitó Szaló Zsófia, az NFK osztályvezetője hangsúlyozta: a fenntartható városfejlesztés központi eleme az FVS, amely átfogó módon határozza meg a városok jövőképét, célrendszerét és a megvalósításhoz szükséges beavatkozásokat, biztosítja a hosszú távú, összehangolt fejlődést. Előadásában új elemként mutatta be az „ambiciózus városok” fogalmát, amellyel az NFK magasabb klímavédelmi vállalásokhoz kínál célzott szakmai támogatást.

A városok jó gyakorlatait bemutató szekcióban Rúzsa Csaba, Pécs alpolgármestere arról beszélt, hogy a település nettó zéró kibocsátást céloz meg az üvegházhatású gázok tekintetében 2030-ra, különösen az energia, a közlekedés és az épületállomány területén. Rámutatott arra is, hogy a klímaátállás különösen erős hatással van a helyi gazdasági környezet erősödésére a helyi munkahelyteremtés és a helyi tulajdonú energiatermelés révén. Megtudhattuk azt is, hogy a klímaátállás egyik legfontosabb hajtóereje az innováció – akár a digitalizációban, a tiszta technológiákban vagy a körforgásos gazdaságban.

Németh Ákos, Szombathely tanácsnoka a „mission-oriented”, azaz a küldetésalapú városfejlesztés jelentőségét emelte ki: a város ennek megfelelően adatalapú döntéshozatalra, partnerségekre és közösségi bevonásra épít, például a körforgásos gazdálkodás vagy a fenntartható közlekedés területén.

Az előadásokat egy szakmai kerekasztal-beszélgetés követte, Kecskemét, Székesfehérvár, Szombathely és Pécs részvételével. Itt is megerősítést nyert, hogy a zöld átállás ma már nem különálló cél, hanem a városi stratégiák integrált, rendszerszintű eleme.

A workshopot dr. Horváth Csilla, az NFK osztályvezetője folytatta, aki gyakorlati útmutatást adott a készülő stratégiai dokumentumok értékelési szempontjaihoz, segítve a városokat az egységes és következetes tervezésben.

A digitális átállás kihívásairól dr. Földi Zsuzsanna szakpolitikai tanácsadó beszélt. Kiemelte, hogy a kisebb városok számára is kulcsfontosságú a tudatosan felépített „digitális roadmap”. Az olyan megoldások, mint az okos közvilágítás, a szenzorhálózatok vagy a digitális ügyintézés nemcsak hatékonyabb működést, hanem a fenntarthatósági célok elérését is támogatják.

A workshop tanulságaként elmondható, hogy a városfejlesztés jövője az integrált, adatvezérelt és partnerségekre épülő megközelítésben rejlik, ahol a zöld- és digitális átállás nem külön irány, hanem a stratégiai gondolkodás és a megvalósítás szerves része. A bemutatott jó gyakorlatok és eszközök azt mutatják, hogy a tudatos tervezés, a mérhető célok és a jól felépített projektporfóliók segítségével a városok képesek lehetnek valódi, hosszú távon is fenntartható változásokat elérni.

A workshop prezentációi:

- [A digitális átállás kihívásai és lehetőségei járasszékhely városok számára \(10-50 ezer fő\)](#)
- [A fenntartható városfejlesztési stratégia szerepe a városi tervezésben, a megvalósítást segítő eszközök, Digitális Akcióterv, Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszer, Üzleti Modell összefüggései](#)
- [A klíma átállási tervezés és az európai szakpolitikai illeszkedés gyakorlati szempontjai: az ICMA zöld finanszírozási keretrendszer és a Klímasemleges és Okos Városok Misszió Klímaszerződés rendszere](#)
- [A klímaátállás, mint a zöld gazdaságfejlesztés eszköze](#)
- [Fenntartható Városfejlesztési Stratégia: Zöld Átállási és Finanszírozási Keretrendszer, Digitális Átállás Akcióterv és Üzleti Modell értékelési szempontrendszerei](#)
- [Mission-oriented megközelítés a városfejlesztésben – stratégiai fókusz, partnerségi modell és rendszerszintű beavatkozások](#)

Forrás: www.palyazat.gov.hu (Pályázati Portál)

Beton helyett zöldinfrastruktúra

A Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) európai uniós forrásai kifejezetten azokat a fejlesztéseket támogatják, amelyek a klímaadaptációt, a természeti erőforrások megőrzését és a fenntartható települési vízgazdálkodást helyezik előtérbe.

Miért nem indokolt vízelvezető árkok építése, burkolása a mai településfejlesztési gyakorlatban?

A települési vízelvezető árkok elsődleges feladata a csapadékvíz biztonságos elvezetése, valamint a belvízkockázat csökkentése volt. Az éghajlatváltozás következtében azonban egyre gyakoribbá váltak az intenzív, rövid ideig tartó esőzések, valamint az aszályos, hóhullámokkal terhelt időszakok, amelyek új megközelítést igényelnek a vízgazdálkodási infrastruktúra tervezésében és felújításában. Korábban – különösen a 20. század második felében – elterjedt gyakorlat volt, hogy a nyílt árkokat beton burkolattal látták el.

Ez a megoldás gyors kivitelezést és azonnali vízelvezetést biztosított, azonban mára bebizonyosodott, hogy – a speciális adottságú területek kivételével (pl. magas talajvízállás) – hidrológiai és környezeti szempontból számos hátránnyal jár.

Miért jelent problémát a betonozott árok?

✚ *Megszakítja a természetes vízkörforgást*

A beton burkolat vízzáró felületet képez, így a csapadékvíz nem tud beszivárogni a talajba. Ennek következménye:

- csökken a talajvíz-utánpótlás,
- nő a lefolyási sebesség,
- az alsóbb területeken fokozódhat az elöntések kockázata.

✚ *Növeli a szélsőséges vízmozgásokat*

A betonmederben a víz gyorsabban halad, ami heves esőzések idején hirtelen vízszint-emelkedést okozhat. Ez a rendszer nem tompítja, hanem felerősíti az extrém csapadékhatásokat.

✚ *Kedvezőtlen mikroklimatikus hatás*

A burkolt felületek nyáron felmelegszenek, hozzájárulva a települések hőterheléséhez. Ezzel szemben a beszivárgást biztosító zöldinfrastruktúra, a növényzettel kísért árkok párologtatással hűtik a környezetet.

✚ *Ökológiai szempontból zárt rendszer*

A betonozott árkok nem biztosítanak élőhelyet, megszakítják a zöldfelületi kapcsolatokat, és csökkentik a helyi biodiverzitást. Ráadásul számos kisebb állatnak (pl. sün, béka, teknős) ökológiai csapdát jelentenek, ahol ezek az élőlények elpusztulnak.

✚ *A TOP Plusz szemlélete: természetalapú és vízmegtartó megoldások előnyben részesítése*

A TOP Plusz program keretében megvalósuló vízrendezési fejlesztések célja már nem pusztán a víz gyors elvezetése, hanem:

- a csapadékvíz helyben tartása,
- a lefolyás lassítása,
- a beszivárgás elősegítése,
- valamint a települési zöldfelületek és vízrendszerek összehangolt fejlesztése.

Ezt a szakmai megközelítést összefoglalóan természetalapú vízgazdálkodási megoldásoknak, illetve fenntartható csapadékvíz-gazdálkodásnak nevezzük.

Milyen megoldások válthatják ki a vízelvezetést?

✚ *Zöldinfrastruktúra fejlesztés*

A növényzet többszintű minőségi és mennyiségi fejlesztése, a zöldfelületeken a vizek beszivárogtatása, párologtatása és a lefolyás lassítása.

✚ *Vízvisszatartó és elosztó elemek*

Sekély tározók, árkokhoz kapcsolódó zöldsávok, esőkertek segítségével a csapadék egy része helyben hasznosul, csökkentve a terhelést az alsóbb szakaszokon.

✚ *Vízáteresztő burkolatok*

Ahol valamilyen szilárd burkolatra van szükség, ott is lehetőség van azt vízáteresztő technológiával megoldani, amely segíti a vizek talajba jutását.

✚ *Növényzettel kísért, nyílt földmedrű árkok*

A megfelelően kialakított rézsű és az őshonos növényekkel beültetett partfal:

- stabilizálja a medret,
- lassítja a víz mozgását,
- segíti a természetes szűrést és beszivárgást.

✚ *Kavicsos vagy természetes anyagú mederburkolatok*

A részben vízáteresztő szerkezetek technikailag megbízhatóak, ugyanakkor nem zárják el a talajt a víztől.

✚ *Mit jelent mindez a lakosság számára?*

- kevesebb elöntést és káreseményt,
- szélsőséges időjárás esetén is,
- zöldebb, élhetőbb lakókörnyezetet,
- jobb települési klímát és életminőséget, hosszú távon alacsonyabb fenntartási költségeket.

A TOP Plusz források felhasználásával a települések olyan korszerű műszaki megoldásokat valósíthatnak meg, amelyek nem a természet ellenében, hanem azzal együttműködve probléma helyett értéként kezelik a csapadékvizet. A csapadékvizek gyors elvezetése egy korábbi műszaki szemlélet lenyomatai. A jelenlegi kihívások – különösen a klímaváltozás – azonban új megoldásokat követelnek. A TOP Plusz program lehetőséget ad arra, hogy a települések fenntartható, természet alapú és lakosságbarát vízgazdálkodási rendszereket alakítsanak ki, amelyek hosszú távon szolgálják az ott élők biztonságát és életminőségét.

Az NFK munkatársai létre hoztak egy szórólap sablont, amely közérthetően és vizuálisan is jól áttekinthetően foglalja össze a zöldinfrastruktúra fókuszú TOP Plusz projektek legfontosabb üzeneteit. A kedvezményezettek a sablont egyszerűen kinyomtathatják, és felhasználhatják a lakosság tájékoztatására a vízelvezetés és vízmegtartás jelentőségének bemutatásával.

[Szórólap sablon elérhetősége](#) megtalálható palyazat.gov.hu oldalon, továbbá a zöldinfrastruktúra mellett korábbi TOP Plusz sablonok is megtalálhatók Bauhaus, kerékpáros és óvodai fejlesztésekhez.

Forrás: www.palyazat.gov.hu (Pályázati Portál)



ÁSZ JELENTÉSEK

Az önkormányzatok gazdálkodásának célzott ellenőrzése Hodász Nagyközségi Önkormányzat

Az Állami Számvevőszék Hodász Nagyközségi Önkormányzatának gazdálkodását vizsgálta célzott ellenőrzés keretében. Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzatnál a pályázati források (bevételek) tervezése megalapozottan, felhasználása a pályázati céloknak megfelelően és a közfeladatellátással összefüggésben történt-e, valamint ezen bevételek beszedése, továbbá a pályázati forráshoz kapcsolódó kiadások teljesítése és azok elszámolása törvényes volt-e.

Az ellenőrzött pályázatok közfeladatellátáshoz és a település Gazdasági programjában meghatározott feladatokhoz kapcsolódtak. A pályázati bevételek felhasználása minden esetben a kitűzött (pályázati) céloknak megfelelően történt. A pályázatokkal kapcsolatos döntéshozatal a vizsgált esetek 60,0 %-ában nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, valamint a döntéselőkészítés hiányosságai miatt nem volt célszerű. Írásos előterjesztés hiányában ezen pályázati bevételek tervezésének jogszabályban előírt közgazdasági megalapozottsága nem volt biztosított, mivel a pályázatok benyújtását megelőzően az Önkormányzat nem végzett számításokat a közfeladat ellátásához szükséges mértékű források nagyságáról. A pályázatokkal összefüggő pénzfelhasználás a kitűzött, támogatási szerződésekben előírt céloknak megfelelően történt, azonban a kifizetések teljesítése egyetlen esetben sem felelt meg a jogszabályi előírásoknak.

Az ellenőrzött időszakban a jogszabályi előírások ellenére fizikai leltározás nem történt, ezáltal az Önkormányzat nem győződött meg a tárgyi eszköz nyilvántartásban szereplő eszközök tényleges meglétéről.

A Jelentés az alábbi link megnyitásával tekinthető meg:

<https://www.asz.hu/dokumentumok/26031.pdf>

Az önkormányzatok gazdálkodásának célzott ellenőrzése Tuzsér Nagyközségi Önkormányzat

Az Állami Számvevőszék Tuzsér Nagyközségi Önkormányzatnál vizsgálta, hogy az Önkormányzatnál a pályázati források (bevételek) tervezése megalapozottan, felhasználása a pályázati céloknak megfelelően és a közfeladatellátással összefüggésben történt-e, valamint ezen bevételek beszedése, továbbá a pályázati forráshoz kapcsolódó kiadások teljesítése és azok elszámolása törvényes volt-e.

Az Önkormányzat pénzügyi helyzete és működése az ellenőrzött időszakban stabil és kiegyensúlyozott volt, feladatait el tudta látni, adósságrendezési eljárás alatt nem állt, pénzügyei felügyeletére önkormányzati biztos kijelölésére nem került sor. Összességében az Önkormányzat pályázati aktivitása – az elnyert támogatások települési átlagait tekintve – az ellenőrzött időszakban a Záhonyi járáshoz tartozó településekhez viszonyítva kiemelkedő volt. Az ÁSZ által ellenőrzött pályázatok a közfeladatellátáshoz és a Gazdasági programban meghatározott kiemelt feladatokhoz kapcsolódtak, a pályázati bevételek tervezése a közfeladattal arányos mértékű volt.

A pályázati bevételek felhasználása minden esetben a kitűzött (pályázati) céloknak megfelelően történt. A pályázatokkal kapcsolatos döntéshozatal a vizsgált esetek 75%-ában nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, valamint a döntéselőkészítés hiányosságai miatt nem volt célszerű. Írásos előterjesztés hiányában ezen pályázati bevételek tervezésének jogszabályban előírt közgazdasági megalapozottsága sem volt biztosított, mivel a pályázatok benyújtását megelőzően az Önkormányzat nem vizsgálta a pályázatok szükségességét, indokoltságát. Nem vizsgálta továbbá a projekt megvalósítását követő fenntartással összefüggő kérdéseket sem, amely miatt a döntéselőkészítés nem felelt meg a célszerűségi követelményeknek. Az ellenőrzött útépítési pályázati kiadások tervezése során a célszerűségi kritériumok érvényesültek, a tervezés dokumentált, számításokkal alátámasztott, megalapozott volt.

A pályázati pénzfelhasználás a kitűzött céloknak megfelelően történt, azonban a kifizetések teljesítése egyetlen esetben sem felelt meg a jogszabályi előírásoknak. A 2019. évtől az ellenőrzés lezárásáig fizikai leltározás nem történt, ezáltal az Önkormányzat nem győződött meg a tárgyi eszköz nyilvántartásban szereplő eszközök tényleges meglétéről. A hiányosságok visszavezethetőek voltak arra, hogy az ellenőrzött időszakban a feladatot ellátó jegyzők által kialakított gazdálkodási folyamatok nem voltak alkalmasak az előzőekben részletezett, a gazdálkodási jogkörgyakorlással, valamint a vagyongazdálkodással kapcsolatos hiányosságok megakadályozására.

A Jelentés az alábbi link megnyitásával olvasható el:

<https://www.asz.hu/dokumentumok/26030.pdf>

Kulturális örökségvédelem – Műemlék épületek fenntartása – Nagykanizsai Vasemberház ellenőrzése

A nagykanizsai Vasemberházat a Batthyány család építtette a 18. században, majd az 1850-es években átépítették. A műemlék zártos beépítésben álló, L alaprajzú, egyemeletes, nyeregtetős saroképület. Az épület 45 fokban leemetszett sarka mellett, az utcafronti falon áll a háznak nevet adó páncélos alak, a Vasember. A tulajdoni lapon 7624 m² alapterületű ingatlan „kivett áruháza” besorolás alatt szerepel, többségi tulajdonosa az Önkormányzat.

Az Önkormányzat és az Üzemeltető szabályszerűen és célszerűen végezte műemlékvédelmi tevékenységét, naprakész információk alapján figyelemmel kísérte, nyomon követte a műemléki ingatlan állapotát. A Hatóság egy nyilvántartási feladata kivételével szabályszerűen és célszerűen végezte műemlékvédelmi tevékenységét. Az Önkormányzat, mint tulajdonos és az Üzemeltető a célszerűségi követelményekre figyelemmel intézkedést kezdeményezett az épület állagmegóvása érdekében, és a „jó gazda gondosságával” járt el a műemlék épület fenntartása során. Az Önkormányzat és a Hatóság közötti együttműködés eredményesen járult hozzá a műemlék fenntartásához. A műemléken végzett állagmegóvási művelet a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, a rögzített célokkal összhangban és eredményesen megtörtént, az ingatlan műemléki értéke, állapota, állaga, épsége szinten tartott volt. Az ÁSZ jó gyakorlatként azonosította, hogy a Hatóság az állagmegóvási tevékenységek megkezdése előtt szakmai támogatást nyújtott az Önkormányzat és az Üzemeltető számára.

Az Önkormányzat célszerűen járult hozzá a Vasemberház fenntartásához, mivel az ellenőrzött időszakban az ingatlan fenntartására, legalább szinten tartására rendelkezett koncepcióval örökségvédelmi hatástanulmánnyal, amely kitért az ingatlan állagmegóvásához szükséges intézkedésekre.

A Jelentés az alábbi link megnyitásával tekinthető meg:

<https://www.asz.hu/dokumentumok/26017.pdf>

A vízvédalom és a vízügyi igazgatás területén a feladatellátás rendszerének, a vízgazdálkodási és vízkár-elhárítási vagyonelemek ellenőrzése

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az árvízvédelmi kockázatelemzés és a kockázatkezelés tervezési és monitoring rendszerének kialakítása és működtetése megfelelő alapot biztosított-e az árvízvédelmi rendszer kockázati alapon történő fejlesztéséhez, valamint az árvízvédelemhez kapcsolódó belső ellenőrzési jelentések megállapításai, illetve javaslatai hasznosultak-e. Az ellenőrzés célja volt továbbá annak értékelése, hogy az árvízvédelem fejlesztésére fordított kiadások hatására miként változott a rendelkezésre álló vagyon, valamint annak minőségi jellemzői. További cél annak értékelése volt, hogy a hazai árvízvédelem rendszerének fejlesztésére és karbantartására teljesített kifizetések megfeleltek-e a jogszabályi és belső előírásoknak, a karbantartási tevékenységre a közfoglalkoztatás feltételeiben bekövetkezett változások milyen hatást gyakoroltak, valamint a védekezéssel kapcsolatos kifizetésekre biztosított előirányzat – árvízi védekezésre fordított részének – igénylése és elszámolása szabályszerű volt-e.

Az ellenőrzés célként határozta meg annak értékelését, hogy a megelőző központi vízkár elleni védekezésre áttérés és az éghajlatváltozás következményeként előforduló árvizek megelőzésére, a csúcsterhelések kezelésére tett intézkedések csökkentették-e az árvízi kockázatokat. Az ellenőrzés kiterjedt annak értékelésére is, hogy a biztosított hazai és uniós forrásokból teljesített kifizetések a Nemzeti Vízstratégiában és a kockázatkezelési tervekben meghatározott célokkal összhangban történtek-e, biztosított volt-e a felhasznált közpénzek védelme, azok szabályszerű, célszerű és eredményes felhasználása. Az ellenőrzés tárgyát képezte az OVF-nek és a vízügyi igazgatóságoknak a Nemzeti Vízstratégiában megfogalmazott árvízvédelmi stratégiai célokhoz, valamint az annak alapján elkészített kockázatkezelési tervekhez igazodó közfeladat ellátása, a vízkár elhárítási vagyonelemek és tevékenységek, valamint az árvízvédelemmel kapcsolatos megelőző intézkedések (a karbantartások és az ahhoz kapcsolódó közfoglalkoztatás, valamint az uniós és hazai források felhasználásával megvalósított fejlesztések), továbbá az árvízi védekezésre biztosított források igénylése és elszámolása, illetve az árvízvédelmi tevékenységet megfigyelő monitoring tevékenység.

A Jelentés az alábbi link megnyitásával tekinthető meg:

<https://www.asz.hu/dokumentumok/25149.pdf>



FÓKUSZBAN AZ IKIR – HELYI KÖZSZOLGÁLTATÁS INFORMÁCIÓS RENDSZER

Központilag frissülnek az önkormányzati alapadatok



Az önkormányzatok alapadatainak naprakészsége alapvető fontosságú az IKIR rendszer megfelelő működéséhez. Ennek érdekében korábban többször felhívtuk kedves felhasználóink figyelmét azok rendszeres ellenőrzésére, szükség esetén módosítására. Az ő munkájuk megkönnyítése érdekében idén tavasszal egy központi, egységes informatikai frissítés útján fog aktualizálásra kerülni a felületen található összes önkormányzat alapadat. Mindez a Központi Statisztikai Hivatal Országos Statisztikai Adatfelvételi Programjának legfrissebb állománya alapján történik majd, így május második felében

minden településre vonatkozó információ frissítésre kerül majd az IKIR rendszerben.

Ez azonban nem helyettesíti az **alapadatok jövőbeni figyelemmel kísérését!**

Ezért szeretnénk felhívni kedves felhasználóink figyelmét azok esetleges módosításának további fontosságára, amennyiben a fentnevezett dátumot követően áll majd be valamilyen nemű változás az önkormányzat releváns adatait illetően!

Ezeket a felhasználók továbbra is saját maguk frissíthetik majd, ehhez nincs szükség a Kompetencia Központ közreműködésére. Azonban fontos megjegyezni, hogy az alapadatok frissítésére kizárólag az adott önkormányzat 1. szintű felhasználói (tehát a polgármester és/vagy jegyző) jogosultak, az alábbi lépések szerint:

A módosítás lépései:

1. Kattintson a Főmenü 'Önkormányzati alapadatok/Önkormányzatok' almenüpontjára.
2. Ezt követően megjelenik a felületen az önkormányzatokat tartalmazó lista.
3. Kattintson a módosítandó önkormányzat neve előtt található szerkesztő ikonra




, majd ezután megjelenik a hivatal adatait tartalmazó felület.

Válassza ki a módosítandó almodult (Önkormányzatok, Hivatalok, Bizottságok, Társulások, Részönkormányzatok, Nemzetiségi önkormányzatok) és módosítsa a

kívánt mezőket, majd kattintson a jobb felső sarokban található **Mentés** gombra az adatok rögzítése és frissítése érdekében!

A módosított önkormányzati adatok egyidejűleg a **Lakossági portál** felületén is megjelennek, így a településre rákeresve a frissített adatokkal találkozhatunk. Az alábbi képen a Lakossági portál önkormányzati alapadatai láthatóak.

IKIR Lakossági Portál Tartózkodási hely: Budapest 05. ker. Nyitólap Ügyfélszolgálati e-mail IKIR →

Budapest 05. ker.  Településválasztó
Itt választhat Magyarország települései közül.

Diagramok **Önkormányzati alapadatok** Nyilvános internetelérési pontok Felmérések

Helyi önkormányzat Polgármester Alpolgármester(ek) Hivatal Jegyző Aljegyző(k) Bizottság(ok) Nemzetiségi önkormányzatok Részönkormányzatok Társulások

Adatszolgáltatás időpontja : 2023.02.01

Belváros -Lipótváros Budapest Főváros V. Ker. Önkormányzata

Tagja-e a település közös önkormányzati hivatalának	Nem
Hivatalos cím	1051 Budapest 05. ker., Erzsébet tér 4.
E-mail cím	hivatal@belvaros-lipotvaros.hu
Honlap cím	http://belvaros-lipotvaros.hu
Központi telefonszám	+36 1 8727272
Mellék	
Képviselő testület létszáma	15

Lakossági Portál elérése: <https://lakossagi.ikir.gov.hu/>

Az alapadatok módosításáról egy oktató videót is készítettünk a felhasználóink részére, amelyet az alábbi felületen érhetnek el. https://youtu.be/RbKQpNX_Zj4

IKIR rendszer – felhasználói támogatás

Amennyiben a **rendszer használatával**, vagy az **IKIR-hez történő regisztrációval** kapcsolatban kérdése van, kérjük, hogy jelezze az ikir@ktm.gov.hu email címen, vagy a **+3617951782**-es telefonszámon. Kollégáink a hét minden munkanapján várják hívásukat!

Készítette: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, Önkormányzati Projektkoordinációs Főosztály

**FIGYELMÉBE AJÁNLJUK****Válogatás a Lechner Tudásközpont anyagai közül****Friss ortofotók és domborzatmodellek készültek Magyarország egyharmadáról**

Magyarország területének harmadáról már elérhetőek a 2025. évi légi távérzékelési adatok: légifelvételek, ortofotók, felszínmodell, valamint a frissített domborzatmodell is. 2025 nyarán Közép-Magyarország közel negyvenezer km²-nyi területéről, átlagosan 5300 méter repülési magasságból készültek 4 sávos (RGBI) légifelvételek nagyformátumú fotogrammetriai mérőkamerával. A légifelvételekből levezetett sztereó modelleken mérhető változások átvezetésével frissített digitális domborzatmodell jött létre. A légifelvételekkel megegyező időpontra vonatkozó domborzatmodell felhasználásával készült a 40 cm/pixel terepi felbontású ortofotó állomány, ami térképi vetületbe transzformált, mérésre alkalmas képanyag. A légifelvételek és az ortofotók az állami távérzékelési adatbázis részévé váltak.

A CIKK FOLYTATÁSA ELÉRHETŐ: www.lechnerkozpont.hu

Földmérők Világnapja 2026 –**2026. március 23-án rendezte meg a Magyar Földmérési, Térképészeti és Távérzékelési Társaság a „Földmérők Világnapja” című konferenciát a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemen.**

2026. március 23-án rendezte meg a Magyar Földmérési, Térképészeti és Távérzékelési Társaság a „Földmérők Világnapja” című konferenciát a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemen. A szakmai esemény a földmérés, térképészet, térinformatika és távérzékelés jelenlegi helyzetét és jövőbeli kihívásait állította középpontba, különös tekintettel a digitalizáció nyújtotta lehetőségekre. A konferencián a Lechner Tudásközpont négy előadóval képviseltette magát. Az előadások a mesterséges intelligencia, az IoT, a digitális ikrek és a járműnavigáció területén zajló fejlesztések mellett hangsúlyozták a meglévő adatkészletek és módszerek folyamatos megújításának fontosságát is.

A CIKK FOLYTATÁSA ELÉRHETŐ: www.lechnerkozpont.hu

**Új év, új államhatárügyi munkaterv –
Aláírásra került a 2026-os államhatárügyi munkaterv**

2026. február 24-én a Országos Rendőr-főkapitányság és a Lechner Tudásközpont aláírta az idei államhatárügyi munkatervet. A megállapodás az államhatár felmérésére, dokumentálására és a határjelek karbantartására vonatkozó feladatokat rögzíti. 2026. február 24-én az Országos Rendőr-főkapitányság Teve utcai épületében írta alá Hülber Attila, a Lechner Tudásközpont ügyvezetője és Dr. Kuczik János Zoltán rendőr vezérőrnagy az idei évre vonatkozó államhatárügyi munkatervet. Ebben a 2026-ra kijelölt, az államhatár felmérésével, dokumentálásával, a határvonal láthatóságának biztosításával és a határjelek karbantartásával kapcsolatos feladatokat fogalmazták meg.

A CIKK FOLYTATÁSA ELÉRHETŐ: www.lechnerkozpont.hu

Összeállította: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, Önkormányzati Főosztály



PÁLYÁZATI LEHETŐSÉGEK

Még egy hétig lehet pályázni az Idősbarát Önkormányzat Díjra

2026. május 4-ig lehet pályázni az Idősbarát Önkormányzat Díjra, mellyel elismerést kaphatnak azok a települések, amelyek kötelező feladataikon túlmenően tesznek erőfeszítéseket a helyben élő idősök közérzetének, jóllétének javítása érdekében.

A pályázat lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzatok bemutathassák azokat az egyedi, ötletes, újszerű, költségkímélő, mások számára is átültethető jó gyakorlatokat, amelyeket a tavalyi évben az idősök érdekében folytattak. A 2026. évi pályázati kiírás kiemelt figyelmet fordít azokra a többletfeladatokra, amelyekkel támogatják, kezdeményezésekkel segítik az idős családtagjukról otthon gondoskodó családokat, különösen laikus gondozók számára szervezett képzésekkel, önkéntesek és a fiatal korosztály bevonásának ösztönzésével.

A díj elnyerésével 1.500.000 forintos pénzjutalom jár, amelyet a nyertes önkormányzatok még idén megkapnak.

Az Idősbarát Önkormányzat Díj alapítása (2004.) óta eltelt években közel ezeröttszáz pályázat érkezett a felhívásra, és 182 település részesült elismerésben. A helyben hozott intézkedések elősegítették, hogy az időskorú lakosok a munkával töltött évek után megváltozott élethelyzetükben is megbecsült, értékes tagjai lehessenek közösségüknek és a társadalomnak.

A pályázati dokumentáció elérhető a következő linken:

<https://kormany.hu/dokumentumtar/palyazati-felhivas-a-2026-evi-idosbarat-onkormanyzat-dij-elnyeresere>

Készítette: Kulturális és Innovációs Minisztérium, Gyermekügyi és Idősügyi Főosztály

Virágos Magyarország verseny 2026 - Versenyfelhívás hazai települések részére

Idén 33. alkalommal indítja útjára a Virágos Magyarország versenyt a Magyar Turisztikai Ügynökség leányvállalata, a Visit Hungary. A megmérettetésre önkormányzatok nevezhetnek. A kezdeményezés 1994 óta töretlen népszerűségnek örvend, évente több száz települést mozgat meg. A hazai falvak és városok mellett az indulók közé várják Erdély, a Vajdaság és a Felvidék magyarlakta településeit is.



A verseny már régóta túlmutat a környezetszépítés ügyén. A zsűri az esztétikum mellett ugyanis kiemelten értékeli a fenntarthatóságot, a közösségi szerepvállalást és a települési innovációt is. Ezekben a nevezési kategóriákban számos minisztérium és szakmai szervezet díjaiért vetélkedhetnek a közösségek.

A Virágos Magyarország nem csupán egy megmérettetés, hanem egy közösségeket építő és jobbító mozgalom is, mely által a települések lakóinak életminősége jelentősen javulhat, a környezettudatos gondolkodás pedig a mindennapjaik szerves részévé válhat.



Fotó: Facebook/Virágos Magyarország

Tavaly közel 400 pályázat érkezett a verseny több mint 50 különböző díjkategóriájára – ez is bizonyítja, hogy hazánkban rengeteg a lakóhelyét szépíteni vágyó és a hatékony, fenntartható zöldfelület-gazdálkodás iránt elkötelezett közösség. Az esztétikus és zöld településkép pedig nagyban hozzájárul falvaink és városaink turisztikai vonzerejének és gazdasági versenyképességének növeléséhez. A környezetszépítő verseny ráadásul az épített örökség megőrzéséhez és gyarapításához is hozzájárul.

A környezetszépítő versenyre idén is a www.viragosmagyarorszag.hu/telepules-regisztracio oldalon lehet jelentkezni az alábbi öt települési kategóriában:

- falu: 1000 főig,
- falu: 1000 fő fölött,
- város: 30 000 főig,
- város: 30 000 fő fölött,
- Budapest kerületei

Idén is számos tematikus díjért versenghetnek a közösségek, hogy bemutassák az elmúlt öt évben sikeresen megvalósított zöldfelület fejlesztéseiket, partnerségi programjaikat. A pályázatok elkészítését szintén a verseny honlapjának [tájékoztató anyagai](#) segítik.

A pályázatokat a következő témákban várják:

- Az év főtere
- Az év fasora
- Az év óvodakertje
- Virágzó közösség díj
- Az év zöld innovációja díj
- Virágos városi- és faluséták

A szervezőbizottság számára kiemelten fontos a kisközösségek összefogó ereje, a települések turisztikai vonzereje, a hatékony és fenntartható zöldfelület-gazdálkodás, valamint a helyi termékek és szolgáltatások fejlesztése. Ezek a szempontok nagy súllyal esnek a latba a pályázatok elbírálásánál.

A felkészülési és bírálati időszakban országosan elismert kertész- és tájépítésmérnökök, várostervezők, környezetvédők és turisztikai szakértők adnak tanácsokat a pályázóknak. A zsűri személyesen érkezik majd a településekre a nyár folyamán.

A zsűrizési szempontok és azok súlya a bírálóban:

a település zöldfelületeinek minősége (növényalkalmazás, burkolatok, utcabútorok, fenntartás tervezettség, minősége)	50%
környezetvédelem, fenntarthatóság, nevelés (környezeti elemek védelme, környezeti nevelés, klímatudatosság, fenntarthatóságot segítő tevékenységek)	15%
közösségi részvétel a település zöldfelületeinek kialakításában (a lakosság, helyi közösségek, vállalkozások részvétele a közterületek szépítésében, helyi virágosítási verseny, közösségi tervezés, konzultáció)	15%

turisztikai vonzerő, turistabarát környezetkialakítás (turisztikai attrakciók környezete, turisztikai tájékoztatás, vendégszeretet)	10%
önkormányzat felkészültsége, (szakmai felkészültség, tervszerűség, stratégiai gondolkodás színvonala, a zsűrizésre történő felkészülés és a zsűrizés menetének lebonyolítása)	10%

Jelentkezési határidő: 2026. május 15.
A regisztráció és a részvétel díjmentes.
A pályázat meghirdetésének és regisztráció kezdetének időpontja:
2026. március 18.

A résztvevő települések, miután regisztráltak, az általuk megadott e-mail címre elektronikus jóváhagyó levelet kapnak. Az abban szereplő linkre kattintva juthatnak el a nevezési felületre, ahol benyújthatják pályázatukat. A településeknek jó minőségű digitális fényképekkel is készülniük kell, amelyek 1-5 MB közötti méretűek lehetnek.

További információ:

www.viragosmagyarország.hu
<http://facebook.com/viragosmagyarország>;
<https://www.instagram.com/viragosmagyarország/>;
<https://www.youtube.com/@ViragosMagyarország>;
viragos@mtu.gov.hu

Forrás: www.viragosmagyarország.hu (Magyar Turisztikai Ügynökség - Visit Hungary)



PÁLYÁZATI HÍREK

A Magyarországi Falumegújítási Díj 2025. évi díjátadó ünnepsége

2026. március 20-án ünnepélyes keretek között került sor a Magyarországi Falumegújítási Díj 2025. évi díjátadó rendezvényére. Az esemény méltó alkalmat teremtett arra, hogy elismerésben részesüljenek azok a települések, amelyek példamutató munkájukkal hozzájárultak a vidéki életminőség javításához, a települési környezet megújításához, valamint a helyi közösségek megerősítéséhez.

A pályázat célja, hogy bemutassa és elismerje azokat a települési kezdeményezéseket, amelyek a falumegújítás területén kiemelkedő eredményeket értek el, és követendő példát jelentenek más közösségek számára is.

A Magyarországi Falumegújítási Díj I. helyezését, a falufejlesztés legkiemelkedőbb minőségű megvalósításáért 2025-ben Szögliget Község Önkormányzata nyerte el. A település ezzel együtt Magyarországot képviselheti a European Village Renewal Award nemzetközi pályázaton is.



Szögliget nyertes pályázó és Dr. Dukai Miklós és
Dr. Csuzda Gábor

További elismerések:

- *Bátmonostor – Magyarországi Falumegújítási Díj a falumegújítás több területén elért kiemelkedő teljesítményért – 2025*
- *Bátya – Magyarországi Falumegújítási Díj a fenntartható falufejlesztés kiváló színvonalú megvalósításáért – 2025*
- *Csetény – Magyarországi Falumegújítási Díj a falumegújítás több területén elért kiemelkedő teljesítményért – 2025*
- *Diósjenő – Magyarországi Falumegújítási Díj a falumegújítás több területén elért kiemelkedő teljesítményért – 2025*
- *Fülöpjakab – Magyarországi Falumegújítási Díj a falumegújítás több területén elért kiemelkedő teljesítményért – 2025*
- *Gerjen – Magyarországi Falumegújítási Díj a falumegújítás több területén elért kiemelkedő teljesítményért – 2025*
- *Kisbodak – Magyarországi Falumegújítási Díj a fenntartható falufejlesztés kiváló színvonalú megvalósításáért – 2025*
- *Porva – Magyarországi Falumegújítási Díj a fenntartható falufejlesztés kiváló színvonalú megvalósításáért – 2025*
- *Püspökszilágy – Magyarországi Falumegújítási Díj a fenntartható falufejlesztés kiváló színvonalú megvalósításáért – 2025*
- *Sajószöged – Magyarországi Falumegújítási Díj a falumegújítás több területén elért kiemelkedő teljesítményért – 2025*
- *Vizslás – Magyarországi Falumegújítási Díj a falumegújítás több területén elért kiemelkedő teljesítményért – 2025*

„Falumegújításban tett különleges teljesítményért” – dicsérő oklevélben részesül:

- Gyöngyössolymos
- Mekényes
- Monorierdő
- Nyúl
- Sármellék
- Tomajmonostora

A díjazott települések munkája jól mutatja, hogy a falumegújítás nem csupán épített környezetünk fejlesztését jelenti, hanem a helyi értékek megőrzését, a közösségi összefogás erősítését és a jövőbe mutató, fenntartható településfejlesztési szemlélet érvényesítését is.

A díjátadót követően a résztvevők számára állófogadásra is sor került, amely jó alkalmat teremtett a kötetlen szakmai beszélgetésekre, tapasztalatcserére és



kapcsolatépítésre. Az esemény ezen része is hozzájárult ahhoz, hogy a jelenlévők közvetlenül is megismerhessék egymás jó gyakorlatait, és tovább erősödjön a falumegújítás iránt elkötelezett települések közötti szakmai együttműködés.

Ezúton is szívből gratulálunk valamennyi díjazott és elismerésben részesült településnek, és további sikeres munkát kívánunk a helyi közösségek javát szolgáló fejlesztések megvalósításához.

Készítette: Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, Önkormányzati Projektkoordinációs Főosztály

Az Agrárminisztérium jelentős többletforrással segíti a hungarikumok megőrzését

Minden eddiginél szélesebb körben részesülhetnek támogatásban a nemzeti értékeink megőrzését szolgáló kezdeményezések, mivel az Agrárminisztérium további 500 millió forint többletforrást biztosít a hungarikum pályázatokhoz, így a teljes keret 1 milliárd 150 millió forintra emelkedett – jelentette be Nagy István agrárminiszter.

A tárcavezető hangsúlyozta: hungarikumaink és nemzeti értékeink közös kincseink, amelyek erősítik a nemzeti identitást, és hozzájárulnak hagyományaink továbbörökítéséhez. Emlékeztetett arra, hogy az elmúlt évek munkájának köszönhetően már 100 hungarikumot, 164 kiemelkedő nemzeti értéket és több mint tizenháromezer nemzeti értéket tartunk nyilván. Nagy István kiemelte, hogy mindez nem valósulhatna meg a helyi közösségek elkötelezett munkája nélkül, ezért különösen fontosak azok a pályázati lehetőségek, amelyek támogatják az értékmentő tevékenységeket. 2013 és 2025 között közel 9,2 milliárd forint támogatást ítélték oda a hungarikum projektek megvalósítására, több mint háromezer- hatszáz kedvezményezett munkáját segítve.

Az agrárminiszter ismertette: az idei felhívás iránt kiemelkedő érdeklődés mutatkozott, összesen 573 pályázat érkezett, közel 1,9 milliárd forint támogatási igénnyel. A nagy érdeklődésre tekintettel az Agrárminisztérium további 500 millió forint többletforrást biztosított, így a támogatási keret 650 millió forintról 1 milliárd 150 millió forintra emelkedett – jelentette be Nagy István. A forrásbővítésnek köszönhetően jelentősen nő a támogatott projektek száma: több mint száz további pályázat részesülhet támogatásban. Civil szervezetek, önkormányzatok, magánszemélyek és külföldi magyar közösségek egyaránt lehetőséget kapnak arra, hogy hozzájáruljanak értékeink megőrzéséhez és népszerűsítéséhez.

Nagy István rámutatott: a támogatások révén megvalósuló rendezvények, kiadványok és közösségi programok nemcsak a nemzeti összetartozást erősítik, hanem a turizmus fejlődéséhez és a helyi gazdaság élénkítéséhez is hozzájárulnak. A miniszter hangsúlyozta, hogy a hungarikum mozgalom ereje a közösségekben rejlik, és a mostani döntés is azt szolgálja, hogy ezek a kezdeményezések tovább gazdagítsák közös értékeinket, valamint erősítsék a magyarság összetartozását határokon innen és túl.

A döntési lista [itt](#) érhető el.

Forrás: www.kormany.hu (Agrárminisztérium)



AZ ÖNKORMÁNYZATI HÍRLEVÉL KIADÁSÁÉRT FELEL:

Dr. Bekényi József
Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium,
Önkormányzati Főosztály

SZERKESZTÉSÉRT FELEL:

Szendi-Stenger Hajnalka
Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium,
Önkormányzati Főosztály

SZERKESZTI:

az Önkormányzati Hírlevél szerkesztőbizottsága

ELÉRHETŐSÉGEK:

DR. DUKAI MIKLÓS ÖNKORMÁNYZATI ÁLLAMTITKÁR ÚR HIVATALOS
FACEBOOK OLDALA:



https://www.facebook.com/dukai.miklos.hivatalos/about_contact_and_basic_info

SZERKESZTŐSÉGÜNK CÍME:

Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium,
Önkormányzati Főosztály
1358 Budapest, Pf. 19.



E-MAILCÍM:

onkormanyzati_hirlevel@ktm.gov.hu



TELEFON:

+36 1 795 1839

INGYENES, ELEKTRONIKUS FOLYÓIRATUNK ELÉRHETŐSÉGEINKEN IGÉNYELHETŐ.