



KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/612-1/2026-GEM

KÖZLEMÉNY

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) bekezdése alapján az alábbi ügyben közhírré tételnek van helye.

A közhírré tétel napja: a közlemény aláírásának napja

A közzététel időtartama: tizenöt nap

Az eljáró hatóság megnevezése: környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár

Az ügyirat száma: KHFF/612/2026-GEM

Az ügy tárgya: Vas Vármegyei Kormányhivatal VA/KTHF/252-18/2025. iktatószámú határozatának másodfokú hatósági eljárásban történő felülvizsgálata

A fellebbező ügyfél neve, székhelye: dr. Papp Gábor képviseletében a Dr. Horváth H. Gábor Ügyvédi Iroda (1024 Budapest, Ady Endre utca 24. 1. emelet)

Tájékoztatás a döntéshozatalról: A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár mint másodfokú környezetvédelmi hatóság a Vas Vármegyei Kormányhivatal VA/KTHF/252-18/2025. számú határozatát megváltoztatta.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár KHFF/612/2026-GEM iktatószámú határozatának rendelkező része:

I. Az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint megváltoztatom:

- 1. Az elsőfokú határozat I. fejezetében foglalt rendelkező rész helyébe az alábbi rendelkezés kerül:**

„Megállapítom, hogy az előzetes vizsgálati eljárás során a Békefai-Bánya Bányászati és Szolgáltató Bt. (8900 Zalaegerszeg, Berek u. 15., továbbiakban: Bt.) megbízásából eljáró ÖKO-HIDRO-MED Egészségügyi, Környezetvédelmi és Vizgazdálkodási Kft. (9700 Szombathely, Aranypatak u. 39., továbbiakban: Kft.) által benyújtott kérelemében foglalt tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel, ezért a Szőce I. (Határi földek dűlő) - kavics bányatelek bővítésére engedély nem adható.”

- 2. Az elsőfokú határozat II. fejezetét törölöm.**

3. Az elsőfokú határozat rendelkező részének V. fejezet 6. bekezdésében foglalt igazgatási szolgáltatási díj fizetésről szóló tájékoztatás helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az elsőfokú közigazgatási határozat elleni jogorvoslati eljárás díja tekintetében a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) (5) bekezdése alapján – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – az elsőfokú eljárásra meghatározott díjtétel 50%-a, azaz 168.750,-Ft.

A Díjrendelet 2. § (6) bekezdése kimondja, hogy az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységeknél, a környezeti hatásvizsgálat esetén a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5000 Ft.

A Díjrendelet (7) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás díja a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5000 Ft, ha a jogorvoslati eljárás civil szervezet kérelmére indult. E bekezdés nem alkalmazható, ha az engedélyezési eljárás a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult.”

II. Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyom.

III. Hivatalból elrendelem a jogorvoslati eljárásért fizetett 168.750 (azaz százhatvannyolcezer-hétszázötven) Forint illeték dr. Papp Gábor fellebbező részére történő visszatérítését.

*

A határozattal szemben fellebbezésnek helye nincs. A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozattal szemben a közléstől számított **30 (harminc) napon** belül közigazgatási per indítható a Győri Törvényszéknél. A keresetlevelet a Vas Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – a Győri Törvényszékhez címezve – kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kezdeményezhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha a felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védíratban nem ellenzi. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 Ft. Az illeték megfizetéséről a Győri Törvényszék utólag rendelkezik (tárgyi illeték-feljegyzési jog).

Indokolás kivonata:

A Vas Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) a 2025. október 13. napján kelt, a Békefai-Bánya Bányászati és Szolgáltató Bt. (8900 Zalaegerszeg, Berek u. 15., KÜJ:100322613, a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárása alapján hozott elsőfokú határozatában megállapította, hogy a beruházás során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, továbbá a bővített bányaterület termeltetése csak a VAV/KTF/74-9/2015.

számon kiadott és VA-06/AKF05/1452-13/2018. számon módosított környezetvédelmi működési engedély módosítása, és annak véglegessé válása után kezdhető meg.

Fellebbező törvényes határidőn belül, a Díjrendelet 2. § (5) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díj megfizetésével fellebbezést terjesztett elő az elsőfokú határozattal szemben.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (3) bekezdése alapján felterjesztette a fellebbezést a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, mint másodfokú környezetvédelmi hatósághoz. A másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt KHFF/21477/2025-EM számon indult eljárás, amely adminisztratív okokból a KHFF/32/2026-EM, majd KHFF/612/2026-GEM számon folytatódott.

Fellebbező kifogásolta elsősorban, hogy Kormányhivatal tévesen és nem megalapozottan állapította meg a tényállást, hiszen nem vizsgálta, hogy a Szőce, külterület, 078/41 hrsz. alatti terület részben a Fellebbező osztatlan közös tulajdonát képezi; a Kormányhivatal azt sem vizsgálta, hogy ezen területnek a bejegyzett erdőgazdálkodója a Fellebbező, amelyről a Kormányhivatal a tulajdoni lapok alapján hivatalos tudomással rendelkezik. Fellebbező a fellebbezésében azt nyilatkozta, hogy az elsőfokú határozatban foglaltakhoz nem járul hozzá.

Fellebbező kifogásolta továbbá, hogy nem értesítették közvetlenül az eljárás megindulásáról, ezért sérült az érintett erdőrész tulajdonosainak tisztességes eljáráshoz való joga, nyilatkozatot, észrevételt az eljárás során nem tudtak tenni. (Ákr. 10. § (1) és az Ákr. 85. § (1) bekezdése), Fellebbező kizárólag hirdetmény útján értesült a meghozott döntésről.

Fellebbező kifogásolta, hogy az elsőfokú határozat nem tér ki a bányatelek környékén található lakóingatlanok, illetve a környéken végzett állattartási tevékenységre gyakorolt zaj- és rezgésterhelésre továbbá azt, hogy az elsőfokú határozat több helyen ellentmondást tartalmaz.

*

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a felterjesztett összes irat alapján az Ákr. 119. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az alábbiakat állapította meg.

1. A jelen másodfokú eljárás tárgyát képező elsőfokú eljárás

A Békefai-Bánya Bányászati és Szolgáltató Bt. (8900 Zalaegerszeg, Berek u. 15.) megbízásából eljáró ÖKOHIDRO-MED Egészségügyi, Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Kft. (9700 Szombathely, Aranypatak u. 39.,) 2025. szeptember 3. napján érkezett beadványában benyújtotta a Szőce I. (határi földek dűlő) nevű kavics bányatelek bővítésének előzetes vizsgálati dokumentációját (a továbbiakban: Dokumentáció).

A kérelem mellékleteként csatolt előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3-5. §-aiban foglaltak alapján, előzetes vizsgálati eljárás keretében az Ákr szerinti eljárási rendben kerültek elbírálásra.

A Nádassdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjénél az előzetes vizsgálati dokumentáció egy példányának csatolásával a Khvr. 3. § (3) bekezdésében meghatározott tartalmú közleményt tett közzé az elsőfokú környezetvédelmi hatóság. A közlemény a Nádassdi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján kifüggesztésre került, a rendelkezésre álló határidőn belül észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Khvr. 3. számú mellékletének figyelembevételével megtörtént a szakkérdés vizsgálatára jogosult osztályok, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontja alapján a Nádassdi Közös Önkormányzati Hivatal megkeresése.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. szeptember 8. napján kelt, VA/KTHF/252-4/2025. számú végzésével, mint szakhatóságot megkereste a Vas Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően. A Vas Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya szakhatósági hozzájárulását megadta, azon kikötéssel, hogy az elsőfokú határozat rendelkező részébe az alábbi előírást javasolta: *„A bányászati tevékenységet oly módon kell végezni, hogy az a talaj, a vizek és a levegő szennyezését ne idézze elő, ezáltal közvetlenül vagy közvetve ne veszélyeztesse az emberi egészséget.”*

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. szeptember 8. napján kelt, VA/KTHF/252-4/2025. számú végzésével, mint szakhatóságot megkereste a Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályát, annak tekintetében, hogy a tevékenység a felszíni vizek és a felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelme követelményeinek a kérelem szerint, vagy további feltételek mellett megfelel-e, továbbá, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése/tisztítása biztosított-e, a vízbázis védőterületére/védőidomára meghatározott követelmények érvényesíthetők-e, illetve, hogy a tevékenység az árvíz, jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol. A Vas Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálya szakhatósági hozzájárulását megkötés nélkül megadta.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. szeptember 8. napján kelt, VA/KTHF/252-4/2025. számú végzésével, mint szakhatóságot megkereste a Vas Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében. A Vas Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya szakhatósági hozzájárulását azon megkötéssel adta meg, hogy bányászati tevékenység céljára a későbbiekben érintett termőföldekre vonatkozóan a terület igénybe vétele előtt kérelmezni kell a termőföld más célú hasznosításának engedélyezését.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. szeptember 8. napján kelt, VA/KTHF/252-4/2025. számú végzésével, mint szakhatóságot megkereste a Vas Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályát a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően. A Vas Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és

Örökségvédelmi Főosztálya szakhatósági hozzájárulását azon megkötéssel adta meg, hogy mivel a tervezett tevékenység helyén a közhiteles örökségvédelmi hatósági nyilvántartásában a 45806 számú azonosítóval nyilvántartott régészeti lelőhely található, ezért a földmunkák csak régészeti megfigyelés (szakfelügyelet) mellett végezhetők.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. szeptember 8. napján kelt, VA/KTHF/252-4/2025. számú végzésével, mint szakhatóságot megkereste a Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata tekintetében. A Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya szakhatósági hozzájárulását azon kikötéssel adta meg, hogy a bővítéssel érintett területen humuszmentést kell végezni, amelyhez talajvédelmi terv szükséges.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. szeptember 8. napján kelt, VA/KTHF/252-4/2025. számú végzésével, mint szakhatóságot megkereste a Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát, a tervezett tevékenység erdőre gyakorolt hatások vizsgálata érdekében. A Vas Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya szakhatósági hozzájárulását azon megkötéssel adta meg, hogy a tervezett tevékenység megkezdése előtt szükséges az erdő igénybevételeének engedélyezése iránti eljárás lefolytatása, továbbá a tevékenységet úgy kell folytatni, hogy annak folyamán a szomszédos erdőket káros hatás, károsítás nem érheti.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. szeptember 8. napján kelt, VA/KTHF/252-5/2025. számú végzésével megkereste a Nádasi Közös Önkormányzat Jegyzőjét, hogy adja meg szakhatósági állásfoglalását a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülése tárgyában.

A Nádasi Közös Önkormányzat Jegyzője 2025. október 7. napján kelt KÖH/275-4/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában úgy nyilatkozott, hogy a tevékenység helyi környezet- és természetvédelmi védettségű területet nem érint, továbbá Szőce község településrendezési követelményeivel és a helyi építési szabályzattal nem ellentétes.

A fentiekre tekintettel az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. október 13. napján meghozta VA/KTHF/252-18/2025-EM iktatószámú elsőfokú határozatát, melyben megállapította, hogy Szőce I. (határi földek dűlő) nevű kavics bányatelek a Szőce 078/41, 082, 083/42-47 hrsz-ú ingatlanokon tervezett bővítése során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, továbbá a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66. § (1) bekezdés c) pontja alapján a bánya a Szőce 078/41, 082, 083/42-47 hrsz-ú ingatlanokon történő termeltetése csak a VAV/KTF/74-9/2015. számon kiadott és VA-06/AKF05/1452-13/2018. számon módosított környezetvédelmi működési engedély módosítása, és annak véglegessé válása után kezdhető meg.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 5. § (6) bekezdése alapján az elsőfokú határozat hirdetményi úton történő közzételezéséért intézkedett. A hirdetmény a Nádasi Közös Önkormányzat hirdetőtábláján 2025. október 17. napján került kihelyezésre, és 2025. november 3. napján került levételre.

2. A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás

Az elsőfokú határozattal szemben a Fellebbező az elsőfokú hatóságnál 2025. november 17. napján fellebbezést terjesztett elő. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. december 4. napján felterjesztette a fellebbezést a másodfokú környezetvédelmi hatósághoz.

Fellebbező 2025. december 22. napján megküldött beadványában kiemelte, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú határozat kiadmányozását követően, 2025. november 27. napján kelt VA/KTHF/252-22/2025. számú levelében Fellebbező ügyféli jogállását megállapította.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2026. január 19. napján kelt, KHFF/32-1/2026-EM iktatószámú végzéssel meghosszabbította az ügyintézés határidejét, az ügy bonyolultságára figyelemmel.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság eljárása során észlelte, hogy a tárgyi eljárásba az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az eljárás megindításáról a Szőce 078/41, 082, 083/42-47 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosait, mint ismert ügyfelet, nem értesítette. A fenti ingatlanok tulajdonosai a tárgyi eljárásban az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján ügyfélnek minősülnek.

Az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja alapján az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha az eljárásba további ügyfél bevonásának lett volna helye.

Az Ákr. 123. § (2) bekezdésének - 2025. december 31. napjától hatályos - d) pontja értelmében a döntés - a (3) bekezdésben foglaltak kivételével - semmisségi ok esetén sem semmisíthető meg, ha ahhoz az eljárásba be nem vont ügyfél hozzájárult, vagy az eljárásba be nem vont ügyfél részére a jogorvoslati eljárás során jogainak gyakorlása a szükséges eljárási cselekmények megismétlésével vagy pótlásával biztosítható.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 123. § rendelkezéseinek megfelelően a Szőce 078/41, 082, 083/42-47. hrsz-ú ingatlanok tulajdonosait, mint az eljárásba be nem vont ügyfeleket értesítette az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárásáról, tájékoztatást nyújtott Ügyféli jogaik tekintetében, valamint 15 napos határidő tűzésével nyilatkozattételre hívta fel az eljárásba be nem vont ügyfeleket az elsőfokú határozathoz való hozzájárulásuk tekintetében.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság értesítette és nyilatkozattételre hívta fel KHFF/32-6/2026-EM iktatószámú végzésében a Fellebbezőt, mint a Szőce 078/41 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosát. Fellebbező 2026. április 7. napján megküldött, KHFF/32-14/2026-EM iktatószámon iktatott nyilatkozatában előadta, hogy az elsőfokú határozattal nem ért egyet, továbbá kiegészítéseket intézett a Fellebbezésében foglaltakhoz.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság értesítette és nyilatkozattételre hívta fel KHFF/32-5/2026-EM iktatószámú végzésével a Szőce 078/41 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosát, a KHFF/32-7/2026-EM iktatószámú végzésével a Szőce 083/42. hrsz. alatti ingatlan tulajdonosát, KHFF/32-8/2026-EM iktatószámú végzésével a Szőce 083/44. hrsz alatti ingatlan tulajdonosát, KHFF/32-9/2026-EM iktatószámú végzésével a Szőce 083/44. hrsz alatti ingatlan tulajdonosát, KHFF/32-10/2026-EM iktatószámú végzésével a Szőce 078/41 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosát, KHFF/32-11/2026-EM a Szőce 078/41., KHFF/32-12/2026-EM iktatószámú végzésével a 078/41. hrsz. alatti ingatlan tulajdonosát, továbbá KHFF/32-13/2026-EM iktatószámú végzésével a 083/47. hrsz. alatti ingatlan tulajdonosát.

A fenti értesítések tekintetében a Fellebbező 2026. április 7. napján tett nyilatkozatán felül a másodfokú környezetvédelmi hatósághoz ügyféli nyilatkozat nem érkezett be.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése értelmében „*az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.*”.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a tényállásbeli tervezett tevékenység vonatkozásában a 3. számú mellékletben megjelölt szakkérdéseket nem vizsgálta eljárása során, az Ákr. 2. § (2) bekezdésében foglalt elvek figyelembevételével, arra tekintettel, hogy mivel a bővítéssel érintett ingatlanok Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrt. tv.). 25. § (5) bekezdésében foglaltak alapján ökológiai hálózat magterületének övezetében meglévő külfejtéses művelésű bányatelek horizontálisan nem bővíthető és arra való tekintettel a Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontja szerint a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A Díjrendelet 2. § (5) bekezdése alapján: „*A jogorvoslati eljárás díja – a (6) és (7) bekezdésben meghatározott esetek kivételével – a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.*”

A Díjrendelet 2. § (6) bekezdése alapján: „*Az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá tartozó tevékenységeknél, a környezeti hatásvizsgálat esetén a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a (3) bekezdésben és az 1–4. mellékletben meghatározott díjtétel 1%-a, de legalább 5000 Ft.*”

Fellebbező 2026. február 28. napján kelt, KHFF/32-4/2026-EM számon iktatott kérelmében jelezte, hogy a fizetendő jogorvoslati díjat Fellebbező tévesen a Díjrendelet 2. § (5) bekezdése alapján fizette meg, azonban tekintettel arra, hogy Fellebbező magánszemély, számára a Díjrendelet 2. § (6) bekezdése lett volna irányadó, továbbá erre való tekintettel kérte a befizetett 163.750 (azaz százhatvanháromezer-hétszázötven) forint többlet visszatérítését.

A Hatóság a rendelkezésre álló iratanyag alapján megállapította, hogy Fellebbező tévesen fizette meg az eljárásért fizetendő jogorvoslati díjat, tekintettel arra, hogy Fellebbező magánszemély.

A Kvt. 67. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát negyvenöt napon belül hozza meg; ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap. A környezetvédelmi hatóság **az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben** – különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére – **meghosszabbíthatja**.

A Kvt. 71/A. § (2) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás ügyintézési határideje megegyezik az elsőfokú eljárás ügyintézési határidejével, amely jelen eljárás esetében a Kvt. 67. § (2) bekezdés első fordulata alapján.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. december 4. napján indult jogorvoslati eljárás ügyintézés határidejét az ügy bonyolultságára figyelemmel a 2026. január 19. napján kelt, KHFF/32-1/2026-EM iktatószámú végzéssel a további 45 nappal meghosszabbította.

A fentiekre tekintettel a másodfokú eljárás ügyintézési határideje 2026. március 6. napján lejárt.

Az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján, ha a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

A fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint összesen 168.750 (azaz százhatvannyolcezer-hétszázötven) forint jogorvoslati díj visszatérítéséről rendelkezett.

*

A másodfokú környezetvédelmi hatóság egyes környezeti elemek vizsgálata alapján tett megállapításai:

1. Természet- és tájvédelem

A tervezett bővítéssel érintett Szőce 078/41, 082, 083/47 hrsz.-ú külterületi ingatlanok az Őrségi Nemzeti Park létesítéséről szóló 4/2002. (II. 27.) KöM rendelet I. sz. melléklete szerint **országos jelentőségű védett természeti terület**, továbbá az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján az **Őrség HUON10001 különleges madárvédelmi Natura 2000 terület**, valamint az **Őrség HUON20018 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület részét képezik**. A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet alapján Szőce teljes területe **országos tájképvédelmi övezetbe tartozik**.

A bővítéssel érintett ingatlanok a MaTrt. tv. által lehatárolt országos ökológiai hálózat magterület övezetének részét képezik. A MaTrt. tv. 25. § (5) bekezdése értelmében: „Az ökológiai hálózat magterületének övezetében bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető. Az övezetben új célkitermelőhely és külfejtéses művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külfejtéses művelésű bányatelek horizontálisan nem bővíthető.”

A Dokumentáció „Egyéb melléklet” megnevezés alatt szereplő „Ökológiai hatásbecslés a Szőce I. kavicsbánya bővítéséhez” „Élővilág” című fejezetében bemutatásra kerültek a bánya és környező területein található, az *Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR 2011)* szerint azonosított élőhelyek - amelyek természetességét a Németh-Seregélyes skála alapján értékelték - valamint a vizsgált területen talált növény- és állatfajok.

Az elsőfokú eljárás során megkeresett természetvédelmi kezelő Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság 28-3013-2/2025. számú nyilatkozatában a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kifogást nem

emelt és megadta a bányatelek bővítésével kapcsolatban figyelembe veendő természetvédelmi szempontokat.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az elsőfokú határozatában **megállapította, hogy a tervezett bányabővítés során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és megadta a tervezés és megvalósítás további fázisaiban figyelembe veendő kikötéseket, előírásokat.**

A Khvr. 4. számú mellékletének 1. fe) pontja szerint **vizsgálni kell** a tervezett tevékenység telepítése, működése, felhagyása során a **tájra** (a táj szerkezetére, használatára, jellegére és a tájképre) **gyakorolt hatásait**, amelynek a **Dokumentáció annak ellenére nem tesz eleget, hogy Szőce teljes területe országos tájképvédelmi övezetbe tartozik. Az elsőfokú hatóság ennek pótlására nem hívta fel Kérelmezőt.**

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint: *„Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.”*

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése szerint amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni. A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése kimondja, hogy a terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése alapján a hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint: *„A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.”*

A Dokumentáció „Egyéb melléklet” megnevezés alatt szereplő „**Ökológiai hatásbecslés a Szőce I. kavicsbánya bővítéséhez**” című része nem tekinthető Natura 2000 hatásbecslési dokumentációnak, mivel nem felel meg a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 14. számú mellékletének. Megállapítható, hogy az elsőfokú eljárás során Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció nem került benyújtásra, annak pótlására az elsőfokú hatóság nem hívta fel Kérelmezőt. Az elsőfokú hatóság a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3) és (4) bekezdése és 15. számú melléklete szerinti Natura 2000 hatásbecslést nem végezte el.

Annak ellenére, hogy a bővítéssel érintett ingatlanok **különleges madárvédelmi Natura 2000 területet**, és **kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület** részét is képezik az elsőfokú határozat egyáltalán nem vizsgálta a tervezett beruházás Natura 2000 területekre gyakorolt hatásait.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság Kérelmező - a részletezett, **hiányzó dokumentumok** elkészítésére való - **felhívásától**, és a Natura 2000 hatásbecslés elvégzésétől a fennálló jogszabályi kizáró ok miatt eltekintett.

Az elsőfokú határozat természet- és tájvédelmi szempontból jogszabálysértő. A Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontja alapján, tekintettel a MaTrt. tv. 25. § (5) bekezdésére, a **tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.**

A fellebbezés csereerdősítéssel [I. c)], a Szőce 078/41 hrsz.-ú ingatlanon lévő erdő alrészletekkel [I. d)], valamint a Szőce 078/41 hrsz.-ú ingatlanon lévő erdő természetességi állapotával kapcsolatban felhozott kifogásainak vizsgálatától, továbbá a fellebbezés II. pontjában jelzett, az elsőfokú határozatban szereplő, kitermelés időszaka tekintetében (Határozat 6. és 9. oldal), valamint a kitermelhető ásványi anyag mennyisége vonatkozásában (Határozat 6. és 12. oldal) fennálló ellentmondás **vizsgálatától a másodfokú hatóság a fennálló jogszabályi kizáró ok miatt eltekintett.**

A **fellebbezés II.** pontjában Fellebbező kifogásolja, hogy bár az elsőfokú határozat (7. oldal) szerint az érintett terület különleges madárvédelmi Natura 2000 és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület, ennek ellenére a bányászati tevékenység engedélyezésre került.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság ezzel kapcsolatban általánosságban megjegyzi, hogy az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozattal nem kerül engedélyezésre egy adott tevékenység, az előzetes vizsgálati eljárás annak a megállapítására szolgál, hogy a tervezett tevékenységből származhatnak-e jelentős környezeti hatások, illetve merül-e fel a tevékenység engedélyezését kizáró ok.

Tárgyi üggyel kapcsolatban a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy nem került benyújtásra Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció és nem történt meg a Natura 2000 hatásbecslés elvégzése, ami **jogszabálysértő.**

A **fellebbezés III.**, az elsőfokú határozat tartalmi hiányosságait kifogásoló **pontjában foglaltak** (fakivágásra vonatkozó természetvédelmi engedély; erdő igénybevételi engedélyezési eljárás; erdőterületen lévő faállomány kitermelése; a tevékenységhez kapcsolódó műveletek, létesítmények; az elsőfokú határozat Khvr. 5. számú mellékletének felsorolt pontjaival kapcsolatos

hiányosságai) vizsgálatától a másodfokú környezetvédelmi hatóság a tevékenység engedélyezését kizáró ok miatt eltekintett.

2. Településrendezés

Az elsőfokú határozat III. fejezete rögzíti, hogy az elsőfokú eljárás során megkeresett **Nádasdi Közös Önkormányzati Hivatal KÖH/275-4/2025. számú állásfoglalásában megállapította, hogy a beruházás helyi környezet- és természetvédelmi védettségű területet nem érint, továbbá Szőce község településrendezési követelményeivel és a helyi építési szabályzattal nem ellentétes, szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.**

A KÖH/275-4/2025. számú szakhatósági állásfoglalás magát az állásfoglalást alátámasztó helyi jogszabályra való hivatkozást, vagy arra való utalást nem tartalmazott. Az elsőfokú határozatban nem került bemutatásra az érintett ingatlanok építési övezeti besorolása.

A helyi építési szabályzatról szóló Szőce Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2020. (V. 22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) 1. sz. mellékletét képező szabályozási terv alapján megállapítható, hogy

- Szőce 078/41 hrsz.-ú ingatlan erdőterület: véderdő övezet (Ev),
- Szőce 082 hrsz.-ú ingatlan közlekedési övezet (Kö),
- Szőce 083/47 hrsz.-ú ingatlan nyersanyag-kitermelés és feldolgozás céljára szolgáló terület övezet (Kb-B).

A HÉSZ „8. A táj és a természeti környezet védelmére vonatkozó előírások” cím alatti 9. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint **védett területen a természeti, tájképi és kultúrtörténeti értékek védelme érdekében a táj karakterét megváltoztató tereprendezés, földmunka nem végezhető.** A HÉSZ „18. Erdőterületek övezeti előírásai” cím 20. § (1) bekezdése szerint *„az erdőterületek övezetei sajátos területfelhasználási céljuk szerint védelmi célú erdők (Ev) lehetnek”.* A véderdő övezet (Ev) besorolását Szőce 078/41 hrsz.-ú ingatlan kapcsán megállapítható, hogy a HÉSZ 20. § (2) bekezdése alapján *„a védelmi célú erdők (Ev) jelű övezetei elsősorban az Őrségi Nemzeti Park területéhez tartozó, az élőhelyek védelmét előtérbe helyező erdőgazdálkodásra szolgáló területek”.*

Mindezekre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/32-2/2026-EM számon felhívta a Nádasdi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a KÖH/275-4/2025. számú szakhatósági állásfoglalását vizsgálja felül.

Ezt követően a Nádasdi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője KÖH/78-2/2026. számon az elsőfokú eljárás során adott KÖH/275-4/2025. számú szakhatósági állásfoglalását visszavonta és arról nyilatkozott, hogy a tervezett bővítéssel érintett Szőce 078/41, 082, 083/47 hrsz.-ú külterületi ingatlanok országos jelentőségű védett természeti terület részét képezik, így a tervezett tevékenységhez hozzájárulni nem tud, valamint a HÉSZ „8. A táj és a természeti környezet védelmére vonatkozó előírások” cím 9. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozott.

Fentiek alapján megállapítható, hogy **a tervezett tevékenység a településrendezési tervvel nincs összhangban. Településrendezési szempontból az elsőfokú határozat jogszabálysértő.**

A másodfokú környezetvédelmi hatóság eltekintett a Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) pontjában foglaltak szerinti, az összhang későbbiek során történő megteremtésére vonatkozó

megállapítás megtételétől, mivel a MaTrt. tv. 25. § (5) bekezdésében foglaltak alapján kizáró ok áll fenn, mivel ökológiai hálózat magterületének övezetében meglévő külfejtéses művelésű bányatelek horizontálisan nem bővíthető és arra való tekintettel a Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontja szerint a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A fellebbezés településrendezési szempontú kifogást nem tartalmaz.

3. Földtani közeg védelme, felszíni és felszín alatti vizek védelme

Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. (a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

Tárgyi terület *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt **vízbázist nem érint**, *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a, 2. számú melléklete, valamint 7. § (4) bekezdésében meghatározott érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek érzékenysége szempontjából **érzékeny** besorolású területen fekszik.

A kibővített bányatelek területen felszíni vízfolyás nem található.

A bányában vízkivétel nincs, a tevékenységből technológiai szennyvíz nem keletkezik. Az ivóvízzel való ellátást időszakos kiszállítással biztosítják.

A bánya D-DNY-i részén a csapadékvizek gravitációs összefolyásából tó marad vissza, melybe szennyezések bejutása a bányában használatos munkagépek, valamint szállítójárművek megfelelő műszaki állapotának fenntartásával, a szükséges karbantartásokat elvégezve megelőzhető. A bánya területén a talajvízszint 10-20 m mélységben húzódik a felszín alatt, a tevékenység a felszín alatti vizeket nem érinti, monitoring rendszer kiépítése nem tervezett.

A tevékenység üzemszerű működése nem okozza a földtani közeg és felszíni, valamint felszín alatti vizek szennyeződését. Esetleges havária események következtében történhet szennyezés, melyre vonatkozó intézkedéseket a havária tervben szükséges rögzíteni.

Felszíni és felszín alatti vizek, valamint a földtani közeg védelme szempontjából az elsőfokú határozat megalapozott, azonban a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására a MaTrt. tv. szerinti jogszabályi kizáró ok miatt a bővítésre irányuló kérelem elfogadásának nincs helye.

A fellebbezés felszíni és felszín alatti vizek, valamint a földtani közeg védelme szempontjából kifogást nem tartalmaz.

4. Hulladékgazdálkodás

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Dokumentációban foglaltak szerint és a tervezett tevékenység jellegéből adódóan normál üzemmenet esetében is várható veszélyes és

nem veszélyes hulladékok keletkezése. Továbbá a tervezett bányászati tevékenység jellege alapján földtani közeg kitermelése megvalósulna, amely esetenként szennyezőanyagot is tartalmazhat.

A tervezett tevékenység során várhatóan keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtéséről és további kezeléséről a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak megfelelően fognak gondoskodni.

A Dokumentáció „3.1.2.1. Talaj, földtani képződmények” alpontjában foglaltak szerint (20. oldal) a tervezett tevékenység során használt munkagépek (1 db láncfalpas kotró és 1 db tehergépjármű) üzemeltetéséhez szükséges üzemanyag tárolását, a munkagépek üzemanyaggal történő feltöltését, és azokon kisebb hibaelhárításokat a telephelyen végeznék el. A Dokumentáció „3.4. Hulladékok” alpontjának első mondatában (47. oldal) az szerepel, hogy a tevékenység során hulladék nem keletkezik, azonban ugyanezen alpont utolsó előtti bekezdésében (Dokumentáció 49. oldal) foglaltak szerint *„a tevékenység végzése során esetlegesen képződő hulladék elhelyezésénél figyelembe kell venni a közelség elvét. Biztosítani kell, hogy a hulladék kezelését a lehető legközelebbi, arra alkalmas létesítményben végezzék el.”*

A Dokumentáció nem tartalmaz adatot arról, hogy a tervezett tevékenység során milyen típusú hulladékok keletkezése várható, és azok becsült mennyiségét és gyűjtésük módját sem tartalmazza, annak ellenére, hogy mind felitatóanyagként veszélyes hulladék, mind települési hulladék keletkezése várható a tervezett tevékenység jellegéből és a Dokumentáció fenti részeiben leírtakból adódóan.

Az elsőfokú eljárás során mindezek **nem kerültek tisztázásra.**

A másodfokú környezetvédelmi hatóság **Kérelmező** fentiek miatt történő **felhívásától a fennálló jogszabályi kizáró ok miatt eltekintett.**

A fellebbezés hulladékgazdálkodással kapcsolatos kifogást nem tartalmaz.

5. Zaj- és rezgésvédelem

A jelenlegi bányatelek nyersanyag-kitermelés és feldolgozás céljára szolgáló terület övezetben (Kb-B), a bővítéssel érintett ingatlanok nyersanyag-kitermelés és feldolgozás céljára szolgáló terület övezetben (Kb-B), erdőterület övezetben (Ev), és közlekedési övezetben (Kö) találhatók Szőce község külterületén.

A tevékenység zajvédelmi hatásterülete a környezeti zaj és rezgés és rezgés elleni védelem egyes szabályiról szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet) szerint került megállapításra, miszerint annak nagysága falusias lakóterület (Lf) irányába 360 m, a zajtól nem védendő területek irányába 200 m (Dokumentáció 46. oldal).

A Dokumentáció szerint a legközelebbi védendő terület, a telephelytől Ny-ra Szőce település lakóházai (Lf falusias lakóterület) ~900 m távolságra helyezkednek el. A fellebbezés [I. b) pont] felhívja a figyelmet, hogy a területtől **K-re Zalalövő külterületén falusias lakóterület (Lf) ~390 m távolságra található.** E tekintetben a Dokumentáció hiányos. **Mindezek figyelembe vételével is megállapítható, hogy a hatásterület védendő területeket nem érint.**

Az elsőfokú határozatban foglaltak az üzemelésre vonatkozóan megalapozottak, az elsőfokú határozat a létesítéssel és a felhagyással kapcsolatos megállapításokat nem tartalmaz.

A Dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a védendő területeken a létesítés, üzemelés és felhagyás során nem várható a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008 (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendeletben megadott határértékeket megközelítő zaj- és rezgésterhelés.

A kitermelési kapacitás nem növekszik, ezért szállításból eredő forgalomműködés nem várható, közvetett zajvédelmi hatásterület nem jelölhető ki.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság **Kérelmező** fentiek miatt történő **felhívásától a fennálló jogszabályi kizáró ok miatt eltekintett.**

A fellebbezésben szereplő kifogás [I. b) pont], miszerint az elsőfokú határozat nem tartalmazza, hogy mi alapján jutott arra a következtetésre, hogy a tevékenység nem okoz 3 dB-nél nagyobb zajterhelést **téves észrevétel**, mivel a 3dB a **bővítéshez kapcsolódó szállítás zajnövekedésének** mértékére vonatkozik, ahogy erre az elsőfokú határozat is utal. A másodfokú környezetvédelmi hatóság megjegyzi továbbá, hogy előzetes vizsgálati eljárás esetén a szállítási tevékenység hatásterületének vizsgálata a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 7. § (2) bekezdésének b) pontja alapján nem kötelező.

6. Levegőtisztaság-védelem

A külszíni bányaművelési tevékenység porképződéssel és a munkagépek üzemelése légszennyező-anyag kibocsátással jár. A telephelyen bejelentés köteles helyhez kötött légszennyező pontforrás nem üzemel és a bővítés során sem tervezett.

A Dokumentáció alapján a kibocsátott légszennyező anyagok hatásterülete por tekintetében 130 méter, gáznemű légszennyező anyagok esetében 70 méter. Ezen távolságok után a kibocsátott légszennyező anyagok hatásterülete az egészségügyi határérték 10 %-a alá csökken. A hatásterület lakott területeket nem érint.

A Dokumentáció alapján a bővítést követően a bányaterület megközelítése nem változik, a 86-os számú Rédics-Szombathely-Mosonmagyaróvár másodrendű főút 36 + 400 km szelvényétől Ny-i irányba haladó kavicsolt úton történik. Szállításból eredő forgalomműködéssel nem kell számolni, mivel a kitermelési kapacitás nem növekszik.

Az üzemeltetés, valamint szállítási tevékenység során levegőbe jutó légszennyező anyagok mennyisége a Dokumentációban szereplő műszaki számítások alapján a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló, 4/2011. (I.14.) VM rendeletben meghatározott határérték feletti levegőterhelést nem okoz.

Az elsőfokú határozat levegőtisztaság-védelmi szempontból megalapozott, azonban a tevékenység kérelem szerinti megvalósítása a MaTrt tv. alapján fennálló kizáró okra tekintettel nem lehetséges.

A fellebbezés levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos kifogást nem tartalmaz.

7. Éghajlatvédelem

A Dokumentáció éghajlatváltozással kapcsolatos vizsgálatokat tartalmazó fejezete nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, mivel nem tartalmazza a Khvr. 4. számú melléklet 1. ha)-hf) pontjaiban előírt elemzések, értékelések bemutatását. Az éghajlatváltozással összefüggésben szükséges lett volna a tervezett letermeléssel érintett erdőterületek faállományának éghajlatvédelemben betöltött szerepének, valamint ez által az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képesség vizsgálata, bemutatása. Tekintettel arra, hogy az erdők, mint természeti erőforrások jelentős szerepet töltenek be a klímavédelemben szénmegkötő képességük, természetes árnyékoló és hűtőhatásuk, csapadékmegtartó képességük révén, továbbá talajerózió elleni védelemben betöltött szerepükkel a vízháztartás szabályozásában és villámárvizek kialakulásának csökkentésében meghatározó az éghajlatvédelmi szerepük.

A Dokumentáció mindössze a jogszabályban található fogalmak magyarázatáról tartalmaz rövid „elméleti összefoglalót”, az előírt vizsgálatok bemutatása helyett csak az elemzés eredményét közli, mely szerint nem találtak olyan érzékenységet, vagy potenciális hatást, amely alapján további lépésekre lenne szükség a projekt klímabiztossági tétele érdekében, illetve a tervezett beruházás nem hat a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességekre.

Az elsőfokú határozat indokolásába (10. oldal) átvette a Dokumentációban lévő „elméleti összefoglaló” az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodással kapcsolatos bekezdését, amelyben szerepel a Fellebbező által is kifogásolt (II. pont, 8. oldal) napelemre való hivatkozás, ami nincs összefüggésben a tervezett tevékenységgel.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság **Kérelmező - az éghajlatvédelemmel kapcsolatos - hiányosságok pótlására való felszólításától eltekintett, mivel a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.**

A fellebbezés éghajlatvédelemmel kapcsolatos kifogást nem tartalmaz.

A fentiek összegzéseként a másodfokú környezetvédelmi hatóság az alábbiakat állapította meg:

Tekintettel arra, hogy a MaTrt. tv. 25. § (5) bekezdésében foglaltak alapján ökológiai hálózat magterületének övezetében meglévő külfejtéses művelésű bányatelek horizontálisan nem bővíthető és arra való tekintettel a Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont ca) alpontja szerint a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható, így az elsőfokú határozatot megváltoztatta a rendelkező részben foglaltak szerint.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta az elsőfokú határozatban foglalt jogorvoslati díj fizetésére vonatkozó tájékoztatást tekintettel a fellebbező magánszemély KHFF/32-4/2026-EM számú kérelmében foglaltakra.

*

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár hatáskörét és illetékességét a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése, a 71/B. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése, valamint a Khvr. 26/A. §-a állapítja meg.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 80. § és 81. §-án alapul.

A határozattal szemben a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 82. § (2) bekezdés c) pontja zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A Törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 4. pont 4.3. alpontja alapján állapítottam meg. A kérelem benyújtásának helyét, módját a Kp. 39. § (1)-(2) és (6) bekezdései alapján határoztam meg, az azonnali jogvédelem benyújtása az 50. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási peres eljárás illetékének mértéke az Itv. 45/A. §-án, a tárgyi illetékfeljegyzési jog az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul. Kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg.

A határozattal szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése pontja alapján a közléssel véglegesé válik.

A határozat közléséről a Kvt. 71. § (3) bekezdésében, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdésében az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2)-(3) bekezdései, illetve az Ákr. 26. § (1) bekezdés a) pontjában és 85. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak szerint intézkedtem.

Tájékoztatás a másodfokú hatóság döntésének megtekinthetőségéről: jelen közleményt az eljáró hatóság a <https://kormany.hu/kornyezetugy2> honlapján közzéteszi, továbbá az eljáró hatóság hivatalos helyiségében is megtekinthető.

Az Ákr. 76. §-ban foglaltak alapján – előzetes időpontegyeztetést követően – a Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság hivatalos helyiségében, az Ákr. 33. §-nak előírásai szerint a másodfokú hatóság döntésébe, valamint a másodfokú eljárás során keletkezett iratokba az ügyfelek az eljárást befejezését követően is betekinhetnek.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a közlemény közzétételével egyidejűleg Szőce Község Önkormányzati Hivatal jegyzője, valamint a Nádasdi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője részére megküldi a döntést, akik a 314/2005. (XII. 25.) Korm. 5. § (6) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodnak a döntés teljes szövegének közhírré tételéről.

Budapest, dátum az időbélyegző szerint

Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár