



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/617-16/2026-EM

KÖZLEMÉNY

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a 71. § (3) bekezdése alapján az alábbi ügyben közhírré tételnek van helye.

A közhírré tétel napja: a közlemény aláírásának napja

A közzététel időtartama: tizenöt nap

Az eljáró hatóság megnevezése: környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár (Energiaügyi Minisztérium, 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.).

Az ügyirat száma: KHFF/617/2026-EM

Az ügy tárgya: Nógrád Vármegyei Kormányhivatal NO/KVO/1502-54/2025. ügyiratszámú határozatának másodfokú hatósági eljárásban történő felülvizsgálata

A fellebbező ügyfél neve, székhelye: Bátonyterenye Város Önkormányzata (3070 Bátonyterenye, Városház út 2.)

Tájékoztatás a döntéshozatalról: A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal NO/KVO/1502-54/2025. ügyiratszámú határozat megváltoztatta.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár KHFF/617-15/2026-EM iktatószámú határozatának rendelkező része:

*I./ Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom.***

*1./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A jelenleg végzett tevékenység” cím „Anyagmérleg” alcímének 3.-9. bekezdéseit (határozat rendelkező rész 11-12. oldal) törölöm.***

*2./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A jövőben végezni tervezett tevékenységek” cím „Modulhulladék előkezelése” alcím utolsó***

bekezdésének utolsó mondatát (határozat rendelkező rész 21. oldal) **törlöm**, annak helyébe az alábbi kerül:

„A szétszerelést követően a további kezelésre váró cella az **üzemcsarnok erre kijelölt 55 m²-es területén** kerül tárolásra.”

3./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A jövőben végezni tervezett tevékenységek” cím „Vizes töltésmentesítés” alcím első bekezdésének harmadik mondatát (határozat rendelkező rész 21. oldal) **törlöm**, annak helyébe az alábbi kerül:

„Ez a folyamat a többi hulladékgazdálkodási folyamattól elkülönítve a vizes töltésmentesítő (water discharge) helyiségben történik a csarnoképület északkeleti oldalán.”

4./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A jövőben végezni tervezett tevékenységek” cím „Cellavágás” alcím ötödik bekezdésének első és második mondatát (határozat rendelkező rész 24. oldal) **törlöm**, azok helyébe az alábbiak kerülnek:

„A fémhulladék big-bag-zsákokba, a jelly roll pedig ADR-minősített fémhordóba kerül, melyeket, miután megteltek, egyesével mérlegelnek. Az üzemi gyűjtőhelyre történő szállításig a nedves jelly roll (19 12 11*) munkahelyi gyűjtőhelyen kerül tárolásra.”

5./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A jövőben végezni tervezett tevékenységek” címét (határozat rendelkező rész 33. oldal 3. ábráját követően) **az alábbi alcímmel egészítem ki:**

„A darálógépek és az RTD-berendezés technológiai hulladékai

Az RTD berendezéssel és az 5 db darálógéppel történő hulladék hasznosítási technológiához, továbbá a töltésmentesítéshez kapcsolódóan a szennyező anyagok leválasztása elszívóberendezésekkel, szűrőkkel, porleválasztókkal történik.

A leválasztott anyagokat két csoportra lehet osztani. Az egyik az, amely a termelésbe visszaforgatható, míg a másik az, amely hulladékká válik.

A P1, P2, P3 és P11 jelű pontforrások „száraz” darálóegységekhez kapcsolódnak. A pontforrások szűrőberendezéseivel leválasztott por nagy arányban tartalmaz olyan fémeket, amelyek a HLOP és HLIPP termékek összetevői. Ezért a leválasztott anyag napi szinten visszaforgatásra kerül a darálógépekbe. Ebből következően tehát hulladék nem keletkezik.

A P9 jelű pontforrás aktívszenes leválasztójában 2000 kg aktívszén található, mely telített állapotában 2500 kg. Az aktívszén cseréje a Hatásvizsgálati dokumentáció 116. oldala szerint bemutatott tervek alapján félévente szükséges. Hulladékká válását követően 15 02 02* azonosító kódot kap és engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó cég részére kerül átadásra. Éves szinten ebből a hulladéktípusból tehát várhatóan 5 tonna keletkezik.

Veszélyes folyékony hulladék keletkezése várható az RTD-berendezés levegőkezelő berendezéséhez kapcsolódó gázmosó belsejében, ugyanis 6 darab befecskendező biztosítja ott a víz megfelelő eloszlását, amely víz hűti le a gázokat és segít a szennyező anyagok kicsapódásában. A víz vagy vízpára köti meg a gázokban lévő szennyező anyagokat, például a szerves oldószerek részecskéit.

A rendszerben lévő szennyeződések vízzel történő tisztítása során a használt víz rendszeresen visszaforgatható, majd a szennyezett víz a beállított időn belül a szennyvíztartályba kerül, melyet várhatóan évi 2 alkalommal kell leüríteni és veszélyes folyékony hulladékként (16 10 01*) elszállíttatni. Várhatóan kb. 40 tonna veszélyes folyékony hulladék várható így a technológiából évente, mely szintén engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó cég részére kerül átadásra.

Az elszívóberendezésekből, szűrőkből és porleválasztókból származó hulladékok pontos meghatározására a próbaüzem alatt fog sor kerülni.

6./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A technológia kapacitása” cím második bekezdését (határozat rendelkező rész 34. oldal) az alábbi mondattal egészítem ki:

„A szétszerelni tervezett évi 8000 tonna hulladékból a szétszerelést követően 1400 tonna másodlagos nem veszélyes hulladék keletkezne, amely a kezelésre engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére kerül átadásra.”

7./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A technológia kapacitása” cím negyedik bekezdését (határozat rendelkező rész 34. oldal) törlöm, annak helyébe az alábbi kerül:

„Tehát a tervezett teljes kapacitás évi 27 400 tonna (amelyből 5000 tonna/év mennyiség nem veszélyes hulladék, 22 400 tonna/év mennyiség veszélyes hulladék).”

8./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének II. pont (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) I. pontjának 1. pont, 1.4. pont 1.4.17. alpontját törlöm, annak helyébe az alábbi kerül:

„1.4.17. Az engedélykérelemhez csatolni kell az elvégzett mérésekről készült vizsgálati jegyzőkönyveket, a jegyzőkönyvi adatok alapján az összes üzemelő légszennyező forrás (diffúziós és pontforrások) egyesített hatásterületének lehatárolását, továbbá a próbaüzem során szerzett tapasztalatokat.”

9./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének II. pont (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) „II. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:” pont „Megvalósítás fázisra vonatkozó előírások” cím 8. alpontját, 9. alpontját és a 10. alpont 2. bekezdését törlöm, azok helyébe az alábbiak kerülnek:

„8. A próbaüzem ideje alatt legalább egyszer végezzen hiteles nappali és éjszakai zajméréseket. Az időpontot úgy válassza meg, hogy a lehetséges legrosszabb zajterhelési körülményeket mutassa be. A hiteles zajmérési jegyzőkönyv alapján nyújtson be

szakvéleményt a Kormányhivatal részére. A szakvéleményben a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 5. § (2) bekezdésének f) pontja és a 6. §-a alapján be kell mutatnia tárgyi telephely zajvédelmi hatásterületét. A szakvéleményben helyszínrajzon részletesen jelölnie kell az építési övezeti besorolásokat és az épületek funkcióit, a létesítmény környezetében lévő más, jelentős zajforrások jelölésével együtt.

Határidő: próbaüzem végétől számított 15 napon belül.

9. A **hiteles zajmérést** a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 4. számú melléklete és az MSZ 18150-1 szerint kell elvégezni, valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete szerint kell dokumentálni.

10.

[...]

Határidő: a hiteles zajmérési jegyzőkönyv alapján készült szakvélemény benyújtásával egyidejűleg, a próbaüzem végétől számított 15 napon belül.

10./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont** (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) „Megvalósítás fázisra vonatkozó előírások” címhez tartozó pontjait az alábbiakkal egészítem ki:

„16. Az alábbi berendezések üzemeltetése kizárólag nappali időszakban (06:00-22:00) engedélyezett: Darálógépek (5 db), Cellavágó (2 db), Modulvágó (2 db), Porleválasztó (3 db), Kompresszorház szellőzőnyílások.

17. Az üzem működéséhez kapcsolódó szállítási és rakodási tevékenység csak 06:00-22:00 óra között végezhető.

18. Az üzemeléshez szükséges forgalom lebonyolításához a 21-es út M3-as autópálya irányába haladó szakasza használható.”

11./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont** (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) **II. pontjának** „Felhagyás fázisra vonatkozó előírások” és „Rezgésvédelmi szempontból” címhez tartozó pontok sorszámát törlöm, helyükbe az alábbiak kerülnek: „19.”, „20.”, „21.”

12./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont** (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) **IV. pontjának 9. alpontját és 11. alpontját törlöm**, azok helyébe az alábbiak kerülnek:

„9. A tervezési területen található épületekbe, építményekbe, infrastrukturális elemekbe (pl. aknába) a védett hullók, kételtűek betelepődését vagy véletlen beleesését műszaki megoldásokkal el kell kerülni. Ennek megoldási módját előzetesen egyeztetni szükséges a Bükk Nemzeti Park Igazgatósággal, legkésőbb **jelen határozat véglegessé válásától számított 3**

hónapon belül. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és meg kell küldeni a természetvédelmi hatóságnak ***az egyeztetéstől számított 8 napon belül.*** A kivitelezésnek a megküldéstől számított ***1 éven belül*** be kell fejeződnie, a természetvédelmi hatóság részére fényképekkel dokumentált tájékoztatást kell küldeni a befejezéstől számított ***8 napon belül.***”

„11. Megfelelő műszaki megoldásokkal meg kell akadályozni, hogy a tűzivíztározóba állatok, különösen védett állatok beleessenek, vagy beletelepüljenek. A tűzivíztározóba esetlegesen beleesett vagy betelepült állatok kijutását megfelelő műszaki megoldásokkal biztosítani kell. Ennek megoldási módját előzetesen egyeztetni szükséges a Bükki Nemzeti Park Igazgatósággal, ***legkésőbb jelen határozat véglegessé válásától számított 3 hónapon belül.*** Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és meg kell küldeni a természetvédelmi hatóságnak ***az egyeztetéstől számított 8 napon belül.*** A kivitelezésnek a megküldéstől számított ***1 éven belül*** be kell fejeződnie, a természetvédelmi hatóság részére fényképekkel dokumentált tájékoztatást kell küldeni a befejezéstől számított ***8 napon belül.***”

13./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének II. pont (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) V. pontjának 1. alpont „Vizsgálandó komponensek” cím második és harmadik mondatát törölöm, azok helyébe az alábbiak kerülnek:

„Továbbá talajvizsgálatok az Eurofins Environment Testing Hungary Kft. által kiadott 970512/1 számú vizsgálati jegyzőkönyvben szereplő szerves karbonátok, valamint illékony szerves vegyületek GC-MS áttekintése és nem illékony szerves vegyületek GC-MS áttekintése (vagy utóbbi két vizsgálattal egyenértékű - nem akkreditált - vizsgálati módszerrel).

A mintavételi és laborvizsgálati jegyzőkönyveket legkésőbb az előírt mintavételt követő 2 hónapon belül, határérték-túllépés esetén haladéktalanul be kell nyújtani a Kormányhivatal részére.”

14./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének II. pont (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) V. pontjának 2. alpontját törölöm, annak helyébe az alábbi kerül:

„2. Fentiekén túl a szikkasztómedence közepén egy pontból, a tevékenység megkezdését követő évben egy alkalommal 2 vizsgálati mélységben (0,5 m, 1,0 m), majd éves gyakorisággal az 1. pontban megjelölt komponensekre talajmonitoringot kell végezni. A vizsgálati eredményeket legkésőbb a mintavételt követő 2 hónapon belül, határérték-túllépés esetén haladéktalanul meg kell küldeni a Kormányhivatal részére.”

15./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének II. pont (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) VI. pontjának 17. alpontját törölöm, annak helyébe az alábbi kerül:

„17. A monitoringkutak mindenkor hatályos vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyében rögzítésre került előírásokat maradéktalanul be kell tartani.”

16./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének II. pont (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) VI. pontját az alábbi 23. – 27. pontokkal egészítem ki:

23. Amennyiben a monitoringkutak vízjogi üzemeltetési engedélye szerinti, 2026. I. félév vagy a 2026. II. félév felszín alatti vizek monitoringja során a SGM-3, SGM-4 és SGM-5 jelű

kútban továbbra is „B” szennyezettségi határértéket meghaladó alumínium koncentráció mutatható ki, azt haladéktalanul jelezni kell a vízügyi hatóságnak.

24. A monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedélye szerinti **talajvíz-monitoringot** a **szerves karbonát** (etil-metil-karbonát, dietil-karbonát, dimetil-karbonát) komponensekre is el kell végezni és a talajvíz-monitoring éves adatszolgáltatásával együtt be kell nyújtani, határérték-túllépés esetén **haladéktalanul** be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
25. A telephelyről elfolyó **csapadékvíz-minőségének ellenőrzése** érdekében a csapadékvíz-csatorna befogadóba történő kibocsátási pontja előtt a tevékenység megkezdését követően évente mintát kell venni, és meg kell vizsgálni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletében szereplő komponensekre, valamint Li, Mn paraméterekre és szerves karbonátokra (etil-metil-karbonát, dietil-karbonát, dimetil-karbonát).
26. Amennyiben a csapadékvízben a vizsgálatok során a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet 4. pontban rögzített, Általános védettségű kategória befogadóira előírt határértéket vagy a szerves karbonátokra vonatkozó kimutatási határt meghaladó koncentráció mutatható ki, **haladéktalanul** be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak. Toxikus hatású anyagokkal szennyezett csapadékvíz nem bocsátható be a felszíni befogadóba.
27. A csapadékvíz-vizsgálati eredményeket az éves környezeti beszámoló részeként be kell nyújtani a Kormányhivatalhoz és a vízügyi hatósághoz.”

17./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont** (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) **VI. pont** „**Felhívom a figyelmet az alábbiakra**” cím második francia bekezdését **törlöm**.

18./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **III. pont** (SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLÁSOKRA ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK) **1. pontjában** **hivatkozott szakhatósági állásfoglalás számát törlöm**, annak helyébe az alábbi kerül: „NO/HGO/1852-3/2025.”

19./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **III. pont** (SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLÁSOKRA ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK) **1. pont 2. alpontjának első mondatát, továbbá 3. alpontját törlöm**, a 3. alpont helyébe az alábbi kerül:

„3. A hasznosítási tevékenységet úgy kell végezni, hogy a mindenkor hatályos, vonatkozó jogszabályban meghatározott anyag-visszanyerési célértékek teljesüljenek. A jelen határozat meghozatalának időpontjában hatályos anyag-visszanyerési célértékeket az (EU) 2023/1542 európai parlamenti és tanácsi rendelet XII. melléklet C. része tartalmazza.”

20./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **III. pont** (SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLÁSOKRA ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK) **1. pont 12. alpontjának első mondatát törlöm**, annak helyébe az alábbi kerül:

„12. A Kormányhivatal az egyes tároló- és gyűjtőhelyeken **egyidőben** gyűjthető hulladékok mennyiségét Környezethasználó kérelme alapján az alábbiak szerint határozza meg:

Az 1-es számú hulladék tárolóhelyen (üzemcsarnok) az egy időben gyűjthető hulladékok mennyisége nem haladhatja meg **668 tonnát**, melyből **67 tonna** nem veszélyes hulladék és **601 tonna** veszélyes hulladék.”

21./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont (SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLÁSOKRA ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK) 1. pontját az alábbi 20. alponttal egészítem ki:

„20. Az átvett, nem hasznosítható hulladékok, illetve a tevékenység végzése során keletkező másodlagos hulladékok olyan hulladékgazdálkodónak adhatók át, amely rendelkezik az adott azonosító kódú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási, vagy egységes környezethasználati engedéllyel. Engedélyes (Kérelmező) köteles megbizonyosodni a hulladékot átvevő engedélyének meglétéről. A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendeletben előírtak szerint a hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelem mellékleteként Engedélyesnek (Kérelmező) be kell nyújtania az átvett, nem hasznosítható hulladékokat és a másodlagosan keletkezett hulladékokat átvevő hulladékgazdálkodók által adott befogadó nyilatkozatokat.”

22./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont (SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLÁSOKRA ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK) 2. pontját törlöm, annak helyébe az alábbi kerül:

„2. A környezetvédelmi hatósági eljárás során megkeresett **Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36200/965-1/2025. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak szerint:**

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal megkeresése alapján a **SungEel Hitech Hungary Kft.** (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Sziget Ipari Park 48., adószáma: 26200774-2-13; KÜJ: 103 601 399; a továbbiakban: **Ügyfél**) kérelmére indult a **3078 Bátortereny, Hatvani út 2.** (Bátortereny, 941/35 hrsz.; KTJ: 102 890 980) telephelyre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély megadásához a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

23./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének III. pont (SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLÁSOKRA ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK) 3. pontját törlöm, annak helyébe az alábbi kerül:

„3. **Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője által 493-2/2026. iktatószámon adott szakhatósági**

állásfoglalásban foglaltak szerint:

A Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt Bányaterenye Város Önkormányzata (székhely: 3070 Bányaterenye, Városház út 2., adószám:15735368-2-12) képviselőjében eljáró Orosz István polgármester által a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal 2025. november 18. napján kelt NO/KVO/1502-54/2025. ügyszámú határozatával szemben benyújtott fellebbezés alapján indult másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban a KHFF/617-3/2026-EM iktatószámú végzéssel kijelölte Pásztó Városi Önkormányzat jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadására.

A Bányaterenye 941/35 hrsz. a Helyi Építési szabályozási terven Gép-SZ/1 építési övezetben található. Az ipari gazdasági területekre Bányaterenye Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló Bányaterenye Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2022 (VII.20.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) az alábbi szabályozást tartalmazza:

„Ipari gazdasági területek

37. (1) Az ipari terület olyan gazdasági célú ipari építmények elhelyezésére szolgál, amelyek más beépítésre szánt területen nem helyezhetők el.

(2) A területen a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást gyakorló, különösen veszélyes bűzös vagy nagy zajjal járó gazdasági tevékenységhez szükséges építmények elhelyezésére szolgál.

(3) Az ipari gazdasági területen, a gazdasági tevékenységi célú épületen belül kivételesen elhelyezhető a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgálati lakás.

(4) Az építési telkek megközelítését biztosító kiszolgáló út, lehet közforgalom számára megnyitott magánút is. Kiépítése és a terület rendeltetését biztosító minőségű fenntartása a tulajdonosfeladata.

(5) Az ipari gazdasági területeken teljes közművesítettséget kell kiépíteni. Amennyiben csapadékvíz elvezető árok nem létesült az érintett területen a csapadékvíz elvezetését saját telken belül kell megoldani a keletkező vizek elszívárgatásával.

(6) Az ipari gazdasági területek építési övezeteit, valamint a telekalakítási és beépítési előírásait a 2. melléklet tartalmazza.”

A 941/35 hrsz-on létesített üzem a HÉSZ előírásaival nem ellentétes.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

24./ Az elsőfokú határozat (indokolás) 55. oldalának 5. bekezdését törlöm, annak helyébe az alábbi kerül:

„Kormányhivatal 2025. október 10. napján hirdetőtábláján, honlapján közzétette, valamint kiértékelte a Kérelmezőt és az eljárásban érintetteket, hogy a Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján 2025. november 12. napján közmeghallgatást tart az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján.”

25./ Az elsőfokú határozat (indokolás) 55. oldalát az alábbi 3. bekezdéssel egészítem ki:

„A Kormányhivatal a megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás során 2025. szeptember 26. napján Bátonyterenyre, Hatvani út 2. (941/35 hrsz.) alatti telephelyen az Ákr. 68. § (1) bekezdésében foglaltak alapján helyszíni szemlét tartott. A helyszíni szemléről készült NO/KVO/1707-1/2025. ügyiratszámú jegyzőkönyvben a Kormányhivatal megállapította, hogy a mérések során munkavégzés kettő darálógépen folyt, a 2-es számú darálógépen katód fólia, a 4-es számú darálógépen száraz jelly-roll feldolgozását végezték. Az emisszió vizsgálat szabványosan kialakított mérőhelyen történt a P1, P2, P3 jelű forrásokon. Az akkreditált mérést befolyásoló, zavaró körülmény nem került megállapításra. A telephely rendezett képet mutatott, az előírt burkolat az RTD berendezés köré megépítésre került.”

26./ Az elsőfokú határozat (indokolás) 65. oldalának (5. bekezdés) 2. pontját törlöm, annak helyébe az alábbi kerül:

„2. A Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36200/965-1/2025. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

Az Ügyfél kérelmére indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály, mint engedélyező hatóság 2025. 11. 03. napján megkereste a Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora (környezeti hatásvizsgálati eljárás) alapján.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a SungEel Hitech Hungary Kft. - 3078 Bátonyterenyre, Hatvani út 2. telephelyére vonatkozó iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. ab) és a 2. db) pontja szerint megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a

- a természeti katasztrófáknak való kitettséget bemutatta,
- a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: a természeti katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.

Az Üggyel kapcsolatban a kormányhivatal hivatalos weboldalára feltöltött dokumentációban nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken

alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

27./ Az elsőfokú határozat (indokolás) 66. oldalának 3. pontját törlöm, annak helyébe az alábbi kerül:

*„3. A Kormányhivatal a megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás során a 2025. október 27. napján kelt NO/KVO/1502-26/2025. ügyiratszámú végzésben – 15 nap határidő tűzéssel – hivatkozva az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste a tevékenység helye szerint illetékes Bátonyterenye Város Önkormányzat Jegyzőjét. Tárgyi megkeresésben egyúttal a Kormányhivatal hivatkozva a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésére és az Ákr. 23. § (4) bekezdésére indokoltnak tartotta, hogy Bátonyterenye Város Önkormányzat Jegyzője jelentsen be kizárás iránti kérelmet a Nógrád Vármegyei Kormányhivatalhoz. Bátonyterenye Város Önkormányzat Jegyzője által benyújtott kizárás iránti kérelem alapján a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal a 2025. november 6. napján kelt NO/HAT/629-2/2025. iktatószámú végzésben tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárásból Bátonyterenye Város Önkormányzat Jegyzőjét kizárta és egyúttal Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzőjét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. mellékletében rögzített szakkérdés vizsgálatára és szakhatósági állásfoglalás megadására kijelölte. **Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője a 2025. november 17. napján kelt 1904-10/2025. számú adatszolgáltatás tárgyú válaszlévélben az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak eleget téve tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy Bátonyterenye Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló Bátonyterenye Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10-/2022. (VII. 20.) számú önkormányzati rendeletének 37. §-ában foglaltak alapján a tervezett tevékenység a helyi építési szabályzattal nem ellentétes.***

A Kormányhivatal tárgyi döntésével szemben benyújtott fellebbezés alapján indult másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkára, mint másodokú környezetvédelmi hatóság hivatkozva az Ákr. 55. § (1)-(2) bekezdésére, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sorára a 2026. január 19. napján kelt KHFF/617-3/2026-EM iktatószámú végzésben szakhatósági állásfoglalás megadása tárgyában megkereste Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzőjét.

Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője a 2026. január 26. napján kelt 493-2/2026. iktatószámon adott szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„Bátonyterenye Város Önkormányzata (székhely: 3070 Bátonyterenye, Városház út 2., adószám:15735368-2-12) képviseletében eljáró Orosz István polgármester (továbbiakban:

Fellebbező) a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: területi környezetvédelmi hatóság) 2025. november 18. napján kelt NO/KVO/1502-54/2025. ügyiratszámú határozatával (továbbiakban: Határozat) szemben fellebbezést nyújtott be. A területi környezetvédelmi hatóság tárgyi döntésében a SungEel Hitech Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Szigeti Ipari Park 48., KÜJ: 103 601 399) által benyújtott kérelem alapján lefolytatott, megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás során a 3078 Bányaterenye, Hatvani út 2. (Bányaterenye 941/35. hrsz., KTJ: 102 890 980) alatti telephelyre vonatkozóan környezetvédelmi engedélyt adott.

Fellebbező a Határozattal szemben fellebbezési határidőn belül jogorvoslati eljárás lefolytatására irányuló fellebbezést nyújtott be a területi környezetvédelmi hatósághoz. A benyújtott fellebbezés alapján a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt KKFF/617/2026-EM iktatószámon fellebbezési eljárás indult.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. §-a valamint az 1. melléklet 9.sz. táblázat 20. pontja, a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal NO/HAT/629-2/2025. iktatószámú, valamint a Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/617-3/2026-EM iktatószámú kijelölő végzése alapján Pásztó Városi Önkormányzat jegyzője minősül szakhatóságnak.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése alapján adtam ki.”

II./ A fellebbezési eljárás során az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) szerint megkeresett szakhatóságok által adott szakhatósági állásfoglalások:

1./ Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, mint másodfokú szakhatóság által adott, 2026. január 29. napján kelt másodfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében foglaltak szerint:

„Az Energiaügyi Minisztérium (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.), mint környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős másodfokú hatóság megkeresése alapján a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43., a továbbiakban: BM OKF), mint a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésében eljáró másodfokú szakhatóság a Bányaterenye, 941/35 hrsz., KTJ: 102 890 980 számú telephelyre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom ki.

A Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által a 36200/965-1/2025.ált. iktatószámon kiadmányozott szakhatósági állásfoglalást

helybenhagyom.

A szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

2./ Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője által 493-2/2026. iktatószámon adott szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében foglaltak szerint:

„A Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt Bányaterenye Város Önkormányzata (székhely: 3070 Bányaterenye, Városház út 2., adószám:15735368-2-12) képviseletében eljáró Orosz István polgármester által a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal 2025. november 18. napján kelt NO/KVO/1502-54/2025. ügyszámú határozatával szemben benyújtott fellebbezés alapján indult másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban a KHFF/617-3/2026-EM iktatószámú végzéssel kijelölte Pásztó Városi Önkormányzat jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadására.

A Bányaterenye 941/35 hrsz. a Helyi Építési szabályozási terven Gip-SZ/1 építési övezetben található. Az ipari gazdasági területekre Bányaterenye Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló Bányaterenye Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2022 (VII.20.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) az alábbi szabályozást tartalmazza:

„Ipari gazdasági területek

37. (1) Az ipari terület olyan gazdasági célú ipari építmények elhelyezésére szolgál, amelyek más beépítésre szánt területen nem helyezhetők el.

(2) A területen a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást gyakorló, különösen veszélyes bűzös vagy nagy zajjal járó gazdasági tevékenységhez szükséges építmények elhelyezésére szolgál.

(3) Az ipari gazdasági területen, a gazdasági tevékenységi célú épületen belül kivételesen elhelyezhető a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgálati lakás.

(4) Az építési telkek megközelítését biztosító kiszolgáló út, lehet közforgalom számára megnyitott magánút is. Kiépítése és a terület rendeltetését biztosító minőségű fenntartása a tulajdonosfeladata.

(5) Az ipari gazdasági területeken teljes közművesítettséget kell kiépíteni. Amennyiben csapadékvíz elvezető árok nem létesült az érintett területen a csapadékvíz elvezetését saját telken belül kell megoldani a keletkező vizek elszívárogtatásával.

(6) Az ipari gazdasági területek építési övezeteit, valamint a telekalakítási és beépítési előírásait a 2. melléklet tartalmazza.”

A 941/35 hrsz-on létesített üzem a HÉSZ előírásaival nem ellentétes.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

III./ Hivatalból elrendelem a jogorvoslati eljárásért fizetett 5 000 (azaz ötezer) Forint illeték Bányaterenye Város Önkormányzata (székhely: 3070 Bányaterenye, Városház út 2., adószám: 15735368-2-12) részére történő visszatérítését.

IV./ Az elsőfokú határozatot egyebekben helybenhagyom.

Indokolás kivonata:

A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, mint területi környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) 2025. április 24. napján kelt, NO/KVO/117-77/2025. ügyiratszámú határozatában a SungEel Hitech Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, ATI Sziget Ipari Park 48., KÜJ: 103 601 399, adószám: 26200774-2-13, KSH száma: 26200774-3832-113-13, Cg.: 13-09-190570; a továbbiakban: Kérelmező) által 2025. január 10. napján benyújtott kérelem alapján lefolytatott környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Bátonyterenye, Hatvani út 2. (941/35 hrsz., KTJ: 102 890 980, EOVS koordinátái: X= 294975, Y= 707726) szám alatti telephelyen akkumulátorgyártásból származó veszélyes és nem veszélyes hulladék gyűjtési, előkezelési és hasznosítási tevékenység kapacitásbővítésére környezetvédelmi engedélyt adott.

Az NO/KVO/117-77/2025. ügyiratszámú határozattal szemben Bátonyterenye Város Önkormányzata fellebbezést nyújtott be. A benyújtott fellebbezés alapján indult fellebbezési eljárás során a másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. augusztus 5. napján kelt KHFF/9065-15/2025-EM iktatószámú határozattal az elsőfokú környezetvédelmi hatóság NO/KVO/117-77/2025. ügyiratszámú határozatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 123. § (1) bekezdés g) pontjára hivatkozással megsemmisítette.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a KHFF/9065-15/2025-EM iktatószámú határozatban foglaltak szerint eljárva 2025. augusztus 6. napján környezeti hatásvizsgálati eljárást indított. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás során hozott, 2025. november 18. napján kelt NO/KVO/1502-54/2025. ügyiratszámú határozatban (a továbbiakban: Határozat) Kérelmező részére a Bátonyterenye, Hatvani út 2. szám alatti telephelyen akkumulátorgyártásból származó veszélyes és nem veszélyes hulladék gyűjtési, előkezelési és hasznosítási tevékenység kapacitásbővítésére környezetvédelmi engedélyt adott.

A Határozattal szemben Bátonyterenye Város Önkormányzata (székhely: 3070 Bátonyterenye, Városház út 2., adószám: 15735368-2-12) képviseletében eljáró Orosz István polgármester (a továbbiakban: Fellebbező) a fellebbezési eljárás illetékének befizetéséről szóló igazolás egyidejű megküldésével 2025. december 1. napján, hivatkozva az Ákr. 116. § (1) bekezdésére, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 71/A. § (1) bekezdésére, továbbá a Khvr. 26/A. §-ára, fellebbezést nyújtott be az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz.

Fellebbező fellebbezését az alábbiakkal indokolta:

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 10. § (1) bekezdésében, továbbá a Khvr. 1. § (6b) bekezdésében foglaltakat megsértve a megismételt környezetvédelmi hatósági eljárás során nem tájékoztatta Mátraverebély Község Önkormányzatát arról, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárásban, mint a tevékenység telepítési helye szerinti település ügyfélnek

minősül és lehetősége van arra, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által a részére megküldött kérelem és annak mellékletei vonatkozásában – azok kézhezvételtől számított 15 napon belül – nyilatkozatot tegyen. [fellebbezés 1. pont]

Fellebbező – hivatkozva a Határozat indokolási részében írtakra, valamint a Khvr. 9. § (9) bekezdésére – fellebbezésében kiemelte, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás során megtartott közmeghallgatásról nem készített jegyzőkönyvet, továbbá mivel nem készített jegyzőkönyvet, így annak a kötelezettségének sem tett eleget, hogy a dokumentumot honlapján közzé tegye. Álláspontja szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárása során ezáltal megsértette a Khvr. 9. § (9) bekezdésében foglaltakat. [fellebbezés 2. pont]

Fellebbező fellebbezésében előadta továbbá, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozatban nem tüntette fel a tényállás tisztázásához beszerzett iratok, megkeresések és nyilatkozatok dátumait, így nem állapítható meg, hogy történt-e határidő mulasztás. Fellebbező véleménye szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem tett eleget tényállás tisztázási és indokolási kötelezettségének. [fellebbezés 3. pont]

Fellebbező véleménye szerint a környezetvédelmi hatósági eljárás során szakhatósági állásfoglalás megadása tárgyában az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által megkeresett Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36200/965-1/2025. ált. számú szakhatósági állásfoglalása aggályos, ugyanis az elsőfokú szakhatóság a Határozat kiadásához kikötések nélkül hozzájárult. [fellebbezés 4. pont]

A Határozat Fellebbező szerint továbbra sem tartalmazza, hogy az alkalmazott gépek megfelelőségét Kérelmező minősítési tanúsítványokkal igazolta [fellebbezés 5. pont], emellett nem tisztázott, hogy Kérelmező és az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 5000 tonna selejt akkumulátort miért tekint nem veszélyes hulladéknak. A Határozat indokolási részében foglaltak szerint Kérelmező a tevékenység végzése során 5000 tonna nem veszélyes és 22 400 tonna veszélyes hulladék feldolgozásával/gyűjtésével számol, azonban az elektromos akkumulátorok gyűjtése veszélyes hulladéknak minősülő szennyvizet keletkeztet. [fellebbezés 6. pont]

Fellebbező álláspontja szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Határozata azáltal is jogszabálysértő, hogy a döntésben próbaüzem engedélyezéséről rendelkezett egy már meglévő tevékenység vonatkozásában ahelyett, hogy a környezetvédelmi hatósági eljárás során szakértőket kért volna fel annak vizsgálatára, hogy a tevékenység végzése együtt jár-e detektálható környezeti hatásokkal. Fellebbező érvelése szerint a próbaüzem károsítja a környezetet, ezért próbaüzem engedélyezésére csak akkor kerülhet sor, ha kimutatható, hogy a tervezett tevékenység végzése a környezetet nem szennyezi. [fellebbezés 7. pont]

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az Ákr. 119. § (4) bekezdésében biztosított teljes felülvizsgálati jogkörben eljárva a másodfokú környezetvédelmi hatóság az alábbi megállapításokat teszi.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/9065-15/2025-EM iktatószámú határozatában foglaltak szerint eljárva 2025. augusztus 6. napján megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárást indított.

A környezetvédelmi hatósági eljárás tárgyát képező tevékenység a Khvr. 1. számú melléklet 51a. pontja *[Akkumulátor, beleértve az akkumulátor részegységeinek – anód, katód, elektrolit – előkezelését, hasznosítását, az ólomakkumulátor és részegységeinek – anód, katód, elektrolit – előkezelését, hasznosítását]* alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles tevékenység.

A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során szakkérdés megadása tárgyában megkeresett hatóságok által adott szakhatósági állásfoglalások, szakvélemény:

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezési eljárás során a 2026. január 16. napján kelt KHFF/617-1/2026-EM iktatószámú végzéssel, hivatkozással az Ákr. 55. § (1) bekezdésében és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontjában foglaltakra másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósága a 2026. január 29. napján kelt másodfokú szakhatósági állásfoglalásban a Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által 36200/965-1/2025. ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást helybenhagyta.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás során a 2025. október 27. napján kelt NO/KVO/1502-26/2025. ügyiratszámú végzésben az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozva a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste a tevékenység helye szerint illetékes Bányaterenye Város Önkormányzat Jegyzőjét.

Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője, mint a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal által az NO/HAT/629-2/2025. iktatószámú végzésben kijelölt hatóság a 2025. november 17. napján kelt 1904-10/2025. számú adatszolgáltatás tárgyú válaszlévélben az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak eleget téve tájékoztatta az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot, hogy Bányaterenye Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló Bányaterenye Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10-/2022. (VII. 20.) számú önkormányzati rendeletének 37. §-ában foglaltak alapján a tervezett tevékenység a helyi építési szabállyal nem ellentétes.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezési eljárás során megállapította, hogy Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője az Ákr. 55. § (1)-(2) bekezdése, valamint az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja helyett az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakra hivatkozva adatszolgáltatás tárgyú válaszlévélben (1904-10/2025. szám) tájékoztatta az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot arról, hogy a tervezett tevékenység a helyi építési szabállyal nem ellentétes, ezért a 2026. január 19. napján kelt KHFF/617-3/2026-EM iktatószámú végzésben, hivatkozva az Ákr. 119. § (6) bekezdésében foglaltakra tényállás tisztázás keretében megkereste Pásztó Városi

Önkormányzat Jegyzőjét, hogy az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja szerinti szakkérdést elsőfokú szakhatóságként vizsgálja meg és szakvéleményét az Ákr. 55. § (2) bekezdésében foglaltak szerint szakhatósági állásfoglalásban adja meg.

Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője a 2026. január 26. napján kelt 493-2/2026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásban megállapította, hogy a 941/35 hrsz-on létesített üzem a HÉSZ előírásaival nem ellentétes.

Kérelmező a másodfokú környezetvédelmi hatósághoz 2026. február 4. napján, elektronikus úton (EPAPIR-20260204-3370) benyújtott beadványában nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett az által, hogy benyújtotta a 1035111/1 számú csapadékvíz- és monitoring vizsgálati jegyzőkönyvet, a Környezeti hatásvizsgálati dokumentáció – tényállás tisztázása című dokumentumot, a csapadékvíz hálózat vízjogi létesítési engedélyes tervhez tartozó áttekintő helyszínrajzot, továbbá a zajvédelmi hatásterület ábráját.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 1. számú mellékletének 51 a. pontja [„*Akkumulátor, beleértve az akkumulátor részegységeinek – anód, katód, elektrolit – előkezelését, hasznosítását, az ólomakkumulátor és részegységeinek – anód, katód, elektrolit – előkezelését, hasznosítását – méretmegkötés nélkül*”] alapján megállapította, hogy a tevékenység környezeti hatásvizsgálat köteles.

Hulladékgazdálkodás

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja és az Ákr. 55. § (1) bekezdése szerint eljárva a 2025. november 3. napján kelt NO/KVO/1502-27/2025. ügyiratszámú végzésben szakhatósági állásfoglalást kért a Nógrád Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályától. A Nógrád Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály, mint elsőfokú szakhatóság a 2025. november 13. napján kelt, NO/HGO/1852-3/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásban (a másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkező rész I. pont 18. alpontjában a szakhatósági vélemény száméíírását javította) a környezetvédelmi engedély kiadásához hulladékgazdálkodási szempontból kikötésekkel hozzájárult.

Fellebbező álláspontja [fellebbezés 6. pont] szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság figyelmen kívül hagyta, hogy az elektromos akkumulátorok gyűjtése (lemerítés) veszélyes hulladéknak minősülő szennyvizet keletkeztet, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság szerint pedig elismerten 22 400 tonna a veszélyes hulladék volumene. A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a vizes töltésmentesítés során a technológiában használt sós vizes oldat /Dokumentáció 2. című dokumentum 5.3. pont („*Hulladékgazdálkodás, hulladékok káros hatása elleni védelem*”) 5.3.3.2. alpont („*Technológiai hulladékok*”)/ a többszöri használatot követően 16 10 01* hulladék azonosító kódon további kezelés céljára kerül átadásra a kezelésére engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére. Ez alapján ezt a hulladéktípust Kérelmező nem venné át gyűjtés, előkezelés és/vagy hasznosítás céljából a tárgyi telephelyen, hanem technológiai hulladékként keletkezne a tervezett tevékenység (vizes töltésmentesítés) elvégzése során, és a további kezelését más hulladékgazdálkodó végezné el. Ezért a telephelyen

gyűjteni, előkezelni és hasznosítani tervezett hulladéktípusok között nem kell szerepeltetni a 16 10 01* azonosító kódú hulladékot, és mennyiségi adatait sem kell rögzíteni.

Fellebbező a fellebbezésben [fellebbezés 6. pont] kifogásolja, nem tisztázott, hogy Kérelmező és az elsőfokú környezetvédelmi hatóság miért tekinti az 5000 tonna selejt akkumulátort nem veszélyes hulladéknak.

A tényállás tisztázását követően a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a telephelyen Kérelmező nem csak selejt akkumulátort vesz át 5000 tonna mennyiségben nem veszélyes hulladékként, hanem ebbe bele kell érteni az 1000 tonna anódot is.

A Magyarországon működő akkumulátorgyártó üzemek és az ezen üzemekben selejtként keletkezett akkumulátor hulladékokat feldolgozó hulladékgazdálkodók esetében jelenleg bevett gyakorlat a selejt akkumulátorok nem veszélyes hulladékkódba (16 06 05 egyéb elemek és akkumulátorok) történő besorolása és gyűjtése. Ezen gyakorlat részletesen bemutatásra kerül az „*Akkumulátor újrahasznosítás és kapcsolódó veszélyeshulladék-kezelés Magyarországon: helyzet, jövőkép és szakpolitikai ajánlások*” című 2025. évben készült műhelytanulmány „1. Bevezetés, célkitűzés, vezetői összefoglaló”, valamint „2. A Li-ion akkumulátorgyártás során keletkező hulladékok rövid bemutatása” fejezet 2. táblájában és az azt követő magyarázatában, valamint a „3.2 A magyarországi akkumulátorcella gyártás gyártásközi selejt/hulladékaikamok jellege és mennyisége” fejezeteiben. (Hivatkozás: https://www.hu-ba.hu/wp-content/uploads/2025/06/Akkumulator-ujrahasznositas-es-kapcsolodo-veszelyeshulladek-kezeles-Magyarorszagon_Muhelytanulmany_2025.06.06.pdf)

A selejt akkumulátorok 16 06 05 „*egyéb elemek és akkumulátorok*” hulladékaazonosító kódon történő átvételét lehetővé teszi Kérelmező szigetszentmiklósi hulladékgazdálkodási telephelyére vonatkozóan a Pest Vármegyei Kormányhivatal által PE/KTHF/00346-18/2024. ügyiratszámom kiadott, PE/KTHF/00013-8/2025. és PE/KTHF/00013-25/2025. ügyiratszámokon módosított, veszélyes és nem veszélyes hulladékok telephelyi gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélye, valamint az ÉLTEX Kereskedelmi és Fuvarozó Kft. kistarcsai hulladékgazdálkodási telephelye tekintetében a Pest Vármegyei Kormányhivatal által PE-06/KTF/30066-14/2022. ügyiratszámom kiadott, majd PE/KTHF/22126-8/2025. ügyiratszámom módosított, nem veszélyes hulladékok telephelyi gyűjtésére és előkezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedélye is.

A selejt akkumulátor 16 06 05 „*egyéb elemek és akkumulátorok*” hulladékaazonosító kódba történő besorolását a hulladék termelői oldalon a SAMSUNG SDI Magyarországi Zrt. gödi akkumulátorgyártó üzemére vonatkozóan a Pest Vármegyei Kormányhivatal által PE-06/KTF/11142-129/2023. ügyiratszámom kiadott, PE/KTHF/00050-4/2024., PE/KTHF/00050-50/2024. és PE/KTHF/00050-108/2024. ügyiratszámokon módosított egységes környezethasználati engedélye, valamint az SK Battery Manufacturing Kft. komáromi akkumulátorgyártó üzeme tekintetében a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal KE/041/00003-33/2025. ügyiratszámom kiadott egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélye is tartalmazza.

A selejt akkumulátor 16 06 05 „*egyéb elemek és akkumulátorok*” hulladékaazonosító kódba történő besorolása továbbá azért is indokolt, hogy a hulladékáram folytonossága biztosított legyen.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megjegyzi, hogy megjelent az európai hulladékjegyzék módosítása (Európai Parlament és a Tanács (EU) 2023/1542 rendelete szerint), amelynek következtében a hulladékaazonosító kódok besorolása mind a hulladéktermelői- mind a hulladékkezelői oldalon egységesen változni fognak a jövőben.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a fellebbezésben foglalt [fellebbezés 6. pont] hulladékgazdálkodási szakterületet érintő megállapítások nem megalapozottak.

Fellebbező álláspontja szerint [fellebbezés 5. pont] a Határozat továbbra sem tartalmazza, hogy az alkalmazott gépek megfelelőségét minősítési tanúsítványokkal Kérelmező igazolta-e.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság álláspontja szerint a tervezett tevékenységhez használt berendezések műszaki megfelelőségének vizsgálatára sem az elsőfokú környezetvédelmi hatóság, sem az elsőfokú hulladékgazdálkodási hatóság nem rendelkezik hatáskörrel.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezésben [fellebbezés 5. pont] foglaltakkal kapcsolatban a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 3. melléklet 2. pontjában foglaltakra hivatkozva kiemeli, hogy hulladékgazdálkodási engedély kiadására vagy módosítására irányuló eljárás során az elsőfokú hulladékgazdálkodási hatóságnak a tűzvédelemmel összefüggő létesítési és használati szabályok érvényre juttatása, a környezetbiztonság tűzvédelmi vizsgálata szakkérdés vizsgálata tárgyában meg kell keresnie a területileg illetékes kormányhivatal tűzvédelmi, iparbiztonsági és vízügyi hatóságát.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, az indokolási részen foglaltakra figyelemmel a hulladékgazdálkodási szakterületet érintően megállapította, hogy a Határozat rendelkező részében tett megállapítások a Határozat rendelkező részének I. pontjában (ALAPADATOK) és a III. pontjában (SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLÁSOKRA ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK) foglaltak megváltoztatásával és kiegészítésével teljes egészében megalapozottak.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján megállapította, hogy az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet hulladékgazdálkodás szakkérdés vizsgálata tárgyában nem jelöl ki másodfokon eljáró szakhatóságot. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a Nógrád Vármegyei Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály, mint elsőfokú szakhatóság 2025. november 13. napján kelt NO/HGO/1852-3/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az Ákr. 119. § (4) bekezdésében biztosított teljes felülvizsgálati jogkör keretében változtatta meg [Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.38.041/2021/6. számú ítélete, a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.37.671/2016/8. számú és Kfv.37.352/2021/11. számú precedensképes ítélete].

Zaj- és rezgésvédelem

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok, továbbá az előző bekezdésekben hivatkozott jogszabályok és a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. számú melléklete, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet 5. melléklete, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 4. számú melléklete, valamint a vonatkozó szabványok figyelembevételével megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által tett, zaj- és rezgésvédelem szakterületet érintő megállapítások a Határozat rendelkező részének I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjában és a II. pont (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) II. pontjában foglaltak megváltoztatásával és kiegészítésével teljes egészében megalapozottak.

Levegőtisztaság-védelem

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az üzemelő pontforrások légszennyező anyag kibocsátásai akkreditált laboratórium által végzett mérések alapján a 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben foglalt határértékek alattiak.

A telephelyen végzett tevékenységek környezeti levegőminőségre gyakorolt hatásának megítélése érdekében az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat rendelkező részének (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) I. pont 1.4. pont 1.4.14. alpontjában évente egy immissziós mérés elvégzését írta elő, az 1.4.15. alpontjában pedig immissziós mérési terv készítését és az ahhoz kapcsolódó előírásokat határozott meg.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a levegőtisztaság-védelmi szempontok vizsgálatát az eljárás során megfelelően elvégezte, a próbaüzem előírása jogilag megfelelő volt, a szükséges mérések előírásra kerültek, ezért a fellebbezésben foglalt megállapítás [fellebbezés 7. pont] nem megalapozott.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által tett levegőtisztaság-védelem szakterületet érintő megállapítások a Határozat rendelkező részének II. pont (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) I. pont 14. pont 1.4.17. alpontjában foglaltak megváltoztatásával teljes egészében megalapozottak. A fentiekre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a jelen határozat rendelkező részének I. pont 8. alpontja szerint döntött.

Földtani közeg védelme, felszíni és felszín alatti vizek védelme

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az előző bekezdésekben idézett jogszabályok, továbbá a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által tett földtani közeg védelme, valamint felszíni és felszín alatti vizek védelme vonatkozásában tett megállapítások a Határozat rendelkező rész II. pont (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) V. és VI. pontjában foglaltak megváltoztatásával és kiegészítésével megalapozottak.

Táj- és természetvédelem

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a tervezett tevékenység engedélyezése táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által tett táj- és természetvédelem szakterületet érintő megállapítások a Határozat rendelkező rész II. pont (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) IV. pont 9. alpontjában és a 11. alpontjában foglaltak megváltoztatásával teljes egészében megalapozottak.

Klímavédelem

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a telephely jelenlegi és a módosítást követő működése nem befolyásolja lényegesen a környezetében lévő területek éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét, a Határozat rendelkező részének II. pont (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) III. pontjában (Klímavédelmi megállapítások) foglaltak megalapozottak.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatos eljárásjogi megállapításai:

Fellebbező fellebbezésében [fellebbezés 1. pont] tett megállapítás megalapozatlan, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás során az Ákr. 10. §-ában, továbbá a Khvr. 1. § (6b) bekezdésében foglaltakat nem sértette meg.

Fellebbező a fellebbezésében [fellebbezés 2. pont] a Khvr. 9. §-ára hivatkozott arra, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás során megtartott közmeghallgatásról nem készített jegyzőkönyvet, továbbá mivel nem készített jegyzőkönyvet, így annak a kötelezettségének sem tett eleget, hogy a dokumentumot honlapján közzé tegye.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezési eljárás során a döntést semmisségi ok fennállása esetén (Ákr. 123. § (1) bekezdés), valamint a fellebbezésben foglalt esetre szűkítve súlyos eljárásjogi jogszabálysértés esetén semmisítheti meg.

A megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárásban az tény, hogy a közmeghallgatásról észrevétel hiányában nem készült jegyzőkönyv, ugyan nem felelt meg maradéktalanul a Khvr. 9. § (9) és (13) bekezdésében foglaltaknak, azonban ez az ügy érdemére nem hatott ki, a felek jogait és kötelezettségeit nem érinti. A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az Ákr. 123. § (1) bekezdés h) pontjában foglalt semmisségi ok nem áll fent, továbbá ezen okból az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a Határozat megsemmisítésére sem kerülhet sor.

A fellebbezésében [fellebbezés 2. pont] tett megállapítások nem megalapozottak.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eleget tett az Ákr. 81. § (1) bekezdésében rögzített indokolási kötelezettségének, mivel a Határozat indokolási részében ügyiratszám szerint, tételesen felsorolta, hogy a

környezetvédelmi hatósági eljárás során három alkalommal hívta fel Kérelmezőt a tényállás tisztázására, Kérelmező pedig határidőben nyilatkozott. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az előző bekezdésben felsorolt végzések Kérelmező részére történő megküldésével az Ákr. 62. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének tett eleget, a tényállás tisztázása érdekében a Kérelmező által tett nyilatkozatokban foglaltak értékelésével pedig az Ákr. 62. § (4) bekezdésében foglaltak szerint járt el.

A fellebbezésében [fellebbezés 3. pont] tett megállapítások nem megalapozottak.

Fellebbező a fellebbezésében [fellebbezés 4. pont] kifogásolta a Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által 36200/965-1/2025. ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat, ezért az Ákr. 55. § (4) bekezdésére hivatkozva fellebbezést nyújtott be a szakhatósági állásfoglalással szemben. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezési eljárás során az Ákr. 55. § (1) bekezdésében és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontjában foglaltak alapján másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósága a 2026. január 29. napján kelt 35000/825-1/2026. ált. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalásban az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által a megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás során megkeresett Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által 36200/965-1/2025. ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást helybenhagyta.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése kimondja, hogy *„A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.”*

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás során eleget tett a KHFF/9065-15/2025-EM iktatószámú határozatban foglaltaknak, a környezetvédelmi hatósági eljárás során tényállás tisztázási kötelezettségének eleget tett.

Az indokolási részben foglaltak alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint a másodfokú környezetvédelmi hatóság megváltoztatta, egyebekben pedig helybenhagyta.

Tájékoztatás a másodfokú hatóság döntésének megtekinthetőségéről: jelen közleményt az eljáró hatóság a <https://kormany.hu/energiaugyi-miniszterium> honlapján közzéteszi, továbbá az eljáró hatóság hivatalos helyiségében is megtekinthető.

Az Ákr. 76. §-ban foglaltak alapján – előzetes időpontegyeztetést követően –, az Energiaügyi Minisztérium hivatalos helyiségében, az Ákr. 33. §-nak előírásai szerint a másodfokú hatóság döntésébe, valamint a másodfokú eljárás során keletkezett iratokba az ügyfelek az eljárást befejezését követően is betekinhetnek.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti Bátonyterenye Város jegyzője, valamint Mátraverebély Közös Önkormányzat jegyzője részére megküldi a határozatot, aki a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó, 5. § (6) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.

A döntésről készült közlemény közhírré tétele az Ákr. 89. § (2) bekezdésében foglaltak szerint történt.

Budapest, *dátum az időbélyegző szerint*

Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár