



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/4388-9/2026-EM

ÉRTESÍTÉS

perbelépés lehetőségéről

A Budapest Környéki Törvényszék a 2026. április 15. napján kelt, 106.K.700.460/2026/5-IV. végzésében kötelezte a környezetvédelmi ügyekért felelős helyettes államtitkárt arra, hogy mindazon érdekelteket, akik a megelőző eljárásban nem vettek részt, értesítse a perbelépés lehetőségéről. A végzésben foglaltaknak megfelelően a környezetvédelmi ügyekért felelős helyettes államtitkár az alábbiak szerint értesíti és tájékoztatja az érdekelteket a perbelépés lehetőségéről.

1. Az eljáró bírósággal és az ügy számával kapcsolatos tájékoztatás

Eljáró bíróság neve: Budapest Környéki Törvényszék
Ügy száma: 106.K.700.460/2026

2. A peres felekkel kapcsolatos tájékoztatás

Felperes: Bányterenyé Város Önkormányzata
I. r. alperes: Környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár
II. r. alperes: Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Alperesi érdekelt: SungEel Hitech Hungary Kft.

3. A megelőző eljárásban hozott, keresettel támadott határozattal kapcsolatos tájékoztatás

A megelőző eljárásban hozott, keresettel támadott határozat száma: KHFF/617-15/2025-EM
Határozat kelte: 2026. február 27.

4. A keresettel támadott határozat rendelkező részével kapcsolatos tájékoztatás

A KHFF/617-15/2025-EM számú határozat rendelkező része:

„A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal 2025. november 18. napján kelt, NO/KVO/1502-54/2025. ügyiratszámú határozatát Bányterenyé Város Önkormányzata (székhely: 3070 Bányterenyé, Városház út 2., adószám: 15735368-2-12) képviselőjében eljáró Orosz István polgármester által benyújtott fellebbezés alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I./ Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom.**

1./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A jelenleg végzett tevékenység” cím „Anyagmérleg” alcímének 3.-9. bekezdéseit** (határozat rendelkező rész 11-12. oldal) **törlöm.**

2./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A jövőben végezni tervezett tevékenységek” cím „Modulhulladék előkezelése” alcím utolsó bekezdésének utolsó mondatát** (határozat rendelkező rész 21. oldal) **törlöm**, annak helyébe az alábbi kerül:

*„A szétszerelést követően a további kezelésre váró cella az **üzemcsarnok erre kijelölt 55 m²-es területén** kerül tárolásra.”*

3./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A jövőben végezni tervezett tevékenységek” cím „Vizes töltésmentesítés” alcím első bekezdésének harmadik mondatát** (határozat rendelkező rész 21. oldal) **törlöm**, annak helyébe az alábbi kerül:

„Ez a folyamat a többi hulladékgazdálkodási folyamattól elkülönítve a vizes töltésmentesítő (water discharge) helyiségben történik a csarnoképület északkeleti oldalán.”

4./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A jövőben végezni tervezett tevékenységek” cím „Cellavágás” alcím ötödik bekezdésének első és második mondatát** (határozat rendelkező rész 24. oldal) **törlöm**, azok helyébe az alábbiak kerülnek:

„A fémhulladék big-bag-zsákokba, a jelly roll pedig ADR-minősített fémhordóba kerül, melyeket, miután megteltek, egyesével mérlegelnek. Az üzemi gyűjtőhelyre történő szállításig a nedves jelly roll (19 12 11) munkahelyi gyűjtőhelyen kerül tárolásra.”*

5./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A jövőben végezni tervezett tevékenységek” címét** (határozat rendelkező rész 33. oldal 3. ábráját követően) **az alábbi alcímmel egészítem ki:**

„A darálógépek és az RTD-berendezés technológiai hulladékai

Az RTD berendezéssel és az 5 db darálógéppel történő hulladék hasznosítási technológiához, továbbá a töltésmentesítéshez kapcsolódóan a szennyező anyagok leválasztása elszívóberendezésekkel, szűrőkkel, porleválasztókkal történik.

A leválasztott anyagokat két csoportra lehet osztani. Az egyik az, amely a termelésbe visszaforgatható, míg a másik az, amely hulladékká válik.

A P1, P2, P3 és P11 jelű pontforrások „száraz” darálóegységekhez kapcsolódnak. A pontforrások szűrőberendezéseivel leválasztott por nagy arányban tartalmaz olyan fémeket, amelyek a HLOP és HLIPP termékek összetevői. Ezért a leválasztott anyag napi szinten visszaforgatásra kerül a darálógépekbe. Ebből következően tehát hulladék nem keletkezik.

A P9 jelű pontforrás aktívszenes leválasztójában 2000 kg aktívszén található, mely telített állapotában 2500 kg. Az aktívszén cseréje a Hatásvizsgálati dokumentáció 116. oldala szerint bemutatott tervek alapján félévente szükséges. Hulladékká válását követően 15 02 02 azonosító kódot kap és engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó cég részére kerül átadásra. Éves szinten ebből a hulladéktípusból tehát várhatóan 5 tonna keletkezik.*

Veszélyes folyékony hulladék keletkezése várható az RTD-berendezés levegőkezelő berendezéséhez kapcsolódó gázmosó belsejében, ugyanis 6 darab befecskendező biztosítja ott a víz megfelelő eloszlását, amely víz hűti le a gázokat és segít a szennyező anyagok kicsapódásában. A víz vagy vízpára köti meg a gázokban lévő szennyező anyagokat, például a szerves oldószerek részecskéit.

A rendszerben lévő szennyeződések vízzel történő tisztítása során a használt víz rendszeresen visszaforgatható, majd a szennyezett víz a beállított időn belül a szennyvíztartályba kerül, melyet várhatóan évi 2 alkalommal kell leüríteni és veszélyes folyékony hulladékként (16 10 01) elszállíttatni. Várhatóan kb. 40 tonna veszélyes folyékony hulladék várható így a technológiából évente, mely szintén engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó cég részére kerül átadásra.*

Az elszívóberendezésekből, szűrőkből és porleválasztókból származó hulladékok pontos meghatározására a próbaüzem alatt fog sor kerülni.

6./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A technológia kapacitása”** cím második bekezdését (határozat rendelkező rész 34. oldal) az alábbi mondattal **egészítem ki:**

„A szétszerelni tervezett évi 8000 tonna hulladékból a szétszerelést követően 1400 tonna másodlagos nem veszélyes hulladék keletkezne, amely a kezelésre engedéllyel rendelkező hulladékgazdálkodó részére kerül átadásra.”

7./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **I. pont (ALAPADATOK) 3. pontjának „A technológia kapacitása”** cím **negyedik bekezdését** (határozat rendelkező rész 34. oldal) **törlöm**, annak helyébe az alábbi kerül:

„Tehát a tervezett teljes kapacitás évi 27 400 tonna (amelyből 5000 tonna/év mennyiség nem veszélyes hulladék, 22 400 tonna/év mennyiség veszélyes hulladék).”

8./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) I. pontjának 1. pont, 1.4. pont 1.4.17. alpontját törlöm**, annak helyébe az alábbi kerül:

„1.4.17. Az engedélykérelemhez csatolni kell az elvégzett mérésekről készült vizsgálati jegyzőkönyveket, a jegyzőkönyvi adatok alapján az összes üzemelő légszennyező forrás (diffúziós és pontforrások) egyesített hatásterületének lehatárolását, továbbá a próbaüzem során szerzett tapasztalatokat.”

9./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) „II. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:”** pont **„Megvalósítás fázisra vonatkozó előírások”** cím **8. alpontját, 9. alpontját és a 10. alpont 2. bekezdését törlöm**, azok helyébe az alábbiak kerülnek:

„8. A próbaüzem ideje alatt legalább egyszer végezzen hiteles nappali és éjszakai zajméréseket. Az időpontot úgy válassza meg, hogy a lehetséges legrosszabb zajterhelési körülményeket mutassa be. A hiteles zajmérési jegyzőkönyv alapján nyújtson be szakvéleményt a Kormányhivatal részére. A szakvéleményben a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 5. § (2) bekezdésének f) pontja és a 6. §-a alapján be kell mutatnia tárgyi telephely zajvédelmi hatásterületét. A szakvéleményben helyszínrajzon részletesen jelölnie kell az építési övezeti besorolásokat és az épületek funkcióit, a létesítmény környezetében lévő más, jelentős zajforrások jelölésével együtt.

Határidő: próbaüzem végétől számított 15 napon belül.

9. A hiteles zajmérést a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 4. számú melléklete és az MSZ 18150-1 szerint kell elvégezni, valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. sz. melléklete szerint kell dokumentálni.

10.

[...]

Határidő: a hiteles zajmérési jegyzőkönyv alapján készült szakvélemény benyújtásával egyidejűleg, a próbaüzem végétől számított 15 napon belül.”

10./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont** (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) „Megvalósítás fázisra vonatkozó előírások” címhez tartozó pontjait az alábbiakkal egészítem ki:

„16. Az alábbi berendezések üzemeltetése kizárólag nappali időszakban (06:00-22:00) engedélyezett: Darálógépek (5 db), Cellavágó (2 db), Modulvágó (2 db), Porleválasztó (3 db), Kompresszorház szellőzőnyílások.

17. Az üzem működéséhez kapcsolódó szállítási és rakodási tevékenység csak 06:00-22:00 óra között végezhető.

18. Az üzemeléshez szükséges forgalom lebonyolításához a 21-es út M3-as autópálya irányába haladó szakasza használható.”

11./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont** (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) **II. pontjának** „Felhagyás fázisra vonatkozó előírások” és „Rezgésvédelmi szempontból” címhez tartozó pontok sorszámát **törlöm**, helyükbe az alábbiak kerülnek: „19.”, „20.”, „21.”

12./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont** (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) **IV. pontjának 9. alpontját és 11. alpontját törlöm**, azok helyébe az alábbiak kerülnek:

„9. A tervezési területen található épületekbe, építményekbe, infrastrukturális elemekbe (pl. aknába) a védett hullólk, kétéltűek betelepítését vagy véletlen beleesését műszaki megoldásokkal el kell kerülni. Ennek megoldási módját előzetesen egyeztetni szükséges a Bükki

Nemzeti Park Igazgatósággal, legkésőbb **jelen határozat véglegessé válásától számított 3 hónapon belül**. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és meg kell küldeni a természetvédelmi hatóságnak **az egyeztetéstől számított 8 napon belül**. A kivitelezésnek a megküldéstől számított **1 éven belül** be kell fejeződnie, a természetvédelmi hatóság részére fényképekkel dokumentált tájékoztatást kell küldeni a befejezéstől számított **8 napon belül**.”

„11. Megfelelő műszaki megoldásokkal meg kell akadályozni, hogy a tűzvíztározóba állatok, különösen védett állatok beleessenek, vagy beletelepüljenek. A tűzvíztározóba esetlegesen belesett vagy betelepült állatok kijutását megfelelő műszaki megoldásokkal biztosítani kell. Ennek megoldási módját előzetesen egyeztetni szükséges a Bükki Nemzeti Park Igazgatósággal, **legkésőbb jelen határozat véglegessé válásától számított 3 hónapon belül**. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és meg kell küldeni a természetvédelmi hatóságnak **az egyeztetéstől számított 8 napon belül**. A kivitelezésnek a megküldéstől számított **1 éven belül** be kell fejeződnie, a természetvédelmi hatóság részére fényképekkel dokumentált tájékoztatást kell küldeni a befejezéstől számított **8 napon belül**.”

13./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont** (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) **V. pontjának 1. alpont** „**Vizsgálendő komponensek**” cím második és **harmadik mondatát törölöm**, azok helyébe az alábbiak kerülnek:

„Továbbá **talajvizsgálatok** az Eurofins Environment Testing Hungary Kft. által kiadott 970512/1 számú vizsgálati jegyzőkönyvben szereplő **szerves karbonátok, valamint** illékony szerves vegyületek GC-MS áttekintése és nem illékony szerves vegyületek GC-MS áttekintése (vagy utóbbi két vizsgálattal egyenértékű - nem akkreditált - vizsgálati módszerrel).

A mintavételi és laborvizsgálati jegyzőkönyveket legkésőbb az előírt mintavételt követő 2 hónapon belül, határérték-túllépés esetén haladéktalanul be kell nyújtani a Kormányhivatal részére.”

14./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont** (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) **V. pontjának 2. alpontját törölöm**, annak helyébe az alábbi kerül:

„**2. Fentiekén túl a szikkasztómedence közepén egy pontból, a tevékenység megkezdését követő évben egy alkalommal 2 vizsgálati mélységben (0,5 m, 1,0 m), majd éves gyakorisággal az 1. pontban megjelölt komponensekre talajmonitoringot kell végezni. A vizsgálati eredményeket legkésőbb a mintavételt követő 2 hónapon belül, határérték-túllépés esetén haladéktalanul meg kell küldeni a Kormányhivatal részére.**”

15./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont** (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) **VI. pontjának 17. alpontját törölöm**, annak helyébe az alábbi kerül:

„**17. A monitoringkutak mindenkor hatályos vízjogi létesítési és üzemeltetési engedélyében rögzítésre került előírásokat maradéktalanul be kell tartani.**”

16./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont** (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) **VI. pontját az alábbi 23. – 27. pontokkal egészítem ki:**

23. Amennyiben a monitoringkutak vízjogi üzemeltetési engedélye szerinti, 2026. I. félév vagy a 2026. II. félév felszín alatti vizek monitoringja során a SGM-3, SGM-4 és SGM-5 jelű

- kútban továbbra is „B” szennyezettségi határértéket meghaladó alumínium koncentráció mutatható ki, azt haladéktalanul jelezni kell a vízügyi hatóságnak.
24. A monitoring kutak vízjogi üzemeltetési engedélye szerinti **talajvíz-monitoringot a szerves karbonát** (etil-metil-karbonát, dietil-karbonát, dimetil-karbonát) komponensekre is el kell végezni és a talajvíz-monitoring éves adatszolgáltatásával együtt be kell nyújtani, határérték-túllépés esetén **haladéktalanul** be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak.
25. A telephelyről elfolyó **csapadékvíz-minőségének ellenőrzése** érdekében a csapadékvíz-csatorna befogadóba történő kibocsátási pontja előtt a tevékenység megkezdését követően évente mintát kell venni, és meg kell vizsgálni a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú mellékletében szereplő komponensekre, valamint Li, Mn paraméterekre és szerves karbonátokra (etil-metil-karbonát, dietil-karbonát, dimetil-karbonát).
26. Amennyiben a csapadékvízben a vizsgálatok során a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklet 4. pontban rögzített, Általános védettségi kategória befogadóra előírt határértéket vagy a szerves karbonátokra vonatkozó kimutatási határt meghaladó koncentráció mutatható ki, **haladéktalanul** be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak. Toxikus hatású anyagokkal szennyezett csapadékvíz nem bocsátható be a felszíni befogadóba.
27. A csapadékvíz-vizsgálati eredményeket az éves környezeti beszámoló részeként be kell nyújtani a Kormányhivatalhoz és a vízügyi hatósághoz.”

17./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **II. pont** (KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK) **VI. pont** „*Felhívom a figyelmet az alábbiakra*” cím második francia bekezdését **törlöm**.

18./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **III. pont** (SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLÁSOKRA ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK) **1. pontjában hivatkozott szakhatósági állásfoglalás számát törlöm**, annak helyébe az alábbi kerül: „NO/HGO/1852-3/2025.”

19./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **III. pont** (SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLÁSOKRA ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK) **1. pont 2. alpontjának első mondatát, továbbá 3. alpontját törlöm**, a 3. alpont helyébe az alábbi kerül:

„3. A hasznosítási tevékenységet úgy kell végezni, hogy a mindenkor hatályos, vonatkozó jogszabályban meghatározott anyag-visszanyerési célértékek teljesüljenek. A jelen határozat meghozatalának időpontjában hatályos anyag-visszanyerési célértékeket az (EU) 2023/1542 európai parlamenti és tanácsi rendelet XII. melléklet C. része tartalmazza.”

20./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **III. pont** (SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLÁSOKRA ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK) **1. pont 12. alpontjának első mondatát törlöm**, annak helyébe az alábbi kerül:

„12. A Kormányhivatal az egyes tároló- és gyűjtőhelyeken **egyidőben** gyűjthető hulladékok mennyiségét Környezethasználó kérelme alapján az alábbiak szerint határozza meg:

Az 1-es számú hulladék tárolóhelyen (üzemcsarnok) az egy időben gyűjthető hulladékok mennyisége nem haladhatja meg 668 tonnát, melyből 67 tonna nem veszélyes hulladék és 601 tonna veszélyes hulladék.”

21./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **III. pont** (SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLÁSOKRA ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK) **1. pontját az alábbi 20. alponttal egészítem ki:**

„20. Az átvett, nem hasznosítható hulladékok, illetve a tevékenység végzése során keletkező másodlagos hulladékok olyan hulladékgazdálkodónak adhatók át, amely rendelkezik az adott azonosító kódú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási, vagy egységes környezethasználati engedéllyel. Engedélyes (Kérelmező) köteles megbizonyosodni a hulladékot átvevő engedélyének meglétéről. A hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendeletben előírtak szerint a hulladékgazdálkodási engedély iránti kérelem mellékleteként Engedélyesnek (Kérelmező) be kell nyújtania az átvett, nem hasznosítható hulladékokat és a másodlagosan keletkezett hulladékokat átvevő hulladékgazdálkodók által adott befogadó nyilatkozatokat.”

22./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **III. pont** (SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLÁSOKRA ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK) **2. pontját törölöm,** annak helyébe az alábbi kerül:

*„2. A környezetvédelmi hatósági eljárás során megkeresett **Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36200/965-1/2025. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak szerint:***

*A Nógrád Vármegyei Kormányhivatal megkeresése alapján a **SungEel Hitech Hungary Kft.** (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Sziget Ipari Park 48., adószáma: 26200774-2-13; KÜJ: 103 601 399; a továbbiakban: **Ügyfél**) kérelmére indult a **3078 Bátorlyterenye, Hatvani út 2.** (Bátorlyterenye, 941/35 hrsz.; KTJ: 102 890 980) telephelyre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély megadásához a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból*

hozzájárok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

23./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **III. pont** (SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLÁSOKRA ÉS MEGKERESÉSEKRE ADOTT VÁLASZOK) **3. pontját törölöm,** annak helyébe az alábbi kerül:

*„3. **Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője által 493-2/2026. iktatószámom adott szakhatósági állásfoglalásban foglaltak szerint:***

A Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt Bátorlyterenye Város Önkormányzata (székhely: 3070 Bátorlyterenye, Városház út 2., adószám: 15735368-2-12) képviseletében eljáró Orosz István

polgármester által a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal 2025. november 18. napján kelt NO/KVO/1502-54/2025. ügyszámú határozatával szemben benyújtott fellebbezés alapján indult másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban a KHFF/617-3/2026-EM iktatószámú végzéssel kijelölte Pásztó Városi Önkormányzat jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadására.

A Bátonyterenye 941/35 hrsz. a Helyi Építési szabályozási terven Gép-SZ/1 építési övezetben található. Az ipari gazdasági területekre Bátonyterenye Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló Bátonyterenye Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2022 (VII.20.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) az alábbi szabályozást tartalmazza:

„Ipari gazdasági területek

37. (1) Az ipari terület olyan gazdasági célú ipari építmények elhelyezésére szolgál, amelyek más beépítésre szánt területen nem helyezhetők el.

(2) A területen a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást gyakorló, különösen veszélyes bűzös vagy nagy zajjal járó gazdasági tevékenységhez szükséges építmények elhelyezésére szolgál.

(3) Az ipari gazdasági területen, a gazdasági tevékenységi célú épületen belül kivételesen elhelyezhető a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgálati lakás.

(4) Az építési telkek megközelítését biztosító kiszolgáló út, lehet közforgalom számára megnyitott magánút is. Kiépítése és a terület rendeltetését biztosító minőségű fenntartása a tulajdonosfeladata.

(5) Az ipari gazdasági területeken teljes közművesítettséget kell kiépíteni. Amennyiben csapadékvíz elvezető árok nem létesült az érintett területen a csapadékvíz elvezetését saját telken belül kell megoldani a keletkező vizek elszívárogatásával.

(6) Az ipari gazdasági területek építési övezeteit, valamint a telekalakítási és beépítési előírásait a 2. melléklet tartalmazza.”

A 941/35 hrsz-on létesített üzem a HÉSZ előírásaival nem ellentétes.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

24./ Az elsőfokú határozat (indokolás) 55. oldalának 5. bekezdését törölöm, annak helyébe az alábbi kerül:

„Kormányhivatal 2025. október 10. napján hirdetőtábláján, honlapján közzétette, valamint kiértécsítette a Kérelmezőt és az eljárásban érintetteket, hogy a Kvt. 91/C. § (3) bekezdése b) pontja alapján 2025. november 12. napján közmeghallgatást tart az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján.”

25./ Az elsőfokú határozat (indokolás) 55. oldalát az alábbi 3. bekezdéssel egészítem ki:

„A Kormányhivatal a megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás során 2025. szeptember 26. napján Bátonyterenye, Hatvani út 2. (941/35 hrsz.) alatti telephelyen az Ákr. 68. § (1) bekezdésében foglaltak alapján helyszíni szemlét tartott. A helyszíni szemléről készült NO/KVO/1707-1/2025. ügyiratszámú jegyzőkönyvben a Kormányhivatal megállapította, hogy

a mérések során munkavégzés kettő darálógépen folyt, a 2-es számú darálógépen katód fólia, a 4-es számú darálógépen száraz jelly-roll feldolgozását végezték. Az emisszió vizsgálat szabványosan kialakított mérőhelyen történt a P1, P2, P3 jelű forrásokon. Az akkreditált mérését befolyásoló, zavaró körülmény nem került megállapításra. A telephely rendezett képet mutatott, az előírt burkolat az RTD berendezés köré megépítésre került.”

26./ Az elsőfokú határozat (indokolás) **65. oldalának** (5. bekezdés) **2. pontját törlöm**, annak helyébe az alábbi kerül:

„2. A Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36200/965-1/2025. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

Az Ügyfél kérelmére indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály, mint engedélyező hatóság 2025. 11. 03. napján megkereste a Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora (környezeti hatásvizsgálati eljárás) alapján.

A természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében a SungEel Hitech Hungary Kft. - 3078 Bányaterenye, Hatvani út 2. telephelyére vonatkozó iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. ab) és a 2. db) pontja szerint megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a

- a természeti katasztrófáknak való kitétséget bemutatta,

- a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: a természeti katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.

Az Üggyel kapcsolatban a kormányhivatal hivatalos weboldalára feltöltött dokumentációban nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely természeti katasztrófáknak való kitétsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

27./ Az elsőfokú határozat (indokolás) **66. oldalának 3. pontját törölöm**, annak helyébe az alábbi kerül:

*„3. A Kormányhivatal a megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás során a 2025. október 27. napján kelt NO/KVO/1502-26/2025. ügyiratszámú végzésben – 15 nap határidő tűzéssel – hivatkozva az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste a tevékenység helye szerint illetékes Bátorterenyre Város Önkormányzat Jegyzőjét. Tárgyi megkeresésben egyúttal a Kormányhivatal hivatkozva a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésére és az Ákr. 23. § (4) bekezdésére indokoltnak tartotta, hogy Bátorterenyre Város Önkormányzat Jegyzője jelentsen be kizárás iránti kérelmet a Nógrád Vármegyei Kormányhivatalhoz. Bátorterenyre Város Önkormányzat Jegyzője által benyújtott kizárás iránti kérelem alapján a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal a 2025. november 6. napján kelt NO/HAT/629-2/2025. iktatószámú végzésben tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárásból Bátorterenyre Város Önkormányzat Jegyzőjét kizárta és egyúttal Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzőjét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. mellékletében rögzített szakkérdés vizsgálatára és szakhatósági állásfoglalás megadására kijelölte. **Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője a 2025. november 17. napján kelt 1904-10/2025. számú adatszolgáltatás tárgyú válaszelevélben az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak eleget téve tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy Bátorterenyre Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló Bátorterenyre Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10-/2022. (VII. 20.) számú önkormányzati rendeletének 37. §-ában foglaltak alapján a tervezett tevékenység a helyi építési szabályzattal nem ellentétes.***

A Kormányhivatal tárgyi döntésével szemben benyújtott fellebbezés alapján indult másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során az Energiaügyi Minisztérium környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkára, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság hivatkozva az Ákr. 55. § (1)-(2) bekezdésére, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sorára a 2026. január 19. napján kelt KHFF/617-3/2026-EM iktatószámú végzésben szakhatósági állásfoglalás megadása tárgyában megkereste Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzőjét.

Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője a 2026. január 26. napján kelt 493-2/2026. iktatószámú adott szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat az alábbiakkal indokolta:

„Bátorterenyre Város Önkormányzata (székhely: 3070 Bátorterenyre, Városház út 2., adószám:15735368-2-12) képviseletében eljáró Orosz István polgármester (továbbiakban: Fellebbező) a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal (továbbiakban: területi környezetvédelmi hatóság) 2025. november 18. napján kelt NO/KVO/1502-54/2025. ügyiratszámú határozatával (továbbiakban: Határozat) szemben fellebbezést nyújtott be. A területi környezetvédelmi hatóság tárgyi döntésében a SungEel Hitech Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2310 Szigetszentmiklós, ÁTI Szigeti Ipari Park 48., KÜJ: 103 601 399) által benyújtott kérelem alapján lefolytatott, megismételt környezeti hatásvizsgálati eljárás során a

3078 Bánytereny, Hatvani út 2. (Bánytereny 941/35. hrsz., KTJ: 102 890 980) alatti telephelyre vonatkozóan környezetvédelmi engedélyt adott.

Fellebbező a Határozattal szemben fellebbezési határidőn belül jogorvoslati eljárás lefolytatására irányuló fellebbezést nyújtott be a területi környezetvédelmi hatósághoz. A benyújtott fellebbezés alapján a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt KKFF/617/2026-EM iktatószámán fellebbezési eljárás indult.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 2. §-a valamint az 1. melléklet 9.sz. táblázat 20. pontja, a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal NO/HAT/629-2/2025. iktatószámú, valamint a Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/617-3/2026-EM iktatószámú kijelölő végzése alapján Pásztó Városi Önkormányzat jegyzője minősül szakhatóságnak.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése, valamint a 81. § (1) bekezdése alapján adtam ki.”

II./ A fellebbezési eljárás során az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) szerint megkeresett szakhatóságok által adott szakhatósági állásfoglalások:

1./ Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, mint másodfokú szakhatóság által adott, 2026. január 29. napján kelt másodfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében foglaltak szerint:

„Az Energiaügyi Minisztérium (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.), mint környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős másodfokú hatóság megkeresése alapján a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogyoródi út 43., a továbbiakban: BM OKF), mint a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésében eljáró másodfokú szakhatóság a Bánytereny, 941/35 hrsz., KTJ: 102 890 980 számú telephelyre vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésében az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom ki.

A Nógrád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által a 36200/965-1/2025.ált. iktatószámán kiadmányozott szakhatósági állásfoglalást

helybenhagyom.

A szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”

2./ Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője által 493-2/2026. iktatószámán adott szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében foglaltak szerint:

„A Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt Bánytereny Város Önkormányzata (székhely: 3070

Bátonyterenye, Városház út 2., adószám:15735368-2-12) képviselőjében eljáró Orosz István polgármester által a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal 2025. november 18. napján kelt NO/KVO/1502-54/2025. ügyszámú határozatával szemben benyújtott fellebbezés alapján indult másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárásban a KHFF/617-3/2026-EM iktatószámú végzéssel kijelölte Pásztó Városi Önkormányzat jegyzőjét szakhatósági állásfoglalás kiadására.

A Bátonyterenye 941/35 hrsz. a Helyi Építési szabályozási terven Gip-SZ/1 építési övezetben található. Az ipari gazdasági területekre Bátonyterenye Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló Bátonyterenye Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2022 (VII.20.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: HÉSZ) az alábbi szabályozást tartalmazza:

„Ipari gazdasági területek

37. (1) Az ipari terület olyan gazdasági célú ipari építmények elhelyezésére szolgál, amelyek más beépítésre szánt területen nem helyezhetők el.

(2) A területen a környezetre jelentős kedvezőtlen hatást gyakorló, különösen veszélyes bűzös vagy nagy zajjal járó gazdasági tevékenységhez szükséges építmények elhelyezésére szolgál.

(3) Az ipari gazdasági területen, a gazdasági tevékenységi célú épületen belül kivételesen elhelyezhető a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgálati lakás.

(4) Az építési telkek megközelítését biztosító kiszolgáló út, lehet közforgalom számára megnyitott magánút is. Kiépítése és a terület rendeltetését biztosító minőségű fenntartása a tulajdonosfeladata.

(5) Az ipari gazdasági területeken teljes közművesítettséget kell kiépíteni. Amennyiben csapadékvíz elvezető árok nem létesült az érintett területen a csapadékvíz elvezetését saját telken belül kell megoldani a keletkező vizek elszívárogatásával.

(6) Az ipari gazdasági területek építési övezeteit, valamint a telekalakítási és beépítési előírásait a 2. melléklet tartalmazza.”

A 941/35 hrsz-on létesített üzem a HÉSZ előírásaival nem ellentétes.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

III./ Hivatalból elrendelem a jogorvoslati eljárásért fizetett 5 000 (azaz ötezer) Forint illeték Bátonyterenye Város Önkormányzata (székhely: 3070 Bátonyterenye, Városház út 2., adószám: 15735368-2-12) részére történő visszatérítését.

IV./ Az elsőfokú határozatot egyebekben helybenhagyom.

A határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. A határozat a közléssel véglegessé válik. **A határozattal szemben a közléstől számított 30 (harminc) napon belül közigazgatási per indítható a Budapest Környéki Törvényszéknél.**

A keresetlevelet a Budapest Környéki Törvényszéknek címezve a Nógrád Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához kell benyújtani.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton, vagy papír alapon is benyújthatja. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védíratban nem ellenzi.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 (harmincezer) Forint; az illeték megfizetéséről a Budapest Környéki Törvényszék utólag rendelkezik (tárgyi illeték-feljegyzési jog).”

5. A felperes kereseti kérelmével kapcsolatos tájékoztatás

Bátonyterenye Város Önkormányzata a KHFF/617-15/2025-EM iktatószámú határozattal szemben benyújtott keresetében a határozat megsemmisítését kérte.

6. A felperes azonnali jogvédelem elrendelésére irányuló kérelmével kapcsolatos tájékoztatás

Bátonyterenye Város Önkormányzata 2026. március 10. napján benyújtott keresetében azonnali jogvédelemre irányuló kérelmet terjesztett elő. A Budapest Környéki Törvényszék a 2026. április 15. napján kelt, 106.K.700.460/2026/6. számú végzésében az azonnali jogvédelem elrendelésére irányuló kérelemnek – nem jogerősen – helyt adott.

7. A perbelépésről szóló értesítés közlésével és a perbelépés bejelentésével kapcsolatos tájékoztatás

A perbelépés lehetőségéről szóló értesítést a közigazgatási szerv általi közzétételét követő tizenötödik napon, azaz 2026. június 12. napján közzé kell tekinteni. Az érdekeltek a perbelépést ezen naptól számított 15 napon belül jelenthetik be a Budapest Környéki Törvényszéknél.

8. Az érdekeltekkel és a perbelépéssel kapcsolatos további tájékoztatás

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár továbbá az érdekeltekkel és a perbelépéssel kapcsolatos alábbi tájékoztatást közli:

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény szerint:

20.§ [Érdekelt]

(1) Akinek jogát vagy jogos érdekét a vitatott közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti vagy a perben hozandó ítélet közvetlenül érintheti, a mások között folyamatban lévő perbe érdekeltként beléphet. A perbe érdekeltként beléphet az is, aki a megelőző eljárásban ügyfélként vett részt.

(2) E törvény eltérő rendelkezése hiányában a közigazgatási perben vagy az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban az érdekeltet a féllel azonos eljárási jogok illetik meg és azonos kötelezettségek terhelik.

(3) Az érdekelt a felek rendelkezési jogának sérelme nélkül jogosult perbeli cselekmény megtételére, amely akkor is hatályos, ha a felek cselekményeivel ellentétben áll. Az ellentétes cselekmény befolyását az ügy eldöntésére a bíróság a per egyéb adatait is figyelembe véve bírálja el.

(4) A perbelépés lehetőségéről a megelőző eljárásban részt vett ismert érdekeltet a bíróság értesíti, ha arra a 40. § (8) bekezdése alapján nem került sor. Az értesítéssel egyidejűleg a bíróság közli a keresetlevelet és az azonnali jogvédelem tárgyában hozott végzést, ha erre korábban nem került sor. A perbelépés lehetőségéről való értesítésnek hivatalból vagy valamely fél kérelmére a per jogerős lezárásáig az eljárás bármely szakaszában helye van.

21. § [Az érdekelt perbelépése]

(1) A perbelépést írásban vagy a tárgyaláson szóban lehet bejelenteni. A perbelépés lehetőségéről értesített érdekelt a perbelépést az értesítés közlését követő tizenöt napon belül jelentheti be. A határidő elmulasztása miatt a határidő lejártát követő tizenöt napon belül van helye igazolásnak.

(2) A perbelépés bejelentésével egyidejűleg meg kell jelölni a perbelépést megalapozó jogot, jogos érdeket, továbbá azt, hogy melyik fél pernyertességét kívánja támogatni, illetve mindezek indokait.

(3) A perbelépés bejelentéséről a bíróság a feleket haladéktalanul értesíti, és a perbelépés megengedése előtt a feleket szükség esetén meghallgatja.

(4) Az érdekelt - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - perbeli cselekményt csak a perbelépést megengedő végzés jogerőre emelkedését követően végezhet. E rendelkezés nem akadálya a perbelépéssel kapcsolatos eljárási cselekményeknek. A perbelépés megengedését megelőzően tett perbeli cselekmények és az addig meghozott bírói határozatok a bíróság ellenkező döntése hiányában az érdekelttel szemben is hatályosak.

(5) Ha a perbelépésnek nem lett volna helye, illetve az azt megalapozó jog vagy jogos érdek megszűnt, a bíróság az érdekeltet - a felek és az érdekelt meghallgatása után - a perből kizárja.

(6) A perbelépést elutasító, valamint a perből kizáró végzés ellen fellebbezésnek van helye.

(7) A közigazgatási cselekmény, illetve a perbelépés lehetőségéről való értesítés közlésének hiányában az érdekelt a perbelépést a perorvoslati kérelemben is bejelentheti, azzal, hogy az elsőfokú ítélet meghozatala után előterjesztett perbelépési kérelemben elsőfokú tárgyalás tartását nem kérheti. A perorvoslati kérelemben bejelentett perbelépés megengedéséről a perorvoslati kérelem elbírálására jogosult bíróság dönt.

A perbelépés bejelentésével egyidejűleg meg kell jelölni a perbelépést megalapozó jogot, jogos érdeket, továbbá azt, hogy melyik fél pernyertességét kívánja támogatni, valamint mindezek indokait. Az érdekelt csak a perbelépést megengedő végzés jogerőre emelkedését követően végezhet perbeli cselekményt.

A bíróság a Kp. 3. §-a, valamint a polgári perrendtartásról szóló CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 3. §, 4. § (4) bekezdése és az 5. § (2) bekezdésére tekintettel az alábbiakról tájékoztatja a perbelépés lehetőségéről értesítettet:

- *A felek a közigazgatási per során kötelesek jóhiszeműen eljárni, és az eljárás koncentrált befejezése érdekében a bírósággal együttműködni.*

- *A felek tényállításaikat és egyéb, tényekre vonatkozó nyilatkozataikat a valóságnak megfelelően kötelesek előadni.*
- *A jogvita elbírálásához szükséges tények feltárása, az alátámasztásukra szolgáló adatok és bizonyítékok rendelkezésre bocsátása – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a feleket terheli.*
- *A bíróság azt a felet, aki önhibájából a perben jelentős tények tekintetében olyan nyilatkozatot tesz, amelyről bebizonyosodik, hogy valótlan, pénzbírság megfizetésére kötelezi, valamint a Pp.-ben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja. A bíróság azt a felet vagy más perbeli személyt, aki a jóhiszeműség követelményével ellentétes magatartást tanúsít, pénzbírság megfizetésére kötelezi, valamint a Pp.-ben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja.*

A bíróság felhívja az érdekelt figyelmét, hogy papír alapú kapcsolattartás esetén a beadványokat a per bíróságánál eggyel több példányban kell benyújtani, mint ahány fél a perben érdekelve van, emiatt a beadványok 4 példányban terjesztendők elő; [a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 114. § (2) bekezdése]

Felhívja a bíróság az érdekelt figyelmét továbbá arra, hogy a beadványokat papír alapú kapcsolattartás esetén legalább teljes bizonyító erejű magánokiratként kell előterjeszteni, azt tehát a félnek alá kell írnia, továbbá – amennyiben azt a fél nem sajátkezűleg írta – két tanúnak az okiraton aláírásával kell igazolnia, hogy a kiállító azt előttük írta alá, vagy aláírását előttük sajátkezű aláírásának ismerte el; az okiraton a tanúk olvasható nevét és lakóhelyét (tartózkodási helyét) is fel kell tüntetni. [Pp. 325. § (1) bekezdése]

Tájékoztatja a bíróság az érdekeltet, hogy papír alapú kapcsolattartás helyett lehetősége van a bírósággal elektronikus úton tartani a kapcsolatot a következők szerint:

A Kp. 29. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 605. § (1) bekezdése szerint a perben az elektronikus kapcsolattartásra nem köteles fél vagy a jogi képviselőnek nem minősülő képviselője – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – a keresetlevelet, továbbá minden egyéb beadványt és ezek mellékletét, valamint okiratot (e fejezetben a továbbiakban együtt: beadvány) választása szerint elektronikus úton is benyújthatja, a Dáptv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon. A (2) bekezdés szerint az elektronikus úton történő kapcsolattartásra vonatkozó bejelentést a fél vagy a képviselő az eljárás bármely szakaszában megteheti az eljáró bíróságnál, a beadvány elektronikus úton történő benyújtását az (1) bekezdés szerinti elektronikus út vállalásának kell tekinteni. A (3) bekezdés alapján az (1) bekezdés szerinti elektronikus út választása esetén az eljárás folyamán – ideértve az eljárás minden szakaszát és a rendkívüli perorvoslatot is – a fél, illetve képviselője köteles a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartani és a bíróság is valamennyi bírósági iratot elektronikusan kézbesít a részére, kivéve a tárgyaláson csatolt vagy kézbesíthető iratot, illetve határozatot.

A beadványok egyszerű e-mailben – vagy egyéb üzenetküldő szolgáltatás útján – történő megküldése nem minősül a fenti követelményeknek megfelelő elektronikus benyújtásnak, az így benyújtott beadványok hatálytalanok, eljárása során a bíróság azokat nem veszi figyelembe.

A Pp. 606. § (1) bekezdése szerint, ha a jogi képviselő nélkül eljáró fél vagy jogi képviselőnek nem minősülő képviselője vállalta, hogy a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton tartja, utóbb, a beadvány papír alapú benyújtásával egyidejűleg kérheti a bíróságtól a papír alapú eljárásra történő áttérés engedélyezését. A kérelemben valószínűsíteni kell, hogy a fél, illetve a

jogi képviselőnek nem minősülő képviselő körülményeiben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus úton történő eljárás a továbbiakban számára aránytalan megterhelést jelentene.

Az elektronikus kapcsolattartásról további részletes tájékoztatás az alábbi honlapon érhető el:

<https://birosag.hu/ugyfeleknek/elektronikus-ugyintezes/elektronikus-kapcsolattartas-birosagokkal>

Az értesítés honlapon történő közzétételének időpontja: 2026. május 28.

Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár