



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/4193-1/2026-EM

KÖZLEMÉNY

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a 71. § (3) bekezdése alapján az alábbi ügyben közhírré tételnek van helye.

A közhírré tétel napja: a közlemény aláírásának napja

A közzététel időtartama: tizenöt nap

Az eljáró hatóság megnevezése: környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár (Energiaügyi Minisztérium, 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.).

Az ügyirat száma: KHFF/4193/2026-EM

Az ügy tárgya: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal JN/59/03917-38/2025. iktatószámú határozatának másodfokú hatósági eljárásban történő felülvizsgálata

A fellebbező ügyfél neve, székhelye: Inno-Szolnok Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1106 Budapest, Fehér út 10.)

Tájékoztatás a döntéshozatalról: A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal JN/59/03917-38/2025. iktatószámú határozatát megváltoztatta.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár KHFF/4193/2026-EM iktatószámú határozatának rendelkező része:

*I./ Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom.***

*I./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **első három bekezdését törlöm**, azok helyébe az alábbi kerül:*

*„Az Inno-Szolnok Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1106 Budapest, Fehér út 10., cégjegyzékszám: 01-09-901412; rövidítve: Inno-Szolnok Nonprofit Kft.) környezethasználó részére a Tiszazugi Regionális Hulladékkezelő Központ (5476 Szelevény, külterület 065/8. hrsz.) létesítményre kiadott **JN/59/00620-15/2023. iktatószámú** egységes*

környezethasználati engedélyt a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (12) bekezdés b) pontja alapján a létesítmény felhagyására vonatkozó kötelezettségek meghatározása mellett

v i s s z a v o n o m .”

2./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének IV. pont („A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások”) **„Hulladékgazdálkodási szempontból” címének negyedik és ötödik francia bekezdésében megállapított határidőt törlöm, annak helyébe az alábbi kerül:**

„2026. július 31-ig”

3./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének IV. pont („A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások”) **„Hulladékgazdálkodási szempontból” címét az alábbi francia bekezdésekkel egészítem ki:**

- *A felhagyás befejező időpontjáig gondoskodni kell a telephelyen lévő, üzemelésből visszamaradt és a felhagyás során keletkező hulladékok további kezelésre történő teljes körű átadásáról.*
- *A felhagyás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni. A hulladékok további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek adhatók át, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.*
- *A veszélyes hulladékok gyűjtését, szállításra, illetve további kezelésre történő átadását a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 2.) Korm. rendelet előírásai szerint kell végezni. Veszélyes hulladékot gyűjteni csak a hulladék fizikai, kémiai jellegének ellenálló gyűjtőedényzetben lehet.*
- *A bontási munkák során keletkező hulladékok gyűjtéséről, kezeléséről az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet és egyéb vonatkozó hatályos jogszabályok előírásai szerint gondoskodni kell.*
- *A keletkezett hulladékok szállítását, illetve további kezelését csak az adott hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezet végezheti.*
- *A tevékenység során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-lapokat) be kell nyújtani a területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság részére.*

4./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének IV. pont („A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások”) **„Vízgazdálkodási- és vízvédelmi szempontból” címének második francia bekezdésében megállapított határidőt törlöm, annak helyébe az alábbi kerül:**

„2026. július 31-ig”

5./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **IV. pont** („A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások”) „**Vízgazdálkodási- és vízvédelmi szempontból**” címét az alábbi francia bekezdésekkel **egészítem ki**:

- A felhagyás során fokozott gondot kell fordítani arra, hogy a felszíni és felszín alatti víz ne szennyeződhessen. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet vonatkozó előírásait be kell tartani.
- A felszín alatti vizek jó minőségének biztosítása érdekében a tevékenység nem járhat a környezeti elemek állapotának további romlásával, valamint nem okozhatja a jelenlegi szennyezettségi szintnél, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- Tilos a felszíni, és felszín alatti vizekbe, csapadécsatorna hálózatba bármilyen halmazállapotú vízszennyezést okozó anyagot juttatni (közvetett és közvetlen úton egyaránt).

6./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **IV. pontját** („A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások”) az **alábbi címekkel egészítem ki**:

„Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

- A végleges rekultivációs tervben be kell mutatni a hulladékszállítással kapcsolatos tehergépjármű forgalomból származó zajterhelés vizsgálatát: ismertetni kell, hogy mennyi időt vesz igénybe (hány hónap) a szállítás, naponta hány elhaladással és milyen időszámban tervezik elvégezni, meg kell adni legalább 5 km távolságra a tervezett szállítások útvonalait, valamint igazolni szükséges a határértékeknek való megfelelést.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

- A végleges rekultivációs tervben be kell mutatni a tájrendezési és rekultivációs munkálatok során megjelenő tájidegen inváziós növényfajok megtelepedés és terjedése ellen, valamint visszatelepülések megakadályozása érdekében tervezett intézkedéseket.
- A hulladéklerakó tájrendezéséhez az őshonos és termőhely honos növényfajok telepítését előnyben kell részesíteni.
- A végleges rekultivációs tervben be kell mutatni a rekultivációval érintett területen esetlegesen megtelepedő védett és fokozottan védett madárfajok [partifecske (*Riparia riparia*), gyurgyalag (*Merops apiaster*)] megőrzése érdekében tervezett intézkedéseket.

Népegészségügyi szempontból:

- A Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ 2025. december 9. napján kelt NNGYK/89713-4/2025. iktatószámú szakmai véleményében foglalt előírást be kell tartani:
 - A felhagyást követően monitoring rendszert kell üzemeltetni az érvényben lévő HK/581 vízikönyvi számú vízjogi üzemeltetési engedélynek megfelelően.”

7./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének **V. pont** („Balesetek megelőzése, karbantartás, kárelhárítás, rendeltetéstől eltérő üzemi állapotok”) **második francia bekezdésében megállapított határidőt törlöm, annak helyébe az alábbi kerül:**

„2026. július 31-ig”

8./ Az elsőfokú határozat **indokolási részének 1. pontját** („Szakkérdések vizsgálata”) az alábbi alpontokkal **egészítem ki:**

1.1./ A közigazgatási hatósági eljárás során a 2025. június 20. napján kelt JN/59/03917-20/2025. iktatószámom – szakterületi szakvélemény megadása tárgyában – megkerestem a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát. A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya a 2025. június 27. napján kelt JN/NEF/00544-2/2025. iktatószámú szakmai véleményben a környezetvédelmi hatósági döntés ellen kifogást nem emelt, az engedély visszavonása tekintetében előírással nem élt.

1.2./ A közigazgatási hatósági eljárás során a 2025. június 20. napján kelt JN/59/03917-19/2025. iktatószámom – szakterületi szakvélemény megadása tárgyában – megkerestem a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályát. A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály a 2025. július 1. napján kelt 30411/1518-4/2025. ált. számú szakvéleményben tett előírásokat az alábbiakkal indokolta:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti számú iratával az Inno-Szolnok Nonprofit Kft. Szelevény 065/8 hrsz. alatti „Tiszazugi Regionális Hulladéklerakó Központ” létesítményeire vonatkozó JN/59/00620-15/2023. számú egységes környezethasználati engedély visszavonása ügyében indult engedélyezési eljárása során megkereste a Főosztályt a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 20/A § (12) bekezdése alapján.

A fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A Kft. a JN/59/00620-15/2023. számon egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik a szelevényi hulladéklerakóra vonatkozóan. Tevékenységet jelenleg a Kft. nem folytat az ingatlanon. Tisztelt Cím kezdeményezte az említett engedély visszavonását. Fentiek alapján hozzájárulunk az engedély visszavonásához.

A szakvéleményt megalapozó jogszabályhelyek:

- 1995. évi LVII. Tv. a vízgazdálkodásról
- 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről
- 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről
- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről.
- 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi

mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról

- a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. melléklet 2-3. pontja

- vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) pontja

II./ Az elsőfokú határozatot egyebekben helybenhagyom.

Indokolás kivonata:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Inno-Szolnok Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1106 Budapest, Fehér út 10., adószám: 14382060-2-42, KÜJ: 103072795, a továbbiakban: Inno-Szolnok Nonprofit Kft.) által benyújtott kérelem alapján az 5476 Szelevény külterület 065/8. hrsz. alatti Tiszazugi Regionális Hulladékkezelő Központ létesítményen (KTJ_{Telephely}: 100227386, KTJ_{Létesítmény}: 101627729) nem veszélyes hulladék lerakással történő ártalmatlanítási tevékenységre vonatkozóan JN/KTF/00189-63/2016. iktatószámon egységes környezethasználati engedélyt adott.

A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) az Inno-Szolnok Nonprofit Kft. részére a Tiszazugi Regionális Hulladékgazdálkodási Központ létesítményre kiadott JN/59/00620-15/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélytől eltérően folytatott tevékenység miatt hivatalból indult eljárásban hozott 2025. augusztus 14. napján kelt JN/59/03917-38/2025. iktatószámú határozattal (a továbbiakban: Határozat) az Inno-Szolnok Nonprofit Kft. részére kiadott, tárgyi létesítmény felhagyására vonatkozóan módosított egységes környezethasználati engedélyt adott. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozatban megállapította, hogy az egységes környezethasználati engedély a véglegessé válás napjától, a meghatározott feltételek és kötelezettségek teljesítése esetén 2026. október 31-ig érvényes, továbbá a JN/59/00620-15/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyt visszavonta.

A Határozattal szemben az Inno-Szolnok Nonprofit Kft. képviselőjében eljáró Barna Ferenc ügyvezető (a továbbiakban: Fellebbező) 2025. szeptember 15. napján fellebbezést nyújtott be (E-PAPÍR: 20250915-17869) az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz.

Fellebbező fellebbezését az alábbiakkal indokolta:

Fellebbező a monitoring vizsgálatok teljesítésével kapcsolatban kifejtette [fellebbezés 1. pont], hogy az Inno-Szolnok Nonprofit Kft. a hatályos egységes környezethasználati engedélyben előírtaknak megfelelően az elmúlt években a monitoring vizsgálatokat rendszeresen, több millió forintért elvégeztette. Az elvégzett vizsgálatok álláspontja szerint egyértelműen alátámasztják, hogy a létesítmény környezeti terhelése az egységes környezethasználati engedély keretei között maradt.

Fellebbező a depóniagáz hasznosításával kapcsolatban rögzítette [fellebbezés 2. pont], hogy a depóniagáz mennyisége és összetétele a Wessling Kft. és az Eurofins Kft. vizsgálati jegyzőkönyvei alapján nem minden esetben alkalmas energetikai hasznosításra. A mérési eredmények alapján az elmúlt években keletkezett és kinyerhető depóniagáz mennyisége nem tette lehetővé a gazdaságos, műszakilag indokolt hasznosítást, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által előírt depóniagáz-kezelési rendszer kiépítése aránytalan intézkedés lenne.

A szorítótöltés kialakítását érintően Fellebbező szerint [fellebbezés 3. pont] a Vitaqua Kft. által készített szakértői anyag igazolta, hogy a depónia szorítótöltésének kialakítása a jelenlegi állapotok mellett indokolatlan. A depónia állékonysága és környezetvédelmi megfelelősége más módon biztosított, ennek megfelelően a kötelezés aránytalan terhet ró az Inno-Szolnok Nonprofit Kft.-re.

Fellebbező álláspontja szerint [fellebbezés 4. pont] az egységes környezethasználati engedély elsőfokú környezetvédelmi hatóság általi visszavonása aránytalan, ugyanis a telephelyen a hatósági eljárás során megtartott helyszíni szemle során megállapításra került, hogy a létesítmény vonatkozásában környezeti kockázatot okozó körülmény nem állt fenn.

Fellebbező [fellebbezés 5. pont] a hulladéklerakó szabad kapacitásának egységes állami hulladékgazdálkodási koncesszió keretén belül történő felhasználása vonatkozásában hivatkozott a hulladékról szóló 2012. évi CLXXX. törvény (a továbbiakban: Ht.) 18/A. §-ára. Fellebbező álláspontja szerint tárgyi hulladéklerakó tekintetében specifikus díj nem került megállapításra, de a B3 alkategóriájú hulladéklerakóban és a hulladékégető műben alkalmazható egyes átvételi díjakról szóló 2/2023. (IV. 6.) MEKH rendelet 1. melléklete alapján rendelkezésre áll éves díj a hulladéklerakón történő hulladék fogadására. A MOHU Zrt. bármikor jogosult a hulladékot ártalmatlanítási célból átadni, azonban az átvételre egységes környezethasználati engedély hiányában nem lenne mód, ami viszont ellentétes a jogalkotói szándékkal és a koncessziós jog gyakorlását biztosító jogszabályi előírásokkal.

Fellebbező a fellebbezésben foglaltak alapján kérte a másodfokú környezetvédelmi hatóságtól a Határozat megsemmisítését, az általa vitatott kötelezések (szorítótöltés, depóniagáz-kezelő rendszer) törlését, valamint, hogy tevékenységét a JN/59/00620-15/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedély alapján tovább folytathassa.

A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során szakkérdés megadása tárgyában megkeresett hatóság által adott szakvélemény:

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezési eljárás során a 2025. november 28. napján kelt KHFF/13453-5/2025-EM iktatószámú végzéssel, hivatkozva az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára, a 62. § (1)-(2) bekezdésére, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésére és a 3. melléklet 3. pontjára, szakvélemény megadása tárgyában megkereste a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központot.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a döntés rendelkező részének I./ pont 5./ alpontjában a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ NNGYK/89713-4/2025. iktatószámú szakmai véleménye alapján a Határozat rendelkező részének IV. pontját („*A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások*”) „*Népegészségügyi szempontból*” címmel kiegészítette.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság egyes környezeti elemek vizsgálata alapján tett megállapításai:

A Tiszazugi Regionális Hulladékkezelő Központ (5476 Szelevény, külterület 065/8 hrsz.) a Khvr. 2. számú mellékletének 5.4. pontja („5.4. *A hulladéklerakókról szóló, 1999. április 26-i 1999/31/EK tanácsi irányelv 2. cikk g) pontjában meghatározott hulladéklerakók 10 tonna/nap feltöltési kapacitáson felül vagy 25 000 tonna teljes befogadókapacitáson felül, az inert hulladékok lerakóinak kivételével.*”) alapján egységes környezethasználati engedély köteles.

Hulladékgazdálkodás

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság helytállóan állapította meg, hogy Fellebbezőnek az általa üzemeltetett hulladéklerakó esetében szükséges lett volna kiépítenie és működtetnie a depóniagáz elvezető rendszert. Tekintettel arra, hogy a helyszíni szemlén tapasztaltak és a fellebbezésben foglaltak alapján nem történt meg a rendszer kiépítése, megállapítható, hogy Fellebbező nem a JN/59/00620-15/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyben és a 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendeletben foglaltak alapján üzemeltette a hulladéklerakót, valamint a depóniagáz elvezető rendszer kiépítését továbbra sem vállalta.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a fellebbezésben [fellebbezés 2. pont] tett megállapítás nem megalapozott.

A JN/59/00620-15/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedély rendelkező részének V. pont („*A tevékenység folytatásának feltételrendszere*”) 5.1. alpontjának („*Az egyes környezeti elemekre, valamint a természet- és tájvédelemre vonatkozó előírások*”) negyedik francia bekezdésében rögzítésre került, hogy 2021. január 1-től már csak szorítótöltéssel rendelkező hulladéklerakóba kerülhet a hulladék. A JN/59/00620-15/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedély rendelkező részének I. pont („*A tevékenység leírása*”) I.4. alpontjának („*Lerakás technológiája*”) „*Az előkezelt, lerakásra kerülő hulladékok esetében a leürítés menete*” címe tartalmazza a szorítótöltés kialakításának bemutatását.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy Fellebbezőnek az általa üzemeltetett hulladéklerakó esetében szükséges lett volna a szorítótöltést a JN/59/00620-15/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyben foglaltak szerint helyreállítani, és a továbbiakban megfelelően üzemeltetni.

Tekintettel arra, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárás során megtartott helyszíni szemlén tapasztaltakról készült JN/59/03917-29/2025. iktatószámú jegyzőkönyvben rögzítette, hogy tárgyi hulladéklerakón a szorítótöltés rendszer helyreállítása nem történt meg megállapítható, hogy Fellebbező a JN/59/00620-15/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően és az

előző bekezdésekben idézett 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet előírásait figyelmen kívül hagyva üzemeltette a hulladéklerakót, valamint a szorítótöltés kiépítését továbbra sem vállalta, ezért a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a fellebbezésben [fellebbezés 3. pont] foglaltak nem megalapozottak.

Fellebbező [fellebbezés 5. pont] a hulladéklerakó szabad kapacitásának egységes állami hulladékgazdálkodási koncesszió keretén belül történő felhasználása vonatkozásában hivatkozva a Ht. 18/A. §-ára kifejtette, hogy szabad kapacitásuk erejéig a hulladék átvételét nem tagadhatják meg a koncessziós társaságtól.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Tiszazugi Regionális Hulladékkezelő Központ tulajdonosai a hulladéklerakó üzemeltetésére 2023. szeptember 1. napjáig hatályos módosított koncessziós szerződés lejártát követően Fellebbezővel nem kötöttek szerződést.

A Ht. fellebbezésben hivatkozott kötelezése hatályos engedély alapján üzemelő hulladéklerakókra vonatkozik, a létesítmény felhagyására kötelezett létesítményekre nem. A Határozat értelmében Fellebbező nem kötelezett a koncessziós társaságtól hulladék átvételére, és erre jogosultsággal sem rendelkezik.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság jogszerűen és szakszerűen döntött az JN/59/00620-15/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedély visszavonásáról, és a hulladéklerakó létesítmény felhagyására vonatkozó kötelezettség megállapításáról.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat rendelkező részének IV. pont („*A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások*”) „*Hulladékgazdálkodási szempontból*” címében rögzített, a létesítmény felhagyására vonatkozó hulladékgazdálkodási szempontú előírások a döntés rendelkező részének I./ pont 3./ alpontjában – a felhagyás során keletkező és az üzemelésből visszamaradt hulladékok gyűjtésére, szállítására és további kezelésére vonatkozóan tett további előírások – tett további előírásokkal együtt teljes egészében megalapozottak.

Zaj- és rezgésvédelem

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította továbbá, hogy a Határozat nem tartalmaz zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításokat.

Az előző bekezdésekben foglaltak alapján, továbbá a környezeti zaj- és rezgés elleni védelem egyes szabályiról szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008 (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007 (XII. 18.) KvVM rendelet és a vonatkozó szabványok figyelembevételével a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat rendelkező részének IV. pontját („*A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások*”) a döntés rendelkező részének I./ pont 6./ alpontjában foglalt „*Zaj- és rezgésvédelmi szempontból*” címmel kiegészítette.

Levegőtisztaság-védelem

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy tárgyi telephelyen bejelentés köteles légszennyező pontforrás nem található. A depóniagáz elvezető rendszerrel kapcsolatos megállapításokat a döntés indokolási részének 2.2.1./ alpontja tartalmazza.

Földtani közeg védelme, felszíni és felszín alatti vizek védelme

Szelevény település a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint, a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint (továbbiakban: Favir.) 2. számú melléklete alapján a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozat szerint Szelevény a Tisza részvízgyűjtőn belül az Alsó-Tisza jobb part vízgyűjtő (2-20 vízgyűjtő alegység) területére esik és a Dél-Alföld porózus és hasadékos termál felszín alatti víztesthez tartozik (víztest VOR azonosító: AIQ514). A jelenleg hatályos Vízgyűjtő-gazdálkodási Tervben (a továbbiakban: VGT3) meghatározottak szerint a felszín alatti víztest mennyiségi állapota jó, de fennáll a gyenge állapot kockázata, minőségi állapota jó minőségű.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy Fellebbező a tárgyi hulladéklerakót nem a JN/59/00620-15/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyben foglaltaknak és nem a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően üzemeltette.

A monitoring-vizsgálatok előírása nem változott, a másodfokú környezetvédelmi hatóság álláspontja, hogy a továbbiakban is indokolt az JN/59/00620-15/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyben szereplő monitoring-rendszer működtetése a Határozat és az érvényben levő (HK/581 vízikönyvi számú) vízjogi engedély értelmében, figyelemmel a 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet 3. számú mellékletében foglaltakra is, ezért Fellebbező álláspontja [fellebbezés 1. pont] nem megalapozott.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat rendelkező részének IV. pont („A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások”) „Vízgazdálkodási- és vízvédelmi szempontból” cím alatti előírások vonatkozásában megállapította, hogy azok megalapozottak.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az előző bekezdésekben hivatkozott jogszabályok, a Favir. 2. számú melléklete („Felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területek besorolása”), valamint a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 2. melléklete („Anyagcsoportonként (B) szennyezettségi határértékek felszín alatti vizekre”) és 3. melléklete alapján a Határozat rendelkező részének IV. pont („A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások”) „Vízgazdálkodási- és vízvédelmi szempontból” címét a döntés rendelkező részének I./ pont 5./ alpontjában tett további előírásokkal kiegészítette.

Táj- és természetvédelem

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az előző bekezdésekben foglaltak alapján megállapította, hogy a Határozat a végleges rekultivációs tervre vonatkozó természet- és tájvédelmi szempontú előírásokat nem tartalmaz, ezért a Határozat rendelkező részének IV. pontját („*A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások*”) a döntés rendelkező részének I./ pont 6./ alpontjában foglalt „*Természet- és tájvédelmi szempontból*” címmel kiegészítette.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság eljárásjogi megállapításai:

Fellebbező álláspontja szerint [fellebbezés 4. pont] az egységes környezethasználati engedély elsőfokú környezetvédelmi hatóság általi visszavonása aránytalan.

A Khvr. 20/A. § (12) bekezdése kimondja, hogy

„*A környezetvédelmi hatóság a felülvizsgálat eredményeképpen a következő döntéseket hozhatja:*

a) kiadja vagy módosítja a tevékenység további gyakorlásához szükséges egységes környezethasználati engedélyt, vagy

b) az engedélyt visszavonja vagy a kérelmet elutasítja, és szükség esetén meghatározza a tevékenység felhagyására vonatkozó kötelezettségeket.”

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a döntés indokolási részének 2./ pontjában foglaltakra visszautalva megállapította, hogy Fellebbező több pontban nem tett eleget a JN/59/00620-15/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyben foglaltaknak, tevékenységét az egységes környezethasználati engedélyben foglaltaktól eltérően végezte, nem tett eleget a jogszabályi előírásoknak, ezért az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Fellebbező JN/59/00620-15/2023. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyét a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően vonta vissza és állapított meg a hulladéklerakó felhagyására vonatkozóan kötelezettségeket.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy amennyiben a közigazgatási hatósági eljárás során a Fellebbező részére kiadott egységes környezethasználati engedélyt az elsőfokú környezetvédelmi hatóság visszavonja, akkor ahelyett a tevékenység felhagyására vonatkozóan módosított egységes környezethasználati engedély kiadását a Khvr. idézett 20/A. § (12) bekezdésének b) pontja nem teszi lehetővé, ezért a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat rendelkező részének első három bekezdését a döntés rendelkező részének I./ pont 1./ alpontjában foglaltak szerint megváltoztatta.

A Határozat rendelkező részének IV. pont („*A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások*”) „*Hulladékgazdálkodási szempontból*” címének negyedik és ötödik francia bekezdésében, a IV. pont („*A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások*”) „*Vízgazdálkodási- és vízvédelmi szempontból*” címének második francia bekezdésében és az V. pont („*Balesetek megelőzése, karbantartás, kárelhárítás, rendeltetéstől eltérő üzemi állapotok*”) második francia bekezdésében rögzített kötelezettség teljesítésére megállapított határidőt a másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás ügyintézési idejére tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a döntés rendelkező részének I./ pont 2./, 4./ és 7./ alpontjában foglaltak szerint megváltoztatta. A másodfokú környezetvédelmi hatóság a határidők

megállapítása során a Határozat kiadásának időpontja és a megállapított teljesítési határidők közötti tartamot vette figyelembe.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat indokolási része nem tartalmazza az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által a közigazgatási hatósági eljárás során szakterületi szakvélemény megadása tárgyában megkeresett Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya JN/NEF/00544-2/2025. iktatószámú szakterületi szakmai véleményét, továbbá a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály 30411/1518-462025. ált. számú szakvéleményének indokolását.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdésére és a Legfelsőbb Bíróság Kfv.37.318/2009/3. számú ítéletére figyelemmel a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat indokolási részének tartalmaznia kell, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által a közigazgatási hatósági eljárás során megkeresett Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály közegészségügyi szempontból milyen szakmai véleményt adott, továbbá tartalmaznia kell a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály által adott szakmai vélemény indokolását különös tekintettel arra, hogy a hatóság által adott szakmai véleményt a Határozat rendelkező részének IV. pont („*A létesítmény felhagyására vonatkozó előírások*”) „*Vízgazdálkodási- és vízvédelmi szempontból*” címe, mint Fellebbezőre vonatkozó előírásokat, szinte teljes egészében tartalmazza.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az előző bekezdésben foglaltak alapján a Határozat indokolási részének 1. pontját („*Szakkérdések vizsgálata*”) a döntés rendelkező részének I./ pont 8./ alpontja szerint kiegészítette.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése kimondja, hogy „*A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.*”

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a hivatalból indult közigazgatási hatósági eljárás során tényállás tisztázási kötelezettségének eleget tett.

Az indokolási részben foglaltak alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Határozatát a rendelkező részben foglaltak szerint a másodfokú környezetvédelmi hatóság megváltoztatta, egyebekben pedig helybenhagyta.

Tájékoztatás a másodfokú hatóság döntésének megtekinthetőségéről: jelen közleményt az eljáró hatóság a <https://kormany.hu/energiaugyi-miniszterium> honlapján közzéteszi, továbbá az eljáró hatóság hivatalos helyiségében is megtekinthető.

Az Ákr. 76. §-ban foglaltak alapján – előzetes időpontegyeztetést követően –, az Energiaügyi Minisztérium hivatalos helyiségében, az Ákr. 33. §-nak előírásai szerint a másodfokú hatóság

döntésébe, valamint a másodfokú eljárás során keletkezett iratokba az ügyfelek az eljárást befejezését követően is betekintheznek.

A döntésről készült közlemény közhírré tétele az Ákr. 89. § (2) bekezdésében foglaltak szerint történt.

Budapest, *dátum az időbélyegző szerint*

Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár