



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/1935-15/2026-EM

KÖZLEMÉNY

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) bekezdése alapján az alábbi ügyben közhírré tételnek van helye.

A közhírré tétel napja: a közlemény aláírásának napja

A közzététel időtartama: tizenöt nap

Az eljáró hatóság megnevezése: környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.).

Az ügyirat száma: KHFF/1935-14/2026-EM

Az ügy tárgya: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal VE/30/06269-262/2025. iktatószámú határozatának másodfokú hatósági eljárásban történő felülvizsgálata

A fellebbező ügyfél neve, székhelye: Révbe Érünk Egyesület (8237 Tihany, Kenderföld utca 19.) és Horváth Gábor (1094 Budapest, Ferenc tér 14. IV. em. 14.)

Tájékoztatás a döntéshozatalról: A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár mint másodfokú környezetvédelmi hatóság a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal VE/30/06269-262/2025. számú határozatát megváltoztatta.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár KHFF/1935-14/2026-EM iktatószámú végzésének rendelkező része:

*„Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom.***

*I./ Az elsőfokú határozat **rendelkező részének 1.-5. pontjait törlöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:***

*„1.0. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) hatáskörében eljárva a **Pedrano Homes Építőipari Kft.** (székhely: 1082 Budapest, Práter utca 29/A. fszt. 21., KSH törzsszám: 25130654, KÜJ: 103 641 580, a továbbiakban: Ügyfél, KTJ szám: 102853181) megbízásából az **FTV Geotechnikai, Geodéziai és Környezetvédelmi Zrt.** (székhely: 1224 Budapest, Dózsa György út 144., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelte, Tsz: 2025/001-23 azonosítószámú, „Pedrano Homes Kft. 8237 Tihany, 1841/27 hrsz. alatti ingatlanon létesülő, Tihany Resort Lakó- és apartman rendeltetésű*

épületek” elnevezésű előzetes vizsgálati eljárásban **tudomásomra jutott adatok alapján az előzetes vizsgálati eljárást megszüntetem.**”

II./ Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyom.

III./ Elrendelem a Révbe Érünk Egyesület (8237 Tihany, Kenderföld utca 19.) és Horváth Gábor (1094 Budapest, Ferenc tér 14. IV. em. 14.) fellebbezők részére 5.000 – 5.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítését.

A végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye. A végzés a közléssel véglegessé válik. A végzéssel szemben a közléstől számított 30 (harminc) napon belül közigazgatási per indítható a Veszprémi Törvényszéknél. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélkezési szünet nem érinti. A keresetlevelet a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – a Veszprémi Törvényszékhez címezve – kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. A bíróság a keresetet az egyszerűsített per szabályai szerint, tárgyaláson kívül bírálja el. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 (harmincezer) Ft. A felet az eljárásban tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. ”

Indokolás kivonata:

Az előzetes vizsgálati eljárás során a kérelmező által benyújtandó dokumentumok körét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklete, a dokumentum elkészítésére, valamint a környezeti információkra, a számítások módjára és a környezetvédelmi követelményekre vonatkozó szabályokat a szakterületi jogszabályok határozzák meg.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az iratanyag áttanulmányozása során megállapította, hogy a megalapozott döntéshozatalhoz nem áll rendelkezésre valamennyi szükséges adat, a Dokumentáció tartalma hiányos, ellentmondásos, így az Ákr. 62. § (1) bekezdése, 63. §, valamint a 119. § (6) bekezdése alapján KHFF/1935-4/2026-EM iktatószámú végzésével nyilatkozattételre, illetve hiánypótlásra hívta fel Kérelmezőt.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a tényállás tisztázására benyújtott nyilatkozat tartalmát **zaj- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbiak szerint értékelte.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet] 3. § (1)-(2) bekezdései alapján (1) az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken a 2. melléklet tartalmazza. (2) Az építési kivitelezési tevékenység teljes időtartamát a 2. melléklet szerinti szakaszokra kell bontani, és azokra a határértéket a 2. mellékletnek megfelelően külön-külön kell meghatározni.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/1935-4/2026-EM iktatószámú végzésének 11. pontjában az épületek és kapcsolódó létesítmények pontos kivitelezési ütemtervének, valamint

az egyes építési szakaszok hosszának bemutatását, és ezek alapján a zajvédelmi határértékeknek való megfelelés vizsgálatát kérte a 27/2008 (XII.3.) KvVM-EüM rendelet 3.§ (1) és (2) pontja és 2. melléklete alapján.

A Kérelmező által 2026. február 27. napján a tényállás tisztázása tárgyában benyújtott nyilatkozat 10. oldalán található kivitelezési ütemterv szerint a létesítési fázis 18 hónapot vesz igénybe, ugyanakkor a Dokumentáció 70-78. oldalán, valamint a tényállás tisztázása során adott nyilatkozat 10-11. és 17. oldalain a zajterhelés és zajvédelmi hatásterület vizsgálata során a 27/2008 (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 2. melléklet D oszlopban található, az egy évnél rövidebb idejű létesítési fázisra vonatkozó, a 13. és 21. oldalon a 27/2008 (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 2. melléklet B oszlopában található, az 1 hónapnál rövidebb idejű létesítési fázisra vonatkozó, kedvezőbb zajterhelési határértéket vették figyelembe. Kérelmező – a másodfokú környezetvédelmi hatóság felhívása ellenére – nem mutatta be, hogy a létesítési fázisban elkülönülő egyes építési tevékenységek (Kenderföld út szélesítése, társas- és apartmanházak építése, belső utak, parkolók építése) mekkora időtartam alatt fognak megvalósulni, pusztán a társas- és apartmanházak körében hivatkozott arra, hogy azok építése 1 évnél rövidebb idő alatt megtörténik. Kérelmező így felhívás ellenére sem támasztotta alá adatokkal az egyes építési kivitelezési fázisoknál alkalmazott, kedvezőbb zajterhelési határértékek megfelelőségét.

Fentiek alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Dokumentációban, illetve a tényállás tisztázása körében tett nyilatkozatban foglalt létesítési fázisra vonatkozó zajkibocsátási vizsgálat nem fogadható el, mivel Kérelmező nem támasztotta alá a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 2. melléklet B és D oszlopaiban foglalt zajterhelési határérték alkalmazásának helyességét, így az azon alapuló számítások, környezeti hatások vizsgálata megalapozatlan. A létesítési fázis vizsgálata hiányában a tevékenység zajterhelése, és ezáltal a környezeti hatások előzetes vizsgálata nem végezhető el, az a kérelem érdemi elbírálását akadályozza.

*

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pont e) és f) alpontja szerint:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és a konzultációs kérelem tartalma

1. Az 1. vagy a 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységek esetén

e) a b) pontban számításba vett változatok környezetterhelése és környezet-igénybevétele (a továbbiakban együtt: hatótényezők) várható mértékének előzetes becslése a tevékenység szakaszaiként [6. § (2) bekezdés] elkülönítve, az esetlegesen környezetterhelést okozó balesetek vagy meghibásodások előfordulási lehetőségeire figyelemmel;

f) a tevékenység telepítése, működése, felhagyása során az egyes környezeti elemekre várhatóan gyakorolt hatások előzetes becslése, figyelembe véve a c) pontban leírt befolyásoló tényezőket is.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 8. §-a alapján a környezeti rezgésforrás hatásterülete az a terület, ahol a forrástól származó környezeti rezgés – külön jogszabályban meghatározott – rezgésterhelés-növekedést okoz.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-a alapján a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

A 27/2008 (XII.3.) KvVM-EüM rendelet 5. melléklete tartalmazza az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a KHFF/1935-4/2026-EM iktatószámú végzés 11., 14., 19. és 20. pontjaiban a rezgésvédelmi követelmények teljesülésének vizsgálatát írta elő a létesítés, üzemelés, valamint a felhagyás fázisaiban. A Kérelmező nyilatkozata szerint a létesítési fázisra a rezgésterhelési számítások, valamint a határértékeknek való megfelelés vizsgálata irodalmi adat és rendeletbe foglalt számítási módszer hiányában nem volt elvégezhető, ezért a rezgésterhelés műszeres vizsgálatának a létesítési munkálatok során történő elvégzésére tett javaslatot.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pont e) és f) alpontja alapján az előzetes vizsgálat során az egyes környezeti elemekre várhatóan gyakorolt hatásokat, hatótényezőket **a tevékenység valamennyi szakaszára vonatkozóan vizsgálni kell**, az a Dokumentáció jogszabályban meghatározott kötelező tartalma, ebből következően a rezgésvédelmi vizsgálatok teljeskörű elvégzése a kérelem érdemi elbírálásának előzetes feltétele.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Dokumentáció a tevékenység egyik fázisra sem vizsgálta a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 8. §-a alapján a rezgésforrás hatásterületét, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM rendelet 5. melléklete szerint az emberre ható rezgésvédelmi követelmények teljesülését. A rezgést keltő berendezések, és az általuk keltett rezgésterhelés létesítési fázisra történő számítása hiányában nem vizsgálható a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-nak teljesülése, amely a zaj- és rezgésvédelmi követelményeknek az építőipari tevékenység ideje alatt történő betartását írja elő, így az a kérelem érdemi elbírálását akadályozza.

*

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése szerint azokban a zajjal járó tevékenységekre irányuló hatósági engedélyezési eljárásokban, amelyekben a környezetvédelmi hatóság – a tevékenység környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfelelése kérdésében – szakhatóságként jár el vagy szakkérdést vizsgál, az eljáráshoz benyújtott dokumentációnak zaj elleni védelemről szóló munkarészt kell tartalmaznia. A munkarész tartalmi követelményeit a 2. számú melléklet tartalmazza.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 1.7., 1.8. és 1.9. pontjai szerint, az üzemi és szabadidős zajforrás létesítésekor készítendő terv zajvédelmi dokumentációjában:

1.7. meg kell jelölni azokat az irányokat (területeket, épületeket), ahol zajcsökkentés nélkül határértékeket meghaladó zajkibocsátás várható, és meg kell adni a határérték-túllépés várható mértékét,

1.8. meg kell adni a zajcsökkentésre alkalmazható módszerek (eszközök, megoldások, intézkedések) leírását, a javasolt módszerektől várható zajcsökkenés elemzését,

1.9. ki kell mutatni, hogy a tervezett zajvédelmi megoldások megvalósításával a zajkibocsátás teljesíti a védelmi követelményeket.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) – (2) bekezdései szerint:

(1) A kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

A fentiekre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az a lehetőség, hogy a Kérelmező a zajterhelési határértékek alól a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) – (2) bekezdés alapján felmentést kérhet, a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 1.8. és 1.9. pontjaiban foglaltak alapján nem mentesíti őt a tervezett zajcsökkentési intézkedések, és azok várható hatásainak előzetes vizsgálati eljárás során történő vizsgálata és bemutatása alól. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés alapján a határérték alóli felmentés **kérésére akkor van lehetőség, ha a zajkibocsátás az alkalmazható zajvédelmi megoldások megvalósítása ellenére sem felel meg a zajvédelmi követelményeknek.**

A Határozat 38. oldalán foglaltak szerint a létesítési fázisból származó zajterhelés veszélyes és jelentős mértékű. A másodfokú környezetvédelmi hatóság eljárása során megállapította, hogy a Kérelmező a Dokumentációban nem ismertette a tervezett zajcsökkentési intézkedéseket, illetve nem mutatta be a határértéket meghaladó zajterhelés csökkenésének mértékét. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság ennek ellenére nem hívta fel Kérelmezőt a tényállás tisztázására, hanem a Határozat rendelkező részének 3.2.3 pontjában előírta, hogy Kérelmezőnek a zajterhelési határértékek betartása alól felmentést kell kérni arra az esetre, ha az organizációs terv ismeretében készült környezetvédelmi terv részét képező zajvédelmi munkarész szerinti kivitelezési munkálatok zajkibocsátása műszaki vagy munkaszervezési megoldással nem csökkenthető a megengedett zajterhelési határértékre.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság ezért megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 1.8. és 1.9. pontjaiban, illetve a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) – (2) bekezdésében foglaltakat megsértve járt el akkor, amikor a tervezett zajcsökkentési intézkedési módszerek előzetes vizsgálati eljárásban történő bemutatásától és vizsgálatától eltekintett. A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (6) bekezdése alapján, a KHFF/1935-4/2026-EM iktatószámú végzésének 16. pontjában a létesítési fázis építési szakaszaiban tervezett zajcsökkentési módszerek, intézkedések, eszközök kidolgozását, és a várható zajcsökkenés számítással alátámasztott elemzését írta elő Kérelmező számára a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 1.7., 1.8., és 1.9. pontja alapján.

A Kérelmező a tényállás tisztázása során 2026. február 27. napján tett, és KHFF/1935-6/2026-EM számon iktatott nyilatkozatának 28-29. oldalain több lehetőséget (csendesebb gépek, berendezések használata; zajforrások működési idejének csökkentése; zajárnyékoló fal létesítése) sorolt fel a veszélyes és jelentős mértékű zajhatások csökkentésére, azonban azok egyikét sem tervezi alkalmazni gazdasági és műszaki megvalósíthatósági okok miatt a létesítés során.

Erre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Kérelmező nyilatkozata alapján megállapította, hogy Kérelmező a tényállás tisztázásnak nem tett eleget, mivel nem mutatta be a veszélyes és jelentős mértékű zajhatások csökkentését biztosító intézkedéseket és azok zajcsökkentő hatását, amely hiányában a létesítési fázisra vonatkozóan nem ítéhető meg a tevékenység által a környezetre gyakorolt hatás, így az a kérelem érdemi elbírálását akadályozza.

*

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a KHFF/1935-4/2026-EM iktatószámú végzés 17. és 18. pontjaiban felhívta a Kérelmezőt az üzemelési fázissal kapcsolatos zajterhelésvizsgálat felülvizsgálatára a nappali és éjszakai időszakban mért és számított zajhatások vonatkozásában.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Dokumentáció 95-96. oldalain található 64. táblázatban a nappali (06-22) időszakhoz képest az éjszakai (22-06) időszakra vonatkozóan a Z1 megítélési ponton 11 dB, a Z2 megítélési ponton 24 dB, valamint a Z3 megítélési ponton 14 dB mértékű zajcsökkenéssel számolt Kérelmező. A nappali és éjszakai üzemállapotra számított zajterhelési értékek közötti eltérés nagysága jelentős, szakmailag nem magyarázható. **Kérelmező a számítások felülvizsgálatára történő hatósági felhívás ellenére sem adott a Dokumentációban számított éjjeli üzemállapotra vonatkozó zajcsökkenés mértékére magyarázatot, az azt alátámasztó információt nem bocsátotta a másodfokú környezetvédelmi hatóság rendelkezésére, így nem volt megállapítható a zajterhelési számítás helytállósága.**

A tényállás tisztázása érdekében benyújtott nyilatkozatában továbbá rögzíti, hogy a B parkolót éjszakai időszakban zárva kell tartani.

Fentiek alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az éjszakai zajterhelés vizsgálata nem történt meg kielégítő módon. Megállapította továbbá, hogy miután a parkolóhelyek száma a lakások, apartmanok számához van igazítva, egyéb parkolási alternatíva biztosításának hiányában a B parkoló éjszakai zárva tartása nem fogadható el, ebből adódóan azokat a zajterhelés számításánál figyelembe kellett volna venni.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság továbbá megállapította, hogy a felhívás ellenére sem történt meg a MSZ 18150-1:1998 „*A környezeti zaj vizsgálata és értékelése*” szabványnak és a szakmai szabályoknak megfelelően a megítélési pontok kijelölése, mivel **a zajkeltő berendezésektől nyugati irányban nem jelöltek ki megítélési pontot az ott található védendő területeket érintő zajhatás vizsgálata céljából, és nem került sor a zajhatás vizsgálatára sem az éjjeli, sem a nappali időszakra** vonatkozóan. Fentiek alapján az üzemelési szakasz éjjeli és nappali hatásterülete nem jelölhető ki.

A KHFF/1935-4/2026-EM iktatószámú végzés további felhívásainak Kérelmező zaj- és rezgésvédelmi szempontból eleget tett.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a zaj- és rezgésvédelem tekintetében a Kérelmező a hiánypótlási felhívásnak több pontban nem tett eleget, így a kérelem nem felel meg a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében meghatározott, az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmi elemeire vonatkozó követelményeinek, abban továbbra is olyan hiányosságok állnak fenn, amelyek miatt a kérelem érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy tárgyi ügyben az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Határozatát megalapozatlan tényállásra alapította, mivel Határozatát úgy hozta meg, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben, valamint a szakági jogszabályokban foglalt kötelező tartalmi elemeket a kérelem és mellékletei nem tartalmazták, a hiányosságokat, illetve a Dokumentációban szereplő ellentmondásokat az elsőfokú hatósági eljárás során nem tisztázta, így nem volt olyan helyzetben, hogy megalapozottan állást foglaljon abban a kérdésben, hogy a tervezett tevékenységből feltételezhető-e jelentős környezeti hatások, és ezáltal szükséges-e környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem tett eleget maradéktalanul az Ákr. 62. § (1) bekezdésben foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 119. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a tényállás tisztázása körében Kérelmezőt nyilatkozattételre hívta fel, annak érdekében, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során feltárt hiányosságokat a másodfokú eljárás keretében orvosolja. A fent részletezettek szerint Kérelmező azonban – a mulasztás következményeiről szóló tájékoztatás ellenére – nem tett eleget a tényállás tisztázása érdekében kiadott felhívásnak, és ennek hiányában kérelme érdemben nem volt elbírálható.

A Kúria következetes joggyakorlata szerint az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt megszüntetési ok nem csak abban az esetben áll fenn, ha a kérelmező ügyfél egyáltalán nem nyilatkozik a hatóság felhívására, hanem az is az eljárás megszüntetéséhez vezet, ha az ügyfél ugyan nyilatkozik, de nem az anyagi jogszabályban és az azon alapuló hatósági felhívásban megjelölt, a kérelme elbírálásához szükséges nyilatkozatot teszi meg, melynek hiányában a kérelem nem bírálható el (Kúria Kfv.V.37.725/2023/8. sz. határozat [36] bekezdése, Kfv.I.37.251/2024/7. sz. határozat [74] bekezdése).

Tekintettel arra, hogy a tényállás tisztázása érdekében folytatott eljárási cselekmények a Kérelmező együttműködésének hiánya miatt a másodfokú eljárásban sem vezettek eredményre, így az előzetes vizsgálati kérelem érdemben továbbra sem bírálható el, ezért a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megszüntetésének van helye.

Tájékoztatás a másodfokú hatóság döntésének megtekinthetőségéről: jelen közleményt az eljáró hatóság a <https://kormany.hu/energiaugyi-miniszterium> honlapján közzéteszi, továbbá az eljáró hatóság hivatalos helyiségében is megtekinthető.

Az Ákr. 76. §-ban foglaltak alapján – előzetes időpontegyeztetést követően – az Energiaügyi Minisztérium hivatalos helyiségében, az Ákr. 33. §-nak előírásai szerint a másodfokú hatóság döntésébe, valamint a másodfokú eljárás során keletkezett iratokba az ügyfelek az eljárást befejezését követően is betekinhetnek.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal részére megküldi a döntést, aki a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó, 5. § (6) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodik a döntés teljes szövegének közhírré tételéről.

Budapest, dátum az időbélyegző szerint

Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár