



KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/1043-11/2026-GEM

KÖZLEMÉNY

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) bekezdése alapján az alábbi ügyben közhírré tételnek van helye.

A közhírré tétel napja: a közlemény aláírásának napja

A közzététel időtartama: tizenöt nap

Az eljáró hatóság megnevezése: környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár

Az ügyirat száma: KHFF/1043-10/2026-GEM

Az ügy tárgya: Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal KE/041/03155-53/2025. iktatószámú határozatának másodfokú hatósági eljárásban történő felülvizsgálata

A fellebbező ügyfél neve, székhelye: Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetsége (9023 Győr, Kassák Lajos utca 2. 4. emelet 3. ajtó), Zöld Sziget Kör Természetvizsgáló Közhasznú Egyesület (2835 Agostyán, Kossuth utca 68/A.).

Tájékoztatás a döntéshozatalról: A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár mint másodfokú környezetvédelmi hatóság a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal KE/041/03155-53/2025. számú határozatát megváltoztatta.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár KHFF/1043-10/2026-GEM iktatószámú határozatának rendelkező része:

I. Az elsőfokú határozatot megváltoztatom.

1. Az elsőfokú határozat rendelkező részének I-VII. fejezeteit, a VIII. fejezet 8. pontját, valamint a IX-X. fejezeteit törölöm, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A lefolytatott felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapítom, hogy a tevékenység folytatására engedély nem adható, ezért a környezeti hatásvizsgálati egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 20/A. § (12) bekezdés b) pontja alapján - a KE/041/00872-7/2022., a KE/041/02704-11/2022., a KE/041/01480-13/2023., a KE/041/002792-11/2024., valamint a KE/041/1740-5/2025. iktatószámú határozatokkal módosított - KE/041/00256-21/2021.

iktatószámú egységes szerkezetbe foglalt egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt visszavonom.”

2. A Vértesi Környezetgazdálkodási Kft.-t a Khvr. 20/A. § (12) bekezdés b) pontja alapján a tevékenység felhagyására vonatkozóan az alábbiak teljesítésére kötelezem:

- 2.1. A felhagyás tekintetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 74. § (1) bekezdése alapján a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft.-t teljes körű felülvizsgálatra kötelezem.

A teljes körű felülvizsgálati dokumentációt 2026. szeptember 30. napjáig kell benyújtani a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának.

- 2.2. Kötelezem a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft.-t, hogy a véglegessé válástól számított 60 (hatvan) napon belül gondoskodjon a telephelyen lévő hulladékok engedéllyel rendelkező részére történő átadásáról.

- 2.3. Kötelezem a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft.-t, hogy a hulladékok átadását az azt követő 8 (nyolc) napon belül igazolja a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának.

II. Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyom.

A határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye. A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozattal szemben a közléstől számított 30 (harminc) napon belül közigazgatási per indítható a Győri Törvényszéknél. A keresetlevelet a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – a Győri Törvényszékhez címezve – kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 (harmincezer) Ft. A felet az eljárásban tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás kivonata:

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) a 2025. november 24. napján kelt, KE/041/03155-53/2025. iktatószámú határozatával (a továbbiakban: Határozat) a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. (székhely: 2840 Oroszlány, 0210 hrsz.; KÜJ: 100 262 320; Cg.: 11-09-015469; adószám: 12273526-2-11; a továbbiakban:

Engedélyes) részére egységes környezethasználati és egyben környezetvédelmi működési engedélyt adott az Oroszlány, 0208/3, 0210, 0212, 0213, 0215b hrsz. alatti folytatott ingatlanokon hulladékkezelési tevékenységre.

A Határozattal szemben a Nagy Tavak és Vizes Élőhelyek Szövetsége (9023 Győr, Kassák Lajos utca 2. 4. emelet 3. ajtó), a Zöld Sziget Kör Természetvizsgáló Közhasznú Egyesület (2835 Agostyán, Kossuth utca 68/A.), valamint Határ Rozália fellebbezést terjesztett elő.

A rendelkezésre álló dokumentumok, iratok alapján megállapítható, hogy a telephely Engedélyes általi működtetési gyakorlata a földtani közeget, a felszíni és felszín alatti vizeket szennyezi. A telephely nem megfelelő működése huzamosabb ideig fennálló, sorozatos káreseményekhez vezetett, melyek a földtani közeg és felszíni, valamint felszín alatti vizek szennyeződését okozták.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése a másodfokú környezetvédelmi hatóságot is köti, ezért a Határozat meghozatalát követően, de a másodfokú eljárás alatt ismertté vált szennyező tevékenységet a felülvizsgálati eljárás keretein belül a másodfokú környezetvédelmi hatóságnak is vizsgálnia és értékelnie kellett.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a környeztkárosodás bekövetkezésének közvetlen veszélye fennállását állapította meg többek között azáltal, hogy

- a telephely működése huzamosabb ideje ismétlődően környezetszennyezést valósít meg, amely fokozottabb veszélyt jelent a környezetre,
- a korábbi kármentesítések során elvégzett műszaki beavatkozásait követően, 2026-ban az akkreditált mintákban a szennyező anyagok a határértékeket kirívóan magasan lépték túl (így pl. BTEX- és a PAH-komponensek esetében többszörös, benzol esetében több tízszeres, naftalinok esetében százszoros a határérték túllépés),
- az R3a – R11 hasznosítási műveletből (szerves anyagok újrahasználatra való előkészítése, 5. számú technológia) kilépő anyag szennyezőanyag határkoncentrációinak a Határozatban rögzített értékei több esetben meghaladják a veszélyes hulladék lerakására szolgáló C kategóriájú hulladéklerakón átvehető határkoncentrációkat, vagy azokkal azonosak; mivel ezek csak megfelelő műszaki védelemmel ellátott veszélyes hulladéklerakókban, vagy adott esetben még ott sem lennének elhelyezhetők, közvetlenül a földtani közegbe kerülésük a környezet károsodásának lényegesen nagyobb kockázatát jelentik,
- az olajüzemmel (R9a, 7. számú technológia) kapcsolatosan 2026. április 19-én bejelentett havaria esemény (olajtartály túltöltéséből adódó olajkifolyás) kárelhárítási munkái során az Engedélyes 2026. június 23-án tett nyilatkozatában (EPAPIR-20260623-5471) megállapítja, hogy a talajban talált szennyezés nem a havaria esemény következménye, hanem egy korábbi szennyezése, melynek hatása a tártalypark egy részére is kiterjed. Ugyanis a kárelhárítási munkák keretében az olajtermék-vezetékek irányába történő talajkitermelés során további jelentős szennyezést tárt fel az Engedélyes *(ezen munkálatok során azt tapasztalták, hogy a vezetékek sérültek, a betonvályú olajjal szennyezett, továbbá a betonvályú alatti talajban is jelentős mennyiségű olajszennyezés tapasztalható. A*

vezetékek teljes hosszának feltárása során még nagyobb mennyiségű szennyezett talaj jelent meg). Ez az olajüzem területén észlelt nagyobb kiterjedésű szennyezés a havariahoz kapcsolódó kárelhárítás kapcsán jutott Engedélyes tudomására, mely szintén a környezetszennyező módon történő üzemeltetéssel hozható összefüggésbe.

A fentiekben megállapított szakmai indokok, valamint a másodfokú eljárás során a telephelyen folytatott környezethasználat által előidézett környezetveszélyeztetésre vonatkozó adatok együttes értékelése eredményeként a másodfokú környezetvédelmi hatóság arra a következtetésre jutott, hogy a felülvizsgálat iránti kérelem alapján a tevékenység folytatására vonatkozó engedély megadása a megelőzés és az elővigyázatosság elvének érvényesülését is közvetlenül és súlyosan sértené.

A Kvt. megelőzés és elővigyázatosság elvére figyelemmel a tevékenység további folytatása akkor engedélyezhető, ha az üzemszerű működés általi további szennyezés kizárható. A szennyezés előidézésére vonatkozó adatok nem a környezetvédelmi hatóságot terhelő tényállástisztázási (eljárásjogi) kötelezettség eredményeként, hanem az Engedélyest terhelő tényfeltárássra vonatkozó (anyag jogi) kötelezettség megfelelő teljesítését követően fognak rendelkezésre állni.

Az Alkotmánybíróság értelmezése szerint a megelőzés elve ezzel szemben a potenciális szennyezés forrásánál, de még a szennyezés bekövetkezését megelőzően történő fellépés kötelezettségét jelenti: annak biztosítását, hogy a környezetet esetlegesen károsító folyamatok ne következzenek be. [13/2018. (IX. 4.) AB határozat (20)].

Jelen tényállás esetében a telephely vonatkozásában fennálló hiányosságok és kockázat miatt a tevékenység további folytatásának további előírások vagy korlátozások melletti engedélyezése a megelőzés és elővigyázatosság elveivel ellentétes lenne. Ezáltal pedig sérülne az egészséges környezethez való alapjog.

Fentiek alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy telephelyen folytatott tevékenység veszélyezteti a környezetet, így arra a Kvt. 66/A. § (2) bekezdése alapján engedély nem adható. Mindezekre figyelemmel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 20/A. § (12) bekezdés b) pontjára figyelemmel, az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a Határozatot megváltoztatta.

A Kvt. 73. § (2) bekezdés a) pontja alapján a felülvizsgálat szempontjából tevékenységnek minősül valamely – környezethasználat, környezetveszélyeztető magatartással vagy környezetszennyezéssel járó – művelet, illetőleg technológia megkezdése, folytatása, felújítása, helyreállítása és felhagyása, továbbá az ezekhez szükséges építési és egyéb előkészítési munka végzése.

A Kvt. 74. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az érdekelt tevékenysége környezetre gyakorolt hatásának feltárása érdekében - teljes körű vagy részleges -

felülvizsgálatra kötelezheti a 73. § (1) bekezdésében meghatározott esetben, továbbá kötelezi, ha környezetveszélyeztetést, illetve környezetszennyezést észlel.

A Kvt. 74. § (1) bekezdése környezetveszélyeztetés, illetve környezetveszélyeztetés észlelése esetén kötelező jelleggel írja elő a környezetvédelmi hatóság számára a környezethasználó felülvizsgálatra kötelezését. Mindezek mellett a Ht. 31. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján a telephelyen lévő hulladékok kezeléséről való gondoskodás előírása indokolt a fentiekben megállapítottra figyelemmel. Ezért a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Khvr. 20/A. § (12) bekezdés b) pontja és a Ht. 31. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint az Engedélyest, mint hulladékbirtokost a telephelyen lévő hulladékok átadására, továbbá a Kvt. 74. § (1) bekezdése alapján a felhagyást illetően teljes körű felülvizsgálatra kötelezte.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság, hogy a Határozat VIII. fejezetének 8. pontját a fentiekben ismertetettre figyelemmel, technikai okból törölte.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése, valamint a Khvr. 26/A. §-a állapítja meg.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályok mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. §-án alapul.

A határozattal szemben a fellebbezés lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 82. § (2) bekezdés c) pontja zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A Törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdésének b) pontja, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 4. pont 4.2. alpontján alapul. A kérelem benyújtásának helyét, módját a Kp. 39. § (1)-(2) és (6) bekezdései alapján határoztam meg, az azonnali jogvédelem benyújtása az 50. § (1) bekezdésén alapul. A közigazgatási peres eljárás illetékének mértéke az Itv. 45/A. §-án, a tárgyi illetékfeljegyzési jog az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontján alapul. Kötelező elektronikus ügyintézésre kötelezettek körét a 2023. évi CIII. törvény 19. §-a határozza meg.

Jelen határozat megküldésével a másodfokú környezetvédelmi hatóság felhívja az Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a közléstől számított 5 (öt) napon belül a Khvr.

10. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó, 5. § (6) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodjon a határozat teljes szövegének közhírré tételéről.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a határozat közléséről a Kvt. 71. § (1) bekezdés b) pontja és (3) bekezdésében, a Khvr. 1. § (11) bekezdésében, a Khvr. 10. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 5. § (6) bekezdésében, valamint az Ákr. 89. §-a, illetve az Ákr. 26. § (1) bekezdés a) pontjában és az Ákr. 85. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerint intézkedett.

Az Ákr. 76. §-ban foglaltak alapján – előzetes időpontegyeztetést követően – a Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság hivatalos helyiségében, az Ákr. 33. §-nak előírásai szerint a másodfokú hatóság döntésébe, valamint a másodfokú eljárás során keletkezett iratokba az ügyfelek az eljárást befejezését követően is betekinhetnek.

Budapest, dátum az időbélyegző szerint

Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár