



KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/1006-1/2026-GEM

KÖZLEMÉNY

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) bekezdése alapján az alábbi ügyben közhírré tételnek van helye.

A közhírré tétel napja: a közlemény aláírásának napja

A közzététel időtartama: tizenöt nap

Az eljáró hatóság megnevezése: környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.).

Az ügyirat száma: KHFF/1006/2026-GEM

Az ügy tárgya: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/40/00192-3/2026. iktatószámú határozatának másodfokú hatósági eljárásban történő felülvizsgálata

A fellebbező ügyfél neve, székhelye: ELZETT SOPRON Felületkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 9400 Sopron, Csepel út 3/a.)

Tájékoztatás a döntéshozatalról: A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár mint másodfokú környezetvédelmi hatóság a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal GY/40/00192-3/2026. iktatószámú határozatát helybenhagyta.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár KHFF/1006-1/2026-GEM iktatószámú határozatának rendelkező része:

I./ Az elsőfokú határozatot helybenhagyom.

Indokolás kivonata:

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint elsőfokú környezetvédelmi hatóság (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) az ELZETT SOPRON Felületkezelő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 9400 Sopron, Csepeli út 3/a., Cg. 08-09-005859, KÜJ: 100227352, a továbbiakban: ELZETT SOPRON Kft.) ügyvezetője által meghatalmazott Székely Gábor által benyújtott a 9400 Sopron, Csepel utca 3/a. szám alatti telephelyen (hrs.: 5783/2, KTJ: 100331487) folytatott fémfelület-kezelő tevékenységre vonatkozó GY/40/04761-26/2021. iktatószámú határozattal kiadott és GY/40/00078-7/2024. iktatószámú határozattal egységes szerkezetbe foglalt és a GY/40/02272-3/2025. iktatószámú határozattal módosított egységes

környezethasználati engedély módosítására irányuló kérelmet a 2026. január 30. napján kelt GY/40/00192-3/2026. iktatószámú határozattal (a továbbiakban: Határozat) elutasította.

A Határozattal szemben az ELZETT SOPRON Kft. képviselőjében eljáró Kocsis Ernő ügyvezető (a továbbiakban: Fellebbező) 2026. február 12. napján fellebbezést nyújtott be (EPAPIR-20260212-12969) az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz.

Fellebbező álláspontja szerint az egységes környezethasználati engedély módosítása csak vízvédelmi szempontból kifogásolt, a vízügyi és vízvédelmi hatóság szakmai véleményében hivatkozott a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 22. § (10) bekezdése csak monitoringot ír elő, ami nem csak figyelőkúttal valósulhat meg, hanem ellenőrző vizsgálatok alkalmával fúrással történő talaj, illetve talajvíz mintavételezéssel.

Fellebbező a monitoring kötelezettséget elfogadja, azonban álláspontja szerint ehhez monitoring kutakra nincs szükség. Fellebbező kiemelte, hogy az elmúlt évek telekrendezését követően az egységes környezethasználati engedélyben rögzített SM-4 és SM-5 számú monitoring kút nem a Fellebbező tulajdonát képező ingatlanon található, ezért azok működésének biztosítását nem tudja garantálni.

Fellebbező a fellebbezésben kérte, hogy a másodfokú környezetvédelmi hatóság a benyújtott kérelemben foglaltaknak megfelelően változtassa meg az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által hozott Határozatot.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Fellebbező által benyújtott fellebbezést, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás során keletkezett összes iratot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (3) bekezdése alapján 2026. március 3. napján GY/40/00192-10/2026. iktatószámon felterjesztette a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, mint másodfokú környezetvédelmi hatósághoz.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy Fellebbező a másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díját megfizette.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a fellebbezésben foglaltak érdemi elbírálásának nincs akadálya.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezéssel megtámadott döntést és az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárását egyaránt vizsgálja, a fellebbezésben foglaltakhoz nincs kötve.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján az Ákr. 119. § (4) bekezdésében biztosított teljes felülvizsgálati jogkörben eljárva a másodfokú környezetvédelmi hatóság az alábbi megállapításokat teszi.

A másodfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során szakkérdés megadása tárgyában megkeresett hatóság által adott szakvélemény:

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezési eljárás során a 2026. március 26. napján kelt KHFF/3863-1/2026-EM iktatószámú végzéssel, hivatkozva az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára, a 62. § (1)-(2) bekezdésére, továbbá a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésére és a 3. melléklet 3. pontjára, szakvélemény megadása tárgyában megkereste a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központot.

A Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ a 2026. április 2. napján kelt NNGYK/26843-4/2026. iktatószámon az alábbi szakvéleményt adta:

Összegzés:

A Kérelmező 9400 Sopron, Csepel u. 3/a. szám alatti telephelyén lévő felületkezelő üzem egységes környezethasználati engedélyének jelenlegi módosítási kérelmével kapcsolatban közegészségügyi szempontból kifogást nem emelünk.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezési eljárás során a 2026. március 26. napján kelt KHFF/3863-3/2026. iktatószámú végzéssel iratokat kért be a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálytól. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály a 2026. március 31. napján kelt GY/64/02550-2/2026. iktatószámú levéllel együtt a másodfokú környezetvédelmi hatóság által kért iratokat megküldte.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fellebbezési eljárás során a 2026. március 26. napján kelt KHFF/3863-4/2026-EM iktatószámú végzéssel tájékoztatást kért a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2026. március 27. napján kelt 35800/554-1/2026. ált. számú levélben hivatkozva az állam működését érintő egyes törvények módosításáról szóló 2024. évi XXIX. törvényre tájékoztatta a másodfokú környezetvédelmi hatóságot, hogy 2024. október 1. napjától a vízügyi és vízvédelmi hatáskör a vármegyei kormányhivatalokhoz került, ami együtt járt a vízügyi szakterületet érintő teljes iratanyag átadásával, ezért a KHFF/3863-4/2026-EM iktatószámú végzésben foglaltak megválaszolója a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal hatáskörébe tartozik. A másodfokú környezetvédelmi hatóság 35800/554-1/2026. ált. számú levélben foglaltak alapján a 2026. április 2. napján kelt KHFF/3863-7/2026-EM iktatószámú végzéssel tájékoztatást kért a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztálytól. A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály a 2026. április 10. napján kelt GY/64/02550-4/2026. iktatószámon a tájékoztatást megadta.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság egyes környezeti elemek vizsgálata alapján tett megállapításai:

Fellebbező által 9400 Sopron, Csepel u. 3/a. szám alatti telephelyen lévő felületkezelő üzemében folytatott tevékenység a Khvr. 2. számú mellékletének 2.6 pontja („*Fémek és műanyagok felületi kezelése elektrolitikus vagy kémiai folyamatokkal, ahol az összes kezelőkád térfogata meghaladja a 30 m³-t.*”) alapján egységes környezethasználati engedély köteles. Földtani közeg védelme, felszíni és felszín alatti vizek védelme

A 9400 Sopron, Csepel u. 3/a. szám alatti telephely területe a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint, a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján felszín alatti vizek állapota szempontjából fokozottan és kiemelten érzékeny terület.

Tárgyi telephely a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. (a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.

Tárgyi telephely közvetlen közelében nem található jelentősebb felszíni vízfolyás, 350 méterre a telekhatártól húzódik a Rák-patak (AEP906 víztest-kód). Az érintett terület a Rák-patak vízgyűjtőjére esik, mely az Ikva patakba ömlik. Az érintett terület az Ikva-vízgyűjtő, Répce felső vízgyűjtője elnevezésű (sp.1.2.1 víztest-kódú, AIQ581 víztest VOR azonosítójú) sekély porózus és porózus felszín alatti víztesteket érinti. A mért vízszintek alapján a talajvíz áramlási iránya ÉK-i irányú, a Rák-patak felé mutat.

A Khvr. 22. § (10) bekezdése szerint „A környezethasználónak a felszín alatti víz és a földtani közeg vonatkozásában monitoringot kell végeznie az egységes környezethasználati engedélyben előírt gyakorisággal, a felszín alatti víz tekintetében legalább öt-, a földtani közeg tekintetében legalább tízévente.”

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a 2027. február 28-ig hatályos a vízügyi- és vízvédelmi hatóság által 35800/6979-4/2021. iktatószámon kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyben előírt monitoring a Khvr. 22. § (10) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedély szerinti tevékenység nyomon követésére szolgál, nem a kármentesítés utánkövetése a cél.

A felszín alatti vizek minőségében bekövetkezett változások nyomon követése, indokolt esetben a tevékenységhez köthető komponens határérték-túllépése esetén (nikkel koncentrációk 2025-ben kétszeresen lépik túl a „B” határértéket) a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, mint vízügyi- és vízvédelmi hatóság által előírt műszaki intézkedések végrehajtása szükséges.

A Fellebbező a további monitoring és adatszolgáltatási kötelezettségeit a meglévő monitoring kutak további mintázása helyett egyedi fúrásokból vett minták analízise alapján szándékozik teljesíteni.

A talajvízfigyelő kutakban végzett monitoring célja azonos helyen, azonos mélységben, idősoros adatok gyűjtése (szennyezés terjedése, trendek kimutatása), a vízszint és vízminőség változásának követése. A monitoringkutak megszüntetése akkor lehetséges, ha a monitoring során vizsgált komponensek tartósan a vonatkozó szennyezettségi határértékek alatt maradnak, emellett a trend tartósan csökkenő vagy stabil, a felszín alatti víz áramlási viszonyai stabilak,

illetve új szennyezőforrás nem kerül azonosításra.

Az alkalmanként elvégzett fúrás során nehezebben reprodukálható a mintavételi pont, a hidraulikai viszonyok változhatnak, nem áll rendelkezésre stabil idősoros monitoring a hatósági értékeléshez.

A Tényfeltárási záródokumentációban foglaltak szerint (19 oldal) a kármentesítési monitoring során a cink koncentrációja jelentősen eltér a furatból és a figyelő kutakból vett vízminták esetében. Az eltérő eredményeket a földtani közegből származó (agyagszemcsék felületén megkötött, nem vízben oldott) háttérterhelés okozta, a figyelőkutak mintázása során ugyanakkor a talajvíz valós oldott cink tartamát mérték. Mindez arra mutat rá, hogy az ideiglenes furatból és a figyelő kutakból vett minta bizonyos környezeti feltételek esetén eltérő eredményeket ad és nem teszi lehetővé az összehasonlítást, és figyelőkutak megszüntetése esetén a trendelemzést.

Az egyedi fúrás alkalmazása kiegészítő vizsgálatra vagy biztonsági környezethasználati monitoringra (nincs szennyezettség, határérték-túllépés) elfogadott, olyan esetben, ahol több éves gyakorisággal vannak előírva a vizsgálatok. A mintázási gyakoriság átgondolására az egységes környezethasználati engedély felülvizsgálata során kerülhet sor. Rendszeresen végzett monitoring esetén üzemelő figyelőkutak szükségesek a hatósági ellenőrzések, a trend-és kockázatértékelés megbízhatóságának biztosítása és a szükséges műszaki intézkedések tervezése miatt.

Az előző bekezdésekben foglaltak értelmében a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a felszín alatti vizek jelenlegi rendszer szerinti monitoringozása továbbra is szükséges, a felszín alatti monitoringkutak megszüntetése nem indokolt.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat földtani közeg, a felszíni és felszín alatti vizek védelme szempontból tett megállapításai helytállóak, a fellebbezés foglaltak nem megalapozottak.

Hulladékgazdálkodás

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság – a szakkérdés vizsgálatával megkeresett, területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság véleménye alapján – GY/40/03292-16/2025. iktatószámom tényállás tisztázás érdekében felhívta az ELZETT SOPRON Kft.-t a monitoringkutak elbontása során keletkező hulladékok bemutatására és ezek gyűjtésének, tervezett további kezelésének ismertetésére, tekintettel arra, hogy a 2025. szeptember 30. napján benyújtott „Egységes környezethasználati- és környezetvédelmi működési engedély módosítási kérelem” semmilyen hulladékgazdálkodással kapcsolatos információt nem tartalmazott. Az ELZETT SOPRON Kft. a végzésben foglaltak alapján határidőben nyilatkozatot tett (EPAPIR-20251029-8189), a benyújtott nyilatkozat tartalmazza a tevékenység során keletkező hulladékok típusaira, mennyiségére és gyűjtésének módjára vonatkozó adatokat, valamint azt az információt, hogy mely hulladékgazdálkodó részére kerülnének ezek átadásra további kezelésre.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a tervezett tevékenység során keletkező hulladékok csekély mennyisége és kezelésük alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodással kapcsolatos hatásai a környezetre káros hatással nem járnának, hulladékgazdálkodási szempontból kifogás a kérelmezett módosítással kapcsolatban nem merült fel, megfellebbezett Határozat hulladékgazdálkodás szakterületet érintően megalapozott.

Táj- és természetvédelem

A 9400 Sopron, Csepel utca 3/a. szám alatti belterületi ingatlan egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érint, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján nem képezi részét Natura 2000 területnek, Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének nem része, és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) számú MvM rendelet 3. melléklete alapján kijelölt tájképvédelmi terület övezetének sem része.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a megfellebbezett Határozat táj- és természetvédelem szakterületet érintően megalapozott.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 9400 Sopron, Csepel utca 3/a. szám alatti telephelyen (hrsz.: 5783/2) folytatott fémfelület-kezelő tevékenység végzésével kapcsolatban – az előző bekezdésekben foglaltak alapján – szakmai szempontok figyelembe vétele mellett szükségesnek tartotta a tárgyi területen található hét darab monitoring kút (SF-1, SF-2, SF-3, SF-4, SM-1, SM-2, SM-3) további működtetését.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § (1) bekezdése szerint

*„(1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
b) megelőzze a környezetszennyezést;
c) kizárja a környezetkárosítást.”*

A monitoring kutak által végzett monitoring célja azonos helyen, azonos mélységben, idősoros adatok gyűjtése (szennyezés terjedése, trendek kimutatása), a vízszint és vízminőség változásának követése. Fellebbező fellebbezésében rögzítette, hogy a hét darab monitoring kútból kettő darab monitoring kút nem a tulajdonát képező ingatlanon található. Az érintett hét darab monitoring kút működtetésének indokoltaságát az indoklási rész 3.1./ pontjában a másodfokú környezetvédelmi hatóság részletesen megindokolta, ezért annak a ténye, hogy a hét darab monitoring kútból jelenleg kettő darab monitoring kút nem a Fellebbező tulajdonát képező ingatlanon található nem rendelkezik relevanciával, ugyanis az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak a döntés meghozatala során a Fellebbező által végzett tevékenység környezetre gyakorolt hatásait kellett szem előtt tartania, amely szempontból

viszont továbbra is indokolt a monitoring kutak működtetése függetlenül tehát attól, hogy azok közül kettő monitoring kút jelenleg más tulajdonában található ingatlanon helyezkedik el, ezért a fellebbezésben foglaltak nem megalapozottak.

Az indokolási részben foglaltak alapján a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatósági eljárás során a tényállást teljes körűen tisztázta, a jogszabályi előírásoknak megfelelően az egyes szakterületek vonatkozásában szakkérdés megadása tárgyában az érintett hatóságokat megkereste.

A környezetvédelmi hatósági eljárás során megkeresett hatóságok közül a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály közegészségügyi szempontból az egységes környezetvédelmi engedély módosítását nem kifogásolta, a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály pedig megállapította, hogy az egységes környezethasználati engedély módosítása talajminőség-védelmi szakkérdést nem érint. A Határozatban rögzítettek szerint az egységes környezethasználati engedély módosítása hulladékgazdálkodás, továbbá táj- és természetvédelem szakterület vonatkozásában sem volt kifogásolható. Tekintettel azonban arra, hogy a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, mint szakkérdés megadása tárgyában megkeresett hatóság a szakvéleményben foglaltak alapján az egységes környezethasználati engedély módosításához vízügyi- és vízvédelmi szempontok alapján nem járult hozzá, így az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak a környezetvédelmi hatósági eljárást lezáró döntést a vízügyi- és vízvédelmi hatóság szakvéleményében foglaltak figyelembe vételével kellett meghoznia, tehát az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az által járt eljárásjogi szempontból a jogszabályi előírásoknak megfelelően, hogy az ELZETT SOPRON Kft. által benyújtott kérelmet – vízügyi- és vízvédelmi szakmai indokokra hivatkozva – elutasította.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által hozott Határozat jogszerű és megalapozott ezért a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Határozat helybenhagyása mellett döntött.

Tájékoztatás a másodfokú hatóság döntésének megtekinthetőségéről: jelen közleményt az eljáró hatóság a <https://kormany.hu/kornyezetugy2> honlapján közzéteszi, továbbá az eljáró hatóság hivatalos helyiségében is megtekinthető.

Az Ákr. 76. §-ban foglaltak alapján – előzetes időpontegyeztetést követően – a Környezetvédelmi Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság hivatalos helyiségében, az Ákr. 33. §-nak előírásai szerint a másodfokú hatóság döntésébe, valamint a másodfokú eljárás során keletkezett iratokba az ügyfelek az eljárást befejezését követően is betekinhetnek.

Budapest, dátum az időbélyegző szerint

Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár