



ENERGIAÜGYI MINISZTERIUM
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/1937-11/2026-EM

KÖZLEMÉNY

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 89. § (1) bekezdése alapján az alábbi ügyben közhírré tételnek van helye.

A közhírré tétel napja: a közlemény aláírásának napja

A közzététel időtartama: tizenöt nap

Az eljáró hatóság megnevezése: környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.).

Az ügyirat száma: KHFF/1937-10/2026-EM

Az ügy tárgya: Veszprém Vármegyei Kormányhivatal VE/30/06268-199/2025. iktatószámú határozatának másodfokú hatósági eljárásban történő felülvizsgálata

A fellebbező ügyfél neve, székhelye: Révbe Érünk Egyesület (8237 Tihany, Kenderföld utca 19.) és Horváth Gábor (1094 Budapest, Ferenc tér 14. IV. em. 14.)

Tájékoztatás a döntéshozatalról: A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár mint másodfokú környezetvédelmi hatóság a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal VE/30/06268-199/2025. számú határozatát megváltoztatta.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár KHFF/1937-10/2026-EM iktatószámú végzésének rendelkező része:

*„Az elsőfokú határozatot **megváltoztatom.***

*I./ Az elsőfokú határozat rendelkező részének 1-5. pontjait **törlöm**, annak helyébe az alábbi rendelkezés kerül:*

*„1.0. A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) hatáskörében eljárva a **Pedrano Homes Építőipari Kft.** (székhely: 1082 Budapest, Práter utca 29/A. fszt. 21., KSH törzsszám: 25130654, KÜJ: 103 641 580, a továbbiakban: Ügyfél) megbízásából az **FTV Geotechnikai, Geodéziai és Környezetvédelmi Zrt.** (székhely: 1224 Budapest, Dózsa György út 144., a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott kérelem és az ahhoz mellékelt, 2025. júniusi keltezésű, „Pedrano Homes Kft. 8237 Tihany, 1841/4 hrsz. alatti ingatlanon létesülő új közút és gyalogos járda, valamint kijelölt gyalogos átkelőhely létesítése a 7117 j. úton előzetes*

vizsgálati dokumentáció” elnevezésű előzetes vizsgálati dokumentáció alapján indult előzetes vizsgálati eljárásban **tudomásra jutott adatok alapján az előzetes vizsgálati eljárást megszüntetem.**”

II./ Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyom.

III./ Elrendelem a Révbe Érünk Egyesület (8237 Tihany, Kenderföld utca 19.) és Horváth Gábor (1094 Budapest, Ferenc tér 14. IV. em. 14.) fellebbezők részére 5.000 – 5.000 Ft igazgatási szolgáltatási díj visszatérítését.

A végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye. A végzés a közléssel véglegessé válik. A végzéssel szemben a közléstől számított 30 (harminc) napon belül közigazgatási per indítható a Veszprémi Törvényszéknél. A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti. A keresetlevelet a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – a Veszprémi Törvényszékhez címezve – kell benyújtani. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a <https://epapir.gov.hu/> oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. A bíróság a keresetet egyszerűsített perben, tárgyaláson kívül bírálja el. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 (harmincezer) Ft. A felet az eljárásban tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. ”

Indokolás kivonata:

Az előzetes vizsgálati eljárás során a kérelmező által benyújtandó dokumentumok körét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklete, a dokumentum elkészítésére, valamint a környezeti információkra, a számítások módjára és a környezetvédelmi követelményekre vonatkozó szabályokat a szakterületi jogszabályok határozzák meg.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az iratanyag áttanulmányozása során megállapította, hogy a megalapozott döntéshozatalhoz nem áll rendelkezésre valamennyi szükséges adat, a Dokumentáció tartalma hiányos, ellentmondásos, így az Ákr. 62. § (1) bekezdése, 63. §, valamint a 119. § (6) bekezdése alapján KHFF/1937-4/2026-EM iktatószámú végzésével nyilatkozattételre, illetve hiánypótlásra hívta fel Kérelmezőt.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a tényállás tisztázására benyújtott nyilatkozat tartalmát **zaj- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbiak szerint értékelte.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pont e) és f) alpontja szerint:

Az előzetes vizsgálati dokumentáció és a konzultációs kérelem tartalma

1. Az 1. vagy a 3. számú mellékletbe tartozó tevékenységek esetén

e) a b) pontban számításba vett változatok környezetterhelése és környezet-igénybevétele (a továbbiakban együtt: hatótényezők) várható mértékének előzetes becslése a tevékenység

szakaszaiként [6. § (2) bekezdés] elkülönítve, az esetlegesen környezetterhelést okozó balesetek vagy meghibásodások előfordulási lehetőségeire figyelemmel;

f) a tevékenység telepítése, működése, felhagyása során az egyes környezeti elemekre várhatóan gyakorolt hatások előzetes becslése, figyelembe véve a c) pontban leírt befolyásoló tényezőket is.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 8. §-a alapján a környezeti rezgésforrás hatásterülete az a terület, ahol a forrástól származó környezeti rezgés – külön jogszabályban meghatározott – rezgésterhelés-növekedést okoz.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-a alapján a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

A 27/2008 (XII.3.) KvVM-EüM rendelet 5. melléklete tartalmazza az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a KHFF/1937-4/2026-EM iktatószámú végzés 6. pontjában a rezgésvédelmi követelmények teljesülésének vizsgálatát írta elő a létesítés, üzemelés, valamint a felhagyás fázisaiban. A Kérelmező 2026. február 27. napján tett, és KHFF/1937-5/2026-EM számok iktatott nyilatkozata szerint a rezgésterhelési számítások, valamint a határértékeknek való megfelelés vizsgálata irodalmi adat és rendeletbe foglalt számítási módszer hiányában nem volt elvégezhető.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 1. pont e) és f) alpontja alapján az előzetes vizsgálat során az egyes környezeti elemekre várhatóan gyakorolt hatásokat, hatótényezőket **a tevékenység valamennyi szakaszára vonatkozóan vizsgálni kell**, az a Dokumentáció jogszabályban meghatározott kötelező tartalma, ebből következően a rezgésvédelmi vizsgálatok teljeskörű elvégzése a kérelem érdemi elbírálásának előzetes feltétele.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Dokumentáció a tevékenység egyik fázisra sem vizsgálta a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 8. §-a alapján a rezgésforrás hatásterületét, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM rendelet 5. melléklete szerint az emberre ható rezgésvédelmi követelmények teljesülését. Ennek hiányában a jogszabályban foglalt rezgésvédelmi szabályok betartása nem vizsgálható, így az a kérelem érdemi elbírálását akadályozza.

*

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 3. számú melléklete határozza meg a közlekedésből származó zajterhelési határértékeket a zajtól védendő területeken.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a közlekedési létesítményeket úgy kell megtervezni, hogy az általuk okozott zajterhelés nem haladhatja meg a 3. melléklet szerinti határértékeket.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság KHFF/1937-4/2026-EM iktatószámú végzés 5. pontjában kérte a 7117. jelű út forgalmi változásainak bemutatását, továbbá a zajvédelmi munkarész átdolgozását és részletes számításokkal történő alátámasztását, figyelembe véve a megvalósuló úthoz csatlakozóan tervezett és párhuzamosan előzetes vizsgálati eljárás alatt álló „Tihany, 1841/27 hrsz. alatti ingatlanon létesülő „Tihany Resort” lakó- és apartman rendeltetésű épületek” projekt megvalósulásából származóan várható forgalomnövekedést.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Kérelmező a 2026. február 27. napján tényállás tisztázásra benyújtott, és KHFF/1937-5/2026-EM számon iktatott nyilatkozatában nem igazolta egyértelműen, hogy az új út létesítése távlati forgalom esetén a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM rendelet 3. számú mellékletében foglalt határértékek alatt fog tudni üzemelni a környező védendő területen, így a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM rendelet 4. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi feltétel teljesülésének vizsgálata nem vizsgálható, az a kérelem érdemi elbírálását akadályozza.

*

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (6) bekezdése szerint azokban a zajjal járó tevékenységekre irányuló hatósági engedélyezési eljárásokban, amelyekben a környezetvédelmi hatóság – a tevékenység környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfelelése kérdésében – szakhatóságként jár el vagy szakkérdést vizsgál, az eljáráshoz benyújtott dokumentációnak zaj elleni védelemről szóló munkarészt kell tartalmaznia. A munkarész tartalmi követelményeit a 2. számú melléklet tartalmazza.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 1.7., 1.8. és 1.9. pontjai szerint, az üzemi és szabadidős zajforrás létesítéskor készítendő terv zajvédelmi dokumentációjában:

1.7. meg kell jelölni azokat az irányokat (területeket, épületeket), ahol zajcsökkentés nélkül határértékeket meghaladó zajkibocsátás várható, és meg kell adni a határérték-túllépés várható mértékét,

1.8. meg kell adni a zajcsökkentésre alkalmazható módszerek (eszközök, megoldások, intézkedések) leírását, a javasolt módszerektől várható zajcsökkenés elemzését,

1.9. ki kell mutatni, hogy a tervezett zajvédelmi megoldások megvalósításával a zajkibocsátás teljesíti a védelmi követelményeket.

A fentiekre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy Kérelmezőnek a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 1.7., 1.8. és 1.9. pontjai alapján be kellett volna mutatnia a Dokumentációban a tervezett zajcsökkentési intézkedéseket, és azok várható hatásait.

A beruházási terület Tihany község belterületén, annak délkeleti részén, a Tihany, 1841/4 hrsz.-ú ingatlanon található. Az érintett ingatlan körül védendő zöldterület - közpark (Zkp) terület, különleges terület - szabadidő központ (K-szk) és védelmi erdőterület (Ev) övezeti besoroláson. További zajtól védendő terület és azokon lévő épületek a nyomvonalától nyugati irányban, a Halász utca keleti oldalán találhatóak üdülőházak üdülőterületen (Üh).

A Határozat 31. oldalán foglaltak szerint a létesítési fázisból származó zajterhelés veszélyes és jelentős mértékű. A másodfokú környezetvédelmi hatóság eljárása során megállapította, hogy a Kérelmező a Dokumentációban nem ismertette a tervezett zajcsökkentési intézkedéseket,

illetve nem mutatta be a határértéket meghaladó zajterhelés csökkenésének mértékét. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság ennek ellenére nem hívta fel Kérelmezőt a tényállás tisztázására.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság ezért megállapította, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 1.7., 1.8. és 1.9. pontjaiban foglaltakat megsértve járt el akkor, amikor a tervezett zajcsökkentési intézkedési módszerek előzetes vizsgálati eljárásban történő bemutatásától és vizsgálatától eltekintett.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (6) bekezdése alapján, a KHFF/1937-4/2026-EM iktatószámú végzésének 2. pontjában a létesítési fázis építési szakaszaiban tervezett zajcsökkentési módszerek, intézkedések, eszközök kidolgozását, és a várható zajcsökkenés számítással alátámasztott elemzését írta elő Kérelmező számára a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 1.7., 1.8., és 1.9. pontja alapján.

A Kérelmező a 2026. február 27. napján tett, és KHFF/1937-5/2026-EM számok iktatott nyilatkozatának 4-5. oldalain több lehetőséget (csendesebb gépek, berendezések használata; zajforrások működési idejének csökkentése; zajárnyékoló fal létesítése) sorolt fel a veszélyes és jelentős mértékű zajhatások csökkentésére, azonban azok egyikét sem tervezi alkalmazni a létesítés során gazdasági és műszaki megvalósíthatósági okok miatt.

Erre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság Kérelmező nyilatkozata alapján megállapította, hogy Kérelmező a tényállás tisztázásnak nem tett eleget, mivel nem mutatta be a veszélyes és jelentős mértékű zajhatások csökkentését biztosító intézkedéseket és azok zajcsökkentő hatását, amely hiányában a létesítési fázisra vonatkozóan nem ítélt meg a tevékenység által a környezetre gyakorolt hatás mértéke és jelentősége, így az a kérelem érdemi elbírálását akadályozza.

*

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy tárgyi ügyben az elsőfokú környezetvédelmi hatóság Határozatát megalapozatlan tényállásra alapította, mivel Határozatát úgy hozta meg, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben, valamint a szakági jogszabályokban foglalt kötelező tartalmi elemeket a kérelem és mellékletei nem tartalmazzák, a hiányosságokat, illetve a Dokumentációban szereplő ellentmondásokat az elsőfokú hatósági eljárás során nem tisztázta, így nem volt olyan helyzetben, hogy megalapozottan állást foglaljon abban a kérdésben, hogy a tervezett tevékenységből feltételezhető-e jelentős környezeti hatások, és ezáltal szükséges-e környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem tett eleget maradéktalanul az Ákr. 62. § (1) bekezdésben foglalt tényállás tisztázási kötelezettségének.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 119. § (6) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a tényállás tisztázása körében Kérelmezőt nyilatkozattételre hívta fel, annak érdekében, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatósági eljárás során feltárt hiányosságokat a másodfokú eljárás keretében orvosolja. A fent részletezettek szerint Kérelmező azonban – a mulasztás következményeiről szóló tájékoztatás ellenére – nem tett eleget a tényállás tisztázása érdekében kiadott felhívásnak, és ennek hiányában kérelme érdemben nem volt elbírálható.

A Kúria következetes joggyakorlata szerint az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt megszüntetési ok nem csak abban az esetben áll fenn, ha a kérelmező ügyfél egyáltalán nem nyilatkozik a hatóság felhívására, hanem az is az eljárás megszüntetéséhez vezet, ha az ügyfél ugyan nyilatkozik, de nem az anyagi jogszabályban és az azon alapuló hatósági felhívásban megjelölt, a kérelme elbírálásához szükséges nyilatkozatot teszi meg, melynek hiányában a kérelem nem bírálható el (Kúria Kfv.V.37.725/2023/8. sz. határozat [36] bekezdése, Kfv.I.37.251/2024/7. sz. határozat [74] bekezdése).

Tekintettel arra, hogy a tényállás tisztázása érdekében folytatott eljárási cselekmények a Kérelmező együttműködésének hiánya miatt a másodfokú eljárásban sem vezettek eredményre, így az előzetes vizsgálati kérelem érdemben továbbra sem bírálható el, ezért a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megszüntetésének van helye.

Tájékoztatás a másodfokú hatóság döntésének megtekinthetőségéről: jelen közleményt az eljáró hatóság a <https://kormany.hu/energiaugyi-miniszterium> honlapján közzéteszi, továbbá az eljáró hatóság hivatalos helyiségében is megtekinthető.

Az Ákr. 76. §-ban foglaltak alapján – előzetes időpontegyeztetést követően – az Energiaügyi Minisztérium hivatalos helyiségében, az Ákr. 33. §-nak előírásai szerint a másodfokú hatóság döntésébe, valamint a másodfokú eljárás során keletkezett iratokba az ügyfelek az eljárást befejezését követően is betekinhetnek.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti Tihanyi Közös Önkormányzati Hivatal részére megküldi a döntést, aki a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó, 5. § (6) bekezdésében foglaltak szerint gondoskodik a döntés teljes szövegének közhírré tételéről.

Budapest, dátum az időbélyegző szerint

Dr. Dér Ádám
helyettes államtitkár